



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07.1-3046-9/19
Sarajevo, 23.12.2019.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi broj: JN-5033/19 od 27.11.2019. godine žalitelja „HIFA - PETROL“ d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku broj: UD-21-2/19 od 21.11.2019. godine, u odnosu na LOT 1, LOT 2 i LOT 4, u predmetu javne nabavke goriva, Obavještenje o nabavci broj: 1265-1-1-52-3-84/19 od 27.08.2019.godine, ugovornog organa „Ceste“ d.d. Mostar, na osnovu člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 228. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj 23.12.2019. godine, donio je

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

O b r a ž l o ž e n j e

Ugovorni organ, „Ceste“ d.d. Mostar, proveo je otvoreni postupak javne nabavke – goriva, čije je Obavještenje o nabavci broj: 1265-1-1-52-3-84/19 objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 27.08.2019.godine. Ponuđač/žalitelj „HIFA - PETROL“ d.o.o. Sarajevo je izjavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 1, LOT 2 i LOT 4, koju je ugovorni organ djelomično usvojio i donio novu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku goriva LOT 1, a žalbene navode na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku LOT 2 i LOT 4, odbio kao neosnovane. Ponuđač/žalitelj „HIFA - PETROL“ d.o.o. Sarajevo nezadovoljan Odlukom ugovorog organa broj: UD-21-2/19 od 21.11.2019. godine izjavljuje žalbu broj: JN-5033/19 od 27.11.2019. godine koja je zaprimljena kod ovog organa 06.12.2019. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da žalbu izjavljuje zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede zakonskih propisa, navodeći kako slijedi:

„Dana 14.11.2019. godine žalitelj je izvršio uvid u ponude ponuđača: „Oil-AC“ d.o.o. Mostar, „Holdina“ d.o.o. Sarajevo, TiOil“ d.o. Vitez i „Lager“ d.o.o. Posušje, i tom prilikom uočio sljedeće:

1. Ponuđač „Oil-AC“ d.o.o. Mostar nije postupio u skladu sa Zakonom i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i tenderskom dokumentacijom Ugovornog organa.

- 1.1. Ponuđač „Oil-AC“ d.o.o. Mostar nije naznačio na koverti evidencijski broj nabavke, niti je naveo naziv i adresu ponuđača u gornjem lijevom kutu koverta, kako je traženo tenderskom dokumentacijom, tačka 8.3.2.
- 1.2. Ponuđač „Oil-AC“ d.o.o. Mostar nije popunio rubriku za cijenu ponude (Izjava ponuditelja Aneks 2) kako je traženo tenderskom dokumentacije. Naime ponuđač je popust irazio u postotku, a ne u KM kako je zahtijevao ugovorni organ tenderskom dokumentacijom.
- 1.3. Ponuđač „Oil-AC“ d.o.o. Mostar nije popunio Obrazac za cijenu ponude za LOT 1- Mostar (Aneks 3) kako je traženo tenderskom dokumentacijom. Naime ponuđač nije upisao postotak na mjesto predviđeno za isti.
- 1.4. Ponuđač „Oil-AC“ d.o.o. Mostar nije upisao cijenu slovima za LOT 1, te je postupio protivno Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije. Naime, čl.14 st(2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije je propisano da:
"(2) Cijena ponude daje se brojevima i slovima. U slučaju neslaganja između upisanih brojeva i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima."
Dakle, ponuda ponuđača "Oil-AC" d.o.o. Mostar je trebala biti proglašena kao neprihvatljiva.
- 1.5. Ponuđač „Oil-AC“ d.o.o. Mostar nije popunio na adekvatan način „Sadržaj ponude“, Aneks 2. Tenderskom dokumentacijom je navedeno;
"Našaponuda sadrži dokumente označene brojevima od 1 do _____, i to:"
Ponuđač nije upisao ukupan broj dokumenata koje je naveo u svojoj ponudi, te nije postupio u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije.
- 1.6. Ponuđač „Oil-AC“ d.o.o. Mostar je popunio Nacrt okvirnog sporazuma, te nije postupio u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije i odgovorom na postavljeni upit od strane ponuđača na portalu javnih nabavki, gdje je Ugovorni organ striktno naveo da ponuđači trebaju potpisati i parafirati isti, ali ne i popuniti.
Zbog prethodno navedenih činjenica, ponuda ponuđača „Oil-AC“ d.o.o. Mostar je trebala biti proglašena kao neprihvatljiva.

2. Ponuđač „Holdina“ d.o.o. Sarajevo nije postupio u skladu sa Zakonom i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i tenderskom dokumentacijom Ugovornog organa.

2.1. Ponuđač „Holdina“ d.o.o. Sarajevo nije upisao cijenu slovima za LOT 1, LOT 2 i LOT 4, te je postupio protivno Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije. Naime, čl.14 st(2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije je propisano da:

"(2) Cijena ponude piše se brojevima i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojevano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima. "

Dakle, ponuda ponuđača "Holdina" d.o.o. Sarajevo je trebala biti proglašena kao neprihvatljiva.

3. Ponuđač „Lager“ d.o.o. Posušje nije postupio u skladu sa Zakonom i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i tenderskom dokumentacijom Ugovornog organa.

Ponuđač „Lager“ d.o.o. Posušje nije upisao cijenu slovima za LOT 2, te je postupio protivno Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije. Naime, čl.14 st(2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije je propisano da: *"(2) Cijena ponude piše se brojevima i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojevano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima. "*

Dakle, ponuda ponuđača "Lager" d.o.o. Posušje je trebala biti proglašena kao neprihvatljiva.

4. Ponuđač "TiOil" d.o.o. Vitez nije postupio u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, te vinjeta na ponudi za LOT 4 nije bila adekvatno zalijepljena, te je na taj način došlo do rizika za naknadno umetanje tj. vađenje dokumenata.

5. Tenderskom dokumentacijom je traženo da ponuđena roba mora da odgovara propisanim tehničkim zahtjevima (Aneks 8) te je u Nacrtu okvirnog sporazuma čl. 3 navedeno da *"Dobavljač će Naručitelja opskrbljivati gorivom prema kvaliteti iz tehničke specifikacije"*, iz čega proizilazi da su ponuđači bili dužni dostaviti Certificate/Uvjerenje a/Potvrde o kvaliteti za robu sa traženim karakteristikama u tehničkoj specifikaciji. Ponuđači „Oil-AC“ d.o.o. Mostar, „Holdina“ d.o.o. Sarajevo, TiOil" d.o. Vitez i „Lager" d.o.o. Posušje, i tom prilikom smo uočili da niti jedan ponuđač nije dokazao da ima robu traženih kvaliteta, prema čemu su ponude ponuđača trebale biti proglašene neprihvatljivim.

Zbog prethodno navedenih činjenica, ponude ponuđača su trebale biti proglašene kao neprihvatljive, jer se i ponuđači i Ugovorni organi trebaju prije svega pridržavati Zakona i podzakonskih akata, jer su po snazi i valjanosti iznad tenderske dokumentacije tj. tenderska dokumentacija se i sprema na osnovu normi koje su propisane Zakonom i drugim podzakonskim aktima. Svaki ugovorni organ i svi ponuđači trebaju da postupaju u skladu sa istima, bez obzira što niti jedan od ponuđača nije uložio žalbu na tendersku dokumentaciju. Dakle, ponuđači trebaju također prvenstveno postupati u skladu sa Zakonom i podzakonskim aktima, jer sve što nije u skladu sa Zakonom i podzakonskim aktima nije pravno valjano, a shodno gore navedenim činjenicama, ponude ponuđača nisu poštovale odredbe Zakona i podzakonskih akata, te su trebale biti odbačene kao neprihvatljive.

Podnosilac žalbe, temelji ovu žalbu na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, povredi zakona i podzakonskih propisa, zbog čega na kraju predlaže da Ured za razmatranje žalbi, usvoji žalbu i postupi u skladu sa ovlaštenjima propisanim ZJN BiH.

Ukoliko URZ utvrdi da je žalba žalioaca osnovana, podnosilac žalbe posebno zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, kao i da naloži Ugovornom organu namirenje prouzrokovane štete koja je nastala nezakonitim radnjama Ugovornog organa.“

Ugovorni organ je aktom broj: 4862/19 od 04.12.2019. godine dostavio ovom organu žalbu i dokumentaciju potrebnu za odlučivanje po predmetnoj žalbi, shodno članu 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama.

U svom izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi sljedeće:

„Navod žalitelja da Ponuđač „Oil -AC“ d.o.o. Mostar nije naznačio na koverti evidencijski broj nabavke, niti je naveo naziv i adresu ponuđača u gornjem lijevom kutu koverta, kako je traženo tenderskom dokumentacijom, točka 8.3.2. je neosnovan jer je ponuditelj Oil-AC d.o.o. Mostar dostavio ponudu za nabavu goriva LOT 1-Mostar i na koverti sa druge strane je naveo naziv i adresu ponuditelja a iz koje se jasno vide podatci o predmetu nabave i ponuditelju, a koji nema nikakve veze sa bitnim aspektom ponude.

Drugi navod žalitelja da Ponuđač Oil -AC d.o.o. Mostar nije popunio rubriku za cijenu ponude (Izjava ponuditelja Aneks 2) kako je traženo tenderskom dokumentacije. Naime ponuđač je popust izrazio u postotku, crne u KM kako je zahtijevao ugovorni organ tenderskom dokumentacijom, je neosnovan jer u obrascu za ponudu, u cijenu ponude za LOT 1 u rubrici gdje je predviđen popust, ponuditelj je upisao 6% a nije iznos, ali kada se od ukupne cijene ponude bez PDV-a 181.240,00 iz obrasca ponuditelja oduzme 6%, dođe se do iznosa koji je ponuditelj i naveo u svojoj ponudi, a to je ukupna cijena ponude sa popustom i bez PDV-a 170.365,60.

Treći navod žalitelja da Ponuđač Oil-AC d.o.o. Mostar nije popunio Obrazac za cijenu ponude za LOT 1- Mostar (Aneks3) kako je traženo tenderskom dokumentacijom. Naime ponuđač nije upisao postotak na mjesto predviđeno za isti, je isto tako neosnovano jer u obrascu za cijenu ponude u rubrici gdje je predviđen popust, ponuditelj je upisao 6% a nije iznos, ali kada se od ukupne cijene _ ponude bez PDV-a 181.240,00 iz obrasca ponuditelja oduzme 6%, dođe se do iznosa koji je ponuditelj i naveo u svojoj ponudi, a to je ukupna cijena ponude sa popustom i bez PDV-a 170.365,60. I ovaj navod smatramo pokušajem da se na bilo koji način, pronađe neki nedostatak u ponudi konkurenta, a koji nema nikakve veze sa bitnim aspektom ponude.

Četvrti navod žalitelja da Ponuđač „ Oil-AC“ d.o.o. Mostar nije upisao cijenu slovima za LOT 1, te je postupio protivno Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije. Naime, čl.14 st(2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije je propisano da: "(2) Cijena ponude piše se brojevima i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojevano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima". Dakle, navod da je ponuda ponuđača „ Oil-AC“ d.o.o. Mostar -trebala biti proglašena kao neprihvatljiva, je neosnovan jer ugovorno tijelo je u točki 8.4.6. TD propisalo sljedeće: Cijena ponude se piše brojevima, kako je to predviđeno u obrascu za ponudu. Naime, ugovorno tijelo je sačinilo obrazac za ponudu i obrazac za cijenu ponude, propisani iz 0 podzakonskog akta Naputka, i prenijelo u tendersku dokumentaciju. Kako u propisanom obrascu za cijenu ponude i obrascu za ponudu nije predviđeno mjesto za slova tako je ugovorno tijelo i postupilo odnosno prilagodilo i tendersku dokumentaciju, na što je žalitelj mogao izjaviti žalbu na tendersku dokumentaciju a nije ni on i nit jedan drugi ponuditelj.

Dakle, žalitelj se ne žali samo na odluku o izboru nego i na akte na koje se davno trebao žaliti ili tražiti pojašnjenje istih ako mu nije bilo jasno, te su ovi navodi u tom smislu nedopušteni, u skladu s člankom 101. st. 6. Zakona: „Žalitelj koji je propustio uložiti žalbu prema odredbama st. od (1) do (5) ovoga članka, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istoj osnovi u kasnijoj fazi postupka”.

Peti navod žalitelja da Ponuđač „Oil-AC” d.o.o. Mostar nije popunio na adekvatan način „Sadržaj ponude”, Aneks 2. Tenderskom dokumentacijom je navedeno; „Naša ponuda sadrži dokumente označene brojevima od 1 do ,i to.” Ponuđač nije upisao ukupan broj dokumenata koje

je naveo u svojoj ponudi, te nije postupio u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije, je neosnovan jer je ponuditelj u svojoj ponudi na stranici 5. i 6. dostavio sadržaj ponude sa rednim brojevima. I ovaj navod smatramo pokušajem da se na bilo koji način, pronađe neki nedostatak u ponudi konkurenta, a koji nema nikakve veze sa pravičnom i otvorenom konkurencijom niti sa bitnim aspektom ponude.

Šesti navod žalitelja da Ponuđač „Oil-AC” d.o.o. Mostar je popunio Nacrt okvirnog sporazuma, te nije postupio u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije i odgovorom na postavljeni upit od strane ponuđača na portalu javnih nabavki, gdje je Ugovorni organ striktno naveo da ponuđači trebaju potpisati i parafirati isti, ali ne i popuniti, je isto tako neosnovan jer ponuditelj je postupio po zahtjevu iz TD točka: 9.8.2. tj. potpisao je okvirni sporazum, gdje je bilo predviđeno sukladno zahtjevu iz TD da ponuda treba sadržavati potpisan prijedlog okvirnog sporazuma iz Aneksa 5 TD, isti tako i u odgovoru na postavljeno pitanje preko portala e-nabavke, a što je popunio ostale dijelove okvirnog sporazuma nema nikakve veze sa bitnim aspektom ponude. Činjenica da je ovaj ponuđač potpisao nacrt kako je traženo, a pored toga popunio i podatke koji nisu traženi ne može biti razlog za odbacivanje ponude, i ovaj mavođ smatramo pokušajem da se na bilo koji način, pronađe neki nedostatak u ponudi konkurenta.

Navod Žalitelja da Ponuđač „Holdina” d.o.o. Sarajevo nije postupio u skladu sa Zakonom i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i tenderskom dokumentacijom Ugovornog organa, da Ponuđač „Holdina” d.o.o. Sarajevo nije upisao cijenu slovima za LOT 1, LOT 2 i LOT 4, te je postupio protivno Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije. Naime, čl4 st(2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije je propisano da: (2) Cijena ponude piše se brojevima i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih broječno i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima. Dakle, ponuda ponuđača „Holdina” d.o.o. Sarajevo je trebala biti proglašena kao neprihvatljiva, navodi žalitelj.

Ovaj navod žalitelja je neosnovan, jer ugovorno tijelo je u točki 8.4.6. TD propisalo sljedeće: Cijena ponude se piše brojevima, kako je to predviđeno u obrascu za ponudu. Naime, ugovorno tijelo je sačinilo obrazac za ponudu i obrazac za cijenu ponude, propisani iz podzakonskog akta Naputka, i prenijelo u tendersku dokumentaciju. Kako u propisanom obrascu za cijenu ponude i obrascu za ponudu nije predviđeno mjesto za slova tako je ugovorno tijelo i postupilo odnosno prilagodili i tendersku dokumentaciju, na što je žalitelj mogao izjaviti žalbu na tendersku dokumentaciju a nije ni on i nit jedan drugi ponuditelj.

Dakle, žalitelj se ne žali samo na odluku o izboru nego i na akte na koje se davno trebao žaliti ili tražiti pojašnjenje istih ako mu nije bilo jasno, te su ovi navodi u tom smislu nedopušteni, u skladu s člankom 101. st. 6. Zakona: „*Žalitelj koji je propustio uložiti žalbu prema odredbama st. od (1) do (5) ovoga članka, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istoj osnovi u kasnijoj fazi postupka*”.

*Navod da Ponuđač „Lager” d.o.o. Posušje nije postupio u skladu sa Zakonom i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i tenderskom dokumentacijom Ugovornog organa. Ponuđač „Lager” d.o.o. Posušje nije upisao cijenu slovima za LOT 2, te je postupio protivno Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije, Naime, Čl.14 st(2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije je propisano da: (2) Cijena ponude piše se brojevima i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima. Dakle, ponuda ponuđača „Lager” d.o.o. Posušje je trebala biti proglašena kao neprihvatljiva, je isto tako neosnovan jer ugovorno tijelo je u točki 8.4.6. TD propisalo sljedeće Cijena ponude se piše brojevima, kako je to predviđeno u obrascu za ponudu. Naime, ugovorno tijelo je sačinilo obrazac za ponudu i obrazac za cijenu ponude, propisani iz podzakonskog akta Naputka, i prenijelo u tendersku dokumentaciju. Kako u propisanom obrascu za cijenu ponude i obrascu za ponudu nije predviđeno mjesto za slova tako je ugovorno tijelo i postupilo odnosno prilagodili i tendersku dokumentaciju, na što je žalitelj mogao izjaviti žalbu na tendersku dokumentaciju a nije ni on i nit jedan drugi ponuditelj. Dakle, žalitelj se ne žali samo na odluku o izboru nego i na akte na koje se davno trebao žaliti ili tražiti pojašnjenje istih ako mu nije bilo jasno, te su ovi navodi u tom smislu nedopušteni, u skladu s člankom 101. st. 6. Zakona: „*Žalitelj koji je propustio uložiti žalbu prema odredbama st. od (1) do (5) ovoga članka, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istoj osnovi u kasnijoj fazi postupka*”.*

Navod da Ponuđač „TiOil” d.o.o. Vitez nije postupio u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, te vinjeta na ponudi za LOT4 nije bila adekvatno zalijepljena, te je na taj način došlo do rizika za naknadno umetanje tj. Vađenje dokumenata, je neosnovan jer je ponuditelj ^) dostavio ponudu osiguranu vinjetom-naljepnicom i opečćenom.

Navod žalitelja da je Tenderskom dokumentacijom je traženo da ponuđena roba mora odgovarati propisanim tehničkim zahtjevima (Aneks 8) te je u Nacrtu okvirnog sporazuma cl.3 navedeno da „Dobavljač će Naručitelja opskrbiti gorivom prema kvaliteti iz tehničke specifikacije, ” iz čega proizilazi da su ponuđači bili dužni dostaviti Certificate/Uvjerenja/Potvrde o kvaliteti za robu sa traženim karakteristikama u tehničkoj specifikaciji. Ponuđači „Oil-AC” d.o.o. Mostar, „Holdina” d.o.o. Sarajevo, „TiOil” d.o.o. Vitez i „Lager” do.o. Posušje, i tom prilikom smo uočili da niti jedan ponuđač nije dokazao da ima robu traženih kvaliteta, prema čemu su ponude ponuđača trebale biti proglašene neprihvatljivim, je neosnovano jer je traženo u tenderskoj dokumentaciji, Aneksom 8 - TEHNIČKE SPECIFIKACIJE da ponuđena roba mora odgovarati propisanim tehničkim zahtjevima ali se ne traže nikakvi dokazi, u najmanju ruku na ovaj žalbeni navod žalitelj pokušava krivo prikazati kvalifikacijske uvjete iz TD i na bilo koji način da pronađe neki nedostatak u ponudi konkurenata“.

U skladu sa članom 109., a u vezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama i članu 227. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je neosnovana.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je Ugovorni organ pravilno proveo postupak predmetne nabavke, pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te nije počinio povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama.

Svoje stanovište i zaključak ovaj organ temelji na sljedećem:

U vezi navoda žalitelja *da ponuđač „Oil -AC“ d.o.o. Mostar nije naznačio na koverti evidencijski broj nabavke, niti je naveo naziv i adresu ponuđača u gornjem lijevom kutu koverta, kako je traženo tenderskom dokumentacijom, tačka 8.3.2.* ovaj organ konstatuje da je tačno da žalitelj na koverti u kojoj je dostavljena ponuda nije naveo evidencijski broj nabavke kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom, te da je naziv i adresu ponuđača naveo na koverti sa druge strane. Međutim, kako se iz ostalog navedenog na koverti „Ponuda za nabavku goriva LOT 1 –Mostar“ može nedvojbeno zaključiti da je ponuda ponuđača „Oil -AC“ d.o.o. Mostar dostavljena za predmetni postupak javne nabavke i od strane ugovornog organa prihvaćena u navedenom postupku, time se navedeni propust ponuđača ne može smatrati da je od uticaja na ocjenu same ponude, te ovaj organ zaključuje da u konkretnom slučaju ovaj nedostatak nije razlog za odbijanje ponude.

U drugom i trećem navodu žalitelj navodi *da ponuđač Oil -AC d.o.o. Mostar nije popunio rubriku za cijenu ponude (Izjava ponuditelja Aneks 2) i Obrazac za cijenu ponude za LOT 1 – Mostar (Aneks 3) kako je traženo tenderskom dokumentacijom. Naime ponuđač je popust izrazio u postotku, a ne u KM kako je zahtijevao ugovorni organ tenderskom dokumentacijom.*

Uvidom u ponudu utvrđeno je da je u Obrascu za ponudu (Aneks 2)-Izjava ponuđača za Lot 1 – Mostar u cijenu ponude u rubrici popust na cijenu ponude upisao 6% iako je naznačeno KM, i u Obrascu za cijenu ponude za LOT 1 – Mostar (Aneks 3), u cijenu ponude, nije u rubrici popusta naznačio popust procentualno već samo u rubrici gdje je predviđen popust u iznosu, ponuđač je upisao 6%.

Ponuđač je posebno iskazao cijenu ponude za LOT 1, a u posebnoj koloni ponuđeni popust, tako kada se od ukupne cijene ponude bez PDV-a 181.240,00 KM iz obrasaca ponuđača oduzme 6%, dođe se do iznosa koji je ponuđač i naveo u svojoj ponudi, a to je ukupna cijena ponude sa popustom i bez PDV-a 170.365,60 KM, te isto nema uticaj na sam iznos cijene i prema tome ovaj organ ocjenjuje navode neosnovanim.

U četvrtom navod žalitelja da Ponuđač „Oil-AC” d.o.o. Mostar nije upisao cijenu slovima za LOT 1, te je postupio protivno Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije. Naime, čl.14 st(2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije je propisano da: *“(2) Cijena ponude piše se brojevima i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih broječno i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima”*. Dakle, navod da je ponuda ponuđača „Oil-AC” d.o.o. Mostar -trebala biti proglašena kao neprihvatljiva, je neosnovan jer kako ugovorno tijelo i navodi tačno je da je u točki 8.4.6. TD propisalo sljedeće: Cijena ponude se piše brojevima, kako je to predviđeno u obrascu za ponudu. Dakle, kako je ugovorno tijelo sačinilo obrazac za ponudu i obrazac za cijenu ponude na način kako je i dostavljeno u ponudi, da i nije predviđeno mjesto za slova, to ovaj organ ocjenjuje da je navedeni ponuđač postupio u skladu sa zahtjevima postupka, te se žalbeni navodi odbijaju.

U petom navodu žalitelja da Ponuđač „Oil-AC” d.o.o. Mostar nije popunio na adekvatan način „Sadržaj ponude”, Aneks 2. Tenderskom dokumentacijom je navedeno: „Naša ponuda sadrži dokumente označene brojevima od 1 do ,i to:” Ponuđač nije upisao ukupan broj dokumenata koje je naveo u svojoj ponudi, te nije postupio u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije, je neosnovan i bez uticaja na sam postupak obzirom da se žalitelj žali na navedeni način neobrazlažući zašto bi takav formalni nedostatak mogao imati uticaja na sam postupak i zakonitost odluke o izboru.

U šestom navodu žalitelja da Ponuđač „Oil-AC” d.o.o. Mostar je popunio Nacrt okvirnog sporazuma, te nije postupio u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije i odgovorom na postavljeni upit od strane ponuđača na portalu javnih nabavki, gdje je Ugovorni organ striktno naveo da ponuđači trebaju potpisati i parafirati isti, ali ne i popuniti, je isto tako neosnovan jer ovaj organ uvidom u spis je utvrdio da je tačno da je ugovorni organ naznačio u tenderskoj dokumentaciji točka: 9.8.2. da ponuditelji treba samo potpisati prijedlog okvirnog sporazuma bez popunjavanja ostalih dijelova okvirnog sporazuma. Međutim, u odgovoru na postavljeno pitanje preko portala e-nabavke, navedeno je: Sukladno tenderskoj dokumentaciji dovoljno je samo potpisati okvirni sporazum. Dakle, ponuditelj popunjavajući više nego što je dovoljno ne može se smatrati da je postupio suprotno tenderskoj dokumentaciji odnosno ne može se smatrati da je bilo zabranjeno popuniti ostale podatke u konkretnom slučaju, te se i ovaj žalbeni navod odbija.

Navod Žalitelja da Ponuđač „Holdina” d.o.o. Sarajevo nije postupio u skladu sa Zakonom i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i tenderskom dokumentacijom Ugovornog organa, da Ponuđač „Holdina” d.o.o. Sarajevo nije upisao cijenu slovima za LOT 1, LOT 2 i LOT 4, , je neosnovan jer kako ugovorno tijelo i navodi tačno je da je u točki 8.4.6. TD propisalo sljedeće: Cijena ponude se piše brojevima, kako je to predviđeno u obrascu za ponudu. Dakle, kako je ugovorno tijelo sačinilo obrazac za ponudu i obrazac za cijenu ponude na način kako je i dostavljeno u ponudi, da i nije predviđeno mjesto za slova, to ovaj organ ocjenjuje da je navedeni ponuđač postupio u skladu sa zahtjevima postupka, te se žalbeni navodi odbijaju.

Navod da Ponuđač „Lager“ d.o.o. Posušje nije postupio u skladu sa Zakonom i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i tenderskom dokumentacijom Ugovornog organa, da nije upisao cijenu slovima za LOT 2, je neosnovan jer kako ugovorno tijelo i navodi tačno je da je u točki 8.4.6. TD propisalo sljedeće: Cijena ponude se piše brojevima, kako je to predviđeno u obrascu za ponudu. Dakle, kako je ugovorno tijelo sačinilo obrazac za ponudu i obrazac za cijenu ponude na način kako je i dostavljeno u ponudi, da i nije predviđeno mjesto za slova, to ovaj organ ocjenjuje da je navedeni ponuđač postupio u skladu sa zahtjevima postupka, te se žalbeni navodi odbijaju.

Navod žalitelja da Ponuđač „TiOil“ d.o.o. Vitez nije postupio u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, te vinjeta na ponudi za LOT4 nije bila adekvatno zalijepljena, te je na taj način došlo do rizika za naknadno umetanje tj. Vađenje dokumenata, je neosnovan. Naime, ovaj organ je uvidom u original ponudu utvrdio da je tačno kako ugovorni organ i navodi da je navedeni ponuditelj dostavio ponudu osiguranu vinjetom-naljepnicom i opečećenom.

U vezi sa navodima žalitelja da je Tenderskom dokumentacijom traženo da ponuđena roba mora da odgovara propisanim tehničkim zahtjevima (Aneks 8) te je u Nacrtu okvirnog sporazuma čl.3 navedeno da „Dobavljač će Naručitelja opskrbljivati gorivom prema kvaliteti iz tehničke specifikacije,“ iz čega proizilazi da su ponuđači bili dužni dostaviti Certifikate/Uvjerenja/Potvrde o kvaliteti za robu sa traženim karakteristikama u tehničkoj specifikaciji, a da Ponuđači „Oil-AC“ d.o.o. Mostar, „Holdina“ d.o.o. Sarajevo, „TiOil“ d.o.o. Vitez i „Lager“ do.o. Posušje, nisu dokazali da imaju robu traženih kvaliteta i da su njihove ponude trebale biti proglašene, ovaj organ konstatuje da žalitelj nije dokazao niti obrazložio u odnosu na propisane odredbe tenderske dokumentacije da su navedeni ponuđači postupali suprotno propisanim zahtjevima tenderske dokumentacije.

Dalje, ovaj organ konstatuje da se ugovorni organ u vezi s istim izjasnio da se žalitelj žali neosnovano, jer je traženo u tenderskoj dokumentaciji, Aneksom 8 - TEHNIČKE SPECIFIKACIJE da ponuđena roba mora odgovarati propisanim tehničkim zahtjevima ali se ne traže nikakvi dokazi, u najmanju ruku na ovaj žalbeni navod žalitelj pokušava krivo prikazati kvalifikacijske uvjete iz TD i na bilo koji način da pronađe neki nedostatak u ponudi konkurenata.

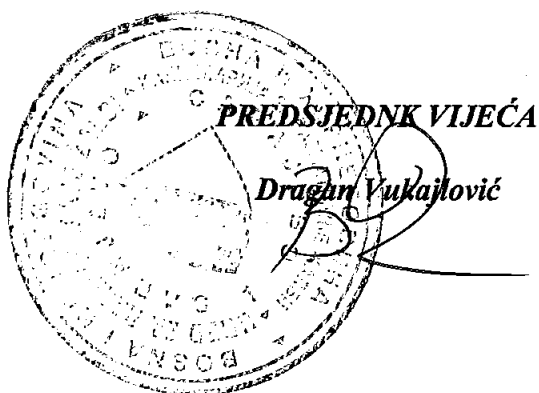
Ovaj organ obzirom na izneseno, ističe da je ugovorni organ bio dužan da propiše potrebne uslove i dokaze u postupku, a eventualno propuštanje da propiše potrebne dokaze kojima će cijeniti da li tražena roba zaista ispunjava potrebne zahtjeve dovodi ugovorni organ u rizik da li će obezbjediti potreban predmet nabavke, i ugovorni organ snosi posljedice svojih eventualnih propusta. Naime, ponuđači su dužni da postupe po zahtjevima tenderske dokumentacije, istim se ne može stavljati u obavezu da sami procjenjuju eventualno potrebne dokaze i iste dostavljaju ako je ugovorni organ prilikom tenderske dokumentacije, kao i ocjene osnovanosti žalbe, smatrao iste nebitnim za predmetni postupak nabavke, te su žalbeni navodi neosnovani.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom odredbi člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, a u vezi sa članom 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu.

U skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ odbija zahtjev ponuđača za naknadu troškova žalbenog postupka.

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- *Ul. Hotonj bb, Vogošća, 71000 Sarajevo;*
- *„CESTE“ d.d. Mostar,*
Ul. Ante Starčevića bb, Mostar;
- *evidencija*
- *a/a*