



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
УРЕД ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

БОСНИА АНД ХЕРЦЕГОВИНА
ПРОЦУРЕМЕНТ РЕВИЕУ БОДУ

Број: ЈН2-01-07-1-3058-7/19
Сарајево, 23.12.2019. године

Канцеларија за разматрање жалби, рјешавајући по жалби понуђача „КМ Trade“ д.о.о. Високо број: 1041/19 од 02.12.2019. године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 17-06-4-16-2-16-19/19 од 20.11.2019. године, уговорног органа Министарство безбједности Босне и Херцеговине – Гранична полиција, за набавку ЛОТ-4 – панталоне, радни комбинезон и кишни мантил-кабаница, на основу члана 103., 104. и 111. став 1) тачка д) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине („Сл.гласник БиХ“, број: 39/14) и 230. Закона о управном поступку („Сл.гласник БиХ“, број: 29/02,12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници Канцеларије за разматрање жалби, одржаној 23.12.2019.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба се усваја и поништава се поступак у цијелости:

1. Тендерска документација за набавку дијелова униформе за потребе Граничне полиције Босне и Херцеговине – ЛОТ 4 - панталоне, радни комбинезон и кишни мантил-кабаница, број: ЈН-1-17-06-4-16-2-16/19 од 07.08.2019. године, те Обавјештење о набавци објављено на Порталу јавних набавки, под бројем: 136-1-1-253-3-38/19.
2. Одлука уговорног органа Министарство безбједности Босне и Херцеговине – Гранична полиција, з број: 17-06-4-16-2-16-19/19 од 20.11.2019. године, о избору најповољнијег понуђача, за ЛОТ-4,
3. Усваја се захтјев жалиоца за поврат уплаћених средстава на име покретања жалбеног поступка у износу од 2.500,00 КМ, који ће се извршити на основу посебног Рјешења овог органа.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Одлуком уговорног органа Министарство безбједности Босне и Херцеговине – Гранична полиција (у даљем тексту: Уговорни орган), број: 17-06-4-16-2-16-19/19 од 20.11.2019. године, за ЛОТ-4 – панталоне, радни комбинезон и кишни мантил-кабаница (Обавјештење о набавци број: 136-1-1-253-3-38/19; објављено на Порталу Агенције за јавне набавке), извршен је одабир најповољнијег понуђача.

Понуђач „КМ Trade“ д.о.о. Високо (у даљем тексту: Жалилац) је против наведене одлуке изјавио жалбу број: 1041/19 од 02.12.2019. године, која је путем уговорног

органа, у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 10.12.2019. године.

У жалби понуђача се наводи:

- Жалилац наводи да је увидом у лабораторијску и визуелну анализу понуђача „Услугност“ д.о.о. Сарајево утврдио да у анализама одступа боја комбинеzona. У визуелној анализи овлаштене лабораторије наведено је да је боја материјала: петролеј плава, док се на лабораторијској анализи достављене тканине наводи да је извршена анализа на тамноплавој боји, што наводи на закључак да тканина која је достављена за лабораторијску анализу, није од оног материјала која је достављена на комплет производу на којој се вршила визуелна анализа тј. материјал кориштен за лабораторијску анализу те тканина која је кориштена у коначном производу нису од истог материјала, због разлике у боји, а која није у складу са тендерском документацијом.
- Из достављене анализе изабраног понуђача „Услугност“ није могуће разазнати која је боја понуђена, јер је приликом тестирања наведени понуђач приликом анализе комбинеzona достављао 2 различите боје. Док је жалилац у достављеној анализи доставио један узорак и тканину који су исте боје, тј. плава, на основу које је вршена тканина за коју је издат одговарајући сертификат који задовољава тендерске услове.
- Уговорни орган је морао да примјени једнака права за све учеснике у поступку приликом евалуације понуда, те да прихвати понуду жалиоца, који је испунио све услове из тендерске документације, а не како је навео уговорни орган због боје из чега произилази да наведени узорак и боја узорака код понуђача није одговарајуће боје прописане тендерском документацијом када ни сам уговорни орган није прецизирао петролеј плаву боју дајући тон карту исте. Увидом у узорак комбинеzona који је доставио изабрани понуђач, жалилац је установио да се не ради о петролеј плавој боји, већ је сам узорак израђен у тамноплавој боји.
- Према члану 54 Закона тачка (3) уговорни орган није имао право да одбије жалиоца са образложењем да понуђена роба не одговара спецификацијама, ако понуђач одговарајућим средствима који су издати од надлежних институција докаже у својој понуди да одговарају техничким спецификацијама на који се позива. Жалилац је доставио уз своју понуду лабораторијску и визуелну анализу независне лабораторије Еуроинспект (стране понуде 223-225), гдје се на резултатима анализе наводи да испитивани параметри одговарају условима тендерске документације. Уговорни орган је направио грешку приликом састављања тендерске документације, гдје није навео тон карту петролеј боје.

У изјашњењу на наводе из жалбе уговорни орган наводи да су жалбени наводи паушални и неосновани, а посебно је произвољан навод жалиоца да је изабрани понуђач на анализу достављао двије различите боје. Боја понуђеног узорака је предмет визуелне, а не лабораторијске анализе и у Извјештају визуелне контроле број: 2784-03/19 од 11.10.2019. године који је понуђач „Услугност“ д.о.о. Сарајево доставио на страницама 36 и 37 своје понуде наведено је да достављени узорак одговара условима тендерске документације, те да је боја достављеног узорака „петролеј плава“ како је и прописано тендерском документацијом.

Насупрот томе жалилац је доставио налаз визуелне контроле издат од истог лабораторија у коме је као боја узорака наведена „плава“, а не „петролеј плава“ како је и прописано тендерском документацијом. И визуелним прегледом достављеног узорака од стране чланова комисије за јавне набавке неспорно је утврђено да боја достављеног узорака значајно одступа од тражене боје, односно од боје радних комбинеzona који се користе у уговорном органом.

Неспорно је да је изабрани понуђач доставио Извјештај лабораторијске анализе број: 2784-4/19 од 15.10.2019. године на страници 35 своје понуде у коме је наведено из њему непознатих разлога можда и омашком овлашћеног лабораторија да је испитивани узорак „тамноплаве“ боје, исто не сматра довољним да се оспори овај налаз из разлога што је боја узорка предмет визуелне, а не лабораторијске анализе.

Ради правилног одлучивања по жалби уговорни орган се обратио овлашћеном лабораторију „Еуроинспект“ д.о.о. Сарајево чије је извјештаје визуелне и лабораторијске контроле доставио изабрани понуђач и затражио појашњење које се односи на достављени узорак радног комбинезона. Овлаштени лабораториј „Еуроинспект“ д.о.о. Сарајево дана 05.12.2019. године доставио је појашњење свог извјештаја у коме је потврђено да је понуђач „Услужност“ д.о.о. Сарајево доставио само један узорак, а не два како тврди жалилац у својој жалби. Такође, је потврђено да боја узорка није параметар који се испитује приликом лабораторијске контроле чиме је потврђен став уговорног органа да наведена боја у извјештају лабораторијске анализе не утиче на исправност достављених налаза, из разлога што је боја предмет извјештаја визуелне контроле, а у извјештају визуелне контроле наведено је да је изабрани понуђач доставио узорак „петролеј плаве боје“ како је и прописано тендерском документацијом.

Везано за жалбене наводе жалиоца да је исти у достављеној анализи доставио један узорак и тканину исте боје тј. плаве боје, на основу које је вршена тканина за коју је издат одговарајући сертификат који задовољава тендерске услове, уговорни орган наводи да и ове наводе сматра произвољним јер и сам жалилац потврђује да је доставио узорак „плаве боје“, а не искључиво „петролеј плаве“ како је прописано тендерском документацијом „плаве боје“.

Напомиње да је код жалиоца у понуди констатована рачунска грешка. Збиром појединачних цијена које је навео жалилац у обрасцу за цијену понуде добије износ од 184.000,00 КМ, а не 174.000,00 КМ како је понуђач навео у обрасцу за цијену понуде. Обзиром да је понуда оцијењена као неприхватљива због недостављања узорка радног комбинезона који је у складу са тендерском документацијом од истог није ни тражена исправка рачунске грешке“...

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе, сходно члану 109. став (1) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1) Закона о управном поступку.

Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Овај орган је увидом у прибављену документацију достављену од стране уговорног органа, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, те на бази чињеничног стања утврдио одређене неправилности у конкретном поступку набавке због чега се предметни поступак у цјелини мора поништити.

У односу на жалбене наводе жалиоца овај орган је, прије свега утврдио слиједеће:

Тачком 15. тендерске документације „Техничка и професионална способност“ понуђача, од понуђача је захтјевано да доставе слиједеће доказе:

Sarajevo, Dubrovačka br. 6 A/I sprat; Tel: 033/ 259-265; Fax: 033/ 259-266

- Извјештај (Атест) акредитираног тијела о визуелној контроли и лабораторијској контроли достављеног узорка у односу на тендерском документацијом прописане захтјеве и узорак понуђеног артикла.

У техничкој спецификацији која је саставни дио тендерске документације дат је опис и техничке карактеристике материјала за израду радног комбинезона. Као боја материјала дефинисана је петролеј плава боја.

Даљим увидом у понуду понуђача „Услужност“ д.о.о. Сарајево утврђено је слиједеће:

- На страни 35 понуде налази се Извјештај лабораторијске анализе бр. 2560-4/19, издат од стране „Еуро Инспект“ д.о.о. Сарајево, за врсту узорка „Тканина за радни комбинезон“ – ЛОТ-4, у којем је под редним бројем 5. за дезен/боју материјала наведено: „тамно плава“. Из садржаја наведеног Извјештаја видљиво је да су предмет испитивања били слиједећи параметри: сировински састав, маса по јединици површине, прекидна сила, водоодбојност, скупљање на 60 °C, постојаност боје на прање 60 °C, постојаност боје на зној и постојаност боје на отирање (m/s).

- На страни 36-37 понуде налази се Извјештај визуелне контроле бр. 2699-03/19 од 04.10.2019. године, „Еуро Инспект“ д.о.о. Сарајево, за врсту узорка „Тканина за радни комбинезон“ – ЛОТ-4 гдје је у под редним бројем 2. као боја/дезен наведена: „петролеј плава“.

Увидом у понуду жалиоца, утврђено је слиједеће:

- На страни 223-224 понуде приложен је Извјештај визуелне контроле бр. 2784-03/19 од 14.10.2019. године, издат од стране „Еуро Инспект“ д.о.о. Сарајево за радни комбинезон ЛОТ-4, гдје је под редним бројем 2. као дезен/боја наведено: „плава“.

- На страни 225 понуде приложен је Извјештај лабораторијске анализе бр. 2784-4/19 издат од стране „Еуро Инспект“ д.о.о. Сарајево за тканину за радни комбинезон ЛОТ-4, гдје је под редним бројем 5. као дезен/боја наведено: „плава“. Из садржаја предметног извјештаја видљиво је да су предмет испитивања били слиједећи параметри: сировински састав, маса по јединици површине, прекидна сила, водоодбојност, скупљање на 60 °C, постојаност боје на прање 60 °C, постојаност боје на зној и постојаност боје на отирање (m/s).

Надаље је извршен увид у Појашњење „Еуро Инспекта“ д.о.о. Сарајево Извјештаја лабораторијске анализе број: 2784-4/19 од 15.10.2019. године. У наведеном Појашњењу наводи се слиједеће:

„Прегледом вашег e-mail можемо констатовати слиједеће:

1. Одговорно тврдимо да је лабораторијска анализа за фирму „Услужност“ д.о.о. Сарајево урађена од истог материјала од које је направљен и узорак за визуелну контролу.
2. Боја за лабораторију у овом случају није параметар који се испитује и зато само наводимо назив основне боје (не улазимо у описе као што је петролеј плава, окер жута...). Боја не утиче на параметре који су утврђени у узорку“.

У односу на предње изнесено чињенично стање, потребно је нагласити да овај орган није могао цијенити прихватљивим изјашњење уговорног органа у којем оцјену

(не)прихватљивости боје понуђеног узорка од стране изабраног понуђача и жалиоца, заснива на Извјештају о визуелној анализи и Појашњењу Извјештаја лабораторијске анализе, будући да је из самог садржаја приложених Извјештаја о визуелној контроли и лабораторијској контроли достављеног узорка, евидентно да боја неспорно није била параметар који се испитивао, што је додатно потврђено и у Појашњењу овлашћеног лабораторија. Из приложених Извјештаја видљиво је да је боја наведена само као податак за идентификацију узорка који се тестира, али иста неспорно није била предмет испитивања.

У вези са спорним питањем потребно је нагласити да је уговорни орган у својој техничкој спецификацији дефинисао да је боја радног комбинезона петролеј плава, али без детаљнијег описа боје односно навођења шифре боје са неких од званичних палета. Овакав начин дефинисања боје је упитан, јер потенцијалним понуђачима не пружа довољно информација како би припремили понуду исправно на стварно конкурентској основи.

Веома је тешко визуелном оцјеном одредити о којој се тачно нијанси ради, те је због тога реалније и тачније да се поред узорка дефинише и шифра тражене боје, односно тон карту боје, како би потенцијални понуђачи на адекватан начин и несметано могли припремити своју понуду.

Сходно предње наведеном, уговорни орган није ни могао дати адекватно образложење везано за (не)испуњеност постављеног услова од стране спорних понуђача у наведеном дијелу, нити то чињенично доказати, ово управо из разлога пропуштања да се у садржају тендерске документације дефинише шифра боје.

Такође, из стања списка, не може се не сумњиво утврдити да ли је извршено узорковање предвиђено тачком 15. тендерске документације и на који начин ће се исто извршити, ово поготово имајући у виду да је наведеном тачком пропуштено да се ближе одреди како, на који начин, ко ће и којом методом ће се извршити провјера узорака који су захтјевани, све у циљу провјере захтјеваних карактеристика.

Обзиром на начин на који је садржај тендерске документације припремљен и како су проведене радње поступка, није могуће закључити да постоји основ за одлучно и несметано расправљање по изнесеном питању шта је тражено, шта је понуђено, а шта је конкретно утврђено. Основа која је требала бити припремљена на адекватан, одређен и одговарајући начин, требала је бити предуслов у смислу несметаног и поузданог извора провјере понуђеног са затраженим.

Будући да се због претходних наведених пропусти не може објективно приступити процјени усклађености понуђеног са затраженим у пријављеним понудама на предметно надметање, и у посљедици, оцијенити да ли су понуде изабраног понуђача и жалиоца прихватљиве за даље надметање или не, овај орган оцијенио да је предметни поступак потребно поништити у цијелости.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредаба чл. 103., 104, затим чл. 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама БиХ, у вези са чланом 230. став 2. Закона о управном поступку, одлучено је као у диспозитиву.

Поврат уплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 2.500,00 КМ извршит ће се посебним актом, по коначности овог Рјешења, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле, поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ број: 86/14).

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Достављено:

- „КМ Trade“ д.о.о. Високо
- Министарство безбједности Босне и Херцеговине – Гранична полиција
- „Услужност“ д.о.о. Сарајево
- евиденција и а/а