



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2894-5/19
Sarajevo, 23. 12. 2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH – sjedište u Sarajevu, po prijemu Presude Suda BiH, broj: S1 3 U 028154 18 U od 11.11.2019. godine, u ponovnom postupku rješavajući žalbu ponuditelja „*Melik Group*“ d.o.o. *Visoko*, broj: 500/2017 od 28. 12. 2017. godine, kojeg zastupa punomoćnik *Milan Matić*, odvjetnik iz *Bijeljine*, izjavljenu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 01-16-11-1660-181/17 od 19. 12. 2017. godine, ugovornog tijela *Služba za zajedničke poslove institucija BiH Sarajevo*, na temelju članaka 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine) i članaka 193. stavak (2) i 228. stavak (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj dana 23. 12. 2019. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Žalba ponuditelja „*Melik Group*“ d.o.o. *Visoko*, broj: 500/2017 od 28. 12. 2017. godine, kojeg zastupa punomoćnik *Milan Matić*, odvjetnik iz *Bijeljine*, izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 01-16-11-1660-181/17 od 19. 12. 2017. godine, ugovornog tijela *Služba za zajedničke poslove institucija BiH Sarajevo*, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.500,00 KM.
3. Odbija se zahtjev punomoćnika žalitelja – *Milana Matića*, odvjetnika iz *Bijeljine*, za naknadu troškova pravnog zastupanja (sastav žalbe) u iznosu od ukupno 2.123,55 KM.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo - *Služba za zajedničke poslove institucija BiH Sarajevo*, sprovedlo je otvoreni postupak javne nabave, koji je objavljen na Portalu javnih nabava dana 12. 09. 2017. godine, broj Obavijesti 618-1-1-86-3-105/17, kao i Ispravka obavijesti objavljena dana 10. 10. 2017. godine, broj: Obavijesti 618-1-1-86-8-130/17 (predmet nabave: *Nabava roba: hrane i pića, LOT 1- LOT 13*).

U predmetnom postupku ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 01-16-11-1660-181/17 od 19. 12. 2017. godine za LOT

7 („Kava i topli napici“), protiv koje Odluke je ponuditelj „Melik Group“ d.o.o. Visoko, kojeg zastupa punomoćnik Milan Matić, odvjetnik iz Bijeljine/žalitelj izjavio Žalbu, broj: 500/2017 od 28. 12. 2017. godine.

Postupajući po navedenoj žalbi, ovo tijelo je donijelo Rješenje, broj: JN2-01-07-1-13-9/18 od 05.02.2018. godine, kojim je žalbu odbilo kao neosnovanu.

Protiv navedenog rješenja žalitelj je pokrenuo upravni spor u kojem je Sud BiH donio Presudu broj: S1 3 U 028154 18 U od 11.11.2019. godine, kojom je tužbu uvažio, poništio osporeno rješenje ovog tijela/tuženog, broj: JN2-01-07-1-13-9/18 od 05.02.2018. godine i predmet vratio tuženom na ponovni postupak.

Postupajući po Presudi Suda BiH, broj: S1 3 U 028154 18 U od 11.11.2019. godine, ovo tijelo je ponovno utvrdilo što je u žalbi isicao žalitelj, a što je kao svoje Izjašnjenje na navode žalbe isticalo ugovorno tijelo.

➤ Žalitelj u svojoj žalbi navodi da je, nakon prijema ožalbene Odluke, izvršio uvid u ponude prvorangiranog/ izabranog ponuditelja „Marcaffé“ d.o.o. Kiseljak i drugorangiranog ponuditelja „Bom-Impeks“ d.o.o. Banja Luka, kom prigodom je ustanovio da iste ponude nisu sukladne zahtjevima iz tedederske dokumentacije (u daljem tekstu: TD), te je njihovim rangiranjem ugovorno tijelo je postupilo suprotno članku 65. stavak (1) ZJN, zbog čega žalitelj predlaže da se ponude navedenih ponuditelja odbace kao nekvalificirane za postupak ocjene ponuda, a sve sukladno članku 68. stavak (1) i (4) ZJN.

AD-1. Žalitelj smatra da njegova ponuda ne može biti odbačena kao neprihvatljiva iz razloga kojeg je ugovorno tijelo navelo na str. 2/4 ožalbene Odluke („... *Ponuditelj nije dostavio čvrsto uvezan preslik ponude*,...), pozivajući se na odredbe čl. 8. pod 8 Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda III - Glava odredbe o ponudi, te na to da ugovorno tijelo nije u TD-i propisalo da ponuditelji i „preslik“ ponude dostavljaju zaštićen na navedeni način, tj. način na koji je to propisano za original ponude u TD-i.,

Dalje, žalitelj sjematra u sklopu svoje ponude dostavio bankovnu garanciju i „preslik“ bankovne garancije u cjelosti sukladno toč. 27.2. TD-e, te ističe da, ako se neki dio teksta, koji je na drugom listu bezuslovne garancije, koji je bio pričvršćen heftaricom – nije vidio, onda se taj tekst i nije morao vidjeti, ali je ugovorno tijelo moralo zatražiti pojašnjenje od žalitelja ili od poslovne banke (Intesa SanPaolo), koja je izdala „spornu“ garanciju. Ugovorno tijelo to nije uradilo, pa se sigurnosti radi, poslovnoj banci obratio sam žalitelj i dobio sljedeći odgovor na upit: „*Napominjemo da do sada nikada nismo imali primjedbe od strane Korisnika garancija na ovaj način izdavanja garancija, budući da su iste validne i naplative u svakom trenutku i iste se dugi niz godina izdaju na jednak način koji je standardiziran na razini Banke*“ (žalitelj navadeni odgovor dostavlja kao Dokaz broj 1).

AD-2. Uvidom u ponudu izabranog, ali i u ponudu drugorangiranog ponuditelja, može se utvrditi da isti nisu ispunili uvjet iz toč. 13.2. pod stavkom (6) TD-e, a koji se odnosi na formu uzoraka roba, te s tim u svezi žalitelj napominje da je ugovorno tijelo dana 21.09.2017. godine dalo odgovor na postavljeno pitanje u svezi TD-e

Naime, za stavke pod red. br. 1 i red. br. 2. Aneks-a 1, Prilog-a 7 dato je: „Detaljan opis usluga najma“ kave aparata od inoxa sa dvije i tri grupe.

Pod red. br. 1. zahtjevano je, Usluga najma:

„Kave aparata od inoxa sa tri grupe, brojačem izdatih kava za svaku grupu, depuratorom i mlinom za kavu, ne stariji od godinu dana“

Pod red. br. 2. zahtjevano je, Usluga najma:

„Kave aparata od inoxa sa dvije grupe, brojačem izdatih kava za svaku grupu, depuratorom i mlinom za kavu, ne stariji od godinu dana“

U koloni 5 Obrazca za cijenu ponude, Aneks-a 1 detaljan opis usluga najma, za oba kave aparata piše: Potrebno dostaviti sliku za uzorak, DA (Dokaz broj 3 na tri stranice)

Žalitelj smatra da je TD-a jasna: - kave aparat i mlin za kavu ili samo mlin za kavu, pošto se iz spornog opisa ne zna sa sigurnošću na što se konkretno navadeni zahtjev odnosi, moraju biti: *„ne stariji od godinu dana“ !!!*

Ni prvo ni drugorangirani ponuditelj to nisu dokazali, niti su makar učinili pokušaj da to dokažu.

- Dostavljene fotografije kave aparata nisu sukladne odgovoru postavljenom na Portalu javnih nabavi 21.09.2017, 5:: pm.

- Dostavljene fotografije nisu sukladne zahtjevu iz toč. 13.2. stavak (6) TD-e.

- Dostavljene fotografije kave aparata nisu sukladne zahtjevima iz TD-e uopšte.

Niti jedan od ponuđenih kave aparata oba rangirana ponuditelja nije sa brojačem izdatih kava za svaku grupu, kako to stoji u opisu u Obrazcu za cijenu ponude – Aneksu-u 1, u dijelu, detaljan opis usluga najma.

Pošto je žalitelj siguran u točnost navedenog žalbenog navoda, predlaže da se o njegovom trošku, sukladno članku 174. ZUP BiH izvrši vještačenje dokaza kave aparata i mlinova dostavljenih u ponudama oba rangirana ponuditelja, kako bi se provjerila točnost ponuđenih, u odnosu na zahtjevano kave aparate.

S obzirom na citirane odredbe TD-e, jasno je da ponuda ponuditelja „Marcaffe“ d.o.o. Kiseljak i ponuditelja „Bom Impeks“ d.o.o. Banja Luka ne mogu biti ocijenjene kao prihvatljive.

Pored navedenoga, žalitelj ukazuje i da u ožalbenoj Odluci, kao i u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda za LOT 7, ne stoji na koji je način ugovorno tijelo vrednovalo dostavljene fotografije koje su kao uzorak morale dokazati da ponuđena roba odgovara zahtjevu kojeg je postavilo ugovorno tijelo.

Žalitelj predlaže da se njegova žalba uvaži, poništi ožalbena Odluka i predmet vrati na ponovni postupak, te da se obaveže ugovorno tijelo na naknadu troškova sastava žalbe (u ukupnom iznosu od 2.123,55 KM), uplatom na žito-račun odvjetnika Milana

Matića, broj: računa: 562-003-81415507-21 NLB Banka a.d. Banja Luka, te da mu se izvrši povrat naknade uplaćene za pokretanje žalbenog postupka.

➤ U svom Izjašnjenju na navode žalbe, broj: broj: 01-16-11-1660-250/17 od 04. 01. 2018. godine ugovorno tijelo navodi da je ista dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe, ali da je neosnovana , iz slijedećih razloga:

Ugovorno tijelo je pri izradi predmetne TD-e koristilo model standardne TD-e prema podzakonskom aktru, po osnovu kojeg je utvrdilo opšte podatke, podatke o predmetu nabave, uvjete za kvalifikaciju ponuditelja, podatke o ponudi i ostale podatke, kako bi zainteresirani ponuditelji mogli pripremiti svoje ponude na stvarno konkurentskoj osnovi.

Ugovorno tijelo smatra da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani.

Žalbeni navodi da „Mercaffe“ d.o.o. Kiseljak i „Bam Ipmex“ d.o.o. Banja Luka nisu dokazani, niti je učinjen makar pokušaj da se isti dokažu – a odnosi se na navod iz TD-e da kave aparati „ne mogu biti stariji od godinu dana“, da imaju brojač za svaku grupu. Naime, ugovorno tijelo ni na jedan način u TD-i nije ni definiralo kako se dokazuje starost kave aparata, te starost aparata i brojače grupe nije dokazivao ni žalitelj u svojoj ponudi, a što nije od suštinske važnosti, niti kriterij za isključenje bilo kojeg ponuditelja, a na sve navedeno stručne osobe ugovornog tijela utvrdile su da ponudena oprema sva tri ponuditelja zadovoljava iskazane potrebe.

Žalitelj se povodom navedenog poziva na stavak (6) točke 13.2 TD-e, a koji se odnosi na Uzorke roba za sve LOT-ove (fotografije i sadržaji), što je neutemeljeno, obzirom da se žalbom ne žali na uzorke ROBA sa LOT-ova, već na uzorke za USLUGE NAJMA, što je očito iz samog teksta navedene točke (naziv proizvoda, proizvođač, gramaža i sastav proizvoda), što je karakteristika traženih artikala i sve navedeno je traženo u samoj koloni 2 – NAZIV za sve artikle roba, dok se svi navodi iz kolone 2 – DETALJAN OPIS USLUGA NAJMA aparata čiji se najam traži i navedeni na fotografiji – uzorku i odgovaraju opisu iz ANEXA 1 TD-e, te nije moguće ni izraziti gramažu, pakovanje, sastav za kave aparate.

Ugovorno tijelo predlaže da se žalba žalitelja odbije kao neosnovana.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama i članku 227. Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovo tijelo je, prije razmatranja žalbe, utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za razmatranje iste, sukladno odredbi članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama.

Nakon utvrđivanja svih činjenica i uvidom u dokumentaciju dostavljenu od strane ugovornog tijela, a u odnosu na pravno relevantne propise, utvrđeno je da je žalba žalitelja neosnovana.

Žalba nije osnovana.

Polazeći od žalbenih navoda žalitelja, ovo tijelo je, prvotno, utvrdilo:

što je ugovorno tijelo propisalo kao predmet nabave, te je nesporno utvrdilo da je:

- Odlukom o pokretanju postupka javne nabave, broj: 01-1611-1660-5/17 od 12. 09. 2017. godine utvrđeno da se pokreće postupak javne nabave „hrane i pića“, za 13 LOT-ova, među kojima je LOT 7 – „Kava i topli napici“.
- isti predmet nabave – robe - je naveden i u TD-i (Izmjenjena tenderska dokumentacija, „*Nabava roba – hrana i piće – okvirni sporazum na 12 mjeseci LOT 1 - 13*“), broj: 01-16-11-1660-29/17 od 10.10.2017. godine, s tim da je za LOT 7, pored nabave roba („Kava i topli napici“) ugovorno tijelo utvrdilo i uslugu najma kave aparata i to dvije vrste (po 30 i 6 kom.) na 12 mjeseci,

nakon čega je ovo tijelo, glede žalbenih navoda žalitelja, koji se odnose na način dostavljanja ponude, osobito preslika ponude, garancije za ozbiljnost ponude, te traženih uzoraka/fotografija robe koju nude, odnosno kave aparata koji su traženi u vidu usluge najma, ovo tijelo je utvrdilo što je propisano predmetnom TD-om:

- Toč. 14. – Sadržaj ponude i način pripreme ponude ugovorno tijelo je utvrdilo što ponuda najmanje mora sadržavati, dok je toč. 15. – Način dostavljanja ponude u
 - toč. 15.2. utvrđeno: „*Ponuditelj dostavlja ponudu na protokol Ugovornog tijela ili putem pošte, na adresu Ugovornog tijela u originalu i 1 (jednom) presliku, na kojoj će jasno pisati: „ORIGINAL PONUDA“ i „PRESLIK PONUDE“. Original ponuda i preslik ponude trebaju biti zapečaćene u neprovidnim odvojenim kovertama, sa pečatom ili potpisom Ponuditelja, imenom i adresom ponuditelja, te zapakovane u jednu neprovidnu kovertu, na kojoj na prednjoj strani koverta, mora biti navedeno: ...*“,
 - a toč. 15.4. TD-e utvrđeno je: „*Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogućí naknadno vađenje ili umetanje listova. Ako je ponuda izrađena u dva ili više dijelova, svaki dio se čvrsto uvezuje na način da se onemogućí naknadno vađenje ili umetanje listova*“.
- Toč. 27. – Garancija za ozbiljnost ponude, podtočkom 27.4. ugovorno tijelo je, između ostalih navoda koji se odnose na ovu garanciju, utvrdilo: *Garancija ne smije biti ni na koji način oštećena (bušenjem i sl.) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti*“.
- Toč. 13.2 – Tehnička i profesionalna sposobnost – članak 49. Zakona, podtočkom 13.2 (6), kao dokaz koji se zahtijeva, navedeno je:

„(6) Uzorke robe za sve LOT-ove u formi:

Fotografije uzoraka dostavljene u koloru sa jasnom rezolucijom, slika veličine A4, za robe iz Aneksa 1 TD-e za koje je u Koloni 5 naznačeno obvezno

dostavljanje uzoraka. (Potreban uzorak fotografije DA/NE), na kojoj se vidi proizvođač, naziv proizvoda, neto težina i sastav proizvoda, ovjereni, čvrsto uvezani i numerirani prema rednom broju naznačenim u Obrascu za cijenu ponude koji je dat u Aneksu 1, za svaki LOT posebno zapakovani u neprovidnu kovertu, sa naznakom: „Uzorci roba za LOT ____“. Ukoliko se na fotografiji ne vide jasno osnovni navodi sa deklaracije (naziv proizvoda, proizvođač, gramaža i sastav proizvoda) potrebno je navedene informacije upisati tekstualno ispod fotografije. Ukoliko fotografija ne bude dostavljena u traženom obliku, ponuda će se odbaciti kao neprihvatljiva“

- o U Aneksu 1 TD-e – prilog 7 na str. 57-62 TD-e ugovorno tijelo je propisalo Obrazac za cijenu ponude za LOT 7, u okviru kojeg obrazca je, na str. 60/133 obrazac za cijenu usluga najma dvije grupe kave aparata.

U ožalbenoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 01-16-11-1660-181/17 od 19. 12. 2017. godine za LOT 7 („Kava i topli napici“) ugovorno tijelo je zaključilo da ponuda žalitelja nije prihvatljiva iz dva razloga:

- zbog toga što žalitelj nije dostavio čvrsto uvezan preslik ponude, „na koji način je omogućeno vađenje ili umetanje listova“, te time nije ispunio uvjet iz toč. 15, podtoč. 15.4., a sve sukladno toč. 14, podtočk. 14.2. TD-e;
- jer bankovnu garanciju nije dostavio sukladno propisanom toč. 15, podtočk. 15.2. TD-e, s naznakom da je dostavljena bankovna garancija, koja se „sastoji od dva lista papira, koji su pričvršćeni heftaricom, te nije moguće vidjeti sadržaj drugog lista bankovne garancije bez oštećenja jemstvenika sa pečatom firme koji je zapilepljen na vrhu prozirne folije...“.

AD-1 U odnosu na žalbene navode koji se dnose na neprihvatljivost ponude žalitelja iz naprijed navedenih razloga, ovo tijelo je izvršilo uvid u Ponudu žalitelja (preslik i original), te je utvrdilo:

- da preslik ponude žalitelja za LOT 7, broj: 17-11/2017-2 od 17. 11. 2017. godine (str. 1 – 56) nije čvrsto uvezan,
- da se u koverti u kojoj se nalazi original ponude žalitelja za LOT 7, broj: 17-11/2017-2 od 17. 11. 2017. godine nalaze tri koverta u kojima se nalaze,
 - originalna ponuda za LOT 7 (str. 1 – 56) koja je čvrsto uvezan jemstvenikom;
 - originalni uzorci roba za LOT 7,
 - originalna garancija za ozbiljnost ponude za LOT 7, koja se nalazi u plastificiranoj foliji, sastoji se iz dva lista koja su heftaricom spojena i preko njih je zaljepljena naljepnica sa pečatom i potisom žalitelja.

Radi se o Bankarskoj garanciji za ozbiljnost i osiguranje ponude broj: 31581/17 od 21.11.2017. godine, koju je izdala Intesa San paolo banka dd BiH.

Nakon utvrđivanja navedenog činjeničnog stanja glede žalbenih navoda koji se odnose na neprihvatljivost ponude žalitelja, ovo tijelo upućuje na relevantne odredbe ZJN i podzakonskih akata i to:

✓ Članak 58. ZJN (Sadržaj ponude)

„(1) Svaka ponuda obvezno sadrži sljedeće elemente:

b) dokaz o garanciji, ako se traži:

(2) Ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve strane ponude numerirane (izuzev dokaza o garanciji iz stavka (1) točka b) ovog članka, te štampane literature, brošura, kataloga i sl.)“

✓ Članak 68. ZJN (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude) kojim je propisano:

„(1) Ugovorno tijelo odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu ako kandidat/ponuditelj nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokazi ispunjenja uvjeta iz čl. 45. do 51. ovog zakona;

(4) Ugovorno tijelo dužno je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad:

i) ponuda nije ispravna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije“.

✓ Članak 61. ZJN (Garancije uz ponudu)

„(6) Forme garancije za ozbiljnost ponude ni izvršenje ugovora definirat će se podzakonskim aktom koji donosi Agencija“

✓ Članak 3. (Način dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude) Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Sl. glasnik BiH“, broj: 90/14), kojim je propisano:

„(1) Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuditelja ili se otvor na foliji zatvori jemstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuditelja) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude.

(2) Garancija ne smije biti ni na koji način oštećena (bušenjem i sl.) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti.

(3) Ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisani način, sukladno stavku (1) ovog članka, ugovorno tijelo je obvezno takvu ponudu odbaciti. “.

Sukladno utvrđenom činjeničnom stanju u svezi načina dostavljanja preslika ponude žalitelja i bankovne garancije za ozbiljnost ponude, ovo tijelo zaključuje da je nesporno da su i „original ponuda“ i „preslik ponude“ – PONUDA/E, te da iste, u smislu sadržaja i načina dostavljanja trebaju ispunjavati zakonom, odnosno TD-om definirane uvjete. S tim u svezi, iako to nije izričito naznačeno za preslik ponude u predmetnoj TD-i, za ovo tijelo je nesporno da i preslik ponude treba biti čvrsto uvezan (da se iz istoga ne mogu umetati/vaditi listovi), a kako nije uvezan preslik ponude žalitelja, zbog čega je nesporno da žalitelj nije ispunio uvjete iz TD-e koji se odnose na način dostavljanja ponude.

Isto tako, ovo tijelo zaključuje da, imajući u vidu odredbu članka 8. stavak (8) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Sl. glasnik BiH“, broj: 90/14) („Ako ugovorno tijelo od ponuditelja zahtijeva i preslik ponude, ona se dostavlja zajedno s originalnom ponudom. U tom slučaju se jasno naznačava „original“ i „preslik“ ponude. U slučaju razlika između originala i preslika ponude, vjerodostojan je originalu ponude“), ovaj utvrđeni nedostatak (to da preslik ponude žalitelja nije čvrsto uvezan), ne bi mogao biti isključivi razlog za odbacivanje ponude žalitelja kao neprihvatljive, sukladno članku 68. stavak (4) točka i) ZJN, obzirom da je ugovorno tijelo moglo koristiti original ponude za provođenje radnji postupka, a sve sukladno čl. 8. st. (8) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

No ono zbog čega je ugovorno tijelo opravdano odbacilo ponudu žalitelja kao neprihvatljivu, je činjenica da je u originalnoj ponudi, kako je to naprijed utvrđeno, garancija za ozbiljnost ponude žalitelja – citirano iz ožalbene Odluke:

- „se sastoji od dva lista papira koji su pričvršćeni bušenjem heftaricom, te nije moguće vidjeti sadržaj drugog lista bankovne garancije, bez oštećenja jemstvenika sa pečatom firme koji je zalijepljen na vrhu prozirne folije,
- nije uvezana u cjelinu i nie sastavni dio ponude, kako je definirano tenderskom dokumentacijom“.

Ugovorno tijelo je pravilno i potpuno utvrdilo sve činjenice vezane za način dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude, jer je nesporno da je žalitelj garanciju za ozbiljnost ponude dostavio na naprijed citiran način (probušena, i pri tome nije bila uvezana u cjelinu (u originalnoj ponudi žalitelja, uvezanoj jemstvenikom, a bez numeriranja), čime je žalitelj postupio suprotno članku 3. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, te je ugovorno tijelo bilo u obvezi njegovu ponudu odbaciti kao neprihvatljivu.

Žaliteljevi navodi da je ugovorno tijelo „moralo tražiti pojašnjenje od žalitelja ili od poslovne banke (Intesa SanPaolo), koja je izdala „spornu“ garanciju“ – nisu osnovani, obzirom da se, u ovom slučaju (pitanje ispravnosti garancije), ne radi o

slučajevima iz članka 68. stavak (3) ZJN, tj. ne radi se o pojašnjenju dokumenata koje je ponuditelj dostavio sukladno članku 45. do 51. ZJN – u cilju otklanjanja formalnih nedostataka istih.

U ovom slučaju riječ je o ispravnosti TD-om tražene garancije za ozbiljnost ponude koja nije dostavljena na način propisan naprijed navedenim podzakonskim aktom (čl. 3. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora).

U Presudi Suda BiH, broj: S1 3 U 028154 18 U od 11.11.2019. godine, po kojoj ovo tijelo vodi ponovni postupak rješavanja žalbe žalitelja, u svezi ovog žalbenog navoda žalitelja, ističe se:

“... ovo vijeće nije moglo ispitati zakonitost osporenog rješenja jer iz podataka spisa predmeta, kao i iz dostavljene ponude tužitelja, broj: 17-11/2017-2 od 17.11.2017. godine, koja predstavlja kopiju originala ponude, vijeće u ponudi nije našlo bankovnu garanciju za koju tuženi u osporenom rješenju tvrdi da je probušena i dostavljena suprotno članu 3. Pravilnika o formi garancije i koja je u konačnici predstavljala razlog za odbacivanje ponude tužitelja, kako to proizilazi iz obrazloženja osporenog rješenja (strana 10 pobijanog rješenja) ..”.

U svezi naprijed navedenoga, ovo tijelo je naglašava da je i kod donošenja prvobitnog/osporenog Rješenja od 05.02.2018. godine, imalo na uvidu **originalnu ponudu žalitelja** (“...izvršilo uvid u Ponudu žalitelja – preslik i original), što je i naglašeno pod AD-1. na str. 10. osporenog Rješenja.

I u ponovnom postupku je ovo tijelo, ponovno zatražilo originalnu ponudu žalitelja (kao i ponude ostala dva ponuditelja za LOT-u 7), koje su ponude ovom tijelu dostavljene 06.12.2019. godine (aktom ugovornog tijela, broj: 01-16-11-1660-406/17 od 05.12.2019. g.), te je ponovnim uvidom u originalnu ponudu žalitelja (isto kao i prvi puta), ovo tijelo utvrdilo sve što je naprijed navedeno, tj. utvrdilo je da se originalna garancija za ozbiljnost ponude za LOT 7, nalazi u plastificiranoj foliji, da se sastoji iz dva lista koja su heftaricom spojena i preko njih je zaljepljena naljepnica sa pečatom i potisom žalitelja, te je nakon ponovnog utvrđivanja činjenica vezanih za način dostavljanja bankovne garancije žalitelja, u njegovoj originalnoj ponudi, izvelo isti zaključak - žalitelj je postupio suprotno članku 3. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, te je ugovorno tijelo bilo u obvezi njegovu ponudu odbaciti kao neprihvatljivu.

U Presudi Suda BiH, broj: S1 3 U 028154 18 U od 11.11.2019. godine, po kojoj ovo tijelo vodi ponovni postupak rješavanja žalbe žalitelja, u svezi ovog žalbenog navoda žalitelja, Sud BiH dalje navodi:

“Ovo vijeće je izvršilo uvid i u ponudu ponuđača “Marcaffe” d.o.o. Kiseljak iz koje nesporno proizilazi, da je na zadnjoj stranici ponude, također dostavljena garancija, koja je probušena i nije dostavljena na način kako je to propisano tenderskom dokumentacijom, (strana 16/33, tačka 27. 27.2 tenderskog dokumenta), a to je, da se garancija za ozbiljnost ponude dostavlja u original, u zatvorenoj plastičnoj foliji i uvezana u cjelinu, čini sastavni dio ponude. S tim u vezi vijeće ukazuje, da je u skladu sa odredbom člana 3. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH, ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i

njegovom svrhom, a tenderski dokument mora biti sačinjen u skladu sa Zakonom i Uputstvom za pripremu modela tenderskog dokumenta i ponuda ... ”

U svezi ovih navoda iz Presude, ovo tijelo ističe:

Prije svega, u svojoj žalbi žalitelj nije niti isticao navod koji se odnosi na sam način dostavljanja ponude prvorangiranog/izabranog ponuditelja, tj. „Marcaffe“ d.o.o. Kiseljak, tj. način na koji je taj ponuditelj u svojoj ponudi dostavio garanciju za ozbiljnost ponude, nego je, osim žalbenih navoda koji se tiču njegove (tj. žaliteljeve) ponude, u odnosu na prvo i drugorangiranog ponuditelja isticao žalbene navode u kojima je osnova da isti ponuditelji nisu ispunili uvjet iz toč. 13.2. 6. TD-e (koji se odnosi na dostavljanje uzoraka).

S tim u svezi i ovo tijelo je postupalo u granicama žalbe žalitelja, a čiji navodi se nisu odnosili na način dostavljanja garancije u ponudi izabranog ponuditelja.

Ovako postupanje URŽ-a je sukladno propisanom u čl. 104. st. (1) ZJN u kojem se navodi:

„URŽ u postupku pravne zaštite postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na povrede opisane u članku 103. stavak (1) ovog zakona“.

U članku 103. st. (1) pod a), kao bitna povreda o kojoj URŽ vodi računa po službenoj dužnosti navodi se:

„a) neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim zakonom i podzakonskim aktom, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora“.

Rješavajući predmetnu žalbu URŽ nije utvrdio da je tenderska dokumentacija neusklađena sa zakonom i podzakonskim aktom, te da je takva TD- dovela do narušavanja osnovnih principa zakona, među kojim principima iz čl. 3.st. (1) ZJN je i princip jednakog i nediskriminirajućeg ponašanja prema ponuditeljima.

S tim usvezi Sud BiH je, postupajući po tužbi žalitelja/tužitelja, na uvidu imao samo preslike ponude, što proizilazi iz samog obrazloženja Presude, pa je tako i u presliku ponude prvorangiranog ponuditelja utvrdio da je garancija za ozbiljnost ponude istoga „probušena“ (kao što su „probušeni“ svi preslici garancija za ozbiljnost ponuda u sve tri ponude u predmetnom postupku javne nabave), a pravilnost dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude se, stoga, i utvrđuje na temelju originalne ponude.

Kako je ovo tijelo, postupajući po Presudi u ponovnom postupku rješavanja žalbe, od ugovornog tijela zaprimilo ponovno sve tri originalne ponude, to je isto utvrdilo:

- da se u originalnoj Ponudi prvorangiranog ponuditelja – „Marcaffe“ d.o.o. Kiseljak, na str. 77. nalazi garancija za ozbiljnost ponude u postupcima javne nabave broj: WD171117AV.44565 od 17.11.2017. godine, koju je izdao garant – Unicredit banka dd, koja garancija je u potpunosti uložena na način kako to propisuje naprijed navedeni podzakonski akt;
- da se originalnoj Ponudi drugorangiranog ponuditelja- „Bom Impeks“ d.o.o Banja Luka na str. 117. nalazi garancija za ozbiljnost ponude u postupcima javne nabave broj: 1001747416 od 09.11.2017. godine, koju je izdao garant – Nova banka ad, Banja Luka, koja garancija je u potpunosti uložena na način kako to propisuje naprijed navedeni podzakonski akt.

Imajući u vidu naprijed utvrđeno, ovo tijelo zaključuje da je prvostupanjnsko/ugovorno tijelo u cjelosti ispoštovalo princip iz čl. 3. st. (1) ZJN, tj. da se kod ocjene prihvatljivosti ponuda, koje je zaprimilo u predmetnom postupku javne

nabave, kada je riječ o načinu dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude, prema svim ponuditeljima ponašalo jednako i nediskriminirajuće.

Imajući u vidu naprijed navedeno, ovaj žalbeni navod žalitelja se odbija kao neosnovan.

AD-2. U odnosu na žalbene navode koji se odnose na izabranog i drugorangiranog ponuditelja a kojima žalitelj tvrdi da isti ponuditelji nisu zadovoljili uvjete postavljene toč. 13.2. (6) TD-e, a koji dio se odnosi na „*Uzorke robe za sve LOT-ove u formi...*“; da se sa sigurnošću ne zna na što se konkretno odnosi zahtjev iz TD-e - „*ne stariji od godinu dana*“ (na kave aparat i mlin za kavu ili samo za mlin za kavu); da „*niti jedan od ponuđenih kave aparata oba rangirana ponuditelja nije sa brojačem izdatih kava za svaku grupu, kako to stoji u opisu u Obrazcu za cijenu ponude – Aneksu-u 1, u dijelu, detaljan opis usluga najma*“, zbog čega žalitelj predlaže da se o njegovom trošku, sukladno članku 174. ZUP BiH izvrši vještačenje dokaza kave aparata i mlinova dostavljenih u ponudama oba rangirana ponuditelja, ovo tijelo utvrđuje, kako slijedi:

- da su predmet ove javne nabave - robe (Izmjenjena tenderska dokumentacija, „*Nabava roba – hrana i piće – okvirni sporazum na 12 mjeseci LOT 1 - 13*“), broj: 01-16-11-1660-29/17 od 10.10.2017. godine, s tim da je za LOT 7, pored nabave roba („Kava i topli napici“) ugovorno tijelo utvrdilo i uslugu najma kave aparata i to dvije vrste (po 30 i 6 kom.) na 12 mjeseci,
- U Aneksu 1 TD-e – prilog 7 na str. 57-62 TD-e ugovorno tijelo je propisalo Obrazac za cijenu ponude za LOT 7, u okviru kojeg obrazca je, na str. 60/133 obrazac za cijenu usluga najma dvije grupe kave aparata.

Iz navedenog Aneksa 1 – Obrazca za cijenu ponude za LOT 7 vidljivo je da je da je ukupna procijenjena vrijednost nabave roba i usluga za LOT 7 – 167.417,09 KM, od čega veći dio obuhvata nabavu roba (131.417,09 KM), a manji dio usluge najma dvije vrste kave aparata (36.000,00 KM), zbog čega ovo tijelo zaključuje da je ugovorno tijelo ispravo postavilo TD-u, odnosno da je u izmjenama TD-e prihvatilo sugestije ovog tijela koje je isto iznijelo u svom Rješenju broj: JN2-01-07-1-18-7/17 od 16.02.2017. godine (kada je uz nabavu robe – kava i topli napici, ugovorno tijelo od ponuditelja zahtijevalo da mu bez naknade ustupe i korištenje kave aprata).

Žalitelj je prihvatio predmetnu TD-u, tj. na istu nije ulagao žalbu, nego je podnio ponudu prihvatajući sve TD-om postavljene zahtjeve.

Iz tog razloga žaliteljev navod da „*se sa sigurnošću ne zna na što se konkretno odnosi zahtjev iz TD-e - „ne stariji od godinu dana*“ (na kave aparat i mlin za kavu ili samo za mlin za kavu“ – u ovom stadiju postupka /žalba na odluku o izboru/, nije dopušten, jer je žalitelj propustio da pravovremeno, u roku od 10 dana od dana preuzimanja TD-e izjavi žalbu na istu.

U odnosu na drugi dio ovog žalbenog navoda – da prvorangirani i drugorangirani ponuditelj nisu ispunili zahtjev iz toč. 13.2. pod (6) TD-e, ovo tijelo, vezano za navedeno i u prethodnom stavku ovog obrazloženja, navodi da ugovorno tijelo ni na jedan način u TD-i nije ni definiralo kako se dokazuje starost kave aparata, a što je vidljivo iz cjelokupne TD-e, a osobito iz Obrazca za cijenu ponude za LOT 7 – dio koji se odnosi na usluge najma.

Neosnovano se žalitelj poziva na stavak (6) točke 13.2. TD-e, a koji se odnosi na Uzorke roba za sve LOT-ove (fotografije i sadržaji), jer se žalitelj u svojoj žalbi žali, ne na uzorke roba, već na uzorke usluga najma, što je očito iz samog teksta navedene točke (naziv proizvoda, proizvođač, gramaža i sastav proizvoda), što je karakteristika artikala, i u tom smislu sve navedeno je traženo u samoj koloni 2 – NAZIV za sve artikle roba, dok se svi navodi iz kolone 2 – DETALJAN OPIS USLUGA NAJMA aparata čiji se najam traži i navedeni na fotografiji – uzorku i odgovaraju opisu iz ANEXA 1 TD-e, te nije moguće ni izraziti gramažu, pakovanje, sastav za kave aparate, a što je ugovorno tijelo ispravno utvrdilo u svom Izjašnjenju na navode žalbe.

Žaliteljev navod da kave aparati koje su ponudili prvorangirani i drugorangirani ponuditelj nisu sa traženim „*brojačem izdatih kava za svaku grupu*“, za što žalitelj kao dokaz dostavlja fotografije (dokaz 4 i 5), vezani su za njegov navod da ugovorno tijelo nije propisalo na koji način će vrednovati dostavljene fotografije, te se o tome nije izjasnilo niti u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, niti u ožalbenoj Odluci, za ovo tijelo su, u ovoj fazi postupka (žalba na odluku o izboru) – nedopušteni, jer je žalitelj propustio da se pravovremeno žali na odredbe TD-e ukoliko je smatrao da je ugovorno tijelo propustilo da navedeno definira TD-om. Iz tog razloga ovo tijelo ne smatra potrebnim vršiti izvođenje dokaza vještačenjem, na način na koji je to žalitelj predložio.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno odbijaju se kao neosnovani navodi žalitelja koji se odnose na ponude prvorangiranog i drugorangiranog ponuditelja.

Na temelju svega naprijed navedenog, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama BiH, a u svezi sa člankom 228 stavak (1) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

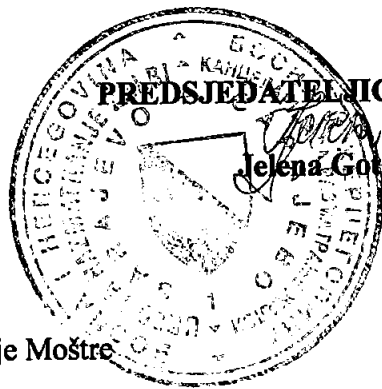
Na temelju članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.500,00 KM.

Sukladno članku 105. Zakona o upravnom postupku odbija se zahtjev za naknadu troškova pravnog zastupanja punomoćniku žalitelja - Milana Matića, odvjetnika iz Bijeljine, u ukupnom iznosu od 2.123,55 KM.

Naputak o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDATELJICA VIJEĆA II

Jelena Gotovac

Dostaviti:

- „Melik Group“ d.o.o. Visoko
71300 Visoko, ul. Kakanjska bb. – Donje Moštre
- Odvjetnik Milan Matić
76300 Bijeljina, ul. Miloša Crnjanskog br. 1/I, lok. 101
- Služba za zajedničke poslove institucija BiH
71000 Sarajevo, Trg BiH 1
- evidencija
- a/a