



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2990-5/19
Sarajevo, 23. 12. 2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH – sjedište u Sarajevu, po prijemu Presude Suda BiH, broj: S1 3 U 027809 18 U od 28.11.2019. godine, u ponovnom postupku, rješavajući žalbu broj: 7397/D-11/17 od 22.11.2017. godine ponuditelja *SWORD SECURITY – Agencija za zaštitu ljudi i imovine d.o.o. Sarajevo*, kojeg zastupa punomoćnica *Galiba Hrvačić-Karačić, odvjetnica iz Sarajeva*, izjavljenu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 05-16-4-2978-18/17 od 10. 11. 2017. godine za LOT 3 u “*Videonadzor u Kantonalnom tužiteljstvu u Sarajevu i kablovi i oprema za VSTV*” (broj nabave: 05-16-4-2978-2/17 od 20. 09. 2017. Predmet nabave: 32323500-8), ugovornog tijela *Visoko sudbeno i tužiteljsko vijeće BiH Sarajevo*, na temelju članaka 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine (“Službeni glasnik BiH” broj: 39/14 od 19.05.2014.godine) i članaka 193. stavak (2) i 228. stavak (1) Zakona o upravnom postupku (“Službeni glasnik BiH” broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj dana 23. 12. 2019. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba broj: 7397/D-11/17 od 22.11.2017. godine ponuditelja *SWORD SECURITY – Agencija za zaštitu ljudi i imovine d.o.o. Sarajevo*, kojeg zastupa punomoćnica *Galiba Hrvačić-Karačić, odvjetnica iz Sarajeva*, izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 05-16-4-2978-18/17 od 10. 11. 2017. godine za LOT 3 u “*Videonadzor u Kantonalnom tužiteljstvu u Sarajevu i kablovi i oprema za VSTV*” (broj nabave: 05-16-4-2978-2/17 od 20. 09. 2017. Predmet nabave: 32323500-8), ugovornog tijela *Visoko sudbeno i tužiteljsko vijeće BiH Sarajevo*.
2. Odbija se zahtjev žalitelja *SWORD SECURITY – Agencija za zaštitu ljudi i imovine d.o.o. Sarajevo*, za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,67 KM.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo – *Visoko sudbeno i tužiteljsko vijeće BiH Sarajevo*, provodilo je otvoreni postupak javne nabave videonadzora za potrebe tužiteljstava u BiH, za koji postupak je na Portalu javnih nabava dana 21.09.2017. godine objavljeno Obavještenje broj: 172-1-1-222-3-30/17 (predmet: “*Nabava videonadzora za potrebe tužiteljstava u BiH*” – Lot-ovi 1, 2 i 3).

U predmetnom postupku za LOT 3 - “*Videonadzor u Kantonalnom tužiteljstvu u Sarajevu i kablovi i oprema za VSTV*” ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 05-16-4-2978-18/17 od 10. 11. 2017. godine, protiv koje

Odluke (ožalbena Odluka) je žalbu broj: 7397/D-11/17 od 22.11.2017. godine izjavio ponuditelj/žalitelj *SWORD SECURITY – Agencija za zaštitu ljudi i imovine d.o.o. Sarajevo*.

Postupajući po navedenoj žalbi, ovo tijelo je donijelo Rješenje, broj: JN2-01-07-1-741-10/17 od 28.12.2017. godine, kojim je žalbu odbilo kao neosnovanu.

Protiv navedenog rješenja žalitelj je pokrenuo upravni spor u kojem je Sud BiH donio Presudu broj: S1 3 U 027809 18 U od 28.11.2019. godine, kojom je tužbu uvažio, poništio osporeno rješenje ovog tijela/tuženog, broj: JN2-01-07-1-741-10/17 od 28.12.2017. godine i predmet vratio tuženom na ponovni postupak.

Postupajući po Presudi Suda BiH, broj: S1 3 U 027809 18 U od 28.11.2019. godine, ovo tijelo je ponovno utvrdilo što je u žalbi isicao žalitelj, a što je kao svoje Izjašnjenje na navode žalbe isticalo ugovorno tijelo.

- Žalitelj žalbu ulaže zbog:
- pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja,
 - pogrešne primjene Zakona o javnim nabavama (u daljem tekstu: ZJN),
 - pogrešne primjene materijalnog prava,

a konkretno, žalitelj u svojoj žalbi ističe:

1. Navodi ugovornog tijela „*da nismo dokazali profesionalnu sposobnost za obavljanje poslova koji su predmet nabave, uz obrazloženje da nemamo registriranu „trgovinu na malo“, kao niti trgovinu za nabavu i isporuku tehničkih roba*“, ukazuju da je ugovorno tijelo pogrešno utvrdilo činjenično stanje, te da je pogrešno primjenilo materijalno pravo.

Naime, ugovorno tijelo je prigodom pregleda i ocjene naše ponude pogrešno utvrdilo činjenično stanje, što je rezultiralo pogrešnom primjenom ZJN kao i Zakona po kojima su Agencije za zaštitu ljudi i imovine registrirane i posluju kao pravne osobe koje, kao takve, pored unutarnjih službi za zaštitu ljudi i imovine, predstavljaju jedino ovlaštene pravne osobe za poslove tehničke zaštite u koje se nedvosmisleno ubraja i predmet nabave u ožalbenoj Odluci.

Prije nego se upustimo u dokazivanje da je ugovorno tijelo pogrešno primjenilo materijalno pravo, želimo pojasniti predmet javne nabave za LOT 3, te njegovu zakonsku definiciju i kategorizaciju.

- Sukladno članku 4. stavak (1) Zakona o agencijama i unutarnjim službama za zaštitu ljudi i imovine kao „lex specialis“ („Sl. novine FBiH“, broj: 78/08 i 67/13) – u daljem tekstu: Zakon o Agencijama), navedeno je slijedeće: „*U djelatnosti agencija spadaju poslovi koji se odnose na zaštitu ljudi i imovine i obavljaju se kao fizička i/ili tehnička zaštita, na način uređen ovim zakonom i podzakonskim propisima donesenim na osnovu ovog zakona*“.
- Sukladno članku 30. Zakona o Agencijama, u poslove tehničke zaštite ubraja se „*zaštita putem videonadzora*“, a istim člankom je navedeno da će se poslovi tehničke zaštite urediti podzakonskim aktima.
- Prema Uredbi o poslovima tehničke zaštite koji se odnose na korištenje alarmnih suatava, videonadzora ili drugih tehničkih sredstava i opreme, te poslove intervencije u slučaju aktiviranja alarmnog sustava („Sl. novine FBiH“, broj: 72/15), kao podzakonskog akta / u daljem tekstu: Uredba/ kojim se uređuju gore navedeni poslovi tehničke zaštite – „videonadzor“ je definiran kao:

„susatv tehničke zaštite čija je osnovna funkcija registriranje, otkrivanje i pohranjivanje kretanja unutar štićenog objekta, a u svrhu odvrćanja i otežavanja izvršenja krađe, provala, razbojništva i dr, kako bi se olakšala indentifikacija i pronalazak izvršitelja tih djela putem videozapisa“.

- Uredbom je također definirano slijedeće: „Poslove tehničke zaštite utvrđene Zakonom i ovom Uredbom mogu obavljati samo agencije za zaštitu ljudi i imovine (u daljem tekstu: agencije) ili vlastite unutarnje zaštitarske službe pravne osobe (u daljem tekstu: zaštitarska služba) koje imaju odobrenje za obavljanje poslova tehničke zaštite izdato od kantonalnog ministarstva unutarnjih poslova (u daljem tekstu: kantonalno ministarstvo) i posebnu suglasnost Federalnog ministarstva unutarnjih poslova (u daljem tekstu: federalno ministarstvo), za poslove za koje je prema Zakonu ta suglasnost predviđena.“
- Članak 40. Uredbe definirao je da ugradnju sredstava tehničke zaštite (a kao što je gore navedeno sustav videonadzora kao predmet nabave predstavlja jedan od sustava tehničke zaštite) vrši agencija, odnosno zaštitarska služba, a obuhvata sljedeće i to:
 - a) ugradnju instalacija;
 - b) ugradnju uređaja i opreme;
 - c) programiranje, podešavanje (parametrisanje) i ispitivanje sustava tehničke zaštite te njegovo puštanje u rad i
 - d) izradu uputstva za rukovanje.

Sukladno navedenom, jasno je da u predmet javne nabave ulazi u isključivu djelatnost pravnih osoba registriranih kao agencije za zaštitu ljudi i imovine ili vlastite unutarnje zaštitarske službe pravne osobe.

Prigodom registracije i upisa u sudski registar, kao i prigodom usklađivanja djelatnosti, Agencije za zaštitu ljudi i imovine su u obvezi od mjerodavnog kantonalnog ministarstva unutarnjih poslova zatražiti suglasnost za upis djelatnosti i iste uskladiti sa člankom 4. Zakona o Agencijama, a koju suglasnost navedeno ministarstvo izdaje na temelju prethodno izdatih rješenja za obavljanje poslova fizičke i/ili tehničke zaštite. U prilogu žalbe nalazi se fco. Zaključak Općinskog suda u Sarajevu, broj: 065-0-reg-13-003658 od 14. 01. 2014. godine kojim se našoj Agenciji nalaže da uskladi djelatnosti sa Zakonom o Agencijama i pribavi suglasnost mjerodavnog Ministarstva unutarnjih poslova, odnosno da se iz Statuta Društva brišu sve djelatnosti osim: 80.10 80.20 (usluga zaštite uz pomoć sigurnosnih sustava); 80.30 i 82.20 (djelatnost pozivnih centara), jer samo navedene predstavljaju djelatnosti usklađene sa Zakonom o agencijama i pripadajućim Rješenjima za obavljanje poslova fizičke i tehničke zaštite. U prilogu se također nalazi i Rješenje MUP KS, broj: UP-1-03/3-1-04-2-69/14 od 18. 02. 2014. godine te fco. otpravka izvornika broj: OPU-IP-93/2014 od 31. 01. 2014. godine (usklađene djelatnosti naše Agencije), te fco. otpravka izvornika broj: OPU-IP-1206/2013 od 16. 12. 2013. godine na osnovu kojih je navedeni organ izdao Rješenje o usklađivanju djelatnosti.

S druge strane, krucijalnom normativnom činjenicom smatramo da izabrani ponuditelj ne ispunjava zakonske uvjete da bude izabran od strane ugovornog tijela temeljem obrazloženih činjenica istoga, u aktu u vidu Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 05-16-4-2978-18/17 od 10. 11. 2017. godine, iz razloga što:

- “Unilab” d.o.o. Sarajevo, ukoliko nije registriran kao Agencija za zaštitu ljudi i imovine, zakonski ne može pružati usluge koje su predmet javne nabave ugovornog tijela, a sukladno članku 3. Uredbe.

Uzimajući u obzir navedeno, izabrani ponuditelj ili nije Agencija za zaštitu ljudi i imovine ili nije uskladio svoje djelatnosti, te se u oba slučaja radi o pravnoj osobi koja nezakonito posluje.

Sukladno navedenom, nesporno je da smo registrirani kao Agencija za zaštitu ljudi i imovine, te da su djelatnosti upisane u sudski registar izvršene prema Zakonu o Agencijama i podzakonskim aktima, a na osnovu Rješenja izdatih od strane MUP KS kao mjerodavnog tijela, te da, sukladno navedenom, jesmo registrirani za isporuku i ugradnju Sistema videonadzora – a koji predstavlja predmet ove javne nabave.

Također, nesporna je činjenica da kao djelatnost imamo u vanjskotrgovinskom prometu registriranu djelatnost uvoza robe-proizvoda potrebnih za obavljanje registrirane djelatnosti, te shodno navedenom se izvodi više nego jasan zaključak da smo pravna osoba koja ima legitimnu (zakonski registriranu i odobrenu) mogućnost nabave najsuvremenije tehničke opreme koja se plasira na međunarodnom tržištu, odnosno opremu koja se koristi u svrhu pružanja usluga predmeta javne nabave ugovornog tijela.

Uprkos gore navedenom, a uzimajući u obzir činjenicu da smo ugovornom tijelu, u sklopu svoje ponude, pored aktualnog izvoda iz sudskog registra, dostavili (str. 17-21) i Rješenja za obavljanje poslova tehničke zaštite, izdata od strane MUP-a KS i FMUP-a, te time dokazali svoju sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti, predviđenu člankom 46 ZJN, ugovorno tijelo je, u očiglednoj namjeri da eliminira našu ponudu i nas kao prvorangiranog ponuditelja (obzirom da je kriterij bio "najniža cijena"), izvoljevajući zaključenje ugovora sa izabranim ponuditeljem, ušao u raspravu oko naših registriranih djelatnosti i tumačenja predmeta javne nabave, osporavajući urednu i Zakonom predviđenu registraciju naše Agencije kao pravne osobe.

Ovakvim postupanjem ugovorno tijelo je nedvosmisleno, pogrešnom primjenom materijalnog prava, na pogrešan način utvrdilo činjenično stanje, te nas dovelo u diskriminirajući položaj, obzirom da smo dokazali svoju profesionalnu djelatnost koja je u vezi sa predmetom nabave.

2. Navodi ugovornog tijela *"da u našoj ponudi pod "Tehnička specifikacija + tehnička ponuda" nismo popunili redni broj 1.29, 1.31 i 1.37, te da se iz tog razloga ponuda smatra nepotpunom"* predstavljaju apsolutni apsurd i očiglednu namjeru ugovornog tijela da isposluje zaključenje ugovora sa izabranim ponuditeljem.

Naime, na str. 24/36 – 25/36 naše ponude dostavljena je *"Tehnička specifikacija + tehnička ponuda"*, a koja je prema instrukcijama ugovornog tijela ispunjena na način da se u kolonama 3. i 4. navode detaljni podaci o ponuđenim "robama" iz ponude, kako slijedi: U kolonu 3. trebalo je unijeti detalje ponuđene robe (npr. "zadovoljava" ili "nisu dovoljne"), dok je u koloni 4. trebalo navesti komentare o ponuđenoj robi i uputiti ugovorno tijelo na npr. Katalošku dokumentaciju.

Obzirom da se pod rednim brojevima 1.29, 1.30 i 1.37 nalaze usluge, takve kolone nisu ispunjene.

Kako je navedeni obrazac u sklopu naše ponude popunjen sukladno sa instrukcijom ugovornog tijela, te je iz navedenoga jasno da je neispunjavanje navedenih kolona nastalo iz objektivnih razloga, isto ne može uticati, niti imati za posljedicu odbacivanje naše ponude kao nepotpune.

Sukladno svim prethodno navedenim činjenicama, a u svrhu prije svega pravilne primjene ZJN, poštujući opće principe jednakog tretmana i transparentnosti, pravične i

aktivne konkurencije, potrebno je da ugovorno tijelo, u Zakonom predviđenom roku, uvaži našu žalbu te postojeću odluku stavi van snage i zamijeni je drugom odlukom kojom će našu ponudu izabrati kao najpovoljniju, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabave, na način određen zakonom, u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe, u protivnom bićemo primorani na pokretanje postupka za utvrđivanje odgovornosti i naknadu štete usljed izmakle dobiti, a povredom ZJN BiH.

➤ U svom Izjašnjenju na navode žalbe, broj: 05-16-2978-37/17 od 28. 11. 2017. godine, ugovorno tijelo je utvrdilo da je ista dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe, ali da je ista neosnovana, iz slijedećih razloga:

1. VSTV je provelo otvoreni postupak nabave roba – video nadzora za potrebe tužiteljstava po lotovima, kako slijedi:
LOT 1. Videonadzor u Okružnom tužiteljstvu u Banja Luci
LOT 2. Videonadzor u Republičkom javnom tužiteljstvu u Republike Srpske
LOT 3. Videonadzor u Kantonalnom javnom tužiteljstvu u Sarajevu i kablovi i oprema za VSTV.

Za LOT 3 je donesena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja kojom se ugovor dodjeljuje ponuditelju „Unilab“ d.o.o. Sarajevo.

2. Predmet nabave za sva tri lota je roba – oprema za videonadzor. Navedeno je evidentno iz Obavještenja o nabavi, broj: 172-1-1-222-3-30/17, gdje je u točki II.1. jasno određena vrsta ugovora „Robe, kupovina“. Dalje, sukladno članku 2. stavak (1) točka a) alineja 1) ZJN predmetni ugovor nesporno predstavlja tzv. kombinovani ugovor o nabavi robe koji, kao usputnu stvar, uključuje i ugradnju. U Tehničkoj specifikaciji koja je sastavni dio tenderske dokumentacije, precizno je opisano koja vrsta opreme se nabavlja, kao i tehničke karakteristike opreme (kamere, monitori, serveri, kablovi i sl.). Navedena oprema zajedno sa instalacijama u objektu u kojem će se ugraditi čini sustav videonadzora. Predmet nabave nije projektovanje ni ugradnja novog sustava videonadzora u objektima, budući da isti u ovim objektima već postoji, ali je uglavnom neispravan, već zamjena stare opreme novom u okviru postojećeg sustava. S obzirom na navedeno, nije bilo potrebno projektiranje sustava, stoga u uvjetima tehničke i profesionalne sposobnosti i sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti nisu ni zahtjevana posebna odobrenja mjerodavnih tijela, niti certificirani izvršitelji, već samo da je ponuditelj registriran za profesionalnu djelatnost koja je u vezi sa predmetom nabave.

Dakle, predmet nabave su robe, a ne poslovi tehničke zaštite ljudi i imovine, na što Žalitelj pogrešno upućuje, budući da će mjerodavne službe u tužiteljstvima dalje vršiti poslove tehničke zaštite.

Žalitelj je dostavio kompletnu kvalifikacionu dokumentaciju kako je traženo TD. Između ostalog, dostavljen je i Izvod iz sudskog registra broj: 065-0-RegZ-17-006126, iz kojeg je vidljivo da je isti registriran samo za djelatnosti:

- privatne zaštite, šifra djelatnosti: 80.10,
- usluge zaštite uz pomoć sigurnosnih sustava, šifra djelatnosti: 80.20 i
- istražne djelatnosti, šifra djelatnosti: 80.30.

Međutim, Odlukom o klasifikaciji djelatnosti BiH („Sl. glasnik BiH“, broj: 47/10) je za oblast 80 – Zaštitne i istražne djelatnosti, navedeno: *Ova ovlast uključuje usluge u*

svezi sa zaštitom, kao što su: istražne i detektivske usluge; usluge čuvanja i ophodnje; podizanja i dostave novca, zaprimanja novca ili drugih vrijednosti s osobljem i opremom za zaštitu takve vrste imovine dok je u tranzitu; rukovanje elektroničnim sigurnosnim alarmnim sustavima, kao što su protuprovalni i protupožarni alarmi, gdje je riječ o daljinskom nadzoru takvih sustava. Međutim, često su uključene i usluge prodaje, postavljena i popravka. Ako se usluge prodaje, postavljenja i popravke pružaju odvojeno, isključuju se iz ove oblasti i razvrstavaju u trgovinu na malo, građevinarstvo itd. U predmetnom postupku nabave VSTV BiH je vršilo upravo nabavu roba, sa uslugama postavljenja i održavanja u garantnom periodu, a ne usluge zaštite ili nabavu roba sa uslugama zaštite. Iz Izvoda iz sudskog registra Žalitelja nesporno se vidi da isti nije registriran za trgovinu na malo, kao ni za nabavu i isporuku tehničkih roba, ako na istim neće provoditi usluge zaštitnih i istražnih djelatnosti. Sukladno Odluci, usluge prodaje, postavljenja i popravke opreme za zaštitne i istražne djelatnosti se isključuju iz ove oblasti i razvrstavaju u trgovinu na malo i sl. Dakle, žalitelj nije registriran za djelatnost koja je u vezi s predmetom nabave, te je sukladno tome Povjerenstvo ja javne nabave ispravno ponudu istoga ocijenilo neprihvatljivom.

3. Žalitelj navodi da se u predmetnom postupku nabave radi o djelatnosti poslova tehničke zaštite utvrđene Zakonom FBiH, odnosno Uredbom, te da izvršenje predmetnog ugovora može obaviti samo agencija za zaštitu ljudi i imovine koja ima odobrenje mjerodavnog tijela da obavlja tu djelatnost. Pri tome Žalitelj ne precizira na temelju kojeg propisa samo agencija ima monopol nad isporukom, ugradnjom (...) i puštanjem u rad predmetne opreme, ukoliko neće vršiti fizičku zaštitu koristeći tu opremu. Dodatno, poslove tehničke zaštite u Kantonalnom tužiteljstvu u Sarajevu će vršiti mjerodavne službe Tužiteljstva, a ne Žalitelja, stoga su ovi navodi Žalitelja neosnovani.

Nadalje, sukladno članku 4. stavak (3) Zakona FBiH, tehnička zaštita je zaštita ljudi i imovine tehničkim sredstvima i opremom namjenjenom za te potrebe. Također, sukladno članku 9. stavak (2) Zakona FBiH u sudski registar se mogu upisati i poslovi servisiranja i održavanja sustava tehničke zaštite, te su navodi Žalitelja da u sudskom registru ponuditelja „Unilab“ d.o.o. Sarajevo i ponuditelja „Alpha Security“ d.o.o. Banja Luka, iz kojih je vidljivo da su navedeni ponuditelji, pored djelatnosti šifre 80.10 – 80.30, registrirali i druge djelatnosti, uključujući i trgovinu na malo.

Nadalje, sukladno članku 30. Zakona FBiH, na koji upućuje Žalitelj, poslovi tehničke zaštite iz stavka (3) članka 4. ovog Zakona, obavljaju se uporabom tehničkih sredstava. U predmetnom postupku nabave se ne vrši nabava usluga tehničke zaštite, već nabava detaljno specificirane robe za poslove zaštite, koju će vršiti mjerodavne službe tužiteljstva, a ne agencija za zaštitu imovine i osoba.

Stoga su navodi Žalitelja u ovom dijelu neosnovani u cjelosti.

4. U pogledu navoda Žalitelja da stavke “Tehničke specifikacije + tehničke ponude”, 1.29, 1.30. i 1.37. – nije ponudio budući da se radi o uslugama, nesporno je da na str. 34. i 35. Ponude Žalitelja nisu popunjene navedene stavke. U uvodnom dijelu obrazca “Tehnička specifikacija + tehnička ponuda” jasno je navedeno da su ponuditelji obvezni popuniti obarazac na način da se jasno ukaže na ponuđeni model robe i opcije koje su uključene, ako ih ima. Također, naznačeno je da ponude moraju biti dovoljno jasne kako bi Povjerenstvo za javne nabave moglo da napravi jasno poređenje između

traženih i ponuđenih specifikacija. Budući da žalitelj nije popunio sve stavke predmetnog obrazca, Povjerenstvo za nabave je njegovu tehničku ponudu ocijenilo nepotpunom.

S obzirom na navedeno, ugovorno tijelo predlaže da URŽ, sukladno Zakonu, donese odluku kojom se Žalba, naš broj: 05-16-4-2978-33/17 primljena 23. 11. 2017. godine, odbija u cjelosti kao neosnovana.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama i članku 227. Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovo tijelo je, prije razmatranja žalbe, utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za razmatranje iste, sukladno odredbi članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama.

Nakon utvrđivanja svih činjenica i uvidom u dokumentaciju dostavljenu od strane ugovornog tijela, a osobito:

- Odluku o pokretanju postupka javne nabave, broj: 05-16-4-2978-1/17 od 20. 09. 2017. godine;
- Tendersku dokumentaciju za javnu nabavu usluga putem otvorenog postupka javne nabave (predmet: „*Videonadzor za potrebe tužiteljstava*“), broj: 05-16-4-2978-2/17 od 20. 09. 2017. godine;
- Obavještenje o nabavi, broj: 172-1-1-222-3-30/17, objavljenu na Potralu javnih nabavi dana 21. 09. 2017. godine;
- Zapisnik o otvaranju ponuda (za LOT 3), broj: 05-16-4-2978-10/17 od 16. 10. 2017. godine;
- Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i Izviješće o radu Povjerenstva (za LOT 3), broj: 05-16-4-2978-17/17 od 31. 10. 2017. godine;
- Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja (za LOT 3), broj: 05-16-4-2978-18/17 od 10. 11. 2017. godine;
- Informacija o izboru najpovoljnijeg ponuditelja (za LOT 3), broj: 05-16-4-2978-28 i 29/17 od 13. 10. 2017. godine;
- Preslik ponuda, i to:
 - Ponuda broj: MP-52/17 od 16. 10. 2017.godine (za LOT 3) – „Middlle point electronics“ d.o.o. Sarajevo;
 - Ponuda za videonadzor (za LOT 3), listopad 2017. godine, broj: 6466/D-10/17 od 123. 10. 2017. godine – „Sword Security“ d.o.o. Sarajevo;
 - Ponuda broj: HŠ-672/17 za LOT 3 od 13. 10. 2017. godine – „Unilab“ d.o.o. Sarajevo;

- Žalbu, broj: 7397/D-11/17 od 22.11.2017. godine ponuditelja *SWORD SECURITY – Agencija za zaštitu ljudi i imovine d.o.o. Sarajevo*, izjavljenoj protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 05-16-4-2978-18/17 od 10. 11. 2017. godine za LOT 3 u *“Videonadzor u Kantonalnom tužiteljstvu u Sarajevu i kablovi i oprema za VSTV”* (broj nabave: 05-16-4-2978-2/17 od 20. 09. 2017. Predmet nabave: 32323500-8)
- Izjašnjenje ugovornog tijela na navode žalbe, broj: 05-16-2978-37/17 od 28. 11. 2017. godine;

a u odnosu na pravno relevantne propise, utvrđeno je da žalba žalitelja nije osnovana.

Žalba nije osnovana.

Postupajući po žalbama u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, naprijed navedenog, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Prije svega, ovo tijelo navodi da se, u Presudi Suda BiH, broj: S1 3 U 027809 18 U od 81.11.2019. godine, po kojoj ovo tijelo vodi ponovni postupak rješavanja žalbe žalitelja, ističe:

“... U konkretnom slučaju, ugovorno organ je proveo postupak javne nabavke, a u Obavještenju o nabavci je naveo da je predmet nabavke roba, kupovina. (Odjeljak II Predmet ugovora), u kratkom opisu predmeta nabavke je naveo da je nabavka za LOT 3 nabavka videonadzora u Kantonalnom tužilaštvu u Sarajevu i kablovi i oprema za VSTV. U tenderskom dokumentu, broj: 05-16-4-2978-2/17 od 20.09.2017. godine, ugovorni organ je za LOT 3, također naveo da je predmet nabavke, nabavka videonadzora u Kantonalnom tužilaštvu u Sarajevu i kablovi i oprema za VSTV, sve na osnovu opisa robe u skladu sa tehničkim specifikacijama. S tim u vezi, u tehničkim specifikacijama, obrazcu za cijenu ponude, ugovorni organ je opisao robu koju zahtijeva, a pored toga u stavkama/opis robe, broj: 1.19., 1.62., 1.21. je naveo, da su ponuđači obavezni vršiti i usluge demontaže, ugradnje i puštanja u rad što je naznačio i u prijedlogu nacрта ugovora.

Polazeći od predmetnog navoda Suda BiH u navedenoj Presudi, ovo tijelo je i u ponovnom postupku, prvotno utvrđivalo i zaključivalo što je predmet navae u konkretnom postupku javne nabave.

A) S tim u svezi, a polazeći od žalbenih navodima žalitelja, i naprijed citiranog, ovo tijelo je, prije svega, utvrdilo što je ugovorno tijelo propisalo kao predmet ove javne nabave. Sukladno tome, a uvidom u:

- Odluku o pokretanju postupka javne nabave, broj: 05-16-4-2978-1/17 od 20. 09. 2017. godine, ovo tijelo je utvrdilo da je u članku 1. Odluke utvrđeno da se „*pokreće postupak javne nabave videonadzora za potrebe tužiteljstva*“, dok je u članku 3. utvrđeno „*robe koje su predmet ovog postupka javne nabave financiraće se ...*“;
- U Tendersku dokumentaciju, broj: 05-16-4-2978-2/17 od 20. 09. 2017. godine, pod toč. 2.1. – Predmet nabave, utvrđeno je : „*Predmet ovog postupka je nabava, dostava, postavljene videonadzora i ostalo precizirano u tehničkoj specifikaciji, prema sljedećim LOT-ovima:*“;
- U Obavijesti o javnoj nabavi, broj: 172-1-1-222-3-30/17, objavljenoj na Potralu javnih nabavi dana 21. 09. 2017. godine, u Odjeljku II: Predmet ugovora, toč. II 1. Vrsta ugovora – navedeno je „*Robe, Kupovina*“.

Na temelju naprijed utvrđenog ovo tijelo je nesporno utvrdilo da su predmet ove javne nabave **robe, konkretno nabava opreme za videonadzor**. U Tehničkoj specifikaciji koja je sastavni dio tenderske dokumentacije, **precizno je opisano koja vrsta opreme se nabavlja, kao i tehničke karakteristike opreme** (kamere, monitori, serveri, kablovi i sl.). Navedena oprema zajedno sa instalacijama u objektu u kojem će se ugraditi čini sustav videonadzora. **Predmet nabave, sukladno navedenome, nije projektovanje ni ugradnja novog sustava videonadzora u objektima, već očigledno zamjena stare opreme novom u okviru postojećeg sustava.**

Na temelju naprijed utvrđenih činjenica, ovo tijelo zaključuje da se u konkretnom slučaju radi o **ugovoru o javnoj nabavi roba**, koji ugovor nesporno predstavlja tzv. kombinirani ugovor o nabavi robe koji, kao usputnu stvar, uključuje i ugradnju i/ili postavljanje i/ili montažu uz robu, a sve sukladno članku 2. stavak (1) točka a) alineja 1) ZJN.

Dakle, **predmet nabave su robe, a ne poslovi tehničke zaštite ljudi i imovine**. Drugim riječima, predmet ovog postupka javne nabave nije projektovanje, niti ugradnja novog sustava videonadzora, već zamjena stare opreme novom u okviru već postojećeg sustava. Odnosno, predmet nabave ovog postupka javne nabave su robe, a ne poslovi tehničke zaštite ljudi i imovine, na što žalitelj pogrešno upućuje, budući da će već uspostavljene službe u tužiteljstvima, a za koje ugovorno tijelo provodi navedeni postupak, dalje vršiti poslove tehničke zaštite.

U predmetnoj Presudi Suda BiH, broj: S1 3 U 027809 18 U od 81.11.2019. godine, po kojoj ovo tijelo vodi ponovni postupak rješavanja žalbe žalitelja, a sve u svezi predmeta konkretne javne nabave, se ističe:

“... Naime, istina je, da je tužitelj Agencija za zaštitu imovine i ljudi, a da je u konkretnom slučaju predmet nabavke “nabavka robe” videonadzora. Međutim, tužitelj, pored fizičkog Sistema zaštite, pruža i tehničku zaštitu, vatrodajavni system zaštite, protuprovalni sistem zaštite, video nadzor, GPS nadzor lica i vozila, te system kontrole prolaza i evidencije radnog vremena, a konkretna nabavka, prema obavještenju o nabavci, je glasila na nabavku robe, videonadzora, tako da vijeće ne prihvata obrazloženje osporenog rješenja u odnosu na ovaj prigovor tužitelja te nalazi, da je tuženi propustio cijeniti navode iz žalbe žalitelja, na koje tužitelj osnovano prigovara i u predmetnoj tužbi.
“..

B) S tim u svezi, a polazeći od žalbenih navodima žalitelja, i naprijed citiranog, ovo tijelo je, utvrđivalo činjenice koje se odnose na to iz kojih razloga je ugovorno tijelo ponudu žalitelja za LOT 3 ocijenilo nepotpunom.

Sukladno tome, a uvidom u:

- Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja (za LOT 3), broj: 05-16-4-2978-18/17 od 10. 11. 2017. godine, kao i u
- Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i Izvješće o radu Povjerenstva (za LOT 3), broj: 05-16-4-2978-17/17 od 31. 10. 2017. godine,

ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo Ponudu žalitelja za LOT 3 ocijenilo nepotpunom iz dva razloga (kao i ponudu još jednog ponuditelja - „Middlle point elektronics“ d.o.o. Sarajevo) i to:

- jer nije dokazao svoju profesionalnu sposobnost za obavljanje poslova koji su predmet nabave, s obrazloženje da žalitelj nema registriranu „trgovinu na malo“, kao niti trgovinu za nabavu i isporuku tehničkih roba,
- jer u svojoj ponudi pod “Tehnička specifikacija + tehnička ponuda” nije popunio redni broj 1.29, 1.31 i 1.37.

1. Obzirom na naprijed utvrđeno, a glede toga što je predmet ove javne nabave – robe (pod A. ovog Rješenja) ovo tijelo je utvrđivalo činjenice koje se odnose na to što je ugovorno tijelo postavilo kao uvjete (i dokaze) za sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti ponuditelja, a što je jedan od kvalifikacionih uvjeta

- U Tenderskoj dokumentaciji, broj: 05-16-4-2978-2/17 od 20. 09. 2017. godine, pod toč. 3.1. 2 - Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti, utvrđeno je: „Ponuda će biti odbijena ako ponuditelj u ponudi ne dostavi originalan ili presik ovjeren od strane mjerodavnog tijela (sud, općina, notar) dokaza o registraciji u odgovarajućem profesionalnom ili drugom registru zemlje u kojoj je registriran ili da osigura posebnu izjavu ili potvrdu mjerodavnog tijela kojom se dokazuje njegovo pravo da obavlja profesionalnu djelatnost, koja je u vezi s predmetom nabave, ...

...
U slučaju da se u ponudi ne dostave navedeni dokumenti u vezi sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti ponuditelja ili se ne dostave na način kako je naprijed traženo, ponuditelj će biti isključen iz daljeg učešća zbog neispunjavanja navedenog uvjeta za kvalifikaciju“

- U svojoj Ponudi za videonadzor (za LOT 3), listopad 2017. godine – broj: 6466/D-10/17 od 12. 10. 2017. godine, ponuditelj/žalitelj „Sword Security“ d.o.o. Sarajevo je, kao dokaz o ispunjavanju uvjeta iz toč. 3.1.2. TD-e, dostavio:
 - Aktualni izvod iz sudskog registra, broj: 065-0-RegZ-17-006126 od 08. 08. 2017. godine, izdao Općinski sud u Sarajevu (str. 11-13);
 - Rješenje o izmjenama podataka, 065-0-Reg-17-000667 od 07. 03. 2017. godine, izdao Općinski sud u Sarajevu (str. 14-16);
 - Rješenje MUP KS broj: UP-1-03/2-1-04-2-219/16 od 20. 10. 2016. godine, kojim se izdaje odobrenje za rad žalitelju (str. 17-18);
 - Rješenje Federalnog ministarstva unutarnjih poslova, broj: 03-03/3-04-1-706/16 od 29. 9. 2016. godine, kojim se žalitelju izdaje posebna suglasnost za obavljanje poslova fizičke i tehničke zaštite u pravnim osobama ...(str. 18-21);

Iz dostavljenih dokumenata (Aktualni izvod iz sudskog registra broj: 065-0-RegZ-17-006126 od 08. 08. 2017. godine i Rješenja o izmjenama podataka, 065-0-Reg-17-000667 od 07. 03. 2017. godine), nesporno je utvrđeno da je žalitelj kod mjerodavnog tijela (Općinski sud u Sarajevu) registriran za djelatnosti:

- u unutarnjem prometu:

Šifra	Naziv
80.10	Djelatnost privatne zaštite
80.20	Usluge zaštite uz pomoć sigurnosnih sustava
80.30	Istražne djelatnosti
82.20	Djelatnost pozivnih centara

- u vanjskotrgovinskom prometu:

- vanjska trgovina proizvodima iz registrirane djelatnosti (uvoz robe-proizvoda potrebnih za obavljanje registrirane djelatnosti)
- usluge u vanjsko-trgovinskom poslovanju iz okvira registrirane djelatnosti Društva.

Obzirom na postavljene uvjet u toč. 3.2.1- Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti iz TD-e, kao i naprijed izvedeni zaključak o tome što je predmet ove javne nabave, ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj nije dostavio dokaz da je registriran za djelatnost koja je u svezi sa predmetom nabave.

Naime,

- ✓ nesporno da je predmet ove javne nabave „Robe, Kupovina“,
- ✓ a žalitelj kroz dostavljene dokaze nije dokazao da je registriran za promet robom/prodaju robe u unutarnjem prometu, na način kako unutarnji promet/trgovinu definira materijalni propis – Zakon o unutarnjoj trgovini („Sl. novine FBiH“, broj: 40/10)

Osim navedenoga, ovo tijelo upućuje i na odredbe Odluke o klasifikaciji djelatnosti BiH („Sl. glasnik BiH“, broj: 47/10), u kojoj Odluci je, za oblast 80 – Zaštitne i istražne djelatnosti, (za koju je žalitelj nesporno registriran) navedeno: „Ova ovlast uključuje usluge u svezi sa zaštitom, kao što su: istražne i detektivske usluge; usluge čuvanja i ophodnje; podizanja i dostave novca, zaprimanja novca ili drugih vrijednosti s osobljem i opremom za zaštitu takve vrste imovine dok je u tranzitu; rukovanje elektroničnim sigurnosnim alarmnim sustavima, kao što su protuprovalni i protupožarni alarmi, gdje je riječ o daljinskom nadzoru takvih sustava. Međutim, često su uključene i usluge prodaje, postavljena i popravka. Ako se usluge prodaje, postavljenja i popravke pružaju odvojeno, isključuju se iz ove oblasti i razvrstavaju u trgovinu na malo, građevinarstvo itd.“.

U predmetnom postupku nabave VSTV BiH je vršilo upravo nabavu roba, sa uslugama postavljenja i održavanja u garantnom periodu, a ne usluge zaštite ili nabavu roba sa uslugama zaštite. Iz Izvoda iz sudskog registra Žalitelja nesporno se vidi da isti nije registriran za trgovinu na malo, kao ni za nabavu i isporuku tehničkih roba, ako na istim neće provoditi usluge zaštitnih i istražnih djelatnosti. Sukladno Odluci, usluge prodaje, postavljenja i popravke opreme za zaštitne i istražne djelatnosti se isključuju iz ove oblasti i razvrstavaju u trgovinu na malo i sl.

Žalitelj navodi da se u predmetnom postupku nabave radi o djelatnosti poslova tehničke zaštite utvrđene Zakonom FBiH, odnosno Uredbom, te da izvršenje predmetnog ugovora može obaviti samo agencija za zaštitu ljudi i imovine koja ima odobrenje mjerodavnog tijela da obavlja tu djelatnost, a pri tome žalitelj ne precizira na temelju kojeg propisa samo agencija ima monopol nad isporukom, ugradnjom (...) i puštanjem u rad predmetne opreme, ukoliko neće vršiti fizičku zaštitu koristeći tu opremu, a sukladno onome što se pod pojmom „tehničke zaštite ljudi i imovine“, podrazumijeva na način utvrđen člankom 4. stavak (3) Zakona o agencijama i unutarnjim službama za zaštitu ljudi i imovine („Sl. novine FBiH“, broj: 78/08 i 67/13).

Na temelju naprijed navedenoga, jasno je da je predmet ove javne nabave- nabava roba (specificirane opreme) – a ne usluge vršenja tehničke zaštite ljudi i imovine, na što kroz žalbu upućuje žalitelj.

Sukladno naprijed utvrđenome, ovo tijelo u ponovnom postupku navodi da ni u prvotnom Rješenju (od 28.12.2017. g.) URŽ, kao drugostupanjsko tijelo (tuženi u upravnom sporu), nije „u samo jednoj rečenici naveo da je ugovorno tijelo pravilno ocijenilo ponudu žalitelja (tužitelja u upravnom sporu) neprihvatljivom“. , kako to Sud BiH navodi. Naprotiv, sve naprijed navedeno, dakle, kako ono što je propisano predmetnom TD-om, tako i ono što propisuju relevantni zakonski propisi, ovo je tijelo navodilo i u osporenom Rješenju, kao i sada, te je na kraju izvelo zaključak o tome da li žalitelj/tužitelj ispunjava uvjet glede toč. 3.1. 2 - Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti, tj. da li je, sukladno važećim propisima registriran za predmetnu djelatnost.

Dakle, žalitelj nije registriran za djelatnost koja je u vezi s predmetom nabave, te je sukladno tome ugovorno tijelo ispravno ponudu istoga ocijenilo neprihvatljivom, te se ovaj žalbeni navod žalitelja odbija kao neosnovan.

2. U odnosu na drugi žalbeni navod (zbog kojeg je ponuda žalitelja ocijenjena nepotpunom), ovo tijelo je nesporno utvrdilo, **a to niti žalitelj ne osporava**, da žalitelj u svojoj Ponudi pod "Tehnička specifikacija + tehnička ponuda" (str. 25/36), nije popunio redni broj 1.29, 1.31 i 1.37.

U uvodnom dijelu obrazca "Tehnička specifikacija + tehnička ponuda" jasno je navedeno da su ponuditelji obvezni popuniti obarazac na način da se jasno ukaže na ponuđeni model robe i opcije koje su uključene, ako ih ima. Također, naznačeno je da ponude moraju biti dovoljno jasne kako bi Povjerenstvo za javne nabave moglo da napravi jasno poređenje između traženih i ponuđenih specifikacija.

Budući da žalitelj nije popunio sve stavke predmetnog obrazca, ugovorno tijelo je ispravno ocijenilo da je njegova ponuda nepotpuna, zbog čega se ovaj žalbeni navod žalitelja odbija kao neosnovan.

3. U predmetnoj Presudi Suda BiH, broj: S1 3 U 027809 18 U od 81.11.2019. godine, po kojoj ovo tijelo vodi ponovni postupak rješavanja žalbe žalitelja, a sve u svezi toga da li izabrani ponuditelj ispunjava uvjet glede toč. 3.1. 2 - Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti, tj. da li je, sukladno važećim propisima registriran za predmetnu djelatnost, a u kojoj Presudi se ističe:

„... ali u odnosu na prigovor da izabrani ponuđač nije registrovan, tuženi ne daje nikakvo obrazloženje, već samo navodi da se iz Aktuelnog sudskog registra 005838 od 24.07.2017. godine, za izabranog ponuđača nesporno može zaključiti, da je ovaj ponuđač registrovan za trgovinu na malo robom koja je predmet nabavke. Međutim, ovo vijeće nalazi da se iz aktuelnog sudskog registra za izabranog ponuđača to ne može nesporno zaključiti...”

U odnosu na žalbeni navod koji se odnosi na izabranog ponuditelja- "Unilab" d.o.o. Sarajevo, u kojem žalitelj tvrdi da, ukoliko izabrani ponuditelj nije registriran kao Agencija za zaštitu ljudi i imovine, zakonski ne može pružati usluge koje su predmet javne nabave ugovornog tijela, a sukladno članku 3. Uredbe, ovo tijelo ističe ono što je pod toč. A) ovog Rješenja već nesporno, temeljem činjenica, utvrđeno:

- predmet ove javne nabave – je nabava roba ("Robe, Kupovina"), a ne usluge tehničke zaštita ljudi i imovine,
- TD- toč. 3.1. 2 - Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti propisano je da, kao jedan od kvalifikacionih uvjeta, ponuditelji moraju dokazati da su registrirani za djelatnost koja je u svezi s predmetom nabave.

U svojoj Ponudi broj: HŠ-672/17 za LOT 3 od 13. 10. 2017. godine – izabrani ponuditelj - „Unilab“ d.o.o. Sarajevo, kao dokaz za ispunjavanje postavljenog uvjeta iz toč. 3.1.23 TD-e, dostavio je Aktualni izvod iz sudskog registra Općinskog suda u Sarajevu, broj: 065-0-RegZ-17-005838 od 24.07. 2017. godine (str. 45-50) iz kojeg je nesporno da je isti registriran za trgovinu na malo robom koja je i predmetom ove javne nabave. (str. 3/5 Aktualnog izvoda, odnosno str. 47/196 Ponude).

Dakle, već i u prvotnom svom Rješenju ovo je tijelo navelo u kom dijelu se iz Aktualnog izvoda iz sudskog registra Općinskog suda u Sarajevu, broj: 065-0-RegZ-17-005838 od 24.07. 2017. godine – za izabranog ponuditelja, vidi da je isti registriran za djelatnost koja je u svezi sa predmetom nabave (str. 3/5 Aktualnog izvoda, odnosno str. 47/196 Ponude).

U tom dijelu aktualnog registra je nesporno ovo tijelo i tada, i sada u ponovnom postupku, utvrdilo da je izabrani ponuditelj, između ostalog, registriran i za: „47.43 –Trgovina na malo audio i videoopremom „

Obzirom na naprijed utvrđeni predmet nabave (robe), te postavljeni uvjet i traženi dokaz za isto u TD-i (toč. 3.1.2) jasno je da je izabrani ponuditelj dokazao da je sposoban za obavljanje profesionalne djelatnosti, koja je sukladna predmetu nabave, zbog čega se ovaj žalbeni navod žalitelja odbija kao neosnovan.

U odnosu na navod iz Presude:

„U svakom slučaju, ostalo je sporno pitanje opisa i predmeta konkretne javne nabavke, jer sve i da jeste izabrani ponuđač registrovan za djelatnost trgovine robom videonadzorom, tuženi u osporenom rješenju nije mogao obrazložiti da je predmet nabavke, ustvari nabavka robe, a da je „usputno, navedeno da će ponuđači pružati i usluge“.

U svezi ovog stava Suda BiH ovo se tijelo već očitovalo naprijed u ovom Rješenju, a isto tako i u svom prvotnom/osporenom Rješenju od 28.12.2017. godine. Naime, na temelju tvrdjenih činjenica, ovo tijelo zaključuje da se u konkretnom slučaju radi o ugovoru o javnoj nabavi roba, koji ugovor nesporno predstavlja tzv. kombinirani ugovor o nabavi robe koji, kao usputnu stvar, uključuje i ugradnju i/ili postavljenje i/ili montažu uz robu, a sve sukladno članku 2. stavak (1) točka a) alineja 1) ZJN. To je tzv. „kombinirana jav nabava“, moguća po ZJN.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, ovo tijelo izvodi zaključak da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani, odnosno da u predmetnom postupku javne nabave nije bilo povrede navedenih zakona (niti ZJN – jer se ovdje radi o tzv. „kombiniranoj nabavi“, koja uključuje kako nabavu roba, tako i usluge – instaliranje tih roba), a niti o povredi Zakona agencijama i unutarnjim službama za zaštitu ljudi i imovine („Sl. novine FBiH“, broj: 78/08 i 67/03).

Zbog svega navedenog, ovo tijelo zaključuje da u predmetnoj javnoj nabavi nije bilo povrede članka 3. ZJN – tj. povrede općih principa javnih nabavi, odnosno principa transparentnosti i jednakog tretmana ponuditelja.

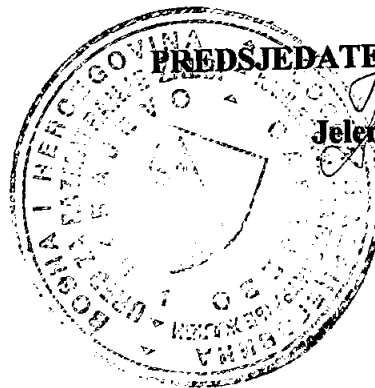
Na temelju svega naprijed navedenog, ovo tijelo je utvrdilo da je prvostupanjsko tijelo pravilno utvrdilo činjenično stanje i pravilno provelo postupak, zbog čega je u smislu članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama BiH i članka 228. stavak (1) Zakona o upravnom postupku odlučeno kao u izrecu Rješenja.

Na temelju članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama odbija se zahtjev žalitelja za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,67 KM.

Naputak o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDŠJEDATELJICA VIJEĆA II

Jelena Gotovac

Dostavljeno:

- odvjetnica Galiba Haračić-Hrvačić
71000 Sarajevo, ul. Kulovića br. 1.
- SWORD SECURITY
- Agencija za zaštitu ljudi i imovine" d.o.o. Sarajevo,
71000 Sarajevo, ul. Alipašina br. 83.
- Visoko sudbeno i tužiteljsko vijeće BiH
71000 Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88.
- evidenciji
- a/a