



**BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI**

**БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ**

**BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY**

**Број: ЈН2-01-07-1-3018-5/19.
Сарајево, 11.12.2019. године**

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по жалби понуђача „Рех Просигурмент“ доо Београд изјављеној на Одлуку о дјелимичном усвајању жалбе у отвореном поступку за набавку робе-Систем руковања пртљагом (БХС), укључујући опрему за преглед пртљага; број: 02-1-04-7-6280-12/19 од 20.11.2019 год, уговорног органа ЈП Међународни аеродром „Сарајево“, на основу члана 104 и члана 111. став (1) тачка д), Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" број: 39/14 од 19.05.2014.године) и члана 193. став 2. и члана 230 став (2) Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" број: 29/02; 12/04, 93/09 и 41/13) на сједници Канцеларије за разматрање жалби БиХ одржаној 11.12.2019, и донесено је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба се усваја.

Поништава се акт уговорног органа

- Одлука о дјелимичном усвајању жалбе у отвореном поступку за набавку робе-Систем руковања пртљагом (БХС) укључујући опрему за преглед пртљага; број: 02-1-04-7-6280-12/19 од 20.11.2019 год,
- Тендерска документација - Систем руковања пртљагом (БХС) укључујући опрему за преглед пртљага.
- Усваја се захтјев за поврат уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 10.000,00 КМ.

О б р а з л о ж е њ е

Понуђач „Рех Просигурмент“ доо Београд изјавио је жалбу на Одлуку о дјелимичном усвајању жалбе у отвореном поступку за набавку робе-Систем руковања пртљагом (БХС) укључујући опрему за преглед пртљага; број: 02-1-04-7-6280-12/19 од 20.11.2019 год, уговорног органа ЈП Међународни аеродром „Сарајево“ којом се дјелимично усваја жалба изјављена на Тендерску документацију у отвореном поступку јавне набавке – Систем руковања пртљагом (БХС). укључујући опрему за преглед пртљага.

Жалилац је жалбу засновао на следећим жалбеним наводима:

Жалба је на Одлуку о дјелимичном усвајању жалбе у отвореном поступку за набавку робе - Систем руковања пртљагом (БХС) укључујући опрему за преглед пртљага.

Број и датум Одлуке против које се подноси Жалба:

Одлука бр.02-1-04-7-6280-12/19, којом се Жалба Подносиоца жалбе дјелимично усваја као основана, а која је примљена од стране Подносиоца жалбе 25.11.2019. године.

Поступци уговорног органа

Уговорни орган је кроз дискриминаторске захтјеве у погледу карактеристика ЕДС уређаја који треба инсталирати (Анекс VIII тендерске документације) онемогућио праведну и активну конкуренцију у поступку јавне набавке.

Уговорни орган је 20.11.2019. године донео Одлуку којом је дјелимично усвојио Жалбу Подносиоца жалбе. Одлуком о дјелимичном усвајању Жалбе Уговорни орган је извршио измене тендерске документације којима суштински није отклонио недостатке у тендерској документацији услед којих је онемогућена праведна и активна конкуренција у поступку јавне набавке.

Опис чињеничног стања

Жалилац, као потенцијални члан конзорцијума који је заинтересован за подношење понуде у предметном поступку јавне набавке, практично је онемогућен у подношењу исте из разлога што су техничким захтјевима неоправдано елиминисани сви произвођачи ЕДС уређаја у складу са ЕЦАЦ 3/3.1 стандардом, осим произвођача "Smiths Detection". У оквиру објављене тендерске документације, објављен је и АНЕКС VIII - Технички услови за рендгенске машине, у оквиру којег су прописани захтеви за ЕДС уређаје усклађене према ЕУ Стандарду 3.

Прописаним захтевима у АНЕКС-у VIII Уговорни орган је практично нацртао уређај тачно одређеног произвођача чиме је онемогућио праведну и активну конкуренцију, а да за исто не постоји оправдан разлог. Конкретно, уколико понуђач жели да конкурише за уговор у складу са датим захтевима из тендерске документације онда он у својој понуди мора да понуди уређај произвођача "Smiths Detection" с обзиром да само уређај тог произвођача испуњава прописане захтеве из Анекса VIII.

Уговорни орган горе наведено чини тако што комбинује захтеве које само уређај наведеног произвођача испуњава и тако елиминише све остале произвођаче ЕДС уређаја чиме практично онемогућава праведну и активну конкуренцију у поступку. Захтеви којима Уговорни орган искључује могућност нуђења ЕДС машина осталих произвођача су следећи:

Опис - Захтјев

1. 2 јединице ЕДС машина цертифициране у складу с ЕЦАЦ стандард 3 и стандард 3.1 и ТСА стандард

Ове двије машине морају бити дизајниране и способне за аутоматску детекцију опасних материја у складу са ЕЦАЦ стандардом 3 и 3.1 и могућности да користе TSA (5.8 и 7.2) цертифициране алгоритме по принципу торба по торба од стране вањске (екстерне) команде са БХС система. Сва цертифицирања морају бити поступнута на брзини покретне траке од 0.5 м/с

Овим захтјевом Уговорни орган искључује све произвођаче који немају ЕДС уређај сертификован од стране ТСА. Овакав захтјев је неоправдан пре свега из разлога што БиХ је чланица ЕЦАЦ (European Civil Aviation Conference) и као такву је обавезују ЕЦАЦ стандарди, у конкретном случају ЕЦАЦ стандард 3/3.1. ТСА сертификат је сертификат који издаје америчка Transport Security Administration (ТСА) и односе се на

аеродроме под њиховом надлежношћу (аеродрому у УСА) за разлику од ЕЦАЦ стандарда који су прописани за аеродроме држава чланица ЕЦАЦ (у које, као што смо истакли, спада и БиХ). Имајући то у виду, јасно је да је захтев по питању поседовања ТСА сертифицираних алгоритама неоснован, имајући у виду да ТСА нема надлежност у односу аеродроме на територији држава чланица ЕЦАЦ. С обзиром да усаглашеност са ТСА захтјевима није обавеза за Уговорни орган поставља се питање зашто Уговорни орган захтева додатно усаглашеност баш са захтјевима ТСА, односно зашто сматра да усаглашеност са ЕЦАЦ 3 или 3.1 стандардом није довољна гаранција безбедности? Посебно напомињемо да Уговорни орган не обавља директне летове према УСА па да се на тај начин покуша разумети овај захтев, с тим да ни у том случају то није услов за обављање директних летова са УСА⁶. Оправдани разлог не постоји. С друге стране, на овај начин Уговорни орган елиминира произвођаче ЕДС опреме као што су "Nuctech", "Rapiscan", "L3"

2. Величина и димензије тунела

Тунел мора бити правоугаони са минималним отвором од 1000 x 800 мм и могућношћу да скенира пртљаг величине 1000 x 800мм

Облик тунела не може да буде битна карактеристика уређаја док год уређај може да обавља своју функцију. Димензије пртљага не прелазе 1000 x 600 mm или 750 x 750 mm и уређај мора да буде у могућности да прими и скенира пртљаг тих димензија што се може постићи и са уређајем чији тунел није правоугаони. Исто тако ИАТА прописује пуно мању димензију максималне величине путничког пртљага (укупно висина+ширина+дужина = 158 cm max) Имајући то у виду неоправдан је захтев по питању димензије тунела осим захтјева којим би се осигурало да уређај може да скенира пртљаг прописаних димензија. Све остало нема оправдање и у функцији је елиминације активне конкуренције у поступку.

3. Димензије уређаја

Укупна димензија не већа од (ШxВxD): 2300x2200x5500mm

Ни димензије уређаја не могу да буду битна карактеристика уређаја с обзиром да Уговорни орган ради потпуну реконструкцију БХС-а. Из достављених нацрта не види се да није могуће инсталирати уређаје димензија већих 50-60 mm. Увидом у приложене брошуре произвођача EDS уређаја јасно се може утврдити да само уређај произвођача „Smits Detection“ испуњава прописане захтјеве по питању димензија.

4. Висина траке: Не више од 800 mm од нивоа подлоге

Ово такође не може да буде битна карактеристика, с обзиром да се цио БХС систем мјења, па самим тим и трака (не набавља се уреређај на већ инсталирану траку) БХС омогућава да се трака (Conveyor) подеси висини траке ЕДС уређаја. Та висина никако није технички нити на неки други начин лимитирана на 800 mm већ може бити и пуно већа. Таква рјешења стандардни су дио БХС система на аеродромима у Европи и свијету

5. Пропусна моћ уређаја

Уређај мора бити дизајниран као уређај велике брзине са пропусном снагом од 1800 пртљага на сат (тестирано при дужини торбе 80 cm и размак од 20 cm

Начини тестирања се разликују између произвођача тако што одређени произвођачи, умјесто тражених 80 cm + 20cm (укупно 1m) користе дужине торбе од 70 cm и размак од 30 cm (укупно 1m) Ова разлика нема за последицу битну разлику у функционисању система имајући у виду да је највећи пртљаг тијетко прелази 60 cm, тако да је метод тестирања од 70 cm + 30 cm и више него адекватан. Исто тако видљиво је да у оба случаја укупна дужина пртљага и размака укупно 100 cm (1m) имајући у виду тражену брзину траке од 0,5 m/s долази се до истог резултата без обзира на разлику у дужини пртљага и размака (1800 пртљага на сат). У сваком случају, захтев по питању начина

тестирања пропусне моћи уређаја није оправдано да се постави као елиминаторни захтјев, посебно имајући у виду да се на тај начин битно ограничава конкуренција у поступку.

6. Дизајн ЦТ механизма

Механизам дизајниран са једним лежајем како би се избјегао ризик од одступања и вибрација, пренос енергије и сигнала безконтактно како би се избјегла прашина и тропкови хабања система. Минимална брзина ротације ЦТ механизма 210rpm и најмање 720 слика по ротацији

Ово такође не може да буде битна карактеристика, пошто су многи уређаји задовољили ЕЦАЦ ЕДС стандард 3/3.1 с другачијим дизајном и на другачијим брзинама ротације ЦТ механизма те с различитим бројем слика по ротацији. Тиме је доказано да ово није битна карактеристика уређаја те самим тиме не служи ничему другом осим да елиминира конкуренцију.

7. Сертификати (ЦЕ потврде) Морају да Испуњавају слиједеће стандарде 2006/42/ЕЦ, 2004/108/ЕЦ, 2006/95/ЕЦ, ЕУ/ЕЦАЦ стандард 3 и 3.1, и ТСА. ИСО 9001 за произвођача И дистрибутера

Као што смо већ истакли, усаглашеност са ТСА није оправдан захтев имајући у виду да је БиХ чланица ЕЦАЦ и да оваквим захтјевом искључује се могућност пуђења уређаја већег број произвођача чија опрема се усклађена са ЕЦАЦ 3 и 3.1 стандардима, који су обавезни за аеродроме држава чланица ЕЦАЦ.

8. Метода хлађења уређаја Чилер за хлађење ЕДС уређаја мора бити дизајниран као водени систем. Један чилер мора бити у могућности да хлади два ЕДС уређаја истовремено. Два Идентична чилера морају бити испоручена за аутоматски редунданцију за случај кvara Једног чилера. Чилери за хлађење ЕДС уређаја морају бити лоцирани на крову термалне зграде. Вањски температурни опсег за рад чилера Ис -25 °Ц до + 50 °Ц

Не постоји ниједан технички разлог због којег је неопходно да се систем хлађења уређаја условљава обавезним воденим системом хлађења, с обзиром да је хлађење ваздухом подједнако поуздано и ефикасна метода, ако не и боља (не постоје тропкови воде, у случају хаварије и кvara нема цурења воде и си.). Не постоји ниједан оправдан разлог зашто би Уговорни орган уопште постављао захтјев по питању технологије хлађења уређаја. С друге стране, последица оваквог захтјева је у томе да се елиминирају произвођачи уређаја који користе технологију хлађења ваздухом. |

У принципу, Уговорни орган већ захтјевом под 1. елиминира скоро све произвођаче ЕДС уређаја осим "Smiths Detection", али и кроз остале горе наведене захтјеве "осигурава" да потенцијални понуђач, уколико жели да његова понуда буде изабрана, понуди искључиво ЕДС уређај " Smiths Detection ". Ово се све, више него јасно, може видети из приложених „factsheetova" свих ЕЦАЦ сертифицираних уређаја (жутом бојом је означен део с којим је сваки појединачни уређај елиминисан према горе наведеним захтјевима), исто тако, из factsheetova "Smiths Detection" могуће је видети да једино њихова машина одговара нацрту из тендера.

Одлуком о дјелимичном усвајању Жалбе Уговорни орган прихвата наводе из Жалбе под редним бројем 3 и 4 и мења техничку документацију тако што повећава дозвољене габарите машине за 60mm тако да исти сада износе 2360mm x2260mm x5560mm и тако

што дозвољава висину траке до 1000 mm (уместо претходних 800mm). Остале наводе из Жалбе одбија као неосноване.

С тим у вези подносилац жалбе остаје при сљедећим наводима из жалбе:

1. 2 јединице ЕДС машина цертифициране у складу с ЕЦАЦ стандард 3 и стандард 3.1 и ТСА стандард

Ове двије машине морају бити дизајниране и способне за аутоматску детекцију опасних материја у складу са ЕЦАЦ стандаром 3 и 3.1 и могућности да користе TSA (5.8 и 7.2) цертифициране алгоритме по принципу торба по торба од стране вањске (екстерне) команде са БХС система. Сва цертифицирања морају бити постигнута на брзини покретне траке од 0.5 м/с

Образложење Уговорног органа:

Уговорни орган није имао намјеру да било кога искључи из учешћа на тендеру, већ да (поред ЕЦАЦ-а) испуни и друге међународне стандарде укључујући и ТСА (што сматра побољшањем захтјева у погледу сигурности). ТСА је у неколико наврата (укључујући и ову годину) проводио аудите и процјене укупног система сигурности код уговорног органа. Уговорни орган тренутно нема директне комерцијалне летове за САД, али има војне летове и летове генералне авијације којима путници путују у САД због којих је овај захтјев оправдан. Инвестиција у наведену опрему је за дужи период, наредних 10 година и уговорни орган нема намјеру мјењати рендгенске уређаје вриједности цца 4500.000,00 КМ, уколико се појави обавеза за ТСА сертификацијом, увођењем директних комерцијалних линија за САД.

Одговор Подносиоца жалбе:

У потпуности је неоснована тврдња да се захтевом за ТСА стандардом унапређује захтев у погледу сигурности. Наиме, с обзиром да нико други до ТСА-а нема увид у тестиране перформансе уређаја, немогуће је знати да је ТСА стандард бољи или лошији од ЕЦАЦ-овог стандарда. Уговорни орган може затражити (уколико испуњава потребне критеријуме с обзиром на ниво сигурности података) од Агенције за цивилно ваздухопловство БИХ увид у перформансе сваког од уређаја тестираног од стране ЕЦАЦ-а док од ТСА то није могуће добити. Наиме, тренутно су ЕЦАЦ и ТСА у фази синхронизовања будућег стандарда тако да увид у њихов ЦТМ (Common Testin Methodology) - тј. Методу према којој тестирају уређај има само једна особа - Патриција Реверду, вршилац дужности извршног секретара ЕЦАЦ-а. Према тома, Уговорни орган не може никако имати увид у то што и како ТСА тестира те притом не може нити закључити да би укључивање додатног сертификата имало само према себи додатну вредност. Према тој логици Уговорни орган је могао тражити и сијасет других сертификата на том пољу из других великих земаља света. Друго, Уговорни орган неистинито тврди да је за директан лет (војни, генералне авијације, чартера или регуларни линијски лет у будућности) потребно имати ТСА сертификат. Наиме, ТСА то никада од никога није тражио. Треће, у потпуности је немогуће скенирати у једном пролазу пртљаг и према ЕЦАЦ и према ТСА алгоритму. Наиме, не постоји уређај на свету који је остварио оба сертификата с једним алгоритмом, већ се „мозак машине” - алгоритам, мора драстично мењати да би испунио захтеве по оба сертификата. Дакле, понуђач би требао у потпуности редизајнирати комплетни БХС како би пртљаг скенирао или два пута или у набавци тражити додатни рачунар, тзв. СРТ (Simulator re-test computer) у којем би након тестирања с ЕЦАЦ-овим алгоритмом исте податке добијене скенирањем „пропустио” и кроз ТСА алгоритам. Четврто, чак и када би ово горе било могуће, у потпуности је нејасно како би Уговорни орган зауставио пртљаг који је прошао ЕЦАЦ алгоритам али је означен аларм на ТСА алгоритму. То тврдимо због тога што би у том случају аеродром директно био у „non compliance” према ЕУ/ЕЦАЦ регулативи. С обзиром на све наведено, и даље остајемо при тврдњи да је укључивање ТСА клаузуле

уведено као свесно и намерно фаворизовање једног произвођача ЕДС машина. С обзиром на то тражимо да се наведено у потпуности обрише из тендерске документације.

Величина и димензије тунела

Тунел мора бити правоугаони са минималним отвором од 1000 x 800 mm и могућношћу да скенира пртљаг величине 1000 x 800mm

Образложење Уговорног органа: понуђаче без оправданог разлога.

С обзиром да се овдје ради о уређају за преглед одвојеног пртљага, није могуће тачно знати колики је пртљаг, па се сматра да је тражени отвор тумела оправдан због појаве бпртљага са већим димензијама, који се тада може неометано скенирати (прегледати) путем рендгенског уређаја, а да исти због мањих димензија тунела мора бити прегледан на „ООГ“ уређају (уређај за вангабаритни пртљаг), или да се користе додатне методе КД прегледа што изискује додатно вријеме и појачан ангажман радника који раде на пословима скенирања (КД прегледа) одвојеног пртљага). Мора се истаћи да се неријетко дешава да се пртљаг преврне, тачније помера на преносним тракама БХС система, што додатно може узроковати проблеме у виду застоја система јер наведени пртљаг физички не би могао проћи кроз тунел мањих димензија од тражених, а све са циљем што бржег прегледа наведеног пртљага. Исто тако битно је напоменути да уколико отвор тумела нема правоугаони облик, висина тунела није иста у сваком дијелу јер висинске тачке тунела од средине према крајевима отвора нису исте, што значајно повећава могућност појаве већ наведеног заглављивања пртљага који није савршено позициониран на траци.

Одговор подносиоца жалбе:

Образложење нема никаквог смисла пошто је у потпуности нејасно како би се могло десити да у БХС систему заврши вангабаритни ООБ пртљаг који премашује димензије од 1000x600 или 750x750mm, с обзиром да се такав пртљаг не транспортује путем БХС система. Надаље, још више нема смисла тражити да облик тунела буде правоугао када тунел мође да бити и у облику слова „D“ те обављати идентичан задатак као што је случај на безброј европских и свјетских аеродрома. Остајемо при тврдњи изнесеној у иницијалној жалби тражимо да се овај услов измјени како не би погодовао одређеном понуђачу.

3. Димензије уређаја

Укупна димензија не већа од ШxВxD: 2300x2200x5500 mm

Уговорни орган је овај захтјев прихватио и измјенио техничку спецификацију тако што је дозволио за 60mm веће димензије уређаја

Одговор подносиоца жалбе:

И даље је у потпуности нејасно зашто је Уговорни орган тако строго дефинисао габарите машине када у свом простору има далеко више мјеста укључујући и улаз кроз који се машина треба увести у простор. Одређене машине имају модуларан дизајн те се испоручују у дијеловима те такве могу проћи кроз наведени пролаз. С тога тражимо да уговорни орган затражи максималне димензије јер и даље искључује одређене понуђаче.

4. Висина траке Не више од 800mm од нивоа подлоге

Уговорни орган је прихватио овај захтев и изменио је техничку документацију тако што је дозвољава висину траке до 1000 mm од нивоа подлоге
Подносилац жалбе нема примједби на Измјењен захтев.

5. Пропусна моћ уређаја

Уређај мора бити дизајниран као уређај велике брзине са пропусном снагом од 1800 пртљага на сат (тестирано при дужини торбе 80cm и размак од 20 cm)

Образложење Уговорног органа:

Чисто математички гледано, наравно да је капацитет пртљага исти код оба метода тестирања (80/20 и 70/30) међутим када би се капацитет могао гледати чисто математички (без утицаја величине пртљага) онда тестирање не би било потребно јер је јасно да кроз уређај прође 1800m траке у сат времена ($3600 \text{ s} \times 0,5 \text{ m/s}$). Међутим тестирање методом 80/20 доказује да се торбе од 80 cm неће заглављивати у тунелу, што је у сваком случају супериоран резултат у односу на тестирање које гарантује да се торбе од 70 cm неће заглављивати у том истом тунелу, јер је логично да веће торбе имају већу шансу заглављивања. Имајући у виду напријед наведено, констатовано је да методе тестирања 80/20 и 70/30 нису ни приближно једнаке.

Одговор Подносиоца жалбе:

И даље је у потпуности нејасно зашто Уговорни орган очекује да ће регуларни пртљак на аеродрому у Сарајеву имати специфичне димензије с обзиром на све друге аеродроме на свету који раде према ИАТА прописаним димензијама пртљага? И даље остајемо при аргументу да је уређај могуће тестирати и према другачијим димензијама пртљага те да је димензија наведена у тендерској документацији у потпуности нереална јер ако је по ИАТА правилима максимални збир свих димензија (висина+ширина+дужина) највише 158cm онда не разумемо како је могуће имати пртљак који само у две димензије има збир већи од 158cm ($100 \text{ cm} + 80 \text{ cm} = 180 \text{ cm}$). Поента наше примедбе је да ниједан пртљак не мора да се поставља на траку тако да му дужина на траци буде 80cm, имајући у виду димензије пртљага по ИАТА (најмање две димензије пртљага морају да буду мање од 80cm), тако да никакав "ризик од заглављивања" не може да постоји. Оператер може, уколико се плаши "заглављивања" (страх који је када се узме реална ситуација на аеродрому крајње неоснован) да пртљак постави по оси мањој од 80 cm (којих је најмање 2 на пртљагу) и тако избегне такву "ризичну" ситуацију. Посебно истичемо да не знамо за случај да је из ових разлога дошло до заглавијивања пртљага у систему, тако да нам је нејасно на основу чега је наручилац овде препознао ризик. И даље инсистирамо да се овај услов избрише као у потпуности неоснован.

7. Дизајн ЦТ механизма

Механизам дизајниран са једним лежајем како би се избјегао ризик од одступања и вибрација, пренос енергије и сигнала безконтактно како би се избјегла прашина и трошкови хабања система. Минимална брзина ротације ЦТ механизма 210rpm и најмање 720 слика по ротацији

Образложење Уговорног органа:

С обзиром да је жалитељ у наводу бр. 6. успоставио „тезу“ која гледано са техничке стране може бити двосмислено посматрана на начин да брзина ротације ЦТ механизма није кључна за квалитет слике, или на други начин да број слика по ротацији није у директној вези са брзином ротације, констатовано је да број слика по ротацији и брзина ротације ЦТ механизма заједно директно утичу на број креираних (направљених) слика у 1 минути те да та карактеристика недвосмислено утиче на укупни квалитет скенирања пртљага. Навод да то није битна карактеристика система је неприхватљива.

Одговор Подносиоца жалбе:

Уговорни орган на овај начин у потпуности реалитивизује захтеве ЕЦАЦ стандарда, имајући у виду да не прихвата испуњеност ЕЦАЦ стандарда као довољан доказу

квалитета слике, него уводи додатни технички захтев за који нема никакво техничко оправдање, јер се исти заснива на простој претпоставци. У потпуности је нејасно на који начин и према којим критеријима би Уговорни орган оцењивао квалитет 3Д слика када такав начин не постоји те још увек није успостављен те је још увијек у почетним стадијумима израде на нивоу ЕЦАЦ-а. И даље остајемо при тврдњи да уколико машина задовољава ЕЦАЦ стандард онда је у потпуности небитно на који начин је тај стандард остварила те при којој брзини ротације и уз колико снимака у јединици времена. Захтевамо да Уговорни орган наведе према којој процедури или стандарду ће оцењивати квалитет добивене 2Д или 3Д слике која је генерисана са ЦТ дјелом уређаја. С обзиром на то да знамо да дотични начин „мерења“ не постоји те да се о њему још увек расправља на нивоу ЕЦАЦ-а захтевамо да Уговорни орган уклони овај услов као неснован.

7. **Сертификати (ЦЕ** **Морају да испуњавају слиједеће стандарде 2006/42/ЕЦ,**
потврде) **2004/108/ЕЦ, 2006/95/ЕЦ, ЕУ/ЕЦАЦ стандард 3 и 3.1, и ТСА. ИСО 9001**
за произвођача и дистрибутера

Образложење Уговорног органа:

исто као за тачку 1. Одговор Подносиоца жалбе: исто као за тачку 1.

8. **Метода хлађења уређаја** **Чилер за хлађење ЕДС уређаја мора бити дизајниран**
као водени систем. Један чилер мора бити у могућности да хлади два ЕДС уређаја
истовремено. Два идентична чилера морају бити испоручена за аутоматски редуданцију
за случај кvara једног чилера. Чилери за хлађење ЕДС уређаја морају бити лоцирани на
крову термналне зграде. Вањски температурни опсег за рад чилера ис -25 °Ц то + 50
°Ц

Подносилац жалбе прихвата аргументацију Уговорног органа по овом захтеву и
повлачи

Подносилац Жалбе овде посебно истиче да Уговорни орган свесно пропушта могућност да користи методологију економски најповољније понуде како би обезбедио најбољи однос цене и квалитета тако што би неке техничке карактеристике које сматра бољим од других додатно вредновао - бодовао. Оваквом набавком би наручилац испоштовао принципе Закона о јавним набавкама, јер би вредновао вредност за новац без елиминисања понуђача. Уместо тога, Уговорни орган је одлучио да, прописујући неосноване и неоправдане захтеве, елиминисао конкуренцију у поступку јавне набавке, чиме грубо крши Закон о јавним набавкама.

7. Опис повреда закона

Прописаним захтевима у АНЕ КС-у VIII Уговорни орган је практично нацртао уређај тачно одређеног произвођача чиме је онемогућио праведну и активну конкуренцију у поступку јавне набавке.

Поступајући на тај начин, Уговорни орган је учинио повреде следећих законских одредби: Члан 103. став 1. тачка а) (Битна повреда) - Неусклађеност тендерске документације са законом која је довела до нарушавања основних принципа овог закона Члан 54. став 1. (Техничке спецификације) - Техничке спецификације морају свим кандидатима/понуђачима омогућити једнак и недискриминирајући приступ надметању. Члан 53. став 5. Приликом припреме тендерске документације, уговорни орган дужан је да поштује принципе једнаког третмана и недискриминације кандидата/понуђача.

Жалилац захтева да се предметни поступак у целости поништи имајући због битне повреде Закона која се огледа у неусклађености тендерске документације са законом која је довела до нарушавања основних принципа овог закона

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних предпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се уопште приступило њеном рјешавању, а односе се на условљене предпоставке у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама, односно на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлаштене особе.

Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица.

Жалба је основана

Полазећи од навода жалитеља:

Уговорни орган је кроз дискриминаторске захтјеве у погледу карактеристика ЕДС уређаја који треба инсталирати (Анекс VIII тендерске документације) онемогућио праведну и активну конкуренцију у поступку јавне набавке.

Уговорни орган је 20.11.2019. године донео Одлуку којом је дјелимично усвојио Жалбу Подносиоца жалбе. Одлуком о дјелимичном усвајању Жалбе Уговорни орган је извршио измене тендерске документације којима суштински није отклонио недостатке у тендерској документацији услед којих је онемогућена праведна и активна конкуренција у поступку јавне набавке.

Жалилац, као потенцијални члан конзорцијума који је заинтересован за подношење понуде у предметном поступку јавне набавке, практично је онемогућен у подношењу исте из разлога што су техничким захтјевима неоправдано елиминисани сви произвођачи ЕДС уређаја у складу са ЕЦАЦ 3/3.1 стандардом, осим произвођача "Smiths Detection". У оквиру објављене тендерске документације, објављен је и АНЕКС VIII - Технички услови за рендгенске машине, у оквиру којег су прописани захтеви за ЕДС уређаје усклађене према ЕУ Стандарду 3.

Прописаним захтевима у АНЕКС-у VIII Уговорни орган је практично „нацртао“ уређај тачно одређеног произвођача, чиме је онемогућио праведну и активну конкуренцију, а да за исто не постоји оправдан разлог. Конкретно, уколико понуђач жели да конкурише за уговор у складу са датим захтевима из тендерске документације, онда он у својој понуди мора да понуди уређај произвођача " Smiths Detection", с обзиром да само уређај тог произвођача испуњава прописане захтеве из Анекса VIII.

Уговорни орган горе наведено чини тако што комбинује захтеве које само уређај наведеног произвођача испуњава и тако елиминира све остале произвођаче ЕДС уређаја чиме практично онемогућава праведну и активну конкуренцију у поступку. Захтеви којима Уговорни орган искључује могућност нуђења ЕДС машина осталих произвођача су следећи:

1. 2 јединице ЕДС машина цертифициране у складу с ЕЦАЦ стандард 3 и стандард 3.1 и ТСА стандард

Ове двије машине морају бити дизајниране и способне за аутоматску детекцију опасних материја у складу са ЕЦАЦ стандаром 3 и 3.1 и могућности да користе ТСА (5.8 и 7.2) цертифициране алгоритме по принципу торба по торба од стране вањске (екстерне) команде са БХС система. Сва цертифицирања морају бити постигнута на брзини покретне траке од 0.5 м/с

Овим захтјевом Уговорни орган искључује све произвођаче који немају ЕДС уређај сертификован од стране ТСА. Овакав захтјев је неоправдан пре свега из разлога што БиХ је чланица ЕЦАЦ (European Civil Aviation Conference) и као такву је обавезују ЕЦАЦ стандарди, у конкретном случају ЕЦАЦ стандард 3/3.1. ТСА сертификат је сертификат који издаје америчка Transport Security Administration (ТСА) и односе се на аеродроме под њиховом надлежношћу (аеродрому у УСА) за разлику од ЕЦАЦ стандарда који су прописани за аеродроме држава чланица ЕЦАЦ (у које, као што смо истакли, спада и БиХ). Имајући то у виду, јасно је да је захтев по питању поседовања ТСА сертификованих алгоритама неоснован, имајући у виду да ТСА нема надлежност у односу аеродроме на територији држава чланица ЕЦАЦ. С обзиром да усаглашеност са ТСА захтјевима није обавеза за Уговорни орган поставља се питање зашто Уговорни орган захтева додатно усаглашеност баш са захтјевима ТСА, односно зашто сматра да усаглашеност са ЕЦАЦ 3 или 3.1 стандардом није довољна гаранција безбедности? Посебно напомињемо да Уговорни орган не обавља директне летове према УСА па да се на тај начин покуша разумети овај захтев, с тим да ни у том случају то није услов за обављање директних летова са УСА. Оправдани разлог не постоји. С друге стране, на овај начин Уговорни орган елиминисао произвођаче ЕДС опреме као што су "Nuctech", "Rapiscan", "L3"

Образложење Уговорног органа:

Уговорни орган није имао намјеру да било кога искључи из учешћа на тендеру, већ да (пored ЕЦАЦ-а) испуни и друге међународне стандарде укључујући и ТСА (што сматра побољшањем захтјева у погледу сигурности). ТСА је у неколико наврата (укључујући и ову годину) проводио аудите и процјене укупног система сигурности код уговорног органа. Уговорни орган тренутно нема директне комерцијалне летове за САД, али има војне летове и летове генералне авијације којима путници путују у САД због којих је овај захтјев оправдан. Инвестиција у наведену опрему је за дужи период, наредних 10 година и уговорни орган нема намјеру мјењати рендгенске уређаје вриједности цца 4500.000,00 КМ, уколико се појави обавеза за ТСА сертификацијом, увођењем директних комерцијалних линија за САД.

Одговор Подносиоца жалбе:

У потпуности је неоснована тврдња да се захтевом за ТСА стандардом унапређује захтев у погледу сигурности. Наиме, с обзиром да нико други до ТСА-а нема увид у тестиране перформансе уређаја, немогуће је знати да је ТСА стандард бољи или лошији од ЕЦАЦ-овог стандарда. Уговорни орган може затражити (уколико испуњава потребне критеријуме с обзиром на ниво сигурности података) од Агенције за цивилно ваздухопловство БИХ увид у перформансе сваког од уређаја тестираног од стране ЕЦАЦ-а док од ТСА то није могуће добити. Наиме, тренутно су ЕЦАЦ и ТСА у фази синхронизовања будућег стандарда тако да увид у њихов ЦТМ (Common Testin Metodology) - тј. Методу према којој тестирају уређај има само једна особа - Патриција Реверду, вршилац дужности извршног секретара ЕЦАЦ-а. Према тома, Уговорни орган не може никако имати увид у то што и како ТСА тестира те притом не може нити

закључити да би укључивање додатног сертификата имало само према себи додатну вредност. Према тој логици Уговорни орган је могао тражити и сијасет других сертификата на том пољу из других великих земаља света. Друго, Уговорни орган неистинито тврди да је за директан лет (војни, генералне авијације, чартера или регуларни линијски лет у будућности) потребно имати ТСА сертификат. Наиме, ТСА то никада од никога није тражио. Треће, у потпуности је немогуће скенирати у једном пролазу пртљаг и према ЕЦАЦ и према ТСА алгоритму. Наиме, не постоји уређај на свету који је остварио оба сертификата с једним алгоритмом, већ се „мозак машине” - алгоритам, мора драстично мењати да би испунио захтеве по оба сертификата. Дакле, понуђач би требао у потпуности редизајнирати комплетни БХС како би пртљаг скенирао или два пута или у набавци тражити додатни рачунар, тзв. СРТ (Simulator re-test computer) у којем би након тестирања с ЕЦАЦ-овим алгоритмом исте податке добијене скенирањем „пропустио” и кроз ТСА алгоритам. Четврто, чак и када би ово горе било могуће, у потпуности је нејасно како би Уговорни орган зауставио пртљаг који је прошао ЕЦАЦ алгоритам али је означен аларм на ТСА алгоритму. То тврдимо због тога што би у том случају аеродром директно био у „non compliance” према ЕУ/ЕЦАЦ регулативи. С обзиром на све наведено, и даље остајемо при тврдњи да је укључивање ТСА клаузуле уведено као свесно и намерно фаворизовање једног произвођача ЕДС машина. С обзиром на то тражимо да се наведено у потпуности обрише из тендерске документације.

Овај орган констатује:

Везано за наведени навод, овај орган истиче да је неспорно да је право уговорног органа да сам поставља захтјеве према својим потребама, међутим дужан је да води рачуна да ли постављање захтјева, има у посљедици реалну могућност испуњења наведеног на тржишту, јер уколико уговорни орган није у довољној мјери преиспитао своје потребе и усагласио их са тржиштем, у наредним фазама поступка довешће до немогућности провођења истог.

Приликом припреме тендерске документације, уговорни орган дужан је поштовати принципе једнаког третмана и недискриминације кандидата/понуђача члан 3. ЗЈН.

Уговорни орган мора поштовати принципе у поступцима јавних набавки с циљем добијања најбоље вриједности за јавни новац, стварање стварне тржишне конкуренције, отварање тржишта, једнак третман под истим условима за привредне субјекте у тржишној привреди.

Такође дужност уговорног органа је да обезбједи услове у смислу да одговори/води рачуна како о директној дискриминацији тако и о индиректној.

Индиректна дискриминација може да резултира ситуацију у којој постављање неких услова директно не искључује конкуренцију али ти услови у коначници доводе до истог резултата као и директна одредба, односно директна дискриминација.

С тим у вези уговорни орган је дужан да преиспита/одговори на нужност постављених захтјева, а да при том наведени постављени услови/захтјеви, кумулативно постоје на тржишту те да у коначници обезбјеђују конкуренцију.

Уговорни орган је морао првенствено да прије постављеног наведеног захтјева преиспита тржиште/конкуренцију на коју упозорава жалитељ, а коју уговорни орган ничим не демантује/поткрепљује, те је у наведеном смислу жалитељев навод основан.

2. Величина и димензије тунела

Тунел мора бити правоугаони са минималним отвором од 1000 x 800 мм и могућношћу да скенира пртљак величине 1000 x 800мм

Облик тунела не може да буде битна карактеристика уређаја док год уређај може да обавља своју функцију. Димензије пртљага не прелазе 1000 x600 mm или 750x 750 mm и уређај мора да буде у могућности да прими и скенира пртљак тих димензија што се може постићи и са уређајем чији тунел није правоугаони. Исто тако ИАТА прописује пуно мању димензију максималне величине путничког пртљага (укупно висина+ширина+дужина = 158 cm max) Имајући то у виду неоправдан је захтјев по питању димензије тунела осим захтјева којим би се осигурало да уређај може да скенира пртљак прописаних димензија. Све остало нема оправдање и у функцији је елиминације активне конкуренције у поступку.

Образложење Уговорног органа:

С обзиром да се овдје ради о уређају за преглед одвојеног пртљага, није могуће тачно знати колики је пртљак, па се сматра да је тражени отвор тунела оправдан због појаве пртљага са већим димензијама, који се тада може неометано скенирати (прегледати) путем рендгенског уређаја, а да исти због мањих димензија тунела мора бити прегледан на „ООГ“ уређају (уређај за вангабаритни пртљак), или да се користе додатне методе КД прегледа што изискује додатно вријеме и појачан ангажман радника који раде на пословима скенирања (КД прегледа) одвојеног пртљага). Мора се истаћи да се неријетко дешава да се пртљак преврне, тачније помера на преносним тракама БХС система, што додатно може узроковати проблеме у виду застоја система јер наведени пртљак физички не би могао проћи кроз тунел мањих димензија од тражених, а све са циљем што бржег прегледа наведеног пртљага. Исто тако битно је напоменути да уколико отвор тунела нема правоугаони облик, висина тунела није иста у сваком дијелу јер висинске тачке тунела од средине према крајевима отвора нису исте, што значајно повећава могућност појаве већ наведеног заглављивања пртљага који није савршено позициониран на траци.

Одговор подносиоца жалбе:

Образложење нема никаквог смисла пошто је у потпуности нејасно како би се могло десити да у БХС систему заврши вангабаритни ООБ пртљак који премашује димензије од 1000x600 или 750x750mm, с обзиром да се такав пртљак не транспортује путем БХС система. Надаље, још више нема смисла тражити да облик тунела буде правоугао када тунел може бити и у облику слова „D“ те обављати идентичан задатак као што је случај на безброј европских и свјетских аеродрома. Остајемо при тврдњи изнесеној у иницијалној жалби и тражимо да се овај услов измјени како не би погодовао одређеном понуђачу.

На наведено овај орган истиче да је право уговорног органа да поставља захтјеве према својим потребама које уговорни орган образлаже, међутим овај орган истиче да уговорни орган не даје одговор на тврдњу жалитеља по питању конкуренције у смислу да ли постоје понуђачи који могу да одговоре на наведени захтјев.

С тим у вези уговорни орган је дужан да преиспита и да одговоре да кумулативно наведени захтјеви обезбјеђују конкуренцију те с тим у вези је наведени навод жалитеља основан.

3. Димензије уређаја

Укупна димензија не већа од (ШxВxD): 2300x2200x5500mm

Ни димензије уређаја не могу да буду битна карактеристика уређаја с обзиром да Уговорни орган ради потпуну реконструкцију БХС-а. Из достављених нацрта не види се да није могуће инсталирати уређаје димензија већих 50-60 mm. Увидом у приложене

брошуре произвођача EDS уређаја јасно се може утврдити да само уређај произвођача „Smits Detection“ испуњава прописане захтјеве по питању димензија. Уговорни орган је овај захтјев прихватио и измјенио техничку спецификацију тако што је дозволио за 60mm веће димензије уређаја

Одговор подносиоца жалбе:

И даље је у потпуности нејасно зашто је Уговорни орган тако строго дефинисао габарите машине када у смом простору има далеко више мјеста укључујући и улаз кроз који се машина треба увести у простор. Одређене машине имају модуларан дизајн те се испоручују у дијеловима те такве могу проћи кроз наведени пролаз. С тога тражимо да уговорни орган затражи максималне димензије јер и даље искључује одређене понуђаче. Овај орган констатује да је сам жалитељ указао на могућност инсталирања уређаја димензија већих 50-60 mm, што је уговорни орган прихватио и измјенио техничку спецификацију те дозволио веће димензије уређаја за 60 mm, онако како је жалитељ и сугерисао, те с тим у вези нејасно је зашто жалитељ одступа од свог приједлога предходно исказаног, који је прихваћен од стране уговорног органа. С тим у вези навод жалитеља је неоснован.

4. Висина траке: Не више од 800 mm од нивоа подлоге

Ово такође не може да буде битна карактеристика, с обзиром да се цио БХС систем мјења, па самим тим и трака (не набавља се у уређај на већ инсталирану траку) БХС омогућава да се трака (Conveyor) подеси висини траке ЕДС уређаја. Та висина никако није технички нити на неки други начин лимитирана на 800 mm већ може бити и пуно већа. Таква рјешења стандардни су дио БХС система на аеродромима у Европи и свијету.

Уговорни орган је прихватио овај захтев и изменио је техничку документацију тако што је дозвољава висину траке до 1000 mm од нивоа подлоге.

Подносилац жалбе нема примједби на Измјењен захтев.

5. Пропусна моћ уређаја Уређај мора бити дизајниран као уређај велике брзине са пропусном снагом од 1800 пртљага на сат (тестирано при дужини торбе 80 cm и размак од 20 cm

Начини тестирања се разликују између произвођача тако што одређени произвођачи, умјесто тражених 80 cm + 20cm (укупно 1m) користе дужине торбе од 70 cm и размак од 30 cm (укупно 1m) Ова разлика нема за последицу битну разлику у функционисању система имајући у виду да је највећи пртљаг тијетко прелази 60 cm, тако да је метод тестирања од 70 cm + 30 cm и више него адекватан. Исто тако видљиво је да у оба случаја укупна дужина пртљага и размака укупно 100 cm (1m) имајући у виду тражену брзину траке од 0,5 m/s долази се до истог резултата без обзира на разлику у дужини пртљага и размака (1800 пртљага на сат). У сваком случају, захтјев по питању начина тестирања пропусне моћи уређаја није оправдано да се постави као елиминаторни захтјев, посебно имајући у виду да се на тај начин битно ограничава конкуренција у поступку.

Образложење Уговорног органа:

Чисто математички гледано, наравно да је капацитет пртљага исти код оба метода тестирања (80/20 и 70/30) међутим када би се капацитет могао гледати чисто математички (без утицаја величине пртљага) онда тестирање не би било потребно јер је јасно да кроз уређај прође 1800m траке у сат времена (3600 s x 0,5 m/s). Међутим тестирање методом 80/20 доказује да се торбе од 80 cm неће заглављивати у тунелу, што је у сваком случају супериоран резултат у односу на тестирање које гарантује да се торбе од 70 cm неће заглављивати у том истом тунелу, јер је логично да веће торбе

имају већу шансу заглављивања. Имајући у виду напријед наведено, констатовано је да методе тестирања 80/20 и 70/30 нису ни приближно једнаке.

Одговор Подносиоца жалбе:

И даље је у потпуности нејасно зашто Уговорни орган очекује да ће регуларни пртљак на аеродрому у Сарајеву имати специфичне димензије с обзиром на све друге аеродроме на свету који раде према ИАТА прописаним димензијама пртљага? И даље остајемо при аргументу да је уређај могуће тестирати и према другачијим димензијама пртљага те да је димензија наведена у тендерској документацији у потпуности нереална јер ако је по ИАТА правилима максимални збир свих димензија (висина+ширина+дужина) највише 158cm онда не разумемо како је могуће имати пртљак који само у две димензије има збир већи од 158cm ($100\text{ cm} + 80\text{ cm} = 180\text{ cm}$). Поента наше примедбе је да ниједан пртљак не мора да се поставља на траку тако да му дужина на траци буде 80cm, имајући у виду димензије пртљага по ИАТА (најмање две димензије пртљага морају да буду мање од 80cm), тако да никакав "ризик од заглављивања" не може да постоји. Оператер може, уколико се плаши "заглављивања" (страх који је када се узме реална ситуација на аеродрому крајње неоснован) да пртљак постави по оси мањој од 80 cm (којих је најмање 2 на пртљагу) и тако избегне такву "ризичну" ситуацију. Посебно истичемо да не знамо за случај да је из ових разлога дошло до заглављивања пртљага у систему, тако да нам је нејасно на основу чега је наручилац овде препознао ризик. И даље инсистирамо да се овај услов избрише као у потпуности неоснован.

На наведено овај орган констатује да уговорни орган прописује тендерску документацију на основу својих потреба.

Жалитељ у наведеном истиче да не постоји битна разлика у погледу дужине торбе 80cm и размака 20 cm, у односу на дужину торбе 70cm и размака 30 cm.

С тим у вези уговорни орган образлаже да исте методе тестирања нису ни приближно исте, из разлога што дуже торбе имају већу шансу заглављивања, из чега и произилази теза да наведене методе тестирања нису исте.

Међутим уговорни орган поново пропушта дати одговор да ли наведена техника заједно са пропусном моћи уређаја од 1800 пртљага на сат, даје оправданост по питању конкуренције те с тим у вези уговорни орган је дужан провјерити/преиспитати све наведено, с тим у вези наведени жалбени навод је основан.

6. Дизајн ЦТ механизма

Механизам дизајниран са једним лежајем како би се избјегао ризик од одступања и вибрација, пренос енергије и сигнала безконтактно како би се избјегла прашина и трошкови хабања система. Минимална брзина ротације ЦТ механизма 210 rpm и најмање 720 слика по ротацији

Ово такође не може да буде битна карактеристика, пошто су многи уређаји задовољили ЕЦАЦ ЕДС стандард 3/3.1 с другачијим дизајном и на другачијим брзинама ротације ЦТ механизма те с различитим бројем слика по ротацији. Тиме је доказано да ово није битна карактеристика уређаја те самим тиме не служи ничему другом осим да елиминише конкуренцију.

Образложење Уговорног органа:

С обзиром да је жалитељ у наводу бр. 6. успоставио „тезу“ која гледано са техничке стране може бити двосмислено посматрана на начин да брзина ротације ЦТ механизма није кључна за квалитет слике, или на други начин да број слика по ротацији није у директној вези са брзином ротације, констатовано је да број слика по ротацији и брзина

ротације ЦТ механизма заједно директно утичу на број креираних (направљених) слика у 1 минути те да та карактеристика недвосмислено утиче на укупни квалитет скенирања пртљага. Навод да то није битна карактеристика система је неприхватљива. Одговор Подносиоца жалбе:

Уговорни орган на овај начин у потпуности реалитивизује захтеве ЕЦАЦ стандарда, имајући у виду да не прихвата испуњеност ЕЦАЦ стандарда као довољан доказу квалитета слике, него уводи додатни технички захтев за који нема никакво техничко оправдање, јер се исти заснива на простој претпоставци. У потпуности је нејасно на који начин и према којим критеријима би Уговорни орган оцењивао квалитет 3Д слика када такав начин не постоји те још увек није успостављен те је још увијек у почетним стадијумима израде на нивоу ЕЦАЦ-а. И даље остајемо при тврдњи да уколико машина задовољава ЕЦАЦ стандард онда је у потпуности небитно на који начин је тај стандард остварила те при којој брзини ротације и уз колико снимака у јединици времена. Захтевамо да Уговорни орган наведе према којој процедури или стандарду ће оцењивати квалитет добивене 2Д или 3 Д слике која је генерисана са ЦТ дјелом уређаја. С обзиром на то да знамо да дотични начин „мерења“ не постоји те да се о њему још увек расправља на нивоу ЕЦАЦ-а захтевамо да Уговорни орган уклони овај услов као неснован.

На наведено овај орган констатује да у Изјашњењу уговорни орган истиче заједничко дјеловање карактеристика које задовољавају потребе уговорног органа, односно које утичу на укупни квалитет скенирања пртљага, не дајући одговоре које потенцира жалитељ у смислу да ли наведени услов задовољава услове на тржишту у смислу постојања конкуренције, те је уговорни орган дужан преиспитати исто и у коначници извести закључак о нужности постављања истог, наведени жалбени навод је основан.

7. Сертификати (ЦЕ потврде) Морају да Испуњавају слиједеће стандарде 2006/42/ЕЦ, 2004/108/ЕЦ, 2006/95/ЕЦ, ЕУ/ЕЦАЦ стандард 3 и 3.1, и ТСА. ИСО 9001 за произвођача и дистрибутера

Као што смо већ истакли, усаглашеност са ТСА није оправдан захтев имајући у виду да је БиХ чланица ЕЦАЦ и да оваквим захтјевом искључује се могућност нуђења уређаја већег броја произвођача чија опрема се усклађена са ЕЦАЦ 3 и 3.1 стандардима, који су обавезни за аеродроме држава чланица ЕЦАЦ.

Образложење Уговорног органа:

исто као за тачку 1. Одговор Подносиоца жалбе: исто као за тачку 1.

Овај орган констатује:

Везано за наведени навод, овај орган истиче да је неспорно да је право уговорног органа да сам поставља захтјеве према својим потребама, међутим дужан је да води рачуна да ли постављање захтјева, има у посљедици реалну могућност испуњења наведеног на тржишту, јер уколико уговорни орган није у довољној мјери преиспитао своје потребе и усагласио их са тржиштем, у наредним фазама поступка довешће до немогућности провођења истог.

Приликом припреме тендерске документације, уговорни орган дужан је поштовати принципе једнаког третмана и недискриминације кандидата/понуђача члан 3. ЗЈН.

Уговорни орган мора поштовати принципе у поступцима јавних набавки с циљем добијања најбоље вриједности за јавни новац, стварање стварне тржишне конкуренције, отварање тржишта, једнак третман под истим условима за привредне субјекте у тржишној привреди.

Такође дужност уговорног органа је да обезбједи услове у смислу да одговори/води рачуна како о директној дискриминацији тако и о индиректној.

Индијектна дискриминација може да резултира ситуацију у којој постављање неких услова директно не искључује конкуренцију али ти услови у коначници доводе до истог резултата као и директна одредба, односно директна дискриминација.

С тим у вези уговорни орган је дужан да преиспита/одговори на нужност постављених захтјева, а да при том наведени постављени услови/захтјеви постоје на тржишту те да у коначници обезбјеђују конкуренцију.

Уговорни орган је морао првенствено да прије постављеног наведеног захтјева преиспита тржиште/конкуренцију на коју упозорава жалитељ, а коју уговорни орган ничим не демантује/поткрепљује, те је у наведеном смислу жалитељев навод основан.

8. Метода хлађења уређаја Чилер за хлађење ЕДС уређаја мора бити дизајниран као водени систем. Један чилер мора бити у могућности да хлади два ЕДС уређаја истовремено. Два Идентична чилера морају бити испоручена за аутоматски редуданцију за случај квара Једног чилера. Чилери за хлађење ЕДС уређаја морају бити лоцирани на крову термналне зграде. Вањски температурни опсег за рад чилера Ис -25 °Ц то + 50 °Ц

Не постоји ниједан технички разлог због којег је неопходно да се систем хлађења уређаја условљава обавезним воденим системом хлађења, с обзиром да је хлађење ваздухом подједнако поуздано и ефикасна метода, ако не и боља (не постоје трошкови воде, у случају хаварије и квара нема цурења воде и си.). Не постоји ниједан оправдан разлог зашто би Уговорни орган уопште постављао захтјев по питању технологије хлађења уређаја. С друге стране, последица оваквог захтјева је у томе да се елиминирају произвођачи уређаја који користе технологију хлађења ваздухом. |

Образложење уговорног органа:

Жалитељ очигледно није упућен да се хлађење водом у нашем случају апсолутно мора провести јер БХС простору није могуће извршити одвођење топлотне енергије путем система за одвод зрака јер исти пројектом зграде није предвиђен те га није могуће накнадно спровести, што у коначници за нас то представља елиминаторан фактор. Подносилац жалбе прихвата аргументацију Уговорног органа по овом захтеву и повлачи захтјев.

Жалитељ закључује

У принципу, Уговорни орган већ захтјевом под 1. елиминира скоро све произвођаче ЕДС уређаја осим "Smiths Detection", али и кроз остале горе наведене захтјеве "осигурава" да потенцијални понуђач, уколико жели да његова понуда буде изабрана, понуди искључиво ЕДС уређај " Smiths Detection ". Ово се све, више него јасно, може видети из приложених „factsheetova" свих ЕЦАЦ сертификованих уређаја (жутом бојом је означен део с којим је сваки појединачни уређај елиминисан према горе наведеним захтјевима), исто тако, из factsheetova "Smiths Detection" могуће је видети да једино њихова машина одговара нацрту из тендера.

Уговорни орган је одлучио да, прописујући неосноване и неоправдане захтеве, елиминира конкуренцију у поступку јавне набавке, чиме грубо крши Закон о јавним набавкама.

Опис повреда закона

Прописаним захтевима у АНЕКС-у VIII Уговорни орган је практично нацртао уређај тачно одређеног произвођача чиме је онемогућио праведну и активну конкуренцију у поступку јавне набавке.

Из свега наведеног произилази

У тендерској документацији уговорни орган даје потпуне информације које су кандидатима/понуђачима довољне за припрему захтјева за учешће, односно на стварно конкурентској основи.

Приликом припреме тендерске документације, уговорни орган дужан је поштовати принципе једнаког третмана и недискриминације кандидата/понуђача члан 3. ЗЈН.

Уговорни орган мора поштовати принципе у поступцима јавних набавки с циљем добијања најбоље вриједности за јавни новац, стварање стварне тржишне конкуренције, отварање тржишта, једнак третман под истим условима за привредне субјекте у тржишној привреди.

Такође дужност уговорног органа је да обезбједи услове у смислу да води рачуна како о директној дискриминацији тако и о индиректној.

Индиректна дискриминација може да резултира ситуацију у којој постављање неких услова директно не искључује конкуренцију али ти услови у коначници доводе до истог резултата као и директна одредба, односно директна дискриминација.

С тим у вези уговорни орган је дужан да преиспита/одговори на нужност постављених захтјева, а да при том наведени постављени услови/захтјеви, кумулативно, постоје на тржишту те да у коначници обезбјеђују конкуренцију.

Скуп прецизних и јасних спецификација представља предуслов који понуђачима даје могућност да на захтјеве уговорног органа одговоре на реалан и конкурентан начин.

Уговорни орган је дужан у потпуности прецизирати, употпунити, преиспитати све наведено како би се у наредним фазама поступка избјегла различита тумачења, као и како би се обезбједила конкуренција као услов за обезбјеђење економичне и ефикасне употребе јавних средстава.

Имајући у виду предње наведено, овај орган закључује да је жалба основана, те је на основу члана 230. став 2. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Поврат уплаћених средстава у износу од 10000,00 КМ ће се извршити посебним актом, у складу са чланом 108. став 7. ЗЈН и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроли и поврата наканда прописаних чланом 108. ЗЈН („Сл. гласник БиХ“ број 86/14).

Поука о правном лијеку

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом БиХ у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Жељка Клубучар

Доставити:

- Рех Procurement doo Београд
- ЈП Међународни аеродром Сарајево
- Финансије,
- а/а.