



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07.1-2805-6/19
Sarajevo, 04.12.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3U 028993 18 U od 04.11.2019.godine, donesene u upravnom sporu tužitelja „Energoinvest“ d.d. Sarajevo, protiv Zaključka ovog organa broj: JN2-01-07.1-154-9/18 od 26.04.2018.godine, donesenog po žalbi ponuđača „Energoinvest“ d.d. Sarajevo od 04.10.2016.godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-OP-38-20/16 od 23.09.2016.godine ugovornog organa Elektroprijenos BiH a.d. Banja Luka, u postupku javne nabavke - radova na izgradnji DV 110 kV Mostar 4- Mostar 9, na osnovu člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj 04.12.2019.godine, donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja i poništava akt ugovornog organa i to:

- Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-OP-38-20/16 od 23.09.2016.godine.

Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM.

Obrazloženje

Ugovorni organ, Elektroprijenos BiH a.d. Banja Luka, pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke - radova na izgradnji DV 110 kV Mostar 4- Mostar 9, čije je Obavještenje o nabavci, broj: 1280-1-1-95-3-94/16 objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 11.05.2016. godine i Ispravka obavještenja o nabavci broj: 1280-1-1-95-8-139/16 objavljena na Portalu javnih nabavki dana 27.06.2016.godine, procijenjena vrijednost nabavke 2.200 000,00 KM.

Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-OP-38-20/16 od 23.09.2016.godine, kojom je za najpovoljnijeg ponuđača izabrao Konzorcij: DALEKOVOD d.o.o. Mostar i Umel Dalekovodomontaža d.o.o. Tuzla.

Ponuđač/žalitelj Energoinvest d.d. Sarajevo je izjavio žalbu od 04.10.2016. godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-OP-38-20/16 od 23.09.2016.godine, u kojoj navodi sljedeće:

Žalitelj navodi da je izvršio uvid u ponudu izabranog Konzorcija, te da je utvrdio povrede tenderskih zahtjeva i Zakona o javnim nabavkama koje se ogledaju u sljedećem:

1. Ovlaštenja za projektiranje elektroinstalacija u elektroenergetici koje je dostavljena u ponudi glasi na Dalekovod-Projekt d.o.o., ulica Marijana Čovića br.4 Zagreb, a ne na ponuđača Dalekovod d.o.o. Mostar. Tenderskom dokumentacijom u točki 15. je propisano da ponuditelj koji ne posjeduje važeća ovlaštenja trebaju dostaviti Izjavu iz Priloga 9. Ponuditelj nije dostavio predmetnu izjavu nego je dostavio popunjen obrazac prilog 9. Tabela 1. koji popunjavaju ponuditelji koji imaju traženo ovlaštenje.

2. Uvidom u ponudu Konzorcija dalekovod d.o.o. Mostar i Umel Dalekovodomontaža d.o.o. uočeno je da ponuđač nije dostavio nacрте i katalošku dokumentaciju za ponuđene stupove u skladu sa točkom 15. Sadržaj ponude i način pripreme ponude.

Dostavljene su samo siluete stubova Energoinvest-Sektor IDV bez ikakvih podataka na kojima jasno stoji „Crtež ili dio ovog crteža ne može biti reprodukovан ili korišten u bilo kojoj formi ili na bilo koji način, elektronski, mehanički, uključujući fotokopiranje i mikrofilm, bez pismenog odobrenja Energoinvest-a“.

Energoinvest d.d. takvo odobrenje nije dao niti je mogao dati obzirom da je i sam učestvovao u istom postupku nabavke.

3. Prilog 6, Prilog 7 i prilog 10 tenderski obrasci popunjeni od strane UMELE Dalekovodomontaža nisu u potpunosti popunjeni u skladu sa zahtjevima tendera tj. ostala su neka prazna polja, kao što je u „Službenom glasniku BiH“ broj: _____ (Nije naveden broj). U tački 15.2 tenderske dokumentacije je navedeno da svi obrasci (Prilog 2 – Prilog 10) moraju biti propisano popunjeni (popunjeni svi traženi podatci), ovjreni i potpisani. U suprotnom će ponuda biti odbačena kao nepotpuna u skladu sa članom 68.stav (4) točka i) ZJN. Takav stav je zauzeo i ugovorni organ u svojoj odluci broj JN-OP-115-27/15 u postupku „Nabavka sanacije dalekovoda DV 110 kV Bosanski Šamac –Odžak i DV 110 kV Odžak – Modriča“.

U vezi sa navodima žalbe da Izjave iz čl. 45., 47., i 52. nisu propisno popunjene iz razloga jer nije naveden broj „Službenog glasnika BiH“ u kome je objavljeno obavještenje o javnoj nabavci, naknadnim uvidom u ponudu je utvrđeno da ponuđač nije u navedenim izjavama upisao broj „Službenog

glasnika BiH“ u kome je objavljeno obavještenje o javnoj nabavci, a što je bio dužan upisati.

U tački 5. žalbe žalilac navodi:

Dakle, sve gore navedene formalnosti bile su jasan zahtjev tenderskog dokumenta koje ponuđač nije ispoštovao i samim tim je svoju ponudu učinio nejasnom i nedefinisanim, a samim tim izvršio bitnu povredu ZJN BiH. Navod je neosnovan.

Ugovorni organ smatra da ponuđač Comel d.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi nije ispoštovao sve zahtjeve tenderske dokumentacije te konstatuje da se predmetna žalba djelomično usvaja i ponuda ponuđača Comel d.o.o. odbacuje“.

Uočene nepravilnosti ukazuju na povrede postupka predmetne javne nabavke, koje predstavljaju neupitan osnov za odbacivanje ponude Konzorcija Dalekovod d.o.o. Mostar i Umel palekovodmontaža, a nikako za odabir iste za najpovoljniju ponudu.

Ovakvo ponašanje ugovornog organa je u suprotnosti kako sa tenderskom dokumentacijom tako i sa članom 44. stav (6) Zakona o javnim nabavkama koji obavezuje ugovornog organa da ocijeni i provjeri da li ponuđači u stvari ispunjavaju zahtjeve utvrđene u tenderskoj dokumentaciji. Ocjenjivanje i provjera se odvija na osnovu informacija koje dostave ponuđači u skladu sa zahtjevima koji su utvrđeni u tenderskoj dokumentaciji. Ponuda ponuđača je ili u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije ili ne. Ponuda koja ne ispunjava zahtjeve utvrđene u tenderskoj dokumentaciji bit će odbačena i eliminirana iz daljeg učešća u postupku dodjele ugovora.

Žalitelj zahtjeva da se poništi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača i da se poništi postupak javne nabavke.

Žalitelj zahtjeva i povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 105. Zakona o upravnom postupku.

Postupajući u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ je ovom organu aktom broj: JN-OP-38-32/16 od 11.10.2016.godine dostavio Izjašnjenje na žalbu i ostalu dokumentaciju prvostepenog postupka, a koji je kod ovog organa zaprimljen dana 12.10.2016.godine.

Ugovorni organ u Izjašnjenju na navode žalbi ističe sljedeće:

„Ispitujući navode iz žalbe ponuđača „Energoinvest“ d.d. Sarajevo, ugovorni organ opreza radi ističe prigovor aktivne legitimacije, budući da se žalitelj nije žalio na razloge odbacivanja svoje ponude sukladno Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača u predmetnom postupku što znači da žalitelj ovom žalbom ne može dovesti sebe u povoljniji položaj niti može biti izabran kao najpovoljniji ponuditelj. Također ispitujući navode iz žalbe ugovorni organ je utvrdio da je ista neosnovana iz sljedećih razloga:

1.Navod je neosnovan.

Tenderskom dokumentacijom, u točki 15. nigdje nije traženo da svaki od članova Konzorcija, kojeg u ovom slučaju čine dvije tvrtke Dalekovod d.o.o Mostar i Umel Dalekovodmontaža d.o.o Tuzla, pojedinačno mora posjedovati tražena ovlaštenja. Iz dokumentacije koja je sastavni dio ponude koju je dostavio Konzorcij Dalekovod d.o.o Mostar i Umel Dalekovodmontaža d.o.o Tuzla ugovorni organ je utvrdio da tvrtka Umel Dalekovodmontaža d.o.o Tuzla kao član Konzorcija posjeduje važeće Ovlaštenje za projektiranje elektroinstalacija u elektroenergetici. Kako je u ovom slučaju Ponuđač Konzorcij Dalekovod d.o.o Mostar i Umel Dalekovodmontaža d.o.o Tuzla, utvrđeno je da isti zadovoljava zahtjeve iz točke 15. Tenderske dokumentacije.

2.Navod je neosnovan.

Ponovnim uvidom u ponudu ponuđača Konzorcij Dalekovod d.o.o Mostar i Umel Dalekovodmontaža d.o.o Tuzla utvrđeno je daje predmetni ponuđač dostavio dokumentaciju u skladu s točkom 15. Sadržaj ponude i način pripreme ponude, a vezano za ponuđene stupove. Obim i sadržaj tražene dokumentacije vezano za stupove koji je dostavljen u ponudi Konzorcija Dalekovod d.o.o Mostar i Umel Dalekovodmontaža d.o.o Tuzla je dovoljan za ocjenu ponude, budući da je istom definiran tipski stup. Tenderskom dokumentacijom nije traženo dostavljanje pismenog ili bilo kakvog drugog odobrenja za reprodukciju crteža ili dijelova crteža vezano za stupove niti je traženo da ponuđač bude ovlašten za nuđenje robe drugog proizvođača.

3.Navod je neosnovan.

Navode iz žalbe da Izjave iz članaka 45., 47. i 52. Zakona nisu ispravno popunjene iz razloga što nije naveden broj "Službenog glasnika BiH", ugovorni organ smatra neosnovanim, budući da predmetna odstupanja ne utječu na samu suštinu datih izjava, kao i uzimajući u obzir činjenicu da je ponuđač koristio original obrasce iz TD te da su podaci kao što je broj "Službenog glasnika BiH" opće poznati u predmetnom postupku. Kako su izjave dostavljene u ponudi za konkretni postupak, za ugovorni organ nema sumnje u pogledu njihove valjanosti, prvenstveno s obzirom na to da su iste uredno ovjerene a sve kako je zahtijevano predmetnom TD.

Svaki postupak javne nabavke Ugovorni organ provodi neovisno jedan od drugoga te je i predmetni postupak javne nabavke JN-OP-38/16 proveden na takav način i ugovorni organ ne može cijeniti navode i stavove koji su vezani za neki drugi postupak javne nabave“

U skladu sa članom 109., a u vezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama i članu 227. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je osnovana.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju i pribavljene dokaze, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrđeno je da Ugovorni organ nije pravilno proveo postupak predmetne nabavke, nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je počinio povrede u provođenju postupka.

Ovaj organ je rješavajući po navedenoj žalbi donio Zaključak broj: UP2-01-07.1-547-6/16 od 10.11.2016.godine, kojim se odbija žalba ponuđača „Energoinvest“ d.d. Sarajevo od 04.10.2016.godine, odbacuje, jer je izjavljena od lica koje nema aktivnu legitimaciju, a shodno članu 97. Zakona o javnim nabavkama.

Povodom navedenog Zaključka ponuđač „Energoinvest“ d.d. Sarajevo, je uložio tužbu, a Sud Bosne i Hercegovine je donio Presudu broj: S1 3 U 023993 16 U od 14.03.2018.godine kojom tužba uvažava, osporeni zaključak poništava i predmet vraća tuženom organu na ponovno postupanje.

U ponovnom postupku ovaj organ je donio Zaključak broj: JN2-01-07.1-154-9/18 od 26.04.2018.godine, kojim se odbija žalba ponuđača „Energoinvest“ d.d. Sarajevo od 04.10.2016.godine, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN-OP-38-20/16 od 23.09.2016.godine ugovornog organa Elektroprijenos BiH a.d. Banja Luka, u postupku javne nabavke - radova na izgradnji DV 110 kV Mostar 4- Mostar 9 odbacuje, jer je izjavljena od lica koje nema aktivnu legitimaciju, a shodno članu 97. Zakona o javnim nabavkama.

Nakon toga, povodom navedenog Zaključka broj: JN2-01-07.1-154-9/18 od 26.04.2018.godine ponuđač „Energoinvest“ d.d. Sarajevo, je uložio tužbu, a Sud Bosne i Hercegovine je donio Presudu broj: S1 3 U 028993 18 U od 04.11.2019.godine kojom tužba uvažava, osporeni zaključak poništava i predmet vraća tuženom organu na ponovno postupanje

Sud Bosne i Hercegovine je u Presudi broj: S1 3 U 028993 18 U od 04.11.2019.godine naveo da osporeni zaključak tuženog organa nije pravilan i ne zasniva se na članu 9. Zakona o upravnom postupku BiH, prema kojem se u postupku mora utvrditi pravo stanje stvari, i u tom cilju moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i

pravilnog rješenja. Dalje, u Presudi se navodi da pobijano rješenje se temelji na nepravilno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju odnosno što su one u bitnim tačkama nepotpuno utvrđene, što je iz utvrđenih činjenica izveden nepravilan zaključak u pogledu činjeničnog stanja, i što se u upravnom postupku nije vodilo računa o pravilima postupka koja su bila od uticaja na rješavanje konkretne pravne stvari, iz kojih razloga je tužbu trebalo uvažiti a pobijano rješenje poništiti i predmet vratiti tuženom na ponovno rješavanje u skladu sa zakonom.

Postupajući po Presudi Suda Bosne i Hercegovine kojom se Zaključka broj: JN2-01-07.1-154-9/18 od 26.04.2018.godine poništava i vraća na ponovni postupak, ovaj organ je ponovo razmotrio cjelokupan predmet i uvidom u dostavljenu dokumentaciju i pribavljene dokaze, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da Ugovorni organ nije pravilno proveo postupak predmetne nabavke, nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je počinio povrede u provođenju postupka.

Svoje stanovište i zaključak ovaj organ temelji na sljedećem:

Žalitelj navodi da su utvrđene povrede tenderskih zahtjeva i Zakona o javnim nabavkama koje se ogledaju u sljedećem:

U **prvom žalbenom navodu** navodi da ovlaštenja za projektiranje elektroinstalacija u elektroenergetici koje je dostavljena u ponudi izabranog ponuđača glasi na Dalekovod-Projekt, d.o.o., ulica Marijana Cavića br. 4 Zagreb, a ne na ponuđača Dalekovod d.o.o. Mostar. Tenderskom dokumentacijom u tački 15. je propisano da ponuditelji koji ne posjeduju važeća ovlaštenja trebaju dostaviti Izjavu iz Priloga 9. Ponuditelj nije dostavio predmetnu izjavu nego je dostavio popunjen obrazac Prilog 9. Tabela 1. Koji popunjavaju ponuditelji koji imaju traženo ovlaštenje.

Polazeći od žalbenog navoda ovaj organ je utvrdio da je u Tenderskoj dokumentaciji, tačka **15. Sadržaj ponude i način pripreme ponude**, propisano:

„Ponuditelji trebaju uz ponudu dostaviti važeća ovlaštenja za: projektiranje elektroinstalacija u elektroenergetici, obavljanje djelatnosti građenja građevina - konstruktivni i elektro dio izdata od strane Federalnog Ministarstva prostornog uređenja. Dokumenti trebaju biti ovjerene kopije. Ponuditelji koji posjeduju važeća ovlaštenja za: projektiranje elektroinstalacija u elektroenergetici, obavljanje djelatnosti građenja građevina - konstruktivni i elektro dio izdata od strane Federalnog Ministarstva prostornog uređenja, treba da podatke o istima upišu u Tabelu 1. Priloga 9. a ovjerene

kopije navedenih važećih ovlaštenja treba da prilože uz ovu tabelu, u suprotnom će ponuda ponuditelja biti odbačena.

Ponuditelji koji posjeduju važeća ovlaštenja/licence/odgovarajući dokument za: projektiranje elektroinstalacija u elektroenergetici, obavljanje djelatnosti građenja građevina - konstruktivni i elektro dio, izdata od strane nadležnog organa u državi/entitetu u kojoj je registriran, a ne posjeduju jedno ili više važećih navedenih ovlaštenja izdatih od strane Federalnog Ministarstva prostornog uređenja, treba da podatke o važećim ovlaštenjima/licencama/odgovarajućim dokumentima izdatim u entitetu/državi u kojoj je registriran, upišu u Tabelu 2. Priloga 9. a ovjerene kopije navedenih važećih ovlaštenja/licenci/odgovarajućih dokumenata treba da prilože uz ovu tabelu, u suprotnom će ponuda ponuditelja biti odbačena.

Ovi ponuditelji su dužni da dostave popunjenu Izjavu iz Priloga 9, potpisanu i ovjerenu od strane ponuditelja, kojom se obavezuju da će, ukoliko budu izabrani kao najpovoljniji ponuditelj, pribaviti tražena važeća ovlaštenja, (jedno ili više njih u zavisnosti od toga koje ovlaštenje ne posjeduju), izdata od Federalnog Ministarstva prostornog uređenja, dostaviti u traženom roku da bi mogli pristupiti zaključenju ugovora. Navedena ovlaštenja su uvjet za zaključenje ugovora. Rok za dostavu ovjerenih kopija navedenih važećih ovlaštenja ugovornom tijelu je šezdeset (60) dana od dana prijema obavjesti o izboru najpovoljnijeg ponuditelja. Ukoliko ponuditelj u navedenom roku ne dostavi tražena ovlaštenja ili dostavi ovlaštenja koja nisu u skladu sa traženim smatrati će se da odbija potpisati ugovor u skladu sa uvjetima definiranim ovom tenderskom dokumentacijom i ugovor će se ponuditi ponuditelju koji ispunjava ove uvjete i čija je ponuda na rang listi odmah iza ponude izabranog ponuditelja.“

U ponudi izabranog ponuđača na stranama 170 i 171 su dostavljena Ovlaštenja za projektovanje elektroinstalacija u elektroenergetici izdata od strane Federalnog ministarstva prostornog uređenja koja glase na Dalekovod-Projekt d.o.o., sa sjedištem u ulici Marijana Čavića broj 4, Zagreb (Grad Zagreb). Dalje, na stranama ponude 173 i 174 je dostavljeno Ovlaštenje za obavljanje djelatnosti izrade projekata električnih instalacija u elektroenergetici i Ovlaštenje za obavljanje djelatnosti građenja/izvođenja radova izdata od strane Federalnog ministarstva prostornog uređenja koja glase na Umel Dalekovodmontaža d.o.o. Tuzla.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju na žalbeni navod navodi da Tenderskom dokumentacijom, u tački 15. nigdje nije traženo da svaki od članova Konzorcija, kojeg u ovom slučaju čine dvije tvrtke Dalekovod d.o.o Mostar i Umel Dalekovodmontaža d.o.o Tuzla, pojedinačno mora posjedovati tražena ovlaštenja. Iz dokumentacije koja je sastavni dio ponude koju je dostavio Konzorcij Dalekovod d.o.o Mostar i Umel Dalekovodmontaža d.o.o Tuzla ugovorni organ je utvrdio da tvrtka Umel Dalekovodmontaža d.o.o Tuzla kao član Konzorcija posjeduje važeće Ovlaštenje za projektiranje elektroinstalacija u elektroenergetici.

Na osnovu navedenog ovaj organ smatra da izjašnjenje ugovornog organa nije potpuno i prihvatljivo i stoga niti zadovoljavajuće. Naime, ugovorni organ u izjašnjenju navodi da u tački 15. nigdje nije traženo da svaki od članova Konzorcija, kojeg u ovom slučaju čine dvije tvrtke Dalekovod d.o.o Mostar i Umel Dalekovodmontaža d.o.o Tuzla, pojedinačno mora posjedovati tražena ovlaštenja. Međutim, pri tome ugovorni organ istodobno ne ukazuje koji je osnov opredjeljujući da cijeni da je navedeni sadržaj ispunjen ukoliko dokaz s tim u svezi dostavi samo jedan od članova Konzorcija, s obzirom da očito ugovorni organ navedenom ne posvećuje dovoljno pažnje. Istodobno, iako se radi o pravnorelevantnom pitanju, ugovorni organ se pri tome prethodno cjelovito ne izjašnjava, da li je navedeni uvjet propisan kao kvalifikacioni uvjet u predmetnom postupku, ili kao element ugovora, niti to iz sadržaja Tenderskog dokumenta proizilazi, a što bi po pravilu, uz dodatnu referentnost u smislu dijela posla koji je prevladavajući pri raspodjeli posla kod članova konzorcija, predmetne javne nabavke - radova na izgradnji DV 110 kV Mostar 4- Mostar 9, na koji se zajednički prijavljuju i u odnosu na koji su zatražene različite licence, trebalo biti opredjeljujuće, pri ocjeni sadržaja dokumenata u slučaju zajedničke ponude.

U drugom žalbenom navodu žalitelj navodi da izabrani ponuđač u ponudi nije dostavio nacрте i katalošku dokumentaciju za ponuđene stupove u skladu sa tačkom 15. Sadržaj ponude i način pripreme ponude. Dostavljene su samo siluete stubova Energoinvest-Sektor IDV bez ikakvih podataka na kojima jasno stoji „Crtež ili dio ovog crteža ne može biti reprodukovан ili korišten u bilo kojoj formi ili na bilo koji način, elektronski, mehanički, uključujući fotokopiranje i mikrofilm, bez pismenog odobrenja Energoinvest-a“. Energoinvest d.d. takvo odobrenje nije dao niti je mogao dati obzirom da je i sam učestvovao u istom postupku nabavke.

U Tenderskoj dokumentaciji je u tački 15.2 propisano da ponuda mora sadržavati nacрте i katalošku dokumentaciju za ponuđene stupove, izolatore, ovjesnu i spojnu opremu, zaštitno užе (OPGW).

Ovaj organ prema stanju spisa konstatuje da je, kako žalitelj i tvrdi, u ponudi dostavljena i dokumentacija, na kojoj je navedeno slijedeće: „Crtež ili dio ovog crteža ne može biti reprodukovан ili korišten u bilo kojoj formi ili na bilo koji način, elektronski, mehanički, uključujući fotokopiranje i mikrofilm, bez pismenog odobrenja Energoinvest-a“. Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da dokumentacija vezana za stupove koja je dostavljena u ponudi Konzorcija Dalekovod d.o.o Mostar i Umel Dalekovodmontaža d.o.o Tuzla je dovoljan za ocjenu ponude, budući da je istom definiran tipski stup.

Izneseni osvrt ugovornog organa s tim u svezi, ne cijeni se sadržajno odgovarajućim iz razloga što ugovorni organ u izjašnjenju ovom organu, nije odgovorio na sadržajno odgovarajući način na izražene sumnje žalitelja, što se cijeni propustom koji je od suštinske važnosti s obzirom da se radi o pravnorelevantnom pitanju koje u značajnom može uticati na odvijanje i ishod postupka. Osim navedenog, ugovorni organ se nije osvrnuo o navedenom niti u sadržaju dokumenata postupka, pa se u navedenom

smislu ne može cijeniti u dovoljnoj mjeri raspravljeno stanje stvari s tim u svezi da bi se na pouzdan način izveo potpun i pravilan zaključak s tim u svezi.

Uzevši u obzir da je nedvojbeno da je na dokumentaciji koju je dostavio izabrani ponuđač navedeno da „Crtež ili dio ovog crteža ne može biti reprodukovani ili korišten u bilo kojoj formi ili na bilo koji način, elektronski, mehanički, uključujući fotokopiranje i mikrofilm, bez pismenog odobrenja Energoinvest-a“, a da je žalitelj s tim u svezi na jasan način uputio žalbene razloge u smislu neslaganja sa izborom predloženog ponuđača, to ovaj organ cijeni da se radi o pravnorelevantnom pitanju koje je ugovorni organ propustio razmotriti na pravilan i potpun način, te će se ponavljanjem radnji postupka ispraviti nepravilnosti s tim u svezi, te se o navedenom pitanju izjasniti na uvjerljiviji i cjeloviti način.

U ponovnom postupku ugovorni organ je dužan pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje, te u zavisnosti od ispitivanja relevantnih činjenica, dati ocjenu žalbe.

Treći žalbeni navod se odnosi na Prilog 6, Prilog 7 i Prilog 10 (tenderski obrasci) koji od strane UMEL Dalekovodmontaža nisu u potpunosti popunjeni u skladu sa zahtjevima tendera tj. ostala su neka prazna polja, kao što je u „Službenom glasniku BiH“ broj: _____ (Nije naveden broj). Žalitelj navodi da je u tački 15.2 tenderske dokumentacije navedeno da svi obrasci (Prilog 2 – Prilog 10) moraju biti propisano popunjeni (popunjeni svi traženi podaci), ovjreni i potpisani, u suprotnom će ponuda biti odbačena kao nepotpuna u skladu sa članom 68.stav (4) tačka i) ZJN.

Uvidom u ponudu utvrđeno je da je tačan navod žalitelja da ponuđač UMEL Dalekovodmontaža nije u potpunosti popunio Izjave iz članaka 45., 47. i 52. Zakona iz razloga što nije naveden broj "Službenog glasnika BiH". Međutim kako su svi ostali elementi u Izjavama navedeni i iz kojih se nedvojbeno može utvrditi da se iste odnose na predmetni postupak nabavke, ovaj organ smatra da navedeni propust nije od uticaja na postupak odnosno ocjenu ispravnosti ponude u konkretnom slučaju.

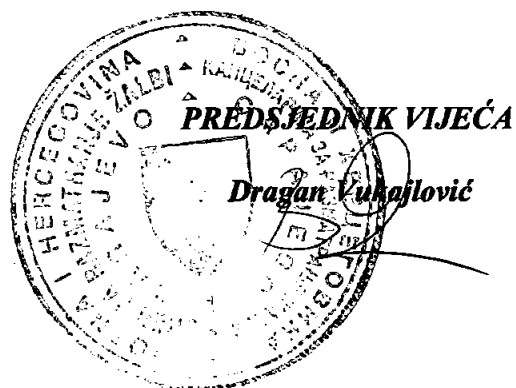
S obzirom na sve naprijed navedeno, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ dužan u ponovnom postupku pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje, te u svemu postupati u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim propisima.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom odredbi člana 111. Stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- *Energoinvest d.d. Sarajevo*
- *Elektroprijenos BiH a.d. Banja Luka;*
- *evidencija*
- *a/a*