



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

11.12.2019
БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2406-7/19
Sarajevo, 28.11.2019.godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača Konzorcij AGI d.o.o. Konjic i JATA GROUP d.o.o. SREBRENİK, zastupan po punomoćniku Alagić Zlatanu, advokatu iz Visokog, izjavljene na Odluku o rezultatima pretkvalifikacije u ograničenom postupku broj: 08-01-51-198-5-2 LOT9/18 PO-1 od 04.09.2019. godine za LOT 9, kao i Dopunu Zapisnika, broj: 08-01-51-198-12/18 DZ od 30.08.2019. godine Ugovornog organa: Ministarstvo prometa i veza HNŽ, u postupku javne nabavke radova za redovno (ljetno i zimsko) i pojačano (investiciono) održavanje regionalnih i priključnih cesta HNŽ/K, na osnovu čl.104. i čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj 28.11.2019. godine, donio je

RJEŠENJE

1. Usvaja se se žalba žalitelja poništava se:
 - Odluka o rezultatima pretkvalifikacije u ograničenom postupku, broj: 08-01-51-198-5-2 LOT9/18 PO-1 od 04.09.2019. godine,
 - Zapisnik od 22.03.2019 godine i Dopuna Zapisnika od 30.08.2019 godine u dijelu Lota-9 te predmet vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
2. Zahtjev ponuđača Konzorcij „AGI“ d.o.o. Konjic i „JATA GROUP“ d.o.o. SREBRENİK, zastupan po punomoćniku Alagić Zlatanu, za naknadu advokatskih troškova na ime sastava žalbe, usvaja se u iznosu od **280,80 KM**,
3. Ugovorni organ Ministarstvo prometa i veza HNŽ, obvezuje se da ponuđaču Konzorcij „AGI“ d.o.o. Konjic i „JATA GROUP“ d.o.o. SREBRENİK, zastupan po punomoćniku Alagić Zlatanu, nadoknadi advokatske troškove u iznosu od **280,80 KM** u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovoga Rješenja.
4. O povratu uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 KM odlučuje se posebnim aktom ovog tijela.

OBRAZLOŽENJE

Protiv Odluke Ugovornog organa, Ministarstvo prometa i veza HNŽ, u postupku javne nabavke radova za redovno (ljetno i zimsko) i pojačano (investicionoj održavanje regionalnih i priključnih cesta HNŽ/K izjavljena je žalba koju je ugovorni organ zajedno sa svojim izjašnjenjem prosljedio ovom organu.

Žalitelj navodi da je Odlukom ugovornog organa Ministarstvo prometa i komunikacija HNK Uprava za ceste pokrenut je otvoreni postupak za javnu nabavku Izvođenje radova za redovno (ljetno i zimsko) i pojačano (investicionoj održavanje regionalnih i priključnih cesta HNŽ/K. Ponuđač Konzorcij AGI DOO KONJIC i JATA GROUP DOO SREBRENİK je uredno preuzeo navedenu tendersku dokumentaciju i dostavio ponudu za predmet tendera.

Ugovorni organ je donio Odluku o rezultatima pretkvalifikacije u ograničenom postupku po obavijesti broj: 78-2-3-11-3-7/18, Odluka broj: 08-01-51-198-5-2 LOT9/18 PO-1 od 04.09.2019. godine te je isti prihvatio kao validnu i ponudu ponuđača HP Investing doo Mostar. Ponuđač konzorcij AGI DOO KONJIC i JATA GROUP DOO SREBRENİK, ranije podnosi ugovornom organu Žalbe na odluke Ministarstva prometa i komunikacija HNK - Uprava za ceste o rezultatima pretkvalifikacije u ograničenom postupku, te rješavajući po istim Ured za razmatranje žalbi BiH donosi Rješenje, broj: JN2-01-07-1-326-8/18 od 03.08.2018. godine kao i Rješenje, broj: JN2-01-07-1-693-10/18 od 30.01.2019. godine kojim Rješenjima su žalbe žalitelja usvojene i predmet vraćen ugovornom organu na ponovno odlučivanje. Pored navedenog, ono što predmetni postupak dodatno čini nezakonitim ogleda se u činjenici što je pobijanu Odluku o rezultatima pretkvalifikacije u ograničenom postupku po obavijesti broj: 78-2-3-11-3-7/18, Odluka broj: 08-01-51-198-5-2 LOT7/18 PO-1 od 04.09.2019. godine, Ugovorni organ donio nakon Rješenja URŽ-a, broj: JN2-01-07-1-971-7/19 od 27.06.2019. godine koje Rješenje je doneseno po žalbi žalitelja Konzorcij PBP DOO KONJIC i Almy-transport doo Zenica, a o kojem žalbenom postupku Konzorcij AGI DOO KONJIC i JATA GROUP DOO SREBRENİK apsolutno nikada nisu niti obaviješteni, niti ie istima bilo omogućeno pravo učešća u tom žalbenom postupku. Pored navedenog, ono što predmetni postupak dodatno čini nezakonitim ogleda se u činjenici što je pobijanu Odluku o rezultatima pretkvalifikacije u ograničenom postupku po obavijesti broj: 78-2-3-11-3-7/18, Odluka broj: 08-01-51-198-5-2 LOT7/18 PO-1 od 04.09.2019. godine, Ugovorni organ donio nakon Rješenja URŽ-a, broj: JN2-01-07-1-984-6/19 od 27.06.2019. godine koje Rješenje je doneseno po žalbi žalitelja Konzorcij HP INVESTING DOO MOSTAR, a o kojem žalbenom postupku Konzorcij AGI DOO KONJIC i JATA GROUP DOO SREBRENİK apsolutno nikada nisu niti obaviješteni, niti ie istima bilo omogućeno pravo učešća u tom žalbenom postupku. Navedenim činom došlo je do povrede Člana 94. ZJN-a, jer o vođenju postupka po žalbi URŽ obavještava odabranog ponuđača po službenoj dužnosti, dok se ostala lica u svojstvu stranke mogu prijaviti za učešće u postupku po žalbi. Stranka u postupku Konzorcij AGI DOO KONJIC i JATA GROUP DOO SREBRENİK apsolutno nikada nije bila niti obaviještena da je Konzorcij PBP DOO KONJIC i Almy-transport doo Zenica ulagao žalbe na Odluke pa je Konzorciju AGI DOO KONJIC i JATA GROUP DOO SREBRENİK apsolutno onemogućeno postupanje u skladu sa Članom 102. ZJN-a jer isti nije mogao iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. O postojanju žalbi PBP DOO KONJIC i Almy-transport doo Zenica i HP INVESTING DOO MOSTAR, temeljem kojih je URŽ donio Rješenja, broj: JN2-01-07-1-984-6/19 i JN2-01-07-1-971-7/19 od 27.06.2019. godine Konzorcij AGI DOO KONJIC i JATA GROUP DOO SREBRENİK tek saznaju iz

dostavljenih Odluka o rezultatima pretkvalifikacije u ograničenom od 04.09.2019. godine kao i iz popratnog akta DOPUNE ZAPISNIKA O OCJENI KVALIFIKACIJE KANDIDATA, broj: 08-01-51-198-1-2/18 DZ od 30.08.2019. godine. Odluka Ugovornog organa Ministarstvo prometa i komunikacija HNK Uprava za ceste, broj: 08-01-51-198-5-2 LOT9/18 PO-1 od 04.09.2019. godine, kao i DOPUNA ZAPISNIKA O OCJENI KVALIFIKACIJE KANDIDATA, broj: 08-01-51-198-1-2/18 DZ od 30.08.2019. godine su nazakoniti, zasnovani na povredama Zakona o javnim nabavkama BiH koje su žalbeni osnovi. Prvenstveno žalitelji ističe da u ponovnom postupku ugovorni organ samo deklarativno navodi da je Komisija za javnu nabavu u cijelosti postupila po nalogu Ureda za razmatranje žalbi. Istaknuti navodi iz obrazloženja pobijane odluke su netačni, a žalitelji će u nastavku ukazati na suprotnu činjenicu kako komisija i ugovorni organ apsolutno ne poštiva upute koje je istom dao drugostepeni organ URZ-i u svojim ranijim Rješenjima. Formalni nedostaci koji provođenje ovog postupka javnih nabavki ponovno čini apsolutno nezakonitim ogledaju se u činjenici što je uz pobijanu odluku Ugovorni organ dostavio ponuđačima Zapisnik o otvaranju ponuda koji apsolutno ne obezbjeđuje proširenje transparentnosti postupanja ugovornog organa. Pobijani Zapisnik apsolutno ne sadrži obligatorne elemente koje mora sadržavati svaki Zapisnik o ocjeni ponuda u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, Broj: 90/14). Ugovorni organ je napravio apsurdnu situaciju sa predmetnim Zapisnikom koji je opteretio nepotrebnim sadržajem prepisivanja uslova iz TD, dok su suštinske ocjene razrađena tehnika prihvatanja ili odbijanja potencijalnih ponuđača izostale i to kako u samom Zapisniku o ocjeni ponuda tako i u samoj Odluci.

Takođe, ono što priloženi Zapisnik o ocjeni kvalifikacije kandidata čini nezakonitim jeste izostanak obligatornog elementa i to datuma početka pregleda i ocjene ponuda, analitički prikaz traženih i dostavljenih dokumenata na osnovu kojih se utvrđuje postoje li razlozi isključenja ponuđača (obavezni razlozi i ako je primjenjivo ostali razlozi isključenja), prikaz prihvatljivosti ponuda prema obliku, sadržaju i potpunosti, iz zapisnika sa otvaranja ponuda, analitički prikaz traženih i dostavljenih dokaza profesionalne i tehničke sposobnosti ponuđača, datum završetka pregleda i ocjene ponuda. Takođe, formalni nedostatak koji postupak odabira i kreiranja pobijane Odluke o ocjeni ponuda od strane Ugovornog organa čini apsolutno ništavnim ogleda se u činjenici što je isti provoden u suprotnosti sa Članom 18. Stav 1. Alineja n) i s) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda budući da je u konkretnom slučaju Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda Ugovornog organa koji je dostavljen učesnicima u postupku nezakonit i apsolutno ništavan, što znači da isti i ne postoji, odnosno niti sam Zapisnik niti sama pobijana Odluka apsolutno ne sadrži obligatorne elemente i to analitički prikaz traženih i dostavljenih dokumenata na osnovu kojih se utvrđuje postoje li razlozi isključenja ponuđača (obavezni razlozi i ako je primjenjivo ostali razlozi isključenja), te analitički prikaz traženih i dostavljenih dokaza profesionalne i tehničke sposobnosti ponuđača. Ovakav stav ugovornog organa ne ostavlja utisak transparentnog i zakonitog postupanja ugovornog organa. Pored navedenog, naročito ističemo činjenica da ovakvim činom ugovorni organ apsolutno ignoriše i nezakonito odbija u tom pogledu uputu URZ-i iskazanu u Rješenju, broj: JN2-01-07-1-326-8/18 od 03.08.2018. godine koji je upravo na strani 8. Rješenja dao jasan nalog ugovornom organu u pogledu obaveze proširenja transparentnosti provođenja postupka na način da se kroz zapisnik o ocjeni ponuda ugovorni organ obavezuje izdati analitički prikaz traženih i dostavljenih dokumenata na osnovu kojih se utvrđuje postoje li razlozi isključenja kandidata a koje su obavezujuće prema Članu 19. Stav 2. Tačka k. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije. Niti pobijana odluka niti pobijani zapisnik ne sadrže analitički prikaz traženih i dostavljenih dokumenata.

Nakon uvida u ponude svih učesnika u postupku, nakon uvida u Rješenja koja nikada nisu dostavljena žalitelju i ista su pribavljena putem web-a, i to Rješenje, broj: JN2-01-07-1-984-6/19 i JN2-01-07-1-971-7/19 od 27.06.2019. godine, žalitelj u nastavku ukazuje na

formalne nedostake ponuđača koje ugovorni organ nije uočio ili je navedene nedostatke u ponudama propustio uočiti.

1. Razlozi za diskvalifikaciju ponuđača HP Investing doo Mostar

Žalitelj podnosi zahtjev ugovornom organu za poređenje svih ponuda u svim LOT-ovima 1-14 u kojima je samostalno učestvovao ponuđač HP Investing doo Mostar sa ponudama u kojima isti ponuđač učestvovao i kao Konzorcij HP Investing doo Mostar i G.D. RAD d.d. Konjic, a budući da je isti primjenom uslova iz TD-e bilo nužno odbaciti i diskvalifikovati u ovom postupku javne nabavke iz razloga što prema uslovima iz TD-e „Ponude ponuđača koji sudjeluju s više ponuda, samostalno ili u okviru grupe ponuđača za isti LOT, biti će odbačene sve njegove ponude za taj LOT.“, a iz razloga što su identične referenc liste i prilagani dokazi imenovanog ponuđača HP Investing doo Mostar korišteni u svim LOT-ovima u kojima je isti učestvovao kako samostalno tako i kao Konzorcij HP Investing doo Mostar i G.D. RAD d.d. Konjic, na koji način je vršena manipulacija sa dostavljanim potvrdama i referencama, ujedno „pomažući“ drugom članu Konzorcija G.D. RAD d.d. Konjic da učestvuje u ovome postupku stvarajući nelojalnu konkurenciju u odnosu na sve druge ponuđače uključujući i žalitelja. Žalitelj napominje da Ugovorni organ apsolutno ne postupa u skladu sa uputama URŽ-a izdatim na strani 11. i kao i strani 21. u Rješenju, broj: JN2-01-07-1-326-8/18 od 03.08.2018. godine jer je isti morao izvršiti provjeru podataka u vezi sa manipulacijama oko dostave referenci i raspraviti takvo pitanje te donijeti pravilan zaključak i konkretno se izjasniti. Uvidom u ponudu ponuđača Konzorcij HP Investing doo Mostar i G.D. RAD d.d. Konjic i to referenc liste koje je ispred Konzorcija dostavljao član konzorcija HP Investing doo Mostar konstatuje se daje priložene referenc liste isti ponuđač HP Investing doo Mostar u obje odvojene ponude i kao Ponuđač Konzorcij HP Investing doo Mostar i G.D. RAD d.d. Konjic i kao samostalni ponuđač HP Investing doo Mostar. Prema uslovima iz TD definisano je da Ponude ponuđača koji sudjeluju s više ponuda, samostalno ili u okviru grupe ponuđača za isti LOT, biti će odbačene sve njegove ponude za taj LOT, te u slučaju da se u ponudi ne dostave traženi dokazi iz ove tenderske dokumentacije, kojim se dokazuje sposobnost ponuđača, a koji su navedeni u tački 12., ponuđač će biti isključen iz daljeg sudjelovanja zbog neispunjavanja traženih uslova za kvalifikaciju. Nije sporno daje Ugovorni organ u Tački 12.3. Ekonomska i finansijska sposobnost TD propisao da prilikom dokazivanja ekonomske i finansijske sposobnosti iz tačke 12.3. ugovori koji su navedeni kao dokaz za ispunjavanje uslova po jednom LOT-u ne mogu se ti isti ugovori navoditi kao dokazi ekonomske i finansijske sposobnosti za drugi LOT, osim ako vrijednost tih ugovora nije veća od tražene vrijednosti za navedeni LOT (kumulativna vrijednost tih ugovora mora zadovoljiti kumulativno uslove za LOT-ove na kojima ponuđač bude najpovoljniji).

Nesporno je daje nakon intervencije URŽ-i iz Rješenja, broj: JN2-01-07-1-326-8/18 od 03.08.2018. godine, ugovorni organ preduzimao nezakonite aktivnosti, suprotno osnovnim načelima ZJN-a iz Člana 3. ZJN-a (jednak tretman) te dozvoljava ponuđaču HP Investing doo Mostar da na direktan način vrši dopunu ponuda, što je apsolutno nezakonito i zabranjeno. Tako, na strani 10. Tačka 2. podtačka 2.1. prethodnog Zapisnika o ocjeni ponuda ugovorni organ konstatuje:

„ HP INVESTING DOO MOSTAR, kao samostalni podnositelj zahtjeva dijelom ne ispunjava uvjete po tački 12,3, TD, obzirom da je u ponovnom vrednovanju priloženih potvrda o uredno izvršenim ugovorima izdanih od strane JP Autoceste FBiH ZA 2015, 2016, 2017 godinu utvrđeno da isti nije realizovao ugovore u vrijednosti od 840.531,22 KM.“

Daje ovakva konstatacija nezakonita jasno potvrđuje i Zakon o javnim nabavkama BiH, koji apsolutno ne poznaje mogućnost da u postupku sudjeluje ponuditelji koji dijelom ne

ispunjava uvjete iz TD. Zakon o javnim nabavkama BiH spada u red apsolutno strogo formalnih zakona, pa je jasno da zakonodavac nije ostavio mogućnost ugovornom organu da slobodno tumači osnovne postulate i to suprotno općim principima ZJN-a. Imajući u vidu navedeno, jasno se zaključuje da su postupci ugovornog organa nezakoniti u pogledu ocjene imenovanog ponuđača uz posebnu napomenu da je za sve LOT-ove ovaj ugovorni organ propisao jedinstvenu TD-u pa ako neki od ponuđača „ne ispunjava čak i dijelom uslove" iz TD-e apsolutno ie zakonski neodrživo takvog ponuđača cijeniti kao kvalifikovanog za bilo koji drugi LOT. Ono što posebno zabrinjava jesu nezakoniti postupci netransparentnog i n odnosu na druge ponuđače diskriminirajućeg ponašanja ugovornog organa prema ponuđaču HP INVESTING DOO MOSTAR koji ugovorni organ nakon što ie uvidio da ponuda ponuđača HP INVESTING DOO MOSTAR ne zadovoljava uviete iz TD-e, dozvoljava istom ponuđaču da vrši dopunu vlastite ili konzorcionalne ponude i to na način da se po pozivu ugovornog organa isti ponuđač izjašnjava od kojeg LOT-a odustaje kako bi „popravio vlastitu ponudu" i istu prilagodio za uslove koje ne ispunjava po TD-i. Uslovno rečeno „dopuna ponude" ie rađena na indirektan način i to tako što ie nakon žalbe žalitelja i odluke URŽ-i, uvidjevši koji su LOT-ovi istom prihvatljivi po nezakonitom pozivu ugovornog organa isti manipuliše i „bira" od kojeg LOT-a će odustati a od kojeg neće... Ovakvo eklatantno kršenje odredbi ZJN-a predstavlja poseban vid nezakonitog postupanja kako imenovanog ponuđača tako i ugovornog organa. **NAKON ODLUKE URŽ-A JEDINI PRAVILAN ZAKLJUČAK UGOVORNOG ORGANA JESTE DA SE IMENOVANI PONUĐAČ ZBOG UČINJENIH MANIPULACIJA DISKVALIFIKOVATI KAKO SA LOT-a 9 TAKO I SA SVIH DRUGIH LOT—ova NA KOJIMA JE UČESTVOVAO OVAJ PONUĐAČ KAKO SAMOSTALNO TAKO I U SASTAVU KONZORCIJA.** Jasno ie da ugovorni organ nema zakonsko uporište za ovakvo postupanje pa se u tom smislu isti i ne poziva niti na bilo koju odredbu ZJN-a koja bi mu dozvolila takvu aktivnost. Evidentno je da se ponuđač HP Investing doo Mostar „preračunao" prilikom dostave ponuda kako samostalno tako i u konzorciju, međutim za takav propust ponuđača Zakon o javnim nabavkama BiH ne ostavlja mogućnost dopune ponuda na način da ugovorni organ istom ostavlja mogućnost bilo kakve korekcije. Da takvo ponašanje ugovornog organa predstavlja dvostruke aršine prema svim potencijalnim ponuđačima, favorizujući isključivo ponuđača HP INVESTING DOO MOSTAR, jasno potvrđuje i istrajan stav ugovornog organa u odnosu na ponudu npr. Konzorcij BUCOMERC DOO KISELJAK i TERZIC DOO KONJIC kojem ugovorni organ u ponovnom postupku nije pružio mogućnost da dostavi npr. potvrde o realizaciji tri ugovora tražene vrijednosti, nego je u odnosu na istog istrajavao u diskvalifikaciji. Ne može se Zakon o javnim nabavkama BiH ovakvim postupcima ugovornog organa prema nekim ponuđačima primjenjivati restriktivnije u odnoseu na druge, jer se takvim činom ugovorni organ evidentno izlaže riziku narušenog principa jednakog tretmana prema svim učesnicima u postupku javne nabavke.

Da ugovorni organ apsolutno ne poštuje stav URŽ-i i ponovno cijeni ponuđača HP INVESTIN DOO MOSTAR kao validnog ponuđača koji zadovoljava uslove iz TD, jasno se zaključuje da takvim stavom ugovorni organ apsolutno zanemaruje činjenicu da je istog tog ponuđača HP INVESTING DOO MOSTAR upravo URŽ-i PROGLASIO PONUDU NEVAŽEĆOM koji je svojim Rješenjm, broj: JN2-01-07-1-326-8/18 od 03.08.2018. godine iskazan na strani 11 obrazloženja utvrdio:

„ Takođe napominjemo da ugovorni organ je bio u obavezi voditi računa o suštinskoj ispravnosti priloženih potvrda, obzirom daje iz sadržaja Potvrde, broj: 01-3296-1/17 MR priloženoj na strani 43 zahtjeva vidljivo da ugovoreni predmetni radovi nisu okončani, da je njihova realizacija u toku, tako da ostaje nepoznato da li će zaključeni ugovori/aneksi po ugovorenoj vrijednosti biti do kraja uspješno i realizovani, zbog čega predmetna potvrda prilikom ocjene kvalifikovanosti ovog kandidata ostaje sporna, a što je ugovorni organ propustio utvrditi i navedeno konstatovati. Kako je kao dokaz o ispunjenju uslova iz tačke

12.3 tenderske dokumentacije bilo potrebno da kandidat dostavi potvrde koje dokazuju traženo iskustvo u realizaciji najmanje tri ugovora u posljednje tri godine, a kako je navedeni kandidat priložio valjane potvrde samo za uspješnu realizaciju dva ugovora, dok treći nije u cijelosti realizovan, evidentno je da navedeni kandidat nije ispunio zahtjevano."Koji su razlozi odbijanja ugovornog organa da prihvati stav drugostepenog organa URŽ-i Žalitelju nije poznato, ali je evidentno da takvi stavovi ugovornog organa nisu u skladu sa odredbama ZJN-a. Uvidom u dostavljene referenc liste za oba odvojena ponuđača, dakle ponuda samostalnog ponuđača HP Investig doo Mostar i ponuda Konzorcija HP Investing doo Mostar i G.D. RAD d.d. Konjic, konstatuje se daje ponuđač HP Investing doo Mostar u obje odvojene ponude kao uslov iz TD u pogledu dokazivanja ekonomske i finansijske sposobnosti iz tačke 12.3. koristio iste i identične referenc lice sa istim i identičnim ugovorima i kada je samostalni ponuđač i kad isti učestvuje u Konzorciju. Ovakve ponude imenovanih ponuđača narušavaju jedan od osnovnih principa Zakona o javnim nabavkama a to je načelo jednake konkurencije. Duplirajući navedene dokaze koji se odnose na ispunjavanje ekonomske i finansijske sposobnosti vrši se diskriminacija u odnose na ostale potencijalne ponuđače. Imajući u vidu navedeno, kao i činjenicu da su se ponude za sve LOT-ove dostavljale istovremeno, te činjenicu da su oba ponuđača (samostalno i kao konzorcij) ušla u pretkvalifikacionu fazu sa jednim te istim dokazom, ugovorni organ je propustio oba ponuđača diskvalifikovati jer isti ne ispunjavaju uslove iz TD-e te je bilo nužno kao takve i eliminisati na svim LOT-ovima na kojima su aplicirali kako samostalno ponuđača HP Investing doo Mostar tako i ponuđača Konzorcija HP Investing doo Mostar i G.D. RAD d.d. Konjic. Čak i u odnosu na nalog URŽ-i iskazan u Rješenju, broj: JN2-01-07-1-326-8/18 od 03.08.2018. godine, uvidom u Zapisnik o ocjeni ugovorni organ je propustio da utvrdi pravo stanje stvari jer je isti prilikom „pravljenja kalkulacije kako da uštima“ zadovoljavajuće uslove za G.D. RAD d.d. Konjic sa strane 10 Zapisnika „zaboravio“ daje upravo žalitelj AGI DOO KONJIC imao realizaciju u iznosu od 38.084,96 KM koji je predmetni posao odradio za ponuđača G.D. RAD d.d. Konjic. Daje se nalog ugovornom organu da lično ili posredstvom G.D. RAD d.d. Konjic utvrdi tačan iznos realizacije od strane AGI DOO KONJIC i isti dostavi zajedno sa izjašnjenjem na žalbene navode. Pojašnjenja radi, da ugovorni organ manipuliše i ne prikazuje pravo stanje stvari, upućujemo na to daje kod izračuna zajedničke referenc liste ugovorni organ na str. 10. Zapisnika pogrešno izvršio obračun u pogledu ispunjenja uslova za Lot 11 jer je isto prihvatilo da GD RAD d.d. Konjic ima vrijednost realiziranih ugovora u ukupnom iznosu od 211,582,80 KM dok kod HP Investing doo Mostar isti utvrđuje nakon odustanka od Lot-a 4 ostaje vrijednost realiziranih ugovora u ukupnom iznosu od 103.511,32 KM, a što zajedno prema mišljenju ugovornog organa čini iznos od 315.094,12 KM dok je za LOT 11 bila potrebna vrijednost realiziranih ugovora u ukupnom iznosu od 277.500,00 KM. Ono što ugovorni organ svjesno izbjegava navesti u ovakvoj „salto mortle kalkulaciji“ jeste to da od iznosa 211.582,80 KM koji je naveo kao realizacija GD RAD dd Konjic ustvari je propustio izbaciti iznos koji je upravo realizovao za istog AGI DOO KONJIC u iznosu od 38.084,96 KM. Istaknuto dovodi do nespornog matematičkog zaključka da se i po tom osnovu ponuda GD RAD DOO KONJIC ne može uzeti u obzir jer kad se od iznosa koji je utvrdio ugovorni organ od 315.094,12 KM oduzme iznos koji je realizovao upravo AGI DOO KONJIC tj. 38.084,96 KM dobije se ukupan iznos od 277.009,16 KM, a koji iznos je manje od traženog 277.500,00 KM prema postavljenom uslovu iz TD-e pa je jasno da i sa tog aspekta imenovani ponuđač ne ispunjava tražene uslove iz TD-e. Navedenim činom ugovorni organ postupa suprotno Članu 3. ZJN-a jer isti ne postupa transparentno, odnosno u postupku javne nabavke prema drugim kandidatima/ponuđačima se isti ne ponaša jednako i nediskriminirajuće, na koji način nije osigurana pravična i aktivna konkurencija. Uvid i poređenje dostavljene identične referenc liste, broj: 373-A/18 od 02.04.2018. godine za obje odvojene ponude, dakle ponuda samostalnog ponuđača HP Investig doo Mostar i ponuda Konzorcija HP Investing doo Mostar i G.D. RAD d.d. Konjic - nesporno Žalitelj ističe daje ugovorni organ propustio utvrditi nepravilnosti u ponudi ponuđača HP Investing doo Mostar koje su neposrednim uvidom

žalitelja uočene pregledom prvog LOT-a uz koji su prema uslovima iz TD-e trebali biti dostavljeni svi dokazi koji su naknadno prilagani u kopiji za ostale LOT-ove, a što jasno potvrđuje daje naknadno i zbog dužine trajanja ovog postupka vršena manipulacija sa dokazima uključujući i za LOT 9.

Prema uslovima iz TD-e definisano je:

- Izjavu potpisana i ovjerenu od strane ovlaštene osobe ponuđača da će, ako bude odabran kao najpovoljniji ponuđač, dostaviti dokaz o zadovoljavanju uslova da je Poduzeće koje dostavlja ovu ponudu domaće sa sjedištem u BiH a najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora su rezidenti iz Bosne i Hercegovine. Naime, uvidom u stranu 49. ponude ponuđača HP Investing doo Mostar za LOT 9 ugovorni organ je propustio utvrditi manjkavost Izjave o preferencijalnom tretmanu domaćeg, broj: 373/18 od 02.04.2018. godine koja Izjava NITI JE POTPISANA NITI OVJERENA OD STRANE OVLAŠTENE OSOBE PONUĐAČA te je takva ponuda istog neprihvatljiva sa razlogom za diskvalifikaciju..Ujedno, uvidom u stranu 5 ponude ponuđača HP Investing doo Mostar za LOT 1 konstatuje se da isti ponuđač dostavio Izjavu, broj: 373/18 od 02.04.2018. godine, kojom izjavljuje da je originalna dokumentacija i ovjerene kopije, zahtjevana tenderskom dokumentacijom (u skladu sa članom 45,46,51 i 52) dostavljena u LOT-u 1, dok su u svim ostalim LOT-ovima dostavljene obične kopije dokumentacije (Izjava za član 45, dokazi o registraciji i ostale pripadajuće izjave).Imajući u vidu prethodno navedenu Izjavu 373/18 od 02.04.2018. godine te Izjavu za LOT 1 broj 373/18 od 02.04.2018. godine za preferencijalni tretman domaćeg i poredeći istu izjavu priloženu uz LOT 9 konstatuje se da imenovani ponuđač apsolutno nije priložio identičnu kopiju Izjave za preferencijalni tretman domaćeg jer na Izjavi za LOT 9 ista ne posjeduje niti potpis niti pečat izdavaoca.Rješenjem URŽ-i, broj: JN2-01-07-1-326-8/18 od 03.08.2018. godine, nesporno je konstatovano da se na navedenoj potvrdi (ali za LOT 1) nalazi potpis i pečat ponuđača dok je žalitelj prilikom neposrednog uvida u ponude za LOT 9 po punomoćniku sačinio fotografiju navedenog dokumenta na kojoj je evidentno da nedostaje potpis i pečat izdavaoca.Sa svega naprijed navedenog, žalitelj ističe da ožalbena odluka ugovornog organa je diskriminirajuća i nelogična naročito zbog činjenice što je ugovorni organ propustio utvrditi pravo stanje stvari i ispunjavanje vlastitih uslova iz TD za ponuđače koje je odabrao kao najpovoljnije u pretkvalifikacionoj fazi, te je takvim činom ugovorni organ evidentno propustio postupiti u skladu sa Član 65. Stav 1. ZJN-a te prilikom ocjene ponuda Ugovorni organ nije ocijenio ponude koje su podnijeli kvalificirani ponuđači, primjenjujući sve kriterije za dodjelu ugovora koje je sam ugovorni organ utvrdio i naveo kao nužne u ponuđenoj tenderskoj dokumentaciji. Dakle, ugovorni organ prilikom ocjene ponuđača apsolutno ne vrši provjeru kvalificiranosti potencijalnih ponuđača u skladu sa vlastitim uslovima koje je sam ugovorni organ postavio u svojoj TD, a što predstavlja povredu prava i grubo kršenje ZJN-a.

Ovakvo postupanje ugovornog organa nema karakter nediskriminirajućeg postupanja, niti su isti postupci preduzeti na način da se osigura pravična i aktivna konkurencija, a što je sve u suprotnosti sa osnovnim načelima ZJN-a. Naprotiv, ožalbena odluka ugovornog organa je diskriminatorna i sa efektom nejednakog tretmana prema svim učesnicima u postupku.Ožalbenom odlukom ugovorni organ nije postupio po nalogu URZ-a datom u Rješenju, te je prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH, budući da je na navedeni način ugovorni organ prekršio pravni standard koji mu je dat kao diskreciono pravo od strane zakonodavca, a to je proporcionalnost i razumnostOvakvi kriteriji prilikom ocjene kvalifikacije ponuda gore navedenih ponuđača od strane ugovornog organa imaju ograničavajući učinak i isti nisu razboriti i jasni, te je ocjena gore naznačenih pristiglih ponuda ponuđača vršena suprotno uslovima koje je i sam ugovorni organ postavio kao obligatoran element u TD.Sa svega naprijed navedenog, ponuđač Konzorcij AGI DOO KONJIC i JATA GROUP DOO SREBRENİK cijeni da je u ovoj žalbi ukazao na dovoljno

nepravilnosti kojima se ograničava konkurencija i čini diskriminacija od strane ugovornog organa uz grubo kršenje Zakona o javnim nabavkama i modela STD, kao i postupanje suprotno uputama URŽ-a, te u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, a u vezi sa Zakonom o upravnom postupku predlažemo da usvoji žalbu i nadoknadi sve troškove postupka.

U skladu sa članom 109., a u vezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama i članu 227. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je djelimično osnovana.

Uvidom u pribavljene dokaze, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovaj organ je kontrolisao primjenu odredaba Zakona o javnim nabavkama i zakonitost postupka, te utvrdio da predmetni postupak sagledavši u cjelini nije u potpunosti proveden u skladu sa zakonskim odredbama.

Razmatrajući predmetni spis ovaj organ je nedvojbeno utvrdio da su pred ovim organom vođeni žalbeni postupci po žalbi žalitelja AGI DOO KONJIC i JATA GROUP DOO SREBRENİK i isti okončani Rješenjima broj: JN2-01-07-1-326-8/18 od 03.08.2018. godine, broj: JN2-01-07-693-10/18 od 30.01.2019. godine kojim su žalbe žalitelja usvojene i predmet vraćen ugovornom organu na ponovno odlučivanje.

Predmetnim rješenjima data je jasna uputa ugovornom organu na koji način će postupati u ponovljenom postupku u konkretnom slučaju za spornog ponuđača HP INVESTING DOO MOSTAR ugovorni organ je bio u obavezi da preispita dostavljene potvrde provjeri ispravnost istih te utvrdi ispunjenost uslova iz tačke 12.3 te napravi analitički prikaz dostavljenih i uzetih u obzir potvrda kako u smislu samostalne ponude tako i u smislu ponude koju dostavlja kako član grupe ponuđača.

Ugovorni organ postupajući po nalogu ovog organa Zapisnikom od 22.03.2018 godine utvrđuje da ponuđač HP INVESTING DOO MOSTAR dostavo potvrdu Vrijednost ugovora u ulozi glavnog Izvođača kod Ugovornog organa u posljednje tri godine (dvanaest ugovora) iznosi 1.002.350,70 KM. Ugovori kod JP Autoceste FBiH:

-Okvirni sporazum br. 01-01.3-543-27/14 AD od čega je vrijednost prvog godišnjeg ugovora čija je vrijednost 225.444,90 KM, drugi godišnji ugovor čija je godišnja vrijednost 269.207,41 KM i treći godišnji ugovor 110.128,87 KM i aneks u vrijednosti 235.750,04 KM. Ukupna vrijednost svih radova 1.842.881,92. Za LOT 10 nije zadovoljen uslov, te je takođe ocijenjeno da za Lot-9 nije dostavljena valjana izjava vanjskotrgovinske komore. Ponuđač HP Investing d.o.o. Mostar podnio je zahtjeve za sudjelovanje na slijedećim lotovima LOT 1, LOT 2, LOT 3, LOT 4, LOT 9 i LOT 10. Ponovnim pregledom dostavljenih ponuda utvrđeno je da su zadovoljeni svi uvjeti dati u tenderskoj dokumentaciji i to na slijedećim LOT-ovima LOT 1, LOT 2, LOT 3 i LOT 4, dok za LOT 9 i LOT 10 nisu ispunjeni uvjeti. Prema tome ponuđač HP Investing ima pravo učešća na slijedećim LOT-ovima: LOT 1, LOT 2, LOT 3 i LOT 4.

Dalje iz predmetnog zapisnika vidljivo je da je za Konzorcij HP Investing doo Mostar i G.D. RAD d.d. Konjic prilikom utvrđivanja kvalifikacije uzeta u obzir potvrda čija vrijednost ugovora u ulozi glavnog Izvođača GD Rad d.d. Konjic kod Ugovornog organa u posljednje tri godine (tri ugovora) iznosi 211.582,80 KM (3x 70.527.60 KM).

-Vrijednost ugovora od HP Investinga koji može prenijeti u konzorcij, a koji su pobrojani u samostalnom nastupanju 377.118,08 KM.

Dakle prema navedenoj evaluaciji sporni ponuđač HP INVESTING DOO MOSTAR nije ocijenjen kvalifikovanim po osnovu dva lota i to za lot-9 zbog nedostavljanja valjane Izjave o primjeni preferencijalnog tretmana te za Lot-10 jer nije zadovoljen uslov u smislu tačke 12.3 Tenderske dokumentacije.

Protiv navedene odluke žalitelj HP Investing doo Mostar izjavljuje žalbu koja je riješena Rješenjem broj: JN2-01-07-1-984-6/19 od 27.06.2019. godine.

Ugovorni organ u ponovnom postupku postupajući po nalogu ovog organa donosi Odluku broj: 08-01-51-198-5-2 LOT9/18 PO-1 od 04.09.2019. godine za LOT 9 kao i Dopunu Zapisnika, broj: 08-01-51-198-12/18 DZ od 30.08.2019. godine kojim utvrđuje kvalifikaciju spornog ponuđača po osnovu Lot-9.

Žalitelj AGI DOO KONJIC i JATA GROUP DOO SREBRENİK protiv navedene odluke broj: 08-01-51-198-5-2 LOT9/18 PO-1 od 04.09.2019. godine za LOT 9 kao i Dopune Zapisnika, broj: 08-01-51-198-12/18 DZ od 30.08.2019. godine ugovornog organa izjavljuje žalbu sporeći da žalitelj nije imao nikakvo saznanje da se pred Uredom vodi žalbeni postupak koji okončan gore navedenim Rješenjem i koje je rezultiralo donošenjem pobijane odluke kojom je sada sporni ponuđač HP Investing doo Mostar prošao fazu predkvalifikacije, zatim spori da odluka i zapisnik sadrže niz formalnih nedostataka, te takođe spori da ugovorni u zapisniku nije jasno utvrdio po osnovu kojih referenci osporeni ponuđač je dokazao svoju kvalifikaciju u dijelu tačke 12.3 Tenderske dokumentacije a što je bio nalog URŽ-a u Rješenju broj: JN2-01-07-1-326-8/18 od 03.08.2018. godine kao i Rješenje, broj: JN2-01-07--693-10/18 od 30.01.2019. godine, te spori izjave u smislu preferencijala.

Sagledavši predmet pojedinačno i u cjelini ovaj organ konstatuje da stanje stvari ukazuje da se u konkretnom slučaju kada je u pitanju istovjetan žalbeni razlog koji se odnosi na Izjavu o preferencijalu da se radi o navodima i žalbenim razlozima, koje je ovaj organ već razmotrio Rješenjem ovog organa broj: JN2-01-07-1-984-6/19 od 27.06.2019. godine a da je ugovorni organ, ista razmotrio u ponovnom postupku, te upotpunjujući stanje stvari, postupajući po nalogu ovog organa donio Odluku broj: 08-01-51-198-5-2 LOT9/18 PO-1 od 04.09.2019. godine za LOT 9 kao i Dopunu Zapisnika, broj: 08-01-51-198-12/18 DZ od 30.08.2019. godine.

Međutim, istodobno treba naglasiti da je ugovorni organ pripremajući „Dopunu“ Zapisnika broj: 08-01-51-198-12/18 DZ od 30.08.2019. godine, nepotrebno usložnio i zakomplikovao radnje postupka, naslovljavajući predmetni zapisnik „dopunom“, a što je nejasno i nepravilno uzevši da je Rješenjem ovog organa broj: JN2-01-07-1-984-6/19 od 27.06.2019. godine, posredno poništen „osnovni“ zapisnik od 22.03.2019. godine. Poništenjem odluke kojoj je prethodila izrada predmetnog zapisnika, poništene su i sve radnje i dokumentacija koja je istoj prethodila pa prema tome i „osnovni“ zapisnik, dakle ugovorni organ j bio dužan izvršiti ponovnu evaluaciju i sačiniti novi zapisnik za lotove koji su bili predmet spora.

Nadalje, razmatrajući ostale žalbene navode istaknute u žalbi a koji se tiču daljnjih pitanja potvrda koji su bili predmet ranijih ali i sadašnjih navoda žalitelja, ovaj organ polazi od sagledavanja cjelokupnog stanja stvari, počevši od faze postupanja po nalogu iz rješenja ovog organa broj: JN2-01-07-1-326-8/18 od 03.08.2018. godine kao i Rješenje, broj: JN2-01-07--693-10/18 od 30.01.2019. godine, te Rješenja, ovog organa broj: JN2-01-07-1-984-6/19 od 27.06.2019. godine, evidentno je da je ugovorni organ očito propustio na pravilan i potpun način raspraviti pitanja u predmetnom smislu, a što predstavlja pogrešnu primjenu pravila postupka.

Osim što nisu raspravljena predmetna pitanja na pravilan, potpun i uvjerljiv način, evidentno je takođe da je pri vođenju radnji postupka, pripremljen i zapisnik i dopuna zapisnika /kojim su razmotrena ista pitanja, sa različitim pristupom obradi istih, pri čemu se prvobitni zapisnik razlikuje od Dopune Zapisnika jer isti sadrži samo djelimično obrazloženje kvalifikacije ponuđača, dok se u dopuni Zapisnika navodi da zapisnik od 22.03.2019 godine u ostalom dijelu ostaje nepromijenjen. Navedeni pristup je zbunjujući, neprilagođen pravilima postupka i ne dovodi do razjašnjenja potrebnih okolnosti usljed kojih su radnje postupka više puta ponavljane. Uz navedeno, treba naglasiti da je odluka - Odluka o rezultatima pretkvalifikacije broj: 08-01-51-198-5-8 LOT9/ 18 PO od 28.03.2019. godine poništena od strane ovog organa Rješenjem broj: JN2-01-07-1-984-6/19 od 27.06.2019. godine, a kako je istoj prethodio „osnovni“ Zapisnik od 22.03.2019 godine, to ostaje nejasnim „dopunjavanje zapisnika“ i daljnje konstantno pozivanje na isti u smislu da „u ostalom dijelu ostaje nepromijenjen“. Nit je pri tome jasno u kojem dijelu ostaje ostaje na snazi konstatovano stanje stvari pa da je nepromijenjeno „a s druge strane, evidentno je da je „osnovni zapisnik“ u poništen, posrednim putem preko odluke broj: 08-01-51-198-5-8 LOT9/ 18 PO od 28.03.2019. godine, kojoj je prethodio, Rješenjem ovog organa broj: JN2-01-07-1-984-7/19 od 27.06.2019. godine

Na taj način, ugovorni organ je bespotrebno otežao i usložnio radnje postupka, pa je stoga, u cilju ispravljanja nepravilnosti i dvojbenosti, po svim pitanjima koja se tiču istaknutih ranijih i sadašnjih žalbenih navoda s tim u vezi, valjalo poništiti i dopunu zapisnika, te će ugovorni organ, ponavljajući radnje postupka jedinstvenim zapisnikom konstatovati tok postupka i iznijeti sve što je potrebno da se upotpunosti rasprave i razmotre sve okolnosti s tim u vezi, te će se cjelovito i jedinstveno u konačnici raspraviti sve što je relevantno po pitanju svih osporenih aspekata koji su sadržani žalbenim navodima i to uobzirujući sve relevantno počevši od prve upute i naloga ovog organ i svih ostalih stavova i zaključaka koji su dati od strane ovog organa u predmetnim rješenjima.

Navedeno uključuje sporna pitanja po osnovu dostavljenih potvrda kao dokaza ispunjenosti uslova iz tačke 12.3 Tenderske dokumentacije a u pogledu čega ugovorni organ u Dopuni zapisnika navodi koje potvrde sve su dostavili članovi konzorcija pojedinačno te kako je predmet spora bio pred ovim organom te je ovaj organ već dao jasnu uputu u pogledu navedenog ugovorni organ je bio u obavezi jasno Zapisnički konstatovati koje potvrde i u kojim iznosima su uzete u obzir po pojedinačnim lotovima samostalno a koje i u kom iznosu za Grupu ponuđača i koje potvrde su dostavljene na način kako je zahtijevano, a sve u cilju da bi bilo jasno ponuđačima da su pravilno utvrđene činjenice i da nije eventualno došlo do prihvatanja istih potvrda po različitim lotovima a sve kako je utvrđeno u tenderskoj dokumentaciji. Navedeno ugovorni organ u Zapisniku od 22.03.2019 godine je djelimično raspravio ali ponovo bez jasnog određenja i analitičkog prikaza koje reference su prihvaćene za pojedinačne lotove i od kojeg člana grupe. Napominjemo da navedeno ovaj organ nije cijenio u predhodnom rješenju po žalbi HP INVESTING DOO MOSTAR, obzirom da nije bilo predmet spora u predmetnom smislu.

Dakle, ugovorni organ će u ponovnom postupku predmetna sporna pitanja raspraviti detaljno i analitički tako da upotpunosti bude jasan osnov i sadržaj dokaza dostavljenih sadržajem predmetne ponude, koji su prihvatljivi za ugovorni organ, te usljed kojih konkretno okolnosti koje će se detaljno i analitički navesti po predmetnom spornom pitanju, vodeći računa pa pobijani zapisnik sadrži sve obligatorne elemente uključujući i vrijeme početka i trajanja ocjene ponuda, te otkloniti sve formalne nedostatke koje je ukazao žalitelj vodeći računa da odluka jasno ima određenje lota na koji se odnosi, te da zapisnik neopterećuje suvišnim činjenicama.

Napominjemo da ugovorni organ zbog svih formalnih i suštinskih nedostataka u ponovnom postupku ispraviti navedeno pa će konstatovati sve što je raspravljeno i razmotreno po predmetnim pitanjima i sačiniti jedinstven zapisnik koji će pripremiti cjelovito sagledavši sve primjedbe upute po svim pitanjima koji se tiču osporene kvalifikacije ponuđača, pridržavajući se svih stavova datih u rješenjima ovog organa.

U konačnici, razlog više za ponavljanje radnji postupka, jeste i pogreška u proceduri na koju ukazuje žalitelj a to je nedostavljanje žalbe žalitelju a sve u smislu odredbe člana 94. Zakona. Kako neupoznavanje žalitelja, kao zainteresovane strane, sa sadržajem žalbe HP INVESTING d.o.o. Mostar može u značajnom uticati na vođenje i ishod upravnog rješavanja, to je potrebno zadovoljiti načelo transparentnosti i raspravnosti, a time bi se dodatno postiglo da se upravno rješavanje provede na kvalitetniji način.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primijeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: SI 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM.

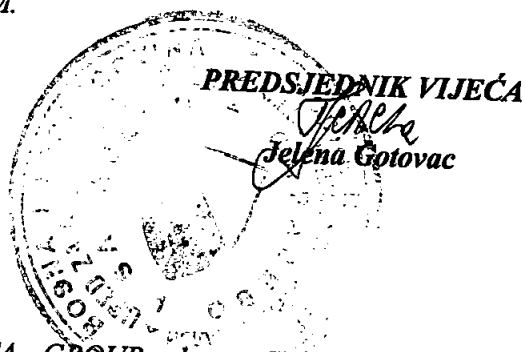
U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano: "Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješču prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230. stav (1) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Konzorcij AGI d.o.o. Konjic i JATA GROUP d.o.o. SREBRENİK, zastupan po punomoćniku Alagić Zlatanu, advokatu iz Visokog, ul. Musala bb, 71300 Visoko
- Ministarstvo prometa i veza HNŽ; ul. Maršala Tita br. 91, 88000 Mostar
- HP INVESTING DOO MOSTAR
- evidenciji i a/a