



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

11. 12. 2019
БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2408-7/19
Sarajevo, 28.11.2018.godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača Konzorcij AGI d.o.o. Konjic i JATA GROUP d.o.o. SREBRENİK, zastupan po punomoćniku Alagić Zlatanu, advokatu iz Visokog, izjavljene na Odluku o rezultatima pretkvalifikacije u ograničenom postupku broj: 08-01-51-198-5-2 LOT8/18 PO-1 od 04.09.2019. godine za LOT 8 kao i Dopunu Zapisnika, broj: 08-01-51-198-12/18 DZ od 30.08.2019. godine Ugovornog organa: Ministarstvo prometa i veza HNŽ, u postupku javne nabavke radova za redovno (ljetno i zimsko) i pojačano (investicionoj održavanje regionalnih i priključnih cesta HNŽ/K, na osnovu čl.104. i čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj 28.11.2019. godine, donio je

RJEŠENJE

1. Usvaja se se žalba žalitelja poništava se:
 - Odluka o rezultatima pretkvalifikacije u ograničenom postupku, broj: 08-01-51-198-5-2 LOT8/18 PO-1 od 04.09.2019. godine,
 - Zapisnik od 22.03.2019 godine i Dopuna Zapisnika od 30.08.2019 godine u dijelu Lota-8 te predmet vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
2. Zahtjev ponuđača Konzorcij „AGI“ d.o.o. Konjic i „JATA GROUP“ d.o.o. SREBRENİK, zastupan po punomoćniku Alagić Zlatanu, za naknadu advokatskih troškova na ime sastava žalbe, usvaja se u iznosu od **280,80 KM**.
3. Ugovorni organ Ministarstvo prometa i veza HNŽ, obvezuje se da ponuđaču Konzorcij „AGI“ d.o.o. Konjic i „JATA GROUP“ d.o.o. SREBRENİK, zastupan po punomoćniku Alagić Zlatanu, nadoknadi advokatske troškove u iznosu od **280,00 KM** u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovoga Rješenja.
4. O povratu uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 KM odlučuje se posebnim aktom ovog tijela.

O B R A Z L O Ž E N J E

Protiv Odluke Ugovornog organa, Ministarstvo prometa i veza HNŽ, u postupku javne nabavke radova za redovno (ljetno i zimsko) i pojačano (investicionoj održavanje regionalnih i priključnih cesta HNŽ/K izjavljena je žalba koju je ugovorni organ zajedno sa svojim izjašnjenjem prosljedio ovom organu.

Žalitelj navodi da Odlukom ugovornog organa Ministarstvo prometa i komunikacija HNK Uprava za ceste pokrenut je otvoreni postupak za javnu nabavku Izvođenje radova za redovno (ljetno i zimsko) i pojačano (investicionoj održavanje regionalnih i priključnih cesta HNŽ/K. Ponuđač Konzorcij AGI DOO KONJIC i JATA GROUP DOO SREBRENİK je uredno preuzeo navedenu tendersku dokumentaciju i dostavio ponudu za predmet tendera. Ugovorni organ je donio Odluku o rezultatima pretkvalifikacije u ograničenom postupku po obavijesti broj: 78-2-3-11-3-7/18 za LOT 7 (EVENTUALNO AKO JE GREŠKA LOT 8), Odluka broj: 08-01-51-198-5-2 LOT8/18 PO-1 od 04.09.2019. godine te je isti prihvatio kao validnu i ponudu ponuđača Konzorcij PBP DOO KONJIC i Almy-transport doo Zenica i PUTEVI DD MOSTAR. Ponuđač konzorcij AGI DOO KONJIC i JATA GROUP DOO SREBRENİK, ranije podnosi ugovornom organu Žalbe na odluke Ministarstva prometa i komunikacija HNK - Uprava za ceste o rezultatima pretkvalifikacije u ograničenom postupku, te rješavajući po istim Ured za razmatranje žalbi BiH donosi Rješenje, broj: JN2-01-07-1-326-8/18 od 03.08.2018. godine kao i Rješenje, broj: JN2-01-07-1-693-10/18 od 30.01.2019. godine kojim Rješenjima su žalbe žalitelja usvojene i predmet vraćen ugovornom organu na ponovno odlučivanje.

Pored navedenog, ono što predmetni postupak dodatno čini nezakonitim ogleda se u činjenici što je pobijanu Odluku o rezultatima pretkvalifikacije u ograničenom postupku po obavijesti broj: 78-2-3-11-3-7/18, Odluka broj: 08-01-51-198-5-2 LOT8/18 PO-1 od 04.09.2019. godine, Ugovorni organ donio nakon Rješenja URŽ-a, broj: JN2-01-07-1-971-7/19 od 27.06.2019. godine koje Rješenje je doneseno po žalbi žalitelja Konzorcij PBP DOO KONJIC i Almv-transport doo Zenica, a o kojem žalbenom postupku Konzorcij AGI DOO KONJIC i JATA GROUP DOO SREBRENİK apsolutno nikada nisu niti obaviješteni, niti je istima bilo omogućeno pravo učešća u tom žalbenom postupku. Pored navedenog, ono što predmetni postupak dodatno čini nezakonitim ogleda se u činjenici što je pobijanu Odluku o rezultatima pretkvalifikacije u ograničenom postupku po obavijesti broj: 78-2-3-11-3-7/18, Odluka broj: 08-01-51-198-5-2 LOT8/18 PO-1 od 04.09.2019. godine, Ugovorni organ donio nakon Rješenja URŽ-a, broj: JN2-01-07-1-984-6/19 od 27.06.2019. godine koje Rješenje je doneseno po žalbi žalitelja Konzorcij HP INVESTING DOO MOSTAR, a o kojem žalbenom postupku Konzorcij AGI DOO KONJIC i JATA GROUP DOO SREBRENİK apsolutno nikada nisu niti obaviješteni, niti je istima bilo omogućeno pravo učešća u tom žalbenom postupku. Navedenim činom došlo je do povrede Člana 94. ZJN-a, jer o vođenju postupka po žalbi URŽ obavještava odabranog ponuđača po službenoj dužnosti, dok se ostala lica u svojstvu stranke mogu prijaviti za učešće u postupku po žalbi. Stranka u postupku Konzorcij AGI DOO KONJIC i JATA GROUP DOO SREBRENİK apsolutno nikada nije bila niti obaviještena da je Konzorcij PBP DOO KONJIC i Almy-transport doo Zenica ulagao žalbe na Odluku pa je Konzorciju AGI DOO KONJIC i JATA GROUP DOO SREBRENİK apsolutno onemogućeno postupanje u skladu sa Članom 102. ZJN-a jer isti nije mogao iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. O postojanju žalbi PBP DOO KONJIC i

Almy-transport doo Zenica i HPINVESTING DOO MOSTAR, temeljem kojih je URŽ donio Rješenja, broj: JN2-01-07-1-984-6/19 i JN2-01 -07-1-971 -7/19 od 27.06.2019. godine Konzorcij AGI DOO KONJIC i JATA GROUP DOO SREBRENİK tek saznaju iz dostavljenih Odluka o rezultatima pretkvalifikacije u ograničenom od 04.09.2019. godine kao i iz popratnog akta DOPUNE ZAPISNIKA O OCJENI KAVALIFIKACIJE KANDIDATA, broj: 08-01-51-198-1-2/18 DZ od 30.08.2019. godine. Odluka Ugovornog organa Ministarstvo prometa i komunikacija HNK Uprava za ceste, broi: 08-01-51-198-5-2 LOT8/18 PO-1 od 04.09.2019. godine, kao i DOPUNA ZAPISNIKA O OCJENI KAVALIFIKACIJE KANDIDATA, broi: 08-01-51-198-1-2/18 DZ od 30.08.2019. godine su nazkoniti, zasnovani na povredama Zakona o javnim nabavkama BiH koje su žalbeni osnovi.

Prvenstveno žalitelj ističe da u ponovnom postupku ugovorni organ samo deklarativno navodi da je Komisija za javnu nabavu u cijelosti postupila po nalogima Ureda za razmatranje žalbi. Istaknuti navodi iz obrazloženja pobijane odluke su netačni, a žalitelj će u nastavku ukazati na suprotnu činjenicu kako komisija i ugovorni organ apsolutno ne poštiva upute koje je istom dao drugostepeni organ URZ-i u svojim ranijeim Rješenjima.

Formalni nedostatak koji predmetnu Odluku čini nezakonitom jeste nekonzistentno označavanje naslova sa brojem Odluke i broja LOT-a na koji se ista odnosi, a što stvara konfuziju kod ponuđača kojima nije jasno da lije ista odluka za LOT 7 ili LOT 8. Tako je predmetna dluka označena kao 08-01-51-198-5-2 LOT8/18 PO-1 dok se u izreci iste navodi Odluka o rezultatima pretkvalifikacije u ograničenom postupku po obavijesti broj: 78-2-3-11-3-7/18 za LOT 7. Formalni nedostaci koji provođenje ovog postupka javnih nabavki ponovno čini apsolutno nezakonitim ogledaju se u činjenici što je uz pobijanu odluku Ugovorni organ dostavio ponuđačima Zapisnik o otvaranju ponuda koji apsolutno ne obezbjeđuje proširenje transparentnosti postupanja ugovornog organa. Pobijani Zapisnik apsolutno ne sadrži obligatorne elemente koje mora sadržavati svaki Zapisnik o ocjeni ponuda u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH”, Broj: 90/14). Ugovorni organ je napravio apsurdnu situaciju sa predmetnim Zapisnikom koji je opteretio nepotrebnim sadržajem prepisivanja uslova iz TD, dok su suštinske ocjena razrađena tehnika prihvatanja ili odbijanja potencijalnih ponuđača izostale i to kako u samom Zapisniku o ocjeni ponuda tako i u samoj Odluci. Takođe, ono što priloženi Zapisnik o ocjeni kvalifikacije kandidata čini nezakonitim jeste izostanak obligatornog elementa i to datuma početka pregleda i ocjene ponuda, analitički prikaz traženih i dostavljenih dokumenata na osnovu kojih se utvrđuje postoje li razlozi isključenja ponuđača (obavezni razlozi i ako je primjenjivo ostali razlozi isključenja), prikaz prihvatljivosti ponuda prema obliku, sadržaju i potpunosti, iz zapisnika sa otvaranja ponuda, analitički prikaz traženih i dostavljenih dokaza profesionalne i tehničke sposobnosti ponuđača, datum završetka pregleda i ocjene ponuda. Takođe, formalni nedostatak koji postupak odabira i kreiranja pobijane Odluke o ocjeni ponuda od strane Ugovornog organa čini apsolutno ništavnim ogleda se u činjenici što je isti provoden u suprotnosti sa Članom 18. Stav 1. Alineja n) i s) Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda budući da je u konkretnom slučaju Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda Ugovornog organa koji jedostavljen učesnicima u postupku nezaknoit i apsolutno ništavan, što znači da isti i ne postoji, odnosno niti sam Zapisnik niti sama pobijana Odluka apsolutno ne sadrži obligatorne elemente i to analitički prikaz traženih i dostavljenih dokumenata na osnovu kojih se utvrđuje postoje li razlozi isključenja ponuđača (obavezni razlozi i ako je primjenjivo ostali razlozi isključenja), te analitički prikaz traženih i dostavljenih dokaza profesionalne i tehničke sposobnosti ponuđača. Ovakav stav ugovornog organa ne ostavlja utisak transparentnog i zakonitog postupanja ugovornog organa. Pored navedenog, naročito ističemo činjenicu da ovakvim činom ugovorni organ apsolutno ignoriše i nezakonito odbija u tom pogledu uputu URZ-i iskazanu u Rješenju, broi: JN2-01-07-1-326-8/18 od 03.08.2018. godine koji je upravo na strani 8. Rješenja dao jasan nalog ugovornom

organu u pogledu obaveze proširenja transparentnosti provođenja postupka na način da se kroz zapisnik o ocjeni ponuda ugovorni organ obavezuje izdati analitički prikaz traženih i dostavljenih dokumenata na osnovu kojih se utvrđuje postoje li razlozi isključenja kandidata a koje su obavezujuće prema Članu 19. Stav 2. Tačka k. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije. Niti pobijana odluka niti pobijani zapisnik ne sadrže analitički prikaz traženih i dostavljenih dokumenata.

Nakon uvida u ponude svih učesnika u postupku, nakon uvida u Rješenja koja nikada nisu dostavljena žalitelju i ista su pribavljena putem web-a, i to Rješenje, broj: JN2-01-07-1-984-6/19 i JN2-01-07-1-971-7/19 od 27.06.2019. godine, žalitelj u nastavku ukazuje na formalne nedostake ponuđača koje ugovorni organ nije uočio ili je navedene nedostatke u ponudama propustio uočiti. PRILOG IV kojim je direktor ponuđača PBP DOO KONJIC prenio ovlaštenja na drugo lice Emir Novalić iako isti za takvu pravnu stvar nije imao ovlaštenje i od strane ALMY transport doo Zenica čije ovlaštenje se isključivo prenosi na Muhameda Novalića i bez mogućnosti daljnjeg prenosa. Na strani 51. ponude ponuđača Konzorcij PBP DOO KONJIC i Almy-transport doo Zenica dostavljena je nezakonita i suprotno uslovima iz TD-e Izjava člana konzorcija Almy-transport doo Zenica koja se odnosi na Preferencijalni tretman domaćeg, a iz koje formalne neispravnosti priložene izjave bi predmetnu ponudu valjalo odbaciti kao neprihvatljivu, uz napomenu da je postupak javnih nabavki strogo forlaman i kod kojeg je propisana forma iz uslova u TD-i.

Naime, prema uslovima iz TD-e:

13. Preferencijalni tretman domaćeg

U svrhu dokazivanja primjene preferencijalnog tretmana domaćeg ponuđač treba dostaviti: - Izjavu potpisanu i ovjerenu od strane ovlaštene osobe ponuđača da će, ako bude odabran kao najpovoljniji ponuđač, dostaviti dokaz o zadovoljavanju uslova da je Poduzeće koje dostavlja ovu ponudu domaće sa sjedištem u BiH a najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora su rezidenti iz Bosne i Hercegovine;

Ista ne smije biti starija od tri (3) mjeseca od dana izdavanja, računajući od momenta predaje ponude. Predmetna izjava je sporna i dodatno zbog činjenice što se iz iste apsolutno ne može zaključiti koje istu i potpisao jer osim parafa nema naznake zakonskog zastupnika i izdavaoca predmetne izjave.

Uvidom u stranu 51. priložene izjave člana konzorcija Almy-transport doo Zenica konstatuje se da ista apsolutno ne sadrži datum izdavanja, pa je nejasno temeljem kojeg akta je ugovorni organ provjerio ispunjenje vlastitog uslova iz TD-e, tj. kako je isti uzeo početni rok za računanje priložene izjave koja prema gore citiranim uslovima iz TD-e ne smije biti starija od tri (3) mjeseca od dana izdavanja, računajući od momenta predaje ponude.

Žalitelj konstatuje da Član konzorcija Almy-transport doo Zenica uz ponudu apsolutno nije dostavio Izjavu PRILOG VI kojom isti takođe potvrđuje da su mu poznate sve odredbe iz ove tenderske dokumentacije za predmetnu nabavu, te da iste prihvata u cijelosti. Na strani 53. ponude se nalazi samo izjava PBP DOO KONJIC, dok istu drugi član konzorcija apsolutno i ne dostavlja.

Naime, na strani 54. ponude PRILOG IV, je naznačeno da:

„ Ovim putem, potvrđujemo da dajemo ovlaštenje za zastupanje i sudjelovanje na javnom otvaranju ponuda u ime ponuđača sljedećem predstavniku: ”

Ovlaštenje koje je prenijeto na ime Emir Novalić je nevalidno, jer je ugovorni organ propustio uvrstiti da je isto izdato ne samo za sudjelovanje na otvaranju ponuda nego i za zastupanje a što davalac ovlaštenja apsolutno nije imao saglasnost drugog člana Konzorcija. Ovakvo postupanje ponuđača je suprotno Član 86 Zakona o obligacionim odnosima, naslova Prenos ovlaštenja, kojim je Stavom 1. propisano da zastupnik ne može prenijeti svoja ovlaštenja na drugog, izuzev kad mu je to dozvoljeno zakonom ili ugovorom. U konkretnom slučaju davalac punomoći u svojoj punomoći nije dozvolio bilo kakav prenos ovlaštenja primaocu punomoći na treća lica. Zakon o javnim nabavkama BiH ne daje mogućnost ugovornim organima naknadnog ocjenjivanja i vrednovanja sadržaja već dostavljene ponude pa je nejasno koji je pravni osnov za ovakvu odluku

Ugovorni organ je propustio utvrditi kod imenovanog ponuđača da u dostavljenoj listi ključnog osoblja PBP DOO KONJIC isti nije naveo posjedovanje i dipl.ing.građ. jer je isti dostavio dokaz samo da posjeduje ing. građ., a što je evidentno iz obaveznog priloga ponude o angažovanosti planiranog tehničkog osoblja PRILOG VIII str 47 ponude. Ugovorni organ je propustio utvrditi da navedenu obavezu mora ispuniti nositelj konzorcija, a koji uslov je identičan i uslovu za LICENCU B budući da se traži ko je odgovorna osoba za realizaciju ugovora. Ugovorni organ je propustio utvrditi da se u konkretnom slučaju radi o koliziji licence i naznačenog priloga, što je eliminatorni razlog za diskvalifikaciju imenovanog ponuđača.

Žalitelj podnosi zahtjev ugovornom organu da prilikom odlučivanja po žalbi i eventualnog dostavljanja izjašnjenja URZ-u, dostavi jasan analitički prikaz koju potvrdu prihvata od PBP DOO KONJIC i koju potvrdu istovremeno prihvata od strane G.D. RAD d.d. Konjic sa tačnom oznakom i vrijednostima, kako bi se moglo jasno utvrditi koje dokaze ugovorni organ prosuđuje po slobodnom uvjerenju i donosi odluku kao dokazanu tvrdnju o ispunjenju vlastitih uvjeta, te kako bi se stečeno uvjerenje opravdalo uvjerljivim i logičnim razlozima da bi se moglo provjeriti ima li takvo uvjerenje pravnu i činjeničnu osnovu za takav stav.

2. Razlozi za diskvalifikaciju ponuđača PUTEVI DD MOSTAR

Uvidom u stranu 1. ponude ponuđača PUTEVI DD MOSTAR konstatuje se da je na istoj imenovani ponuđač naznačio kako se radi o ORIGINALNOJ PONUDI, međutim uvidom u stranu 6, 7, 21, 22 i 25 ponude konstatuje se da priložene obligatorne izjave iz ZJN-a apsolutno nisu predate u originalu, a što predmetnu ponudu čini u cjelosti neprihvatljivom.

Sa svega naprijed navedenog, žalitelj ističe da ožalbena odluka ugovornog organa je diskriminirajuća i nelogična naročito zbog činjenice što je ugovorni organ propustio utvrditi pravo stanje stvari i ispunjavanje vlastitih uslova iz TD za ponuđače koje je odabrao kao najpovoljnije u pretkvalifikacionoj fazi, te je takvim činom ugovorni organ evidentno propustio postupiti u skladu sa Član 65. Stav 1. ZJN-a te prilikom ocjene ponuda Ugovorni organ nije ocijenio ponude koje su podnijeli kvalificirani ponuđači, primjenjujući sve kriterije za dodjelu ugovora koje je sam ugovorni organ utvrdio i naveo kao nužne u ponuđenoj tenderskoj dokumentaciji. Dakle, ugovorni organ prilikom ocjene ponuđača apsolutno ne vrši provjeru kvalificiranosti potencijalnih ponuđača u skladu sa vlastitim uslovima koje je sam ugovorni organ postavio u svojoj TD, a što predstavlja povredu prava i grubo kršenje ZJN-a. Ovakvo postupanje ugovornog organa nema karakter nediskriminirajućeg postupanja, niti su isti postupci preduzeti na način da se osigura pravična i aktivna konkurencija, a što je sve u suprotnosti sa osnovnim načelima ZJN-a. Naprotiv, ožalbena odluka ugovornog organa je diskriminatorna i sa efektom nejednakog tretmana prema svim učesnicima u postupku. Ožalbenom odlukom ugovorni organ nije postupio po nalogu URŽ-a datom u

Rješenju, te je prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH, budući da je na navedeni način ugovorni organ prekršio pravni standard koji mu je dat kao diskreciono pravo od strane zakonodavca, a to je proporcionalnost i razumnost. Ovakvi kriteriji prilikom ocjene kvalifikacije ponuda gore navedenih ponuđača od strane ugovornog organa imaju ograničavajući učinak i isti nisu razboriti i jasni, te je ocjena gore naznačenih pristiglih ponuda ponuđača vršena suprotno uslovima koje je i sam ugovorni organ postavio kao obligatoran element u TD.

Sa svega naprijed navedenog, ponuđač Konzorcij AGI DOO KONJIC i JATA GROUP DOO SREBRENİK cijeni da je u ovoj žalbi ukazao na dovoljno nepravilnosti kojima se ograničava konkurencija i čini diskriminacija od strane ugovornog organa uz grubo kršenje Zakona o javnim nabavkama i modela STD, kao i postupanje suprotno uputama URŽ-a, te u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, a u vezi sa Zakonom o upravnom postupku predlažemo kao u uvodu.

U skladu sa članom 109., a u vezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama i članu 227. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je djelimično osnovana.

Uvidom u pribavljene dokaze, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovaj organ je kontrolisao primjenu odredaba Zakona o javnim nabavkama i zakonitost postupka, te utvrdio da predmetni postupak nije u potpunosti proveden u skladu sa zakonskim odredbama.

Razmatrajući predmetni spis ovaj organ je nedvojbeno utvrdio da su pred ovim organom veđeni žalbeni postupci po žalbi žalitelja AGI DOO KONJIC i JATA GROUP DOO SREBRENİK i isti okončani Rješenjima broj: JN2-01-07-1-326-8/18 od 03.08.2018. godine kao i Rješenje, broj: JN2-01-07--693-10/18 od 30.01.2019. godine kojim su žalbe žalitelja usvojene i predmet vraćen ugovornom organu na ponovno odlučivanje. Predmetnim rješenjima data je jasna uputa ugovornom organu na koji način će postupati u ponovljenom postupku u konkretnom slučaju za spornog ponuđača PBP DOO KONJIC i Almy-transport doo Zenica ugovorni organ je bio u obavezi da preispita dostavljeno ovlaštenje, zatim da raspravi pitanje dostavljenih potvrda u smislu da da anlitički prikaz svih dostavljenih i uzetih u obzir potvrda, prilikom evaluacije za svaki lot ponaosob te da raspravi u cjelosti pitanje ključnog osoblja tačnije pitanje inžinjera u odnosu na zahtjev koji se odnosi na licencu.

Ugovorni organ postupajući po nalogu ovog organa Zapisnikom od 22.03.2019 godine utvrđuje da ponuđač PBP DOO KONJIC i Almy-transport doo Zenica nije kvalifikovan iz razloga jer nije postupio u skladu sa tenderskom dokumentacijom a u vezi sa dostavljenim ovlaštenje o zastupanju. Kao razlog eliminacije ugovorni organ navodi nalog URŽ-a. Ugovorni organ dalje navodi da povodom žalbenog navoda koji se odnosi na ključno osoblje izvršen je ponovni uvid u predmetnu ponudu te je u vezi s tim utvrđeno da se na stranama 47. i 48. Zahtjeva nalaze Prilog VIII koji je sastavni dio tenderske dokumentacije u kojoj su kandidati trebali popuniti podatke u vidu Izjave, o angažiranosti planiranog tehničkog osoblja. Neophodno je bilo popuniti podatke o strukturi zaposlenika koje će ponuđač angažirati na poslovima iz ponude predmeta javnog natječaja. Uvidom u priložene obrasce utvrđeno je da je predmetni kandidat dostavio popunjen prilog VIII spisak zaposlenika koji će biti angažirani na izvršenju predmetnih poslova gdje je između ostalog u Izjavi dato od

strane člana konzorcija Almy-transport doo Zenica naznačeno i lice Skulj Elmin dipl. inženjer građevine.

Dalje zapisnički konstatuje da je ponuđač je također bio dužan u svrhu dokazivanja uslova iz iz točke 12.3. Tenderske dokumentacije dokazati:

-Uspješno iskustvo u ulozi glavnog izvođača u posljednje tri godine u realizaciji najmanje 3 (tri) ugovora koji se odnose na radove redovnog održavanja javnih cesta odnosno od datuma registracije, odnosno od početka poslovanja, ako je ponuđač registriran odnosno počeo s radom prije manje od tri godine, čija vrijednost nije manja

LOT 7-277.500,00 KM LOT 8-510.000,00 KM LOT 11-277.500,00 KM i LOT 12-435.000,00 KM

Uvidom u službene evidencije ovog organa utvrđeno je da vrijednost ugovora za PBP d.o.o. Konjic u ulozi glavnog Izvođača kod ovoga Ugovornog organa u posljednje tri godine (šest ugovora) iznosi 678.848,05 KM.

Predmetni ponuđač je u zahtjevu dostavio slijedeće potvrde

Potvrda broj: 08-04-29-1119/20160 od 21.12.2016. god. o uspješnoj realizaciji Ugovora o izvođenju radova na ljetnom i zimskom održavanju regionalnih cesta R-435 Konjic-Borci i R-436 Borci-Argud-granica RS izdana od Ministarstva prometa i veza HNZ kojom se potvrđuje da su konzorcij „PBP” d.o.o. Konjic i GD RAD d.d. Konjic uspješno izveli predmetne radove u periodu 2014.-2016. godine kako slijedi:

Potvrda broj: 08-04-29-244/18-2 od 19.03. 2018. godine izdana od strane Ministarstva prometa i veza HNZ na ime „PBP” d.o.o Konjic o urednoj realizaciji ugovora iz 2017. godine o izvođenju radova redovitog održavanja (zimsko) regionalnih cesta R-435 (Konjic- Borci) i R-436 (Borci-Argud-gr RS) s prilikama za 2017. godinu u vrijednosti od 131.915,16 KM.

Potvrda broj: 08-04:29-244/18-1 od 19.03.2018. godine izdana od strane Ministarstva prometa i veza HNZ na ime „ PBP” d.o.o. Konjic o urednoj realizaciji ugovora iz 2017. godine o izvođenju radova redovitog održavanja (ljetnog) regionalnih cesta R-435 (Konjic-Borci) i R-436 (Borci-Argud-gr. RS) s prilikama za 2017. godinu) u vrijednosti od 94.367,52 KM.

Po nalogu drugostupanjskog organa trebalo je utvrditi koliko iskustvo na predmetnim radovima u zajedničkom konzorciju otpada na spornog ponuditelja PBP (ako se ima u vidu da je potvrda izdana za Konzorcij). S tim u svezi ugovorno tijelo je izvršilo uvid u Ugovore o konzorciju kojim su uređena međusobna prava i obveze članova konzorcija i ugovore koji su sklopljeni za predmetno razdoblje pojedinih članova te utvrdili slijedeće:

Sukladno Ugovoru o konzorciju sklopljenom između članova konzorcija „GD Rad” d.d. Konjic i „PBP” d.o.o. Konjic (točnije člankom 7.utvrđeno je da će u slučaju da konzorcij da najpovoljniju ponudu lider konzorcija biti i ugovor potpisati i realizirati za predmetne dionice Muhamed Novalić kao direktor poduzeća „PBP” d.o.o. Konjic za:

-LOT 11 Izvođenje radova redovitog (zimskog) održavanja regionalnih cesta R-435 Konjic-Borci i R-436 Borci -Argud-granica RS iznos 131.915,16 KM.

-LOT 10 Izvođenje radova redovitog (ljetnog) održavanja regionalnih cesta R-435 Konjic-Borci i R-436 Borci -Argud-granica RS, iznos 94.367,52 KM.

Predmetne ugovore je zaključio i izvodio kao glavni izvođač „PBP” d.o.o. Konjic (dokaz: Kopija ugovora o konzorciju i ugovori o izvođenju radova ljetnog/zimskog održavanja za

regionalnu cestu R-435 i R-436 koji su u prilogu ovoga zapisnika). Sukladno Ugovoru o konzorciju sklopljenom između članova konzorcija „GD Rad“ d.d. Konjic i „PBP“ d.o.o. Konjic (točnije člankom 7. utvrđeno je da će u slučaju da konzorcij da najpovoljniju ponudu lider konzorcija biti i ugovor potpisati i realizirati za predmetne dionice Hamid Hajduk kao direktor poduzeća G.D "Rad" d.o.o. Koniic za slijedeće Lotove kako slijedi:

-LOT 16 Izvođenje radova redovitog (ljetnog) održavanja regionalnih cesta R-418b (Konjic - Lisičići - Buturović polje) i R-437 (Ostrožac - Buturović polje - Kragulja -Ljeskovik), iznos 70.527,60 KM.

Predmetne ugovore je zaključio i izvodio kao glavni izvođač G.D "Rad" d.o.o. Koniic (dokaz:Kopija ugovora o konzorciju i ugovori o izvođenju radova ljetnog održavanja za regionalnu cestu R-418 i R-437 koji su u prilogu ovoga zapisnika).

Uvidom u službene evidencije ovog organa utvrđeno je da vrijednost ugovora za PBP d.o.o. Konjic u ulozi glavnog Izvođača kod Ugovornog organa u posljednje tri godine (šest ugovora) iznosi 678.848,05 KM (ljetno 3x94.367,52 i zimsko 3x131.915,16 KM).

Ugovori za Almy transport d.o.o. Zenica:

- Ugovor br. 12-27-22146/14 čija je vrijednost 149.175,00 KM
- Ugovor br. 12-27-5709-1/15 čija je vrijednost 606.750,03 KM
- Ugovor br. 12-27-20190/15 čija je vrijednost 784.684,01 KM
- Ugovor br. 12-27-20190/15 čija je vrijednost 226.629,00 KM
- Ugovor br. 12-27-18727/16 čija je vrijednost 784.969,91 KM
- Ugovor br. 12-27-18727/16 čija je vrijednost 229.629,00 KM

Ukupna vrijednost svih radova 2.778.836,95 KM, što dovodi do zaključka da je ovaj uvjet zadovoljen.

Dakle prema navedenoj evaluaciji sporni ponuđač nije ocijenjen kvalifikovanim ali samo po osnovu ovlaštenja te ugovorni organ donosi odluku kojom utvrđuje nekvalifikovanost po navedenom osnovu.Protiv navedene odluke PBP DOO KONJIC i Almy-transport doo Zenica, izjavljuje žalbu koja je okončana Rješenjem broj: JN2-01-07-1-971-7/19 od 27.06.2019. godine kojim je konstatovano da“Razmatrajući sve navedeno ovaj organ ističe da je ovaj organ u ranijem rješenju po žalbi jednog od učesnika konstatovao u odnosu na žalbeni navod koji se odnosi na dostavljeno ovlaštenje konstatovao sljedeće:.....“.Na strani 54 Zahtjeva priloženo je Ovlaštenje za zastupanje i sudjelovanje na javnom otvaranju ponuda od strane ovlaštenog lica člana konzorcija „PBP“ d.o.o. Konjic kojim se daje ovlaštenje za zastupanje i sudjelovanje na javnom otvaranju ponuda u ime ponuđača Emiru Novaliću.Dakle u iz predmetne punomoći nije vidljivo da opunomoćeni Muhamed Novalić je ovlašten za daljnji prenos ovlaštenja te u ponovljenom postupku ugovorni organ će prilikom evaluiranja ponuda voditi računa o ovim činjenicama.....“

Iz navedenog proizilazi da ovaj organ nije dao kvalifikaciju eliminacije ponuđača već da ugovorni organ o navedenim okolnostima vodi računa. Dakle obzirom na činjenicu da je u ponomoći bilo navedeno zastupanje i sudjelovanje na javnom otvaranju ugovorni organ je bio u obavezi da preispita kakve radnje je poduzimao Emir Novalić i u zavisnosti od utvrđenog izvede pravilan zaključak. Imajući u vidu činjenicu da iz dokumentacije koju posjeduje ovaj organ ne može se zaključiti da je navedeni poduzimao bilo kakve radnje u ponudi što bi predstavljalo zastupanje ponuđača te shodno tome ovaj organ cijeni da ugovorni organ nije u cjelini sagledao činjenično stanje te nije u cjelosti raspravio predmetno pitanje što navod čini osnovanim. U ponovljenom postupku ugovorni organ će na osnovu cjelokupne dokumentacije utvrditi koje radnje je isti poduzeo obzirom da se žalitelj referiše samo na

činjenicu da je isti samo bio ovlašten da prisustvuje javnom otvaranju, što po mišljenju ovog organa nije sporno ukoliko se navedeno i potvrdi....“

Ugovorni organ u ponovnom postupku postupajući po nalogu ovog organa donosi Odluku broj: 08-01-51-198-5-2 LOT7/18 PO-1 od 04.09.2019. godine za LOT 8 kao i Dopunu Zapisnika, broj: 08-01-51-198-12/18 DZ od 30.08.2019. godine kojim utvrđuje kvalifikaciju spornog ponuđača po osnovu spornog ovlaštenja uz obrazloženje da je nesporno da je dostavljeno ovlaštenje ali sa jasnim ovlaštenjem da sporna osoba prisustvuje isključivo otvaranju ponuda a kako se radi o fazi predkvalifikacije predmetno ovlaštenje nema značaj u ovoj fazi te isto može biti predmet ispitivanja tek u fazi otvaranja ponuda sa cijenom kada će ugovorni organ ocijeniti da li je predmetna osoba ovlaštena ili ne za sudjelovanje a sve u skladu sa sporazumom članova konzorcija. Takođe zapisnički potvrđuje kvalifikaciju po ostalim elementima.

Žalitelj AGI DOO KONJIC i JATA GROUP DOO SREBRENİK protiv navedene odluke broj: 08-01-51-198-5-2 LOT8/18 PO-1 od 04.09.2019. godine za LOT 8 kao i Dopune Zapisnika, broj: 08-01-51-198-12/18 DZ od 30.08.2019. godine ugovornog organa izjavljuje žalbu sporeći da žalitelj nije imao nikakvo saznanje da se pred Uredom vodi žalbeni postupak koji okončan gore navedenim Rješenjem i koje je rezultiralo donošenjem pobijane odluke kojom je sada sporni ponuđač PBP DOO KONJIC i Almy-transport doo Zenica prošao fazu predkvalifikacije, zatim spori da odluka i zapisnik sadrže niz formalnih nedostataka, te takođe spori da ugovorni u zapisniku nije jasno utvrdio po osnovu kojih referenci osporeni ponuđač je dokazao svoju kvalifikaciju u dijelu tačke 12.3 Tenderske dokumentacije a što je bio nalog URŽ-a u Rješenju broj: JN2-01-07-1-326-8/18 od 03.08.2018. godine kao i Rješenje, broj: JN2-01-07-693-10/18 od 30.01.2019. godine, te spori ponovo dostavljeno ovlaštenje, kao i pitanje koje se odnosi na listu ključnog osoblja

Sagledavši predmet pojedinačno i u cjelini ovaj organ konstatuje da stanje stvari ukazuje da se u konkretnom slučaju kada je u pitanju istovjetan žalbeni razlog koji se odnosi na „ovlaštenje“, da se radi o navodima i žalbenim razlozima, koje je ovaj organ već razmotrio Rješenjem ovog organa broj: JN2-01-07-1-971-7/19 od 27.06.2019. godine a da je ugovorni organ, ista razmotrio u ponovnom postupku, te upotpunjujući stanje stvari, postupajući po nalogu ovog organa donio Odluku broj: 08-01-51-198-5-2 LOT7/18 PO-1 od 04.09.2019. godine za LOT 8 kao i Dopunu Zapisnika, broj: 08-01-51-198-12/18 DZ od 30.08.2019. godine.

Međutim, istodobno treba naglasiti da je ugovorni organ pripremajući „Dopunu“ Zapisnika broj: 08-01-51-198-12/18 DZ od 30.08.2019. godine, nepotrebno usložnio i zakomplikovao radnje postupka, naslovljavajući predmetni zapisnik „dopunom“, a što je nejasno i nepravilno uzevši da je Rješenjem ovog organa broj: JN2-01-07-1-971-7/19 od 27.06.2019. godine, posredno poništen „osnovni“ zapisnik od 22.03.2019 godine. Poništenjem odluke kojoj je prethodila izrada predmetnog zapisnika, poništene su i sve radnje i dokumentacija koja je istoj prethodila pa prema tome i „osnovni“ zapisnik, dakle ugovorni organ j bio dužan izvršiti ponovnu evaluaciju i sačiniti novi zapisnik za lotove koji su bili predmet spora.

Stoga, konstatacije koje izvodi ugovorni organ po predmetnom pitanju ovlaštenja u dopuni zapisnika je neadekvatan i neprihvatljiv pristup sagledavajući ga u formalnom smislu, uzevši da je „osnovni“ zapisnik kao sastavni dio odluke kojoj je prethodio i posredno poništen, pa je stoga naslovljavanje, „dopune zapisnika“ neprihvatljivo s obzirom da u tom slučaju „dopuna zapisnika“ ne predstavlja „adhezioni pripadak „zapisnika koji je poništen, pa je „navedena sintagma“ dopune zapisnika nepotrebna i zbunjujuća .

U ponovnom postupku ugovorni organ će ispraviti navedeno pa će konstatovati sve što je raspravljeno i razmotreno po predmetnom pitanju ovlaštenja u jedinstvenom zapisniku koji će pripremiti cjelovito sagledavši sve primjedbe upute po svim pitanjima koji se tiču osporene kvalifikacije ponuđača.

Nadalje, razmatrajući ostale žalbene navode istaknute u žalbi a koji se tiču daljnjih pitanja potvrda i ključnog osoblja ponuđača PBP DOO KONJIC i Almy-transport doo Zenica koji su bili predmet ranijih ali i sadašnjih navoda žalitelja, ovaj organ polazi od sagledavanja cjelokupnog stanja stvari, počevši od faze postupanja po nalogu iz rješenja ovog organa broj: JN2-01-07-1-326-8/18 od 03.08.2018. godine kao i Rješenje, broj: JN2-01-07--693-10/18 od 30.01.2019. godine, te Rješenja, ovog organa broj: JN2-01-07-1-971-7/19 od 27.06.2019. godine, evidentno je da je ugovorni organ očito propustio na pravilan i potpun način raspraviti pitanja u predmetnom smislu, a što predstavlja pogrešnu primjenu pravila postupka.

Osim što nisu raspravljena predmetna pitanja na pravilan, potpun i uvjerljiv način, evidentno je takođe da je pri vođenju radnji postupka, pripremljen i zapisnik i dopuna zapisnika /kojim su razmotrena ista pitanja, sa različitim pristupom obradi istih, pri čemu se prvobitni zapisnik razlikuje od Dopune Zapisnika jer isti sadrži samo djelimično obrazloženje kvalifikacije ponuđača, dok se u dopuni Zapisnika navodi da zapisnik od 22.03.2019 godine u ostalom dijelu ostaje nepromijenjen. Navedeni pristup je zbunjujući, neprilagođen pravilima postupka i ne dovodi do razjašnjenja potrebnih okolnosti usljed kojih su radnje postupka više puta ponavljane. Uz navedeno, treba naglasiti da je odluka - Odluka o rezultatima pretkvalifikacije broj: 08-01-51-198-5-8 LOT8/ 18 PO od 28.03.2019. godine poništena od strane ovog organa Rješenjem broj: JN2-01-07-1-971-7/19 od 27.06.2019. godine, a kako je istoj prethodio „osnovni“ Zapisnik od 22.03.2019 godine, to ostaje nejasnim „dopunjavanje zapisnika“ i daljnje konstantno pozivanje na isti u smislu da „u ostalom dijelu ostaje nepromijenjen“. Nit je pri tome jasno u kojem dijelu ostaje ostaje na snazi konstatovano stanje stvari pa da je nepromijenjeno“ a s druge strane, evidentno je da je „osnovni zapisnik“ u cijelosti poništen, posrednim putem preko odluke broj: 08-01-51-198-5-8 LOT8/ 18 PO od 28.03.2019. godine, kojoj je prethodio, Rješenjem ovog organa broj: JN2-01-07-1-971-7/19 od 27.06.2019. godine

Na taj način, ugovorni organ je bespotrebno otežao i usložnio radnje postupka, pa je stoga, u cilju ispravljanja nepravilnosti i dvojbenosti, po svim pitanjima koja se tiču istaknutih ranijih i sadašnjih žalbenih navoda s tim u vezi, valjalo poništiti i dopunu zapisnika, te će ugovorni organ, ponavljajući radnje postupka jedinstvenim zapisnikom konstatovati tok postupka i iznjeti sve što je potrebno da se upotpunosti rasprave i razmotre sve okolnosti s tim u vezi, te će se cjelovito i jedinstveno u konačnici raspraviti sve što je relevantno po pitanju svih osporenih aspekata koji su sadržani žalbenim navodima i to uobzirujući sve relevantno počevši od prve upute i naloga ovog organ i svih ostalih stavova i zaključaka koji su dati od strane ovog organa u predmetnim rješenjima.

Navedeno uključuje sporna pitanja po osnovu dostavljenih potvrda kao dokaza ispunjenosti uslova iz tačke 12.3 Tenderske dokumentacije a u pogledu čega ugovorni organ u Dopuni zapisnika navodi koje potvrde sve su dostavili članovi konzorcija pojedinačno te kako je predmet spora bio pred ovim organom te je ovaj organ već dao jasnu uputu u pogledu navedenog ugovorni organ je bio u obavezi jasno Zapisnički konstatovati koje potvrde i u kojim iznosima su uzete u obzir po pojedinačnim lotovima a sve u cilju da bi bilo jasno ponuđačima da su pravilno utvrđene činjenice i da nije eventualno došlo do prihvatanja istih potvrda po različitim lotovima a sve kako je utvrđeno u tenderskoj dokumentaciji. Navedeno

ugovorni organ u Zapisniku od 22.03.2019 godine je djelimično raspravio ali ponovo bez jasnog određenja i analitičkog prikaza koje reference su prihvaćene za pojedinačne lotove i od kojeg člana grupe.

Isti slučaj je i sa ključnim osobljem gdje je postojao nalog ovog organa gdje je ugovorni organ u zapisniku od 22.03.2019 godine naveo ko je predloženi inženjer ali nije navedeno povezao sa referencom a što je bio predmet spora i nalog ovog organa. Razlog više za navedeno je i činjenica da ovakve okolnosti ugovorni organ i ne pominje u dopuni zapisnika pa shodno tome nejasno je da li je u tom dijelu zapisnik od 22.03.2019 godine ostao na snazi ili ne ostaje neutvrđeno.

Dakle, ugovorni organ će u ponovnom postupku predmetna sporna pitanja raspraviti detaljno i analitički tako da upotpunosti bude jasan osnov i sadržaj dokaza dostavljenih sadržajem predmetne ponude, koji su prihvatljivi za ugovorni organ, te usljed kojih konkretno okolnosti koje će se detaljno i analitički navesti po predmetnom spornom pitanju, vodeći računa pa pobijani zapisnik sadrži sve obligatorne elemente uključujući i vrijeme početka i trajanja ocjene ponuda, te otkloniti sve formalne deostatke koje je ukazao žalitelj vodeći računa da odluka jasno ima određenje lota na koji se odnosi, te pripremiti jedinstven zapisnik sa svim obvezujućim elementima ne opterećujući istisuvišnim informacijama.

Prema tome, radnje postupka se vraćaju u predmetnom smislu, te će ugovorni organ na pravilan i potpun način postupiti prema uputama ovog organa

U konačnici, razlog više za ponavljanje radnji postupka, jeste i pogreška u proceduri na koju ukazuje žalitelj a to je nedostavljanje žalbe žalitelju a sve u smislu odredbe člana 94. Zakona, Kako neupoznavanje žalitelja, kao zainteresovane strane, sa sadržajem žalbe PBP DOO KONJIC i Almy-transport doo Zenica može u značajnom uticati na vođenje i ishod upravnog rješavanja, to je potrebno zadovoljiti načelo transparentnosti i raspravnosti, a time bi se dodatno postiglo da se upravno rješavanje provede na kvalitetniji način .

Na navode koji nisu bili predmet ranijeg osporavanja primjenjuje se odredbe člana 100 stav (6) Zakona kojim je propisano da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama st. (1) do (5) ovog člana gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka. Navedeno se odnosi na iznošenje novih navoda u vezi kvalifikacije ponuđača PBP DOO KONJIC i Almy-transport doo Zenica a koji u ranijim fazama nisu isticali.

I na kraju ističemo da žalitelj spori da "Uvidom u stranu 1. ponude ponuđača PUTEVI DD MOSTAR konstatuje se da je na istoj imenovani ponuđač naznačio kako se radi o ORIGINALNOJ PONUDI, međutim uvidom u stranu 6, 7, 21, 22 i 25 ponude konstatuje se da priložene obligatorne izjave iz ZJN-a apsolutno nisu predate u originalu, a što predmetnu ponudu čini u cjelosti neprihvatljivom....." u vezi sa navedenim ističemo iako je predmetni navoda paušalan ne upućuje na konkretnu povredu, ugovorni organ će ponavljanjem radnji ispitati kvalifikaciju i po osnovu spornog navoda obzirom da se nije izjasnio o navedenom u svom izjašnjenju, ali vodeći računa o načinu dostavljanja dokumenata definisanom u tenderskoj dokumentaciji.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primijeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova

postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM.

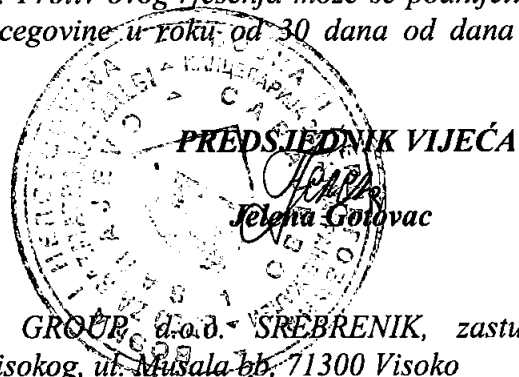
U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano: "Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230. Stav (1) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Konzorcij AGI d.o.o. Konjic i JATA GROUP d.o.o. SREBRENİK, zastupan po punomoćniku Alagić Zlatanu, advokatu iz Visokog, ul. Maršala Tita br. 71300 Visoko
- Ministarstvo prometa i veza HNŽ; ul. Maršala Tita br. 91, 88000 Mostar
- Konzorcij PBP DOO KONJIC i Almy-transport doo Zenica:
- evidenciji i a/a