



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2924-7/19
Sarajevo, 04.12.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača Konzorcij UNION BANKA d.d. Sarajevo, SBERBANK d.d. Sarajevo i INTESA Sanpaolo Banka d.d. Bosna i Hercegovina, broj: UB-1/3-15923/19 od 14.11.2019. godine izjavljenoj na Odluku o djelomičnom usvajanju žalbe broj: 60/19 od 11.11.2019. godine, Ugovornog organa: JP Šumsko privredno društvo Zeničko-dobojskog kantona d.o.o. Zavidovići u postupku javne nabavke Dugoročno kreditno zaduženje JP ŠPD-ZDK d.o.o. Zavidovići, na osnovu čl. 103. i čl. 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), i člana 193. st 1. i 2., i čl. 230. stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 04.12.2019. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Žalba Konzorcija UNION BANKA d.d. Sarajevo, SBERBANK d.d. Sarajevo i INTESA Sanpaolo Banka d.d. Bosna i Hercegovina, broj: UB-1/3-15923/19 od 14.11.2019. godine se usvaja.
Poništava se Tenderska dokumentacija u postupku javne nabavke Dugoročno kreditno zaduženje JP ŠPD-ZDK d.o.o. Zavidovići, kao i svi naredni akti ugovornog organa.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM ponuđaču Konzorcij UNION BANKA d.d. Sarajevo, SBERBANK d.d. Sarajevo i INTESA Sanpaolo Banka d.d. Bosna i Hercegovina izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ, JP Šumsko privredno društvo Zeničko-dobojskog kantona d.o.o. Zavidovići, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 360-1-2-71-3-136/19 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 16.09.2019. godine u postupku javne nabavke Dugoročno kreditno zaduženje JP ŠPD-ZDK d.o.o. Zavidovići.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 60-2/19 od 28.10.2019. godine kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača ASA BANKA d.d. Sarajevo.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke ponuđač Konzorcij UNION BANKA d.d. Sarajevo, SBERBANK d.d. Sarajevo i INTESA Sanpaolo Banka d.d. Bosna i Hercegovina je izjavio žalbu broj: UB-1/3-15224/19 od 04.11.2019. godine koju je ugovorni organ

Odlukom o djelomičnom usvajanju žalbe broj:60/19 od 11.11.2019. godine djelomično usvojio.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o djelomičnom usvajanju žalbe broj:60/19 od 11.11.2019. godine ponuđač Konzorcij UNION BANKA d.d. Sarajevo, SBERBANK d.d. Sarajevo i INTESA Sanpaolo Banka d.d. Bosna i Hercegovina je izjavio žalbu broj:UB-1/3-15923/19 od 14.11.2019. godine .

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, prosljedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom. Navedena žalba je zaprimljena kod ovog organa dana 22.11.2019. godine.

Aktom broj: JN2-01-07-1-2924-4/19 od 26.11.2019. godine ovaj organ je kopiju žalbe ponuđača Konzorcij UNION BANKA d.d. Sarajevo, SBERBANK d.d. Sarajevo i INTESA Sanpaolo Banka d.d. Bosna i Hercegovina, dostavio izabranom ponuđaču ASA BANKA d.d. Sarajevo, na koju se isti nije očitovao .

Žalitelj u žalbi navodi:

- U Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 11.11.2019. godine u cijelosti izuzeta odredba člana 2. prethodno osporavane Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 28.10.2019. godine (obaveza izabranog ponuđača da dostavi dokaze iz čl. 45) i ista prebačena u Obavještenje o rezultatu postupka javne nabavke. Ni u ovom Obavještenju Ugovorni organ nije dao potpunu i preciznu pouku tj. nije ostavio zakonsku mogućnost propisanu članom 73. ZJN, da u slučaju da izabrani ponuđač ne dostavi potrebnu dokumentaciju u roku koji mu odredi Ugovorni organ, Ugovor se dodjeljuje slijedeće rangiranom ponuđaču...
- Nelogičnost i netačnost Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 11.11.2019. godine, se ogleda u činjenici da Ugovorni organ u predmetnoj Odluci u članu 1. kao i u Obrazloženju iste navodi preporuku Komisije za nabavku broj: 60-1/19 od
- 28.10.2019. godine, kao i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 60-1/19 od 28.10.2019. godine, pa se postavlja pitanje o kojem zapisniku je riječ obzirom da je datum sačinjavanja Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda: 29.10.2019. godine...
- Predmetna odluka ne sadrži jasnu izreku u kom dijelu se žalbeni navodi priznaju i u kom dijelu se prethodno donesena Odluka potvrđuje ili osporava..
- U Zapisniku o prijemu zahtjeva za učešće/ponuda u postupku javne nabavke predmetnih usluga pogrešno je evidentiran naziv ponuđača čija ponuda je zaprimljena 28.10.2019. godine u 10:51h...
- Umjesto naziva „Konzorcij - grupa ponuđača koju čine: Union banka d.d. Sarajevo, Sberbank BH d.d. Sarajevo i Intesa Sanpaolo Banka d.d. BiH“ u tabeli je upisano „Union banka d.d.“. Sarajevo i Intesa Sanpaolo Banka d.d. BiH“ u tabeli je upisano „Union banka d.d.“...
- U Zapisniku dostavljenom 29.10.2019. godine u tački 7. „Druge osobe prisutne tokom otvaranja ponuda (ako ih ima)“ je evidentirano da je otvaranju ponuda prisustvovao Adis Kadić dok je u Zapisniku dostavljenom 11.11.2019. godine u tački 7. konstatovano da nije bilo drugih osoba prisutnih tokom otvaranja ponuda....
- U tački 8. Zapisnika dostavljenog 11.11.2019. godine u tabeli je ubačena nova kolona „Sat prijema ponuda“ u kojoj je evidentirano da je ponuda Konzorcija zaprimljena u 10:53h što nije u skladu sa vremenom prijema navedenim u Zapisniku o prijemu zahtjeva za učešće/ponuda u postupku javne nabavke...
- U Zapisniku dostavljenom 29.10.2019. godine u tački 10. „Potpisi predstavnika ponuđača prisutnih tokom otvaranja ponuda“ je evidentirano da je otvaranju ponuda prisustvovao Muhamed Balić, predstavnik ASA Banke d.d. Sarajevo, dok u Zapisniku dostavljenom 11.11.2019. godine nema ovih podataka, kao ni potpisa navedene osobe...
- U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 29.10.2019.godine, na 2. strani je navedeno da isti treba dostaviti i ponuđačima .1-3 pa se postavlja pitanje: ko je treći

ponuđač... Ugovorni organ je u Odluci o djelimičnom usvajanju žalbe od 11.11.2019. godine naveo da u prilogu odgovora na žalbu dostavlja kopije koverti ponuda sa podacima o vremenu zaprimanja ponuda. Navedene kopije nisu dostavljene Predstavniku Konzorcija....

- Vezano za odbacivanje žalbenih navoda koje je Ugovorni organ naveo u tačkama 5. i 6. Odluke o djelimičnom usvajanju žalbe od 11.11.2019. godine nejasno i bez obrazloženja Ugovornog organa je navedeno koji su to „određeni opravdani razlozi“ da tenderskom dokumentacijom nije predviđeno korištenje e-aukcije za nabavku usluga dugoročnog kreditnog zaduženja, a imajući u vidu da je procijenjena vrijednost nabavke do maksimalno 913.953.88 KM i da nije provedena analiza pravnih posljedica prijevremenog zatvaranja postojećih obaveza po kreditu

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji osporava proceduru donošenja novodonesene odluke Odluke o djelimičnom usvajanju žalbe od 11.11.2019. godine, jer je ugovorni organ prema žalitelju ponovo donio istu odluku drugog datuma tj.11.11.2019. godine...da predmetna odluka ne sadrži jasnu izreku u kom dijelu se žalbeni navodi priznaju i u kom dijelu se prethodno donesena Odluka potvrđuje ili osporava.. da nije jasno koji su to „određeni opravdani razlozi“...da pri tome takođe spori i sadržaj Obavještenja o rezultatu postupka javne nabavke ...da pri tome upućuje i na nedostatke sadržaja Zapisnika o otvaranju ponuda-pogrešno navođenje naziva ponuđača čija ponuda je zaprimljena 28.10.2019. godine u 10:51h.....da postoje izvjestne razlike u sadržaju zapisnika od 29.10.2019 godine i Zapisnika od 11.11.2019 godine u smislu navođenja lica koja su prisustvovala otvaranju ponuda, da nije jednoznačno navedeno vrijeme prijema ponuda ...da u prvom Zapisniku dostavljenom 29.10.2019. godine u tački 10.koja se odnosi na potpis predstavnika ponuđača prisutnih tokom otvaranja ponuda“ je evidentirano da je otvaranju ponuda prisustvovao Muhamed Balić, predstavnik ASA Banke d.d. Sarajevo, dok u Zapisniku dostavljenom 11.11.2019. godine nema ovih podataka, kao ni potpisa navedene osobe.... da u prvom Zapisniku na 2. strani je navedeno da isti treba dostaviti i ponuđačima 1-3 pa se postavlja pitanje: ko je treći ponuđač... ..da je Ugovorni organ u Odluci o djelimičnom usvajanju žalbe od 11.11.2019. godine naveo da u prilogu odgovora na žalbu dostavlja kopije koverti ponuda sa podacima o vremenu zaprimanja ponuda...a koje nisu dostavljene ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ , između ostalog navodi:

„... Žalbene navode koje je smatrao osnovanim još u prvoj žalbi Ugovorni organ je usvojio i ispravio radnje na koje su se ti navodi odnosili te korigovane tehničke greške i propuste koje je napravio na svojim aktima a koji nikako nisu suštinske prirode niti utiču na ishod postupka a najmanje stavljaju Žalitelja u neravnopravan položaj. S obzirom da Žalitelj u svojoj žalbi od 15.11.2019. godine predlaže poništenje postupka i ponovo navodi da je Ugovorni organ donio nezakonitu odluku o izboru ponuđača ASA banka d.d. Sarajevo vrijeđajući osnovne principe zakonitosti i transparentnosti propisane članom 3. ZJN a koji se odnose na to da Ugovorni organ na neefikasan način koristi javna sredstva i da nije proveo analizu pravnih posljedica prijevremenog zatvaranja postojećih obaveza po kreditu, Ugovorni organ nije mogao usvojiti ove žalbene navode niti poništiti postupak javne nabavke jer iste smatra neosnovanim te iz između ostalih i iz tog razloga žalbu žalitelja smatra neosnovanom.

S obzirom da smo žalbene navode žalitelja iz prve žalbe već obrazložili, usvojili a neosnovane takođe obazložili te da se isti uglavnom ponavljaju i u žalbi zaprimljenoj 15.11.2019. godine možemo još samo navesti da Ugovorni organ smatra da nije učinio namjernu povredu postupka javne nabavke te da učinjeni propusti i tehničke greške nisu suštinske prirode i nikako nisu mogle da dovedu ponuđače u diskriminatorni i neravnopravan položaj, jer je sve bilo transparentno, javno i svi ponuđači su bili jednako obavješteni o postupku. U prilogu tome dodajemo da je Ugovorni organ smatrao osnovanim navode Žalitelja, usvojio ih, a koji se tiču tehničkih grešaka i propusta na aktima, preduzeo sve radnje u otklanjanju istih i dostavio korigovane akte ponuđačima. Čak i da nisu postojale te tehničke greške u prvoj fazi izrade akata ne bi uticalo na ishod postupka jer se ne radi o suštinskim greškama. Još u prvoj fazi dostavljanja zapisnika i odluke ponuđači su bili obavješteni o svemu što ZJN propisuje da trebaju biti obavješteni, sa jednim izuzetkom koji se odnosi na vrijeme zaprimanja ponuda, a koju smo grešku ispravili i dostavili i vrijeme zaprimanja ponuda što se može vidjeti i na prijemnom pečatu na kovertama ponuda. Smatramo da nismo napravili nikakvu suštinsku grešku koja bi za posljedicu imala donošenje različite odluke od donete ili stavljanje u neravnopravan položaj nekog od ponuđača. Žalbene navode koji se tiču e aukcije i analize pravnih posljedica prijevremenog zatvaranja kredita koje Žalitelj neutemeljeno i bez zakonskog osnova smatra osnovanim nikako nismo mogli usvojiti jer bi upravo tim činom povrijedili primjenu materijalnog prava. Što se tiče žalbenog navoda Žalitelja da je Ugovorni organ ocijenio ponude samo prostom analizom ponuda bez pravne analize posljedica prijevremenog zatvaranja kredita, isti i dalje smatramo neosnovanim i već smo obrazložili da to nije mogao biti zadatak komisije prilikom pregleda i ocjene ponuda da vrši i analizu pravnih posljedica, jer su zadaci komisije jasno definisani kako Zakonom o javnim nabavkama tako i Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i takvo ocjenjivanje ponuda koje je Žalitelj očekivao od Ugovornog organa nije propisano i u suprotnosti je sa pomenutim propisima. Naime član 18. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda jasno definiše da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda treba da sadrži između ostalog b), „analizu prihvatljivih ponuda prema kriteriju za izbor ponude " i c) „rangiranje prihvatljivih ponuda prema kriteriju za izbor ponude " a tenderskom dokumentacijom pod tačkom 4.7. je jasno definisano da je kriterijum za dodjelu ugovora „najniža cijena" a nikako se ne spominje niti može biti ni kriterijum ni zadatak komisije „pravna analiza posljedica prijevremenog zatvaranja postojećeg kreditnog zaduženja" kako to Žalitelj u svojoj žalbi navodi. Iz tog razloga Ugovorni organ i dalje ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim. Kroz čitavu žalbu Žalitelj prožima žalbene navode koji se tiču isključivo forme i grešaka tehničke prirode dok ne navodi niti jedan žalbeni navod koji se tiče suštinske greške koja bi eventualno imala za posljedicu povredu principa jednakog tretmana ili diskriminacije ponuđača ili donošenje u konačnici odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača različite od postojeće. Evidentno je da Žalitelj u obe žalbe predlaže samo poništenje postupka u cjelosti ili donošenje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, pretpostavljamo Žalitelja kao odabranog ponuđača. Ugovorni organ nema zakonskog osnova da ponudu ponuđača ASA banka d.d. Sarajevo proglasi neispravnom kako bi doneo drugačiju odluku o izboru ponuđača, jer je ista formalno i pravno ispravna, niti ima osnova za poništenje postupka u cjelosti jer pojedine žalbene navode žalitelja smatra neosnovanim. Iz svih navedenih razloga smatramo da je žalba Žalitelja neosnovana te Vam je postupajući po članu 100. stav (5) ZJN zajedno sa ovim Izjašnjenjem i pratećom dokumentacijom proslijeđujemo.“

Daljnijim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Nakon provedenog predmetnog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:60-2/19 od 28.10.2019. godine kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača ASA BANKA d.d. Sarajevo.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke ponuđač Konzorcij UNION BANKA d.d. Sarajevo, SBERBANK d.d. Sarajevo i INTESA Sanpaolo Banka d.d. Bosna i Hercegovina je izjavio žalbu broj:UB-1/3-15224/19 od 04.11.2019. godine koju je

ugovorni organ Odlukom o djelomičnom usvajanju žalbe broj:60/19 od 11.11.2019. godine djelomično usvojio, ali pri tome, izuzev konstatacije da se izjavljena žalba djelimično usvaja, ugovorni organ nije istodobno izrekao posljedicu usvajanja iste, u smislu konkretnog upućivanja na zamjenu ili promjenu određenog stanja, odluke ili ispravljanja propuštanja, i to sve u odnosu i u svezi sa prvobitnom odlukom koju žalitelj spori prvoizjavljenom žalbom. Ugovorni organ posljedice usvajanja žalbenih navoda u odnosu na osporenu prvobitnu odluku, ne izriče istodobno sadržajem predmetne Odluke o djelomičnom usvajanju žalbe broj:60/19 od 11.11.2019. godine, već u obrazloženju iste, naznačava da će zamijeniti postojeću odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača novom odlukom, uvažavajući navode koje smatra osnovanim. Tek novodonesenom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:60-2-1/19 od 11.11.2019. godine, ugovorni organ utvrđuje najpovoljnijom, ponudu ponuđača ASA BANKA d.d. Sarajevo, pri čemu se ne izjašnjava, niti se pravilno određuje u odnosu na odluku koja je osporena žalbom žalitelja i koju bi "zamijenio" novom odlukom „što je nepravilno postupanje i uz navedeno, nepotrebno usložnjavanje radnji postupka.

Kako je evidentno nepravilno postupanje ugovornog organa i u formalnom i u sadržajnom smislu s obzirom da navedenu posljedicu usvajanja žalbe nije izrekao istom odlukom/Odluka o djelomičnom usvajanju žalbe broj:60/19 od 11.11.2019. godine / to je žalitelj u pravu kada ističe da „predmetna odluka ne sadrži jasnu izreku u kom dijelu se žalbeni navodi priznaju i u kom dijelu se prethodno donesena Odluka potvrđuje ili osporava". Ugovorni organ donosi novu odluku a da nije jasno da li novodonesena odluka predstavlja zamjenjenu dispoziciju, niti čime je to jasno izrečeno, a uz navedeno, je evidentno da u istom trenutku pravno djeluju obe odluke, što upućuje na konfuziju i daljnje komplicira radnje postupka.

Navedeni očiti propusti upućuju na nepravilno postupanje u odnosu na pravila čl.100 st 3. Zakona na koja se ugovorni organ izričito poziva u uvodnom dijelu Odluke o djelomičnom usvajanju žalbe broj:60/19 od 11.11.2019. godine koju žalitelj spori, ali i opće povrede pravila postupka, uzevši da se tek iz obrazloženja predmetne odluke prepoznaje razlog usvajanja žalbe, a što sve zajedno, u cjelini sagledavši, upućuje da je predmetna odluka, koju žalitelj spori predmetnom žalbom kao takva i neodrživa.

Nadalje, uz sve prednje izneseno, ugovorni organ dodatno komplikuje vođenje radnji postupka na način da upućuje na namjeru ispravke propusta prilikom provođenja radnje otvaranja ponuda i u posljedicu, na namjeru ispravke nedostataka pripreme zapisnika o otvaranju ponuda.

Obrazloženjem Odluke o djelomičnom usvajanju žalbe broj:60/19 od 11.11.2019. godine između ostalog je navedeno da će se u kontekstu usvajanja žalbenih navoda ponuđačima dostaviti korigovan zapisnik o otvaranju ponuda sa vremenom zaprimanja ponuda...što ugovorni organ i priprema i dostavlja novi Zapisnik o otvaranju ponuda donošenjem Odluke o djelomičnom usvajanju žalbe broj:60/19 od 11.11.2019. godine. Međutim, predmetno postupanje ugovornog organa upućuje na daljnje bitne povrede takve prirode koje u posljedicu dovode do toga da je ispravku iznesenih propusta nemoguće izvršiti, a da se posljedično ne utiče na održivost postupka na snazi..

Prevashodno je potrebno naglasiti da je radnja otvaranja ponuda svojevrsna i specifična radnja koja ima određena obilježja i pravila koja se pri provođenju iste trebaju dosljedno ispoštovati s obzirom da se radi o radnji koja se obavlja na trenutak tačno određen uslovima postupka, uz određene specifične okolnosti pod kojim se obavlja. U navedenom smislu pokušaj ispravljanja i upotpunjavanja postupanja ili propuštanja okolnosti vezanih u odnosu na radnju otvaranja ponuda ne može biti uspješno prihvatljiv iz više razloga koji na to utiču- na dan otvaranja ponuda konstatuju se činjenice koje se ne mogu konstatovati na drugi trenutak, jer se isključivo u trenutku navedenom uslovima postupka otvaraju ponude i u tom su trenutku prisutni predstavnici ponuđača, koji, nakon što je radnja otvaranja provedena i nakon što je konstatovano stanje stvari, zajedno sa predsjedavajućim Komisije svojim potpisom potvrđuju da je na način kako je naveden u sadržaju Zapisnika, tekao postupak otvaranja ponuda, a što i jeste suština pripreme Zapisnika.

Ugovorni organ pri tome ističe da u prilogu „... odgovora na žalbu dostavljamo kopije koverti ponuda sa podacima o vremenu zaprimanja ponuda te istovremeno uz uvažavanje ovog žalbenog navoda dostavljamo i zapisnik o prijemu ponuda kao i obavještenje“...predstavlja nepravilno postupanje koje kao takvo niti je usklađeno prema pravilima postupka/s tim u svezi jasno je propisana priprema Zapisnika o otvaranju ponuda kako to nalaže Uputstvo o načinu vođenja zapisnika o otvaranju ponuda ("Službeni glasnik BiH" broj 90/14)/ a niti je navedenu radnju otvaranja ponuda i dokumentaciju koja se veže sa otvaranjem ponuda, usljed specifičnosti koje su vezane za istu, moguće ispraviti na način kako to nejasno ispravlja ugovorni organ

Na navedeno upravo žalitelj i upućuje ističući da je prilikom pripreme novog Zapisnika sa otvaranja ponuda propušteno navesti informacije koje su u skladu sa pravilima koja su s tim u svezi relevantna. Uvidom u sadržaj oba zapisnika o otvaranju ponuda, koja je pripremio ugovorni organ, zaključivo je da su evidentna određena odstupanja, a što upućuje na osnovanost navoda žalitelja s tim u svezi. Primjerice komparacijom prvopripremljenog zapisnika i zapisnika sačinjenog post festum očit su odstupanja- na prvom zapisniku je naveden koji je predstavnik ponuđača prisutan tokom otvaranja ponuda, te je evidentan potpis istog, dok je u drugom, novosačinjenom zapisniku predmetni sadržaj s tim u svezi upotpunosti izostavljen; nadalje, u sadržaju prvopripremljenog zapisnika navedeno je da su druge osobe prisutne prilikom otvaranja ponuda, dok u novo pripremljenom zapisniku nije evidentirano da su druge osobe prisutne prilikom otvaranja ponuda; novopripremljenim zapisnikom je naveden i sat prijema ponude, za razliku od prvopripremljenog zapisnika, ali je pri tome evidentno odstupanje navedene satnice prijema ponude 10:53 h u odnosu na Zapisnik o prijemu zahtjeva 10:51 h.

Prema tome, uzevši sve okolnosti predmetnog slučaja, te da se propusti prilikom provođenja radnje otvaranja ponuda, i posljedično prilikom pripreme Zapisnika kojim se konstatuje tok vođenja radnje otvaranja ponuda, kvalifikuju bitnim i odlučnim, to je shodno čl. 103 Zakona, cijenjeno da se predmetne radnje postupka ne mogu vratiti na ponavljanje jer su propusti u cjelini sagledavši takve prirode da u konačnici utiču na mogućnost njihovog ispravljanja ili upotpunjavanja, te je stoga, shodno iznesenom, uzevši svaki dokaz posebno i sve zajedno, odlučeno kao u dispozitivu odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VJEEĆA
Ilma Mehić Jusufbašić

Dostaviti:

- Konzorcij UNION BANKA d.d. Sarajevo, SBERBANK d.d. Sarajevo i INTESA Sanpaolo Banka d.d. Bosna i Hercegovina
ul. Hamdije Kreševljakovića br. 19, Sarajevo
- JP Šumsko privredno društvo Zeničko-dobojskog kantona d.o.o. Zavidovići
ul. Alija Izetbegovića br. 25, Zavidovići
- evidenciji a/a