



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2874-7/19
Sarajevo, 04.12.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača INVING INVEST INŽINJERING d.o.o. Prijedor broj:1825/19 od 09.11.2019. godine, izjavljenoj na Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabavke broj:8139-5/19 od 29.10.2019. godine, Ugovornog organa: Mješoviti holding "Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje, ZP "ELEKTRO DOBOJ" a.d. Doboj u postupku javne nabavke rasklopne i zaštitne opreme za elektro energetska postrojenja i ispravljačkog postrojenja-LOT 3, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. stav 2 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj 04.12.2019. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Žalba ponuđača INVING INVEST INŽINJERING d.o.o. Prijedor broj:1825/19 od 09.11.2019. godine se usvaja. Poništava se Odluka o rezultatima okončanog postupka javne nabavke broj:8139-5/19 od 29.10.2019. godine u odnosu na LOT 3 predmetne javne nabavke.
Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak odnosu na LOT 3 predmetne javne nabavke.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 KM ponuđaču INVING INVEST INŽINJERING d.o.o. Prijedor izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ, Mješoviti holding "Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje, ZP "ELEKTRO DOBOJ" a.d. Doboj, objavio je Obavještenje o nabavci broj:1404-1-1-105-3-62/19 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 13.06.2019. godine u postupku javne nabavke rasklopne i zaštitne opreme za elektro energetska postrojenja i ispravljačkog postrojenja-LOT 3.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabavke broj:8139-5/19 od 29.10.2019. godine kojom je kao najpovoljnija ponuda za LOT 3 izabrana ponuda ponuđača ELNOS BL d.o.o. Banja Luka.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke ponuđač INVING INVEST INŽINJERING d.o.o. Prijedor je izjavio žalbu broj:1825/19 od 09.11.2019. godine

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, prosljedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa, Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom. Navedena žalba je zaprimljena kod ovog organa dana 18.11.2019. godine.

Aktom broj: JN2-01-07-1-2874-4/19 od 20.11.2019. godine ovaj organ je kopiju žalbe ponuđača INVING INVEST INŽINJERING d.o.o. Prijedor, dostavio izabranom ponuđaču ELNOS BL d.o.o. Banja Luka ,na koju se isti nije očitovao .

Žalitelj u žalbi navodi:

- U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda br.8139-4/19 od 29.10.2019.godine za nabavku br 1404-1-1-1053-62/19 (nabavka rasklopne i zaštitne opreme za elektroenergetska postrojenja i ispravljačkog sistema) sa sastanka Komisije za nabavke održanog 29.10.2019 pod tačkom 1. je navedeno:“U ponudi ponuđača „Inving Invest inžinjeriing“ d.o.o. Prijedor za LOT3-Nabavka SN rastavljača i sistema pomoćnog napajanja pri provjeri da li je pravilno popunjen ANEKS 3 Komisija za predmetnu nabavku je utvrdila da ponuđač nije upisao ukupnu cijenu bez PDV-a (zbir) za LOT 3. Na osnovu navedenog a shodno ZJN BiH član 68.stav4. pod i) odbačena je ponuda ponuđača „Inving Invest Inžinjeriing“d.o.o. Prijedor za LOT 3.“UO je na pogrešan način izvršio ocjenu ponude ponuđača.Ponuđač je na stranici broj 2 Obrasca za ponudu za LOT 3 upisao sledeće podatke:cijena ponude bez PDV-a = 72.980,00 KM,cijena ponude sa popustom = 72.980,00 KM (nije dao popust na cijenu),PDV na cijenu ponude = 12.406,60 KM,ukupna cijena ponude za Lot 3 sa popustom i PDV-om = 85.386,60 KM. DOKAZ 1: Uvid u stranicu br.2 ponude.Ponuđač „Inving Invest Inžinjeriing“d.o.o. Prijedor je na stanicama 238-241 ponude dostavio Obrazac za cijenu ponude. U navedenom Obrascu su jasno navedene jedinične cijene i vrijednost za svaku pojedinačnu stavku (količina x jedinična cijena).Takođe, na stranici broj 241 ponude ponuđač je naveo ukupnu cijenu sa popustom bez PDV-a: 72.980 00 KM.Takođe, na stanicama ponude ponuđača "Inving Invest Inžinjeriing"d.o.o. Prijedor od 275-278 dostavljen je popunjen nacrt Okvirmog sporazuma u kome su navedene cijene za svaku pojedinačnu stavku po jediničnoj cijeni i vrijednosti bez PDV-a.Sumirajući sve navedeno, iz gore pobrojanih dokumenata UO je na nesporan način mogao utvrditi cijenu ponude bez PDV-a, PDV i ukupnu cijenu sa popustom bez PDV-a. S obzirom da popusta nije bilo, cijena ponude (bez PDV-a ili sa PDV-om) sa popustom ili bez popusta, je ista.Shodno navedenom, ponuda ponuđača Inving Invest Inžinjeriing d.o.o. Prijedor je potpuna i ispunjava sve zahtjevane elemente tražene TD, te UO nije imao pravni osnov da ponudu odbaci kao neprihvatljivu.
- Na strani br. 4 tačkom 8.3 TD UO definiše:“Ponuđači su obavezni u ponudi dostaviti originalnu katalošku dokumentaciju proizvođača za ponuđenu robu dovoljno detaljnu za utvrđivanje usklađenosti tehničkih karakteristika ponuđene robe sa zahtjevima naručioca iz ove TD“.Pod stavkom 1 Obrasca za cijenu ponude za LOT 3 UO zahtjeva:“Tropolno postolje za SN cjevaste osigurače, Un=12 KV, nazivne struje In=200A, vanjska montaža na stub“ Takođe, tehničkom specifikacijom u ANEKSU 8 su ovi zahtjevi ponovljeni.Ponuđač „Elnos BL“d.o.o. Banja Luka je na strani 65. ponude dostavio katalog iz kojeg se ne može zaključiti da tropolno postolje osigurača ima nazivnu silu od 200A.Ponuđač „Elnos BL“ jeste dostavio katalog, međjutim, dostavljeni katalog ne zadovoljava uslove tražene TD jer ne sadrži dovoljno detaljne informacije potrebne za utvrđivanje usklađenosti tehničkih karakteristika ponuđene robe.Tačnije, iz dostavljenog kataloga nije moguće utvrditi usklađenost nazivne struje ponuđenog postolja sa zahtjevom traženim u Obrascu za cijenu ponude za stavku 1: 200A.Takođe, ponuđač „Elnos BL“d.o.o. Banja Luka je

na strani 67 ponude dostavio atest za tropolno postolje osigurača, međutim, iz dostavljenog atesta se ne može zaključiti da tropolno postolje osigurača ima nazivnu silu od 200A. Pošto ni u katalogu niti u dostavljenom atestu nije navedeno da tropolno postolje osigurača ima nazivnu silu od 200A, nije moguće utvrditi usklađenost nazivne struje ponuđenog postolja sa zahtjevom traženim u Obrascu za cijenu ponude za stavku 1: 200A te samim tim dostavljena ponuda nije u skladu sa zahtjevima traženim TD. Shodno navedenom, ponuda ponuđača „Elnos BL“ d.o.o. Banja Luka je trebala biti odbačena kao nepotpuna u skladu sa čl.68 stav 4 pod i) jer ponuda ne zadovoljava uslove tražene TD.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je...“UO je na pogrešan način izvršio ocjenu ponude ponuđača.... na stranici broj 2 Obrasca za ponudu za LOT 3 upisao sledeće podatke: cijena ponude bez PDV-a = 72.980,00 KM, cijena ponude sa popustom = 72.980,00 KM (nije dao popust na cijenu), PDV na cijenu ponude = 12.406,60 KM, ukupna cijena ponude za Lot 3 sa popustom i PDV-om = 85.386,60 KM. DOKAZ 1: Uvid u stranicu br.2 ponude. Ponuđač „Inving Invest Inženjering“ d.o.o. Prijedor je na stanicama 238-241 ponude dostavio Obrazac za cijenu ponude. U navedenom Obrascu su jasno navedene jedinične cijene i vrijednost za svaku pojedinačnu stavku (količina x jedinična cijena). Takođe, na stranici broj 241 ponude ponuđač je naveo ukupnu cijenu sa popustom bez PDV-a: 72.980 00 KM. Takođe, na stranicama ponude ponuđača "Inving Invest Inženjering" d.o.o. Prijedor od 275-278 dostavljen je popunjen nacrt Okvirnog sporazuma u kome su navedene cijene za svaku pojedinačnu stavku po jediničnoj cijeni i vrijednosti bez PDV-a. Sumirajući sve navedeno, iz gore pobrojanih dokumenata UO je na nesporan način mogao utvrditi cijenu ponude bez PDV-a, PDV i ukupnu cijenu sa popustom bez PDV-a. S obzirom da popusta nije bilo, cijena ponude (bez PDV-a ili sa PDV-om) sa popustom ili bez popusta, je ista. Shodno navedenom, ponuda ponuđača Inving Invest Inženjering d.o.o. Prijedor je potpuna i ispunjava sve zahtjeve elemente tražene TD, te UO nije imao pravni osnov da ponudu odbaci kao neprihvatljivu“...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Uvidom u ponudu Žalioca na strani 241. ponude utvrđeno je da ANEKS 3 nije popunjen na pravilan način, odnosno u delu u kojem ponuđač upisuje ukupnu cenu bez PDV-a Žalioc je propustio to da uradi.

Na ovaj način nisu ispunjeni uslovi zahtevanim Tenderskim dokumentom, obzirom da je tačkom 15. Tenderskog dokumenta propisano sledeće: „Obrazac za cijenu ponude koji je dat kao Aneks 3. ove tenderske dokumentacije potrebno je popuniti i dostaviti kao sastavni dio ponude. Ponuđači su dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani u TD. U slučaju da ponuđač propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima njegova ponuda će biti odbačena.“

Komisija za predmetnu nabavku prilikom evaluacije ponuda pregleda ponudu u celini, od prve do poslednje stranice te na taj način utvrđuje da li je ponuda sačinjena u skladu sa zahtevima i uslovima iz Tenderskog dokumenta. Žalioc u ovom žalbenom navodu ističe da to što je na strani broj 2. ponude upisao tražene podatke, zatim na strani 241. naveo „ukupnu cijenu sa popustom

bez PDV-a" kao i da je dostavljen popunjen Nacrt Okvirnog sporazuma u kome su navedene cene za svaku pojedinačnu stavku po jediničnoj ceni i vrednosti bez PDV-a, treba da opravda činjenicu da ANEKS 3 nije popunjen na pravilan način tj. da nisu uneseni svi traženi podaci. Komisija prilikom pregleda ponuda ne može i ne sme da postupa tako da na osnovu podataka koji su upisani na nekim drugim mestima u ponudi izvlači zaključak za podatke koje ponuđač nije upisao u ponudi.

Na osnovu svega navedenog, Ugovorni organ odbacuje ovaj žalbeni navod kao neosnovan.“

U odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj navodi:

„Ponuđač Inving Invest Inžinjeriing d.o.o. je na stranici broj 2 Obrasca za ponudu za LOT 3 upisao sledeće podatke:

- cijena ponude bez PDV-a = 72.980,00 KM,
- cijena ponude sa popustom = 72.980,00 KM (nije dao popust na cijenu),
- PDV na cijenu ponude = 12.406,60 KM
- ukupna cijena ponude za Lot 3 sa popustom i PDV-om = 85.386,60 KM. DOKAZ 1:

Kopija stranica br. 11 br.2 ponude

Takođe, ponuđač „Inving Invest Inžinjeriing“ d.o.o. Prijedor je na stranici broj 241 Obrasca za cijenu ponude naveo ukupnu cijenu sa popustom bez PDV-a: 72.980,00 KM.

DOKAZ 2: Kopija stranice br. 241 ponude

Dodajemo da je na stranicama ponude ponuđača „Inving Invest Inžinjeriing“ d.o.o. Prijedor od 275-278 dostavljen popunjen nacrt Okvirnog sporazuma u kome su navedene cijene za svaku pojedinačnu stavku po jediničnoj cijeni i vrijednosti bez PDV-a.

DOKAZ 3: Uvid u stranice 275-278

Dakle, u ponudi ponuđača je na jasan i nedvosmislen način na predviđenom mjestu za upis, navedena cijena ponude bez PDV-a, PDV i ukupna cijena sa popustom bez PDV-a, a s obzirom da popusta nije bilo, cijena ponude (bez PDV-a ili sa PDV-om) sa popustom ili bez popusta, je ista.

Shodno navedenom, ponuda ponuđača Inving Invest Inžinjeriing d.o.o. Prijedor je potpuna i ispunjava sve zahtjevene elemente tražene TD. te UO nije imao pravni osnov da ponudu odbaci kao neprihvatljivu.“

Daljnijim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Uvidom u ponudu ponuđača INVING INVEST INŽINJERING d.o.o. Prijedor za Lot 3 ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na stranama 1-3 ponude nalazi se **Aneks 2 Obrazac za ponudu** u kojem su za LOT 3 upisani slijedeći podaci:
- Cijena naše ponude za LOT 3 (bez PDV-a) je 72.980,00
- Popust koji dajemo na cijeni ponude je /
- Cijena naše ponude, sa uključenim popustom je 72.980,00
- PDV na cijenu ponude (sa uračunatim popustom) 12.406,60
- Ukupna cijena ponude za LOT 3 sa popustom i PDV-om je 85.386,60 (osamdesetpethiljadatristoosamdesetšest i 60/100
- Na stranama 238- 241 ponude nalazi **Aneks 3 Obrazac za cijenu ponude** za LOT 3 u kojem polja „Ukupna cijena bez PDV-a“ i „Popust“ nisu popunjena dok je u polje „Ukupna cijena sa popustom bez PDV-a“ **upisano 72.980,00**
- Na stranama 275-278 ponude nalazi se Nacrt okvirnog sporazuma u kojem su navedene jedinične cijene za stavke

Prednje izneseno stanje stvari upućuje da sagledavajući ponudu u cjelini uzevši , nije dvojbeno i nejasno koja je de facto cijena ponude koju žalitelj nudi. Na više mjesta u ponudi je navedena ukupna cijena sa uključenim popustom 72.980,00 KM, a kako je nesporno da žalitelj nije niti ponudio popust to se ne može izvesti drugačiji zaključak nego da se radi o ukupnoj cijeni bez

popusta. Prema tome, i u Obrascu za ponudu i u Obrascu za cijenu ponude nije nepoznat podatak da je ponuđena ukupna cijena ponude, sa uključenim popustom, bez PDV-a 72.980,00 KM i da je pri tome takođe poznat i nesporn podatak da predmetni ponuđač nije ponudio popust, što se nesporno potvrđuje sadržajem svih dokumenata dostavljenih sadržajem predmetne ponude. Kako Obrazac za cijenu ponude zahtijeva da se upišu i polja za ukupnu cijenu bez PDV-a i ukupnu cijenu ponude sa popustom bez PDV-a, to je žalitelj upisujući ukupnu cijenu sa popustom bez PDV-a zadovoljio zatraženo. Prema tome, žalitelj nije propustio dostaviti niti jedan dokaz/dokument sadržan u ponudi, već je propustio navesti podatak u jednom polju Obrasca, ali sadržajem Obrasca za cijenu ponude i Obrasca za ponudu se nedvojbeno zaključuje o kojoj se ukupno ponuđenoj cijeni radi.

Kako podatak o ponuđenoj cijeni nije neodređen i iz sadržaja spisa se može zaključiti o kojoj se cijeni radi/prvoredno iz predmetnog obrasca a potom i iz drugih obrazaca u ponudi/ osnovan je navod žalitelja u predmetnom smislu, te će se ponavljanjem radnji postupka ispraviti pogrešno postupanje u predmetnom smislu, te će ugovorni organ donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

Nadalje, na navod žalitelja da je na strani br. 4 tačkom 8.3 TD UO definiše: "Ponuđači su obavezni u ponudi dostaviti originalnu katalošku dokumentaciju proizvođača za ponuđenu robu dovoljno detaljnu za utvrđivanje usklađenosti tehničkih karakteristika ponuđene robe sa zahtjevima naručioca iz ove TD". Pod stavkom 1 Obrasca za cijenu ponude za LOT 3 UO zahtjeva: "Tropolno postolje za SN cjevaste osigurače, Un=12 KV, nazivne struje In=200A, vanjska montaža na stub". Takođe, tehničkom specifikacijom u ANEKSU 8 su ovi zahtjevi ponovljeni. Ponuđač „Elnos BL“ d.o.o. Banja Luka je na strani 65. ponude dostavio katalog iz kojeg se ne može zaključiti da tropolno postolje osigurača ima nazivnu silu od 200A. Ponuđač „Elnos BL“ jeste dostavio katalog, međutim, dostavljeni katalog ne zadovoljava uslove tražene TD jer ne sadrži dovoljno detaljne informacije potrebne za utvrđivanje usklađenosti tehničkih karakteristika ponuđene robe. Tačnije, iz dostavljenog kataloga nije moguće utvrditi usklađenost nazivne struje ponuđenog postolja sa zahtjevom traženim u Obrascu za cijenu ponude za stavku 1: 200A. Takođe, ponuđač „Elnos BL“ d.o.o. Banja Luka je na strani 67 ponude dostavio atest za tropolno postolje osigurača, međutim, iz dostavljenog atesta se ne može zaključiti da tropolno postolje osigurača ima nazivnu silu od 200A. Pošto ni u katalogu niti u dostavljenom atestu nije navedeno da tropolno postolje osigurača ima nazivnu silu od 200A, nije moguće utvrditi usklađenost nazivne struje ponuđenog postolja sa zahtjevom traženim u Obrascu za cijenu ponude za stavku 1: 200A te samim tim dostavljena ponuda nije u skladu sa zahtjevima traženim TD. Shodno navedenom, ponuda ponuđača „Elnos BL“ d.o.o. Banja Luka je trebala biti odbačena kao nepotpuna u skladu sa čl. 68 stav 4 pod i) jer ponuda ne zadovoljava uslove tražene TD "...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Prilikom pregleda tenderske dokumentacije ponuđača „Elnos BL“ d.o.o. Banja Luka utvrđeno je da je na stranici broj 65. i 67. dostavljena kataloška dokumentacija za stavku broj 1 iz LOT-a 3 -tropolno postolje VN osigurača PVO- 3 12 kV. Istina je da u dostavljenoj kataloškoj dokumentaciji na stranicama 65. i 67. nije navedeno da je nominalna struja ponuđenog postolja 200 A. Međutim, ovaj podatak je jasno naveden na stranici broj 11 (Aneks 3), te na pločici traženog uzorka koje je preduzeće „Elnos BL“ d.o.o Banja Luka dostavilo uz ponudu, prema zahtevu iz tenderske dokumentacije. Dostavljamo vam fotografiju natpisne pločice sa dostavljenog uzorka koji je dostavljen Ugovornom organu, sa koje se jasno vidi da je struja $I_p = 200$ A. Ponuđač nigde u ponudi nije naveo da se struja ponuđenog postolja osigurača razlikuje od tražene, dok je na samom uzorku potvrđeno da je nominalna struja istog 200 A, te prema tome Ugovorni organ nije imao opravdani razlog da ovu ponudu odbije.
DOKAZ: Fotografija natpisne pločice sa dostavljenog uzorka od ponuđača „Elnos BL“ d.o.o. Banja Luka.“

U odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj navodi:

„Ponudači su obavezni u ponudi dostaviti originalnu katalošku dokumentaciju proizvođača za ponuđenu robu dovoljno detaljnu za utvrđivanje usklađenosti tehničkih karakteristika ponuđene robe sa zahtjevima naručioca iz ove TD“.

Pod stavkom 1 Obrasca za cijenu ponude za LOT 3 UO zahtjeva:

" Tropolno postolje za SN cjevaste osigurače, Un=12 KV, nazivne struje In=200A, vanjska montaža na stub"

Takođe, u Aneksu 8 - Tehnička specifikacija za LOT 3 pod rednim brojem 1 navedene su tehničke specifikacije tropolnog postolja za SN cjevaste osigurače, te je navedena nazivna struja In=200 A.

Ponudač "Elnos BL" d.o.o. Banja Luka je na strani 65. ponude dostavio katalog iz kojeg se ne može zaključiti da tropolno postolje osigurača ima nazivnu silu od 200A.

Ponudač "Elnos BL" jeste dostavio katalog, međutim, dostavljeni katalog ne zadovoljava uslove tražene TD jer ne sadrži dovoljno detaljne informacije potrebne za utvrđivanje usklađenosti tehničkih karakteristika ponuđene robe.

Tačnije, iz dostavljenog kataloga nije moguće utvrditi usklađenost nazivne struje ponuđenog postolja sa zahtjevom traženim u Obrascu za cijenu ponude za stavku 1:200A.

DOKAZ 4: Kopija 65.stranice ponude

UO u svom izjašnjenju ni ne spori žalbeni navod žalioca. Čak navodi: "Istina je da u dostavljenoj kataloškoj dokumentaciji na stranicama 65. i 67. nije navedeno da je nominalna struja ponuđenog postolja 200 A", ali da je taj podatak naveden na strani broj U Aneks 3, te na pločici traženog uzorka.

Dakle, Iz svega napred navedenog zaključuje se da je Ugovorni organ postupio diskriminirajuće prema ponudi ponuđača Inving Invest Inženjering d.o.o. Prijedor, jer je ponudu ponuđača Inving odbio, iako je na jasan i nedvosmislen način u ponudi, na za to predviđenom mjestu upisao ukupnu cijenu ponude ponude bez PDV-a, PDV i ukupna cijena sa popustom bez PDV-a, dok je ponudu ponuđača "Elnos BL" d.o.o. Banja Luka ocijenio kao prihvatljivu, iako ponudač nije dostavio dokumentaciju u skladu sa zahtjevom Iz tačke B.3. TD, te je njegova ponuda trebala biti odbačena kao nepotpuna u skladu sa čl.68.stav 4.pod i) ZJN.

Dakle, stav UO u pogledu ponuda ponuđača Inving i Elnos BL je kontradiktoran, ali i diskriminirajući u odnosu na ponudu ponuđača Inving Invest Inženjering d.o.o. Prijedor.“

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 8.3 Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

„Ponudači su obavezni u ponudi dostaviti originalnu katalošku dokumentaciju proizvođača za ponuđenu robu dovoljno detaljnu za utvrđivanje usklađenosti tehničkih karakteristika ponuđene robe sa zahtjevima naručioca iz ove TD. Izjava ponuđača da je ponuđena roba potpuno u skladu sa zahtjevima predmetnog otvorenog postupka nije relevantna i neće se smatrati dovoljnim dokazom da ponuđena roba ispunjava potrebne tehničke zahtjeve.“

Uvidom u Aneks 3 Tenderskog dokumenta Obrzac za cijenu ponude za LOT 3 ovaj organ je utvrdio da je za stavku 1 zatraženo:

„Tropolno postolje za SN cjevaste osigurače, Un = 12 kV, nazivne struje 1p = 200 A, vanjska montaža na stub

Proizvođač:

Zemlja porijekla: Tip/model:

Kataloška oznaka (Oznaka za naručivanje):

Detaljni kataloški podaci su u prilogu ponude.

Uvidom u ponudu ponuđača ELNOS BL d.o.o. Banja Luka ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na stranama 11-17 ponude nalazi se Aneks 3 Tenderskog dokumenta Obrzac za cijenu ponude za LOT 3 u kojem je za stavku 1 upisano Proizvođač ELBI, Zemlja porijekla : Srbija, Tip/model:PVO -35, Kataloška oznaka (Oznaka za naručivanje) PVO-35
- Na strani 65 ponude nalazi se kataloška dokumentacija za Tropolno postolje PVO-3S12 kV **iz kojeg nije vidljiva nazivna struja**
- Na strani 67 ponude nalazi se Izvještaj o ispitivanju izdat od strane IRCE – Istraživačko razvojni centar elektroenergetike a.d. Sarajevo za Tropolno postolje PVO-3S12 kV i **iz kojeg nije vidljiva nazivna struja**

Kao prilog Izjašnjenja ugovornog organa broj:15506-1/19 od 14.11.2019. godine dostavljena je fotografija natpisne pločice za Tropolno postolje PVO-3S12 kV iz kojeg je vidljivo da je $I_n=200$ A.

Sve prednje izneseno stanje stvari upućuje da je predmetni ponuđač propustio na adekvatan i dosljedan način postupiti prema sadržaju tč.8.3. Tenderskog dokumenta kojom je jasno zatraženo da se dostavi originalna kataloška dokumentacija proizvođača za ponuđenu robu dovoljno detaljnu za utvrđivanje usklađenosti tehničkih karakteristika ponuđene robe sa zahtjevima naručioca iz ove TD, uzevši da činjenično stanje stvari ukazuje da je u sadržaju ponude dostavljen katalog koji na navedeno ne upućuje, jer se iz istog ne može utvrditi kolika je nazivna struja, koja je izričito tražena u Aneksu 3 Tenderskog dokumenta, za tropolno postolje za SN cjevaste osigurače, $U_n = 12$ kV, **nazivne struje $I_p = 200$ A**, jer taj podatak u predmetnom katalogu dostavljenom u ponudi, nije naveden.

Iako je nedvojbeno da je evidentan nedostatak u sadržaju predmetne ponude, koji je ugovorni organ izričito zatražio, ugovorni organ je propustio na detaljan način pristupiti provjeri ponuđeno/zatraženo kako to nalažu pravila postupka, pa će se u predmetnom smislu, nakon što ponovi radnje postupka na jasan način odrediti prema očitom nedostatku podataka u sadržaju kataloga, za koje je izričito zatražio da kataloška dokumentacija proizvođača za ponuđenu robu bude dovoljno detaljnu za utvrđivanje usklađenosti tehničkih karakteristika ponuđene robe sa zahtjevima naručioca iz Tenderskog dokumenta i pri tome na izričit način naveo posljedicu s tim u svezi.

Napominje se da je nesvrhsihodno i sadržajno neadekvatno dostavljanje uzorka ukoliko u sadržaju ponude nije dostavljen katalog sa sadržajem kako je izričito zahtjevan, sve u cilju ostvarenja konačne svrhe, da se uporedi dostavljeni sadržaj kataloga sa sadržajem uzorka, a što je očito u konkretnom slučaju propušteno, pa je i onemogućeno poređenje podataka u navedenom smislu.

Prema tome, u konkretnom slučaju osnovan je navod žalitelja, jer se predmetni nedostatak ne može konvalidirati dostavljanjem uzoraka, jer to nije svrha tč.8.3. Tenderskog dokumenta, koju je ugovorni organ jasno pripremio i na izričit način zatražio sadržaj iste, a pri tom i odredio posljedicu nepostupanja po istoj.

Iz navedenih razloga valjalo je vratiti predmetne radnje na ponavljanje, tako da će ugovorni organ postupiti na pravilan i zakonit način, sve prema zahtjevima postupka i s tim u svezi donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

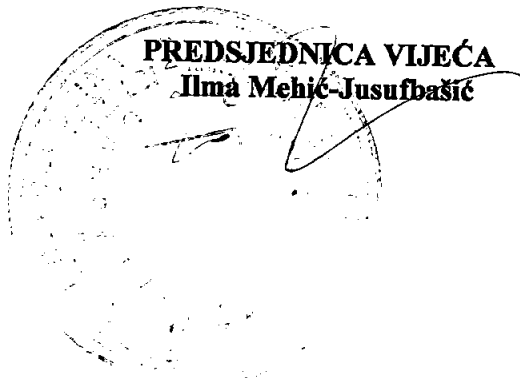
Sve prednje navedene okolnosti konkretnog slučaja upućuju da je valjalo postupiti kao u dispozitivu odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Ilma Mehic-Jusufbašić



Dostaviti:

- INVING INVEST INŽINJERING d.o.o. Prijedor
ul. Proleterskih brigada br. 7 Prijedor
- Mješoviti holding "Elektroprivreda Republike Srpske" Matično preduzeće a.d. Trebinje, ZP
"ELEKTRO DOBOJ" a.d. Doboj
ul. Nikole Pašića br. 77, Doboj
- evidenciji a/a