



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
УРЕД ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

БОСНИА АНД ХЕРЗЕГОВИНА
ПРОЦУРЕМЕНТ РЕВИЕУ БОДУ

Број: JN2-01-07.1-2871-7/19
Сарајево, 04.12.2019. године

Канцеларија за разматрање жалби, рјешавајући по жалби понуђача „NV INVEST“ д.о.о. Сарајево, од 01.11.2019. године, изјављена против Одлуке о избору најповољнијег понуђача у отвореном поступку набавке LOT 5 – Набавка армирано-бетонских stubova, бетонских cijevi и армирано бетонских nogara за потребе „Elektro distribucije“ Zenica уговорног органа JP „Elektroprivreda“ д.д Сарајево број : 03-31290/19 од 24.10.2018. године, на основу члана 111. став (1) тачка c) и ставова (10) и (11) Закона о јавним набавкама („Сл. гласник БиХ“, број: 39/14), те чл. 193. ст. (1) и (2) и 228. Закона о управном поступку („Сл. гласник БиХ“, број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), Канцеларија за разматрање жалби на сједници одржаној дана 04.12.2019. године, доњела је

Р Ј Е Ш Е Н Ј Е

Жалба понуђача „NV INVEST“ д.о.о. Сарајево, од 01.11.2019. године, изјављена против Одлуке о избору најповољнијег понуђача у отвореном поступку набавке LOT 5 – Набавка армирано-бетонских stubova, бетонских cijevi и армирано бетонских nogara за потребе „Elektro distribucije“ Zenica уговорног органа JP „Elektroprivreda“ д.д Сарајево број : 03-31290/19 од 24.10.2018. године, **odbija se kao neosnovana**.

Odbija se zahtjev žalioца за поврат накнаде за pokretanje жалбеног поступка који је изнесен у жалби овог žalioца.

О Б Р А З Л О Ж Е Н Ј Е

Odlukom уговорног органа „JP „Elektroprivreda“ д.д Сарајево број : 03-31290/19 од 24.10.2019. године у поступку набавке LOT 5 – Набавка армирано-бетонских stubova, бетонских cijevi и армирано бетонских nogara за потребе „Elektro distribucije“ Zenica извршен је избор понуђача. Понуђач „NV INVEST“ д.о.о. Сарајево (у даљем тексту: **Žalilac**) дана 01.11.2019. године је против наведене одлуке изјавио жалбу, која је путем уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 18.11.2019. године.

Postupajući у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама Bosne i Hercegovine, уговорни орган је у прилогу акта број: 01-3-33257/19 од 11.11.2019. године, доставио је spis првостепеног поступка овом органу заједно са Izjašnjenjem, а који је код овог органа запримљени дана 12.11.2019. године.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. stav (1) Zakona o javnim nabavkama i članu 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku.

Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona

Žalba je neosnovana

Uvidom u pribavljene dokaze te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrđeno je da je Ugovorni organ pravilno proveo postupak predmetne nabavke, te da je pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te da nije počinio povrede pri utvrđivanju ne/kvalifikovanosti ponuđača i dodjeli ugovora u predmetnom postupku nabavke.

Vezano za navod žalioca da je uvidom u strane ponude od 81 do 84 ponuđača „INVING INVEST INŽINJERING” d.o.o. Prijedor, utvrdio da se na istim nalazi Protokol mjerenja i ispitivanja galvanske neprekidnosti i vrijednosti omskog otpora armature armirano betonskih stubova koji su ispitani, te da je utvrdio da u Protokolu/izvještaju mjerenja ispitivanja galvanske povezanosti, koji se nalazi na strani 81-84, koji je dostavio ponuđač, može se vidjeti i utvrditi da u tabeli koja nosi naziv Protokol o isphivanjima i mjerenjima omskog otpora armature AB stubova, nije vršeno ispitivanje Armirano-betonskog stuba 12/650 koji je predmet nabavke prema obrascu za cijenu ponude, ovaj organ je utvrdio sledeće :

Članom 104. (Ovlaštenja URŽ-a) Zakona o javnim nabavkama je definisano:

- (1) URŽ u postupku pravne zaštite postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na povrede opisane u članu 103. stav (1) ovog zakona.
- (2) URŽ nije dužan kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmet prethodne žalbe u istom postupku javne nabavke.

Obzirom da je povodom iznesenih navoda, ovaj organ je već odlučio svojim Rješenjem broj : JN2-01-07-1-2132-11/19 od 01.10.2019. godine, izneseno se smatra **neosnovanim**.

Povodom novih navoda žalioca u kome žalioc osporava ponudu ponuđača „INVING INVEST INŽINJERING” d.o.o. Prijedor i to :

- Da se strani 17 u ponudi ponuđača, nalazi garancija za ozbiljnost ponude broj: 05-2/3-11-1525-2/16-195 od 28.06.2019. godine koju je izdala NLB Banka, te da je ponuđač dostavio garanciju za ozbiljnost ponude čiji je tekst izmjenjen u odnosu na tekst u Tenderskoj dokumentaciji i koja je suprotna Pravilniku o formi garancije za ozbiljnost ponude, te da je evidentno je korištenje drugačiji termina u dostavljenoj garanciji u odnosu kako je traženo tenderskom dokumentacijom i traženoj formi sadržaja garancije za ozbiljnost ponude;
- Na strani ponude 151-158 ponuđač je dostavio katalog za Armirano betonske stubove. Na navedenim stranicama data je tabela u kojoj su pobrojani Armirano betonski stubovi: naziv stuba, doz. hor. sila F (daN), dužina L (m), težina (kg), PG d (cm), PG D (cm), ukop stuba t (cm).
Na strani broj 29-30 ponude za stavku broj: 1-Armirano- betonski stub, tip 10/315 (dužine 10 m, dozvoljena sila u vrhu stuba 315 daN), pod rednim brojem 12. naveden je omski otpor između bilo koje dvije navojne čahure:0,02£2. Ponuđač je u (rubrici ponuđeno) ponudio 0,02 £2.
Na strani broj 31-32 ponude za stavku broj: 3-Armirano- betonski stub, tip 10/650 (dužine 10 m, dozvoljena sila u vrhu stuba 650 daN), pod rednim brojem 12. naveden je omski otpor između bilo koje dvije navojne čahure:0,02£2. Ponuđač je u (rubrici ponuđeno) ponudio 0,02 £2.

Na strani broj 33-34 ponude za stavku broj: 4-Armirano- betonski stub, tip 12/650 (dužine 12 m, dozvoljena sila u vrhu stuba 650 daN), pod rednim brojem 12. naveden je omski otpor između bilo koje dvije navojne čahure:0,02£2. Ponuđač je u (rubrici ponuđeno) ponudio 0,02 £2.

Na strani broj 34-35 ponude za stavku broj: 5-Armirano- betonski stub, tip 10/1000 (dužine 10 m, dozvoljena sila u vrhu stuba 1000 daN), pod rednim brojem 12. naveden je omski otpor između bilo koje dvije navojne čahure:0,02£2. Ponuđač je u (rubrici ponuđeno) ponudio 0,02 £2.

Na strani broj 35-36 ponude za stavku broj: 6-Armirano- betonski stub, tip 12/1000 (dužine 12 m, dozvoljena sila u vrhu stuba 1000 daN), pod rednim brojem 12. naveden je omski otpor između bilo koje dvije navojne čahure:0,02£2. Ponuđač je u (rubrici ponuđeno) ponudio 0,02 £2.

Na strani broj 36-38 ponude za stavku broj: 7-Armirano- betonski stub, tip 10/1600 (dužine 10 m, dozvoljena sila u vrhu stuba 1600 daN), pod rednim brojem 12. naveden je omski otpor između bilo koje dvije navojne čahure:0,02£2. Ponuđač je u (rubrici ponuđeno) ponudio 0,02 £2.

Na strani broj 41-43 ponude za stavku broj: 11-Armirano- betonski stub, tip 10/1000LR (dužine 10 m, dozvoljena sila u vrhu stuba 1000 daN), pod rednim brojem 12. naveden je omski otpor između bilo koje dvije navojne čahure:0,02£2. Ponuđač je u (rubrici ponuđeno) ponudio 0,02 £2.

Na strani broj 43-44 ponude za stavku broj: 12-Armirano- betonski stub, tip 12/1000LR (dužine 12 m, dozvoljena sila u vrhu stuba 1000 daN), pod rednim brojem 12. naveden je omski otpor između bilo koje dvije navojne čahure:0,02£2. Ponuđač je u (rubrici ponuđeno) ponudio 0,02 £2.

Na strani broj 45-47 ponude za stavku broj: 14-Armirano- betonski stub, tip 10/1600TS (dužine 10 m, dozvoljena sila u vrhu stuba 1600 daN), pod rednim brojem 12. naveden je omski otpor između bilo koje dvije navojne čahure:0,02£2. Ponuđač je u (rubrici ponuđeno) ponudio 0,02 £2.

Na strani broj 47-48 ponude za stavku broj: 15-Armirano- betonski stub, tip 12/1600TS (dužine 12 m, dozvoljena sila u vrhu stuba 1600 daN), pod rednim brojem 12. naveden je omski otpor između bilo koje dvije navojne čahure:0,02£2. Ponuđač je u (rubrici ponuđeno) ponudio 0,02 £2.

Međutim, ponuđeni omski otpor 0,02 £2 nije podkrepio katalogom za Armirano betonske stubove datim na strani 151-158, jer navedeni katalog ne sadrži uopšte podatke o omskom otporu između bilo koje dvije navojne čahure.

Dakle, ponuđač nije ispunio zahtjevan uslov iz tačke 8.1. tenderske dokumentacije, jer nije dostavio katalošku dokumentaciju za izmjereni omski otpor između bilo koje dvije navojne čahure, a na osnovu koje bi bilo moguće provjeriti njene tehničke karakteristike;

- Na strani ponude 57-58 ponuđača, nalazi se Tabela br. 2-u kojoj se navodi dokumentacija koju je potrebno dostaviti uzponudu u svrhu tehničke ocjeneponuda.

U tabeli 2- pod rednim brojem 46 Ugovorni organ je naveo da se dostavi „Izvod iz sudskog registra za privredni subjekt koji je vršio ispitivanje galvanske povezanosti i dokaz da su korišteni instrumenti kalibrirani.”

U tabeli 2 nalazi se rubrika ponuđeno (upisati broj stranice iz ponude),

U rubrici ponuđeno pod rednim brojem 6. koje popunjava ponuđač upisano je: Izvod iz sudskog registra i dokaz o kalibraciji 120-131;

U ponudi na strani 127-128 dostavljeni su dokazi za kalibrirane instrumente koji glase na ime firme „Tehna“ d.o.o. Gračanica.

Tenderskom dokumentacijom pod tačkom 8.1. stav 5) je traženo da privredni subjekt koji je registrovan u sudskom registru, koji ujedno ima kalibrirane instrumente sa kojima se vrše predmetna ispitivanja. Međutim, dokazi koji su dostavljeni za kalibrirane instrumente ne glase na firmu „Conram“ d.o.o. Brčko koja je provela predmetna ispitivanje.

Isto tako, uvidom u strane ponude 125-126 nalazi se Rješenje broj:UP/I-05-17-323/11 od 06.01.2012. godine koje je izdalo Federalno Ministarstvo energije, rudarstva i industrije na ime CONRAM d.o.o. Brčko, a koje je prestalo da važi 07.01.2016. godine, te samim tim „CONRAM“ d.o.o. Brčko nije ni moglo izvršiti predmetno ispitivanje;

- Uvidom u dostavljene izvještaje o tipskom ispitivanju armirano betonskih stubova, vidljivo je da isti nemaju sve potrebne podatke koje su tražene tenderskom dokumentacijom. Navedeni Izvještaji koji se nalaze na strani 62-71 ponude ne sadrže sljedeće podatke i to: datum i mjesto ispitivanja, listu uređaja za ispitivanje, tabelarni pregeled izmjerenih parametara pri ispitivanju, meterološke podatke okoline za vrijeme ispitivanja, zaključak o ispitivanju
Kako je ponuđač u dostavljenim izvještajima o ispitivanju armirano betonskih stubova propustio da navede sve tražene podatke prema tenderskoj dokumentaciji, njegova ponuda je nepotpuna, i kao takva je trebala biti od strane Ugovornog organa odbačena kao neprihvatljiva u smislu odredbi člana 68. stav 4. tačka i) ZJN BiH;
- Na strani ponude 149 nalazi se Ovlaštenje proizvođača „Tehno-Beton“ d.o.o. Gračanica od 07.03.2019. godine, koje je naslovljeno na privredno društvo „INVING INVEST

INŽINJERING" d.o.o. Prijedor, a strani ponude 150 nalazi se Ovlaštenje proizvođača „Tehna“ d.o.o. Gračanica od 07.03.2019. godine, koje je naslovljeno na privredno društvo „INVING INVEST INŽINJERING" d.o.o. Prijedor. Dakle, može se utvrditi da ovlaštenje ne glasi na ponuđača koje je dostavilo ponudu na navedenom predmetnom tenderu, te je ponuda u suprotnosti sa članom 3 ZJN i 68. stav 4. tačka i) ZJN BiH;

- Na strani 1-3. ponude u Anex 2 ovog ponuđača, isti je u tački 3. precrtavao je rubrike koje su predviđene da popunjavaju samo ino ponuđači (kako je navedeno cijena naše ponude na paritetu DAP (popunjavaju samo ino ponuđači), slijedom čega Aneks ponuđač nije popunio u skladu sa uslovima definisanim TD. Prvenstveno ističemo da ponuđač nije smio vršiti upis podataka/znakova, precrtavanje već dostavljenog Obrasca od strane UO. Ukoliko je isti smatrao spornim, imao je mogućnost da zahtjeva izmjene i dopune TD u rokovima propisanim ZJN.
- Na strani 9. ponude ovog ponuđača, isti je pogrešno popunio Anex 4, jer u predviđenoj rubrici nije pored prvog obavještenja o nabavci broj: 986-1-1-12-3-23/19 od 25.01.2019. godine, upisao ispravku obavještenja o nabavci broj: 986-1-1-12-8-203/19 od 24.06.2019. godine na kojem su navedene ispravke TD za predaju ponuda, slijedom čega Aneks ponuđač nije popunio u skladu sa uslovima definisanim tenderskom dokumentacijom. Isto tako, na strani 10. ponude ovog ponuđača, isti je u Anex 4 stavio pečat privrednog subjekta na mjestu koje nije predviđeno tenderskom dokumentacijom;
- Na strani 16 ponude ovog ponuđača, isti je pogrešno popunio Anex 8, jer u predviđenoj rubrici nije pored prvog obavještenja o nabavci broj: 986-1-1-12-3-23/19 od 25.01.2019. godine, upisao ispravku obavještenja o nabavci broj: 986-1-1-12-8-203/19 od 24.06.2019. godine na kojem su navedene ispravke TD za predaju ponuda, slijedom čega Aneks ponuđač nije popunio u skladu sa uslovima definisanim tenderskom dokumentacijom. Isto tako, na strani 16 ponude ovog ponuđača, isti je u Anex 8 stavio pečat privrednog subjekta na mjestu koje nije predviđeno tenderskom dokumentacijom;
- Na strani ponude 159 ponuđač je dostavio katalog za Betonske cijevi. Na navedenoj stranici data je tabela u kojoj su pobrojane betonske cijevi: nazivni prečnik D (mm), težina (kg), građevinska dužina L(mm), minimalna/maksimalna dužina zida (cm), marka betona.
Predmetnom tenderskom dokumentacijom;
„8.1. Dokumentacije koju je potrebno dostaviti uzponudu. Usvrhu ocjene, ponuđače dužan dostaviti: 11) Odgovarajuću katalošku/tehničku dokumentaciju, sa naznačenim tipovima nuđene opreme, na osnovu koje je moguće provjeriti njene tehničke karakteristike ipodatke date u tabeli br. 1."
Nadalje, u Tabela br.1-tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost
Na strani broj 53-54 ponude za stavku broj: 20- betonska cijev za izradu temelja armirano betonskog stuba unutrašnjeg prometa 50 cm, dužine 1 m, pod rednim brojem 5. naveden je cement: u skladu sa tačkom 9.1., Dio 2: Tehnički uvjeti; poglavlje g) Tehnička specifikacija.
Ponuđač je u (rubrici ponuđeno) ponudio „u skladu sa tačkom 9.1., dio 2 .tehnički uvjeti, poglavlje g) tehnička specifikacija "
Pod rednim brojem 6. navedeno je agregati: u skladu sa tačkom 9.2., Dio 2: Tehnički uvjeti; poglavlje g) Tehnička specifikacija.
Ponuđač je u (rubrici ponuđeno) ponudio „u skladu sa tačkom 9.2., dio 2 .tehnički uvjeti, poglavlje g) tehnička specifikacija "
Pod rednim brojem 7. navedeno je aditivi i primjese: u skladu sa tačkom 9.3., Dio 2: Tehnički uvjeti;
poglavlje g) Tehnička specifikacija.
Ponuđač je u (rubrici ponuđeno) ponudio Ne koristimo"
Pod rednim brojem 8. navedeno je voda: u skladu sa tačkom 9.4., Dio 2: Tehnički uvjeti; poglavlje g) Tehnička specifikacija.
Ponuđač je u (rubrici ponuđeno) ponudio „u skladu sa tačkom 9.4., dio 2 .tehnički uvjeti, poglavlje g) tehnička specifikacija"
Međutim, ponuđač za : cement, agregat, aditivi i primjese, voda, nije potkrepio katalogom datim na stani 159, jer navedeni katalog ne sadrži uopšte podatke o cementu, agregatu, aditivi i primjese i vodi. Dakle, ponuđač nije ispunio zahtjevan uslov iz tačke 8.1. stav 11) tenderske dokumentacije, jer nije dostavio katalošku/tehničku dokumentaciju za cement, aggregate, aditive i primjese, vodu, a na osnovu koje bi bilo moguće provjeriti njene tehničke karakteristike.U katalogu koji je prateći za navedenu ponudu za Betonske cijevi nigdje ne stoji, niti je naznačeno kako bi se mogla provjeriti tvrdnja ponuđača i usklađenost sa ponuđenim;
- Na strani ponude 160 ponuđač je dostavio katalog/crtež za Armirano betonski nogar. Na navedenoj strani navedeno je: težina (133kg), Beton MB 45 i crtež AB nogara. Predmetnom

tenderskom dokumentacijom: „8.1. Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uzponudu. U svrhu ocjene, ponuđač je dužan dostaviti: 11) Odgovarajuću katalošku/tehničku dokumentaciju, sa naznačenim tipovima nuđene opreme, na osnovu koje je moguće provjeriti njene tehničke karakteristike ipodatke date u tabeli br. 1.“

Nadalje, Tabela br.1-tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost

Na strani 56 ponude za stavke 23-Betonski nogar, tip UB -2 pod rednim brojem:3. navedenje radni moment na savijanje na 140 cm od dnanogara: $M_x=2000\text{daNm}$, $M_y=1\ 000\ \text{daNm}$.

Ponuđač je u (rubrici ponuđeno) ponudio „ $M_x=2000\text{daNm}$, $M_y=1000\text{daNm}$ “.

Pod rednim brojem 5. navedena je minimalna sila pritiska betona: $0,7\text{N/m}^2$. Ponuđač je u (rubrici ponuđeno) ponudio „ $0,7\text{N/m}^2$ “

Međutim, ponuđeni radni moment na savijanje i minimalnu silu pritiska betona nije podkrepio katalogom za AB nogar datim na strani 160, jer navedeni katalog ne sadrži uopšte podatke o radnom momentu na savijanje i minimalnu silu pritiska betona. Dakle, ponuđač nije ispunio zahtjevan uslov iz tačke 8.1.stav 11) tenderske dokumentacije, jer nije dostavio katalošku/tehničku dokumentaciju, a na osnovu koje bi bilo moguće provjeriti njene tehničke karakteristike i podatke date u tabeli br.1.;

- Na strani ponude 97-116 ponuđača, nalazi se Ovjerena kopija akreditacije ispitne laboratorije sa dodatkom (LP-008) koji čini njen sastami dio, Čije izvještaje o obavljenim tipskim ispitivanjima AB stubova su dostavljeni. Uvidom u dostavljenu akreditaciju od strane „IRMA“ d.o.o. Ljubljana, može se vidjeti da ista nema ispitnu laboratoriju za ispitivanje po traženom standardu 12843:2006 prefabrikovani betonski elementi-jarboli i stubovi. U Akreditaciji LP - 008 za laboratoriju sa dodatkom (prilog certifikatu o akreditaciji) koju je izdala Slovenska akreditacija privrednom subjektu IRMA d.o.o. Ljubljana na slovenačkom jeziku, i uvidom i u prevod od strane sudskog tumača za slovenski jezik, može se vidjeti da laboratorija nije akreditovana za ispitivanje armirano betonskih stubova po standardu BAS EN 12843:2006;
- Na strani ponude 151-1158 ponuđač je dostavio katalog za Armirano betonske stubove. Na navedenim stranicama data je tabela u kojoj su pobrojani Armirano betonski stubovi: naziv stuba, doz. hor. sila F (daN), dužina L (m), težina (kg), PG d (cm), PG D (cm), ukop stuba t (cm).

Predmetnora tenderskom dokumentacijom;

„8.1. Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uzponudu. U svrhu ocjene, ponuđač je dužan dostaviti: 11) Odgovarajuću katalošku/tehničku dokumentaciju, sa naznačenim tipovima nuđene opreme, na osnovu koje je moguće provjeriti njene tehničke karakteristike ipodatke date u tabeli br. 1.“

Nadalje, u Tabela br.1-tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost:

Na strani broj 29-30 ponude za stavku broj: 1-Armirano- betonski stub, tip 10/315 (dužine 10 m, dozvoljena sila u vrhu stuba 315 daN), pod rednim brojem 15. naveden je naveden je cement: u skladu sa tačkom 9.1., Dio 2:Tehnički uvjeti; poglavlje g) Tehnička specifikacija.

Ponuđač je u (rubrici ponuđeno) ponudio „u skladu sa tačkom 9.1., dio 2 .tehnički uvjeti, poglavlje g) tehnička specifikacija “

Pod rednim brojem 16. navedeno je agregati: u skladu sa tačkom 9.2., Dio 2: Tehnički uvjeti; poglavlje g) Tehnička specifikacija.

Ponuđač je u (rubrici ponuđeno) ponudio „u skladu sa tačkom 9.2., dio 2 .tehničkim uvjeti, poglavlje g) tehnička specifikacija“

Pod rednim brojem 17. navedeno je aditivi i primjese: u skladu sa tačkom 9.3., Dio 2: Tehnički uvjeti;poglavlje g) Tehnička specifikacija.

Ponuđač je u (rubrici ponuđeno) ponudio Ne koristimo “

Pod rednim brojem 18. navedeno je voda: u skladu sa tačkom 9.4., Dio 2: Tehnički uvjeti; poglavlje g) Tehnička specifikacija.

Ponuđač je u (rubrici ponuđeno) ponudio „u skladu sa tačkom 9.4., dio 2 .tehnički uvjeti, poglavlje g) tehnička specifikacija “

Međutim, ponuđeno nije podkrepio katalogom za Armirano betonske stubove stubo datim na strani 157-164, jer navedeni katalog ne sadrži uopšte podatke o ponuđenom. Dakle, ponuđač nije ispunio zahtjevan uslov iz tačke 8.1. tenderske dokumentacije, jer nije dostavio katalošku dokumentaciju za cement, agregate, aditive i primjese, vodu, a na osnovu koje bi bilo moguće provjeriti njene tehničke karakteristike.U katalogu koji je prateći za navedenu ponudu za AB stubove nigdje ne stoji, niti je naznačeno kako bi se mogla provjeriti tvrdnja ponuđača i usklađenost sa ponuđenim.

Nadalje, na strani broj 31-48 ponude za Armirano betonske stubove za stavke broj: 3, 4, 5, 6, 7, 8, 12, 14, 15 pod rednim brojem 15, 16, 17, 18 također je ponuđeno za cement, agregati, aditivi i primjese voda, ali nije potkrepljeno katalogom datim na strani 151-158, jer navedeni katalog ne sadrži uopšte podatke o cementu, agregatima, aditivima i vodi.

Dakle, ponuđač nije ispunio zahtjevan uslov iz tačke 8.1. tenderske dokumentacije, jer nije dostavio katalošku/tehničku dokumentaciju za cement, agregate, aditive i primjese, vodu, a na osnovu koje bi bilo moguće provjeriti njene tehničke karakteristike;

- Na strani 169 u ponudi ponuđača, nalazi se Ovlaštenje od 01.03.2019. godine, u kojem ponuđač ovlašćuje Jelenu Novaković da može pripremiti i potpisati ponudu i izjave po članu 45 i 52 ZJN BiH za nevedeni LOT 5- nabavka armirano betonskih stubova, betonskih cijevi armirano betonskih nogara putem obavještenja broj : 986-1-1-12-3-23/19.

Navedeno obavještenje o nabavci je objavljeno na portalu javnih nabavki 25.01.2019. godine, a poslije je još na Poratlu javnih nabavki objavljena (Ispravka obavještenja) broj: 986-1-1-12-8-92/19, (Ispravka obavještenja) broj: 986-1-1-12-8-116/19, (Ispravka obavještenja) broj: 986-1-1-12-8-145/19, i (zadnja Ispravka obavještenja) broj: 986-1-1-12-8-203/19 od 24.06.2019. godine.

Dakle, u ovlaštenju koje je dato od strane ponuđača licu Jeleni Novaković naveden je broj obavještenja broj: 986-1-1-12-3-23/19 koje je objavljeno na portalu javnih nabavki 25.01.2019. godine, a po kojem je rok za prijem ponuda bio 12.03.2019. godine do 9.00 sati. Kako u navedenom ovlaštenju nigdje ne stoji da se isto daje do okončanja predmetnog postupka javne nabavke, isto je prestalo da važi sa 12.03.2019. godine. Uvidom na stanu 172 ponude u ovlaštenju, nigdje nije naveden broj Ispravke obavještenja: 986-1-1-12-8-203/19 od 24.06.2019. godine;

- U ponudi ponuđača, dvije stranice su numerisane pod istim brojem i to stranica 108. stav Ureda za razmatranje žalbi o navedenom propustu glasi "...Ako u nizu stranica imamo numerisane stranice " 107; 108; 108: 109... " nedvosmisleno se zaključuje da u nizu imamo jednu stranicu viška, dakle u ponudi ne postoji kontinuitet stranica i cjelovitost ponude";
- Na strani ponude broj. 5 -ponuđač je dostavio Anex 3- obrazac za cijenu ponude. U stavci "Jedinična cijena po stvakama bez PDV-a pored postojećih brojeva ponuđač je upisao dodatne brojeve za sve stavke iz obrasca. Prvenstveno ističemo da ponuđač nije smio vršiti dopune već dostavljenog obrasca od strane UO.Ukoliko je isti smatrao spornim imao je mogućnost da zahtjeva izmjene i dopune tenderske dokumentacije u rokovima propisanim ZJN. ovaj organ utvrđuje sledeće :

Prevashodno ovaj organ napominje, da je Zakonom o javnim nabavkama u okviru člana 101. stav 6. definisano :

"Žalilac koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama st. (1) do (5) ovog člana gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka".

Nadalje, ovaj organ je po žalbi ovog žaliooca i ponuđača „NV INVEST“ d.o.o. Sarajevo od 21.08.2019. godine donio Rješenje broj : JN2-01-07-1-2132-11/19 od 01.10.2019. godine kojim je predmetna žalba u odnosu na LOT-ove 1 i 5 odbijena i odbijeni svi navodi za navedene LOT-ove koji se odnose na ponuđača „INVING INVEST INŽINJERING" d.o.o. Prijedor. Dakle, ovaj žalilac je u predhodnoj žalbi osporavao okolnosti i činjenice iz ponude „INVING INVEST INŽINJERING" d.o.o. Prijedor, koje je ovaj organ detaljno razmotrio i uz utvrđene činjenice i dokaze, te opsežnim obrazloženjem odbio iznesene navode gore navedenim rješenjem. Sada isti žalilac u istom postupku, opet iznosi nove navode odnosno ulaže žalbu na ponudu i okolnosti iz ponude, i ako je isto mogao da osporava u predhodnoj žalbi od 21.08.2019. godine. Dakle, žalilac koji je ujedno proglašen ne kvalifikovanim i takođe u predmetnoj žalbi ne osporava svoju ne kvalifikovanost, opet iznosi nove i proširuje žalbene navode na praktično istu okolnost odnosno ponudu ponuđača „INVING INVEST INŽINJERING" d.o.o. Prijedor što je imao mogućnost i bilo mu je na raspolaganju u toku prve žalbe, stoga tumačeći striktno i nomotehnički gore citirane odredbe člana 101. stav 6. Zakona o javnim nabavkama, proizilazi da je žalilac u konkretnom slučaju izgubio pravo ispitivanja okolnosti u odnosu na ponudu ponuđača „INVING INVEST INŽINJERING" d.o.o. Prijedor, te se izneseni navodi smatraju neosnovanim.

Takođe, ovaj organ skreće pažnju da prva žalbe i donesena rješenja Kancelarije razmatranje žalbi nisu promijenila status izabranog i drugorangiranog ponuđača, jer su navodi ovog žalioca, koji su se odnosili na njihove ponude odbijeni. Naime, pojedinačno pravo prvorangiranog ponuđača i drugorangiranog ponuđača kojeg je žalitelj osporavao svojom prvom žalbom, na prvu odluku o izboru, i to sve nakon izvršenog uvida u ponude, ostalo je isto i u novoj odluci o izboru koju žalitelj osporava sada novom žalbom.

Pri tom žalioac nije ničim dokazao da je uvidom u ponude 19.08.2019. godine koji se odnosio na uvid u ponude izabranog ponuđača („BG ENERGO-TIM" d.o.o. Prijedor) i drugorangiranog („INVING INVEST INŽINJERING" d.o.o. Prijedor), koje sada opet spori, bio sprečen da sagleda kompletan sadržaj ponude i sve što je zatražio, pa stoga nisu postojale objektivne okolnosti da tada u prvoj žalbi ne iznese sve navode u svezi sa tim, odnosno pregledanim ponudama.

S toga ovaj organ smatra da je iznošenje žalbenih navoda u novoj/drugoj žalbi žalitelja na iste okolnosti (ponude prvo i drugo rangiranog), se smatra odugovlačenjem postupka što bi bilo protivno načelima iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama, posebno načela ekonomičnosti (najefikasnijeg korišćenja javnis sredstava), budući da bi žalioци na taj način imali mogućnost kontinuiranog odugovlačenja postupka javne nabavke, samim tim i sklapanja ugovora o javnoj nabavci.

Vezano za navod žalioца da je uvidom u strane ponude od 82 do 85 izabranog ponuđača „BG ENERGO TIM" d.o.o. Prijedor, utvrdio da se na istim nalazi Protokol mjerenja i ispitivanja galvanske neprekidnosti i vrijednosti omskog otpora armature armirano betonskih stubova koji su ispitani, te da je utvrdio u Protokol/izvještaj mjerenja ispitivanja galvanske povezanosti, koji se nalazi na strani 82-85, koji je dostavio ponuđač, može se vidjeti i utvrditi da u tabeli koja nosi naziv Protokol o isphivanjima i mjerenjima omskog otpora armature AB stubova, nije vršeno ispitivanje Armirano-betonskog stuba 12/650 koji je predmet nabavke prema obrascu za cijenu ponude, ovaj organ je utvrdio sledeće :

Članom 104. (Ovlaštenja URŽ-a) Zakona o javnim nabavkama je definisano:

- (1) URŽ u postupku pravne zaštite postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na povrede opisane u članu 103. stav (1) ovog zakona.
- (2) URŽ nije dužan kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmet prethodne žalbe u istom postupku javne nabavke.

Obzirom da je povodom iznesenih navoda, ovaj organ je već odlučio svojim Rješenjem broj : JN2-01-07-1-2132-11/19 od 01.10.2019. godine, izneseno se smatra **neosnovanim**.

Povodom novih navoda žalioца u kome žalioac osporava ponudu izabranog ponuđača „BG ENERGO TIM" d.o.o. Prijedor i to :

- Da na strani 18 u ponudi ponuđača, nalazi se garancija za ozbiljnost ponude broj: 05-2/3-11-1526-2/16-150 od 28.06.2019. godine koju je izdala NLB Banka, te da je ponuđač dostavio garanciju za ozbiljnost ponude čiji je tekst izmjenjen u odnosu na tekst u Tenderskoj dokumentaciji i koja je suprotna Pravilniku o formi garancije za ozbiljnost ponude, te da je evidentno je korišćenje drugačiji termina u dostavljenoj garanciji u odnosu kako je traženo tenderskom dokumentacijom i traženoj formi sadržaja garancije za ozbiljnost ponude;
- Na strani ponude 153-160 ponuđač je dostavio katalog za Armirano betonske stubove. Na navedenim stranicama data je tabela u kojoj su pobrojani Armirano betonski stubovi: naziv stuba, doz. hor. sila F (daN), dužina L (m), težina (kg), PG d (cm), PG D (cm), ukop stuba t (cm).
Na strani broj 30-31 ponude za stavku broj: 1-Armirano- betonski stub, tip 10/315 (dužine 10 m, dozvoljena sila u vrhu stuba 315 daN), pod rednim brojem 12. naveden je omski otpor između bilo koje dvije navojne čahure:0,02£2. Ponuđač je u (rubrici ponuđeno) ponudio 0,02 £2.
Na strani broj 32-33 ponude za stavku broj: 3-Armirano- betonski stub, tip 10/650 (dužine 10 m, dozvoljena sila u vrhu stuba 650 daN), pod rednim brojem 12. naveden je omski otpor između bilo koje dvije navojne čahure:0,02£2. Ponuđač je u (rubrici ponuđeno) ponudio 0,02 £2.
Na strani broj 34-35 ponude za stavku broj: 4-Armirano- betonski stub, tip 12/650 (dužine 12 m, dozvoljena sila u vrhu stuba 650 daN), pod rednim brojem 12. naveden je omski otpor između bilo koje dvije navojne čahure:0,02£2. Ponuđač je u (rubrici ponuđeno) ponudio 0,02 £2.

Na strani broj 35-36 ponude za stavku broj: 5-Armirano- betonski stub, tip 10/1000 (dužine 10 m, dozvoljena sila u vrhu stuba 1000 daN), pod rednim brojem 12. naveden je omski otpor između bilo koje dvije navojne čahure:0,02£2. Ponuđač je u (rubrici ponuđeno) ponudio 0,02 £2.

Na strani broj 36-37 ponude za stavku broj: 6-Armirano- betonski stub, tip 12/1000 (dužine 12 m, dozvoljena sila u vrhu stuba 1000 daN), pod rednim brojem 12. naveden je omski otpor između bilo koje dvije navojne čahure:0,02£2. Ponuđač je u (rubrici ponuđeno) ponudio 0,02 £2.

Na strani broj 37-39 ponude za stavku broj: 7-Armirano- betonski stub, tip 10/1600 (dužine 10 m, dozvoljena sila u vrhu stuba 1600 daN), pod rednim brojem 12. naveden je omski otpor između bilo koje dvije navojne čahure:0,02£2. Ponuđač je u (rubrici ponuđeno) ponudio 0,02 £2.

Na strani broj 42-44 ponude za stavku broj: 11-Armirano- betonski stub, tip 10/1000LR (dužine 10 m, dozvoljena sila u vrhu stuba 1000 daN), pod rednim brojem 12. naveden je omski otpor između bilo koje dvije navojne čahure:0,02£2. Ponuđač je u (rubrici ponuđeno) ponudio 0,02 £2.

Na strani broj 44-45 ponude za stavku broj: 12-Armirano- betonski stub, tip 12/1000LR (dužine 12 m, dozvoljena sila u vrhu stuba 1000 daN), pod rednim brojem 12. naveden je omski otpor između bilo koje dvije navojne čahure:0,02£2. Ponuđač je u (mbrici ponuđeno) ponudio 0,02 £2.

Na strani broj 46-48 ponude za stavku broj: 14-Armirano- betonski stub, tip 10/1600TS (dužine 10 m, dozvoljena sila u vrhu stuba 1600 daN), pod rednim brojem 12. naveden je omski otpor između bilo koje dvije navojne čahure:0,02£2. Ponuđač je u (mbrici ponuđeno) ponudio 0,02 £2.

Na strani broj 48-49 ponude za stavku broj: 15-Armirano- betonski stub, tip 12/1600TS (dužine 12 m, dozvoljena sila u vrhu stuba 1600 daN), pod rednim brojem 12. naveden je omski otpor između bilo koje dvije navojne čahure:0,02£2. Ponuđač je u (mbrici ponuđeno) ponudio 0,02 £2.

Međutim, ponuđeni omski otpor 0,02 £2 nije podkrepio katalogom za Armirano betonske stubove datim na strani 153-160, jer navedeni katalog ne sadrži uopšte podatke o omskom otporu između bilo koje dvije navojne čahure.

Dakle, ponuđač nije ispunio zahtjevan uslov iz tačke 8.1. tenderske dokumentacije, jer nije dostavio katalošku dokumentaciju za izmjereni omski otpor između bilo koje dvije navojne čahure, a na osnovu koje bi bilo moguće provjeriti njene tehničke karakteristike;

- Na strani ponude 58-59 ponuđača, nalazi se Tabela br. 2-u kojoj se navodi dokumentacija koju je potrebno dostaviti uzponudu u svrhu tehničke ocjeneponuda.

U tabeli 2- pod rednim brojem 6. Ugovorni organ je naveo da se dostavi „Izvod iz sudskog registra za privredni subjekt koji je vršio ispitivanje galvanske povezanosti i dokaz da su korišteni instrumenti kalibrirani.”

U tabeli 2 nalazi se rubrika ponuđeno (upisati broj stranice iz ponude),

U rubrici ponuđeno pod rednim brojem 6. koje popunjava ponuđač upisano je: Izvod iz sudskog registra i dokaz o kalibraciji 121-132;

U ponudi na strani 129-130 dostavljeni su dokazi za kalibrirane instrumente koji glase na ime firme „Tehna“ d.o.o. Gračanica.

Tenderskom dokumentacijom pod tačkom 8.1. stav 5) je traženo da privredni subjekt koji je registrovan u sudskom registru, koji ujedno ima kalibrirane instrumente sa kojima se vrše predmetna ispitivanja. Međutim, dokazi koji su dostavljeni za kalibrirane instrumente ne glase na firmu „Conram“ d.o.o. Brčko koja je provela predmetna ispitivanje.

Isto tako, uvidom u strane ponude 127-128 nalazi se Rješenje broj: UP/I-05-17-323/11 od 06.01.2012. godine koje je izdalo Federalno Ministarstvo energije, rudarstva i industrije na ime CONRAM d.o.o. Brčko, a koje je prestalo da važi 07.01.2016. godine, te samim tim „CONRAM“ d.o.o. Brčko nije ni moglo izvršiti predmetno ispitivanje;

- Uvidom u dostavljene izvještaje o tipskom ispitivanju armirano betonskih stubova, vidljivo je da isti nemaju sve potrebne podatke koje su tražene tenderskom dokumentacijom. Navedeni Izvještaji koji se nalaze na strani 63-72 ponude ne sadrže sljedeće podatke i to: datum i mjesto ispitivanja, listu uređaja za ispitivanje, tabelarni pregeled izmjerenih parametara pri ispitivanju, meterološke podatke okoline za vrijeme ispitivanja, zaključak o ispitivanju

Kako je ponuđač u dostavljenim izvještajima o ispitivanju armirano betonskih stubova propustio da navede sve tražene podatke prema tenderskoj dokumentaciji, njegova ponuda je nepotpuna, i kao takva je trebala biti od strane Ugovornog organa odbačena kao neprihvatljiva u smislu odredbi člana 68. stav 4. tačka i) ZJN BiH;

- Na strani 1-3. ponude u Anex 2 ovog ponuđača, isti je u tački 3. precrtavao je rubrike koje su predviđene da popunjavaju samo ino ponuđači (kako je navedeno cijena naše ponude na paritetu DAP (popunjavaju samo ino ponuđači), slijedom čega Aneks ponuđač nije popunio u skladu sa uslovima defmisanim TD. Prvenstveno ističemo da ponuđač nije smio vršiti upis

podataka/znakova, precrtavanje već dostavljenog Obrasca od strane UO. Ukoliko je isti smatrao spornim, imao je mogućnost da zahtjeva izmjene i dopune TD u rokovima propisanim ZJN.

- Na strani 9. ponude ovog ponuđača, isti je pogrešno popunio Anex 4, jer u predviđenoj rubrici nije pored prvog obavještenja o nabavci broj: 986-1-1-12-3-23/19 od 25.01.2019. godine, upisao ispravku obavještenja o nabavci broj: 986-1-1-12-8-203/19 od 24.06.2019. godine na kojem su navedene ispravke TD za predaja ponuda, slijedom čega Aneks ponuđač nije popunio u skladu sa uslovima definisanim tenderskom dokumentacijom. Isto tako, na strani 10. ponude ovog ponuđača, isti je u Anex 4 stavio pečat privrednog subjekta na mjestu koje nije predviđeno tenderskom dokumentacijom;
- Na strani 17 ponude ovog ponuđača, isti je pogrešno popunio Anex 8, jer u predviđenoj rubrici nije pored prvog obavještenja o nabavci broj: 986-1-1-12-3-23/19 od 25.01.2019. godine, upisao ispravku obavještenja o nabavci broj: 986-1-1-12-8-203/19 od 24.06.2019. godine na kojem su navedene ispravke TD za predaju ponuda, slijedom čega Aneks ponuđač nije popunio u skladu sa uslovima definisanim tenderakom dokumentacijom. Isto tako, na strani 16 ponude ovog ponuđača, isti je u Anex 8 stavio pečat privrednog subjekta na mjestu koje nije predviđeno tenderskom dokumentacijom;
- Na strani ponude 161 ponuđač je dostavio katalog za Betonske cijevi. Na navedenoj stranici data je tabela u kojoj su pobrojane betonske cijevi: nazivni prečnik D (mm), težina (kg), građevinska dužina L(mm), minimalna/maksimalna dužina zida (cm), marka betona.

Predmetnom tenderskom dokumentacijom;

„8.1. Dokumentacije koju je potrebno dostaviti uzponudu. Usvrhu ocjene, ponuđač je dužan dostaviti: 11) Odgovarajuću katalošku/tehničku dokumentaciju, sa naznačenim tipovima nuđene opreme, na osnovu koje je moguće provjeriti njene tehničke karakteristike ipodatke date u tabeli br. 1.”

Nadalje, u Tabela br.1-tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost

Na strani broj 54-55 ponude za stavku broj: 20- betonska cijev za izradu temelja armirano betonskog stuba unutrašnjeg prometa 50 cm, dužine 1 m, pod rednim brojem 5. naveden je cement: u skladu sa tačkom 9.1., Dio 2: Tehnički uvjeti; poglavlje g) Tehnička specifikacija.

Ponuđač je u (rubrici ponuđeno) ponudio „u skladu sa tačkom 9.1., dio 2 .tehnički uvjeti, poglavlje g) tehnička specifikacija ”

Pod rednim brojem 6. navedeno je agregati: u skladu sa tačkom 9.2., Dio 2: Tehnički uvjeti; poglavlje g) Tehnička specifikacija.

Ponuđač je u (rubrici ponuđeno) ponudio „u skladu sa tačkom 9.2., dio 2 .tehnički uvjeti, poglavlje g) tehnička specifikacija ”

Pod rednim brojem 7. navedeno je aditivi i primjese: u skladu sa tačkom 9.3., Dio 2: Tehnički uvjeti;

poglavlje g) Tehnička specifikacija.

Ponuđač je u (rubrici ponuđeno) ponudio Ne koristimo”

Pod rednim brojem 8. navedeno je voda: u skladu sa tačkom 9.4., Dio 2: Tehnički uvjeti; poglavlje g) Tehnička specifikacija.

Međutim, ponuđač za : cement, agregat, aditivi i primjese, voda, nije potkrepio katalogom datim na stani 161, jer navedeni katalog ne sadrži uopšte podatke o cementu, agregatu, aditivi i primjese i vodi. Dakle, ponuđač nije ispunio zahtjevan uslov iz tačke 8.1. stav 11) tenderske dokumentacije, jer nije dostavio katalošku/tehničku dokumentaciju za cement, agregate, aditive i primjese, vodu, a na osnovu koje bi bilo moguće provjeriti njene tehničke karakteristike. U katalogu koji je prateći za navedenu ponudu za Betonske cijevi nigdje ne stoji, niti je naznačeno kako bi se mogla provjeriti tvrdnja ponuđača i usklađenost sa ponuđenim;

- Na strani ponude 162 ponuđač je dostavio katalog/crtež za Armirano betonski nogar. Na navedenoj strani navedeno je: težina (133kg), Beton MB 45 i crtež AB nogara. Predmetnom tenderskom dokumentacijom: „8.1. Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uzponudu. Usvrhu ocjene, ponuđač je dužan dostaviti: 11) Odgovarajuću katalošku/tehničku dokumentaciju, sa naznačenim tipovima nuđene opreme, na osnovu koje je moguće provjeriti njene tehničke karakteristike ipodatke date u tabeli br. 1.”

Nadalje, Tabela br.1-tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost

Na strani 57 ponude za stavke 23-Betonski nogar, tip UB -2 pod rednim brojem:3. navedenje radni moment na savijanje na 140 cm od dnanogara: $M_x=2000\text{daNm}$, $M_y=1\ 000\text{daNm}$.

Ponuđač je u (rubrici ponuđeno) ponudio $M_x=2000\text{daNm}$, $M_y=1000\text{daNm}$.

Pod rednim brojem 5. navedena je minimalna sila pritiska betona: $0,7\text{N/m}^2$. Ponuđač je u (rubrici ponuđeno) ponudio „ $0,7\text{N/m}^2$

Međutim, ponuđeni radni moment na savijanje i minimalnu silu pritiska betona nije podkrepio katalogom za AB nogar datim na strani 163, jer navedeni katalog ne sadrži uopšte podatke o radnom momentu na savijanje i minimalnu silu pritiska betona. Dakle, ponuđač nije ispunio zahtjevan uslov iz tačke 8.1.stav 11) tenderske dokumentacije, jer nije dostavio katalošku/tehničku dokumentaciju, a na osnovu koje bi bilo moguće provjeriti njene tehničke karakteristike i podatke date u tabeli br.1.;

- Na strani ponude 98-109 ponuđača, nalazi se Ovjerena kopija akreditacije ispitne laboratorije sa dodatkom (LP-008) koji čini njen sastavi dio, Čije izvještaje o obavljenim tipskim ispitivanjima AB stubova su dostavljeni. Uvidom u dostavljenu akreditaciju od strane „IRMA“ d.o.o. Ljubljana, može se vidjeti da ista nema ispitnu laboratoriju za ispitivanje po traženom standardu 12843:2006 prefabrikovani betonski elementi-jarboli i stubovi. U Akreditaciji LP - 008 za laboratoriju sa dodatkom (prilog certifikatu o akreditaciji) koju je izdala Slovenska akreditacija privrednom subjektu IRMA d.o.o. Ljubljana na slovenačkom jeziku, i uvidom i u prevod od strane sudskog tumača za slovenski jezik, može se vidjeti da laboratorija nije akreditovana za ispitivanje armirano betonskih stubova po standardu BAS EN 12843:2006;
- Na strani ponude 153-160 ponuđač je dostavio katalog za Armirano betonske stubove. Na navedenim stranicama data je tabela u kojoj su pobrojani Armirano betonski stubovi: naziv stuba, doz. hor. sila F (daN), dužina L (m), težina (kg), PG d (cm), PG D (cm), ukop stuba t (cm).

Predmetnora tenderskom dokumentacijom;

„8.1. Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uzponudu. U svrhu ocjene, ponuđač je dužan dostaviti: 11) Odgovarajuću katalošku/tehničku dokumentaciju, sa naznačenim tipovima nuđene opreme, na osnovu koje je moguće provjeriti njene tehničke karakteristike i podatke date u tabeli br. 1.“

Nadalje, u Tabela br.1-tehnički zahtjevi za pojedinačne stavke/tehnička usaglašenost:

Na strani broj 30-31 ponude za stavku broj: 1-Armirano- betonski stub, tip 10/315 (dužine 10 m, dozvoljena sila u vrhu stuba 315 daN), pod rednim brojem 15. naveden je naveden je cement: u skladu sa tačkom 9.1., Dio 2:Tehnički uvjeti; poglavlje g) Tehnička specifikacija.

Ponuđač je u (rubrici ponuđeno) ponudio „u skladu sa tačkom 9.1., dio 2 .tehnički uvjeti, poglavlje g) tehnička specifikacija “

Pod rednim brojem 16. navedeno je agregati: u skladu sa tačkom 9.2., Dio 2: Tehnički uvjeti; poglavlje g) Tehnička specifikacija.

Ponuđač je u (rubrici ponuđeno) ponudio „u skladu sa tačkom 9.2., dio 2 .tehničkim uvjeti, poglavlje g) tehnička specifikacija“

Pod rednim brojem 17. navedeno je aditivi i primjese: u skladu sa tačkom 9.3., Dio 2: Tehnički uvjeti;poglavlje g) Tehnička specifikacija.

Ponuđač je u (rubrici ponuđeno) ponudio Ne koristimo “

Pod rednim brojem 18. navedeno je voda: u skladu sa tačkom 9.4., Dio 2: Tehnički uvjeti; poglavlje g) Tehnička specifikacija.

Ponuđač je u (rubrici ponuđeno) ponudio „u skladu sa tačkom 9.4., dio 2 .tehnički uvjeti, poglavlje g) tehnička specifikacija “

Međutim, ponuđeno nije podkrepio katalogom za Armirano betonske stubove stubo datim na strani 153-160, jer navedeni katalog ne sadrži uopšte podatke o ponuđenom. Dakle, ponuđač nije ispunio zahtjevan uslov iz tačke 8.1. tenderske dokumentacije, jer nije dostavio katalošku dokumentaciju za cement, agregate, aditive i primjese, vodu, a na osnovu koje bi bilo moguće provjeriti njene tehničke karakteristike.U katalogu koji je prateći za navedenu ponudu za AB stubove nigdje ne stoji, niti je naznačeno kako bi se mogla provjeriti tvrdnja ponuđača i usklađenost sa ponuđenim.

Nadalje, na strani broj 32-49 ponude za Armirano betonske stubove za stavke broj: 3, 4, 5, 6,7, 8,12, 14, 15 pod rednim brojem 15, 16, 17, 18 također je ponuđeno za cement, agregati, aditivi i primjese' voda,' ali nije potkrepljeno katalogom datim na strani 153-160, jer navedeni katalog ne sadrži uopšte podatke o cementu, agregatima, aditivima i vodi.

Dakle, ponuđač nije ispunio zahtjevan uslov iz tačke 8.1. tenderske dokumentacije, jer nije dostavio katalošku/tehničku dokumentaciju za cement, agregate, aditive i primjese, vodu, a na osnovu koje bi bilo moguće provjeriti njene tehničke karakteristike;

- Na strani 171 u ponudi ponuđača, nalazi se Ovlaštenje od 01.03.2019. godine, u kojem ponuđač ovlašćuje Tanju Ranilović da može pripremiti i potpisati ponudu i izjave po članu 45 i 52 ZJN BiH za nevedeni LOT 1- nabavka armirano betonskih stubova, betonskih cijevi armirano betonskih nogara putem obavještenja broj : 986-1-1-12-3-23/19.

Navedeno obavještenje o nabavci je objavljeno na portalu javnih nabavki 25.01.2019. godine, a poslije je još na Poratlu javnih nabavki objavljena (Ispravka obavještenja) broj: 986-1-1-12-8-92/19, (Ispravka obavještenja) broj: 986-1-1-12-8-116/19, (Ispravka obavještenja) broj: 986-1-1-12-8-145/19, i (zadnja Ispravka obavještenja) broj: 986-1-1-12-8-203/19 od 24.06.2019. godine. Dakle, u ovlaštenju koje je dato od strane ponuđača licu Jeleni Novaković naveden je broj obavještenja broj: 986-1-1-12-3-23/19 koje je objavljeno na portalu javnih nabavki 25.01.2019. godine, a po kojem je rok za prijem ponuda bio 12.03.2019. godine do 9.00 sati. Kako u navedenom ovlaštenju nigdje ne stoji da se isto daje do okončanja predmetnog postupka javne nabavke, isto je prestalo da važi sa 12.03.2019. godine. Uvidom na stan 172 ponude u ovlaštenju, nigdje nije naveden broj Ispravke obavještenja: 986-1-1-12-8-203/19 od 24.06.2019. godine;

- Na strani ponude broj. 5 -ponuđač je dostavio Anex 3- obrazac za cijenu ponude. U stavci "Jedinična cijena po stakama bez PDV-a pored postojećih brojeva ponuđač je upisao dodatne brojeve za sve stavke iz obrasca. Prvenstveno ističemo da ponuđač nije smio vršiti dopune već dostavljenog obrasca od strane UO. Ukoliko je isti smatrao spornim imao je mogućnost da zahtjeva izmjene i dopune tenderske dokumentacije u rokovima propisanim ZJN.

ovaj organ utvrđuje sledeće :

Prevashodno ovaj organ napominje, da je Zakonom o javnim nabavkama u okviru člana 101. stav 6. definisano :

“Žalilac koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama st. (1) do (5) ovog člana gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka”.

Nadalje, ovaj organ je po žalbi ovog žalioca i ponuđača „NV INVEST“ d.o.o. Sarajevo od 21.08.2019. godine donio Rješenje broj : JN2-01-07-1-2132-11/19 od 01.10.2019. godine kojim je predmetna žalba u odnosu na LOT-ove 1 i 5 odbijena i odbijeni svi navodi za navedene LOT-ove koji se odnose na izabranog ponuđača „BG ENERGO-TIM“ d.o.o. Prijedor. Dakle, ovaj žalilac je u predhodnoj žalbi osporavao okolnosti i činjenice iz ponude izabranog ponuđača „BG ENERGO-TIM“ d.o.o. Prijedor, koje je ovaj organ detaljno razmotrio i uz utvrđene činjenice i dokaze, te opsežnim obrazloženjem odbio iznesene navode gore navedenim rješenjem. Sada isti žalilac u istom postupku, opet iznosi nove navode odnosno ulaže žalbu na ponudu i okolnosti iz ponude, i ako je isto mogao da osporava u predhodnoj žalbi od 21.08.2019. godine. Dakle, žalilac koji je ujedno proglašen ne kvalifikovanim i takođe u predmetnoj žalbi ne osporava svoju ne kvalifikovanost, opet iznosi nove i proširuje žalbene navode na praktično istu okolnost odnosno ponudu izabranog ponuđača „BG ENERGO-TIM“ d.o.o. Prijedor što je imao mogućnost i bilo mu je na raspolaganju u toku prve žalbe, stoga tumačeći striktno i nomotehnički gore citirane odredbe člana 101. stav 6. Zakona o javnim nabavkama, proizilazi da je žalilac u konkretnom slučaju izgubio pravo ispitivanja okolnosti u odnosu na ponudu izabranog ponuđača „BG ENERGO-TIM“ d.o.o. Prijedor, te se izneseni navodi smatraju **neosnovanim**.

Takođe, ovaj organ skreće pažnju da prva žalbe i donesena rješenja Kancelarije razmatranje žalbi nisu promijenila status izabranog i drugorangiranog ponuđača, jer su navodi ovog žalioca, koji su se odnosili na njihove ponude odbijeni, Naime, pojedinačno pravo prvorangiranog ponuđača i drugorangiranog ponuđača kojeg je žalitelj osporavao svojom prvom žalbom, na prvu odluku o izboru, i to sve nakon izvršenog uvida u ponude, ostalo je isto i u novoj odluci o izboru koju žalitelj osporava sada novom žalbom.

Pri tom žalilac nije ničim dokazao da je uvidom u ponude 19.08.2019. godine koji se odnosio na uvid u ponude izabranog ponuđača („BG ENERGO-TIM“ d.o.o. Prijedor) i drugorangiranog („INVING INVEST INŽINJERING“ d.o.o. Prijedor), koje sada opet spori, bio sprečen da sagleda kompletan sadržaj ponude i sve što je zatražio, pa stoga nisu postojale objektivne okolnosti da tada u prvoj žalbi ne iznese sve navode u svezi sa tim, odnosno pregledanim ponudama.

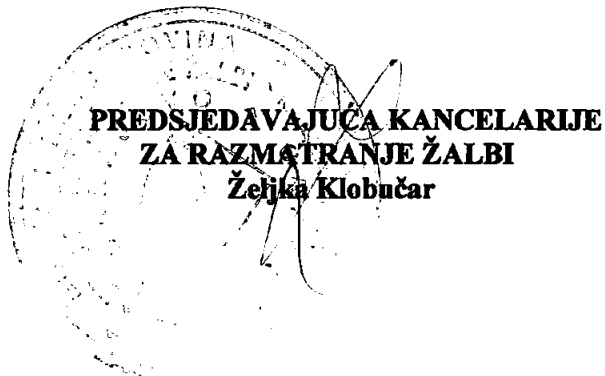
S toga ovaj organ smatra da je iznošenje žalbenih navoda u novoj/drugoj žalbi žalitelja na iste okolnosti (ponude prvo i drugo rangiranog), se smatra odugovlačenjem postupka što bi bilo protivno načelima iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama, posebno načela ekonomičnosti (najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava), budući da bi žalilci na taj način imali mogućnost kontinuiranog odugovlačenja postupka javne nabavke, samim tim i sklapanja ugovora o javnoj nabavci.

Obzirom da se žalba odbija, samim tim odbija se zahtjev žalioca za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka koji je iznesen u žalbi ovog žalioca.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom odredaba člana 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, u vezi sa članom 228. stav 1. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

- „NV INVEST“ d.o.o. Sarajevo
- „BG ENERGO-TIM“ d.o.o. Priedor
- JP „Elektroprivreda“ d.d Sarajevo
- a/evidencija