



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
УРЕД ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

БОСНИА АНД ХЕРЦЕГОВИНА
ПРОЦУРЕМЕНТ РЕВИЕУ БОДУ

Број: ЈН2-01-07-1-2870-7/19
Сарајево, 04.12.2019. године

Канцеларија за разматрање жалби, рјешавајући по жалби Групе понуђача: „НВ Инвест“ д.о.о. Сарајево и „Мако“ д.о.о. Добој број: 10-11/2019 од 01.11.2019. године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача за ЛОТ-4, број: 03-31287/19 од 24.10.2019. године, Уговорног органа: ЈП „Електропривреда Босне и Херцеговине“ д.д. Сарајево, у поступку јавне набавке армирано бетонских стубова, бетонских цијеви и армирано-бетонских ногара за потребе електродистрибутивних подружница, на основу члана 104. став (2) и 111. став 1) тачка ц) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине („Сл.гласник БиХ“, број: 39/14) и 228. Закона о управном поступку („Сл.гласник БиХ“, број: 29/02,12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници Канцеларије за разматрање жалби, одржаној 04.12.2019.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Одбија се жалба групе понуђача: „НВ Инвест“ д.о.о. Сарајево и „Мако“ д.о.о. Добој број: 10-11/2019 од 01.11.2019. године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача за ЛОТ-4, број: 03-31287/19 од 24.10.2019. године, Уговорног органа: ЈП „Електропривреда Босне и Херцеговине“ д.д. Сарајево, у поступку јавне набавке армирано бетонских стубова, бетонских цијеви и армирано-бетонских ногара за потребе електродистрибутивних подружница, као неоснована.

Одбија се и захтјев жалиоца за поврат накнаде за покретање жалбеног поступка.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Одлуком уговорног органа ЈП „Електропривреда Босне и Херцеговине“ д.д. Сарајево (у даљем тексту: Уговорни орган), број: 03-31287/19 од 24.10.2019. године, за ЛОТ-4, у поступку јавне набавке армирано бетонских стубова, бетонских цијеви и армирано-бетонских ногара за потребе електродистрибутивних подружница (*Обавјештење о набавци број: 986-1-1-12-3-23/19; 986-1-1-12-8-92/19 (Исправка); 986-1-1-12-8-116/19 (Исправка); 986-1-1-12-8-145/19 (Исправка) и 986-1-1-12-8-203/19 (Исправка) објављено на Порталу Агенције за јавне набавке*), извршен је одабир најповољнијег понуђача.

Група понуђача: „НВ Инвест“ д.о.о. Сарајево и „Мако“ д.о.о. Добој (у даљем тексту: Жалилац) је против наведене одлуке изјавила жалбу број: 100-11/2019 од 01.11.2019. године, која је путем уговорног органа, у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 12.11.2019. године.

Sarajevo, Dubrovačka br. 6 A/I sprat; Tel: 033/ 259-265; Fax: 033/ 259-266

У жалби понуђача се наводи:

1. Да је изабрани понуђач доставио Гаранцију за озбиљност понуде чији је текст измјењен у односу на текст у тендерској документацији и која је супротна Правилнику о форми гаранције за озбиљност понуде. У вези с тим, истиче да у форми садржаја гаранције за озбиљност понуде тендерске документације на страни 28/41 стоји текст који је потребно да иста садржи: „Ваш захтјев за кориштење средстава под овом гаранцијом прихватљив је ако је послан нама у потпуности и исправно кодиран телефаксом/телеграфом од Ваше банке потврђујући да је Ваш оригинални захтјев послан и поштом и да вас исти правно обавезује. Ваш захтјев ће бити размотрен и адресиран након запримања Вашег писаног захтјева за исплату, посланог телефаксом или телеграфом на адресу: _____“. У приложеној гаранцији за озбиљност понуде изабраног понуђача за исти пасус је измјењен текст у односу на текст у тендерској документацији и стоји: "Ваш захтјев за кориштење средстава под овом гаранцијом прихватљив је ако је послан нама у потпуности и исправно кодиран путем SWIFT система од Ваше банке потврђујући да је Ваш оригинални захтјев послан и поштом и да вас исти правно обавезује. Ваш захтјев ће бити размотрен и адресиран након запримања Вашег писаног захтјева за исплату достављеног путем SWIFT система (на адресу: RAZBBA22 у формату MT 799) и оригинала достављеног на адресу:.....". Жалилац наводи да је из наведеног евидентно кориштење другачијих термина у достављеној гаранцији у односу како је то тражено тендерском документацијом и траженој форми садржаја гаранције за озбиљност понуде, те сматра да је наведени понуђач, ако је имао нејасноћа приликом достављања понуде, једино могао затражити појашњење тендерске документације и након тога сходно упуту уговорног органа тако се и понашати, јер самовољно мјењање тендерске документације није дозвољено. Евидентно је да стоји повреда поступка јавне набавке, а како је поступак јавне набавке стого формалан поступак, те свако не испуњавање форме и услова чини повреду поступка.

2. На страни понуде 157-164 изабрани понуђач „Inving Invest Inžinjeri“ д.о.о. Приједор доставио је каталог за Армирано бетонске стубове. На наведеним страницама дата је табела у којој су побројани Армирано бетонски стубови: назив стуба, доз. хор. сила F (daN), дужина L (m), тежина (kg), PG d (cm), PG D (cm), укуп стуба t (cm). Тачком 8.1. тендерске документације прописана је документација коју је потребно доставити уз понуду: *Одговарајућу каталошку/техничку документацију, са назначеним типовима нуђене опреме, на основу које је могуће провјерити њене техничке карактеристике и податке дате у табели бр.1.* " Надаље, у Табели бр.1 прописани су технички захтјеви за појединачне ставке/техничка усаглашеност, гдје је на странама понуде 31- 54 за ставке број: 1. (за армирано бетонски стуб типа 10/315); 2. (за армирано бетонски стуб типа 12/315); 3. (за армирано бетонски стуб типа 10/650); 4. (за армирано бетонски стуб типа 12/650); 5. (за армирано бетонски стуб типа 10/1000); 6. (за армирано бетонски стуб типа 12/1000); 7. (за армирано бетонски стуб типа 10/1600); 8. (за армирано бетонски стуб типа 12/1600); 10. (за армирано бетонски стуб типа 12/2100); 15. (за армирано бетонски стуб типа 12/1600 TS); 18. (за армирано бетонски стуб типа 18/315) и 19. (за армирано бетонски стуб типа 18/1600) у рубрици понуђено, наведени понуђач понудио 0,02 Ω. Међутим, понуђени омски отпор 0,02 m наведени понуђач није поткрепио каталогом за армирано бетонске стубове датим на страни 157-164, јер наведен каталог не садржи уопште податке о омском отпору између било које двије навојне чакуре, чиме није испунио услов из тачке 8.1. тендерске документације, јер није доставио каталошку документацију за измјерени омски отпор између било које двије навојне чакуре, а на основу које би било могуће провјерити њене техничке карактеристике. У каталогу на страни 157-164 који је пратећи за наведену понуду за армирано бетонске стубове нигдје

не стоји, нити је назначено, који је то омски отпор између двије навојне чакуре како би се могла провјерити тврдња понуђача и усклађеност са понуђеним.

3. Жалилац надаље наводи да се на страни понуде 58-59 понуђача налази Табела бр. 2 у којој се наводи документација коју је потребно доставити уз понуду у сврху техничке оцјене понуда. У табели 2, под редним бројем 4. уговорни орган је захтјева да се достави „Извјештај о испитивању галванске повезаности чакуре са арматуром које је провео привредни субјект регистран у судском регистру, а који уједно има и калибриране инструменте са којима се врше предметна испитивања." Увидом у стране понуде од 86 до 89 изабраног понуђача утврђено је да се налази Протокол мјерења и испитивања галванске непрекидности и вриједности омског отпора арматуре армирано бетонских стубова који су испитани. Из приложеног Протокола/извјештаја мјерења испитивања галванске повезаности, видљиво је да у табели која носи назив Протокол о испитивањима и мјерењима омског отпора арматуре АБ стубова, није вршено испитивање Армирано-бетонског стуба 12/650 који је предмет набавке према обрасцу за цијену понуде.

У табели 2, под редним бројем 6. уговорни орган је тражио да се достави „Извод из судског регистра за привредни субјект који је вршио испитивање галванске повезаности и доказ да су кориштени инструменти калибрирани ". У рубрици понуђено под редним бројем 6. које попуњава понуђач спорни понуђач је уписао: Извод из судског регистра и доказ а калибрацији 123-134. У понуди на страни 133-134 достављени су докази за калибриране инструменте који гласе на име фирме Техна д.о.о. Грачаница. Тендерском документацијом под тачком 8.1. став 5) тражено је да привредни субјект који је регистрован у судском регистру, а који уједно има калибриране инструменте са којима се врше предметна испитивања. Међутим, докази који су достављени за калибриране инструменте не гласе на фирму „Сопгам“ д.о.о. Брчко која је провела предметна испитивање. Исто тако, увидом у стране понуде 131-132 налази се Рјешење број: УП/И-05-17-323/11 од 06.01.2012. године које је издало Федерално Министарство енергије, рударства и индустрије на име „Сопгам“ д.о.о. Брчко, а које је престало да важи 07.01.2016. године. Самим тим „Сопгам“ д.о.о. Брчко није ни могло извршити предметно испитивање.

4. Жалилац надаље наводи да се на страни понуде 58-59 понуђача налази Табела 2-у којој се наводи документација коју је потребно доставити уз понуду у сврху техничке оцјене понуда. У табели 2, под редним бројем 3. уговорни орган је захтјевао да се доставе „Извјештаји о испитивању механичких карактеристика АБ стубова и испитивање оптерећења стубова на називне силе увећане за фактор сигурности $k_s=1,8$ или оптерећење до лома." У рубрици понуђено под редним бројем 3. које попуњава понуђач уписано је: Извјештаји о испитивању АБ стубова 63-77. На страни понуде 63-77 понуђача, налазе се Извјештаји о типским испитивању армирано бетонских стубова које је издала ИРМА д.о.о. Љубљана и то за: Извјештај бр: 024К-15-01 за АБС 10/315; Извјештај бр: 02 ЈК 15-02 за АБС 12/315; Извјештај бр: 02 ЈК 15-04 за АБС 10/650; Извјештај бр: 02 ЈК 15-05 за АБС 12/650; Извјештај бр: 02 ЈК 15-07 за АБС 10/1000; Извјештај бр: 02 ЈК 15-08 за АБС 12/1000; Извјештај бр: 02-ЈК-15-10 за АБС 10/1600; Извјештај бр: 02-ЈК-15-11 за АБС 12/1600; Извјештај бр: 02-ЈК 15-14 за АБС 12/2100; Извјештај бр: 02-ЈК-15-18 за АБС 12/1600 ТС; Извјештај бр: 02 ЈК 15-20 за АБС 18/315 и Извјештај бр: 02 ЈК 15-21 за АБС 18/1600. Достављени Извјештаји о испитивању АБ стубова нису у складу са захјевима из тендерске документације, јер наведени извјештаји не садрже све потребне податке. Наведени Извјештаји не садрже сљедеће податке и то: датум и мјесто испитивања, листу уређаја за испитивање, табеларни преглед измјерених параметара при испитивању, метеоролошке податке околине за вријеме испитивања и закључак о испитивању. Како је понуђач у достављеним извјештајима о испитивању

армирано бетонских стубова пропустио да наведе све тражене податке према тендерској документацији, његова понуда је непотпуна, и као таква је требала бити од стране уговорног органа одбачена као неприхватљива у смислу одредби члана 68. став 4. тачка и) ЗЈН БиХ.

5. У слиjedeћем жалбеном наводу жалилац наводи да се на страни понуде 155. наведеног понуђача налази Овлаштење произвођача „Техно-Бетон“ д.о.о. Грачаница од 07.03.2019. године, које је насловљено на привредно друштво „Inving Invest Inžinjering“ д.о.о. Приједор, а на страни понуде 156. налази се Овлаштење произвођача „Техна“ д.о.о. Грачаница од 07.03.2019. године, које је насловљено на привредно друштво „Inving Invest Inžinjering“ д.о.о. Приједор. Овлаштење не гласи на понуђача које је доставио понуду на наведеном предметном тендеру, те је понуда у супротности са чланом 3 ЗЈН и 68. стау 4. тачка и) ЗЈН БиХ.

6. Жалилац надаље истиче да је на страни 1-3. понуде, Анех 2 овог понуђача, исти у тачки 3. прецртавао рубрике које су предвиђене да попуњавају само ино понуђачи (како је наведено „цијена наше понуде на паритету ДАП (попуњавају само ино понуђачи), слиједом чега понуђач није попунио Анекс у складу са условима дефинисаним у ТД. Истиче да понуђач није смио вршити упис података/знакова, прецртавање већ достављеног Обрасца од стране уговорног органа. Уколико је исти сматрао спорним, имао је могућност да захтјева измјене и допуне тендерске документације у роковима прописаним ЗЈН.

7. Надаље, жалилац наводи да је на страни 10 понуде изабрани понуђач погрешно попунио Анех 4, јер у предвиђеној рубрици није поред првог Обавјештења о набавци број: 986-1-1-12-3-23/19 од 25.01.2019. године, уписао Исправку обавјештења о набавци број: 986-1-1-12-8-203/19 од 24.06.2019. године на којем су наведене исправке ТД за предају понуда, слиједом чега Анекс понуђач није попунио у складу са условима дефинисаним тендерском документацијом. Исто тако, на страни 11 понуде овог понуђача, исти је у Анех 4 ставио печат привредног субјекта на мјесту које није предвидено тендерском документацијом. Евидентно је да постоји повреда поступка јавне набавке, јер је поступак јавне набавке строго формалан поступак, те свако не извршавање форме и неиспуњавање услова чини повреду поступка.

8. У слиjedeћем жалбеном наводу жалилац истиче да је на страни 17 понуде, наведени понуђач погрешно попунио Анех 8, јер у предвиђеној рубрици није поред првог Обавјештења о набавци број: 986-1-1-12-3-23/19 од 25.01.2019. године, уписао Исправку обавјештења о набавци број: 986-1-1-12-8-203/19 од 24.06.2019. године на којем су наведене исправке ТД за предају понуда, слиједом чега понуђач није попунио Анекс у складу са условима дефинисаним тендерском документацијом. Исто тако, на страни 17 понуде овог понуђача, исти је у Анех 8 ставио печат привредног субјекта на мјесту које није предвиђено тендерском документацијом.

9. На страни понуде 86-89 спорни понуђач доставио је Протокол број:40-А/19 мјерења и испитивања галванске непрекидности и вриједности омоског отпора арматуре армирано бетонских стубова за оне који су испитани. На наведеним страницама дата је табела у којој су побројани одредени Армирано-бетонски стубови. Међутим, у наведеном Протоколу у табели се не налази испитан АБС 12/650, захтјебан тачком 8.1. тендерске документације: 3) *листа типских испитивања дати у форми табеле задане у техничком дијелу тендерске документације (дио 3, табела број 3).*

10. На стани 60 понуде налази се Табела бр.3-табела типских испитивања. У табели за редни број 4. наведен је Армирано-бетонски стуб тип 12/650. Понуђач је у рубрици „Листа типских испитивања“ коју попуњава понуђач, навео Извјештај о испитивању галванске повезаности, у рубрици „идентификациона ознака или број

атеста/извјештаја/потврде" навео 40-A/19, а у рубрици „број странице понуде на којој се налази наведени документ" навео је 86-89. Међутим, увидом у достављени Протокол број: 40-A/19, може се утврдити да није испитан за армирано бетонски стуб 12/650.

11. Жалилац надаље наводи да је на страни понуде 165. понуђач доставио каталог за бетонске цијеви. На наведеној страници дата је табела у којој су побројане бетонске цијеви: називни пречник D (mm), тежина (kg), грађевинска дужина L (mm), минимална/максимална дужина зида (cm), марка батона. Тачком 8.1 тендерске документације прописано је да ја у сврху оцјене, понуђач је дужан доставити: 11) Одговарајућу каталошку/техничку документацију, са назначеним типовима нуђене опреме, на основу које је могуће провјерити њене техничке карактеристике и податке дате у табели бр.1. " На страни број 54-55 понуде за ставку број: 20- бетонска цијев за израду темеља армирано бетонског стуба унутрашњег промета 50 cm, дужине 1 m, под редним бројем 5. наведен је цемент: у складу са тачком 9.1., Дио 2: Технички услови; поглавље г) Техничка спецификација. Понуђач је у (рубрици понуђено) понудио „у складу са тачком 9.1., дио 2. технички услови, поглавље г) техничка спецификација". Под редним бројем 6. наведено је агрегати: у складу са тачком 9.2., дио 2: Технички услови; поглавље г) Техничка спецификација. Понуђач је у (рубрици понуђено) понудио „у складу са тачком 9.2., дио 2. технички услови, поглавље г) техничка спецификација". Под редним бројем 7. наведено је адитиви и примјесе: у складу са тачком 9.3., Дио 2: Технички услови; поглавље г) Техничка спецификација. Понуђач је у (рубрици понуђено) понудио „Не користимо". Под редним бројем 8. наведено је вода: у складу са тачком 9.4., Дио 2: Технички услови; поглавље г) Техничка спецификација. Понуђач је у (рубрици понуђено) понудио „у складу са тачком 9.4., дио 2. технички услови, поглавље г) техничка спецификација". На страни број 55-56 понуде за ставку број: 21- бетонска цијев за израду темеља армирано бетонског стуба унутрашњег промета 60 cm, дужине 1 m, под редним бројем 5. наведен је цемент: у складу са тачком 9.1., Дио 2: Технички услови; поглавље г) Техничка спецификација. Понуђач је у (рубрици понуђено) понудио „у складу са тачком 9.1., дио 2 технички услови, поглавље г) техничка спецификација". Под редним бројем 6. наведено је агрегати: у складу са тачком 9.2., Дио 2: Технички услови; поглавље г) Техничка спецификација. Понуђач је у (рубрици понуђено) понудио „у складу са тачком 9.2., дио 2 технички услови, поглавље г) техничка спецификација". Под редним бројем 7. наведено је адитиви и примјесе: у складу са тачком 9.3., Дио 2: Технички услови; поглавље г) Техничка спецификација. Понуђач је у (рубрици понуђено) понудио „Не користимо". Под редним бројем 8. наведено је вода: у складу са тачком 9.4., Дио 2: Технички услови; поглавље г) Техничка спецификација. Понуђач је у (рубрици понуђено) понудио „у складу са тачком 9.4., дио 2 технички увјети, поглавље г) техничка спецификација". Међутим, понуђач за: цемент, агрегат, адитиви и примјесе, вода, није поткрепио каталогом датим на страни 165, јер наведени каталог не садржи уопште податке о цементу, агрегату, адитиви и примјесе и води. Дакле, понуђач није испунио захтјеван услов из тачке 8.1. стау 11) тендерске документације, јер није доставио каталошку/техничку документацију за цемент, агрегате, адитиве и примјесе, воду, а на основу које би било могуће провјерити њене техничке карактеристике. У каталогу који је пратећи за наведену понуду за бетонске цијеви нигдје не стоји, нити је назначено како би се могла провјерити тврдња понуђача и усклађеност са понуђеним.

12. У слиједећем жалбеном наводу жалилац наводи да је на страни понуде 166 понуђач доставио каталог/цртеж за Армирано бетонски ногар. На наведеној страни наведено је: тежина (133kg), Бетон МВ 45 и цртеж АВ ногара Тачком 8.1. тендерске документације прописано је да је у сврху оцјене, понуђач дужан доставити: 11) Одговарајућу каталошку/техничку документацију, са назначеним типовима нуђене опреме, на основу које је могуће провјерити њене техничке карактеристике и податке

дате у табели бр: 1. " На страни 57 понуде за ставке 23-Бетонски ногар, тип UB -2 под редним бројем:3. наведен је радни момент на савијање на 140 cm од дна ногара: $M_x = 2000 \text{ daNm}$, $M_y = 1000 \text{ daNm}$. Понуђач је у (рубрици понудено) понудио „ $M_x = 2000 \text{ daNm}$, $M_y = 1000 \text{ daNm}$ ". Под редним бројем 5. наведена је минимална сила притиска бетона: $0,7 \text{ N/m}^2$. Понуђач је у (рубрици понуђено) понудио „ $0,7 \text{ Nm}^2$ ". Међутим, понуђени радни момент на савијање и минималну силу притиска бетона није подкрепио каталогом за АВ ногар датим на страни 166, јер наведени каталог не садржи уопште податке о радном моменту на савијање и минималну силу притиска бетона. Дакле, понуђач није испунио захтјевањ услов из тачке 8.1 став 11) тендерске документације, јер није доставио каталошку/техничку документацију, а на основу које би било могуће провјерити њене техничке карактеристике и податке дате у табели бр.1. У каталогу који је пратећи за наведену понуду за АВ ногар нигдје не стоји, нити је назначено, радни момент на савијање и минималну силу притиска бетона како би се могла провјерити тврдња понуђача и усклађеност са понуђеним.

13. Жалилац истиче да се на страни понуде 58-59 понуђача, налази Табела бр. 2 у којој се наводи документација коју је потребно доставити уз понуду у сврху техничке оцјене понуда. У табели 2- под редним бројем 5. уговорни орган је навео да се достави „Овјерена копија Акредитације испитне лабораторије, са додатком који чине њен саставни дио, чије су атесте и/или извјештаје о обављеним типовим испитивањима АВ стубова доставили." У рубрици понуђено под редним бројем 5 које попуњава понуђач уписано је: Овјерена копија акредитације са додатком 90-122. Тачком 8.1 тендерске документације прописано је да је у сврху оцјене, понуђач дужан доставити: 4) извјештаји о испитивању механичких карактеристика АВ стубова и испитивање оптерећења стубова на називне силе увећане за фактор сигурности $k_s=1,8$ или оптерећење до лома."

15. У следећем жалбеном наводу жалилац наводи да се на страни понуде 102-122 понуђача налази Овјерена копија акредитације испитне лабораторије са додатком (LP-008) који чини њен саставни дио, чије извјештаје о обављеним типовим испитивањима АВ стубова су достављени. Увидом у достављену акредитацију од стране ИРМА д.о.о. Љубљана, може се видјети да иста нема испитну лабораторију за испитивање по траженом стандарду 12843:2006 префабриковани бетонски елементи јарболи и стубови. У Акредитацији LP - 008 за лабораторију са додатком (прилог сертификату о акредитацији) коју је издала Словенска акредитација привредном субјекту ИРМА д.о.о. Љубљана на словеначком језику, и увидом и у превод од стране судског тумача за словенски језик, може се видјети да лабораторија није акредитована за испитивање армирано бетонских стубова по стандарду BAS EN 12843:2006.

16. Жалилац наводи да је на страни понуде 157-164 понуђач доставио каталог за Армирано бетонске стубове. На наведеним страницама дата је табела у којој су побројани Армирано бетонски стубови: назив стуба, доз. хор. сила $F \text{ (daN)}$, дужина $L \text{ (m)}$, тежина (kg) , $PG \text{ d (cm)}$, $PG \text{ D (cm)}$, укуп стуба $t \text{ (cm)}$. Тачком 8.1 тендерске документације прописано је да у сврху оцјене, понуђач је дужан доставити: 11) Одговарајућу каталошку/техничку документацију, са назначеним типовима нуђене опреме, на основу које је могуће провјерити њене техничке карактеристике и податке дате у табели бр.1. " На страни број 30-31 понуде за ставку број: 1- Армирано- бетонски стуб, тип 10/315 (дужине 10 m, дозвољена сила у врху стуба 315 daN), под редним бројем 15. наведен је наведен је цемент: у складу са тачком 9.1., Дио 2: Технички услови; поглавље г) Техничка спецификација. Понуђач је у (рубрици понуђено) понудио „у складу са тачком 9.1., дио 2. технички услови, поглавље г) техничка спецификација". Под редним бројем 16. наведено је агрегати: у складу са тачком 9.2., Дио 2: Тенички услови; поглавље г) Техничка спецификација. Понуђач је у (рубрици понуђено) понудио „у складу са тачком 9.2., дио 2 технички услови, поглавље г) техничка

спецификација". Под редним бројем 17. наведено је адитиви и примјесе: у складу са тачком 9.3., Дио 2: Технички услови; поглавље г) Техничка спецификација. Понуђач је у (рубрици понуђено) понудио „ Не користимо". Под редним бројем 18. наведено је вода: у складу са тачком 9.4., Дио 2: Технички увјети; поглавље г) Техничка спецификација. Понуђач је у (рубрици понуђено) понудио „у складу са тачком 9.4., дио 2. технички услови, поглавље г) техничка спецификација". Међутим, понуђено није подкрепио каталогом за Армирано бетонске стубове датим на страни 157-164, јер наведени каталог не садржи уопште податке о понуђеном. Дакле, понуђач није испунио захтјеван услов из тачке 8.1. тендерске документације, јер није доставио каталожку документацију за цемент, агрегате, адитиве и примјесе, воду, а на основу које би било могуће провјерити њене техничке карактеристике. У каталогу који је пратећи за наведену понуду за АВ стубове нигдје не стоји, нити је назначено како би се могла провјерити тврдња понуђача и усклађеност са понуђеним. Надаље, на страни број 31-54 понуде за Армирано бетонске стубове за ставке број: 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 15, 18, 19, под редним бројем 15. 16. 17.18. такођер је понуђено за цемент, агрегати, адитиви и примјесе, вода, али није поткрепљено каталогом датим на страни 157-164, јер наведени каталог не садржи уопште податке о цементу, агрегатима, адитивима и води. Дакле, понуђач није испунио захтјеван услов из тачке 8.1. тендерске документације, јер није доставио каталожку/техничку документацију за цемент, агрегате, адитиве и примјесе, воду, а на основу које би било могуће провјерити њене техничке карактеристике.

17. Надаље жалилац наводи да се на страни 175 у понуди понуђача, налази Овлаштење од 01.03.2019. године, у којем понуђач овлашћује Јелену Новаковић да може припремити и потписати понуду и изјаве по члану 45 и 52 ЗЈН БиХ за неведени ЛОТ 4-набавка аннирано бетонских стубова, бетонских цијеви армирано бетонских ногара путем обавјештења број: 986-1-1-12-3-23/19. Наведено обавјештење о набавци је објављено на порталу јавних набавки 25.01.2019. године, а послјије је још на Поратлу јавних набавки објављена (Исправка обавјештења) број: 986-1-1-12-8-92/19, (Исправка обавјештења) број: 986-1-1-12-8-116/19, (Исправка обавјештења) број: 986-1-1-12-8-145/19, и (задња Исправка обавјештења) број: 986-1-1-12-8-203/19 од 24.06.2019. године. У овлаштењу које је дато од стране понуђача лицу Јелени Новаковић наведен је број обавјештења: 986-1-1-12-3-23/19 које је објављено на порталу јавних набавки 25.01.2019. године, а по којем је рок за пријем понуда био 12.03.2019. године до 9.00 часова. Како у наведеном овлаштењу нигдје не стоји да се исто даје до окончања предметног поступка јавне набавке, исто је престало да важи са 12.03.2019. године. Увидом на сттрану 175 понуде у овлаштењу, нигдје није наведен број Исправке обавјештења: 986-1-1-12-8-203/19 од 24.06.2019. године. Надаље, престанком важења овлаштења иста није могла ни потписивати Изјаве по члану 45. и члану 52. ЗЈН БиХ за име и рачун понуђача као и вршити остале радње по предметном тендеру.

Из указаних недостатака понуде изабраног понуђача произлази да је уговорни орган пропустио да на правилан начин изврши преглед и оцјену понуда. Понуда је у фази оцјене и прегледа морала бити одбачена као неприхватљива, јер понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације у смислу одредби члана 68. став 4. тачка и) ЗЈН БиХ. Према томе понуђачи нису припремили понуду, према условима предвиђеним тендерском документацијом и законом, па се као таква не може ни прихватити, а прихватањем изабране понуде уговорни орган би нарушио принцип једнакости и недискриминације према свим понуђачима.

Стога, подносилац жалбе захтјева да КРЖ жалбу усвоји, поништи оспоравану Одлуку, те да наложи УО да настави предметни поступак у складу са ЗЈН и предметном

ТД. Подносилац жалбе захтјева поврат накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу који одреди УРЖ на основу члана 108. став 6. ЗЈН.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе, сходно члану 109. став (1) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1) Закона о управном поступку.

Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је неоснована

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба неоснована и да је треба одбити.

Поводом изнесених жалбених навода овај орган истиче слиједеће:

Уговорни орган ЈП „Електропривреда Босне и Херцеговине“ д.д. Сарајево објавио је дана **25.01.2019. године** на Порталу јавних набавки, Обавјештење о набавци број: 986-1-1-12-3-23/19 (Исправка: 986-1-1-12-8-92/19; број: 986-1-1-12-8-116/19; број: 986-1-1-12-8-145/19 и број: 986-1-1-12-8-203/19), у отвореном поступку јавне набавке чији је предмет: „Набавка армирано-бетонских стубова, бетонских цијеви и армирано бетонских ногара за потребе електродистрибутивних подружница ЈП ЕП БиХ д.д. Сарајево.

Предмет набавке уговорни орган је подијелио у четири лота, те је дозволио нуђење по лотовима.

У предметном поступку за ЛОТ-4, достављене су три понуде (*понуде слиједећих понуђача*: 1. Конзорциј: НВ-Инвест д.о.о. Сарајево и „Мако“ д.о.о. Добој; 2: „Invig Invest Inžinjering“ д.о.о. Приједор и 3. „БГ Енерго Тим“ д.о.о. Приједор), које је уговорни орган оцијенио прихватљивим. Одлуком о избору број: 03-23839/19 од 16.08.2019. године, за ЛОТ – 4, уговорни орган је као најповољнију понуду, одабрао понуду понуђача „БГ Енерго Тим“ д.о.о. Приједор.

На наведену Одлуку, жалилац је, након што је извршио увид у понуде понуђача „БГ Енерго Тим“ д.о.о. Приједор и „Invig Invest Inžinjering“ д.о.о. Приједор, дана 21.08.2019. године изјавио жалбу број: 932/2019, која је путем уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 30.08.2019. године.

Наведеном жалбом, жалилац је оспорио исправност понуда понуђача „БГ Енерго Тим“ д.о.о. Приједор и „Invig Invest Inžinjering“ д.о.о. Приједор, износећи детаљно и врло опширно недостатке у истим, утврђене приликом увида извршеног на дан 19.08.2019. године.

У жалбеном поступку поводом изјављене жалбе овај орган је дана 01.10.2019. године донио Рјешење број: ЈН2-01-07-1-2132-11/19, којим је поништио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 03-23839/19 од 16.08.2019. године, те је предмет вратио уговорном органу на поновно поступање. Наведеним Рјешењем утврђено је да је жалба основана у дијелу који се односи на исправност банкарске гаранције приложене од

стране избраног понуђача „БГ Енерго Тим“ д.о.о. Приједор, док су сви преостали изнесени жалбени наводи жалиоца у вези са исправности понуда наведених понуђача, одбијени као неосновани.

Поступајући по наведеном Рјешењу овог органа, уговорни орган је извршио поновну оцјену понуда, те је дана 24.10.2019. године донио нову Одлуку број: 03-31287/19, којом је изабран понуђач „Inving Invest Inžinjering“ д.о.о. Приједор.

На наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача, жалилац је изјавио жалбу број: 10-11/2019 од 01.11.2019. године, којом поновно оспорава понуду понуђача „Inving Invest Inžinjering“ д.о.о. Приједор, сада проширујући жалбене разлоге изван жалбених оквира претходне жалбе у односу на предметну понуду.

У погледу наведеног, истиче се да су жалиоцу изнесене чињенице везано за исправност понуде понуђача „Inving Invest Inžinjering“ д.о.о. Приједор биле, односно могле бити познате и у ранијој фази поступка, па је жалилац ове жалбене наводе требао истицати у жалбеном поступку који се пред овим органом водио под бројем: ЈН2-01-07-1-2132/19. С обзиром да у поновљеном поступку оцјене понуда није било измјена у погледу наведеног, жалилац не може у овој фази истицати изнесене жалбене наводе, будући да су исти требали бити дио жалбе на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 03-23839/19 од 16.08.2019. године.

Наиме, истицање жалбених навода у односу на чињенице које су жалиоцу биле или могле бити познате и у претходном жалбеном поступку, при чему жалилац ничим не доказује, да је увидом у понуде извршеног дана 19.08.2019. године, који се односио на увид у понуду понуђача „Inving Invest Inžinjering“ д.о.о. Приједор, коју сада опет спори, био спријечен да сагледа комплетан садржај понуде и све што је тражио (*због чега нису постојале објективне околности да тада у првој жалби не изнесе ове наводе у вези са прегледаним понудама*), било би противно начелима из члана 3. Закона о јавним набавкама, посебно начела економичности (најефикаснијег кориштења јавних средстава), будући да би жалиоци на тај начин имали могућност одуговлачења поступка набавке, самим тиме и склапања уговора о јавној набавци.

У вези са изнесеним, потребно је истаћи да је чланом 101. став (6) Закона о јавним набавкама прописано да жалилац који је пропустио да изјави жалбу према одредбама став од (1) до (5) овог члана, губи право да тражи испитивање законитости по истом основу, у каснијој фази поступка“.

Из наведене законске одредбе јасно произилази да жалилац у конкретном случају (у жалби на одлуку о избору) не може указивати на недостатке који су се раније могли истицати.

У односу на жалбени навод жалиоца у којем наводи да је из Протокола/извјештаја мјерења испитивања галванске повезаности, који је доставио изабрани понуђач, видљиво да није вршено испитивање Армирано-бетонског стуба 12/650, напомињемо да се овај орган већ очитовао у Рјешењу број: ЈН2-01-07-1-2132-11/19 од 01.10.2019. године, будући да је исти био садржан и у претходној жалби на Одлуку о избору број: 03-23839/19 од 16.08.2019. године, а у складу са чланом 104. став (2) Закона о јавним набавкама, овај орган није дужан да контролише чињенично и правно стање које је било предмет претходне жалбе у истом поступку набавке.

С обзиром на то да се наводи из жалбе, у дијелу исправности понуде понуђача „Inving Invest Inžinjering“ д.о.о. Приједор, не базирају на новим околностима са којима жалиоц није био или могао бити упознат из садржаја предметне понуде, те да је овај орган у жалбеном поступку који је окончан Рјешењем број: ЈН2-01-07-1-2132-11/19 од 01.10.2019. године испитао чињенично и правно стање везано за жалбени навод који се

односи на Извјештај о мјерењу испитивање галванске повезаности армирано бетонског стуба типа 12/650, који је поново предмет ове жалбе, одлучено је као у изреци овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надоканду трошкова жалбеног поступка који се односи на уплаћену накнаду за покретање жалбе.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

**ПРЕДСЈЕДАЈУЋА КАНЦЕЛАРИЈЕ ЗА
РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБЕ**

Жељка Клобучар

Достављено:

- Група понуђача: „НВ Инвест“ д.о.о. Сарајево и „Мако“ д.о.о. Добој
- ЈП „Електропривреда Босне и Херцеговине“ д.д. Сарајево
- „Invig Invest Inžinjering“ д.о.о. Приједор
- евиденција и а/а