



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2790-6/19
Sarajevo, 28.11.2019.godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača Konzorcij „PBP” d.o.o. Konjic i „ALMY TRANSPORT” d.o.o. Zenica, zastupanog po punomoćniku Halilu izjavljena protiv Odluke o rezultatima prekvalifikacije u ograničenom postupku po obavijesti broj:78-2-3-11-3-7/18 za LOT 8 broj:08-01-51-198-5-2 LOT 8/18 PO-1 od 04.09.2019.godine, ugovornog organa Ministarstvo saobraćaja i veza Hercegovačko-neretvanskog kantona- Uprava za ceste, u postupku javne nabavke Izvođenje radova redovnog (ljetno i zimsko) održavanje regionalnih i priključnih cesta na području HNŽ/K, LOT 8., na osnovu čl. 104. i 111.stav(1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH” broj: 39/14), i člana 193.st (1) i (2), i čl.228.stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj 28.11.2019. godine, donio je

R J E Š E N J E

1.Žalba žalitelja Konzorcij „PBP” d.o.o. Konjic i „ALMY TRANSPORT” d.o.o. Zenica, zastupanog po punomoćniku Halilu izjavljena protiv Odluke o rezultatima prekvalifikacije u ograničenom postupku po obavijesti broj:78-2-3-11-3-7/18 za LOT 8 broj:08-01-51-198-5-2 LOT 8/18 PO-1 od 04.09.2019.godine, ugovornog organa Ministarstvo saobraćaja i veza Hercegovačko-neretvanskog kantona- Uprava za ceste, u postupku javne nabavke Izvođenje radova redovnog (ljetno i zimsko) održavanje regionalnih i priključnih cesta na području HNŽ/K, LOT 8, odbija se kao neosnovana.

2. Odbijaju se zahtjevi žalitelja za nadoknadu svih troškova postupka.

O B R A Z L O Ž E N J E

Protiv Odluke o rezultatima prekvalifikacije u ograničenom postupku po obavijesti broj:78-2-3-11-3-7/18 za LOT 7 br:08-01-51-198-5-2 LOT 7/18 PO-1 od 04.09.2019.godine, Odluke o rezultatima pretkvalifikacije u ograničenom postupku po obavijesti broj:78-2-3-11-3-7/18 za LOT 8

broj:08-01-51-198-5-2 LOT8/18 PO-1 od 04.09.2019.godine, Odluke o rezultatima pretkvalifikacije u ograničenom postupku po obavijesti broj:78-2-3-7/18 za LOT 11 broj:08-01-51-198-5-2 LOT11/18 PO-1 od 04.09.2019.godine, ugovornog organa Ministarstvo saobraćaja i veza Hercegovačko-neretvanskog kantona- Uprava za ceste, u postupku javne nabavke Izvođenje radova redovnog (ljetno i zimsko) održavanje regionalnih i priključnih cesta na području HNŽ/K, žalitelj Konzorcij „PBP” d.o.o. Konjic i „ALMY TRANSPORT” d.o.o. Zenica, zastupan po punomoćniku Halilu Mušinić, advokatu iz Konjica, izjavio je žalbe, koje je ugovorni organ prosljedio ovom organu.

Žalitelj u predmetnom postupku izjavio je jednu žalbu sporeći različite odluke po lotovima 7.,8.,9.,11. i 12. te stim u vezi ovaj organ je prethodno zatražio od žalitelja da predmetne žalbe razdvoji po pojedinačnim odlukama i lotovima te shodno tome određena mu je i uplata naknade nakon što je izvršeno razdvajanje. Prilikom razdvajanja žalitelj je odustao od žalbe po osnovu lot-9 te shodno tome stekli su se uvjete za odlučivanje po žalbama za svaki lot zasebno.

Predmetnom žalbom žalitelj pobija Odluku broj:78-2-3-11-3-7/18 za LOT 8 broj:08-01-51-198-5-2 LOT 8/18 PO-1 od 04.09.2019.godine u postupku navake Izvođenje radova redovnog (ljetno i zimsko) održavanje regionalnih i priključnih cesta na području HNŽ/K, LOT 8 navodeći da u obrazloženju pobijane Odluke ugovorni organ navodi da Konzorcij „AGI” d.o.o.Konjic i „JATA GROUP” d.o.o.Srebrenik ispunjava uslove pretkvalifikacije i to osnovom pravilne i potpune ocjene kvalificiranosti kandidata sukladno kriterijima iz tenderske dokumentacije.Žalitelj smatra da je činjenično stanje nepotpuno i pogrešno utvrđeno kao i da je nadležni organ u svom postupanju počinio bitne povrede odredaba postupka,najbolje svjedoči donošenje odluke kojom je Konzorcij „AGI” d.o.o. Konjic i „JATA GROUP” d.o.o. Srebrenik proglašen kvalificiranim i sposobnim ponuđačem na predmetnom tenderu.

Naime, kod imenovanog konzorcija evidentno je da se kod Izjave o angažiranosti tehničkog osoblja,a koja predstavlja sastavni dio ponude, ista nije popunila na unaprijed predviđeni način i kako je to propisano uslovima i zahtjevima iz tenderske dokumentacije.Tom Izjavom o angažiranosti tehničkog osoblja predviđeno je da svaki ponuđač mora upisati ime i prezime svojih zaposlenika i strukturu zaposlenika.Konzorcij „AGI” d.o.o. Konjic i „JATA GROUP” d.o.o. Srebrenik prednju izjavu su popunili na način da su za LOT 11 izostavili podatke o strukturi zaposlenika i to za samog nositelja konzorcija odnosno društvo „AGI” d.o.o.Konjic.Takvim propustom.tj.načinom popunjavanja pomenute izjave ne može se razlučiti struktura zaposlenika,usljed čega nositelj konzorcija praktično nije u mogućnosti izjasniti se o „svojim” zaposlenicima koji su potrebni za održavanje puta u skladu sa važećim zakonskim propisima.Drugim riječima,nadležni organ nije imao nikakva dokaza na uvid da li ovaj Konzorcij raspolaze dovoljnim i potrebnim brojem ophodara, građevinskih tehničara rukovaoca građevinskim mašinama i tako dalje???U tom smislu,ne mogu se držati prihvatljivim i zadovoljavajućim dostavljene ponude Konzorcija „AGI” d.o.o. Konjic i „JATA GROUP” d.o.o. Srebrenik za LOT 7., zbog čega isti nikako nije ni mogao biti oglašen kvalificiranim.Nadalje, kao drugi član ovog konzorcijuma, pojavljuje se društvo „JATA GROUP” d.o.o. Srebrenik.koje nije dostavilo Listu osiguranih lica koja je trebala biti popunjena na propisani način.U dostavljenoj listi evidentirana su samo imena i prezimena osiguranika kao njegovih zaposlenika sa navođenjem njihove stručne spreme dok se oblast njihove potencijalne strukture i rasporedenosti ne vidi.To znači,nije moguće raspoznati niti odijeliti diplomiranog inženjera od poslovođe ili pak putara.

Ovom žalbom se također, inicira Činjenica o neurednom i nepotpunom postupanju Konzorcija „AGI“ d.o.o. Konjic i „JATA GROUP“ d.o.o. Srebrenik kako je to propisano u odredbama iz čl.45 (lična sposobnost), zatim čl.48. (Opći uslovi za tehničku i profesionalnu sposobnost) i čl.52. (Diskvalifikacija po osnovu sukoba interesa ili korupcije) Zakona o javnim nabavkama, budući da su dostavljane duplirane izjave od kojih su neke dostavljane u originalu a neke u svom presliku ili kopiji. snabdjevene potpisom i ovjerom ili bez njih. Na osnovu čega je ugovorni organ mogao cijeniti validnost dupliranih izjava? Određeni dio izjava ovaj ponuđač je dostavio kao uredno potpisane i ovjerene, sa tačnom naznakom LOT-a za koji se odnosi dotična aplikacija.

Drugi dio propisanih izjava je, također, dostavljen sa urednom ovjerom i potpisom, s tim da nijenavedena precizna oznaka LOT-a za koji se vrši apliciranje. Umjesto toga navedeno je da se apliciranje odnosi na LOT-ove 5-14. Kod drugog člana ovog konzorcijuma i to društva „JATA GROUP“ d.o.o. Srebrenik. navedene izjave iz čl.45. čl.48. i čl.52. Zakona o javnim nabavkama, očigledna je neurednost u dijelu izjava koji su predviđeni za oznaku datuma i mjesta davanja izjave, potpisa i pečata ponuđača. Postupajući na takav način opravdano se postavlja pitanje ko je sve mogao sačiniti takve izjave i kako je uopšte moguće da bilo kakav akt koji nije uredno snabdjeven potpisom i pečatom ovlaštene osobe ispred određenog ponuđača može imati pravnu snagu i proizvoditi ma kakve pravne i zakonske posljedice. a posebno ispunjavati uslove koji su propisani tenderskom dokumentacijom??? Konzorcij „AGI“ d.o.o. Konjic i „JATA GROUP“ d.o.o. Srebrenik je kao jedan od potencijalnih ponuđača, imao pravo i mogućnost u sklopu svoje prve ponude dostaviti originalnu dokumentaciju dok je u naknadnima mogla biti dostavljena i kopija što isti nije učinio. Dakle dostavljane su cijelim postupkom i originalne i kopirane izjave, bez ikakvog reda i hronologije.

Izjava o preferencijalnom tretmanu domaćeg br:132/18 od 20.03.2018.g., sastavljena od strane društva „AGI“ d.o.o. Konjic je dostavljena u originalu dok se Izjava o ispunjenosti uslova preferencijala tretmana domaćeg br: 01-28/18 od 21.03.2018.g., sastavljena od strane društva „JATA GROUP“ d.o.o. Srebrenik dostavila u kopiji-sa potpuno pogrešnim i nepravilnim sadržajem što je bilo nezakonito i nedopustivo, obzirom da „AGI“ d.o.o. Konjic predstavlja njihov partnerski konzorcij?!

Žalitelj ističe da shodno tč.12.3. predmetne tenderske dokumentacije propisano da je „Ponuđač dužan u svrhu dokazivanja ekonomske i finansijske sposobnosti dokazati uspjeh u ulozi glavnog izvođača u posljednje tri godine u realizaciji najmanje 3 (tri) ugovora koji se odnose na radove redovnog održavanja javnih cesta, odnosno od datuma registracije, odnosno od početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan odnosno počeo s radom prije manje od tri godine, čija vrijednost nije manja od....“ (tablica vrijednosti po lotovima).... Prilikom dokazivanja ekonomske i finansijske sposobnosti iz tačke 12.3. ugovori koji su navedeni kao dokaz za ispunjavanje uslova po jednom LOT-u ne mogu se ti isti ugovori navoditi kao dokazi ekonomske i finansijske sposobnosti za drugi LOT, osim ako vrijednost tih ugovora nije veća od tražene vrijednosti za navedeni LOT (kumulativna vrijednost tih ugovora mora zadovoljiti kumulativno uslove za LOT-ove na kojima ponuđač bude najpovoljniji). Drugim riječima, ugovori koji se navode u svrhu dokazivanja ispunjenosti propisanih uslova po svakome LOT-u pojedinačno nisu istovremeno i dokazom ekonomske i finansijske sposobnosti. Izuzetno i isključivo predmetnom tenderskom dokumentacijom je dopušteno samo ako vrijednost tih ugovora nije veća od tražene vrijednosti za navedeni LOT (kumulativna vrijednost tih ugovora mora zadovoljiti kumulativno uslove za LOT-ove na kojima ponuđač bude najpovoljniji). U predmetnom slučaju, govorimo o prvoj fazi postupka pretkvalifikacije, u kojoj se utvrđuju sposobnosti i podobnosti kandidata, bez ocjene najpovoljnijeg kandidata kao što se ne dostavljaju ni cijena ni drugi elementi ponude, pošto u ovoj fazi nema ocjenjivanja. Sam poziv za dostavu ponuda, dakle, upućuje se samo i isključivo kvalifikovanim kandidatima, koji zapravo tek tada postaju ponuđači čije se ponude ocjenjuju u drugoj fazi ocjene-usporedba ponuda i tek tada dolazi do utvrđenja i odabira „najpovoljnijeg ponuđača“. Žalitelji opravdano vjeruju da će se razmatranjem svih žalbenih navoda posigurno utvrditi još mnogo

nedostataka na strani ovog Konzorcijuma zbog čega se konačna odluka prepušta nadležnom organu.

Ukoliko Ugovorni organ ne uvaži žalbu ponuđača kao osnovanu, ponuđač Konzorcij „PBP” d.o.o. Konjic i „ALMY TRANSPORT” d.o.o. Zenica istovremeno sa podnošenjem ove žalbe, a u smislu čl.119.,120. i 121.Zakona o javnim nabavama BiH.podnosi i zahtjev za naknadu svih i ukupnih troškova kao i štete koja je prouzrokovana ovim postupkom,a koji iznos obuhvata štetu zbog izmakle koristi u procentu od 10% od vrijednosti nabavke odnosno 127.500,00 KM (LOT 7-vrijed.ugovora 277.500,00 KM.LOT 9-vrijed.ugovora 285.000,00 KM.LOT 11-vrijed.ugovora 277.500,00 KM i LOT 12-vrijed.ugovora 435.000,00 KM=1.275.000,00 KM) uvećano za troškove sastava ove žalbe u iznosu od 1.065,87 KM (u iznos je uračunat i PDV) i troškove takse na žalbu (po odluci Ureda za žalbe) kao i paušalni iznos od 6.000,00 KM na ime pripreme tenderske dokumentacije i angažmana radnika na izradi i pripremi ponude konzorcija žalitelja „PBP” d.o.o. Konjic i „ALMY TRANSPORT” d.o.o. Zenica.Slijedom iznesenog, žalitelj smatra da su ožalbene odluke ugovornog organa nezakonite, nelogične,neprihvatljive,neodržive na snazi i u najmanju ruku-diskriminirajuće.Ugovorni organ je propustio utvrditi stvarno činjenično stanje stvari kao i ispitati legalnu ispunjenost uslova koji proističu iz njegove tenderske dokumentacije za najpovoljnije ponuđače u pretkvalifikacionoj fazi.na koji način je direktno postupljeno suprotno čl.65.st.1.Zakona o javnim nabavama BiH jer nije cijenio postojeće ponude na ispravan način,niti je primjenjivao kriterije za dodjelu ugovora koje je sam utvrdio i definisao u sklopu svoje tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju na žalbu navodi Na naprijed navedene odluke i dopunu zapisnika žalbu ulaže kvalificirani „ponuđač -kandidat konzorcij „PBP” d.o.o. Konjic i „ALMY TRANSPORT” d.o.o Zenica, putem opunomoćenika odvjetnika Halila Mušinovića iz Konjica, osporavajući ponude kvalificiranih ponuđača - kandidata čije žalbene navode je ugovorno tijelo već više puta raspravljalo i po istim donijelo odgovarajuće odluke zbog čega ih sada neće ponovno obrazlagati.

Naime, sporne žalbene navode predmetnih ponuđača - kandidata raspravljao je i Ured za žalbe u više navrata, odbacivši ih jednim dijelom kao neutemeljene a drugim dijelom ih prihvativši uz jasne upute ugovornom tijelu u kom pravcu upotpuniti postupak i donijeti pravilnu i na zakonu utemeljenu novu odluku.

Slijedom navedenoga a osobito cijeneći činjenicu da je ovaj postupak pokrenut 31.10.2016 godine te da su u međuvremenu mnogi uvjeti iz tenderske dokumentacije izgubili na važnosti i iste bi trebalo dijelom korigirati i prilagoditi vremenskom periodu u kojem se zahtijevaju od potencijalnih kandidata a, što bi dodatno odužilo već poprilično dug period trajanja ove javne nabave, nameće se pitanje opravdanosti nastavka ovog složenog i dugotrajnog postupka čiji ishod - okončanje se ne nazire u dogledno vrijeme.

Činjenice koje govore u prilog navedenom su slijedeće:

- Dugotrajan postupak po žalbi, opetovano vraćanje na ponovni postupak i odlučivanje, su samo neke od okolnosti koje su ovaj postupak na koncu učinile složenim, dugotrajnim, neizvjesnim i vraćenim na sami početak.

- Za razumijevanje istog neophodno je vratiti se na sami početak ograničenog postupka s pretkvalifikacijom javne nabave za izvođenje radova redovitog (ljetno i zimsko) i pojačano održavanje regionalnih i priključnih cesta u HNŽ/K, nadzor nad održavanjem te brojanje prometa za četverogodišnje razdoblje (broj obavijesti :78-2-3-5-3-6/17).

- Postupak javne nabave za izvođenje radova redovitog (ljetno i zimsko) i pojačano održavanje regionalnih i priključnih cesta u HNŽ/K, nadzor nad održavanjem te brojanje prometa za četverogodišnje razdoblje (zaključivanjem okvirnih sporazuma) pokrenut je 31.10.2016 godine .

Nakon pokretanja postupka uslijedilo je niz žalbi na TD dokumentaciju koje su dijelom uvažene i prvu Odluku u nizu o utvrđivanju kvalificiranih kandidata -ponuđača ugovorno tijelo donosi 06.12.2017 godine . Na ovu Odluku žalbu ulaže kandidat -ponuđač „Đogić" d.o.o. Prozor - Rama i Rudnici gipsa d.d. donji Vakuf koju Ured uvažava svojim Rješenjem broj: JN2 -01-07-1-800-7/17 od 18.01.2018 godine, poništava cio postupak koji se sastojao od više Lotova za koje naglašavamo nije bilo žalbi (nadzor nad radovima održavanja i brojanje prometa).

- Novi postupak je pokrenut Odlukom od 02.03.2018 godine i isti se razdvaja na više zasebnih postupaka od kojih je većina okončana ,dok je ovaj postupak po četvrti put vraćen na početnu točku.

- Prva u nizu Odluka u ponovljenom postupku donesena je 09.05.2018 godine. Na ovu Odluku nezadovoljan istom žalbu ulaže kvalificiran ponuđač-kandidat konzorcij „ AGI D.O.O KONJIC i JATA GROUP D.O.O SREBRENİK" (putem svojih opunomoćenika). Rješavajući po žalbi Ured za žalbe donosi Rješenje broj:JN2- 01-07-1-326-8/18 od 03.08.2018 godine kojim poništava Odluku ugovornog tijela i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

- Ugovorno tijelo upotpunjuje postupak i donosi novu Odluku (drugu po redu) broj:08-01-51-198-5-1/18 od 23.10.2018 godine.

- Na ovu Odluku ponovno žalbu ulaže ponuđač - kandidat konzorcij „ AGI D.O.O KONJIC i JATA GROUP D.O.O SREBRENİK dana: 03.11.2018 godine.

- Rješavajući po žalbi Ured donosi Rješenje broj: JN2- 01-07-1-693-10/18 od 30.01.2019 godine kojim poništava naprijed navedenu Odluku ugovornog organa i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje .

- Nove Odluke (pojedinačne i treće po redu) ugovorno tijelo donosi 25.03.2019 godine na koje žalbu izjavljuje ponuđač - kandidat konzorcij „„PBP" d.o.o. Konjic i „ALMY TRANSPORT" d.o.o Zenica, dana: 16.04.2019 godine koju Ured za žalbe uvažava Rješenjem broj: JN2-01-07-1-971-7/19 od 27.06.2019 godine, poništava Odluke ugovornog tijela broj: 08-01-51-198-5-2 LOT 7/18 PO od 28.03.2019 godine, broj: 08-01-51-198-5-2 LOT 8/18 od 28.03.2019 godine, broj: 08-01-51-198-5-2 LOT 9 PO /18 PO od 28.03.2019 godine, broj: 08-01-51-198-5-2 LOT 11/18 PO/18 od 28.03.2019 godine, broj: 08-01-51-198-5-2 LOT12 PO od 28.03.2019 godine i ponuđač HP Investing d.o.o. Mostar na Odluke broj: 08-01-51-198-5-2 LOT 4/18 od 28.03.2019 godine, broj: 08-01-51-198-5-2 LOT 9/18 od 28.03.2019 godine, broj: 08-01-51-198-5-2 LOT 10/18 od 28.03.2019 godine,

Postupajući po nalogima iz Rješenja Ureda ugovorno tijelo donosi nove (četvrte po redu) odluke broj: 08-01-51-198-5-2 LOT 7/18 PO-1/18 od 04.09.2019 godine,broj: 08-01-51-198-5-2 LOT 8/18 PO-1 od 04.09.2019 godine,broj: 08-01-51-198-5-2 LOT 9/18 PO-1 od 04.09.2019 godine, broj: 08-01-51-198-5-2 LOT 11/18 PO-1/18 od 04.09.2019 godine ,broj: 08-01-51-198-5-2 LOT12 PO-1 od 04.09.2019 godine i dopunu zapisnika o ocijeni kvalifikacije kandidata broj: 08-01-51-198-1-2/18 DZ od 30.08.2019 godine na koje ponovno nezadovoljni istom žalbu ulažu sada ponuđači kandidati konzorcij „ „PBP" d.o.o. Konjic i „ALMY TRANSPORT" d.o.o Zenica, i ponuđač - kandidat konzorcij „ AGI D.O.O KONJIC i JATA GROUP D.O.O SREBRENİK.

Slijedom svega navedenog predlažemo Uredu za žalbe da žalbene navode predmetnih ponuđača-kandidata odbije kao neutemeljene

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je nakon što je proveo potrebne procesne radnje, pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim

nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, izveo odgovarajući zaključak ocijenivši da je potrebno odbiti navode žalitelja, sve kako je odlučeno kao u dispozitivu odluke.

Razmatrajući predmetni spis ovaj organ konstatuje da nakon što je žalitelj izjavio jednu žalbu pobijajući zasebne odluke i lotove ovaj organ je zatražio razdvajanje i uređenje žalbi po pojedinačnim odlukama. Postupajući po zahtjevu ovog organa žalitelj je iste samo razdvojio u smislu naslova bez jasnog određenja u samom suštinskom pobijanju predmetnog lota, što predmetnu žalbu čini konkuznom i neuređenom obzirom da se navodi u žalbi naslovljenoj na lot-8 preliću sa navodima ostalih lotova. No neovisno od navedenog ovaj organ je predmetnu žalbu cijenio u smislu lota na koji je žalba i naslovljena te utvrdio sledeće činjenice:

Naime, ranijim Rješenjem ovog organa u vezi sa ponudom ponuđača Konzorcij „AGI“ d.o.o. Konjic i „JATA GROUP“ d.o.o. Srebrenik, utvrđeno je da je istim konstatovano sljedeće:

..... “ Konzorcij „AGI“ d.o.o. Konjic i „JATA GROUP“ d.o.o. Srebrenik je jedino za LOT 7., dostavio kompletnu dokumentaciju u originalu. Izjava o preferencijalnom tretmanu domaćeg br: 132/18 od 20.03.2018. g., sastavljena od strane društva „AGI“ d.o.o. Konjic je dostavljen u originalu dok se Izjava o ispunjenosti uslova preferencijala tretmana domaćeg br: 01-28/18 od 21.03.2018. g., sastavljena od društva „JATA GROUP“ d.o.o. Srebrenik dostavila u kopiji- sa potpuno pogrešnim i nepravilnim sadržajem što je bilo nezakonito i nedopustivo, obzirom da „AGI“ d.o.o. Konjic predstavlja njihov partnerski konzorcij?!

U vezi sa navedenim nesporno je da je dostavljena izjava o preferencijalu u kopiji od strane jednog člana grupe međutim obzirom da se radi o dokazu koji ne može imati za posledicu eliminaciju ponuđača već se isti primjenjuje prilikom rangiranja ponuda i u zavisnosti od dokaza ugovorni organ cijeni da li ponuđač uživa preferencijalni tretman ili ne te će o navedenim okolnostima ugovorni organ voditi računa ali i u zavisnosti od činjenice da li se takav dokaz dostavlja samo u prvoj ponudi najnižeg lota za koji se prijavljuje kao original, dakle sagledati sve činjenice i okolnosti u cjelini.

Dio žalbe koji se odnosi na “Prema podnesku- naslovljenom kao „Spisak dokumentacije za LOT 7., 8., 11., 12“ kojeg je društvo „AGI“ d.o.o. Konjic, kao predstavnik Konzorcija „AGI“ d.o.o. Konjic i „JATA GROUP“ d.o.o. Srebrenik, uputio prema Ministarstvu saobraćaja i veza HNK- a Upravi za ceste, jasno je vidljivo da je društvo „JATA GROUP“ d.o.o. Srebrenik gotovo sve tražene dokumente dostavilo u kopiji, pozivajući se na ovjerene izjave istih, koje se nalaze u LOT-u 5. Ugovornom organu, na posebnu pažnju, preporučujemo isčitavanje načina na koji je Konzorcij „AGI“ d.o.o. Konjic i „JATA GROUP“ d.o.o. Srebrenik davao izjašnjenja- odgovore na postavljene upite koje je trebalo popuniti, kao što je to i naznačeno u Izvještaju o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom. Tako je, na primjer, na pitanje br.3., koje se odnosi na uvid u planirano tehničko osoblje koje će biti na raspolaganju za predmetne radove, odgovoreno nepravilno i nepotpuno! Još veći nedostatak evidentan je u odgovoru na pitanje br.1 koje se odnosi na obrazac (Prilog 1) gdje stoji da u slučaju podnošenja ponude od strane grupe ponuđača (što je Konzorcij „AGI“ d.o.o. Konjic i „JATA GROUP“ d.o.o. Srebrenik u konkretnom slučaju) na mjestu „ponuđač“ ima se obavezno navesti NOSITELJ KONZORCIJUMA I NJEGOVI PODACI, kao i za ostale članove sa njihovim podacima što je izostalo u odnosu na pomenuta društva. U Prilogu I (Podaci o ponuđaču) navedeni konzorcij je dostavio KOPIJU umjesto originala za drugog člana i to „JATA GROUP“

d.o.o. Srebrenik.....", je nejasan te ovaj organ nije mogao upotpunosti sagledati suštinu istog niti upotpunosti utvrditi šta je predmet spora. Napominjemo da ukoliko se navod odnosi na samo popunjavanje obrazaca za pojedinačne članove konzorcija, ovaj organ ističe da sagledavanjem ponuda Konzorcija u cjelini u odnosu na sve prijavljene lotove počevši od Lota-5 koji je prvi po redu i u kojem su dostavljeni svi originalni dokumenti kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom, ovaj organ cijeni da se iz istih može jasno i nedvosmisleno utvrditi ko su članovi konzorcija i ko je Nosilac, a na mjestima naznačenim za unošenje podataka ponuđač je iste i unio te dostavljene ponude sagledavši u cjelini ispunjavaju postavljene uslove.

Dalje žalitelj spori ponuđača Konzorcij Jata Group d.o.o Srebrenik Agi d.o.o Konjic za LOT 7., 8., 11 i 12 navodeći da je ista trebala je biti odbijena kao neprihvatljiva iz sljedećeg razloga: Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45 stav 1 tačka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama nije popunjena na način propisan zakonom i kao takva sadži propuste a pošto se radi o strogo propisanim obrascima od strane Agencije za javne nabavke svaki nedostatak je razlog za eliminaciju. Na navedenoj potvrdi nisu popunjeni zahtijevani podaci: mjesto i datum davanja izjave, potpis i ponuđača kandidata. Isti slučaj je evidentan na Izjavi o ispunjavanju uslova iz člana 48 stav 2 Zakona o javnim nabavkama i Izjava o ispunjavanju uslova iz člana 52 Zakona o javnim nabavkama BiH. Propisivanje tenderske dokumentacije koje sadrži Izjave koje su propisane od strane Agencije za javne nabavke su strogo formalne prirode i kao takve nisu podložne bilo kakvim preinakama ni nedostacima kako od strane ugovornog organa tako ni ponuđača. Izjave o ispunjavanju uslova moraju sadržavati sve zahtjevane podatke i moraju biti ispravno popunjene, opečaćene i potpisane. Bilo kakvi nedostaci su neprihvatljivi i do sada više puta u Rješenjima Ureda za razmatranje žalbi potvrđeni.

U vezi sa navedenim ističeno da je tenderskom dokumentacijom propisano da u ponudi koja je prva po rednom broju Lot-a na koji se prijavljuje dostavlja original izjavu iz člana 45. Zakona i dokaz o registraciji sa pripadajućim izjavama za taj lot dok u ponudama za ostale lotove na koje se prijavljuje dostavlja obične kopije izjava iz člana 45 Zakona.

Ovaj organ u cilju pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja utvrdio je da je osporeni ponuđač prijavio se za lotove od 5-14 obzirom da je prva ponuda za koju se prijavljuje Lot-5 stim u vezi ovaj organ je od ugovornog organa naknadno zatražio original ponudu za Lot-5 iz razloga jer sporna ponuda nije dostavljena obzirom da po tom lotu nije niti osporena.

Imajući u vidu činjenicu da žalitelj generalno spori navedene Izjave ne precizirajući kojeg člana konzorcija ovaj organ je uvidom u dostavljenu ponudu utvrdio da je u ponudi dostavljena original izjava u smislu člana 45. zakona za člana konzorcija AGI d.o.o. Konjic istu je dao i potpisao Alija Nežirović i sadrži datum davanja iste. Navedena izjava je ovjerena od strane nadležnog organa tj Općina Jablanica, iako na mjestu predviđenom za upis mjesta nije navedeno mjesto davanja izjave ali obzirom da se nedvojbeno može zaključiti da je ovjera izvršena u Općini Jablanica što se vidi iz pečata shodno tome ista je i data u navedenoj općini te navedeno ne može predstavljati razlog za eliminaciju. Dalje isti slučaj je sa Izjavom iz člana 45. Zakona za člana Konzorcija Jata Group d.o.o. Srebrenik koju je dao i potpisao Punomoćnik Snežana Selimović ista je ovjerena u Općini Srebrenik na dan 27.03.2018 godine te shodno tome jasno proizilazi datum i mjesto davanja iste. Isti slučaj je i sa izjavom iz člana 48. Zakona koju je dao član konzorcija Jata Group d.o.o. Srebrenik. Dalje izjava iz člana 48. Zakona koja je data od strane člana konzorcija AGI d.o.o. Konjic uredno potpisana sa datumom i mjestom davanja iste. Izjava iz člana 52. Zakona AGI d.o.o. Konjic istu je dao i potpisao Alija Nežirović i ista je uredno popunjena sa svim elementima i ovjerena od strane nadležnog organa. Izjava iz člana 52. Zakona član konzorcija Jata Group d.o.o. Srebrenik je data od strane predstavnika Snežana Selimović potpisana od strane iste, ista ovjerena u Općini Srebrenik dana 27.03.2018 godine.

Sve navedene izjave za koje je ovaj organ izvršio provjeru obuhvataju sve lotove od 5-14 za koje se predmetni ponuđač prijavio i dostavljena je u originalu u prvoj ponudi za koju se prijavio dok je ovakva izjava dostavljena u ostalim ponudama u kopiji sve na način kako je i zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Dostavljanjem ovakve izjave ponuđač je ispunio postavljeni uslov, iz iste je nesumnjivo i izričito prepoznata ponuđačeva namjera za učešćem u predmetnim jasno označenim lotovima, predmetna izjava je propisno ovjerena kako na to upućuju pravila podzakonskog akta, pa je stoga irelevantno upućivanje žalitelja na pojedinačne izjave koje je dostavio ponuđač po ponudama po drugim lotovima i istima se ne može dokazivati suprotno. U navedenom smislu, ovaj organ je prednost dao predmetnom dokazu i na bazi istog cijenio navode žalitelja neosnovanim.

Nadalje, žalitelj spori da Izjava o angažiranosti tehničkog osoblja po osporenim lotovima nije popunjena u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Pomenutom izjavom zahtjeva se od ponuđača da upiše ime i prezime zaposlenika, strukturu zaposlenika.

Uvidom u predmetnu ponudu utvrđeno je da Ponuđač Agi doo Konjic i Jata group doo Srebrenik osporene izjave su popunili na način da su upisali ime i prezime zaposlenih, a u koloni struktura zaposlenih navedeno je stepen stručne spreme, te se pri tome daljnje upućuje i na dokaz Poreske uprave dostavljen u predmetnoj ponudi. Imajući u vidu činjenicu da ugovorni organ nije jasno definisao šta se podrazumjeva pod strukturom zaposlenika da li se radi o strukturi zaposlenika u smislu radnog mjesta ili stepena stručne spreme, te da je pri tome, ugovorni organ u uslovima postupka propustio navesti koje obrazovne i profesionalne kvalifikacije uposlenika bi bile neophodne za izvršenje predmetnog posla te tenderska dokumentacija ne sadržava detaljne informacije o angažovanom tehničkom osoblju/shodno tome ovaj organ cijeni da način na koji je predmetni ponuđač popunio tabelu nije suprotan tenderskoj dokumentaciji, kako to neuvjerljivo navodi žalitelj obzirom da nije niti postojala jasna uputa s tim u vezi u uslovima postupka, pa navedeno shvatanje o predmetnom pitanju pri pripremi ponude, može biti jedino rezultat subjektivnog shvatanja predmetnog ponuđača i predstavlja rezultat takvog, nejasnog stanja stvari, a koje niti jedan ponuđač, nije prethodno sporio. Takođe napominjemo da ni kroz pitanja i odgovore koje daje ugovorni organ a na koje se poziva žalitelj ne postoji jasna uputa pogotovo što u jednom od odgovora navodi da je potrebno navesti vrstu stručne spreme, što je ponuđač u konkretnom slučaju i naveo kao i uputio na dokaz Poreske uprave. U navedenom smislu, ne mogu se cijeliti navodi žalitelja osnovanim, uzevši da je predmetni ponuđač usljed nedostatka bliže i jasnije upute po predmetom pitanju/kogeg žalitelj ističe spornim/, na navedeni način shvatio i primjenio sadržaj predmetnog zahtjeva, a pri tome nije propustio popuniti predmetni sadržaj/uputivši i na dokaz Poreske uprave, dostavljen na ponudama što nesporno, na bazi dostavljenih dokaza, upućuje na podatak o osobama koje su raspoložive za obavljanje predmetnog posla “

Iz svega gore navedenog može se zaključiti da su svi navodi žalitelja kojim je osporavan Konzorcij Agi doo Konjic i Jata group doo Srebrenik, Rješenjem broj: JN2-01-07-1-971-7/19 od 27.06.2019. godine odbijeni kao neosnovani, dakle utvrđeno je da je ugovorni organ pravilno ocijenio kvalifikaciju spornog ponuđača u pogledu istaknutih navoda.

Polazeći od žalbenih navoda žalitelja iznesenih u žalbi u pogledu osporavanja ponuđača Konzorcij Agi doo Konjic i Jata group doo Srebrenik, ovaj organ sagledvši predmet pojedinačno i u cjelini konstatuje da stanje stvari ukazuje da se u konkretnom slučaju radi o ponovljenim sadržajno jednoznačnim žalbenim navodima i žalbenim razlozima, koje je ovaj organ već razmotrio Rješenjem ovog organa broj: JN2-01-07-1-971-7/19 od 27.06.2019. godine (o sadržaju istog je žalitelj bio neposredno upoznat dokaz: dostavnica), uzevši u obzir da sadašnji žalitelj ne iznosi nove činjenice i nove dokaze u vezi sa istim spornim pitanjima, koja su prethodno već raspravljena i o istim donesena odluka.

U posljedici iznesenog, kako je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda ugovorni organ utvrdio kvalifikaciju ponuđača po predmetnim osnovama a potom i potvrdio Dopunom Zapisnika nakon što je bio predmet spora pred ovim organom te je od strane istog potvrđena pravilna ocjena kvalifikovanosti osporenog ponuđača te navodi u tom djelu žalbe odbijeni kao neosnovani, a kako sadašnji žalitelj u sadašnjoj žalbi, ne iznosi nove činjenice i nove dokaze u vezi sa istim spornim pitanjem, koja su prethodno već raspravljena i o istim donesena odluka/naprotiv ponavlja jednoznačne navode i okolnosti s tim u vezi/to je ovaj organ ocijenio da su nastupile okolnosti prema dikciji pozvane odredbe čl. 104 Zakona, propisane u smislu da URŽ nije dužan kontrolisati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmet prethodne žalbe u istom postupku javne nabave, o kojoj se raspravljalo i za koju je po istom pitanju donesena odluka, a u odnosu na koju žalitelj ne iznosi nove činjenice i okolnosti, niti nove razloge usljed kojih se ne slaže sa iznesenim razlozima s tim u vezi.

Dalje, u vezi navoda žalitelja koji se odnose na povrede zakona prilikom definisanja tačke 12.3 Tenderske dokumentacije, ovaj organ ističe da su odredbe člana 101. stav (6) Zakona jasne i eksplicitne i istim je jasno definisano da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama st. (1) do (5) ovog člana gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka. Dakle, kako u konkretnom slučaju radi se o fazi predkvalifikacije ovaj organ cijeni da žalitelj ne može u ovoj fazi sporiti Tendersku dokumentaciju a sve u odnosu na pozvanu odredbu Zakona.

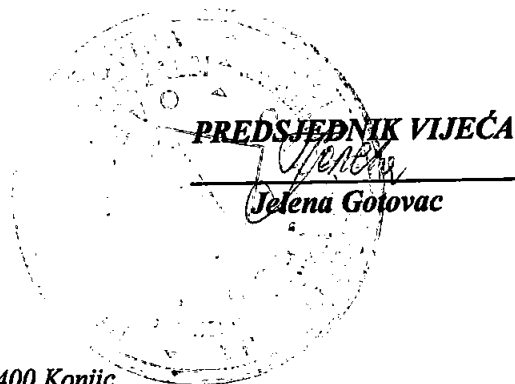
Na bazi prednje iznesenog, odlučeno je kao u dispozitivu odluke

Obzirom da se žalba odbija, odbijaju se i svi zahtjevi žalitelja istaknuti u žalbi.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.


PREDSJEDNIK VIJEĆA
Jelena Golovac
Jelena Golovac

Dostaviti:

- Advokat Halil Mušinović, Željeznička bb, 88400 Konjic
(za "Konzorcij PBP d.o.o. Konjic i ALMY TRANSPORT d.o.o. Zenica")
- Ministarstvo saobraćaja i veza Hercegovačko-neretvanskog kantona, Uprava za ceste, Maršala Tita 91, 88000 Mostar
- „ AGI D.O.O KONJIC i JATA GROUP D.O.O SREBRENİK- Advokat Zlatan Alagić
- evidenciji
- a/a