



BOSNA I HERCEGOVINA БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2873-7/19
Sarajevo, 04. 12. 2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi broj: 267/2019-1 od 11.11.2019. godine ponuditelja „TIOIL“ d.o.o. Vitez, izjavljenoj protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za LOT 3, broj: UD-19-4.3/19 od 31.10.2019. godine *ugovornog tijela* „CESTE“ d.d. Mostar, na osnovu članaka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine) i članaka 193. stavak (2) i 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II, održanoj dana 04. 12. 2019. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. **Uvažava se žalba** broj: 267/2019-1 od 11.11.2019. godine ponuditelja „TIOIL“ d.o.o. Vitez, izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za LOT 3, broj: UD-19-4.3/19 od 31.10.2019. godine *ugovornog tijela* „CESTE“ d.d. Mostar, te se **poništava**:

- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za LOT 3, broj: UD-19-4.3/19 od 31.10.2019. godine *ugovornog tijela* „CESTE“ d.d. Mostar,

i predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 KM.
Povrat sredstava će se izvršiti na temelju posebnog rješenja ovog tijela.

O b r a ž l o ž e n j e

Ugovorno tijelo „CESTE“ d.d. Mostar provodi otvoreni postupak javne nabave roba, za koji je objavilo Obavijest o nabavi, broj: 1265-1-1-52-3-84/19 na Portalu javnih nabavi dana 27.08.2019. godine (predmet nabave: „Nabava goriva“).

U navedenom postupku ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za LOT 3, broj: UD-19-4.3/19 od 31.10.2019. godine (ožalbena Odluka), na koju Odluku je „TIOIL“ d.o.o. Vitez (žalitelj) izjavio žalbu broj: 267/2019-1 od 11.11.2019. godine.

Ugovorno tijelo je navedenu žalbu, zajedno sa svojim Izjašnjenjem na navode iste, broj: 4568/19 od 14.11.2019. godine, prosljedilo ovom tijelu i ista zaprimljena kod ovog tijela dana 18.11.2019.godine.

Žalitelj u žalbi ističe da istu izjavljuje zbog:

- bitnih povreda odredbama Zakona o javnim nabavama BiH i podzakonskih akata,

što obrazlaže time da je žalitelj, nakon izvršenog uvida dana 08.11.2019. godine, u cjelokupnu dokumentaciju predmetne javne nabave, utvrdio: da izabrani ponuditelj „Čurković“ d.o.o. Kupres:

1. U aneksu 2 - Izjava ponuditelja, izabrani ponuditelj je u točki 6, a u svezi sa zahtjevom o ispunjavanju uvjeta za primjenu preferencijalnog tretman domaćeg, naveo: *izjavljujemo sljedeće (zaokružiti ono što je točno: imenovani je zaokružio točku a) naša ponuda ISPUNJAVA PREFERENCIJALNI TRETMAN DOMAĆEG TRŽIŠTA*, što znamo da isto nije točno, niti jedno poduzeće nema prava na preferencijalni tretman domaćeg tržišta iz raloga što Vanjskotrgovinska komora BiH isto ne izdaje iz razloga što Optima Grupa doo Banja Luka ne proizvodi naftne derivate.
2. U aneksu 2 točka 3 podugovaranje – izabrani ponuditelj je stavio - *dio ugovora koji namjerava podugovarati (obavezan podatak - navesti opisno ili u procentima) isto je stavio 90%*. Međutim, u pitanjima u vezi sa tenderskom dokumentacijom dana 26.09.2019. je postavljeno pitanje : *Vezano za tehničku i profesionalu sposobnost - ukoliko nemamo benzinsku crpku za lot na dva grada, da li je dovoljno samo u aneksu 10 dostaviti naziv drugih crpki na kojoj bi se sipalo gorivo -podugovaranje i da li se mora od istih tražiti neka suglasnost ?*, na koje pitanje je ugovorno tijelo dana 27.09.2019. godine dalo odgovor, kako slijedi: *Ukoliko ponuditelj nema benzinsku crpku u vlasništvu, uz spisak benzinskih crpki na kojima će se isporučivati gorivo za Lot za koji se natječe, dovoljno je dostaviti UGOVOR O NAJMU ILI PODUGOVOR, gdje iz tenderske dokumentacije možemo vidjeti da izabrani ponuditelj isto nije dostavio, niti je isključen iz daljnjeg bodovanja neispravne dokumentacije.*

U prilogu žalbe dostavljamo Izvješće o pitanjima i odgovorima

3. Izabrani ponuditelj je napravio sadržaj ponude gdje na istome nije naveo redne brojeva sadržaja ponude na kojima se nalaze određeni dokumenti, te na svakoj stranici je ponude je stavio samo redni broj bez pečata i potpisa ovlaštene osobe, te prekršio Zakon o javnim nabavkama SADRŽAJ PONUDE ČLANAK 58 (1) točka h . *ponuda mora biti ovjerena pečatom podnosioca ponude, ako po zakonu države u kojoj je sjedište podnosioca ponude ima pečat ili dokaz da po zakonu države u kojoj je sjedište podnosioca ponude nam pečat, te istom točkom 2 ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve stranice ponude numerirane (izuzev dokaza o garanciji iz stava (1) točka (B) ovog člana . te štampane literature , brošure , katalozi iz uvida u TD imenovanog vidimo samo da je isti nije izvršio čvrsti uvez tenderske dokumentacije, niti je u sadržaju ponude naveo od koliko se dijelova sastoji ponuda, kako je navedeno TD točkom 8.1.5.*
4. U tenderskoj dokumentaciji imenovani nije dobro popunio podatke o objavljivanju na Portalu javnih nabavkih, jer je isti upisivao 1265-1-1-52/19, a točan broj Obavještenja na Portalu je 1265-1-1-52-3-84/19.

Žalitelj smatra da iz naprijed navedenih razloga ponudu izabranog ponuditelja treba odbaciti, te ugovor dodijeliti sljedećem najboljem rangiranom ponuditelju. Zahtijeva povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u svom Izjašnjenju, broj: 4568/19 od 14.11.2019. godine navodi da je žalba dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe, ali da je žalba u cjelosti neosnovana, jer je:

1. Prvi navod žalitelja smatramo neosnovanim jer se ugovorno tijelo sukladno članku 1. stavka 5. Odluke o obveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg u tenderskoj dokumentaciji kao i dokazima, tako opredijelilo i nema tu ništa nejasno, a iz Zapisnika o ocjeni ponuda vidi se da je izabrani ponuditelj na rang listi 1 (prvi), pa ugovorno tijelo u svrhu usporedbe ponuda, nije trebalo umanjivati ponudu za 5% jer bi se umanjivanjem došlo do istog rezultata.
2. I drugi navod smatramo potpuno neosnovanim jer je ugovorno tijelo, sukladno ZJN i podzakonskim aktima sačinilo tendersku dokumentaciju, te je u točki 7.4.1. *Tehnička i profesionalna sposobnost*, definiralo da će ponuditelj osigurati isporuku goriva na benzinskim crpkama (u vlasništvu ili najmu ili podugovoru) za LOT koji se natječe i da će kao dokaz za ovaj zahtjev kao dokaz dostaviti Spisak benzinski crpki na kojima će isporučivati gorivo za LOT za koji se natječe. Istina je da je žalitelj postavio pitanje preko Portala e-nabavke, očito mu nije bilo jasno te je tražio pojašnjenje na što mu je ugovorno tijelo i odgovorilo, da ukoliko ponuditelj nema benzinsku crpku u vlasništvu, uz Spisak benzinski crpki na kojima će isporučivati gorivo za LOT za koji se natječe, dovoljno je da dostavi ugovor o najmu ili podugovor. Samo podugovaranje je razrađeno u točki 9.8.6 TD-e, gdje kaže u skladu s člankom 73. Zakona, ponuditeljima je dozvoljeno podugovaranje, te da Ponuditelji trebaju u obrascu za dostavljanje ponude navesti namjeravaju li sklapati podugovor sa trećom stranom, na osnovu kojih je i izabrani ponuditelj postupio, te je u Obrascu za ponudu naveo da ima namjeru podugovaranja prigodom izvršenja ugovora, te je u Obrazac upisao Dio ugovora koji se namjerava podugovarati u procentima.
3. I treći navod žalitelja smatramo neosnovanim, jer niti ZJN, niti podzakonski akti, nigdje ne kažu da sadržaj ponude mora imati redne brojeve i da svaka stranica ponude mora biti potpisana i pečeterana, već baš suprotno od navoda žalitelja, članak 58. stav 2) kaže da Ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve stranice ponude obrojčane, kako je i postupio izabrani ponuditelj, tj dostavio je ponudu uvezanu, osiguranu jamstvenikom-naljepnicom s parafom na jamstveniku-naljepnici i ovjerenu pečatom podnositelja ponude.
4. Ovaj navod smatramo neosnovanim i nije sporno da je ponuditelj Curković d.o.o. Kupres u svojoj ponudi upisao skraćeni broj obavještenja sa portala javnih nabavki iz kojega se može utvrditi da se radi o predmetnom postupku javne nabave.

Na osnovu svega navedenog, ugovorno tijelo predlaže da drugostupanjsko tijelo ima u vidu sve naprijed navedene razloge, te žalbu odbije kao neosnovanu, a dalje postupi u skladu sa svojim ovlastima.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama i članku 227. Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovo tijelo je, prije razmatranja žalbe, utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za razmatranje iste, sukladno odredbi članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama.

Žalba je osnovana.

Uvidom u pribavljene dokaze, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je, glede žalbenih navoda žalitelja, utvrdilo i zaključilo, kako slijedi:

AD-1. U odnosu na prvi žalbeni navod koji se odnosi na primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg

Prije svega, ovo tijelo je utvrdilo da je predmet ovog postupka javne nabave – „*sukcesivna nabava naftnih proizvoda, goriva za vozila i strojeve, na temelju potreba ugovornog tijela (oznaka iz JRJN: 09000000-3 naftni proizvodi i 09100000-0 – gorivo)*“, te da je predmet podijeljen na LOT-ove, od kojih se LOT 3, na koji se odnosi ožalbeni Odluka, odnosi na *TI Livno*.

Toč. 9.2. TD-e odnosi na preferencijalni tretman domaćeg, u okviru koje točke je ugovorno tijelo, podtočkom 9.2.1, TD-e propisalo:

„*Ugovorno tijelo će u svrhu usporedbe ponuda primijeniti preferencijalni tretman domaćeg, sukladno Odluci o obveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, donesenoj od strane Vijeća ministara BiH („Sl. glasnik BiH“, broj: 83/16)*“

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 4097-1/19-MG od 15.10.2019. godine, dio koji se odnosi na LOT 3 (str. 6 i 7) ugovorno tijelo je utvrdilo da su obje pristigle ponude na navedeni LOT 3 (i žalitelja i izabranog ponuditelja) prihvatljive, te da je kao najpovoljnija, prema kriteriju „*najniža cijena tehnički zadovoljavajuće ponude*“ - ocijenjena ponuda izabranog ponuditelja, na temelju kojeg Zapisnika i preporuke Povjerenstva za javne nabave je i donijeta ožalbeni Odluka.

Sukladno čl. 1. st. (5) Odluke o obveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg („Sl. glasnik BiH“, broj: 83/16 i 54/19), kojom je propisano da „*Svako korištenje preferencijalnog tretmana domaćeg mora biti navedeno u TD-i, kao i dokazi kojima ponuditelji dokazuju da podliježu primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg*“, ovo tijelo utvrđuje da je ugovorno tijelo u predmetnoj TD-i propisalo preferencijalni tretman domaćeg, sukladno navedenoj Odluci. Kako je nesporno iz naprijed utvrđenoga (Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda) da je izabrani ponuditelj prvorangirani, to ugovorno tijelo, u svrhu usporedbe ponuda, nije trebalo ni umanjivati ponudu za 5%. Osim toga, sam navod žalitelja nije dokazan, tj. potkripljen odgovarajućim dokazom, a sve sukladno čl. 105. toč. h) ZJN.

Imajući u vidu navedeno, ovaj žalbeni navod žalitelja nije osnovan.

AD-2. U odnosu na drugi žalbeni navod koji se odnosi na u toč. 7.4.1. *Tehnička i profesionalna sposobnost*, odnosno na mjesto isporuke goriva, tj. obvezne lokacije za isporuku,

ovo tijelo je, prvotno, utvrdilo da je ugovorno tijelo toč. 7.4.1. TD-e propisalo kao uvjet obvezu ponuditelja da osigura isporuku goriva na benzinskim crpkama (vlasništvu ili najmu ili podugovoru) za LOT 3 : Livno, Kupres, Tomislavgrad, Glamoč i B. Grahovo, a podtoč. 7.4.2. a) je zahtijevalo da se kao dokaz o ispunjavanju navedenog uvjeta dostavi Spisak benzinskih crpki (u originalu, prema obrazcu iz Aneksa 10 TD-e).

Na žaliteljevo pitanje u svezi TD-e (od 26. 09.2019.g.), ugovorno tijelo odgovorilo: *Ukoliko ponuditelj nema benzinsku crpku u vlasništvu, uz spisak benzinskih crpki na kojima će se isporučivati gorivo za Lot za koji se natječe, dovoljno je dostaviti UGOVOR O NAJMU ILI PODUGOVOR*“

Uvidom u Ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti:

- ✓ na str. 18. zaokružio opciju kojom izjavljuje da ima namjeru podugovarati (90%);
- ✓ na str. 23. dostavio Spisak benzinskih crpki na kojima će se isporučivati gorivo (Aneks 10).

Iz dostavljenog dokaza - Spiska benzinskih crpki na kojima će se isporučivati gorivo (Aneks 10), vidljivo je da je izabrani ponuditelj vlasnik jedne od crpki, tj. one u Kupresu, a za ostala mjesta isporuke (Livno, Tomislavgrad, Glamoč i B. Grahovo) je u Spisku naveo benzinske crpke koje očigledno nisu u njegovom vlasništvu, a uz taj Spisak, kao dokaz, nije priložio pravni osnov korištenja istih kao mjesta isporuke, tj. ugovor o najmu ili podugovor, kako je to propisano TD-om, odnosno kako je to samo ugovorno tijelo pojasnilo u Odgovoru na postavljeno pitanje u svezi TD-e, a što je vidljivo iz Izvješća o pitanjima i odgovorima u vezi sa TD-om od 14.11.2019. godine.

Sukladno utvrđenome, nesporno je da izabrani ponuditelj jeste u svojoj Ponudi dostavio Spisak benzinskih crpki na kojima će se isporučivati gorivo, ali uz taj Spisak nije dostavio dokaz-e o pravnom osnovu korištenja benzinskih crpki koje nisu u njegovom vlasništvu, tj. ugovore o najmu ili podugovore, zbog čega ovo tijelo zaključuje da isti nije dokazao da ispunjava uvjet iz toč. 7.4.1. TD-e, tj. nije dostavio potpuni dokaz o ispunjavanju navedenog uvjeta.

Imajući u vidu navedeno, ovaj žalbeni navod žalitelja je osnovan.

AD-3. U odnosu na treći i četvrti žalbeni navod koji se odnose na sadržaj ponude,

ovo tijelo je utvrdilo da Ponuda izabranog ponuditelja, broj: 89/19 od 14.10.2019. godine (str. od 1 do 23) očigledno nije čvrsto uvezana.

Naime, prema čl. 58. st. (2) ZJN „*Ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve stranice ponude obrojčene ...*“, dok je čl. 8. st. (2) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Sl. glasnik BiH“, broj: 90/14 i 20/15) propisano da se „*Ponuda čvrsto uvezuje na način da se onemogućí naknadno vađenje ili umetanje listova*“.

Predmetna Ponuda (broj: 89/19 od 14.10.2019. godine – original) uvezana je običnim mehanizmom/metalnim, ispod kojeg jeste provučen jemstvenik, koji je zavezan i preko kojega je na zadnjoj strani/poleđini ponude zaljepljena obična naljepnica, preko koje je potpis ovlaštene osobe ponuditelja, ali preko te naljepnice nije otisnut pečat ponuditelja, te takav način uvezivanja ponude nesporno omogućava nesmetano vađenje ili umetanje stranica ponude, čime nije zadovoljen uvjet iz čl. 58. st. (2) ZJN.

Uz navedeno je nesporno da ni broj obavještenja o javnoj nabavi nije točno upisan, niti u Izjavi ponuditelja (Aneks 1) na str.10. Ponude, niti u Obrazcu za cijenu u ponude (Aneks 2), na str.12. Ponude, jer je izabrani ponuditelj upisao „1265-1-1-52/19“, a točan broj obavijesti je „1265-1-1-52-3-84/19“.

Sukladno naprijed utvrđenome, ovo tijelo zaključuje da su žalbeni navodi koji se odnose na sadržaj ponude osnovani.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, ovo tijelo je izvelo zaključak po kojemu je neophodno uvažiti žalbu žalitelja, te poništiti ožalbenu Odluku i predmet vratiti ugovornom tijelu na ponovni postupak, tj. postupak ocjene ponuda koje je zaprimio za LOT 3, a u kojem će se pridržavati stavova ovog tijela iz ovog rješenja.

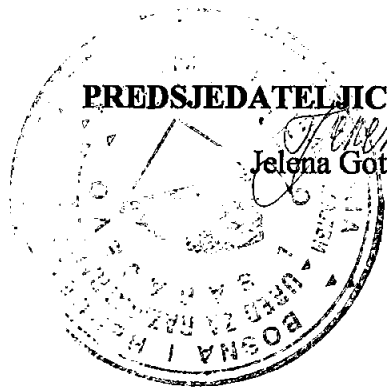
Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom odredbi članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavkama, a u vezi sa člankom 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, odlučeno kao u izreci.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole, povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“ broj: 86/14).

Naputak o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- „TIOIL“ d.o.o. Vitez,
72256 Vitez, Bila 48.
- „Čurković“ d.o.o. Kupres
80320 Kušres, Magistralni put bb
- „CESTE“ d.d. Mostar
88000 Mostar, Ante Starčevića bb.
- evidencija
- a/a