



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2784-6/19
Sarajevo, 28.11.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača PLAN PLUS d.o.o. Zenica, zastupan po Advokatskom društvu „HADŽIMAHMUTOVIĆ I PARTNERI“ d.o.o. Zenica od 04.11.2019. godine, izjavljenoj na Odluku o poništenju broj:02-14-4-2558-11 od 18.10.2019. godine, Ugovornog organa: Ministarstvo unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo, Sarajevo u postupku javne nabavke dijelova uniformi za policijske službenike Lot 3-cipele i Lot 4-čizme, na osnovu čl. 104. i čl. 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.228. stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj 28.11.2019. godine, donio je:

RJEŠENJE

Žalba ponuđača PLAN PLUS d.o.o. Zenica od 04.11.2019. godine izjavljena na Odluku o poništenju broj:02-14-4-2558-11 od 18.10.2019. godine, Ugovornog organa Ministarstvo unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo, Sarajevo u postupku javne nabavke dijelova uniformi za policijske službenike Lot 3-cipele i Lot 4-čizme, odbija se kao neosnovana.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ, Ministarstvo unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo, Sarajevo, objavio je Obavještenje o nabavci broj:16475-1-1-52-3-49/19 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 31.05.2019. godine postupku javne nabavke dijelova uniformi za policijske službenike Lot 3-cipele i Lot 4-čizme.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj :02-14-4-2558-4 od 24.07.2019. godine, kojom je kao najpovoljnija ponuda za Lot 3 i Lot 4 izabrana ponuda ponuđača KM TRADE d.o.o. Visoko.

Nezadovoljan sadržajem Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj :02-14-4-2558-4 od 24.07.2019. godine ponuđač PLAN PLUS d.o.o. Zenica je izjavio žalbu od 05.08.2019. godine koja je Rješenjem ovog organa broj: JN2-01-07-1-1973-8/19 od 11.09.2019. godine usvojena i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak.

Ponavljajući radnje postupka ugovorni organ je donio Odluku o poništenju broj:02-14-4-2558-11 od 18.10.2019. godine.

Nezadovoljan sadržajem Odluke o poništenju broj:02-14-4-2558-11 od 18.10.2019. godine ponuđač PLAN PLUS d.o.o. Zenica je izjavio žalbu od 04.11.2019. godine

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa, Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom. Navedena žalba je zaprimljena kod ovog organa dana 08.11.2019. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Ugovorni organ kao razlog neprihvatanja ponude žalitelja navodi da nije dostavljen traženi certifikat 20347:2012. Tenderskom dokumentacijom je traženo dostavljanje standarda EN ISO 20347:2012 te je žalitelj Plan Plus d.o.o. Zenica isti priložio u skladu sa traženim. Naime, priložen je standard ISO 20347:2012 i isti je izdat u BiH od strane državne institucije Instituta za standardizaciju BiH, kao takav je prihvaćen, izdaje se i primjenjuje na engleskom jeziku. Budući da ni sam Ugovorni organ u TD nije jasno definisao šta traži standard, certifikat i u kojem obliku, sva naknadna tumačenja koji dokument je trebao biti priložen i poređenje dostavljenih dokumenata dva ponuđača nije validno. Ukoliko ni sam nije bio siguran, morao je prije koncipiranja TD definisati koji tačno dokument traži i od koga isti mora biti izdat. U konkretnom slučaju traženo je dostavljanje standarda ISO 20347 i isti je dostavljen izdat od strane institucije koja je jedina i validna da ga izdaje Institut za standardizaciju BiH. Što se tiče jezika na kojem je izdat u pojašnjenje navedenog Instituta, a vezano za konkretan certifikat, stoji da je jedan od načina donošenja bosanskohercegovačkih standarda "PREUZIMANJE STRANIH STANDARDNA IZVORNOM JEZIKU (metoda proglašavanja)". Shodno tome standard BAS EN ISO 20347:2012 je usvojen u svojoj izvornoj verziji na engleskom jeziku metodom proglašavanja i na teritoriji BiH je važeći upravo na izvornom engleskom jeziku kao BAS EN ISO 20347:2013. U samom standardu je navedeno da je engleska verzija mjerodavna za korištenje. Dokaz: Prva stranica standarda Odgovor na upit br. 04-45.11-20-970-2719. Dakle, Plan Plus d.o.o. Zenica je u svojoj ponudi priložio traženi standard ISO 20347 u skladu sa TD. Još jednom ističemo da je traženi certifikat priložen kao poseban dokument.
- Prigovor Ugovornog organa da su certifikati ISO 9001:2015 i BAS EN ISO 20347:2012 morali biti dostavljeni kao original ili ovjerene kopije ne stoji. Nigdje u TD, pa ni u tački 12 na koju se Ugovorni organ poziva, ne stoji decidno da upravo ti navedeni dokumenti moraju biti dostavljeni kao originali ili ovjerene kopije. Tenderska dokumentacija mora biti jasna, precizna i nedvosmislena, a u ovom slučaju u pogledu traženog zahtjeva TD nije jasna niti precizna. Ugovorni organ je TD koncipirao na način da je iza navođenja tražene dokumentacije naglašavao ukoliko ti dokumenti moraju biti dostavljeni kao originali ili ovjerene kopije. U pogledu traženih certifikata isti su navedeni kao ostala dokumentacije koja se treba dostaviti. Čak su navedeni u zagradi čime se dodatno minimizira njihov značaj u pogledu dostavljanja, dok u nastavku teksta nigdje ne stoji obaveza njihovih ovjera kod nadležnog organa. Što se tiče opaske Ugovornog organa da je u pojašnjenjima nakon objave TD naveden način njihovog dostavljanja, ističemo da ovo pitanje nije bilo predmet pojašnjenja, što se može provjeriti na portalu javnih nabavki.
- U pogledu ispunjavanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, žalitelj je u potpunosti ispunio traženi zahtjev u pogledu procijenjene vrijednosti nabavke za oba lot-a. Naime, Uputstvo za pripremu modela TD i ponuda određuje da se od ponuđača može zahtijevati dostavljanje dokaza o izvršenju jednog ugovora ili više ugovora. Žalitelj je dostavio potvrde o realizovanim ugovorima za nabavku cipela i čizama u ukupnom iznosu od 452.980,53 KM sa PDV-om čime je dokazao da je tehnički i profesionalno osposobljen za izvršenje konkretne nabavke, te da su brojni ugovori koje je izvršio obavljani pravovremeno i kvalitetno. Bilo kakvo drugo ograničavanje u pogledu broja Ugovora predstavlja prije svega kršenje Zakona i Uputstva za pripremu modela TD, kao i favoriziranje tačno određenog ponuđača i diskriminacija svih drugih potencijalnih ponuđača. Što se tiče prigovora da

dostavljene potvrde priložene uz LOT 4 nisu ovjerene isti ne stoji. Budući da je Ugovorni organ zbog sličnosti robe koja se nudi, zahtijevao dokaze o isporuci cipela ili čizama za oba lota, priložene potvrde su shodno tome i zajedničke za oba lot-a U skladu sa članom 12 stav 1) Uputstva za pripremu modela TD, kao i TD, dio dokumentaciji koji je zajednički za oba lot-a je priložen uz ponudu koja je prva po redu dostavljanja. Dakle, potvrde o uspješno izvršenim ugovorima u formi ovjerenih kopija priložene su uz LOT 3, dok su uz LOT 4 priložene samo kopije. U pogledu tačke 4. Žalitelj Plan Plus d.o.o. Zenica je u potpunosti dostavio dokaz da ispunjava uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti i u tom pogledu ponuda je prihvatljiva.

- Prigovor Ugovornog organa da u kopiji ponude nedostaju stranice 81 i 82 ne stoji, budući da su navedene stranice iskopirane i dostavljene. Podsjećamo da u slučaju razlike između originala ponude i kopije ponude, vjerodostojan je original ponude, te ovo svakako ne može biti razlog za odbacivanje ponude.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, po predmetnom pitanju, između ostalog navodi:

„Žalilac je dostavio žalbu sa istim (prepisanim) žalbenim navodima koji su bili navedeni u žalbi, zaprimljenoj 06.08.2019. godine kod Ugovornog organa. Na navedenu žalbu je dostavljeno izjašnjenje, broj 02-14-4-2558-7 i 02-14-4-2558-8, te je žalbeni postupak okončan donošenjem rješenja, Kancelarije za razmatranje žalbi BiH, broj JN2-01-07-1-1973-8/19, od 11.09.2019. godine, kom prilikom su žalbeni navodi koji su predmet i ove žalbe ocijenjeni kao neosnovani, čime je dodatno potvrđeno da ponuda žalioaca nije prihvatljiva i da nisu dostavljeni svi dokazi iz tenderske dokumentacije i na način propisan tenderskom dokumentacijom, te nisu jasni razlozi ponovnog dostavljanja iste žalbe na navode koji su već ocijenjeni kao neosnovani od strane Ugovornog organa i dodatno potvrđeni od strane Kancelarije za žalbe. Prema tome molimo za hitnost u postupanju i da se žalba odbaci kao neosnovana, jer je u odnosu na sve navedeno u žalbi zaprimljenoj 05.11.2019. godine, već rješavano u prethodnom žalbenom postupku“...

Nakon što je uključio sve okolnosti konkretnog slučaja, razmatrajući iste jedinstveno i cjelovito, jer se odnosi na isti postupak predmetne javne nabavke, donesena je odluka kao u dispozitivu iste.

Prema navodu žalitelja koji ističe neslaganje sa procjenom ugovornog organa koji kao razlog neprihvatanja ponude žalitelja navodi da nije dostavljen traženi certifikat 20347:2012...., priložen je standard ISO 20347:2012 i isti je izdat u BiH od strane državne institucije Instituta za standardizaciju BiH, kao takav je prihvaćen, izdaje se i primjenjuje na engleskom jeziku“... ..ponavljanjem radnji postupka, ugovorni organ je Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda broj:02-14-4-2558-10 od 17.10.2019. godine, za LOT 3 i LOT 4 predmetne javne nabavke (donesenim nakon Rješenja ovog organa broj: JN2-01-07-1-1973-8/19 od 11.09.2019. godine) raspravio i razmotrio stanje stvari na način da je zatražio mišljenje po predmetnom spornom pitanju od strane Instituta za standardizaciju BiH, aktom 02-6-246/19, od 25.09.2019. godine, konstatujući između ostalog slijedeće...“ u pogledu dokumenta dostavljenog u postupku, koji je izdat na memorandumu Instituta za standardizaciju BiH BAS EN ISO 20347, na engleskom jeziku, bez potpisa i pečata, naznačen kao Račun. U postupku nabavke obuće (cipele i čizme) zahtijevano je dostavljanje certifikata da je obuća proizvedena u skladu sa EN ISO 20347:2012. Umjesto certifikata kojim bi se potvrdilo da je proizvod (obuća) imaoca certifikata proizvedena u skladu sa standardom EN ISO 20347-2012, dostavljen je na memorandumu Instituta za

standardizaciju BiH (bez potpisa i pečata) BAS račun broj: 04/19308.10.7.2019- Antilop doo Žepče i dokument na memorandumu Instituta za standardizaciju BiH BAS EN ISO 20347, na engleskom jeziku, bez potpisa i pečata, takođe naznačen kao račun. S tim u vezi je zatraženo mišljenje u pogledu dostavljenog BAS računa na memorandumu Instituta, odnosno da li isti samo upućuje na metode po kojima se obuča proizvodi, s obzirom da iz njega izričito ne proizilazi da je u pitanju certifikat kojim bi se potvrdilo da je obuča proizvedena u skladu sa traženim standardom, a što je i bila svrha traženja certifikata. U odnosu na navedeno, aktom 04-45.11-20-1223-2/19, od 01.10.2019. godine, obaviješteni smo da je nadležnost Instituta pripremanje, donošenje i objavljivanje standarda, te da se Institut bavi izradom izvodnih standarda kao i preuzimanjem evropskih i međunarodnih standarda. Nadalje smo upoznati da je firma Antilop doo od strane Instituta kupila standard BAS EN ISO 20347:2013 na engleskom jeziku i uz kupljeni standard izdat im je i račun. Institut se ne bavi certifikovanjem obuče i sam tim nije mogao izdati nikakav certifikat. Certifikat je potvrda o usklađenosti sistema upravljanja, proizvoda ili osoba sa određenim standardom ili tehničkom specifikacijom. Potvrdu o usklađenosti sa standardom, odnosno certifikat izdaju akreditovane laboratorije koje vrše provjeru proizvoda (usluge) u odnosu za zahtjeve definisane u standardu i kao finalni rezultat uspjehnosti izdaju certifikat o usklađenosti. Institut za akreditaciju BiH predstavlja jedino tijelo za akreditaciju u BiH, dok se spisak akreditovanih tijela može pronaći na stranici Instituta za akreditaciju BiH www.bata.gov.ba..

.... U pogledu navedenog zahtjeva ponuđači Plan plus doo Zenica za Lot 3 i 4 i Antilop doo Žepče za Lot 3 i 4. su dostavili standard na engleskom jeziku i dijelove dokumenata djelimično na engleskom jeziku, svi na memorandumu Instituta za standardizaciju BH, bez pečata i potpisa, dok kopije dokumenta nisu ovjerene (BAS račun broj: 04/19-308.10.7.2019-Antilop doo i dokument na memorandumu Instituta za standardizaciju BiH BAS EN ISO 20347, naznačen kao račun).

Ugovorni organ uzimajući u obzir zahtjeve iz TD i ponovljene odgovore na zahtjeve za pojašnjenje TD, kao i pribavljena mišljenja nije prihvatljiv. Dakle, dostavljeno je više dijelova kopija ili dijelova štampanih neoriginalnih dokumenata na stranom jeziku koji nemaju formu certifikata 20347-2012, što je opisano u prethodno navedenom mišljenju“...

U navedenom smislu , a uzevši da žalitelj u žalbi koju je ponovno izjavio na iste okolnosti , koje su prethodno već detaljno raspravljene rješenjem ovog organa , a potom, postupajući po uputama,razmotrene i razjašnjene od strane ugovornog organa pri ponavljanju radnji postupka,u odnosu na što je ugovorni organ iznio jasan i zasnovan stav o predmetnom spornom pitanju,to ovaj organ u posljedici, uzevši pri tome okolnost da se radi o jedinstvenom i cjelovitom postupku i da žalitelj nije iznio niti jednu novu činjenicu niti dokaz , u odnosu na prethodno isticanje,uobzirivši i činjenice da su u cijelosti raspravljene okolnosti u svezi ponovno jednoznačno istaknutog pitanja,nije ponovno raspravljao prethodno podrobno raspravljene okolnosti u jedinstvenom slučaju predmetne javne nabavke, pozivajući se na ovlasti čl.104 Zakona.

Nadalje, na navod žalitelja kojim isti na jednoznačan način , kao što je to uradio sa prethodno iznesenim žalbenim navodom,ponovno ističe neslaganje sa pr/ocjenom da su certifikati ISO 9001:2015 i BAS EN ISO 20347:2012 dostavljeni u ponudi žalitelja za LOT 3 i LOT 4 predmetne javne nabavke morali biti dostavljeni kao original ili ovjerene kopije ...ugovorni organ je dostavio detaljno izjašnjenje, a ponavljanjem radnji postupka, poentirano konstatovao Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda broj:02-14-4-2558-10 od 17.10.2019. godine, (donesenim nakon Rješenja ovog organa broj: JN2-01-07-1-1973-8/19 od 11.09.2019. godine)između ostalog, da je “...ponuđač Plan plus d.o.o Zenica u ponudi za Lot 3 i Lot 4 dostavio kopiju Certifikata 9001-2015 dok nije dostavio original ili ovjerenu kopiju certifikata 9001-2015 kako je predviđeno tačkom 12. tenderske dokumentacije”

Ponuđač u ponudi nije dostavio Certifikat 20347-2012, kao poseban dokument (original dokument ili ovjerenu kopiju dokumenta), u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i dodatnim pojašnjenjima tenderske dokumentacije koja su objavljena na portalu javnih nabavki,

nakon dostavljenih zahtjeva za pojašnjenje tenderske dokumentacije od strane ponuđača, u kojima je ponuđačima dodatno naglašena obaveza i način dostavljanja pomenutog certifikata. Takođe u tenderskoj dokumentaciji je navedeno da ukoliko su dokumenti na stranom jeziku, da se dostavljaju uz ovjeren prevod od strane sudskog tumača“...

U navedenom smislu , a uzevši da žalitelj, novoizjavljenim navodima na Odluku o poništenju postupka nije iznio nove okolnosti i činjenice, o predmetnom spornom pitanju, koje je prethodno već iznosio, prethodnom žalbom, a što je detaljno raspravljeno rješenjem ovog organa i razmotreno i razjašnjeno od strane ugovornog organa pri ponavljanju radnji postupka s pozivanjem na sadržaj dokumenata postupka, uzevši pri tome okolnost da se radi o jedinstvenom i cjelovitom postupku i da žalitelj nije iznio niti jednu novu činjenicu niti dokaz , u odnosu na prethodno isticanje, to ovaj organ, pozivajući se na ovlasti čl.104 Zakona, nije raspravljao prethodno podrobno raspravljene okolnosti u jedinstvenom slučaju predmetne javne nabavke.

Nadalje, na navod žalitelja koji na jednoznačan način ponovno ističe neslaganje sa ocjenom isključenja žaliteljeve ponude , po pitanju dostavljanja potvrda o realizovanim ugovorima za nabavku cipela i čizama , /kako je na jednoznačan način prethodno već i isticao/... ponavljanjem radnji postupka, nakon donošenja Rješenja ovog organa broj: JN2-01-07-1-1973-8/19 od 11.09.2019. godine, ugovorni organ dostavlja izjašnjenje po predmetnom pitanju ovom organu i u spisu dostavlja Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj:02-14-4-2558-10 od 17.10.2019. godine, kojim, između ostalog konstatuje .. da "... Ponuđač u ponudi nije dostavio dokumente za ispunjavanje tehničke i profesionalne sposobnosti, prema TD. Naime ponuđači su bili dužni dostaviti potvrdu o uspješno realizovana najviše tri ugovora iz oblasti predmetne nabavke po Lot-u (Lot 3 obuća - čizme ili cipele), u toku posljednje tri godine ili od datuma registracije ako je ponuđač registrovan poslije navedenog perioda u visini procijenjene vrijednosti nabavke lot-a, dok dostavljenim potvrdama ponuđač nije dokazao da ispunjava navedeni zahtjev u pogledu vrijednosti ugovora... ponuđači su bili dužni dostaviti potvrdu o uspješno realizovana najviše tri ugovora iz oblasti predmetne nabavke po Lot-u (Lot 4 obuća - čizme ili cipele), u toku posljednje tri godine ili od datuma registracije ako je ponuđač registrovan poslije navedenog perioda u visini procijenjene vrijednosti nabavke lot-a (original ili ovjerenu kopiju). Dostavljene potvrde nisu dostavljene kao originali ili ovjerene kopije, dok ni vrijednosno ne zadovoljavaju pomenuti uslov“...

U navedenom smislu , a uzevši da žalitelj u novo izjavljenim navodima na Odluku o poništenju postupka nije iznio nove okolnosti i činjenice, o predmetnom spornom pitanju, koje je prethodno jednoznačno isticao i kako je već detaljno raspravljeno rješenjem ovog organa i razmotreno i razjašnjeno od strane ugovornog organa pri ponavljanju radnji postupka, s pozivanjem na sadržaj Tenderskog dokumenta, to ovaj organ , uzevši pri tome okolnost da se radi o jedinstvenom i cjelovitom postupku i da žalitelj nije iznio niti jednu novu činjenicu niti dokaz , u odnosu na prethodno isticanje, to ovaj organ, pozivajući se na ovlasti čl.104 Zakona, nije raspravljao prethodno podrobno raspravljene jednoznačne okolnosti u odnosu na predmetno sporno pitanje, koje se na jednoznačan način više puta ističe od strane žalitelja, u jedinstvenom slučaju predmetne javne nabavke.

Nadalje, u smislu ponovljenih navoda žalitelja po pitanju nedostatka ponude/stranice 81 i 82 kopije ponude /, UO se u odnosu na navedeno , u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj:02-14-4-2558-10 od 17.10.2019. godine izjašnjava da u dostavljenoj kopiji nedostaju stranice 81 i 82 što predstavlja potvrđeno stanje stavri kao što je to navedeno prethodnim rješenjem ovog organa, jer nesporno odgovara stvarnom stanju stvari, ali istodobno predstavlja okolnost koja nema suštinskog značaja , u odnosu na prednje iznesene okolnosti koje u bitnom utiču na negativnu procjenu prihvatljivosti/kvalifikovanosti žaliteljeve ponude.

Sve prednje izneseno ukazuje da se u konkretnom slučaju radi o **ponovljenim sadržajno**

jednoznačnim žalbenim navodima i žalbenim razlozima, koje je ovaj organ već razmotrio Rješenjem ovog organa broj: JN2-01-07-1-1973-8/19 od 11.09.2019. godine (o sadržaju istog je žalitelj bio neposredno upoznat dokaz: dostavnica), uzevši da se predmetnom žalbom ne iznose nove činjenice i novi dokazi u svezi sa istim spornim pitanjima, koja su prethodno već raspravljena i o istim donesena odluka.

U posljedici iznesenog, kako je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj: 02-14-4-2558-10 od 17.10.2019. godine ugovorni organ ponavljajući radnje postupka, na jasan način iznio razloge i okolnosti za isključenje žaliteljeve ponude, te kako sadašnji žalitelj u sadašnjoj žalbi, ne iznosi nove činjenice i nove dokaze u svezi sa istim spornim pitanjima, koja su prethodno već raspravljena i o istim donesena odluka/naprotiv ponavlja jednoznačne navode i okolnosti s tim u svezi/to je ovaj organ ocijenio da su nastupile okolnosti prema dikciji pozvane odredbe čl. 104 Zakona, propisane u smislu da URŽ nije dužan kontrolisati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmet prethodne žalbe u istom postupku javne nabave, o kojoj se raspravljalo i za koju je po istom pitanju donesena odluka, a u odnosu na koju žalitelj ne iznosi nove činjenice i okolnosti, niti nove razloge usljed kojih se ne slaže sa iznesenim razlozima s tim u svezi, već jednoznačno ponavlja prethodno iznesene navode.

Na bazi prednje iznesenog, odlučeno je kao u dispozitivu odluke

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Ilma Mehic-Jusufbašić

Dostaviti:

- PLAN PLUS d.o.o. Zenica, zastupan po Advokatskom društvu „HADŽIMAHMUTOVIĆ I PARTNERI“ d.o.o. Zenica
Ul. Školska br.10, Zenica
- Ministarstvo unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo, Sarajevo
Ul. La benevolencija br. 16, Sarajevo
- evidenciji a/a