



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2752-7/19
Sarajevo, 20.11.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar u ime Konzorcija Elko-Marić d.o.o. Mostar, Deling d.o.o. Tuzla, Energoinvest SUE d.d. Sarajevo izjavljenu na Zaključak br.02-1-04-7-4182-78/18, od 18.10.2019. godine Ugovornog organa JP Međunarodni aerodrom „Sarajevo“ u postupku javne nabavke radova Izgradnja i opremanje nove trafostanice, na osnovu člana 104., čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH” broj:39/14), i čl.228. stav (1), Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanom dana 20.11.2019. godine, donio je

RJEŠENJE

1. Žalba ponuđača ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar u ime Konzorcija Elko-Marić d.o.o. Mostar, Deling d.o.o. Tuzla, Energoinvest SUE d.d. Sarajevo izjavljenu na Zaključak br.02-1-04-7-4182-78/18, od 18.10.2019. godine Ugovornog organa JP Međunarodni aerodrom „Sarajevo“ u postupku javne nabavke radova Izgradnja i opremanje nove trafostanice, odbija se kao neosnovana.

2.Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

OBRAZLOŽENJE

Protiv Zaključaka broj:02-1-04-7-4182-78/18, od 18.10.2019. godine Ugovornog organa JP Međunarodni aerodrom „Sarajevo“ u postupku javne nabavke radova Izgradnja i opremanje nove trafostanice, žalitelj ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar izjavio je žalbu koju je ugovorni organ zajedno sa izjašnjenjem prosljedio ovom organu.

U žalbi navodi u cilju dokazivanja aktivne legitimacije, odnosno interesa za izjavljivanje žalbe, žalilac navodi sljedeće:

Pored činjenice dostavljanja ponude i učestvovanja u postupku javne nabavke, te time iskazanog interesa za dodjelu Ugovora o javnoj nabavci, prema fer i konkurentnim uslovima, iznosi se i da je ponuda ponuđača/grupe ponuđača Elcom-Gene, vrednovana kao prihvatljiva, a čija prihvatljivost se osporava predmetnom žalbom, tako da u slučaju osnovanosti žalbe i utvrđivanja ponude ponuđača Elcom d.o.o. Tuzla kao neprihvatljive, Ugovor bi trebao biti dodijeljen tehnički ispravnoj i najpovoljnijoj po cijeni ponudi konzorcija Elko Marić- Deling - SUE, bez zakazivanja e-aukcije. Navedeni stav je u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Okolnost da bi u konkretnom postupku javne nabavke bila ili mogla biti prouzrokovana šteta žaliocu zbog nezakonitog i nepravilnog postupanja Ugovornog organa ogleda se u donošenju ožalbene odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kojom su kao tehnički ispravne proglašene ponude ponuđača Elcom d.o.o. Tuzla i Deling d.o.o. Tuzla, jer ponuda ponuđača Elcom d.o.o. Tuzla ne ispunjava odgovarajuće uslove i zahtjeve iz tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku, odnosno Zakona o javnim nabavkama što će biti obrazloženo u nastavku žalbe.

Žalioc je dana 14.10.2019. godine dostavio blagovremenu, te ispravu žalbu na odluku Ugovornog organa o izboru najpovoljnijeg ponuđača, br. 02-1-04-7-4313/19, od 30.09.2019. godine. Ugovorni organ je, postupajući po istoj, donio Zaključak, br. 02-1-04-7-4182-76/18, dana 18.10.2019. godine. Isti je dana 21.10.2019. godine dostavljen Žaliocu. Postojanje pravnog interesa, odnosno pitanje aktivne legitimacije, u skladu sa članom 97. ZJN, Žalioc dokazuje time što je tehnički i kvalifikaciono neispravna ponuda ponuđača ELCOM-GENE, proglašena ispravnom, te se ponuđaču kao takvom, omogućio pristup sistemu e-aukcije. Time je prouzročena šteta jedinom ispravnom ponuđaču (ELKO MARIĆ - DELING - SUE). Ugovor bi trebao biti dodijeljen tehnički ispravnoj i najpovoljnijoj ponudi, po cijeni ponudi konzorcija Elko Marić- Deling - SUE, bez zakazivanja e-aukcije. Navedeni stav je u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

U Zaključku Ugovornog organa, donešenog na osnovu izjavljene žalbe Žalioca, navodi se sljedeće:

"Komisija za javne nabavke je konstatovala da je specifičnost ove žalbe to što je žaljitelj uložio žalbu na Odluku u kojoj je on izabran kao najpovoljniji ponuđač/Grupa ponuđača, sa zahtjevom da se odbijanjem ponude drugoplasiranog (jedinog preostalog kvalificiranog) ponuđača poništi rezultat e-aukcije, te da se predmetni Ugovor zaključi na iznos od 1.199.519,25 KM, što je bila njegova cijena prije e-aukcije, a ne na iznos od 897.098,00 KM što je cijena koju je ponudio nakon provedene e-aukcije, koju je ponuđač svojevoljno spustio na e-aukciji za cca 300.000,00 KM, bez uticaja Ugovornog organa". Zahtjev za poništavanjem rezultata e-aukcije je apsolutno opravdan, i to ne odbijanjem ponude jedinog preostalog kvalificiranog ponuđača. Navedeni ponuđač nije trebao biti drugoplasirani, ali ni jedini preostali kvalificirani, jer ponuda ponuđača ELCOM-GENE je neispravna prema kvalifikacionim zahtjevima tenderske dokumentacije. Kao takva, ista je trebala biti odbijena u procesu evaluacije ponuda. U tom slučaju, zakazivanje e-aukcije ne bi bilo ni potrebno, već bi se Ugovor dodijelio prema inicijalno ponuđenoj cijeni, jedinom ispravnom ponuđaču, koji je konzorcij Elko Marić- Deling- Sue. Ugovorni organ dalje navodi da je ponuđač svojevoljno spustio cijenu svoje ponude za cca 300.000,00 KM, i to bez uticaja Ugovornog organa. Ovaj navod Ugovornog organa nije opravdan. Ugovorni organ je imao i te kakav uticaj na cijene

syih ponuđača, budući daje tehnički I kvalifikaciono neispravnu ponudu proglasio ispravnom, čime se ponuđaču ELCOM-GENE omogućilo učešće na e-aukciji, što je uzrokovalo smanjenje cijena svih ponuda, I to ispod realnih tržišnih cijena. Time je načinjena šteta jedinom ispravnom ponuđaču.

U Zaključku Ugovornog organa, donešenog na osnovu izjavljene žalbe Žalioca, navodi se slijedeće:

"Komisija je u dosadašnjem radu primjetila da se u postupcima u kojima se provodi e-aukcija dešava da svi ponuđači inicijalno u ponudama daju cijene na gornjoj granici budžeta, I onda pokušavaju iskoristiti situacije kao što je ova, dakle diskvalifikaciju drugih ponuđača sa ciljem ostvarivanja ekstra profita na uštrb javnih sredstava, čime se narušava svrha postojanja Zakona o javnim nabavkama, a to je transparentno I efikasno trošenje javnih sredstava, pa je komisija zaključila da ta svrha ne bi bila ispunjena plaćanjem cca 300.000,00 KM za istu stvar istom ponuđaču."

Žalioc ne koristi priliku "kao što je ova" za diskvalifikaciju drugih ponuđača. Za to ne bi niti bilo potrebe, da je Ugovorni organ uredno izvršio pregled svih ponuda, te iste evaluirao, odnosno ocijenio u skladu sa zahtjevanim tenderskim uvjetima I zakonom o javnim nabavkama. Nije isključena ni činjenica da Ugovorni organi "ciljano" ocjenjuju neispravne ponude kao ispravne, I to u situacijama kao što je ova, kako bi se e-aukcija ipak zakazala, te kako bi se "za istu stvar platilo manje". To nije svrha postojanja e-aukcije, jer se čini šteta cijelom sistemu javnim nabavki.

Dalje, budžet predmetne javne nabavke je određen na osnovu "revidovane projektne dokumentacije". Sastavni dio projektne dokumentacije je "predmjer I predračun radova", čime se definiraju sredstva (materijalna I radne snage) potrebna za realizaciju nabavke/ugovora. Budžetska procjena predmetne nabavke je 1.200.000,00 KM, a ista je definirana upravo projektnom dokumentacijom.

Tako, tvrdnja Ugovornog organa "ekstra profit na uštrb javnih sredstava" nema smisla, niti uporište, jer tom tvrdnjom izražava sumnju u tačnost "revidovane projektne dokumentacije". Projektna dokumentacija, odnosno dio koji se odnosi na predmjer I predračun se obavezno izrađuje u skladu sa realnim tržišnim cijenama, uz dodatak manipulativnog troškova, te rizika koji se ogledaju u promjenjivosti nabavnih cijena materijala, te radne snage.

U Zaključku Ugovornog organa, donešenog na osnovu izjavljene žalbe Žalioca, navodi se slijedeće:

"Komisija je mišljenja da žaljitelj kao najpovoljniji ponuđač nije dokazao ili barem učinio vjerovatnim postojanje činjenica I okolnosti na kojima se zasniva postojanje pravnog interesa za podnošenje žalbe u konkretnom slučaju, kao uobičajenog sredstva zaštite prava I pravnog interesa nezadovoljnog žaljitelja, ukoliko mu je takvim odabirom, prouzročena šteta ili mu je ugrožen njegov pravni interes. Također, Komisija je mišljenja da se razlika u cijeni nastala na e-aukciji nikako ne može smatrati štetom u bilo kojem smislu počinjenom od strane ugovornog organa, prije svega imajući u vidu činjenicu da je ponuđač svojom voljom dao nižu cijenu na e-aukciji, što je učinio isključivo svojom voljom bez uticaja Ugovornog organa".

Žalioc je u konkretnom slučaju siguran da je Ugovorni organ, svojim postupanjem u procesu evaluacije ponuda, učinio štetu Žaliocu. Ugovorni organ je evaluacijom ponuda povrijedio I članove ZJN (kvalifikacioni uvjeti), ali I odredbe I zahtjeve tenderske

dokumentacije, koju je sam raspisao. Također, Zaključkom koji je donešen na osnovu žalbe Žalioca, vidljivo je da Ugovorni organ nije ni razmatrao predmetnu žalbu.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, Žalioc (konzorcij Elko Marić - Deling - Sue) zahtjeva izmjenu odluke broj 02-1-04-7-4313/19, od 30.09.2019. godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača, i to na način da se ponuđač Elcom-Gene proglasi nekvalifikovanim po predmetnom postupku javne nabavke, te da se Ugovor dodjeli jedino tehnički ispravnoj i najpovoljnijoj ponudi ponuđača ELKO MARIĆ - DELING - SUE, po početnoj cijeni bez zakazivanja e-aukcije.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je dana 29.10.2019. god. na protokol ugovornog organa zaprimljena je žalba Žalitelja Grupe ponuđača ELKO - MARIĆ d.o.o. Mostar, DELING d.o.o. Tuzla i ENERGOINVEST - SUE d.d. Sarajevo izjavljena na ZAKLJUČAK Uprave J.P. Međunarodni aerodrom "SARAJEVO" d.o.o. Sarajevo broj: 02-1-04-7-4182-76/18 od 18.10.2019. god., kojim je njihova žalba izjavljena na Odluku o izboru ove grupe ponuđača kao najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-1-04-7-4313-24/19 od 30.09.2019. god., ODBAČENA ZBOG NEDOSTATKA AKTIVNE LEGITIMACIJE. Nakon prijema predmetne žalbe, direktor J.P. Međunarodni aerodrom "SARAJEVO" d.o.o. Sarajevo je žalbu dostavio Komisija za javne nabavke da se analiziraju pravne pretpostavke za njeno izjavljivanje, te da se Upravi Društva dostavi prijedlog za dalje postupanje.

Po prijemu predmetne žalbe izjavljene na ZAKLJUČAK, Komisija je konstatovala niže navedene činjenice, i to:

- Da je Uprava J.P. Međunarodni aerodrom "SARAJEVO" d.o.o. Sarajevo dana 30.09.2019. god., nakon provedene i okončane procedure u Otvorenom postupku, donijela Odluku broj: 02-1-04-7-4313-24/19 od 30.09.2019. god. o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku radova: Izgradnja i opremanje nove trafostanice, i to: Grupe ponuđača ELKO - MARIĆ d.o.o. Mostar, DELING d.o.o. Tuzla i ENERGOINVEST - SUE d.d. Sarajevo.

Da je po prijemu predmetne Odluke, dana 14.10.2019. god., žalbu izjavio izabrani ponuđač-Grupa ponuđača ELKO - MARIĆ d.o.o. Mostar, DELING d.o.o. Tuzla i ENERGOINVEST - SUE d.d. Sarajevo, protokolisanu pod brojem: 04-6-04-7-4313-32/19, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i bitne povrede zakonskih normi u postupku nabavke.

Da je nakon prijema i analize predmetne žalbe, Komisija za javne nabavke konstatovala da je specifičnost ove žalbe u tome što je Žalitelj uložio žalbu na Odluku u kojoj je on izabran kao najpovoljniji ponuđač, sa zahtjevom da se odbijanjem ponude drugoplasiranog (i jedinog preostalog kvalificiranog) ponuđača poništi rezultat e-aukcije, te da se predmetni ugovor zaključi na iznos od 1.199.519,25 KM, što je bila njegova cijena ponude prije e-aukcije, a ne na iznos od 897.098,00 KM što je cijena koju je ponudio nakon provedene e-aukcije, koju je ponuđač svojevrijedno spustio na e-aukciji za cca 300.000.00 KM. bez uticaja ugovornog organa. Komisija je u dosadašnjem radu primijetila da se u postupcima u kojima se provodi e - aukcija dešava da svi ponuđači inicijalno u ponudama daju cijene na gornjoj granici budžeta, i onda pokušavaju iskoristiti situacije kao što je ova, dakle diskvalifikaciju drugih ponuđača sa ciljem ostvarivanja ekstra profit na uštrb javnih sredstava, čime se narušava svrha postojanja Zakona o javnim nabavkama, a to je transparentno i efikasno trošenje javnih sredstava, pa je Komisija zaključila da ta svrha ne bi bila ispunjena plaćanjem cca 300.000.00 KM više za istu stvar istom ponuđaču.

S obzirom na navedeno, pred Komisiju se postavilo pitanje aktivne legitimacije na strani Žalitelja, odnosno postojanja pravnog interesa za ulaganje žalbe, imajući u vidu da je članom 97. ZJN definirano pitanje aktivne legitimacije, te da je propisano da se za ulaganje žalbe moraju kumulativno ispuniti dva uslova, i to:

1. Da je Žalitelj imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci, i
2. Da je učinio vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa.

Komisija je mišljenja da Žalitelj kao najpovoljniji ponuđač nije dokazao ili barem učinio vjerovatnim postojanje činjenica i okolnosti na kojima zasniva postojanje pravnog interesa za podnošenje žalbe u konkretnom slučaju, kao uobičajenog sredstva zaštite prava i pravnog interesa nezadovoljnog žalitelja, ukoliko mu je takvim odabirom, prouzročena šteta ili mu je ugrožen njegov pravni interes.

Također, Komisija je mišljenja da se razlika u cijeni nastala na e-aukciji nikako ne može smatrati štetom u bilo kojem smislu počinjenom od strane ugovornog organa, prije svega imajući u vidu činjenicu da je ponuđač svojom voljom dao nižu cijenu na e - aukciju, što je učinio isključivo svojom voljom bez uticaja ugovornog organa.

Navedenim Zaključkom konstatovano je slijedeće: „Osim navedenog, ostaje nejasnim i nekonkretizovanim, usljed kojih okolnosti bi takvim prijedlogom odabira najpovoljnijeg ponuđača/žalitelja/ bio ugrožen žaliteljev pravni položaj, odnosno zbog čega i na koji način bi nastupila šteta zbog takvog postupanja ugovornog organa (donošenje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, u konkretnom slučaju žalitelja), a pogotovo uzevši na kraju cilj podnošenja ponude na bilo koji, uključivo i oglašeni postupak javne nabavke podrazumjeva nesporan interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci."Stoga, imajući u vidu, iznesenu pravnorelevantnu činjenicu, da je Žalitelj izabran kao najpovoljniji ponuđač u predmetnom postupku javne nabavke, a imajući u vidu suštinski i formaini smisao odredbi iz člana 97. ZJN, Komisija je smatrala da Žalitelj nije učinio vjerovatnim da mu je u ovom postupku javne nabavke mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, koji je predložio Žalitelja kao najpovoljnijeg ponuđača Odlukom, a koju Žalitelj sada osporava. Ukoliko bi se svaki izabrani ponuđač žalio na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, nakon održane e-aukcije i smanjenja cijena, posljedice bi mogle biti katastrofalne, posebno kada se ima u vidu činjenica da će uskoro e-aukcija postati obaveza ugovornih organa za sve postupke koji se dodjeljuju na osnovu kriterija najniža cijena, a izgubio bi se i smisao i cilj e- aukcije. Imajući u vidu naprijed navedeno, Komisija je tada predložila Upravi J.P. Međunarodni aerodrom „SARAJEVO" d.o.o. Sarajevo da se predmetna žalba odbaci Zaključkom zbog nedostatka aktivne legitimacije, i da se postupak dodjele Ugovora obustavi do pravosnažnosti ovog Zaključka, odnosno do donošenja Odluke po žalbi od strane Ureda za razmatranje žalbi, ukoliko Žalitelj uloži žalbu na navedeni Zaključak, što je Uprava J.P. Međunarodni aerodrom „SARAJEVO" d.o.o. Sarajevo prihvatila i na 120. sjednici održanoj dana 18.10.2019. god., donijela ožalbeni Zaključak. S obzirom na naprijed navedeno, Komisija je novim izjašnjenjem po žalbi izjavljenoj na ožalbeni Zaključak, konstatovala da je žalba dozvoljena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica, te da je u Izvještaju po predmetnoj žalbi broj. 04-6-04-7-4313-37/19 od 01.11.2019. god., već dala svoje izjašnjenje koje je Uprava Društva usvojila na 120. sjednici, i smatra da nema potrebe za promjenom već datog izjašnjenja, s obzirom da u izjavljenoj žalbi na Zaključak, nisu navodile nove činjenice, niti ponudili novi dokazi, koji bi uticali na promjenu izvještaja.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio daje potrebno predmetnu žalbu odbiti.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ konstatuje sljedeće:

Odlukom o izboru broj: 02-1-04-7-4313-24/19 od 30.09.2019. godine kao najpovoljniji ponuđač izabran je Konzorcij: Elko-Marić d.o.o. Mostar, Deling d.o.o. Tuzla, Energoinvest SUE d.d. Sarajevo sada žalitelj. Protiv navedene odluke izabrani ponuđač žalitelj izjavljuje žalbu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača osporavajući ponudu drugorangiranog navodeći da je ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje obzirom da je pogrešno utvrdio kvalifikaciju spornog ponuđača i istog pustio u e aukciju te na taj način žalitelj je učestvovao u snižavanju cijena sa ponuđačem čija ponuda nije prihvatljiva i kao takva nije mogla biti puštena u e-aukciju, te shodno tome žalitelj je doveden u nepovoljan položaj.

Ugovorni organ postupajući po predmetnoj žalbi izjavljenoj od strane izabranog ponuđača sada žalitelja donosi Zaključak broj: 02-1-04-7-4182-78/18, od 18.10.2019. godine, kojim utvrđuje da žalitelj nije aktivno legitimisan za podnošenje predmetne žalbe navodeći sledeće obrazloženje:

"Komisija za javne nabavke je konstatovala da je specifičnost ove žalbe to što je žalitelj uložio žalbu na Odluku u kojoj je on izabran kao najpovoljniji ponuđač/Grupa ponuđača, sa zahtjevom da se odbijanjem ponude drugoplasiranog (jedinog preostalog kvalificiranog) ponuđača poništi rezultat e-aukcije, te da se predmetni Ugovor zaključi na iznos od 1.199.519,25 KM, što je bila njegova cijena prije e-aukcije, a ne na iznos od 897.098,00 KM što je cijena koju je ponudio nakon provedene e-aukcije, koju je ponuđač svojevolutno spustio na e-aukciji za cca 300.000,00 KM, bez uticaja Ugovornog organa". Zahtjev za poništavanjem rezultata e-aukcije je apsolutno opravdan, i to ne odbijanjem ponude jedinog preostalog kvalificiranog ponuđača. Navedeni ponuđač nije trebao biti drugoplasirani, ali ni jedini preostali kvalificirani, jer ponuda ponuđača ELCOM-GENE je neispravna prema kvalifikacionim zahtjevima tenderske dokumentacije. Kao takva, ista je trebala biti odbijena u procesu evaluacije ponuda. U tom slučaju, zakazivanje e-aukcije ne bi bilo ni potrebno, već bi se Ugovor dodijelio prema inicijalno ponuđenoj cijeni, jedinom ispravnom ponuđaču, koji je konzorcij Elko Marić- Deling- Sue. Ugovorni organ dalje navodi da je ponuđač svojevolutno spustio cijenu svoje ponude za cca 300.000,00 KM, i to bez uticaja Ugovornog organa. Ovaj navod Ugovornog organa nije opravdan. Ugovorni organ je imao i te kakav uticaj na cijene svih ponuđača, budući daje tehnički i kvalifikaciono neispravnu ponudu proglasio ispravnom, čime se ponuđaču ELCOM-GENE omogućilo učešće na e-aukciji, što je uzrokovalo smanjenje cijena svih ponuda, i to ispod realnih tržišnih cijena. Time je načinjena šteta jedinom ispravnom ponuđaču.

"Komisija je u dosadašnjem radu primjetila da se u postupcima u kojima se provodi e-aukcija dešava da svi ponuđači inicijalno u ponudama daju cijene na gornjoj granici budžeta, i onda pokušavaju iskoristiti situacije kao što je ova, dakle diskvalifikaciju drugih ponuđača sa ciljem ostvarivanja ekstra profita na uštrb javnih sredstava, čime se narušava svrha postojanja Zakona o javnim nabavkama, a to je transparentno i efikasno trošenje javnih sredstava, pa je komisija zaključila da ta svrha ne bi bila ispunjena plaćanjem cca 300.000,00 KM za istu stvar istom ponuđaču."

"Komisija je mišljenja da žalitelj kao najpovoljniji ponuđač nije dokazao ili barem učinio vjerovatnim postojanje činjenica i okolnosti na kojima se zasniva postojanje pravnog interesa za podnošenje žalbe u konkretnom slučaju, kao uobičajenog sredstva zaštite prava i pravnog interesa nezadovoljnog žalitelja, ukoliko mu je takvim odabirom, prouzročena šteta ili mu je ugrožen njegov pravni interes. Također, Komisija je mišljenja da se razlika u cijeni nastala na e-aukciji nikako ne može smatrati štetom u bilo kojem smislu počinjenom od strane ugovornog organa, prije svega imajući u vidu činjenicu da je ponuđač svojom voljom dao

nižu cijenu na e-aukciji, što je učinio isključivo svojom voljom bez uticaja Ugovornog organa".

Uzevši u obzir sve prednje navedeno, ovaj organ potvrđuje stav ugovornog organa, iznesen osporenim zaključkom, da žalitelj nije učinio vjerovatnom okolnost da bi mu u konkretnom postupku javne nabavke, zbog postupanja ugovornog organa, a pri pravnorelevantnoj činjenici da je Odlukom broj: broj: 02-1-04-7-4313-24/19 od 30.09.2019. godine odabran kao najpovoljniji ponuđač, bio povrijeđen pravni interes i da bi time bio oštećen od strane ugovornog organa.

U odnosu na predmetnu pravnu posljedicu prijedloga žalitelja kao napovoljnijeg ponudjača, isti nije dokazao ili barem učinio vjerovanim postojanje činjenica i okolnosti na kojima zasniva postojanje pravnog interesa za podnošenje žalbe u konkretnom slučaju, kao uobičajenog sredstva zaštite prava i pravnog interesa nezadovoljnog žalitelja, ukoliko mu je takvim odabirom, prouzročena šteta ili mu je ugrožen njegov pravni interes.

Osim navedenog, ostaje nejasnim i nekonkretizovanim, usljed kojih okolnosti bi takvim prijedlogom ugovornog organa odabira najpovoljnijeg ponudjača/žalitelja/bio ugrožen žaliteljev pravni položaj, odnosno zbog čega i na koji način bi nastupila šteta zbog takvog postupanja ugovornog organa (donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponudjača, u konkretnom slučaju žalitelja), a pogotovo uzevši da krajnji cilj podnošenja ponude na bilo koji, uključivo i oglašeni postupak javne nabavke podrazumijeva nesporan interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci.

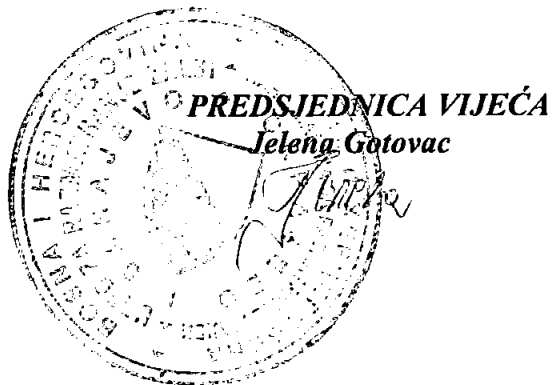
Takođe napominjemo da žalitelj pogrešno shvata smisao aukcija zahtijevajući da mu se ponudi ugovor po cijeni koju je ponudio prije provođenja aukcije što je pogrešno obzirom da bi takvim tumačenjem e aukcija gubila smisao, jer je svrha pokretanja postupka javne nabave zaštita javnih sredstava tj da se štiti javni interes obzirom da je to i suština javne nabavke. Ukoliko bi se dozvolilo žalitelju da umjesto cijene koju je ponudio poslije aukcije/ 897.098,00 KM, zaključi ugovor na ponuđenu cijenu prije e aukcije 1.199.519,25 KM, time, ne samo da bi se izgubio smisao e aukcije, povrijedila pravila postupka, već bi se ugrozilo osnovno načelo postupka, najefikasnijeg trošenja javnih sredstava, a što je osnovni postulat postupka javne nabavke.

Stoga, imajući u vidu, iznesenu pravnorelevantnu činjenicu, da je žalilac svojevolumno pristupio postupku e aukcije, svojevolumno nudivši cijene po kojima je u konačnici i odabran, izabran kao najpovoljniji ponuđač u predmetnom postupku javne nabavke, a imajući u vidu suštinski i formalni smisao odredbi Zakona o javnim nabavkama, te uobičajenu doktrinu nastupanja i nadmetanja u postupku javne nabavke, na bazi svih prednje iznesenih činjenica, uzevši svaki dokaz posebno i sve zajedno, zaključuje se da žalilac nije uspio sa žalbom, uzevši da iznesena argumentacija nije u smislu odredaba Zakona o javnim nabavkama, a niti je takvim postupanjem ugovornog organa mogao žalitelju biti ugrožen pravni interes, pogotovo što je takvom odlukom ugovornog organa dobio posao što je i svrha i interes, nastupanja u postupku javne nabavke.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovaj Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar
- JP Međunarodni aerodrom „Sarajevo
- evidenciji a/a

Sarajevo, Dubrovačka 6; Tel ++387 33 259 265 Fax: ++387 33 259 266