



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2733-8/19
Sarajevo, 13.11.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi od 28.10.2019.godine ponuđača „EXCLUSIVE“ d.o.o. Zenica, zastupan putem punomoćnika Nezirić Sanela, advokata iz Sarajeva, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-16-6-1812-58/19 od 18.10.2019. godine, ugovornog organa Predsjedništvo Bosne i Hercegovine, u postupku javne nabavke kancelarijskog materijala, na osnovu člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici Vijeća održanoj dana 13.11.2019. godine, donio je:

R J E Š E N J E

1) **Žalba se usvaja** i poništava akt ugovornog organa i to:

- Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-16-6-1812-58/19 od 18.10.2019.godine,

Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

- 2) Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.
- 3) Usvaja se zahtjev žalitelja „EXCLUSIVE“ d.o.o. Zenica“, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću advokatu iz Sarajeva, za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljeni u žalbi od 28.10.2019.godine u ukupnom iznosu od **280,80 KM** (sastav žalbe 240,00 KM + 17% PDV).
- 4) Predsjedništvo Bosne i Hercegovine, obavezuje se da ponuđaču/žalitelju „EXCLUSIVE“ d.o.o. Zenica“, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću advokatu iz Sarajeva, nadoknadi troškove postupka iz tačke 3) ovog Rješenja u iznosu od **280,80 KM** u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ, Predsjedništvo Bosne i Hercegovine, pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke kancelarijskog materijala, čije je Obavještenje o nabavci broj: 926-1-1-109-3-33/19 objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 14.05.2019. godine, procijenjena vrijednost nabavke 38.200,00 KM.

Ponudlač „EXCLUSIVE“ d.o.o. Zenica, zastupan putem punomoćnika Nezirić Sanela, advokata iz Sarajeva, izjavio je žalbu od 28.10.2019. godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 11-16-6-1812-58/19 od 18.10.2019. godine, u predmetu nabavke kancelarijskog materijala, Ugovornog organa Predsjedništvo Bosne i Hercegovine, koja je kod ovog organa zaprimljena dana 04.11.2019. godine.

Žalitelj u žalbi od 28.10.2019. godine navodi sljedeće:

Ured za razmatranje žalbi BiH donio je dana 07.10.2019.godine Rješenje broj JN2-01-07-1-2053-7/19, kojim je se usvojena žalba ponuđača "EXCLUSIVE" d.o.o. Zenica, zastupanog po punomoćniku Nezirić Sanelu, advokatu iz Sarajeva, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-16-6-1812-41-/19 od 06.08.2019. godine, u postupku javne nabavke kancelarijskog materijala ugovornog organa Predsjedništvo BiH, kojim Rješenjem je poništena Odluka ugovornog organa broj: 11-16-6-1812-41-/19 od 06.08.2019. godine, a predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak.

Dana 18.10.2019. godine Ugovorni organ donio je novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-16-6-1812-58/19, a nakon ponovne evaluacije ponuda kojom je Okvirni sporazum za nabavku kancelarijskog materijala dodijeljen ponuđaču STYLOS d.o.o. Banja Luka.

Ugovorni organ je postupajući po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-01-07-1-2053-7/19 od 07.10.2019.godine, još jednom izvršio pregled i ocjenu ponuda te je između ostalog utvrdio da je u ponudi ponuđača Exclusive d.o.o. Zenica činjenično stanje onako kako se navodi u Rješenju URZ-a, pa je ugovorni organ postupajući u skladu sa ovim Rješenjem odbacio ponudu ponuđača Exclusive d.o.o. Zenica jer ista navodno nije potpuna i nije ispunjavala uslove iz Tenderske dokumentacije. Zatim je ugovorni organ prilikom razmatranja žalbenog navoda ponuđača Exclusive d.o.o. Zenica koji je URŽ ocijenio kao osnovan, a koji se odnosi na dostavljanje tehničkih listova za USB stikove jednog proizvođača i fotografije istog artikla drugog proizvođača, utvrdio da to nije suštinski razlog koji utiče na zakonitost postupka, već formalni nedostatak koji se može otkloniti, te je shodno navedenom Komisija za nabavke tražila pojašnjenje ponude od ponuđača Stylos d.o.o. Banja Luka.

U aktu koji je ugovorni organ poslao ponuđaču se navodi: „Dana 07.10.2019. godine Ured za razmatranje žalbi BiH donio je Rješenje broj JN2-01-07-1-2053-7/19 kojim je poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-16-6-1812-41-/19 od 06.08.2019. godine, te je predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak. Komisija za nabavke je postupajući po Rješenju URZ-a utvrdila da ste u obrascu za cijenu ponude Anex broj 2, iskazali cijene za stavke 62., 63. i 64., te ste u sastavu ponude na stranicama broj 48., 49., 50., 51. i 52. dostavili tehničke listoe za navedene stavke od proizvođača Kingston. U katalogu koji ste dostavili u rubrici „ Opis ” ste naveli karakteristike kako je traženo Aneksom broj 2. tenderske dokumentacije ali ste fotografiju priložili od proizvođača Verbatim.”

Ovakva odluka ugovornog organa je nepravilna i nezakonita.

Naime, ugovorni organ je nepravilno ocijenio ponudu ponuđača Exclusive d.o.o. Zenica jer nije dao objašnjenje već se u Odluci broj: 1-16-6-1812-58/19 od 18.10.2019. godine samo pozvao na stav URŽ-a.

Naime, ugovorni organ u ponovnom postupku je bio dužan ponovno izvršiti ocjenu prihvatljivosti svih ponuda a ne se pozivati na stav URZ-a jer URŽ nije nadležan da ocjenjuje prihvatljivost ponuda već je nadležan da ocjenjuje osnovanost žalbe.

Ugovorni organ u ponovnom postupku, naravno, može imati u vidu stav URŽ-a po nekom pitanju ali bez obzira kakav je stav URZ-a ugovorni organ mora izvršiti ocjenu prihvatljivosti ponude te jasno obrazložiti svoju odluku posebno kada ocijeni ponudu ponuđača neprihvatljivom.

Ugovorni organ nije u skladu sa ZJN ocijenio ponudu izabranog ponuđača jer je ugovorni organ suprotno odredbama ZJN zahtijevao pojašnjenje ponude a suštinski je dozvolio izabranom ponuđaču dopunu ponude izvan roka za predaju ponude.

Ugovorni organ u ovom slučaju nije uzeo u obzir niti stav URZ-a po pitanju navedenih stavki 62,63,64, koji u svom Rješenju navodi:

„... obzirom na naprijed izneseno, ovaj organ, konstatuje da je izabrani ponuđač dostavljajući tehničke listove jednog od proizvođača u ponudi a u katalogu fotografiju drugog ponuđača za proizvod sa istim traženim karakteristikama takvim proturiječnim dokazima u ponudi doveo ovaj organ do zaključka da nije pouzdano koje proizvode će izabrani ponuđač isporučiti po dostavljenoj ponudi, te je žalbeni navod osnovan ”.

Naime, ugovorni organ se poziva da je Komisija za javne nabavke tražila pojašnjenje ponude u skladu sa članom 68. stav (3) ZJN.

Član 68. stav (3) ZJN glasi:

„ Ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s čl. 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta.”

Dakle ugovorni organ je imao pravo isključivo tražiti pojašnjenje dokumenata dostavljenih u skladu sa članom 45. do 51. ZJN ali samo na okolnost poređenja originala sa kopijom ili u cilju otklanjanja nekog formalnog nedostatka.

Ugovorni organ je u ovom slučaju od izabranog ponuđača zahtijevao dopunu ponude jer se radilo o pojašnjenju i praktično dopuni ponude ne u pogledu člana 45.-51. već u pogledu izjašnjenja koji proizvod u ponudi nudi izabrani ponuđač jer to iz ponude nije vidljivo. Naime, ugovorni organ nije imao pravo tražiti pojašnjenje vezano za dostavljenu ponudu (dostavljanje tehničkih listova za USB stikove jednog proizvođača i fotografije istog artikla drugog proizvođača), te je takvu ponudu ugovorni organ trebao odbaciti kao neprihvatljivu.

Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak i ponuđači moraju znati šta ih sve očekuje u tom postupku kako bi svoju ponudu dostavili na konkurentskoj osnovi, pa je ugovorni organ dužan doslovice primjenjivati odredbe Zakona o javnim nabavkama na način da se izbor najpovoljnijeg ponuđača provodi isključivo prema pravilima određenim u tenderskoj dokumentaciji, a kako bi se obezbijedila aktivna i pravična konkurencija odnosno kako bi svi ponuđači imali jednak tretman i kako bi bio izabran ponuđač koji ima sve uvjete propisane u tenderskoj dokumentaciji i koji je dostavio najpovoljniju ponudu.

Dakle nije ugovorni organ postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama kada je zanemario da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak i da se ne mogu tolerisati formalni nedostaci pojedinih ponuda i to na način da se traži otklanjanje istih. Ugovorni organ je morao primijeniti princip jednakog tretmana i osigurati jednak tretman svih ponuđača pa ukoliko je dozvolio jednom ponuđaču da pojašnjava-dopunjava svoju ponudu bio je dužan omogućiti i drugim ponuđačima isti takav tretman te na jednak način omogućiti da i drugi ponuđači mogu pojasniti-dopuniti svoju ponudu.

Žalitelj u žalbi zahtjeva da se usvoji žalba i da se poništi predmetni postupak nabavke u cijelosti, te da se naloži ugovornom organu da nadoknadi žalitelju troškove sastava žalbe u iznosu od 894,00 KM + 17% PDV= 1.045,98 KM. Žalitelj zahtjeva i povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Ugovorni organ je dostavio ovom organu dokumentaciju potrebnu za odlučivanje po predmetnoj žalbi, shodno članu 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ se u aktu broj: 11.16-6-1812-63/19 od 01.11.2019. godine izjasnio kako slijedi:

„Ugovorni organ je u cjelosti postupio po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-2053-7/19 od 7.10.2019.godine.

Naime, Ured za razmatranje žalbi je ugovornom organu predmet vratio na ponovni postupak, te je Komisija za nabavke ponovno izvršila evaluaciju pristiglih ponuda, o čemu je sačinila Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, preporuku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, Izvještaj o radu Komisije i prijedlog odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. U Zapisniku o ocjeni ponuda i u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača jasno je navedeno da je postupajući po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi Komisija za nabavke još jednom izvršila pregled i ocjenu ponuda te je utvrdila:

„U ponudi ponuđača Exclusive d.o.o Zenica je činjenično stanje onako kako se navodi u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-1604-11/19 od 17.7.2019.godine, te ugovorni organ postupka u skladu sa donešenim Rješenjem, na način da odbacuje ponudu Exclusiva d.o.o Zenica jer ista nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije."

Druge nedostatke u ponudi ugovorni organ nije pronašao tako da ih nije mogao niti obrazložiti.

Želimo istaći daje žalitelj kontadiktoran u postavljanju žalbenih navoda jer prvobitno kaže da je ugovorni organ postupajući po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-2053-7/19 od 7.10.2019.godine još jednom izvršio pregled i ocjenu ponuda, a potom navodi da je ugovorni organ u ponovnom postupku bio dužan ponovno izvršiti ocjenu prihvatljivosti svih ponuda.

Pa bi mogli žalitelju postaviti pitanje da li je ugovorni organ izvršio ponovni pregled i ocjenu ponuda ili nije.

Ugovorni organ je u svemu postupio u skladu sa donesenim Rješenjem broj: JN2-01-07-1-2053-7/19 od 7.10.2019.godine Ureda za razmatranje žalbi, te ovaj žalbeni navod smatramo neosnovanim.

Ugovorni organ je prilikom ponovnog pregleda i ocjene ponuda utvrdio da postoji formalni nedostatak u ponudi koji ne utiče na zakonitost postupka i koji se može otkloniti na osnovu člana 68.,stava 3. Zakona o javnim nabavkama.

Naime, u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ je u skladu sa članom 49. Zakona o javnim nabavkama tražio da ponuđači u ponudi dostave dokaze:

b) tehničke listove za stavke pod rednim brojem 1, 2, 3 , 5, 6, 11, 62, 63, 64. 69, 70, 71, 72, 73, 113, 114, 115, 135 i 136 iz Obrasca za cijenu ponude, Aneks br. 2, tenderske dokumentacije;

c) katalog sa slikama,tehničkim opisom i rednim brojem artikala iz Obrasca za cijenu ponude, Aneks br.2 tenderske dokumentacije.

Kako je izabrani ponuđač Stylos d.o.o Banja Luka u Obrascu za cijenu ponude Aneks broj 2. iskazao cijenu za stavke 62.,63., i 64., te kako je dostavio tehničke listove proizvođača Kingston koji u cjelosti odgovaraju traženim karakteristikama i zahtjevima iz tenderske dokumentacije, te naveo isti opis u katalogu kako je zahtjevao ugovorni organ ali fotografiju USB stikova proizvođača Verbatim, da bi ugovorni organ bio

siguran od kojeg proizvođača će se vršiti isporuka USB stikova (Kingston ili Verbatim) zahtijevao je od ponuđača da dostavi pojašnjenje.

Zakon o javnim nabavkama dozvoljava da ugovorni organ može pozvati ponuđače da u roku od 3 dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa čl. 45 do 51. Zakona, što je u ovom slučaju ugovorni organ i učinio te je tražio pojašnjenje dokumenata dostavljenih u skladu sa članom 49. Zakona o javnim nabavkama.

Ponuđač je blagovremeno dostavio pojašnjenje u kojem je precizirao da će isporučivati USB stikove navedene u stavkama 62., 63., i 64. Obrasca za cijenu ponude od proizvođača Kingston. Na ovaj način nije vršena dopuna ponude jer ponuđač Stylos d.o.o Banja Luka nije dostavljao nove dokumente, niti je bilo šta mijenjao u svojoj ponudi što bi uticalo na prihvatljivost ponude ili kvalificiranost ponuđača ili zakonitost postupka već je ispravljen formalni nedostatak u ponudi.

U tenderskoj dokumentaciji (Obrascu za cijenu ponude) nije predviđena rubrika u koju bi ponuđači upisivali naziv proizvođača robe koju nude, već samo predviđena mogućnost upisivanja cijene, a kao dokaz da roba u ovom slučaju USB stikovi imaju iste karakteristike kao zahtijevana roba, tražilo se da ponuđači dostave tehničke listove.

Na osnovu tehničkih listova ugovorni organ je pravio poređenje karakteristika tražene robe i ponuđene robe, a ne na osnovu fotografije iz kataloga.

Kako su dostavljeni tehnički listovi proizvođača Kingston u cjelosti odgovarali traženim karakteristikama u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ smatra da je ponuđač Stylos d.o.o Banja Luka ponudio robu shodno zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

To što je dostavio fotografiju proizvođača Verbatim ugovorni organ smatra formalnim nedostatkom koji je ispravljen pojašnjenjem od strane ponuđača Stylos d.o.o Banja Luka koji je naveo da nudi USB stikove za stavke 62., 63., i 64. Obrasca za cijenu ponude od proizvođača Kingston i da je dostavljanje pogrešne fotografije rezultat štamparske greške.

Kako je ponuda ponuđača Stylos d.o.o Banja Luka prihvatljiva za ugovorni organ i kako je otklonjen formalni nedostatak u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama ugovorni organ smatra da je i ovaj žalbeni navod neosnovan.

Što se tiče troškova sastava žalbe u iznosu od 1.045,98 KM sa PDV-om potrebo je da Ured za razmatranje žalbi prilikom postupanja po Žalbe riješi i pitanje ovih troškova.“

U skladu sa članom 109. a u vezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama i članu 227. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je osnovana.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovaj organ je izveo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno usvojiti žalbu žalitelja, sve kako je odlučeno u dispozitivu odluke.

1. U vezi sa žalbenim navodom žalitelja, u kojem navodi da je ugovorni organ nepravilno ocjeni njegovu ponudu jer nije dao objašnjenje već se u Odluci broj: 11-16-6-1812-58/19 od 18.10.2019.godine samo pozvao na stav ovog organa iznesen u Rješnju broj: JN2-01-07-1-2053-7/19 od 07.10.2019.godine, te da je ugovorni organ u ponovnom postupku bio dužan ponovo izvršiti ocjenu prihvatljivosti svih ponuda, a ne se pozvati na stav URŽ-a jer URŽ nije nadležan da ocjenjuje prihvatljivost ponuda već je nadležan da ocjenjuje osnovanost žalbe, ovaj organ u vezi s istim, konstatuje da se u konkretnom slučaju radi o **ponovljenim sadržajno jednoznačnim žalbenim zahtjevima i žalbenim razlozima**, koje je ovaj organ već razmotrio Rješenjem broj: JN2-01-07-1-2053-7/19 od 07.10.2019. godine, zbog čega cijeni da, prema dikciji odredbe člana 104. Zakona o javnim nabavkama, nije dužan kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmet prethodne žalbe o kojoj se raspravljalo i za koju je donesena odluka.

Dakle, uzimajući u obzir naprijed navedeno ovaj organ smatra da je ugovorni organ u postupku, u vezi s istim ispravno postupio, te je žalbeni navod neosnovan.

2. U vezi žalbenih navoda koji se odnose na ponudu izabranog ponuđača Stylos d.o.o. Banja Luka u kojem žalitelj navodi kako ugovorni organ nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama ocjenio ponudu izabranog dobavljača jer je ugovorni organ suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama zahtijevao pojašnjenje ponude, a suštinski je dozvolio izabranom ponuđaču dopunu ponude izvan roka za predaju ponude, te da ni u ovom slučaju nije uzeo u obzir stav ovog organa po pitanju stavki 62., 63. i 64. Obrazca za cijenu ponude, Aneks 2, tenderske dokumentacije koji je iznesen u Rješnju broj: JN2-01-07-1-2053-7/19 od 07.10.2019.godine, ovaj organ konstatuje slijedeće:

Ugovorni organ je postupajući po Rješenju broj: JN2-01-07-1-2053-7/19 od 07.10.2019.godine ovog organa izvršio ponovni pregled i ocjenu ponuda i tom prilikom od ponuđača Stylos d.o.o. Banja Luka aktom broj: 11-16-6-1812-51/19 od 16.10.2019.godine tražio pojašnjenje dostavljene ponude u skladu sa članom 68.stav (3) Zakona o javnim nabavkama. U navedenom aktu ugovorni organ navodi:

„Dana 07.10.2019. godine Ured za razmatranje žalbi BiH donio je Rješenje broj JN2-01-07-1-2053-7/19 kojim je poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-16-6-1812-41-/19 od 06.08.2019. godine, te je predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak. Komisija za nabavke je postupajući po Rješenju URZ-a utvrdila da ste u obrascu za cijenu ponude Anex broj 2, iskazali cijene za stavke 62., 63. i 64., te ste u sastavu ponude na stranicama broj 48., 49., 50., 51. i 52. dostavili tehničke listoe za navedene stavke od proizvođača Kingston. U katalogu koji ste dostavili u rubrici „ Opis " ste naveli karakteristike kako je traženo Aneksom broj 2. tenderske dokumentacije ali ste fotografiju priložili od proizvođača Verbatim.

Kako ugovorni organ nije siguran od kojeg proizvođača nudite robu navedenu u stavkama 62., 63. i 64, molimo Vas da nam dostavite pojašnjenje i pismenim putem se očitujete nudite li USB stikove od proizvođača Kingston ili Verbatim. “

Ponuđač Stylos d.o.o. Banja Luka je dostavio pojašnjenje u kojem navodi:

„USB koji Stylos d.o.o. Banja Luka nudi u sastavu ponude, na stranicama broj 48.,49., 50.,51.i 52, a u stavkama 62.,63. i 64. Obrasca za cijenu ponude je Kingston.

USB naveden kao Kingston, a koji je prikazan u dostavljenom katalogu kao Verbtim-radi se o štamparskoj grešci, te vam ovom prilikom dostavljamo korigovanu stavku kataloga, tako da možete vidjeti da se u stavci broj 62., 63., i 64. Obrasca za cijenu ponude i katalogu radio o istom USB-u traženom u specifikaciji tenderske dokumentacije...”

Nakon toga, Komisija za javne nabavke ugovornog organa je izvršila ponovni pregled i ocjeni ponuda, nakon čega je ugovorni organ donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-16-6-1812-58/19 od 18.10.2019.godine, kojom je kao najpovoljniji ponuđač izabran Stylos d.o.o. Banja Luka. U navednoj Odluci ugovorni organ je naveo da je ponuđač postupio u skladu sa članm 68.stavom (3) Zakona o javnim nabavkama i dostavio pojašnjenje koje je prihvatljivo za ugovorni organ i na osnovu kojeg je jasno da ponuđač nudi artikle proizvođača Kingston za koje je dostavio i tehničke listove koji u potpunosti odgovaraju zahtjevima iz tenderske dokuemntacije, te koje je i opisao u dostavljenom katalogu i da nema nedostataka koji bi uticali na prihvatljivost ponude.

U izjašnjenju ugovorni organ navodi kako je ponuda ponuđača Stylos d.o.o Banja Luka prihvatljiva za ugovorni organ i kako je otklonjen formalni nedostatak u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, te da ugovorni organ smatra da je i ovaj žalbeni navod neosnovan.

Ovaj organ na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja ukazuje da ugovorni organ u ponovnom postupku nije postupio po Rješenju ovog organa broj: JN2-01-07-1-2053-7/19 od 07.10.2019.godine, jer je u istom u vezi navoda za stavke 62.,63. i 64. Obrasca za cijenu ponude navedeno da je ponuđač dostavljajući tehničke listove jednog proizvođača u ponudi, a u katalogu fotografije drugog ponuđača za proizvod sa istim traženim karakteristikama takvim proturječnim dokazima u ponudi doveo do zaključka da nije pouzdano koje proizvode će ponuđač isporučiti po dostavljenoj ponudi.

Ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ u konkretnom slučaju pogrešno smatrao da se radi o formalnom nedostatku i tražeći u suštini pojašnjenje dokaza odnosno ponude pogrešno primjenio odredbe Zakona o javnim nabavkama, jer se isti upit odnosio na proizvod koji u ponudi nudi ponuđač. Dostavljanjem navedenog pojašnjenja o proturječnim dokazima u ponudi i/ili dopunom dokaza, ne može se ocijeniti da ponuda ponuđača ispunjava uslove propisane tenderskom dokumentacijom, niti da je prihvatljiva.

Ovaj organ žalbeni navod smatra osnovanim obzirom da ugovorni organ nije postupio po Rješenju ovog organa, po kojem je bio dužan utvrditi proturječnost dokaza u ponudi, te shodno tome donijeti odluku o ishodu postupka.

S obzirom na sve naprijed navedeno, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ dužan u ponovnom postupku pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje, te u svemu postupiti u svemu u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim propisima.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom odredbi člana 111. Stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

U žalbi ponuđača od 28.10.2019.godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 1.045,98 KM.

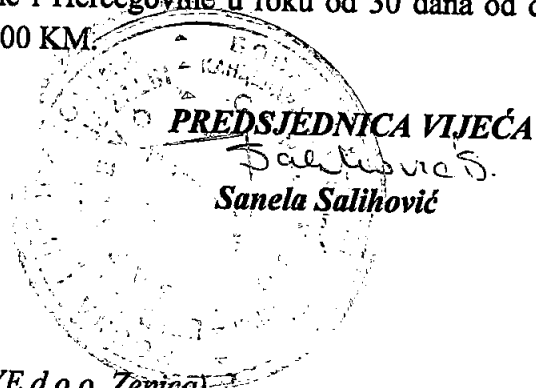
Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom

slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od **240,00 KM** u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od **40,80 KM**.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano: "Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Advokat Sanel Nezirić (za EXCLUIVE d.o.o. Zenica)
Ul. La Benevolencije br.2, 71000 Sarajevo
- Predsjedništvo Bosne i Hercegovine
71 000 Sarajevo, Ul. Maršala Tita br. 16
- evidencija
- a/a