



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07.1-2802-4/19
Sarajevo, 13.11.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3U 028237 18 U od 04.11.2019.godine, donesene u upravnom sporu tužitelja „DEFTER“ d.o.o. Sarajevo, kojeg zastupa Sanel Nezirić, advokat iz Sarajeva, protiv Rješenja ovog organa broj: UP2-01-07.1-64-8/18 od 20.02.2018.godine, donesenog po žalbi „DEFTER“ d.o.o. Sarajevo od 29.01.2018.godine, zastupan po punomoćniku Nezirić Sanelu advokatu iz Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-3841-18 od 22.02.2018. godine ugovornog organa Obavještajno-sigurnosna agencija Bosne i Hercegovine, u postupku javne nabavke higijensko – potrošnog materijala, sredstava i pribora za higijenu za 2018. i 2019. godine, na osnovu člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 228. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj 13.11.2019.godine, donio je

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ugovorni organ, Obavještajno-sigurnosna agencija Bosne i Hercegovine, Bosne i Hercegovine, proveo je postupak javne nabavke – higijensko potrošnog materijala sredstava i pribora za higijenu za 2018. i 2019. godine. Ponuđač „DEFTER“ d.o.o. Sarajevo je podnio žalbu od 29.01.2018. godine putem punomoćnika Nezirić Sanela advokata iz Sarajeva, koja je zaprimljena kod ovog organa 06.02.2018. godine, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 11-3841/18 od 22.01.2018. godine ugovornog organa Obavještajno-sigurnosna agencija Bosne i Hercegovine.

Žalitelj u žalbi navodi da žalbu izjavljuje zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama, navodeći kako slijedi:

„Naime, ugovorni organ je objavio postupak sa procijenjenom vrijednosti od 34.200,00 KM. Izabrani ponuđač je ponudio cijenu od 41.779,70 KM. Međutim, prije svega se radi o značajno većoj vrijednosti ponude od procijenjene vrijednosti, a osim toga ugovorni organ u svojoj odluci navodi da je prihvatio ponudu ponuđača „Lala i Lačo" d.o.o. Bijeljina u vrijednosti do 34.200,00 KM bez PDV-a, a ponuda ovog ponuđača iznosi 41.779,90 KM.

Ugovorni organ je nepravilno donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača jer bez obzira što se radi o okvirnom sporazumu ponuda ponuđača se ne može prihvatiti djelimično odnosno do određenog iznosa već se ponuda prihvata u cijelosti, pa je nepravilno da ugovorni organ izabere najpovoljnijeg ponuđača do procijenjene vrijednosti javne nabavke, pa se postavlja logično pitanje: Sta je sa ponuđenom vrijednosti koju je ponudio izabrani ponuđač?

Ponuda se prihvata u cijelosti onako kako glasi, kako u pogledu pojedinačnih cijena tako i u pogledu ukupnog iznosa ponude, pa je neprihvatljivo prihvatiti ponudu na način kako je to uradio ugovorni organ jer je ugovorni organ praktično bez volje izabranog ponuđača umanjio njegovu ponudu sa iznosa od 41.779,90 KM na iznos od 34.200,00 KM što je potpuno neprihvatljivo i suprotno odredbama ZJN jer takva mogućnost nije predviđena ZJN.

Nadalje, ugovorni organ u obrazloženju odluke navodi da je ponuđač „DEFTER" d.o.o. Sarajevo u Obrascu za cijenu ponude pod rednim brojem 18. za pun naziv proizvođača naveo „BOSS OIL" bez navođenja ostalih obaveznih podataka poput oblika društva, te je stoga njegova ponuda ocijenjena neprihvatljivom.

Naime, u ovoj koloni je ugovorni organ predvidio da ponuđači upišu pun naziv proizvođača. Međutim, obzirom na veličinu kolone te razlog zbog kog se unosi ovaj podatak, ponuđači upisuju robnu marku proizvođača, što je sasvim dovoljno da bi se identifikovao proizvod odnosno da bi se znalo koji proizvod ponuđač nudi, koju robnu marku i od kog proizvođača.

Stoga je neprihvatljiva odluka ugovornog organa da se odbaci ponuda ponuđača „DEFTER" d.o.o. Sarajevo samo iz razloga jer ponuđač nije unio oblik organizovanja proizvođača robe, pa tako npr. većina poznatih robnih marki odnosno proizvođača su poznati isključivo po svojoj marki a ne po obliku organizovanja (Coca Cola, Siemens, Beko, Gorenje itd.)

Stoga, predlažemo da Ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi Odluku broj: 11-3841/18 od 22.01.2018. godine, i donese novu odluku na način da kao najpovoljnijeg ponuđača izabere „DEFTER" d.o.o. Sarajevo, te žalitelju nadoknadi troškove za sastav ove žalbe.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi BiH, pa predlažemo da Ured nakon zaprimanja žalbe istu usvoji, poništi odluku Ugovornog organa broj: Odluku broj: 11-3841/18 od 22.01.2018. godine, i predmet vrati na ponovni postupak, te obaveže Ugovorni organ na naknadu troškova žalbenog postupka odnosno sastava ove žalbe, te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Procijenjena vrijednost javne nabavke: 34.200,00 KM bez PDV-a.
Prilog: -punomoć; -uvjerenje o PDV-u.
Troškovnik:-sastav žalbe 860,00 KM+17% PDV=1006,20 KM“

Ugovorni organ je aktom broj: 11-6656 /18 od 01.02.2018. godine dostavio ovom organu žalbu i dokumentaciju potrebnu za odlučivanje po predmetnoj žalbi, shodno članu 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama.

U skladu sa članom 109., a u vezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama i članu 227. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je neosnovana.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je Ugovorni organ pravilno proveo postupak predmetne nabavke, pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te nije počinio povrede bitne odredaba Zakona o javnim nabavkama.

Ovaj organ uvidom u spis konstatuje da se u vezi sa naprijed navedenim žalbenim navodima ugovorni organ se izjasnio kako slijedi:

„U skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", br.39/14) dostavljamo Vam Izjašnjenje na uloženu Žalbu ponuđača „Defter" d.o.o. Sarajevo, u postupku javne nabavke higijensko- potrošnog materijala, sredstava i pribora za higijenu za 2018. i 2019.godinu, sa žalbom, i kompletnom dokumentacijom vezanom za ovaj postupak.

Naime, Obavještajno - sigurnosna agencija Bosne i Hercegovine sa sjedištem u ul. Mehmeda Spahe br.7, Sarajevo kao Ugovorni organ je Odlukom o nabavci br. 07-30318/17 od 30.11.2017. g., pokrenula ponovni otvoreni postupak javne nabavke higijensko-potrošnog materijala, sredstava i pribora za higijenu za 2018. i 2019. g., u vrijednosti do 34.200,00 KM bez PDV-a. Za navedenu nabavku objavljeno je Obavještenje o nabavci br. 929-1-1-440-3-100/17 od 01.12.2017. g. na Portalu javnih nabavki.

U krajnjem roku za prijem ponuda i prema redoslijedu zaprimanja ponuda, svoje ponude dostavili su 1. „Lala i Lačo" d.o.o. Bijeljina, 2. „Inter Com" d.o.o. Zenica i 3. „Defter" d.o.o. Sarajevo.

Analizom pristiglih ponuda, traženih dokumenata i postavljenih zahtjeva iz Tenderske dokumentacije ocjenjeno je da za Ugovorni organ nisu prihvatljive ponude ponuđača „Inter-Com“ d.o.o Zenica i „Defter“ d.o.o. Sarajevo, dok je ponuda ponuđača „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina ocjenjena prihvatljivom i istome je dodjeljen okvirni sporazum za nabavku higijensko-potrošnog materijala, sredstava i pribora za higijenu za 2018. i 2019.g. u vrijednosti do 34.200,00 KM bez PDV-a.

U skladu sa članom 71. ZJN BiH svim učesnicima u ovom postupku dostavljeno je Obavještenje o rezultatu postupka nabavke br.11-3842/18 od 22.01.2018.g., sa Odlukom o izboru br.11-3841/18 od 22.01.2018.g., i Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda br. 11-01/18 od 19.01.2018. g.

Ponuđač „Defter“ d.o.o. Sarajevo je Obavještenje o rezultatu postupka nabavke sa Odlukom o izboru i Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda primio dana 26.01.2018.g. Dana 30.01.2018. g. ponuđač „Defter“ d.o.o. Sarajevo, putem advokatske kancelarije Sanel Nezirić je uložio Žalbu od 29.01.2018. godine na gore navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama.

U skladu sa članom 100. stav (1) ZJN BiH, Ugovorni organ je utvrdio da je uložena Žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

...

Vezano za žalbene navode smatramo da su isti neosnovani i shodno tome dajemo sljedeće izjašnjenje.

Zakon o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, br.39/14) pored ugovora o javnoj nabavci roba, usluga i radova, predvidio je i zaključivanje okvirnog sporazuma (član 2. stav (3) tačka n) i član 32. istog Zakona). Za razliku od ugovora o javnoj nabavci roba, usluga i radova koji se zaključuje na vrijednost odabrane najpovoljnije ponude, okvirni sporazum sa odabranim ponuđačem zaključuje se na vrijednost planiranih budžetskih sredstava za predmetnu nabavku. Okvirni sporazum omogućava ugovornim organima da sukcesivno naručuju prema iskazanim potrebama precizne količine robe koje su predmet sporazuma, ali do finansijskog iznosa kao gornjeg finansijskog limita do kojeg će se sporazum iscrpljivati. Pri pojedinačnim nabavkama finansijski obračun naručene robe vrši se po jediničnim cijenama iz prihvaćene ponude odabranog ponuđača.

Shodno članu 2. stav (3) tačka n) i članu 32. Zakona o javnim nabavkama i članu 4. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, br.90/14 i 20/15) Ugovorni organ je pripremio tendersku dokumentaciju (definisao količine i si.), odnosno u dijelu A. tačka 5. podtačke od 5.1. do 5.5. Tenderske dokumentacije naveo je podatke o postupku javne nabavke: da se provodi otvoreni postupak s procjenjenom vrijednosti javne nabavke bez PDV-a od 34.200,00 KM, da je u pitanju nabavka roba, i da se predviđa zaključivanje okvirnog sporazuma na period od 01.01.2018- 31.12.2019. g. Također, u dijelu E. tačka 16. Tenderske dokumentacije propisano je zaključivanje ugovora unutar okvirnog sporazuma,

Kako je u ovom postupku javne nabavke kao jedina prihvatljiva ponuda ocjenjena ponuda ponuđača „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina čija je ukupna cijena iznosila 41.779,90 KM bez PDV-a istome je dodjeljen okvirni sporazum u visini planiranih budžetskih

sredstava tj. do 34.200,00 KM bez PDV-a, neovisno što vrijednost odabrane ponude prelazi procijenjenu planiranu vrijednost ove nabavke, a što pak odgovara prirodi okvirnog sporazuma. Između ostalog, član 4. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kaže „Ako je odredio okvirnu količinu predmeta nabavke ili predviđenu količinu predmeta nabavke, ugovorni organ mora u tenderskoj dokumentaciji naznačiti da ukupna plaćanja bez poreza na dodatnu vrijednost na osnovu svih ugovora sklopljenih na osnovu tog okvirnog sporazuma ne smiju prelaziti procijenjenu vrijednost nabavke."

Iz prednje navedenog proizlazi da ugovorni organ je ispravno postupio pri dodjeli okvirnog sporazuma u visini do 34.200,00 KM bez PDV-a, i da nije ošteto ponuđača „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, odnosno da je njegova ponuda prihvaćena u cjelosti.

Ugovorni organ je zahtijevao da ponuđači, osim jediničnih i ukupnih cijena, u Obrascu za cijenu ponude navedu podatke i to: „Pun naziv ponuđene robe", "Pun naziv proizvođača" i „Zemlja porijekla ponuđene robe".

Ponuđač „Defter" d.o.o. Sarajevo je za pun naziv proizvođača Obrasca za cijenu ponude pod rednim brojem 18. naveo: „BOSS OIL", bez navođenja ostalih obaveznih podataka poput oblika društva ili drugih elemenata koje firma, odnosno obrt mora sadržavati i zbog tog razloga je ponuda ocjenjena neprihvatljivom.

Naime, Zakon o privrednim društvima FBiH propisuje da društvo posluje pod imenom firme, koja mora obavezno imati i ostale elemente ovisno o kojem obliku društva se radi (dioničko društvo, društvo ograničene odgovornosti i si.), odnosno mora imati oznaku poput „d.d.", "d.o.o.", „d.n.o." i si., kao i druge obavezne propisane elemente, odnosno Zakon o privrednim društvima RS propisuje da je poslovno ime naziv pod kojim privredno društvo posluje, te propisuje koje obavezne elemente poslovno ime društva mora sadržavati, što ovisi u kojem pravnom obliku su osnovana tj. dioničko društvo, društvo ograničene odgovornosti i si. tj. oznaku „dioničko društvo" ili skraćnicu „d.o.o." ili „doo" i sl.

Također, propisima Federacije BiH i RS za obrt i srodne djelatnosti, odnosno zanatsko preduzetničke djelatnosti propisano je da obrt i druga srodna djelatnost mora sadržavati naziv obrta, ime obrta, ime i prezime obrtnika i sjedište, odnosno opis djelatnosti, naziv, ime i prezime preduzetnika, oznaku „s.p." i mjesto sjedišta.

Iz samog navođenja „Boss oil" bez ostalih elemenata Žalioc nije naveo sve one podatke po kojima se privredni subjekti identificiraju u poslovnom prometu, a samim time i razlikuju od ostalih subjekata. Nadalje, robna marka na koju ukazuje žalioc nije isto što i naziv proizvođača, obzirom da su u Obrascu za cijenu ponude bili predviđeni stupci za naziv proizvoda kao i za naziv proizvođača (dvije odvojene kategorije).

Ovi podaci u Obrascu za cijenu ponude su traženi s ciljem da se pri realizaciji okvirnog sporazuma / ugovora može izvršiti provjera i poređenje između ponuđene robe iz prihvaćene ponude odabranog ponuđača i isporučene robe Ugovornom organu.

Obzirom na prednje navedeno cijenimo da su žalbeni navodi Žalioca „Defter" d.o.o. Sarajevo neosnovani, te predlažemo da se Žalba odbije u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", br.39/14).“

Ovaj organ je rješavajući po navedenoj žalbi donio Rješenje broj: UP2-01-07.1-64-8/18 od 20.02.2018.godine, kojim se odbija žalba ponuđača „Defter“ d.o.o. Sarajevo od 19.12.2017.godine.

Povodom navedenog Rješenja ponuđač „Defter“ d.o.o. Sarajevo, zastupan putem punomoćnika Sanel Nezirić, advokat iz Sarajeva, je uložio tužbu, a Sud Bosne i Hercegovine je donio Presudu broj: S1 3 U 028237 18 U od 04.11.2019.godine kojom se Rješenje broj: UP2-01-07.1-64-8/18 od 20.02.2018.godine poništava i predmet vraća tuženom organu na ponovno postupanje.

Sud Bosne i Hercegovine je u Presudi broj: S1 3 U 028237 18 U od 04.11.2019.godine naveo da je tuženi organ donio pogrešan zaključak da žalba tužitelja nije osnovana, zbog čega je u osporenom rješenju činjenično stanje pogrešno utvrđeno, a zbog čega je, na koncu, pogrešno primjenjen i Zakon o javnim nabavkama.

Postupajući po Presudi Suda Bosne i Hercegovine kojom se Rješenje broj: : UP2-01-07.1-64-8/18 od 20.02.2018.godine poništava i vraća na ponovni postupak, ovaj organ je ponovo razmotrio cjelokupan predmet i uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno predmetnu žalbu odbiti, zbog neosnovanosti, u skladu sa članom 111.stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama.

Svoje stanovište i zaključak ovaj organ temelji na sljedećem:

Polazeći od žalbenih navoda žalitelja da je ugovorni organ pogrešno postupio samim time što je dodijelio okvirni sporazum na iznos 34.200,00KM bez PDV-a koliko iznosi i procijenjena vrijednost javne nabavke, a ne na iznos od 41.779,90KM koliko je izabrani ponuđač „Lala i Laćo“ doo Bijeljina ponudio, iako se radi o okvirnom sporazumu, ovaj organ uzimajući u obzir izjašnjenje ugovornog organa kao i odredbe člana 4. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, br.90/14 i 20/15) konstatuje da ugovorni organ obzirom da je u Tenderskoj dokumentaciji predvidio zaključenje okvirnog sporazuma u vrijednosti do 34.200, 00KM bez PDV-a, i naznačio da se okvirni sporazum zaključuje za navedeni period, odnosno do maksimalne finansijske vrijednosti od 40.000,00KM sa PDV, nije postupio suprotno prirodi okvirnog sporazuma, te je žalbeni navod neosnovan.

Dalje, u vezi sa žalbenim navodom žalitelja da je ugovorni organ pogrešno postupio jer nije prihvatio ponudu žalitelja ponuđača „DEFTER“ d.o.o. Sarajevo koji je u Obrascu za cijenu ponude pod rednim brojem 18. za pun naziv proizvođača naveo „BOSS OIL“ bez navođenja ostalih obaveznih podataka poput oblika društva, ili drugih elemenata koje firma, odnosno obrt mora sadržavati, ovaj organ konstatuje da je u vezi s navedenim u obrazloženju Presude Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 028237 18 U od 04.11.2019.godine, nevedeno:

„Međutim, osnovan je tužbeni prigovor kojim se ukazuje da je tužiteljeva ponuda, odnosno obrazac za cijenu ponude u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Iz stanja spisa proizlazi da je tužitelj u obrascu za cijenu ponude pod rednim brojem 18. naveo „BOSS OIL“ bez navođenja oblika društva, iz kog razloga je ugovorni organ tužiteljevu ponudu ocijenio neprihvatljivom, a tuženi ovakav zaključak ugovornog organa prihvatio kao pravilan. Tuženi organ je pogrešno zaključio da navedeno čini ponudu tužitelja neprihvatljivom. Naime, iako je postupak javne nabavke strogo formalni postupak i zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju u potpunosti biti ispunjeni kako ni ponuda ponuđača uopće bila uzeta u razmatranje, u konkretnom slučaju, prema nalaženju ovog vijeća, ponuda tužitelja je bila u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Propisana forma nije sama sebi svrha, nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnog propisa.

U konkretnom slučaju iz podataka u spisu proizlazi da tužitelj dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Kako je po nalaženju ovog Vijeća ponuda tužitelja ispunjavala sve zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je po nalaženju ovog Vijeća pogrešan zaključak tuženog organa da žalba tužitelja nije osnovana, zbog čega je u osporenom rješenju činjenično stanje pogrešno utvrđeno, a zbog čega je, na koncu, pogrešno primjenjen i Zakon o javnim nabavkama. „

Ovaj organ slijedom upute iz Presude da propisana forma nije sama sebi svrha, nego se koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnog propisa, konstatuje slijedeće:

Ugovorni organ je u tenderskoj dokumnetaciji propisao:

B. PODACI O PREDMETU JAVNE NABAVKE:

1. Opis predmeta javne nabavke

Predmet ovog postupka je nabavka higijensko potrošnog materijala, sredstava i pribora za higijenu za 2018. i 2019. godinu, na osnovu potreba ugovornog organa.

...

4. Tehničke specifikacije

Potrebni materijal, sredstva i pribor za higijenu sa količinama je naveden u prilogu 3 ove TD.

...

E. PODACI O PONUDI:

1.Način izrade (pripreme) ponude Ponudu pripremiti najednom od službenih jezika u BiH, na latiničnom ili ćiriličnom pismu. Dobavljači su obavezni da pripreme ponude u skladu sa kriterijima koji su utvrđeni u tenderskoj dokumentaciji, a u skladu sa čl. 8. Uputstva za pripremu modela TD i ponude. Ponude koje nisu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom će biti odbačene neprihvatljive.

...

2.Sadržaj ponude

Ponuda mora sadržavati:

...

2) Obrazac za cijenu ponude - prilog 3

Dalje, u prilogu tenderske dokumentacije, ugovorni organ je dao Obrazac za cijenu ponude (Prilog 3).

U navedenom Obrazcu su zahtjevani, za svaku opisanu robu da se navede kako pun naziv ponuđene robe, tako i pun naziv proizvođača, dakle, ugovorni organ je dao jasne zahtjeve tenderske dokumentacije u odnosu na sam predmet nabavke.

Uvidom u ponudu ponuđača ovaj organ konstatuje da je ponuđač sada žalitelj u koloni u kojoj je bio obavezan upisani pun naziv proizvođača za traženu robu, upisao samo dvije riječi BOSS OIL.

U odnosu na navod žalitelja da je ugovorni organ pogrešno postupao kad je proglasio ponudu žalitelja neprihvatljivom iz razloga što nije upisao puni naziv proizvođača, a uzimajući u obzir i obrazloženje žalbe da obzirom na veličinu kolone te razlog zbog kog se unosi ovaj podatak, ponuđači upisuju robnu marku proizvođača, što je sasvim dovoljno da bi se identifikovao proizvod odnosno da bi se znalo koji proizvod ponuđač nudi, koju robnu marku i od kog proizvođača, te da tako npr. većina poznatih robnih marki odnosno proizvođača su poznati isključivo po svojoj marki a ne po obliku organizovanja (Coca Cola, Siemens, Beko, Gorenje itd.), ovaj organ zaključuje da u konkretnom slučaju je jasno da ponuđač nije ispunio traženi zahtjev da ugovornom organu da podatak kako je traženo ko je proizvođač navedene robe koju bi isporučio u slučaju zaključenja ugovora. Dakle, ugovorni organ je ispravno postupio jer nije prihvatio navedenu ponudu obzirom da nedostaje naveden puni naziv proizvođača. Popunjavanjem kolone sa samo navedene dvije riječi ne može se zaključiti da li je ponuđač upisao naziv proizvođača ili je umjesto proizvođača ponuđač htjeo upisati marku... Ako bi se smatralo da je BOSS OIL proizvođač, jer je upisan u kolonu u kojoj se zahtjeva pun naziv proizvođača, i u tom slučaju nedostaje pun naziv proizvođača što uključuje svakako i oblik organizovanja kako bi se provjerilo da li takav proizvođač postoji ili ako postoji više proizvođača koji u svom nazivu imaju riječi BOSS OIL po unošenju oblika kao obaveznog elementa firme odnosno punog naziva prema važećim propisima navedene oblasti, moglo bi se utvrditi koji je to proizvođač, i time bi ugovorni organ znao i mogao provjeriti koja je to roba ponuđena i da li je ista isporučena.

Dakle, u vezi s navedenim navodom, uvidom u ponudu navedenog ponuđača ovaj organ je utvrdio da žalitelj nije postupio u skladu sa traženim zahtjevom, obzirom da je naveo samo dvije riječi na mjesto punog naziva proizvođača, te u odnosu na obrazloženje navedeno u Presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 028237 18 U od 04.11.2019. godine, izveo zaključak da u ovom slučaju obzirom na naprijed navedene razloge propisana forma ima svoju suštinu i svrhu. Naime, osim što su ponuđači dužni pripremiti ponude u skladu sa tenderskom dokumentacijom, u konkretnom slučaju je u pitanju bitan zahtjev koji se odnosi na samu robu koja se nabavlja i takav zahtjev da se unese puni naziv proizvođača za robu ima suštinski značaj kako bi se identifikovalo ko je proizvođač ponuđene robe odnosno šta je ponuđeno.

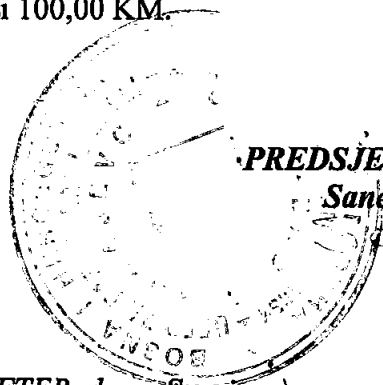
Na osnovu navedenog, ovaj ovaj organ je zaključio da žalitelj neosnovano tvrdi da njegova ponuda nije trebala biti odbačena, te je žalbeni navod neosnovan.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom odredbi člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, a u vezi sa članom 228. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu.

U skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ odbija zahtjev ponuđača za naknadu troškova žalbenog postupka.

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

 **PREDSJEDNICA VIJEĆA**
Sanela Salihović

Dostaviti:

- Advokat Sanel Nezirić (za DEFTER d.o.o. Sarajevo);
- OSA BiH;
- evidencija
- a/a