



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2524-16/19
Sarajevo, 20.11.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi Grupe ponuđača Niskogradnja Marjanović d.o.o. Prijedor i Sloga d.o.o. Kozarska Dubica, zastupani po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, advokatu iz Banja Luke, od 16.09.2019. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:02/2-75-I-12327 od 05.09.2019. godine Ugovornog organa: Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske“,Matično preduzeće a.d. Trebinje, ZP Rudnik i Termoelektrana Gacko, a.d. Gacko u postupku javne nabavke Otkopavanje,utovar, transport,odlaganje i planiranje otkrivke, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH” broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230 stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednicama Ureda za razmatranje žalbi, održanim dana 06.11.2019. godine ,13.11.2019. godine i 20.11.2019. godine donio je:

RJEŠENJE

1. Žalba Grupe ponuđača Niskogradnja Marjanović d.o.o. Prijedor i Sloga d.o.o. Kozarska Dubica od 16.09.2019. godine se usvaja.Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:02/2-75-I-12327 od 05.09.2019. godine. Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM Grupe ponuđača Niskogradnja Marjanović d.o.o. Prijedor i Sloga d.o.o. Kozarska Dubica izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
3. Zahtjev Grupe ponuđača Niskogradnja Marjanović d.o.o. Prijedor i Sloga d.o.o. Kozarska Dubica,zastupanih po punomoćniku Bogdanu Goluboviću,advokatu iz Banja Luke za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 16.09.2019. godine usvaja se u iznosu od 525,50 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
4. Obavezuje se ugovorni organ, Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske“,Matično preduzeće a.d. Trebinje, ZP Rudnik i Termoelektrana Gacko, a.d. Gacko,da žalitelju Grupi ponuđača Niskogradnja Marjanović d.o.o. Prijedor i Sloga d.o.o. Kozarska Dubica nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 525,50 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

OBRASLOŽENJE

Ugovorni organ, Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske“,Matično preduzeće a.d. Trebinje, ZP Rudnik i Termoelektrana Gacko, a.d. Gacko, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 825-1-3-295-3-343/19 Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 21.05.2019. godine postupku javne nabavke Otkopavanje,utovar, transport,odlaganje i planiranje otkrivke.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:02/2-75-I-12327 od 05.09.2019. godine kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda Grupe ponuđača TEREX-IŽINJERING d.o.o. Bijeljina i Termograting d.o.o. Gacko.

Nezadovoljan sadržajem navedenog dokumenta Grupa ponuđača Niskogradnja Marjanović d.o.o. Prijedor i Sloga d.o.o. Kozarska Dubica, zastupan po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, advokatu iz Banja Luke je izjavio žalbu od 16.09.2019. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, prosljedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa, Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom. Navedena žalba je zaprimljena kod ovog organa dana 11.10.2019. godine.

Aktom broj: JN2-01-07-1-2524-4/19 od 25.10.2019. godine ovaj organ je kopiju žalbe Grupe ponuđača Niskogradnja Marjanović d.o.o. Prijedor i Sloga d.o.o. Kozarska Dubica, uputio izabranoj Grupi ponuđača TEREX-IŽINJERING d.o.o. Bijeljina i Termograting d.o.o. Gacko, na koju se isti očitovao aktom broj:01-1242/19 od 25.10.2019. godine.

Na zahtjev ovog organa ugovorni organ je dostavio original ponudu izabrane Grupe ponuđača TEREX-IŽINJERING d.o.o. Bijeljina i Termograting d.o.o. Gacko koja je zaprimljena kod ovog organa dana 07.11.2019. godine, te Izjašnjenje u vezi Zapisnika o uvidu u ponude broj:06-I-12628 od 12.09.2019. godine koje je zaprimljeno kod ovog organa dana 19.11.2019. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Ugovorni organ navodi da za oba člana grupe ponuđača nije dostavljena Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 51 tačka c), d) i f) (tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke radova) Zakona o javnim nabavkama ("Sl.gl. BiH", br. 39/14) u skladu sa zahtjevima definisanim Zakonom o javnim nabavkama i uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije, tj. da ponuđač nije zaokružio sve opcione ponudene tačke, a za koje je dostavio dokumentaciju i podatke u ponudi u skladu sa zahtjevima definisanim u tenderskom dokumentu i nije naveo potrebne podatke vezane za definisane zahtjeve. Ovakvi navodi ugovornog organa su neosnovani. Naime, žalilac je u navedenoj izjavi zaokružio tačku f) i naveo da prihvata uslove preduzimanja mjera zaštite životne sredine. Tačka c) u navedenoj izjavi odnosi se na angažovano tehničko osoblje ili tehničke organe, naročito ono osoblje koje je angažovano na poslovima nadzora i kontrole kvaliteta, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod ponuđača. U tenderskoj dokumentaciji se jasno navodi da osoblje na kontroli nadzora mora biti stalno zaposleno kod ponuđača, odnosno da ne može biti angažovano po ugovoru jer bi to bilo suprotno odredbama Zakona o rudarstvu. Slijedom navedenog, žalilac nije zaokružio navedenu tačku jer je ovo osoblje zaposleno kod žalioca. Žalilac ovdje posebno ističe da je ponuđač Termoinžinjering u navedenoj izjavi zaokružio tačke c i f, dok je ponuđač Termograting u istoj izjavi zaokružio samo tačku f) kao i žalilac, a što ugovorni organ nije konstatovao u zapisniku o ocjeni ponuda i nije zbog toga odbacio njihovu ponudu. Ovdje se dakle očigledno radi o dvostrukim kriterijumima ugovornog organa i favorizovanju određenog ponuđača.
- U vezi sa tačkom 4 (tehnička i profesionalna sposobnost) podtačka b) ugovorni organ navodi sledeće: "Kao dokaz za ispunjenost navedenih uslova ponuđači su morali da dostave ispravno popunjen prilog broj 14 TD sa imenom i prezimenom radnika, radnim mjestom, školskom spremom, položenim stručnim ispitom i brojem potvrda o zaposlenju za lica koja se nalaze u radnom odnosu. Iz dostavljenog priloga broj 14 grupe ponuđača je vidljivo da grupa ponuđača kumulativno raspolaže sa 2 rudarska nadzornika koja imaju položen stručni ispit i to Dušan Drljić i Đurić Ljuban, dok je Oljača Miloš zaposlen na mjestu rudarskog nadzornika, ali ne posjeduje stručni ispit za poslove nadzornika u rudarskim objektima". Žalilac je u navedenoj rubrici za Miloša Oljaču raspoređenog na radno mjesto rudarski nadzornik u koloni Školska sprema - položen stručni ispit propustio da pored navoda o stručnoj spremi upiše da isti ima

položen stručni ispit za poslove nadzora u rudarstvu. U vezi s navedenim ugovorni organ je mogao samo da konstatuje da je ponuđač propustio da navede sve podatke iz priloga 14, a nikako da konstatuje da navedeni radnik nema položen stručni ispit. Posebno podsjećamo ugovorni organ da je prema članu 68. ZJN mogao pozvati ponuđača da pojašni dostavljene dokumente, vezano za član 45-51, posebno uzevši u obzir da je ponuđač naveo da je imenovani raspoređen na poslove nadzornika, a prema Zakonu o rudarstvu za obavljanje predmetnih poslova lice mora imati položen stručni ispit za to radno mjesto što je ugovornom organu moralo biti poznato.

- Tačkom 4 Tehnička i profesionalna sposobnost podtačka c) ugovorni organ navodi sljedeće: Dampere zapremine sanduka 14-18 m³ korisne nosive mase 23-30t minimalno 16 komada stalno raspoloživih. U skladu sa poglavljem III Tehnički dio strana 24 tenderskog dokumenta i glavnim rudarskim projektom PKGacko - centralno polje za kapacitet 2.300,000 t/g rovnog uglja. Kao dokaz o ispunjenosti navedenog uslova ponuđači su bili u obavezi da ispravno popune prilog broj 15 TD sa vrstom opreme i sredstvom rada, tehničkim karakteristikama (tipom, vrstom, brojem, godinom proizvodnje) i brojem upotrebne dozvole. Ugovorni organ je izrazio sumnju u opremu koju je žalilac dostavio pa je od svih distributera/uvoznika za navedene dampere i kamione sa damper kipom tražio mišljenje o navedenoj opremi zanemarujući član 68 ZJN koji kaže da može od ponuđača da traži pojašnjenje. Ovdje žalilac ističe, a kako je i ranije u žalbi naveo, da ugovorni organ nije tražio pojašnjenje od izabranog ponuđača, iako iz dokumentacije istog nije bilo jasno da li se radi o damperima sa zglobnom ili krutom vezom. Takođe, ugovorni organ se poziva na glavni rudarski projekat koji kaže da je precizirano da se koriste kamioni (damperi) sa zglobnom vezom, međutim u glavnom rudarskom projektu, na strani 123 je navedeno: „Korišćenje kamiona za zglobnom vezom između vučnog i zadnjeg dijela omogućava se bolje manevrisanje pri čemu manji broj osovina uzrokuje manji osovinski pritisak i omogućava prevoz i po javnim saobraćajnicama. Stoga se predlaže angažovanje kamiona tegljača sa zglobnom vezom zapremine sanduka 14-18 m³ odnosno nosivosti 20-30 t. „ Dakle, projektant je predložio korišćenje kamiona sa zglobnom vezom, s obzirom na potrebu kretanja po javnim saobraćajnicama, dok je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji striktno zahtijevao samo korišćenje dampera, a što nije opravdano potrebama iskazanim u projektu. Navedeni damperi se prema našim saznanjima ne mogu registrovati za obavljanje transporta po javnim saobraćajnicama jer svojim gabaritima i tehničkim karakteristikama ne zadovoljavaju tražene karakteristike. Stoga je za navedeni transport neophodno da se koriste kamioni sa zglobnom vezom, kao što je i navedeno i u projektu, a što je ugovorni organ propustio da navede u tenderskoj dokumentaciji kako bi svjesno mogao manipulirati ponudama, odnosno prilagoditi tender favoriziranom ponuđaču. U vezi s navedenim žalilac ističe i da ponuđač Terex Inženjering nije popunio prilog 15 kako je traženo, a što je žalilac već gore obrazložio, ali ugovorni organ to nije konstatovao već je naveo da je isti dostavio popunjen obrazac. Dakle, u vezi sa istim uslovom iz tenderske dokumentacije ugovorni organ ponovo nejednako tretira ponuđače, i očigledno favorizuje određenog ponuđača.
- Ugovorni organ takođe navodi da žalilac nije dostavio izjavu da se bezuslovno obavezuje da će ukoliko bude izabran obezbijediti bezuslovne bankarske garancije u trajanju 30 dana duže od perioda trajanja ugovora u skladu sa definisanim u tenderskom dokumentu u poglavlju B kvalifikacija ponude tačka 2 Garancije podtačka 2.2. Ovakvi navodi ugovornog organa su takođe neosnovani. Naime, žalilac je dostavio potpisan i ovjeren prilog 1 tenderske dokumentacije u kojem se u tački 7 pod b) navodi da će ponuđač ukoliko bude izabran dostaviti garanciju za dobro izvršenje ugovora u skladu sa zahtjevima iz TD. Ponuđač je stoga podrazumijevao da predmetni navod iz ovog priloga predstavlja traženu izjavu, te je nejasno zašto bi ugovorni organ uopšte i zahtijevao još jednu istu izjavu, a naročito jer za istu nije ni propisao nikakav obrazac. Iz svega navedenog se vidi da je ugovorni organ odbacio ponudu žalioaca zbog navedenih

propusta, dok iste takve i veće propuste nije ni konstatovao kod izabranog ponuđača. Iz istog je očigledno da je ugovorni organ favorizovao izabranog ponuđača, čime je prekršio odredbe člana 3. Zakona o javnim nabavkama.

- U prilogu broj 12 tenderske dokumentacije je propisano da su ponuđači dužni da dostave ovjerene i potpisane potvrde od strane krajnjeg korisnika o uspješno izvedenim radovima. Broj protokola ponude izabranog konzorcijuma je 01-922/19 od dana 15.08.2019.godine, kada je ponuda i potpisana, dok je referenca o uspješnoj realizaciji ugovora izdata 21.08.2019.godine, dakle šest dana nakon potpisivanja ponude. Navedeno je nelogično iz razloga što je ponuđač unaprijed potpisao da prilaže nešto što u tom trenutku nije ni posjedovao, niti je bilo izdato.
- Na strani 4 ponude izabranog ponuđača je prepravljena numeracija strana tako što je olovkom prepravljen upisani broj strane. U članu 18. tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da ispravke moraju biti vidljive, potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke. Budući da ispravka u predmetnom slučaju nije izvršena na navedeni način, ponuda nije sačinjena u skladu sa Uputstvom i tenderskom dokumentacijom.
- Na izjavi iz člana 45. ZJN koju je dostavio izabrani ponuđač nije upisan broj Službenog glasnika, a što je obavezan podatak koji se upisuje u propisani obrazac izjave.
- Ponuđač Termograding je izmijenio izjave iz članova 45, 47, 51. i 52. ZJN u odnosu na propisani obrazac tako što je u istima izbrisao dijelove teksta koji stoje u zagradi (npr. "navesti položaj", "naziv privrednog društva", "Ime i prezime", "navesti tačan naziv ugovornog organa" i sl.), te je promijenio header i footer na izjavama kao i u prilogima, a koji su sadržali naziv ugovornog organa i podatke u postupku nabavke, a umjesto istog je stavio svoj memorandum. Takođe, na izjavi iz člana 45. Zakona ovaj ponuđač nije upisao položaj osobe koja daje izjavu, kao ni vrstu postupka. Svi ovi nedostaci su vidljivi na stranama 32/106, 34/106, 36/106, 62/106, 68/106, 69/106, 70/106 i 72/106 ponude. Tačkom 4.2. Tenderske dokumentacije je propisano da ponude moraju biti pripremljene u skladu sa tenderskom dokumentacijom, a s obzirom na to da su tenderskom dokumentacijom propisane forme traženih izjava, ponuđači nemaju ovlaštenje da iste mijenjaju i prilagođavaju, te su ovako sačinjene izjave suprotne zahtjevima ugovornog organa iz TD.
- Na izjavama iz članova 47. i 52. ZJN, Tereks inženjering nije naveo broj Službenog glasnika u kojem je objavljeno obavještenje, a što je obavezan podatak koji se unosi u propisane obrasce traženih izjava.
- U dostavljenom prilogu broj 14 iz tenderske dokumentacije koji sadrži spisak i raspored radnika, Termograding je izmijenio header i footer na propisanom obrascu. Nadalje, u navedenom spisku ponuđač je naveo da ima 38 vozača dampera imenom i prezimenom, dok je na strani 62/106 ponude dostavio izjavu da će u roku 5 dana dostaviti uvjerenje da su navedeni radnici osposobljeni za bezbjedan rad. Nakon donošenja odluke o izboru, Termograding je za radnike Elek Radovan, Mavrak Slaviša, Babić Goran, Tepavčević Rade, Nenadić Nemanja, Aćimović Slobodan, Ivanišević Ognjen i Skoko Miljan dostavio potvrdu da su oni osposobljeni da obavljaju poslove vozača teretnih motornih vozila. Iz navedenog proizilazi da isti nisu osposobljeni da obavljaju poslove vozača dampera kao što je navedeno u potvrdama za druge radnike, te samim tim grupa kumulativno ima 47 vozača dampera, što je suprotno uslovima navedenim u tenderskoj dokumentaciji kojom je zahtijevano da ponuđač ima 48 vozača dampera.
- U tački 4.1. pod c) Tenderske dokumentacije ugovorni organ navodi da je potrebno da ponuđači dostave popunjen prilog 15 u skladu sa zahtjevima definisanim u prilogu. Ponuđač Tereks inženjering nije ispunio prilog 15 na propisani način, odnosno za svu opremu nije upisao vrstu opreme, dok za cisternu za gorivo pod rednim brojem 20 i buldožer pod rednim brojem 17 nije napisao godište. Slijedom navedenog, isti nije ispunio prilog na način propisan tenderskom dokumentacijom.

- U prilogu broj 18 TD ugovorni organ propisuje da je ponuđač dužan da u roku 5 dana od prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostavi kopije stručnih nalaza i upotrebnih dozvola za sredstva koja će biti angažovana na izvođenju predmetnih radova. Izabrani Konzorcijum je dostavio samo kopije upotrebnih dozvola, dok ni za jedno sredstvo nije dostavio stručni nalaz. Naime, stručni nalaz podrazumijeva kompletan zapisnik o pregledu opreme i isti obično sadrži 7-15 listova sa fotografijama opreme i svim podacima, a izabrani konzorcijum nijedan stručni nalaz nije dostavio u predviđenom roku, te nije ispunio uslov iz tenderske dokumentacije.
- U izjavi iz člana 51 ZJN, ponuđač Termoinžinjeriing je zaokružio tačke c) i f). Ovakvo popunjavanje izjave je nepravilno iz razloga što je u tenderskoj dokumentaciji navedeno samo F) izjava o prihvatanju preduzimanja mjera zaštite životne sredine. Tačka c) se odnosi na tehničko osoblje koje će biti angažovano na kontroli kvaliteta i nadzora "a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod ponuđača". U tački 4 pod b) na strani 12 Tenderske dokumentacije je jasno navedeno da osoblje koje će biti angažovano na poslovima kontrole i nadzora mora biti stalno zaposleno kod ponuđača jer je tako propisano Zakonom o rudarstvu, te slijedom navedenog navedena stavka ne može da se odnosi na ponuđače.
- U Prijavi za otvoreni postupak koja se nalazi u prilogu broj 1 tenderske dokumentacije, izabrani ponuđač je izmijenio dati obrazac na sljedeći način: uklonio je propisani header i footer; dodao je jednu kolonu za ponuđača; izbrisao je tekst u kojem se objašnjava kako treba popuniti prilog ako isti dostavlja grupa ponuđača; u tački 3 priloga su dio teksta koji glasi "Ukupna cijena za ugovor je KM", zamijenili tekstem "Ukupna cijena naše ponude sa pdv-om je KM, (Uporedi sliku itd). U tački 4 priloga su izbrisali dio teksta označen zvjezdicom u TD "Ukoliko se na ponudi ne može primjenjivati preferencijalni faktor...". U tački 5 izmijenili su tekst i izbrisali tekst koji se nalazio u zagradi (broj dana...).
- Tačkom 3.3.5. Tenderske dokumentacije propisano je da su ponuđači dužni da kao dokaz za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg dostave izjavu ovjerenu od nadležne institucije. Tereks inžinjeriing nije dostavio izjavu o preferencijalnom tretmanu domaćeg ovjerenu od nadležnog organa, te samim tim nije ispunio uslov iz tačke 3.3.5. TD.
- Terex Inžinjeriing je u svrhu dokazivanja lične sposobnosti iz tačke 11.1. Tenderske dokumentacije dostavio uvjerenje Osnovnog suda Bijeljina umjesto potvrde Suda Bosne i Hercegovine koji je jedini nadležan organ za izdavanje potvrda za sva krivična djela u smislu predmetnog člana 45. stav 1) pod a) ZJN, a budući da su predmetna krivična djela propisana Krivičnim zakonom BiH za koje gonjenje nadležan Sud BiH.
- Terex Inžinjeriing je u prilogu broj 15 dostavio spisak opreme i sredstava koji obuhvata 13 dampera, a u naknadno dostavljenoj dokumentaciji je dostavio upotrebne dozvole za svih 13 dampera na kojima nije navedeno da li su to damperi sa krutom ili sa zglobnom vezom. S obzirom na navedeno, nejasno je na osnovu čega je ugovorni organ zaključio da se radi o damperima sa zglobnom vezom, kada se to ne može vidjeti iz navoda ponuđača. Ovo je posebno nejasno budući da je ugovorni organ izvršio provjeru svih dampera žalioca na način da je slao dopise ovlaštenim zastupnicima da mu potvrde da li se radi o damperima sa zglobnom vezom ili ne, dok za navedene dampere izabranog ponuđača nije vršio nikakve provjere.
- Termograding je u prilogu 15 dostavio 11 dampera i za sve njih u upotrebnim dozvolama stoji da se radi o damperima sa zglobnom vezom, međutim, u dostavljenom obrazcu priloga broj 15 pod rednim brojevima 7, 8, 10. i 11. navedeni tip dampera ne odgovara tipu dampera iz upotrebne dozvole.
- Termograding je takođe naveo da ima tri bagera težine od 40 do 50 tona, međutim iz dostavljenih upotrebnih dozvola se ne vidi koja je težina ni jednog od navedenih bagera. Budući da je težina navedenih bagera bitan uslov koji je postavljen u tehničkim specifikacijama iz tenderske dokumentacije, a da ista nije vidljiva iz dostavljene

dokumentacije, nejasno je zbog čega je ugovorni organ ovaj podatak zanemario i prihvatio ponudu ovog ponuđača.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da „je u navedenoj izjavi zaokružio tačku f) i naveo da prihvata uslove preduzimanja mjera zaštitom životne sredine. Tačka c) u navedenoj izjavi odnosi se na angažovano tehničko osoblje ili tehničke organe, naročito ono osoblje koje je angažovano na poslovima nadzora i kontrole kvaliteta, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod ponuđača. U tenderskoj dokumentaciji se jasno navodi da osoblje na kontroli nadzora mora biti stalno zaposleno kod ponuđača, odnosno da ne može biti angažovano po ugovoru jer bi to bilo suprotno odredbama Zakona o rudarstvu. Slijedom navedenog, žalilac nije zaokružio navedenu tačku jer je ovo osoblje zaposleno kod žalioca. Žalilac ovdje posebno ističe da je ponuđač Tereks inženjering u navedenoj izjavi zaokružio tačke c i f, dok je ponuđač Termogradnja u istoj izjavi zaokružio samo tačku f) kao i žalilac, a što ugovorni organ nije konstatovao u zapisniku o ocjeni ponuda i nije zbog toga odbacio njihovu ponudu. ... Ovakvo popunjavanje izjave je nepravilno iz razloga što je u tenderskoj dokumentaciji navedeno samo F) izjava o prihvatanju preduzimanja mjera zaštite životne sredine. Tačka c) se odnosi na tehničko osoblje koje će biti angažovano na kontroli kvaliteta i nadzora "a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod ponuđača". U tački 4 pod b) na strani 12 Tenderske dokumentacije je jasno navedeno da osoblje koje će biti angažovano na poslovima kontrole i nadzora mora biti stalno zaposleno kod ponuđača jer je tako propisano Zakonom o rudarstvu, te slijedom navedenog navedena stavka ne može da se odnosi na ponuđače „...Ovdje se dakle očigledno radi o dvostrukim kriterijumima ugovornog organa i favorizovanju određenog ponuđača“...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Ugovorni organ ocjenjujući osnovanost žalbenih navoda u ponovnom pregledu ponude žalioca je utvrdio da je komisija sektorskog Ugovornog organa pravilno utvrdila činjenično stanje u pogledu kvalifikacije ponuđača po članu 51. stav (1) tačka c., d., i f. ZJN BiH(Prilog br. 4 tenderskog dokumenta, Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 51. Tačaka c) d) i f) Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke radova). Žalilac u svojoj ponudi, za oba člana grupe ponuđača, nije dostavio Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 51. tačaka c), d), i f) (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke radova) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) u skladu sa zahtjevima definisanim Zakonom o javnim nabavkama i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, tj. ponuđač nije zaokružio sve opciono ponuđene tačke, a za koje je dostavio dokumentaciju i podatke u ponudi u skladu sa zahtjevima definisanim u tenderskom dokumentu i nije naveo potrebne podatke vezane za definisane zahtjeve. „(Zaokružiti tačke koje su definisane kao zahtjevi u tenderskoj dokumentaciji (jednu ili više)

Naveći precizne podatke vezane za zahtjeve iz tenderske dokumentacije".

Nosilac grupe ponuđača „Niskogradnja Marjanović" d.o.o. Prijedor je u dostavljenoj izjavi zaokružio tačku f) ... Ponuđač nije zaokružio tačku c) predmetne izjave koja se odnosi na angažovano tehničko osoblje ili tehničke organe a naročito ono osoblje koje je angažovano na

poslovima nadzora i kontroli kvaliteta a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod ponuđača. Iz dostavene ponude priloga br.14. (spisak radnika i raspored na radna mjesta sa dokazom o riješenom radnom odnosu ili angažovani u skladu sa zakonom) je evidentno da nosilac konzorcijuma namjerava da angažuje tehničko osoblje koje nije u radnom odnosu kod ponuđača i to više različitih profila zanimanja (rukovalac grejdера, rukovalac buldozera, rukovalac rudarsko građevinskih mašina, rukovalac bagera). Na osnovu navedenog je evidentno da je žalilac (nosilac konzorcijuma) morao da zaokruži tačku c) predmetne izjave o ispunjenosti uslova iz člana 51. ZJN BiH budući da se ona odnosi na angažovano tehničko osoblje a što su nesporno radnici prethodno navedenog profila zanimanja.

Drugi član grupe ponuđača „Sloga“ d.o.o. Kozarska Dubica i u tačno preciziranom polju za navođenje podataka vezanih za zahtjeve iz tenderske dokumentacije je naveo: „Ponuđač prihvata preduzimanje mjera za upravljanje zaštitom životne sredine i mjera energetske efikasnosti koje će privredni subjekt primjenjivati prilikom izvođenja radova.“ Ponuđač nije zaokružio niti jednu tačku predmetne izjave koja se odnosi na angažovano tehničko osoblje ili tehničke organe a naročito ono osoblje koje je angažovano na poslovima nadzora i kontroli kvaliteta a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod ponuđača. Iz dostavene ponude priloga br.14. (spisak radnika i raspored na radna mjesta sa dokazom o riješenom radnom odnosu ili angažovani u skladu sa zakonom) je evidentno da nosilac konzorcijuma namjerava da angažuje tehničko osoblje koje nije u radnom odnosu kod ponuđača i to više različitih profila zanimanja (rukovalac grejdера, rukovalac buldozera, rukovalac rudarsko građevinskih mašina, rukovalac bagera). Na osnovu navedenog je evidentno da je član konzorcijuma morao da zaokruži tačku c) predmetne izjave o ispunjenosti uslova iz člana 51. ZJN BiH budući da se ona odnosi na angažovano tehničko osoblje a što su nesporno radnici prethodno navedenog profila zanimanja.

Shodno prethodno navedenom žalilac, odnosno oba člana grupe ponuđača nisu dokazali ispunjenost uslova iz člana 51. ZJN BiH jer nisu dostavili Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 51. tačka c), d), i f) u skladu sa definisanim zahtjevima, odnosno nisu dali precizne podatke, pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću, vezane za zahtjeve iz tenderske dokumentacije koji se odnose na angažovano tehničko osoblje. Žalbenim navodima žalilac pokušava da Zakonom predviđenu izjavu obesmisli-banalizuje na taj način da se ista odnosi samo na osoblje koje angažovano samo na poslovima nadzora i kontrole kvaliteta (tehnički rukovodilac izvođenja radova i rudarske nadzornike) a ne na ostalo angažovano tehničko osoblje ili tehničke organe. A što je apsolutno neosnovano i suprotno članu 51. ZJN BiH i podzakonskim aktima.

Na ovaj način ponuđač je izbjegao da da izjavu da će imati na raspolaganju navedeno tehničko osoblje i tehničke organe, a za koje je Ugovorni organ naveo da su neophodni za izvođenje predmetnih radova. Zakonskom odredbom ponuđači su obavezni da daju navedenu izjavu u vezi angažovanog osoblja i tehničkih organa kako bi Ugovorni organ bio siguran da će u slučaju dodjele ugovora najpovoljniji ponuđač imati na raspolaganju potrebno tehničko osoblje. Davanje netačnih podataka u dokumentima kojima se dokazuje tehnička i profesionalna sposobnost iz člana 48. do 51. Zakona o javnim nabavkama predstavlja prekršaj, a falsifikovanje službene isprave ili upotreba neistinite službene ili poslovne isprave predstavlja krivično djelo, pa navedeno dovodi Ugovorni organ u sumnju da grupa ponuđača namjerno izbjegava dostavljanje navedene izjave u vezi ispunjenosti uslova iz člana 51. ZJN BiH na način kako je to predvidio zakonodavac.

Suprotno navodima žalbe Sektorski ugovorni organ ističe da prilikom ocjene ponuda u predmetnom postupku nije postojalo (dvostrukih kriterijuma) nejednakog tretmana iz razloga što je član grupe izabranog ponuđača „Termograding“ d.o.o. Gacko zaokružio tačku f) predmetne izjave o ispunjenosti uslova iz člana 51. ZJN BiH i u tačno naznačenom polju iste izjave naveo precizne podatke vezane za zahtjeve tenderske dokumentacije a sve iz razloga što je u skladu sa dostavljenom dokumentacijom u ponudi ovaj član konzorcijuma bio u obavezi

jedino da zaokruži ovu tačku predmetne izjave budući da je svo tehničko osoblje i tehnički organi kao i osoblje koje će biti angažovano na poslovima nadzora stalno zaposleno kod ovog ponuđača o čemu je u ponudi dostavljen adekvatan dokaz u smislu Izvještaja o broju zaposlenih radnika kod poslodavca od strane Poreske uprave RS.

Drugi član konzocijuma Terex Inženjering d.o.o. Bijeljina je takođe, u svojoj, izjavi (Terex Inženjering a ne „Termoinženjering „kako to pogrešno navodi žalilac) zaokružio tačke c) i f) priloga br. 4. izjave o ispunjenosti uslova iz člana 51. ZJN BiH i u tačno naznačenom polju naveo podatke vezane za zahtjeve tenderske dokumentacije za obe zaokružene stavke ove izjave čime je ispravno popunio ovu izjavu budući da iz dostavljene ponude proizilazi da će dio nedostajućeg tehničkog osoblja nosilac grupe ponuđača angažovati, budući da nema stalno zaposlene radnike, te da ponuđač preduzima prihvatanje mjera za upravljanje zaštitom životne sredine i mjera energetske efikasnosti.“

U odgovori na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj navodi:

„U vezi sa izjavom iz člana 51 ugovorni organ navodi da žalilac nije dostavio izjavu ni za jednog člana konzocijuma i da je zbog toga eliminisan, tj. da ni Niskogradnja ni Sloga nisu dostavili izjavu da ćemo angažovati tehničko osoblje . S druge strane, kako je žalilac već istakao, to isto nije učinio ni član izabranog konzocijuma odnosno Termogradnja, već je isti zaokružio samo tačku f), što ugovorni organ pravda time da je sve osoblje koje je navedeno u obrascu zaposleno kod istog pa nema potrebu da ga angažuje. Žalilac u vezi s navedenim ističe da je i Sloga d.o.o. u svom obrascu isto tako navela sve osoblje koje je kod njih zaposleno, a što se vidi iz poreske prijave, ali je ugovorni organ u pogledu njihove izjave ipak ocijenio da je trebalo da zaokruže i tačku c) o angažovanju osoblja. Dakle, ovdje su očigledni dvostruki kriterijumi ugovornog organa, s obzirom na to da su se ova dva društva našla u istoj situaciji koja je različito kvalifikovana.“

U izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Član konzocijuma „Terex inženjering d.o.o. Bijeljina je takođe, u svojoj, izjavi zaokružio tačke c) i f) priloga br. 4. izjave o ispunjenosti uslova iz člana 51. ZJN BiH i u tačno naznačenom polju naveo podatke vezane za zahtjeve tenderske dokumentacije za obe zaokružene stavke ove izjave čime je ispravno popunio ovu izjavu budući da iz dostavljene ponude proizilazi da će dio nedostajućeg tehničkog osoblja nosilac grupe ponuđača angažovati, budući da nema stalno zaposlene radnike, te da ponuđač preduzima prihvatanje mjera za upravljanje zaštitom životne sredine i mjera energetske efikasnosti.“

Izabrana Grupa ponuđača TEREX-IŽINJERING d.o.o. Bijeljina i Termogradnja d.o.o. Gacko u izjašnjenju broj:01-1242/19 od 25.10.2019. godine navodi:

„Nosilac Konzocijuma jeste, u svojoj, izjavi zaokružio tačke c) i f) priloga br. 4. (izjave o ispunjenosti uslova iz člana 51. ZJN BiH) jer je to, smatramo, i trebalo da uradi kao i da u ostatku izjave na naznačenim mjestima navede podatke za obe zaokružene stavke ove izjave. Iz naše ponude proizilazi da ćemo dio nedostajućeg tehničkog osoblja angažovati u skladu sa zakonom jer ovo tehničko osoblje nemamo stalno zaposleno u dovoljnom broju. U skladu sa zahtjevima TD prihvatili smo i preduzimanje mjera za upravljanje zaštitom životne sredine i mjera energetske efikasnosti.“

Uvidom u spis , evidentno je slijedeće:

Tačkom 4 Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

Tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača (Član 51. ZJN BiH)

Ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispuni slijedeće minimalne uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača:

a) Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog Ugovora u prethodnih 5 godina za izvođenje predmetnih radova, (radova na otkopavanju, utovaru, transportu, odlaganju i planiranju otkrivke) minimalne vrijednosti na godišnjem nivou u iznosu od 3.500.000,00 KM bez PDV-a;

b.)Minimalna raspoloživa kadrovska osposobljenost ponuđača za izvođenje predmetnih radova:

-Tehnički rukovodilac izvođenja radova (Diplomirani inženjer rudarstva sa položenim stručnim ispitom za tehničko rukovođenje u oblasti rudarstva) -jedan, stalno zaposlen (u skladu sa Zakonom o rudarstvu RS);

-Rudarski nadzornik (Položen stručni ispit za poslove nadzornika u rudarskim objektima, minimalno 3 stalno zaposlena (u skladu sa Zakonom o rudarstvu RS);

- Rukovalac bagera, minimalno 12;
- Vozač dampera, minimalno 48;
- Rukovalac buldozera minimalno 6;
- Rukovalac grejdera, minimalno 4;
- Vozač cisterne za vodu, minimalno 1;
- Vozač cisterne za gorivo minimalno 1;

c) Minimalna raspoloživa tehnička opremljenost ponuđača za izvođenje predmetnih radova

-Hidraulični bager zapremine kašike 2,5 do 3,5 m³ i težine 40-50 tona, minimalno 4 stalno raspoloživa;

-Damperi zapremine sanduka 14 do 18 m³, (korisne nosivosti, mase tereta 23 -30 t), minimalno 16 komada stalno raspoloživih; (u skladu sa poglavljem III, Tehnički dio, strana 24 Tenderskog dokumenta i Glavnim rudarskim projektom PK Gacko-centralno polje za kapacitet 2.300.000 t/god rovnog uglja);

-Buldozer minimalne snage 220 kV, minimalno 2 komada stalno raspoloživa;

-Grejder minimalne snage 150 kV, minimalno 2 komada stalno raspoloživa;

-Cisterna za vodu, minimalno 1 komad stalno raspoloživa;

-Cisterna za gorivo, minimalno 1 komada stalno raspoloživa;

d) Posjedovanje posljednjeg Zapisnika Inspektorata Republike Srpske, tehničke inspekcije odnosno Republičkog rudarskog inspektora kojim se konstatuje ispunjenost uslova za obavljanje poslova u oblasti rudarstva, ili licenca za obavljanje predmetnih poslova u rudarstvu izdata od strane nadležnog ministarstva.

e) Upravljanje zaštitom životne sredine.

4.1. Dokazi koji se zahtjevaju

a) Referens lista izvođenja predmetnih radova u skladu sa Prilogom br. 12;

b) Potrebno je dostaviti:

-Popunjen prilog br.14. u skladu sa zahtjevima definisanim u prilogu,

-Izjavu ponuđača - Prilog br. 17, da će ukoliko mu bude dodijeljen ugovor u roku od pet (5) dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostaviti:

•kopije uvjerenja o osposobljenosti radnika za samostalan i bezbjedan rad izdata od ovlaštene organizacije, kao i za zdrav i bezbjedan rad;

•kopije izvještaja o obavljenom prethodnom/periodičnom ljekarskom pregledu za svakog radnika za radno mjesto na koje će biti angažovan;

c) Potrebno je dostaviti:

-Popunjen prilog br. 15. u skladu sa zahtjevima definisanim u prilogu;

-Izjavu ponuđača - Prilog br. 18, da će ukoliko mu Ugovor bude dodijeljen u roku od pet (5) dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostaviti kopije Stručnih nalaza i upotrebnih dozvola za sredstva rada koja će biti angažovana na izvođenju predmetnih radova.

d)Ponuđač je obavezan dostaviti Izjavu da će ukoliko mu bude dodijeljen ugovor u roku od pet (5) dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostaviti original ili ovjerenu kopiju posljednjeg Zapisnika Inspektorata Republike Srpske, tehničke inspekcije odnosno Republičkog rudarskog inspektora godine kojim se konstatuje ispunjenost uslova za obavljanje poslova u oblasti rudarstva, ili original ili ovjerenu kopiju licence za obavljanje predmetnih poslova u rudarstvu izdatu od strane nadležnog ministarstva
Prilog br. 16.

e)Izjavu ponuđača da prihvata preduzimanje mjera za upravljanje zaštitom životne sredine koje će privredni subjekat primjenjivati prilikom pružanja radova.

Ponuđač je obavezan dostaviti Izjavu (Prilog br. 4)

Uvidom u ponudu Grupe ponuđača Niskogradnja Marjanović d.o.o. Prijedor i Sloga d.o.o. Kozarska Dubica , evidentno je slijedeće:

- Na strani 44 ponude nalazi se Prilog br. 4 Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 51. Tačaka c), d) i f) tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke radova) Zakona o javnim nabavkama za člana konzorcija Niskogradnja Marjanović d.o.o. Prijedor u kojoj je zaokružena samo tačka f) Kandidat/ponuđač prihvata preuzimanje mjera za upravljanje zaštitom životne sredine i mjera energetske efikasnosti koje će privredni subjekt primjenjivati prilikom izvođenja radova
- Na strani 45 ponude nalazi se Prilog br. 4 Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 51. Tačaka c), d) i f) tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke radova) Zakona o javnim nabavkama za člana konzorcija Sloga d.o.o. Kozarska Dubica u kojoj niti jedna tačka (c,d ili f) nije zaokružena

Uvidom u ponudu Grupe ponuđača TEREX-INŽENJERING d.o.o. Bijeljina i TERMOGRADING d.o.o Gacko , evidentno je slijedeće:

- Na strani 75 ponude nalazi se Prilog br. 4 Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 51. Tačaka c), d) i f) tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke radova) Zakona o javnim nabavkama za člana konzorcija TEREX-INŽENJERING d.o.o. Bijeljina u kojoj je zaokružena tačka c) o angažovanom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, naročito onom osoblju koje je angažovano na poslovima nadzora i kontrole kvaliteta, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača i tačka f) Kandidat/ponuđač prihvata preuzimanje mjera za upravljanje zaštitom životne sredine i mjera energetske efikasnosti koje će privredni subjekt primjenjivati prilikom izvođenja radova
- Na strani 76 ponude nalazi se Prilog br. 4 Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 51. Tačaka c), d) i f) tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke radova) Zakona o javnim nabavkama za člana konzorcija TERMOGRADING d.o.o Gacko u kojoj je zaokružena samo tačka f) Kandidat/ponuđač prihvata preuzimanje mjera za upravljanje zaštitom životne sredine i mjera energetske efikasnosti koje će privredni subjekt primjenjivati prilikom izvođenja radova

U odnosu na prednje izneseno stanje stvari,po predmetnom spornom pitanju zaokruživanja navedenih tačaka, u Obrascu -Prilogu br.4 , te s tim u svezi upućivanje žalitelja na nejednak tretman,a bazirajući se na utvrđenom stanju stvari u dokumentima dostavljenim u ponudama žalitelja i predloženog ponuđača, ovaj organ naglašava :

-za tč.f) istu su zaokružila oba člana konzorcija predloženog ponuđača, a žalitelj djelomično, odnosno samo jedan član konzorcija Niskogradnja Marjanović d.o.o. Prijedor ;
-tč.d) nije zaokružio niti jedan član od oba predmetna konzorcija, a sadržaj iste je kao takav i nejasan, uzevši da u prednje iznesenim relevantnim tačkama Tenderskog dokumenta bitnim po pitanju kadrovske osposobljenosti ponuđača, navedeni sadržaj nije niti eksplicite zatražen uslovima postupka, ali se iz dostavljenog Poreskog uvjerenja o broju zaposlenih zaključuje prosječan godišnji broj zaposlenih
-što se tiče tč.c) predmetnog obrasca prvredno ostaje nejasnim koji tačno sadržaj iz tč.4.b) Tenderskog dokumenta, naveden pod zahtjevom za kadrovskom osposobljenosti treba provjeriti a povezano za tč.c) Prilog br:4 kojim se traži raspoloživo tehničko osoblje ili tehnički organi a naročito ono osoblje koje je angažovano na poslovima nadzora i kvalitete, što je u konkretnom slučaju pravnorelevantno pitanje koje je predmet žalbenog navoda. O navedenom će se ugovorni organ jasno izjasniti tako da bude nesumnjivo jasno šta je predmet provjere i analize u konkretnom slučaju.

Ukoliko se predmetni sadržaj odnosi isključivo na tehničkog rukovodioca izvođenja radova i rudarskog nadzornika /a što će ugovorni organ prethodno raspraviti/onda stanje stvari upućuje na slijedeće:

- članovi Konzorcija žalitelja nisu zaokružili predmetu tačku c), niti jedan od njih, dok u pitanju zajedničke ponude predloženog ponuđača, istu je zaokružio član Konzorcija Terex inženjering d.o.o. Bijeljina;

-predmetni član Konzorcija predloženog ponuđača, Terex inženjering d.o.o. Bijeljina, nudi jednog rukovodioca izvođenja radova i jednog rudarskog nadzornika, dok Termogradiing d.o.o. Gacko nudi 3 rudarska nadzornika i jednog tehničkog rukovodioca, *svi zaposleni kod njega što se vidi iz Poreskog uvjerenja* ;

-što se članova Konzorcija žalitelja, koji nisu zaokružili niti jedan tč.c) predmetne izjave, član Konzorcija „Sloga“ d.o.o. Kozarska Dubica nudi jednog rudarskog nadzornika, a Niskogradnja Marjanović d.o.o. 2 rudarska nadzornika i jednog tehničkog rukovodioca, *svi zaposleni kod istih što se vidi i Poreznog uvjerenja*.

Prema tome, prednje izneseno stanje stvari utiče na ocjenu ovog organa da je ugovorni organ propustio raspraviti predmetno stanje stvari na dovoljan i uvjerljiv način, počevši od polaznog osnova koji je predmet rasprave u konkretnom slučaju, potom uključivši i pravilnost i potpunost provjere u predmetnom smislu, tako da se pri predmetnim, vezanim okolnostima iz utvrđenog stanja stvari izvede pravilan zaključak.

Kako žalitelj pri tome ističe da je u nejednakom položaju u odnosu na ocjenu koju je ugovorni organ izveo po predmetnom spornom pitanju, to je neophodno vratiti predmetne radnje na ponavljanje, tako da se u ponovnom postupku upotpunosti i pravilno rasprave i utvrde sve relevantne okolnosti s tim u svezi, pogotovo što se mora voditi računa o zaštiti načela postupka, kao osnovnih postulata postupka i ne smije se dozvoliti povreda jednakog tretmana i položaja ponuđača u postupku.

Usljed takvih okolnosti, pri ponavljanju radnji postupka, ugovorni organ će na pouzdan način utvrditi okolnosti s tim u svezi, usvojivši bitno načelo da u slučaju jednoznačnog stanja stvari postupi na jednoznačan način u ocjeni stanja stvari i u izrečenoj posljedici. Naavedeno uključuje prethodno jasno razrješenje šta predstavlja sadržaj tč.c) navedene predmetnim Prilogom br:4 a potom, nakon nedvojbenog tvrdjenja svih potrebnih činjeničnih okolnosti, postupiti na pravilan i zakonit način uvažavajući pravila i načela postupka.

U navedenom smislu isticanja žalitelja nejednakog pristupa, osnovan je navod žalitelja, pa navedeno upućuje da je valjalo vratiti radnje postupka na ponavljanje, da se na potpun i pravilan način rasprave sve okolnosti s tim u svezi, a na bazi jasnog utvrđenog stanja stvari, izvede pravilan i potpun zaključak s tim u svezi.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da u vezi sa tačkom 4 (tehnička i profesionalna sposobnost) podtačka b) ugovorni organ navodi sledeće: "Kao dokaz za ispunjenost navedenih uslova ponuđači su morali da dostave ispravno popunjen prilog broj 14 TD sa imenom i prezimenom radnika, radnim mestom, školskom spremom, položenim stručnim ispitom i brojem potvrda o zaposlenju za lica koja se nalaze u radnom odnosu. Iz dostavljenog priloga broj 14 grupe ponuđača je vidljivo da grupa ponuđača kumulativno raspolaže sa 2 rudarska nadzornika koja imaju položen stručni ispit i to Dušan Drljić i Đurić Ljuban, dok je Oljača Miloš zaposlen na mestu rudarskog nadzornika, ali ne posjeduje stručni ispit za poslove nadzornika u rudarskim objektima".

Žalilac je u navedenoj rubrici za Miloša Oljaču raspoređenog na radno mesto rudarski nadzornik u koloni Školska sprema - položen stručni ispit propustio da pored navoda o stručnoj spremi upiše da isti ima položen stručni ispit za poslove nadzora u rudarstvu.

U vezi s navedenim ugovorni organ je mogao samo da konstatuje da je ponuđač propustio da navede sve podatke iz priloga 14, a nikako da konstatuje da navedeni radnik nema položen stručni ispit. Posebno podsjećamo ugovorni organ da je prema članu 68. ZJN mogao pozvati ponuđača da pojasni dostavljene dokumente, vezano za član 45-51, posebno uzevši u obzir da je ponuđač naveo da je imenovani raspoređen na poslove nadzornika, a prema Zakonu o rudarstvu za obavljanje predmetnih poslova lice mora imati položen stručni ispit za to radno mesto što je ugovornom organu moralo biti poznato "...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Ugovorni organ, ocjenjujući osnovanost žalbenih navoda u ponovnom pregledu ponude žalioca je utvrdio da je komisija sektorskog Ugovornog organa pravilno utvrdila činjenično stanje u pogledu kvalifikacije ponuđača Tačkom 4 (Tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača) podtačka b.) (Minimalna raspoloživa kadrovska osposobljenost ponuđača) za izvođenje predmetnih radova precizirani su sledeći uslovi:

- Tehnički rukovodilac izvođenja radova (Diplomirani inženjer rudarstva sa položenim stručnim ispitom za tehničko rukovođenje u oblasti rudarstva) - jedan, stalno zaposlen (u skladu sa Zakonom o rudarstvu RS);
- Rudarski nadzornik (Položen stručni ispit za poslove nadzornika u rudarskim objektima, minimalno 3 stalno zaposlena (u skladu sa Zakonom o rudarstvu RS);
- Rukovalac bagera, minimalno 12;
- Vozač dampera, minimalno 48;
- Rukovalac buldozera minimalno 6;
- Rukovalac grejdera minimalno 4;
- Vozač cisterne za vodu, minimalno 1;
- Vozač cisterne za gorivo minimalno 1;

Kao dokaz za ispunjenost navedenih uslova ponuđači su morali da dostave ispravno popunjen prilog broj 14TD sa imenom prezimenom radnika, radnim mestom, školskom spremom - položenim stručnim ispitom i brojem potvrde o zaposlenju izdatim od strane Poreske uprave za lica koja se nalaze u radnom odnosu.

Iz u ponudi dostavljenog priloga br. 14 grupe ponuđača (za oba člana grupe ponuđača) je vidljivo da grupa ponuđača kumulativno raspolaže sa 2 rudarska nadzornika koja imaju položen stručni ispit i to Dušan Drljić zaposlen u preduzeću "Niskogradnja Marjanović" i Đurić Ljuban zaposlen u preduzeću "Sloga", dok je Oljača Miloš zaposlen na mestu rudarskog nadzornika ali ne posjeduje stručni ispit za poslove nadzornika u rudarskim objektima.

Sam žalilac u svojoj žalbi navodi: „U vezi s navedenim ugovorni organ je mogao samo da konstatuje da je ponuđač propustio da navede sve podatke iz priloga 14." Citiranim žalbenim navodima žalilac samo potvrđuje svoju nekvalifikovanost, odnosno pravilnu ocjenu dokumentacije dostavljene u ponudi žalioca od strane Ugovornog organa. Dakle, ni sam žalilac ne spori da je propustio da, u tačno naznačenom polju priloga br.14., dostavi podatke kojima dokazuje ispunjenost zahtjevanih uslova, odnosno da navedeni radnik Oljača Miloš posjeduje

stručni ispit iz oblasti rudarstva. Nadalje se neosnovano u žalbi ističe da je Ugovorni organ morao u skladu sa članom 68. ZJN BiH da traži pojašnjenje dostavljenog dokumenta za navedenog radnika, budući da u skladu sa članom 68. stav (3) „Ugovorni organ može pozvati ponuđače da pojasne dokumente koje su dostavili ili da dostave originalne dokumente radi poređenja sa kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta.“. Žalilac u svojoj ponudi nije naveo podatak da Oljača Miloš ima položen stručni ispit iz oblasti rudarstva u Prilogu br. 14. kako je zahtijevano niti je dostavio dokument kojim se može dokazati da navedeni radnik ispunjava zahtijevani uslov. Naknadno dostavljanje dokumentacije u cilju dokazivanja navedenog uslova, a po osnovu pozivanja na član 68. ZJN BiH bi značilo dopunu dostavljene ponude (konvalidaciju), koju bi izvršio Sektorski ugovorni organ za žalioa, čime bi narušio princip jednakog tretmana svih ponuđača i grubo prekršio ZJN BiH.“

U odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj navodi:
„Žalilac nije naveo da ugovorni organ MORA pozvati ponuđača da pojasni dokumentaciju u skladu sa članom 68, već samo da je MOGAO to da uradi ukoliko je imao neke nejasnoće.“

Uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Tačkom 4 b) Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

Tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača (Član 51. ZJN BiH)
Ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispuni slijedeće minimalne uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača:

- b) Minimalna raspoloživa kadrovska osposobljenost ponuđača za izvođenje predmetnih radova:
- Tehnički rukovodilac izvođenja radova (Diplomirani inženjer rudarstva sa položenim stručnim ispitom za tehničko rukovođenje u oblasti rudarstva) -jedan, stalno zaposlen (u skladu sa Zakonom o rudarstvu RS);
 - Rudarski nadzornik (Položen stručni ispit za poslove nadzornika u rudarskim objektima, minimalno 3 stalno zaposlena (u skladu sa Zakonom o rudarstvu RS);
 - Rukovalac bagera, minimalno 12;
 - Vozač dampera, minimalno 48;
 - Rukovalac buldozera minimalno 6;
 - Rukovalac grejdera, minimalno 4;
 - Vozač cisterne za vodu, minimalno 1;
 - Vozač cisterne za gorivo minimalno 1;

4.1. Dokazi koji se zahtijevaju

b) Potrebno je dostaviti:

- Popunjen prilog br.14. u skladu sa zahtjevima definisanim u prilogu,
- Izjavu ponuđača - Prilog br. 17, da će ukoliko mu bude dodijeljen ugovor u roku od pet (5) dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostaviti:

- kopije uvjerenja o osposobljenosti radnika za samostalan i bezbjedan rad izdata od ovlaštene organizacije, kao i za zdrav i bezbjedan rad;
- kopije izvještaja o obavljenom prethodnom/periodičnom ljekarskom pregledu za svakog radnika za radno mjesto na koje će biti angažovan;

Uvidom u ponudu Grupe ponuđača Niskogradnja Marjanović d.o.o. Prijedor i Sloga d.o.o. Kozarska Dubica ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na stranama 32 i 33 ponude nalazi se Prilog 14 Spisak radnika i raspored na radna mjesta sa dokazom o riješenom radnom odnosu ili angažovanju u skladu sa zakonom za člana konzorcija Sloga d.o.o. Kozarska Dubica u kojoj je pod rednim broj 1 upisano:

Ime i prezima radnika	Radno mjesto	Školska položen prema- ispit stručni	Broj Potvrde o zaposlenju, kod Ponuđača, izdate od strane Poreske uprave
Đurić Ljuban	Rudarski nadzornik	VSS-Položen stručni ispit	06/1.3/0803-455-2.2- 68614/19

- Na stranama 19-24 ponude nalazi se Prilog 14 Spisak radnika i raspored na radna mjesta sa dokazom o riješenom radnom odnosu ili angažovanju u skladu sa zakonom za člana konzorcija Niskogradnja Marjanović d.o.o. Prijedor u kojoj je pod rednim broj 2 i 3 upisano:

Ime i prezima radnika	Radno mjesto	Školska položen prema- ispit stručni	Broj Potvrde o zaposlenju, kod Ponuđača, izdate od strane Poreske uprave
Dušan Drljić	Rudarski nadzornik	VSS-Položen stručni ispit iz oblasti rudarstva	06/1.3/0804-445,15- 68649/2019
Oljača Miloš	Rudarski nadzornik	SSS	

Što se tiče isticanja žalitelja da je ugovorni organ trebao konstatovati da za navedeno lice nije upisano da li je položen stručni ispit, a ne da „...Oljača Miloš zaposlen na mjestu rudarskog nadzornika ali ne posjeduje stručni ispit za poslove nadzornika u rudarskim objektima“...kako to tvrdi ugovorni organ cijeni se osnovanim navodom u formalnom smislu, s obzirom da izostanak upisivanja da li određeno lice ima ili nema položen stručni ispit ne predstavlja istodobno istinitom iskazanu tvrdnju ugovornog organa da to lice nema zatraženi stručni ispit. Međutim, u sadržajnom smislu, žalitelj ne upućuje na okolnosti izostanka upisivanja navedenog podatka, niti upućuje na dokaz dostavljen u ponudi iz kojeg navedeno nesporno proizilazi, tako da isticanje žalitelja u prednjem kontekstu, ne predstavljaju uvjerljive okolnosti da se izvede drugačiji zaključak o navedenom spornom pitanju.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da ...je Ugovorni organ je izrazio sumnju u opremu koju je žalilac dostavio pa je od svih distributera/uvoznika za navedene dampere i kamione sa damper kipom tražio mišljenje o navedenoj opremi zanemarujući član 68 ZJN koji kaže da može od ponuđača da traži pojašnjenje. Ovdje žalilac ističe, a kako je i ranije u žalbi naveo, da ugovorni organ nije tražio pojašnjenje od izabranog ponuđača, iako iz dokumentacije istog nije bilo jasno da li se radi o damperima sa zglobnom ili krutom vezom.

Navedeni damperi se prema našim saznanjima ne mogu registrovati za obavljanje transporta po javnim saobraćajnicama jer svojim gabaritima i tehničkim karakteristikama ne zadovoljavaju tražene karakteristike. U vezi s navedenim žalilac ističe i da ponuđač Terex inženjering nije popunio prilog 15 kako je traženo, a što je žalilac već gore obrazložio, ali ugovorni organ to nije konstatovao već je naveo da je isti dostavio popunjen obrazac. Dakle, u vezi sa istim uslovom iz tenderske dokumentacije ugovorni organ ponovo nejednako tretira ponuđače, i očigledno favorizuje određenog ponuđača“...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Članom 68. stav (3) je precizirano: „Ugovorni organ može pozvati kandidati/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s čl. 45.-51. ovog Zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu a s ciljem

otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta". Navedena odredba daje mogućnost Ugovornom organu da zahtjeva od ponuđača pojašnjenje dostavljene dokumentacije s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka iste. Dakle, smisao navedene zakonske odredbe jeste otklanjanje formalnih nedostataka dokumenata koji su dostavljeni u ponudi u predmetnom slučaju prilog br. 15. Spisak opreme i sredstava rada za izvođenje radova, nije imao formalne nedostatke međutim, Ugovorni organ je posumnjao u istinitost podataka koje je ponuđač naveo u istom prilogu, te je stoga vršio provjeru ovih podataka a ne pojašnjenje istih. Kako ZJN BiH nije definisao provjeru i postupak provjere podatka dostavljenih u ponudi Ugovorni organ je na osnovu člana 117. ZJN BiH kojim je definisana supsidijarna primjena Zakona o upravnom postupku („Sl. gl. BiH 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) pristupio provjeri dostavljenih dokumenata a sve na osnovu člana 9. ZUP-a kojim preciziran da se u postupku moraju potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja, člana 126. stav (1) istog Zakona kojim je definisano da prije donošenja rješenja imaju se utvrditi sve činjenice i okolnosti koje su značajne za rješenje i strankama omogućiti da ostvare i zaštite svoja prava i pravne interese o čemu se stara službeno lice koje vodi postupak te člana 127. stav (2) ZUP-a kojim je definisano da će službeno lice koje vodi postupak narediti po službenoj dužnosti izvođenje svakog dokaza ako nađe da je to potrebno radi razjašnjenja stvari.

O pravilnost postupanja Ugovornog organa u predmetnom slučaju na način da je izvršio provjeru u ponudi naznačenih podataka, govore i sami žalbeni navodi žalitelja kojima isti ne osporava da su podaci utvrđeni provjerom po službenoj dužnosti tačni, odnosno da je žalilac u tenderski dokument (prilog br. 15) unio apsolutno netačne podatke koje ni sam nije pokušao da ospori. Ovako postupanje Ugovornog organa je apsolutno bilo u svrhu ostvarivanja osnovnih načela ZJN BiH i zakona o Upravnom postupku, odnosno utvrđivanju materijalne istine i donošenje zakonitog i ispravnog rješenja.

Predmetni žalbeni navodi su i kontradiktorni sami sebi, budući da žalilac osporava notornu činjenicu koja se odnosi na tehničke zahtjeve u pogledu tačno određene vrste vozila „dampera" i neusaglašenost iste sa Glavnim rudarskim projektom. Nadalje žalilac navodi da je ugovorni organ propustio da u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača tenderskom dokumentacijom zahtjeva posjedovanja dampera sa zglobnom vezom između vučnog i zadnjeg teretnog dijela.

Ugovorni organ je jasno precizirao u tenderskom dokumentu, poglavlje II B. Kvalifikacija ponuđača, tačka 4. Tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača (Član 51. ZJN BiH)

c) Minimalna raspoloživa tehnička opremljenost ponuđača za izvođenje predmetnih radova
- Damperi zapremine sanduka 14 do 18 m³, (korisne nosivosti, mase tereta 23 - 30 t), minimalno 16 komada stalno raspoloživih; (u skladu sa poglavljem III, Tehnički dio, strana 24 Tenderskog dokumenta i Glavnim rudarskim projektom PK Gacko-centralno polje za kapacitet 2.300.000 t/god rovnog uglja);

A u poglavlju III Tehnički dio tačka II Tehnička specifikacija radova, je navedeno sljedeće:

„Neophodna oprema za otkopavanje, transport, odlaganje i planiranje otkrivke

Iz gore navedenih razloga, a uzimajući u obzir i projektnu dokumentaciju rudnika (Glavni rudarski projekat površinskog kopa Gacko - Centralno polje za kapacitet 2,3x10⁶ t/god. rovnog uglja) potrebno je korišćenje opreme za iskop otkrivke - bagera

kašikara manjih gabarita i težina, a za transport - korišćenje dampera sa zglobnom vezom između vučnog i zadnjeg teretnog dijela koja omogućava bolje manevrisanje pri čemu veći broj osovin (manji osovinski pritisak) omogućava prevoz i po javnim saobraćajnicama (mogućnost dijela prevoza po postojećoj lokalnoj saobraćajnici)".

Na osnovu navedenog je nesporno da je Ugovorni organ tenderskom dokumentacijom u svrhu utvrđivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača zahtjevao posjedovanje dampera sa

zglobnom vezom te da su ovi žalbeni navodi protivurečni sami sebi i notornim činjenicama iz tenderske dokumentacije.

Podsjećanja radi, Ugovorni organ ističe, da je žalilac u svojoj žalbi na tendersku dokumentaciju (kao i u žalbenim postucima za postupke nabavke koje je Ugovorni organ provodio prethodnih godina) u predmetnom postupku osporavao pravo Ugovornog organa da zahtjeva od ponuđača da imaju na raspolaganju tačno određenu vrstu vozila - dampera dok prednje navedenim žalbenim navodima pokušava da dokaže da je Ugovorni organ nejednako postupao prema ponuđačima i manipulirao postupkom iz razloga što u pogledu utvrđivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača nije zahtijevao raspolaganje sa vrstom vozila - damperi i tipom istih u skladu sa Glavnim rudarskim projektom.

Ovim je žalilac, posle tri godine direktno priznao neosnovanog svojih žalbenih navoda kao i zakonito postupanje Ugovornog organa prilikom provođenja postupka predmetne nabavke.“

Daljnijim uvidom u spis , evidentno je slijedeće:

Tačkom 4 c) Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

Tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača (Član 51. ZJN BiH)

Ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispuni slijedeće minimalne uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača:

c) Minimalna raspoloživa tehnička opremljenost ponuđača za izvođenje predmetnih radova
-Hidraulični bager zapremine kašike 2,5 do 3,5 m³ i težine 40-50 tona, minimalno 4 stalno raspoloživa;

-Damperi zapremine sanduka 14 do 18 m³, (korisne nosivosti, mase tereta 23 -30 t), minimalno 16 komada stalno raspoloživih; (u skladu sa poglavljem III, Tehnički dio, strana 24 Tenderskog dokumenta i Glavnim rudarskim projektom PK Gacko-centralno polje za kapacitet 2.300.000 t/god rovnog uglja);

-Buldozer minimalne snage 220 kV, minimalno 2 komada stalno raspoloživa;

-Grejder minimalne snage 150 kV, minimalno 2 komada stalno raspoloživa;

-Cisterna za vodu, minimalno 1 komad stalno raspoloživa;

-Cisterna za gorivo, minimalno 1 komada stalno raspoloživa;

d) Posjedovanje posljednjeg Zapisnika Inspektorata Republike Srpske, tehničke inspekcije odnosno Republičkog rudarskog inspektora kojim se konstatuje ispunjenost uslova za obavljanje poslova u oblasti rudarstva, ili licenca za obavljanje predmetnih poslova u rudarstvu izdata od strane nadležnog ministarstva.

4.1. c) Dokazi koji se zahtjevaju

c) Potrebno je dostaviti:

-Popunjen prilog br. 15. u skladu sa zahtjevima definisanim u prilogu;

-Izjavu ponuđača - Prilog br. 18, da će ukoliko mu Ugovor bude dodijeljen u roku od pet (5) dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostaviti kopije Stručnih nalaza i upotrebnih dozvola za sredstva rada koja će biti angažovana na izvođenju predmetnih radova.

U Poglavlju III Tehnički dio II TEHNIČKA SPECIFIKACIJA RADOVA na strani 22 Tenderskog dokumenta propisano je između ostalog slijedeće:

„Neophodna oprema za otkopavanje, transport, odlaganje i planiranje otkrivke

Iz gore navedenih razloga, a uzimajući u obzir i projektnu dokumentaciju rudnika (Glavni rudarski projekat površinskog kopa Gacko - Centralno polje za kapacitet 2,3x106 t/god. rovnog uglja) potrebno je korišćenje opreme za iskop otkrivke - bagera kašikara manjih gabarita i težina, a za transport - korišćenje dampera sa zglobnom vezom između vučnog i zadnjeg teretnog dijela koja omogućava bolje manevrisanje pri čemu veći broj osovina (manji osovinski pritisak) omogućava prevoz i po javnim saobraćajnicama (mogućnost dijela prevoza po postojećoj lokalnoj saobraćajnici).

Pomoćna oprema koju je neophodno angažovati u toku eksploatacije je:

- Buldozeri (pomoćni radovi na radilištu - pripremi mjesta iskopa i putu, kao i radovi na planiranju odlagališta - za otkrivku iz „povlatne eksploatacione zone“ i za otkrivku iz polja „C“) min. snage 220 kV/ - 2 komada.
- Grejder (za održavanje puta) min. snage 150 kV/ - 2 komada.
- Cisterna za vodu (za posipanje puta i pranje saobraćajnice) -1 komad.
- Cisterna za gorivo -1 komad.

Predmetne radove je neophodno izvoditi u četvorobrigadnom ili trobrigadnom sistemu (rad 24 sata). Za svaku ponuđenu mašinu neophodno je obezbijediti minimalno 3 odnosno 4 rukovaoca (izuzev cisterne za gorivo i grejdera za koje je potrebno ponuditi minimalno jednog odnosno 4 rukovaoca), „u zavisnosti od toga da li je rad organizovan u trobrigadnom odnosno četvorobrigadnom sistemu. Takođe, neophodno je obezbijediti i tehničko i nadzorno osoblje (jednog tehničkog rukovodioca - dipl.inž.rud., a za svaku smjenu po jednog rudarskog nadzornika).“

Uvidom u ponudu Grupe ponuđača Niskogradnja Marjanović d.o.o. Prijedor i Sloga d.o.o. Kozarska Dubica, evidentno je slijedeće:

- Na stranama 37 i 38 ponude nalazi se Prilog br. 15 Spisak opreme i sredstava rada za izvođenje radova člana konzorcija Niskogradnja Marjanović d.o.o. Prijedor u kojem je navedena između ostalog slijedeća oprema

Vrsta opreme i sredstava rada	Tip	Vrsta
DAMPER VOLVO	A25 D	KIPER
DAMPER CATERPILLAR INC	D250 E	KIPER
DAMPER VOLVO	A25 D	KIPER
DAMPER TEREX	TA30	KIPER
DAMPER TEREX	TA30	KIPER
DAMPER TEREX	TA30	KIPER
DAMPER CATERPILLAR	D250 D	KIPER
DAMPER CATERPILLAR	D250B	KIPER
MAN SA DAMPER KIPOM	H39	KIPER
IVECO SA DAMPER KIPOM	340 EH	KIPER
MAN SA DAMPER KIPOM	TGA10	KIPER
MAN SA DAMPER KIPOM	H37	KIPER
MAN SA DAMPER KIPOM	39S	KIPER
MAN SA DAMPER KIPOM	T46	KIPER
MAN SA DAMPER KIPOM	H40	KIPER

- Na strani 41 ponude nalazi se Prilog br. 15 Spisak opreme i sredstava rada za izvođenje radova člana konzorcija Sloga d.o.o. Kozarska Dubica u kojem je navedena između ostalog slijedeća oprema

Vrsta opreme i sredstava rada	Tip	Vrsta
DAMPER VOLVO	A25 D	KIPER
DAMPER VOLVO	A30 C	KIPER

Daljnijim uvidom u spis, evidentno je da je ugovorni organ aktom broj:11-7141 od 02.09.2019. godine od MAN Improtreer BH d.o.o. KAM i BUS d.o.o. Doboj zatražio izjašnjenje da li vozila proizvođača MAN navedena u Prilogu br. 15 Spisak opreme i sredstava rada za izvođenje radova člana konzorcija Niskogradnja Marjanović d.o.o. Prijedor predstavljaju kamione sa zglobnom vezom

MAN Improtreer BH d.o.o. je odgovorio aktom bez broja i datuma koji je zaprimljen kod ugovornog organa dana 03.09.2019. godine u kojem navodi da „MAN TRUCK & BUS SE u svom proizvodnom programu nema zglobne dampere, tako da i navedena vozila iz Vašeg upita nisu zglobni damperi.“

Takođe, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ aktom broj:11-7139 od 02.09.2019. godine od JASMIN M d.o.o. Žepče zatražio izjašnjenje da li vozila proizvođača VOLVO navedena u Prilogu br. 15 Spisak opreme i sredstava rada za izvođenje radova člana konzorcija Niskogradnja Marjanović d.o.o. Prijedor predstavljaju kamione sa zglobnom vezom.

JASMIN M d.o.o. Žepče je odgovorio putem mail-a dana 04.09.2019. godine navodeći da su svi nabrojani kamioni proizvođača VOLVO zglobni damperi.

U odnosu na prednje izneseno stanje stvari, zaključivo je slijedeće:

-žalitelj spori sadržaj dokumenata postupka u fazi kada je donesena odluka o izboru, što upućuje na nedosljedno korištenje zaštite prava u odnosu na pravila koja su s tim u svezi jasno propisana, a odnose se na čl.101 st.6 Zakona, da u slučaju propuštanja izjavljivanja žalbe prema odredbama st 1 do 4 čl.101 Zakona, žalitelj gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, a u kasnijoj fazi postupka;

-žalitelj pri tome spori ugovornom organu ispitivanje karakteristika vozila koje su dostavljena u sadržaju njegove ponude, od strane njegovih distributera/zastupnika, u smislu da je propustio zatražiti od njega pojašnjenje. Činjenica je pri tome, da je ugovorni organ zatražio pojašnjenje od njegovog distributera, da je odgovor distributera s tim u svezi bio negativan, a da je žalitelj, nakon što je imao saznanje o navedenom, nesporno imao priliku da se izjasni po predmetnom pitanju i da upotpuni stanje stvari kontra argumentima i kontradokazima, ukoliko iste posjeduje u odnosu na direktno i nedvojbeno izjašnjenje njegovog distributera;

-umjesto navedenog, žalitelj iako je imao priliku, propušta iznijeti kontraargumentaciju s tim u svezi/što bi zadovoljilo i njegovu namjeru da lično odgovori na predmetno pitanje/. Nasuprot tome, žalitelj ističe da je u neravnopravnom položaju u odnosu na predmetno jednoznačno pitanje kod predloženog ponuđača, *što nije istinita tvrdnja i što će se daljnje obraditi ovom odlukom, s obzirom da je ugovorni organ na jednoznačan način postupio i kod predloženog ponuđača;*

-što se tiče suštinskog pitanja, da li su ti kamioni sa zglobnom vezom ili nisu žalitelj ne opovrgava tvrdnje zastupnika/distributera niti posljedično navode ugovornog organa, tako da suštinsko pitanje s tim u svezi, da njegovi kamioni koji su navedeni u ponudi, jesu sa zglobnom vezom, nije niti učinio vjerovratnim.

Kako je ugovorni organ kroz navedene dokaze zasnovao tvrdnju u suprotno, i u konkretnom slučaju žalitelja nije doveo u neravnopravan položaj, jer je na jednoznačan način postupio u odnosu na predloženog ponuđača, to je navod žalitelja s tim u svezi neosnovan.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da Ugovorni organ takođe navodi da žalilac nije dostavio izjavu da se bezuslovno obavezuje da će ukoliko bude izabran obezbijediti bezuslovne bankarske garancije u trajanju 30 dana duže od perioda trajanja ugovora u skladu sa definisanim u tenderskom dokumentu u poglavlju B kvalifikacija ponude tačka 2 Garancije podtačka 2.2.

Ovakvi navodi ugovornog organa su takođe neosnovani. Naime, žalilac je dostavio potpisan i ovjeren prilog 1 tenderske dokumentacije u kojem se u tački 7 pod b) navodi da će ponuđač

ukoliko bude izabran dostaviti garanciju za dobro izvršenje ugovora u skladu sa zahtjevima iz TD. Ponuđač je stoga podrazumijevao da predmetni navod iz ovog priloga predstavlja traženu izjavu, te je nejasno zašto bi ugovorni organ uopšte i zahtijevao još jednu istu izjavu, a naročito jer za istu nije ni propisao nikakav obrazac.

Iz svega navedenog se vidi da je ugovorni organ odbacio ponudu žalioaca zbog navedenih propusta, dok iste takve i veće propuste nije ni konstatovao kod izabranog ponuđača. Iz istog je očigledno da je ugovorni organ favorizovao izabranog ponuđača, čime je prekršio odredbe člana 3. Zakona o javnim nabavkama "...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Ugovorni organ prvenstveno ističe da ovim žalbenim navodom Žalitelj pokušava da dovede u zabludu kako Ugovorni organ, tako i Kancelariju za razmatranje žalbi, koja će postupiti po Žalbi, a sve iz razloga što očitu neispunjenost zahtjeva iz tenderske dokumentacije (nedostavljanje izjave da će obezbijediti bankarsku garanciju za dobro izvršenje posla) pokušava da opravda drugim dostavljenim dokumentom, tj. Prijavom za predmetni postupak javne nabavke.

Jasno i precizno je tenderskom dokumentacijom, u Poglavlju II, Dio V -Kvalifikacija ponude, tačkom 2.2. - Garancija za izvršenje ugovora, traženo je da svaki ponuđač dostavi izjavu kojom će se obavezati, da će, ukoliko bude izabran, obezbijediti garanciju za dobro izvršenje posla u vidu originalne bezuslovne bankarske garancije u trajanju 30 dana duže od perioda trajanja Ugovora.

Navedenu izjavu Žalitelj nije dostavio čime je njegova ponuda nekvalifikovana. Ova posebna izjava se nikako ne može upodobiti sa dijelom prijave za predmetni postupak, tj. sa Prilogom broj 1., budući da je Prijava poseban dokument.

Opreza radi, Ugovorni organ ističe da Žalitelj u pomenutom dokumentu -Prijavi, nije zaokružio dio iste koji se odnosi na bankarsku garanciju (nije zaokružio slovo b) u prijavnim obrascu, koji se odnosi na zahtjev za dostavljanje bankarske garancije), ili na drugi način označio da prihvata dio prijave koji se odnosi na bankarsku garanciju. Na taj način, Žalitelj nije prihvatio odredbe ove ponude koje se odnose na garanciju.

Tenderskim dokumentom je, u Poglavlju II Uputstva ponuđačima, Dio B -Kvalifikacija ponuđača, na strani 17/53 Tenderskog dokumenta boldovanim slovima, u tabeli, precizirano: Dokumentacija koja je navedena u poglavlju V je takođe eliminatorna i u slučaju da nije kompletna dostavljena ili nije dostavljena u skladu sa zahtjevom, Ponuda se neće razmatrati u daljem toku postupka evaluacije Ponuda"

U Tenderskom dokumentu, u Poglavlju II, u dijelu G - Odredbe o ponudi, na strani 17/53 Tenderskog dokumenta, u tački 1.1. - Dokumenta koja sačinjavaju ponudu, je naznačeno: „Ponuda koju podnosi ponuđač mora da sadrži kompletnu dokumentaciju traženu u poglavlju B i V i u poglavlju III Tehnički dio..."

Uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

U Poglavlju II, Dio V -Kvalifikacija ponude, tačkom 2.2. - Garancija za izvršenje ugovora navedeno je slijedeće:

„Iznos: 10 % ugovorene vrijednosti.

-*Ponuđač je obavezan uz ponudu dostaviti Izjavu da se bezuslovno obavezuje da će, ukoliko bude izabran, obezbijediti navedenu garanciju za dobro izvršenje posla u vidu originalne bezuslovne bankovne garancije u trajanju 30 dana duže od perioda trajanja Ugovora;*

-Dostavlja se u skladu sa Pravilnikom o obliku garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora (Sl. Glasnik BiH br. 90/14);

- Tekst garancije (Prilog br. 10)

Uvidom u ponudu Grupe ponuđača Niskogradnja Marjanović d.o.o. Prijedor i Sloga d.o.o. Kozarska Dubica evidentno je da se na stranama 54-56 ponude nalazi Prilog br.1 Prijava za otvoreni postupak potpisana i ovjerena od strane ponuđača u kojoj je tačkom 7 iste navedeno: „7.Ako naša ponuda bude najuspješnija u ovom postupku javne nabavke, obvezujemo se:
a)dostaviti dokaze o kvalifikovanosti, u pogledu lične sposobnosti, registracije, ekonomske i finansijske sposobnosti, te tehničke i profesionalne sposobnosti koji su traženi tenderskom dokumentacijom i u roku koji je utvrđen, a što potvrđujemo izjavama u ovoj ponudi;
b)dostaviti garanciju za dobro izvršenje ugovora, u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Prednje izneseno stanje stvari upućuje da je ugovorni organ predmetnom izjavom iz tč.2.2. Tenderskog dokumenta, zatražio od ponuđača da se obavežu na dostavljanje garancije za dobro izvršenje posla, ali istodobno, dodatno zatražio *da ponuđači pristaju da garancija za dobro izvršenje posla traje 30 dana duže od perioda trajanja Ugovora, navedene okolnosti čine predmetnu izjavu specifičnom, a što zahtijeva jasno i nesumnjivo određenje ponuđača s tim u svezi/na koje su ponuđači pristali ne osporivši istu uslovima postupka/.*

Uvidom u sadržaj žaliteljeve ponude, evidentno je da isti predmetnu Izjavu nije dostavio, a što i sam ne spori navedenu činjenicu, već upućuje na sadržaj Priloga br.1 Tenderskog dokumenta, u kojem je generalno naveden sadržaj po pitanju garancije za dobro izvršenje posla.

Uzevši pri tome da su predmetnom tč.2.2. Tenderskog dokumenta navedene određene specifičnosti koje kao takve nisu eksplicitno i doslovno uključene u sadržaj na koji se žalitelj poziva, to se posredno pozivanje žalitelja na izjavu sa neodređenim uslovom, cijeni nedovoljnim i neuvjerljivim, te, oslanjajući se samo na istu, usljed nesigurnosti i neizvjesnosti ostvarenja cilja koji je ugovorni organ imao namjeru postići tč.2.2. Tenderskog dokumenta, ugovorni organ s pravom cijeni očiti propust nedostavljanja specifične izjave iz tč.2.2. Tenderskog dokumenta, odlučnim u odnosu na procjenu prihvatljivosti predmetne ponude žalitelja.

Navedenu okolnost žalitelj neuspješno osporava pa je navod žalitelja s tim u svezi neosnovan.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da u prilogu broj 12 tenderske dokumentacije je navedeno da su ponuđači dužni da dostave ovjerene i potpisane potvrde od strane krajnjeg korisnika o uspješno izvedenim radovima. Broj protokola ponude izabranog konzorcijuma je 01-922/19 od dana 15.08.2019.godine, kada je ponuda i potpisana, dok je referenca o uspješnoj realizaciji ugovora izdata 21.08.2019.godine, dakle šest dana nakon potpisivanja ponude. Navedeno je nelogično iz razloga što je ponuđač unaprijed potpisao da prilaže nešto što u tom trenutku nije ni posjedovao, niti je bilo izdato "...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Zapisnikom o prijemu ponuda je konstatovano da je konzorcijum Terex inženjering d.o.o Bijeljina i Termograting d.o.o. Gacko dostavio ponudu dana 22.08.2019.godine u 09.30 časova protokolisanu pod brojem 11-6901, a ne dana 15.08.2019.godine kako to neosnovano žalilac ističe. Navedeno je potvrđeno Zapisnikom o otvaranju ponuda br.11-I-11771 od 22.08.2019.godine koji je potpisala Maja Vujašin ovlašteni predstavnik Žalioca i na koji nije imala primjedbi. Ugovorni organ je zaprimio ponudu blagovremeno u ostavljenom roku, što je konstatovano u navedenom Zapisniku o otvaranju ponuda, a što je vidljivo i sa prijemnog pečata na koverti same ponude.“

U odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj navodi:

„žalilac je u žalbi naveo da je broj ponude(protokola), odnosno datum na ponudi izabranog ponuđača, 01-922/19 od 15.08.2019. a nije se ni pozvao na datum kada je ponuda predata na protokol ugovornog organa.“

Izabrana Grupa ponuđača TEREX-INŽINJERING d.o.o. Bijeljina i Termograting d.o.o. Gacko u izjašnjenju broj:01-1242/19 od 25.10.2019. godine navodi:

„Mi smo svoju ponudu na protokol Ugovornog organ dostavili dana 22.08.2019.godine u 09 časova što se između ostalog potvrđuje i Zapisnikom o prijemu ponuda i Zapisnikom o javnom otvaranju ponuda br. P-I-11771 od 22.08.2019. godine, kojima je konstatovano da smo ponudu dostavili naznačenog datuma, a ne dana 15.08.2019.godine kako to neosnovano žalilac ističe.“

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Uvidom u Zapisnik o otvaranju ponuda ovaj organ je utvrdio da je ponuda izabranog ponuđača Grupe ponuđača TEREX-INŽINJERING d.o.o. Bijeljina i Termograting d.o.o. Gacko zaprimljena dana 22.08.2019. godine u 9:30 h.

Uvidom u ponudu Grupe ponuđača TEREX-INŽINJERING d.o.o. Bijeljina i Termograting d.o.o. Gacko ovaj organ je utvrdio da je ista protokolisana brojem ponuđača 01-922/19 i datirana na 15.08.2019. godine.

Na strani 33 ponude nalazi se Potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora izdata od strane Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske“,Matično preduzeće a.d. Trebinje, ZP Rudnik i Termoelektrana Gacko, a.d. Gacko broj:02-6873 od 21.08.2019. godine.

Prednje izneseno stanje stvari upućuje da je predmetna potvrda datirana prije nego što je ponuda predata , a što u bitnom ne utiče na ocjenu prihvatljivosti iste i da navod žalitelja u predmetnom smislu ne može uticati na drugačiju procjenu sadržaja predmetne ponude u predmetnom smislu.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe, da je na strani 4 ponude izabranog ponuđača prepravljena numeracija strana tako što je olovkom prepravljen upisani broj strane. U članu 18. tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da ispravke moraju biti vidljive, potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke. Budući da ispravka u predmetnom slučaju nije izvršena na navedeni način, ponuda nije sačinjena u skladu sa Uputstvom i tenderskom dokumentacijom.“...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Na navedenoj stranici br. 4 se jasno vidi da je ponuđač napisao 4/107 i ispravio na 4/106. Navedena ispravka je ovjerena potpisom i pečatom ponuđača, cjelokupna ponuda je uvezana u cjelinu na Zakonom i Tenderskim dokumentom propisan način i osigurana jemstvenikom te nikako predmetnom ispravkom nije ugrožena cjelovitost ponude.“

U odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj navodi:

„U vezi sa ispravkom numeracije na strani 4/106 odnosno 4/107 , postoji pečat i potpis ali nedostaje datum kad je ispravka izvršena, a što je u suprotnosti sa Uputstvom kojim je propisan način vršenja ispravke. Takođe, tenderskom dokumentacijom je traženo da ponuđač potpiše svaki list ponude što je izabrani ponuđač i učinio, pa se potpis i pečat koji se nalaze na strani 4/106 ne mogu smatrati potpisom i pečatom ispravke.“

Izabrana Grupa ponuđača TEREX-INŽINJERING d.o.o. Bijeljina i Termograting d.o.o. Gacko u izjašnjenju broj:01-1242/19 od 25.10.2019. godine navodi:

„Prilikom izrade ponude na jednoj od strana jeste prvobitno načinjena greška u numeraciji ponude ali je ista ispravljena i na toj stranici je otisnut pečat i ovjerena je ispravka potpisom. Naša cjelokupna ponuda je uvezana u cjelinu i osigurana jemstvenikom te nikako ovom ispravkom nije ugrožena cjelovitost ponude.“

Uvidom u original ponudu Grupe ponuđača TEREX-INŽINJERING d.o.o. Bijeljina i Termograding d.o.o. Gacko ovaj organ je utvrdio da je na strani 4/106 broj 106 prepravljan. Pored navedenog broja nalazi se pečat i potpis ponuđača koji se nalazi na svakoj stranici ponude bez datuma.

Prednje navedeno stanje stvari ukazuje da je načinjena pogreška, da ista nije pripremljena u skladu sa pravilima podzakonskog akta, ali kako je ovaj organ izvršio uvid u original ponudu koja je dostavljena na dan 07.11.2019. godine, sasvim je jasno da navedeni propust numeracije ne može predstavljati sumnju da bi ponuđač mogao mijenjati, dopunjavati i vaditi stranice ponude, s obzirom na nesporan čvrst uvez ponude, koji jamči da je ponuda konzistentno uvezana.

Nadalje, na izjavama iz članova 45.;47. i 52. ZJN, koje je dostavio izabrani ponuđač nije upisan broj Službenog glasnika, a što je obavezan podatak koji se upisuje u propisani obrazac izjave“ ovaj organ uvidom u spis predmet utvrđuje:

U izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Nosilac konzorcijuma Terex inženjering d.o.o. Bijeljina je dostavio Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. ZJN BiH u skladu sa ZJN BiH, podzakonskim aktima i tenderskim dokumentom za predmetnu nabavku. U navedenoj izjavi su dostavljeni svi bitni podaci, tako da se može nedvosmisleno zaključiti da se dostavljena izjava odnosi na predmetnu javnu nabavku. Ponuđač je u izjavi naveo broj obavještenja o javnoj nabavci, tačan naziv predmeta javne nabavke i interni broj tenderskog dokumenta Ugovornog organa, tako da, pored navedenih podataka, broj službenog glasnika nije bio podatak, čije bi nedostavljanje dovelo do nekvalifikacije ponuđača o čemu je praksa KRŽ-a odavno zauzela stav...

... Nosilac konzorcijuma Terex inženjering d.o.o. Bijeljina je dostavio Izjave u vezi člana 47. i 52. ZJN BiH u skladu sa ZJN BiH, podzakonskim aktima i tenderskim dokumentom za predmetnu nabavku. Na osnovu navedenih podataka iz dostavljenih izjava može se uspostaviti nedvosmislena veza sa predmetom javne nabavke i predmetnim postupkom kod Ugovornog organa.

Ugovorni organ smatra da su sve dostavljene izjave u vezi članova 45., 47. i 52. popunjene na način da zadovoljavaju svrhu i suštinu datih Izjava, te su na propisan način potpisane i ovjerene od ponuđača i nadležnih organa za ovjeru potpisa i neupisivanje broja Službenog glasnika u kojem je objavljeno obavještenje nikako ne može biti razlog za nekvalifikaciju navedenog ponuđača.“

Izabrana Grupa ponuđača TEREX-INŽINJERING d.o.o. Bijeljina i Termograding d.o.o. Gacko u izjašnjenju broj:01-1242/19 od 25.10.2019. godine navodi:

„U našoj ponudi oba člana Konzorcijuma su dostavili Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. ZJN BiH. Ove izjave sadrže sve bitne podatke, na način da se može zaključiti da se dostavljena izjava odnosi na predmetnu javnu nabavku. Izjave sadrže broj obavještenja o javnoj nabavci, tačan naziv predmeta javne nabavke i interni broj tenderskog dokumenta Ugovornog organa, tako da, pored navedenih podataka, broj službenog glasnika nije podatak, čije bi nenavodenje u izjavama dovelo do formalno-pravne neispravnosti ponude iz razloga što navođenje broja službenog glasnika u ovoj izjavi ne predstavlja bitan element izjave o čemu je praksa KRŽ-a odavno zauzela stav...

... Nosilac konzorcijuma Terex inženjering d.o.o. Bijeljina je je dostavio Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. i 52. ZJN BiH. Ove izjave sadrže sve bitne podatke, na način da se može zaključiti da se dostavljena izjava odnosi na predmetnu javnu nabavku. Izjave sadrže broj obavještenja o javnoj nabavci, tačan naziv predmeta javne nabavke i interni broj tenderskog dokumenta Ugovornog organa, tako da, pored navedenih podataka, broj službenog glasnika nije podatak, čije bi nenavodenje u izjavama dovelo do formalno-pravne neispravnosti ponude iz

razloga što navođenje broja službenog glasnika u ovoj izjavi ne predstavlja bitan element izjave o čemu praksa KRŽ-a odavno zauzeo stav.“

Uvidom u ponudu Grupe ponuđača TEREX-INŽINJERING d.o.o. Bijeljina i Termograting d.o.o. Gacko ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na strani 9 ponude nalazi se Prilog br. 2 Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45 stav (1) tačaka a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH za člana konzorcija TEREKS INŽINJERING d.o.o. u kojem polje Službeni glasnik BiH nije popunjeno.
- Na strani 30 ponude nalazi se Prilog br. 3 Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 47 stav (1) tačaka a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH za člana konzorcija TEREKS INŽINJERING d.o.o. u kojem polje Službeni glasnik BiH nije popunjeno.
- Na strani 77 ponude nalazi se Prilog br. 5 Pismena izjava u vezi člana 52 stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH za člana konzorcija TEREKS INŽINJERING d.o.o. u kojem polje Službeni glasnik BiH nije popunjeno.

Prednje navedeno pitanje kojeg žalitelj ističe žalbom, ovaj organ nije ocijenio odlučujućim da bi se sadržaj ponude ocijenio neprihvatljivim, pogotovo što se iz sadržaja predmetne ponude, odnosnih obrazaca, može nedvojbeno utvrditi da je naveden broj Obavještenja o nabavci, koji je identičan sa navedenim brojem obavještenja koji je de facto objavljen u Službenom glasniku broj:36/19.

Prema tome istaknuti navod žalitelja ne cijeni se pouzdanim i uvjerljivim da bi se ocijenio sadržaj ponude npr prihvatljivim, samo iz navedenog razloga.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da ponuđač Termograting je izmijenio izjave iz članova 45, 47, 51. i 52. ZJN u odnosu na propisani obrazac tako što je u istima izbrisao dijelove teksta koji stoje u zagradi (npr. "navesti položaj", "naziv privrednog društva", "Ime i prezime", "navesti tačan naziv ugovornog organa" i sl.), te je promijenio header i footer na izjavama kao i u prilogima, a koji su sadržali naziv ugovornog organa i podatke u postupku nabavke, a umjesto istog je stavio svoj memorandum. Takođe, na izjavi iz člana 45. Zakona ovaj ponuđač nije upisao položaj osobe koja daje izjavu, kao ni vrstu postupka.

Svi ovi nedostaci su vidljivi na stranama 32/106, 34/106, 36/106, 62/106, 68/106, 69/106, 70/106 i 72/106 ponude.

Tačkom 4.2. Tenderske dokumentacije je propisano da ponude moraju biti pripremljene u skladu sa tenderskom dokumentacijom, a s obzirom na to da su tenderskom dokumentacijom propisane forme traženih izjava, ponuđači nemaju ovlaštenje da iste mijenjaju i prilagođavaju, te su ovako sačinjene izjave suprotne zahtjevima ugovornog organa iz TD.

U izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Član konzorcijuma Termograting d.o.o. Gacko je dostavio Izjave u vezi člana 45., 47., 51. i 52. u skladu sa ZJN BiH, podzakonskim aktima i tenderskim dokumentom za predmetnu nabavku. Zakonom javnim nabavkama, podzakonskim aktima i tenderskim dokumentom su propisane navedne Izjave i bitni podaci koji moraju biti sastavi dio dostavljenih Izjava, niti jednim aktom ponuđači nisu obavezani da ne mijenjaju formu dostavljenih izjava. Žalilac upućuje su nedostaci navedenih izjava vidljivi na stranama „32/106, 34/106, 36/106, 62/106, 68/106, 69/106, 70/106 i 72/106 ponude“. Ponovnim uvidom u ponude Ugovorni organ je konstatovao da se na navedenim stranicama ponude ne nalaze izjave u vezi članova 45., 47., 51., i 52. ZJN BiH. Dostavljene izjave u vezi članova 45., 47., 51., i 52. ZJN ni na koji način nisu u suprotnosti sa Zakonom javnim nabavkama, podzakonskim aktima i tenderskim dokumentom koji su propisane navedne Izjave i bitni podaci koji moraju biti sastavi dio dostavljenih Izjava, te je u istim naznačeno da je iste dao direktor Blagota Pješčić. Dijelovi teksta u zagradi a koje je ponuđač izbrisao iz svojih izjava su ništa drugo no uputstva radi lakšeg popunjavanja samih izjava. Formalno pravno najznačajnije je da same izjave sadrže sve propisane podatke što ni

sam žalilac ne spori, ok su header i footer izbrisani u cilju pravilne numeracije same ponude, budući da se je header i footer izvršena numeracija tenderskog dokumenta.“

U odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj navodi:

„Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je dozvoljeno mijenjati tekst izjava. Ovakvi navodi su u cijelosti neosnovani jer je zakonska obaveza ponuđača da pripreme svoje ponude u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. S obzirom na to da su forme izjava sastavni dijelovi tenderske dokumentacije, iste su jasno propisane te ih ponuđači ne smiju mijenjati. Ako su se izjave mogle dostaviti u slobodnoj formi, ugovorni organ je mogao samo propisati da je potrebno da ponuđači dostave izjave iz datih članova zakona, bez propisanog teksta izjava“

Izabrana Grupa ponuđača TEREX-INŽINJERING d.o.o. Bijeljina i Termograding d.o.o. Gacko u izjašnjenju broj:01-1242/19 od 25.10.2019. godine navodi:

„Nesporno je da je ove izjave u ime „Termograding“ d.o.o. Gacko potpisao direktor Blagota Pješčić što je vidljivo iz samih izjava, a dijelovi teksta u zagradi za koje Žalilac navodi da su izbrisani su samo uputstva radi lakšeg popunjavanja samih izjava. Najznačajnije je da same izjave sadrže sve propisane podatke tražene izjavama, a što ni sam Žalilac ne spori, a header i footer su izbrisani u cilju pravilne numeracije ponude, jer je u header-u i footer-u izvršena izvorna numeracija tenderskog dokumenta.“

Prednje navedeno pitanje kojeg žalitelja ističe žalbom, ne može se cijeliti odlučnim u mjeri da se sadržaj ponude ocijeni neprihvatljivim, pogotovo što se iz sadržaja predmetne ponude, odnosnih obrazaca, može nedvojbeno utvrditi da je direktor društva koji je naveden predmetnim obrascima Blagota Pješčić da je u funkciji bez ograničenja ovlaštenja što se može potvrditi potpisom u samoj izjavi i takođe kroz druge dokaze koji su sadržane ponudom.

Osim navedenog, smjernice navedene u zgradama koje su izbrisane ne utiču na sadržaj podataka koji je nesporno naveden sadržajem predmetnih obrazaca, tako da ne mogu imati negativnu posljedicu na ocjenu sadržaja predmetne ponude iz navedenih razloga.

Navod žalitelja je u predmetnom smislu neosnovan.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da u dostavljenom prilogu broj 14 iz tenderske dokumentacije koji sadrži spisak i raspored radnika, Termograding je izmijenio header i footer na propisanom obrascu. Nadalje, u navedenom spisku ponuđač je naveo da ima 38 vozača dampera imenom i prezimenom, dok je na strani 62/106 ponude dostavio izjavu da će u roku 5 dana dostaviti uvjerenje da su navedeni radnici osposobljeni za bezbjedan rad.

Nakon donošenja odluke o izboru, Termograding je za radnike Elek Radovan, Mavrak Slaviša, Babić Goran, Tepavčević Rade, Nenadić Nemanja, Aćimović Slobodan, Ivanišević Ognjen i Skoko Miljan dostavio potvrdu da su oni osposobljeni da obavljaju poslove vozača teretnih motornih vozila. Iz navedenog proizilazi da isti nisu osposobljeni da obavljaju poslove vozača dampera kao što je navedeno u potvrdama za druge radnike, te samim tim grupa kumulativno ima 47 vozača dampera, što je suprotno uslovima navedenim u tenderskoj dokumentaciji kojom je zahtijevano da ponuđač ima 48 vozača dampera“...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Žalbenim navodima žalilac nikako nije doveo u sumnju kvalifikovanost ponude konzorcija koji je Odlukom uprave preduzeća izabran za najpovoljnijeg ponuđača, iz potvrde o osposobljenosti za bezbjedan i zdrav rad za naznačene vozače jasno stoji da su isti osposobljeni da obavljaju poslove vozača teretnih motornih vozila što znači da su isti osposobljeni da obavljaju poslove vozača dampera budući da je svaki damper teretno motorno vozilo. Ugovorni organ ističe da je žalilac u istom prilogu tenderskog dokumenta za vozače dampera naznačio da su isti rukovaoci rudarsko građevinskih mašina odnosno rukovaoci rudarsko građevinskih mašina i vozač teretnog vozila. Dakle, žalilac niti za jednog radnika nije naznačio da je rukovalac-vozač dampera pa uprkos tome Ugovorni organ iz ovog razloga nije odbacio ponudu

žalioca kao nekvalifikovanu a što je istovremeno potvrda jednakog tretmana prema svim ponuđačima u postupku javne nabavke.“

Izabrana Grupa ponuđača TEREX-INŽINJERING d.o.o. Bijeljina i Termograting d.o.o. Gacko u izjašnjenju broj:01-1242/19 od 25.10.2019. godine navodi:

„Iz dostavljenih potvrda o osposobljenosti za bezbjedan i zdrav rad za navedene vozače je vidljivo da su oni osposobljeni da obavljaju poslove vozača teretnih motornih vozila što znači da su isti osposobljeni da obavljaju poslove vozača dampera budući jer je svaki damper teretno motorno vozilo.“

Tačkom 4 tenderskog dokumenta zatraženo je :

Tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača (Član 51. ZJN BIH)

Ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispuní slijedeće minimalne uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača :

a) Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog Ugovora u prethodnih 5 godina za izvođenje predmetnih radova, (radova na otkopavanju, utovaru, transportu, odlaganju i planiranju otkrivke) minimalne vrijednosti na godišnjem nivou u iznosu od 3.500.000,00 KM bez PDV-a;

b.)Minimalna raspoloživa kadrovska osposobljenost ponuđača za izvođenje predmetnih radova:

-Tehnički rukovodilac izvođenja radova (Diplomirani inženjer rudarstva sa položenim stručnim ispitom za tehničko rukovođenje u oblasti rudarstva) -jedan, stalno zaposlen (u skladu sa Zakonom o rudarstvu RS);

-Rudarski nadzornik (Položen stručni ispit za poslove nadzornika u rudarskim objektima, minimalno 3 stalno zaposlena (u skladu sa Zakonom o rudarstvu RS);

- Rukovalac bagera, minimalno 12;
- Vozač dampera, minimalno 48;
- Rukovalac buldozera minimalno 6;
- Rukovalac grejdera, minimalno 4;
- Vozač cisterne za vodu, minimalno 1;
- Vozač cisterne za gorivo minimalno 1;

4.1. Dokazi koji se zahtjevaju

a) Referens lista izvođenja predmetnih radova u skladu sa Prilogom br. 12;

b) Potrebno je dostaviti:

- Popunjen prilog br.14. u skladu sa zahtjevima definisanim u prilogu,
- Izjavu ponuđača - Prilog br. 17, da će ukoliko mu bude dodijeljen ugovor u roku od pet

(5) dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostaviti:

- **kopije uvjerenja o osposobljenosti radnika za samostalan i bezbjedan rad izdata od ovlaštene organizacije, kao i za zdrav i bezbjedan rad;**
- kopije izvještaja o obavljenom prethodnom/periodičnom ljekarskom pregledu za svakog radnika za radno mjesto na koje će biti angažovan;“

Uvidom u ponudu Grupe ponuđača TEREX-INŽINJERING d.o.o. Bijeljina i Termograting d.o.o. Gacko ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na stranama 47 i 48 ponude nalazi se Prilog 14 Spisak radnika i raspored na radna mjesta sa dokazom o rješenom radnom odnosu ili angažovanju u skladu sa zakonom za člana konzorcija TERMOGRADING d.o.o. Gacko u kojem u odnosu na isti obrazac iz tenderske dokumentacije nedostaje footer na kojem piše „OP br.130/19 Otkopavanje,utovar,transport, odlaganje i planiranje

- Na strani 62 ponude nalazi se Prilog br. 17 Izjava o osposobljenosti radnika za samostalna i bezbjedan rad i zdrav i bezbjedan rad za poslove na koje su angažovani za člana konzorcija TERMOGRADING d.o.o. Gacko u kojoj između ostalog stoji da će navedeni ponuđač, ukoliko mu bude dodijeljen ugovor u roku od 5 dana od dana prijema odluke dostaviti Kopiju uvjerenja o osposobljenosti svih radnika koji će biti angažovani prilikom izvođenja predmetnih radova

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju Grupe ponuđača TEREX-INŽINJERING d.o.o. Bijeljina i Termograding d.o.o. Gacko koju je ovaj ponuđač dostavio na osnovu Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:02/2-75-I-12327 od 05.09.2019. godine a koja je kod ugovornog organa protokolisana pod brojem:06-7344 od 09.09.2019. godine, evidentno je slijedeće:
 -dostavljeno je 47 Uvjerenja od strane V&Z ZAŠTITA d.o.o. Banja Luka Instituta za zaštitu i ekologiju Republike Srpske, Rudarsko-tehnološkog zavoda d.o.o. Prijedor da su navedena lica osposobljena za rukovaoca/vozača dampera.

Uz navedeno dostavljeno je i :

- Uvjerenje broj:852-90/2011 od 09.12.2011. godine izdato od strane Instituta zaštite ekologije i informatike za Mavrak Slavišu da je isti osposobljen za vozača teretnih motornih vozila
- Uvjerenje broj:952-90/2011 od 09.12.2011. godine izdato od strane Instituta zaštite ekologije i informatike za Babić Gorana da je isti osposobljen za vozača teretnih motornih vozila
- Uvjerenje broj:635-2/13 od 12.09.2013. godine izdato od strane Instituta zaštite ekologije i informatike za Rade Tepačević da je isti osposobljen za vozača teretnih motornih vozila
- Uvjerenje broj:200-5.1/14 od 18.03.2014. godine izdato od strane Instituta za zaštitu ekologiju Republike Srpske da za Nemanja Nenadić da je isti osposobljen za vozača teških motornih vozila
- Uvjerenje broj:495/1-14 od 16.07.2014. godine izdato od strane Instituta za zaštitu ekologiju Republike Srpske za Slobodan Aćimović da je isti osposobljen za vozača teretnih motornih vozila
- Uvjerenje broj:495/2-14 od 16.07.2014. godine izdato od strane Instituta za zaštitu ekologiju Republike Srpske za Miljan Skoko da je isti osposobljen za vozača teretnih motornih vozila
- Uvjerenje broj:495/6-14 od 16.07.2014. godine izdato od strane Instituta za zaštitu ekologiju Republike Srpske za Ivanišević Ognjen da je isti osposobljen za vozača teretnih motornih vozila
- Uvjerenje broj:952-9.1/2011 od 09.12.2011. godine izdato od strane Instituta zaštite ekologije i informatike za Elek Radovan da je isti osposobljen za vozača teretnih motornih vozila

Prednje izneseno stanje stvari upućuje da je u sadržaju ponude predloženog ponuđača (za oba člana konzorcija) evidentno da je u Spisku radnika navedeno 55 rukovaoca dampera dok su naknadno, nakon što je donesena Odluka o izboru dostavljeni dokazi za 47 rukovaoca dampera i 8 vozača teretnih motornih vozila.

U svezi sa predmetnim spornim pitanjem, isticanje ugovornog organa u smislu "... da su isti osposobljeni da obavljaju poslove vozača dampera budući da je svaki damper teretno motorno vozilo"...cijeni se subjektivnim i nepotpunim, obzirom da ugovorni organ pri tome svoj stav u suprotno ne zasniva niti jednim dokaznim sredstvom kojim bi svoju ocjenu nedvojbeno i zasnovao, pa se stoga takva tvrdnja cijeni i nedokazanom.

Iako je ugovorni organ zatražio dostavljanje dokaza o osposobljenosti radnika za samostalan i bezbjedan rad, a pri tome zahtijeva minimalno 48 vozača dampera, to ostaje nejasnim, na osnovu čega ugovorni organ cijeni jednoznačnim osposobljenost za vozača dampera i za vozača teretnog vozila, pogotovo što iznesenu tvrdnju nepotpuno i neuvjerljivo bazira putem analognog zaključivanja da je „svaki damper teretno vozilo“ što ne predstavlja u dovoljnoj mjeri raspravljeno i utvrđeno stanje stvari. Uz navedeno, činjenica da stanje stvari upućuje da je za 8 radnika dostavljeno uvjerenje kojim se potvrđuje da su osposobljeni za vozače teretnih motornih vozila, dok je za ostalih 47 radnika dostavljeno uvjerenje kojim je potvrđeno da su

navedeni vozači osposobljeni za vozača/rukovaoca damper, upućuje na dvojbu i nejasnost usljed i na bazi čega su iznesene okolnosti i nastupile.

Prema tome, prednje izneseno ukazuje da nije u dovoljnoj mjeri raspravljeno stanje stvari, po predmetnom spornom pitanju, pogotovo uzevši pri tome da iznesene tvrdnje ugovorni organ nije zasnovao niti jednim raspoloživim dokaznim sredstvima, niti odgovarajućim provjerama da bi se pri tome nesmetano mogao izvesti zaključak da su iznesene tvrdnje ugovornog organa pomaknute od subjektivne procjene kao dokazanim činjenicama u odnosu na predmetno sporno pitanje.

Iz navedenih razloga, ponavljanjem radnji postupka, ispraviti će se pogreške evidentne prilikom provođenja radnji postupka.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da u tački 4.1. pod c) Tenderske dokumentacije ugovorni organ navodi da je potrebno da ponuđači dostave popunjen prilog 15 u skladu sa zahtjevima definisanim u prilogu. Ponuđač Terex inženjering nije ispunio prilog 15 na propisani način, odnosno za svu opremu nije upisao vrstu opreme, dok za cisternu za gorivo pod rednim brojem 20 i buldožer pod rednim brojem 17 nije napisao godište. Slijedom navedenog, isti nije ispunio prilog na način propisan tenderskom dokumentacijom "...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Ponuđač Terex inženjering na strani ponude br. 63/106 dostavio prilog br. 15 sa spiskom opreme i sredstava rada za izvođenje radova popunjen u skladu sa zahtjevima tenderskog dokumenta. U dostavljenoj tabeli u koloni „Vrsta opreme i sredstava rada“ su upisani traženi podaci za kolonu "vrsta". Na navedeni način, ponuđač je dostavio Izjavu koja sadrži sve potrebne podatke u skladu sa definisanim zahtjevima tenderskog dokumenta, odnosno datom izjavom predloženi su svi zahtjevani podaci Ugovornom organu potrebni za ocjenu kvalifikacije ponuđača. Ne popunjavanje kolone „Vrsta“ već unos podataka predviđen za ovu kolonu u kolonu „Vrsta opreme i sredstava rada“ u okviru iste izjave (priloga br. 15. Tenderskog dokumenta) ne predstavlja razlog za nekvalifikovanost ponuđača jer su dostavljeni potrebni podaci tako da dostavljeni spisak sadrži sve podatke predviđene tenderskim dokumentom.“

U odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj navodi:

„Na strani 15/54 TD ugovorni organ navodi da "sva navedena dokumentacija za kvalifikaciju ponuđača u skladu sa poglavljem B mora biti jasna, čitljiva, nedvosmislena, numerisana brojevima i poredana po navedenom redoslijedu. Dokumentacija koja je navedena u poglavlju B je eliminatorna i u slučaju da nije kompletna dostavljena, ili nije dostavljena u skladu sa zahtjevom, ponuđač se eliminiše iz daljeg postupka.

Navedeno podrazumijeva da je od ponuđača traženo da ispune sve obrasce onako kako su propisani, te da će u suprotnom njihova ponuda biti odbačena kao neprihvatljiva.

Stoga je nejasno kako je ugovorni organ prihvatio ponudu u kojoj nisu ispunjene sve zahtijevane kolone koje se odnose na karakteristike opreme, odnosno o kojima ugovorni organ mora tražiti posredne podatke po drugim rubrikama datog obrasca. Zahtjev ugovornog organa je u TD jasno propisan i određen, te neispunjavanja obrasca na navedeni način predstavlja odstupanje od zahtjeva iz tenderske dokumentacije. Ugovorni organ se čak nije ni izjasnio na navode žalioaca koji se odnose na godište cisterne i buldožera u ponudi izabranog ponuđača.“

Izabrana Grupa ponuđača TEREX-INŽINJERING d.o.o. Bijeljina i Termograding d.o.o. Gacko u izjašnjenju broj:01-1242/19 od 25.10.2019. godine navodi:

„Ponovnim pregledom skenirane kopije ponude smo ustanovili da smo na strani ponude br. 63/106 dostavili prilog br. 15 sa spiskom opreme i sredstava rada za izvođenje radova popunjen. U ovom prilogu u koloni „Vrsta opreme i sredstava rada“ su upisani traženi podaci za kolonu "vrsta". Tako da ovaj prilog sadrži sve podatke koji su njime zahtijevani. Dakle podatke koje

smo trebali da unesemo u u koloni „Vrsta” smo unijeli u kolonu „Vrsta opreme i sredstava rada” u okviru istog priloga br. 15. Tenderskog dokumenta. Mislimo da ovo ne može da bude razlog za neispravnu popunjenost ovog priloga, jer su u njemu naznačeni svi potrebni podaci.“

Uvidom u ponudu Grupe ponuđača TEREX-INŽINJERING d.o.o. Bijeljina i Termograding d.o.o. Gacko ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na strani 63 ponude nalazi se Prilog br. 15 Spisak opreme i sredstava rada za izvođenje radova člana konzorcijuma TEREX-INŽINJERING d.o.o. Bijeljina u kojem kolona „Vrsta“ nije popunjena niti za jednu stavku dok za stavke pod rednim brojem 17 i 20 nije upisana god. proiz.

Prednje izneseno stanje stvari upućuje da po pitanju nedostatka podatka u koloni „vrsta“, u odnosu na koji žalitelj ističe da nedostaje podatak za ponuđenu opremu u ponudi predloženog ponuđača, u osnovi je prihvatljivo izjašnjenje ugovornog organa koji navodi da u dostavljenoj tabeli u koloni „Vrsta opreme i sredstava rada” su upisani traženi podaci za kolonu „vrsta”. Na navedeni način, ponuđač je dostavio Izjavu koja sadrži sve potrebne podatke u skladu sa definisanim zahtjevima tenderskog dokumenta, odnosno datom izjavom predloženi su svi zahtjevani podaci Uvidom u sadržaj predmetnog Priloga br:15 Tenderskog dokumenta, evidentno je da je predmetni ponuđač umjesto u kolonu podnaslovljenu kao „vrsta” naveo podatke o vrsti opreme u koloni podnaslovljenoj kao „vrsta opreme i sredstava rada“, tako da podatak o navedenom nije nedostajući pa u navedenom smislu navedene primjedbe se ne mogu prihvatiti s obzirom da u ukupnosti podataka koji se odnose na predmetni Prilog 15 može se potvrditi da je o vrsti opreme poznata.

Međutim, po pitanju izostanka upisivanja godine proizvodnje, kako žalitelj ističe „za cisternu za gorivo pod rednim brojem 20 i buldožer pod rednim brojem 17 „...treba naglasiti da se u konkretnom slučaju za predmetno sporno pitanje ugovorni organ nije izjasnio, niti je iz dokumentacije u spisu vidljiv osvrt s tim u svezi, što predstavlja nepotpun i nejasan način provjere ponuđeno /zatraženo i daljnje upućuje na ponavljanje radnji postupka , te će se u ponovnom postupku, u skladu sa pravilima postupka raspraviti sve što je potrebno da bi se na pravilan i potpun način utvrdilo stanje stvari.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da u prilogu broj 18 TD ugovorni organ propisuje da je ponuđač dužan da u roku 5 dana od prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostavi kopije stručnih nalaza i upotrebnih dozvola za sredstva koja će biti angažovana na izvođenju predmetnih radova. Izabrani Konzorcijum je dostavio samo kopije upotrebnih dozvola, dok ni za jedno sredstvo nije dostavio stručni nalaz. Naime, stručni nalaz podrazumijeva kompletan zapisnik o pregledu opreme i isti obično sadrži 7-15 listova sa fotografijama opreme i svim podacima, a izabrani konzorcijum nijedan stručni nalaz nije dostavio u predviđenom roku, te nije ispunio uslov iz tenderske dokumentacije“...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Neosnovano se žalbom ističe kako konzorcijum koji je Odlukom ugovornog organa izabaran kao najpovoljniji ponuđač nije u tenderskom dokumentu i Odlukom ostavljenom roku dostavio kopije stručnih nalaza već samo upotrebnih dozvola budući da je izabrani konzorcijum dostavio kopija stručnih nalaza za sva u ponudi dostavljena sredstava rada i opremu koji je protokolisan pod brojem 06-7344/1 od 09.09.2019.godine. Navedeni stručni nalazi su iz objektivnih razlog obimnosti istih (više stotina listova) dostavljeni odvojeno od upotrebnih dozvola i ostale dokumentacije koju je izabrani konzorcijum bio u obavezi da dostavi i dostavio nakon prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Navedeni stručni nalazi su uvezani i osigurani jemstvenikom ponuđača i isti su dati na uvid predstavnicima žalioca prilikom uvida u ponude i svu ostalu dokumentaciju vezanu za predmetni postupak što je konstatovano i vidljivo iz zapisnika

br. 06-I-12628 od 12.09.2019.godine koga su potpisali predstavnici žalioca Vujasin Maja i Drljić Dušan.“

U odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj navodi:

„Ugovorni organ žaliocu nikada nije dostavio Zapisnik o pregledu ponuda. Žalilac ističe da prilikom uvida u ponudu nije bilo nikakvih stručnih nalaza u ponudi izabranog ponuđača, pa ako isti uopšte postoje, nesporno su dostavljeni naknadno i suprotno zakonu.“

Izabrana Grupi ponuđača TEREX-INŽINJERING d.o.o. Bijeljina i Termograding d.o.o. Gacko u izjašnjenju broj:01-1242/19 od 25.10.2019. godine navodi:

„Konzorcijum je na protokol Ugovornog organa dostavio i kopije upotrebnih dozvola i kopije stručnih nalaza za sva sredstva rada i opremu koja je predviđena da se koristi prilikom izvođenja predmetnih radova.

Stručne nalaze smo iz razloga njihove obimnosti dostavili odvojeno od upotrebnih dozvola i ostale dokumentacije koju smo dostavili u skladu sa obavezom iz Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u ovom postupku. Navedeni stručni nalazi su uvezani i osigurani jemstvenikom našeg člana Konzorcijuma te su ovi žalbeni navodi neosnovani.“

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio da je u istom evidentan Zapisnik o uvidu u ponude od strane predstavnika Grupe ponuđača Niskogradnja d.o.o. Prijedor i Sloga d.o.o. Kozarska Dubica broj:06-I-12628 od 12.09.2019. godine koji su potpisali i predstavnici ponuđača Vujasin Maja i Drljić Dušan koji je datiran 12.09.2019. godine, kao i predmetni stručni nalazi koji su dostavljeni, prema dokazima u spisu na dan 09.09.2019 godine, u roku ostavljenom Odlukom izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:02/2-75-I-12327 od 05.09.2019. godine, a prije sačinjavanja predmetnog Zapisnika.

Uvidom u sadržaj Zapisnika evidentno je da je istim konstatovano da je izvršen „uvid u ponudu...ali je pri tome izostavljeno istodobno detaljno i analitički navesti koji konkretno sadržaj ponude je dat na uvid u odnosu na postavljeni zahtjev za uvid broj: 03-NM-424/19 od 09.09.2019. godine, a što bi bilo opredjeljujuće za predmetno sporno pitanje, koje žalitelj ističe da predmetne, za žalitelja sporne stručne nalaze predmetni ponuđač nije niti dostavio u sadržaju svoje ponude, što vezano implicira na neraspravljeno pitanje koje je potrebno raspraviti s tim u svezi, da li su predmetni stručni nalazi bili predmet uvida, na navedeni datum.

Sve prednje izneseno upućuje da je po predmetnom spornom pitanju potrebno raspraviti stanje stvari, tako da će se ponavljanjem radnji postupka, ugovorni organ konkretnije i jasnije odrediti po predmetnom spornom pitanju na način da će dati jasan osvrt, dokazima potkrepljen da li je u trenutku vršenja uvida podnosiocu zahtjev stavljen na uvid i predmetni stručni nalazi, te ako nisu, koje su okolnosti s tim u svezi bile relevantne i opredjeljujuće za takvo ne/postupanje.

Kako se navedeno pitanje ocjenjuje pravno relevantnim, a nedovoljno i nepotpuno raspravljenim, za isto će se pružiti konkretan dokaz, koji će nesumnjivo upućivati i dokazati navedenu okolnost, bliže će se raspraviti i utvrditi da li/su i na osnovu čega se zaključuje da su, za žalitelja sporni nalazi i dati istom na uvid, te će se uz navedeno predložiti i dokaz kada je žalitelj nesumnjivo i dobio predmeti Zapisnik.

Nakon što upotpunosti utvrdi i raspravi stanje stvari s tim u svezi, ugovorni organ će postupiti na potpun i pravilan način, s tim u vezi.

Usljed propusta u proceduri i nedostatku uvjerljive argumentacije u suprotno usvojeni su navodi žalitelja.

Nadalje, na navod žalitelja koji sitiče da u Prijavi za otvoreni postupak koja se nalazi u prilogu broj 1 tenderske dokumentacije, izabrani ponuđač je izmijenio dati obrazac na sljedeći način:

- uklonio je propisani header i footer
- dodao je jednu kolonu za ponuđača

- izbrisao je tekst u kojem se objašnjava kako treba popuniti prilog ako isti dostavlja grupa ponuđača
- u tački 3 priloga su dio teksta koji glasi "Ukupna cijena za ugovor je KM", zamijenili tekstom "Ukupna cijena naše ponude sa pdv-om je KM, (Uporedi sliku itd).
- U tački 4 priloga su izbrisali dio teksta označen zvjezdicom u TD "Ukoliko se na ponudi ne može primjenjivati preferencijalni faktor...".
- U tački 5 izmijenili su tekst i izbrisali tekst koji se nalazio u zagradi (broj dana...).

U izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Prijava za otvoreni postupak dostavljena u ponudi na stranici 81/106-83/106 je dostavljena u skladu sa zahtjevima definisanim tenderskim dokumentom, podzakonskim aktima i ZJN BiH i sarži sve potrebne i zahtjevano podatke o ponuđaču i dostavljenoj ponudi. U dostavljenom prilog br. 1 su dodati redovi (a ne kolone) kako bi se iskazali podaci za člana konzorcijuma. Izbrisani tekst se odnosi samo na upustva kako se popunjava izjava i nije bitan podatak u Izjavi ponuđača već se samo odnosi na smjernice ponuđaču kako da pravilno popuni izjavu. U tački 3., navedene izjave, se zahtjevaju podaci za cijenu ponude, a iste je ponuđač dostavio u svom prilogu br. 1. Izmjenjeni tekst koji glasi : „Ukupna cijena naše ponude sa PDV-om je" ne narušava svrhu i smisao ponude jer su navedeni podaci identični sa podacima u prilog br. 7. obrazac ponude.“

U odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj navodi:

„U tenderskoj dokumentaciji se navodi da sva dokumenta moraju biti dostavljena u skladu sa zahtjevom ugovornog organa. S obzirom na navedeno, svaka izmjena obrasca dokumenta predstavlja nepoštivanje zahtjeva ugovornog organa. I sam ugovorni organ u svom odgovoru potvrđuje da je izabrani ponuđač mijenjao formu izjava, a da se cijene iz obrasca i predmjera slažu. Iz ovog proizilazi da je ponuđač mogao i na običnom listu papira napisati cijenu ponude, što je nedopustivo.“

Izabrana Grupa ponuđača TEREX-INŽINJERING d.o.o. Bijeljina i Termograding d.o.o. Gacko u izjašnjenju broj:01-1242/19 od 25.10.2019. godine navodi:

„Citirani navodi su neosnovani jer smo u dostavljenom prilogu br. 1 dodali redove, a ne kolone, a sve iz razloga kako bi u ovom prilogu naveli podatke za člana Konzorcijuma. Izbrisani dio teksta se odnosi samo na upustva kako se popunjava izjava i nije bitan podatak jer su to samo smjernice kako da se pravilno popuni izjava. U tači 3., ove izjave, se zahtijevaju podaci za cijenu ponude, a iste je ponuđač dostavio u svom prilogu br. 1. Izmjenjeni tekst koji glasi : „Ukupna cijena naše ponude sa PDV-om je" ne narušava svrhu i smisao ponude jer su navedeni podaci identični sa podacima u prilog br. 7. obrazac ponude.“

Uvidom u sadržaj predmetnog obrasca i u odnosu na sve prednje izneseno stanje stvari , da se zaključiti da navedene intervencije na predmetnom obrascu nisu takve prirode da se može izvesti zaključak da su dovele do nedostatka određenog podatka ili zahtjeva i da bi se stoga izgubio smisao pripreme istog u mjeri da bi uticao na drugačiju procjenu stanja stvari, a što je pravnorelevantna činjenica koja je opredjeljujuća, da se navod žalitelja ne ocjeni osnovanim u mjeri da bi se predmetna ponuda samo iz tih okolnosti isključila iz postupka.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da je Tačkom 3.3.5. Tenderske dokumentacije propisano je da su ponuđači dužni da kao dokaz za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg dostave izjavu ovjerenu od nadležne institucije. Terex inžinjeriing nije dostavio izjavu o preferencijalnom tretmanu domaćeg ovjerenu od nadležnog organa, te samim tim nije ispunio uslov iz tačke 3.3.5. TD“...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Zahtjevani dokazi za ispunjavanje uslova za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg nisu elementi za ocjenu kvalifikacije ponuđača već osnov za umanjenje ukupne cijene ponude u koliko ponuđač ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog faktora u iznosu od 5%. Na osnovu dostavljenih dokaza Ugovorni organ u fazi formiranja rang liste kvalifikovanih ponuđača vrši ocjenu primjene preferencijalnog faktora, a nikako ne može dostavljene dokaze primjeniti za ocjenu kvalifikacije ponuđača. Suprotno navodima žalbe, opreza radi Ugovorni organ ističe da su članovi Konzorcijuma koji je Odlukom ugovornog organa izabran za najpovoljnijeg ponuđača, dostavili validnu i potpunu dokumentaciju za primjenu preferencijalnog faktora domaćeg na ponudu konzorcijuma.“

Izabrana Grupa ponuđača TEREX-INŽINJERING d.o.o. Bijeljina i Termograding d.o.o. Gacko u izjašnjenju broj:01-1242/19 od 25.10.2019. godine navodi:

„Dokazi koji se odnose na ispunjenost uslova za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg nisu elementi za ocjenu kvalifikacije ponuđača već osnov za umanjenje ukupne cijene ponude ukoliko ponuđač ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog faktora u iznosu od 5%. No i pored navedenog, mi smo u svojoj ponudi dostavili ispravnu dokumentaciju za primjenu preferencijalnog faktora domaćeg na ponudu konzorcijuma, izjave i potvrdu od Privredne komore RS“

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 3.3.5. Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

„Kao dokaz za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg dostaviti Ovjerenu izjavu od strane nadležne institucije da je najmanje 50% radne snage za izvođenje radova su rezidenti iz Bosne i Hercegovine.“

Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:02/2-75-I-12327 od 05.09.2019. godine ovaj organ je utvrdio da je samo ponuda Grupe ponuđača TEREX-INŽENJERING d.o.o. Bijeljina i TERMOGRADING d.o.o. Gacko ocijenjena kvalifikovanom i na istu nije primjenjen preferencijalni tretman(dokaz Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj:11-I-12310 od 04.09.2019. godine)

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da Terex Inžinering je u svrhu dokazivanja lične sposobnosti iz tačke 11.1. Tenderske dokumentacije dostavio uvjerenje Osnovnog suda Bijeljina umjesto potvrde Suda Bosne i Hercegovine koji je jedini nadležan organ za izdavanje potvrda za sva krivična djela u smislu predmetnog člana 45. stav 1) pod a) ZJN, a budući da su predmetna krivična djela propisana Krivičnim zakonom BiH za koje gonjenje nadležan Sud BiH“...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Tenderskim dokumentom, u Poglavlju II Uputstva ponuđačima, Dio B - Kvalifikacija ponuđača, tačka 1. Lična sposobnost (Član 45. ZJN BiH), podtačka 1.1. precizirano je sljedeće: Ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je da dostavi sljedeće dokumente, u roku od 5 (pet) dana od prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kojima će potvrditi da se slučajevi navedeni u tački 1. ne odnose na njega:

a) uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca;

Predmetna tenderska dokumentacija je objavljena na portalu dana 21.05.2019.godine zajedno sa obavještenjem o nabavci br. 825-1-3-295-3-343/19. Dilema oko toga koji je sud nadležan za izdavanje uvjerenja iz član 45. stav (2) tačka a) ZJN BiH je razriješena tek 22.06.2019.godine objavom merituma dopisa na sajtu Agencije za javne nabavke odgovora na upit koji je Agencija

uputila Sudu BiH a sve iz razloga što su u praksi javilo pitanje nadležnosti suda koji izdaje predmetno uvjerenje. Dakle predmetni sajt je javno objavljen posle više od mjesec dana od momenta objavljivanja tenderske dokumentacije te stoga tenderska dokumentacija nije ni mogla da sadrži jasnu i preciznu odredbu sa podatkom koji sud je nadležan da izdaje navedenu potvrdu. Na osnovu navedenog nesporno je da je nosilac konzorcijuma dostavio potvrdu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije zbog čega po ovom osnovu a iz razloga zabrane retroaktivne primjene Zakona i utvrđenih pravila na osnovu Zakona. Činjenica da u tenderskoj dokumentaciji nije precizno naveden sud koji je nadležan za izdavanje predmetnog uvjerenja, ne može se smatrati bitnom povredom ZJN BiH iz razloga što je tenderska dokumentacija objavljena na portalu za javne nabavke prije javnog objavljivanja stava Suda BiH od strane Agencija za javne nabavke o tome koji je sud stvarno nadležan za izdavanje ove potvrde.

Ugovorni organ je traženi dokaz u tenderskom dokumentu definisao u skladu sa zakonskom odredbom, član 45. stav (2) tačka a) ZJN BiH:

- a) uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca.“

U odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj navodi:

„U vezi sa potvrdom koju je trebalo da izda sud BiH, žalilac ističe da je stanovište u tom pogledu zauzela i Agencija za javne nabavke BiH a i Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka u Rješenju broj JN2-02-07-1-107-8/17 od 27.04.2017. godine. U predmetnim aktima je zauzeto nedvosmisleno stanovište kako je jedino Sud BiH nadležan da izdaje predmetna uvjerenja za pravna lica, a koja se tiču krivičnih djela iz člana 45 stav 1 pod a) ZJN BiH, odnosno krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare ili pranja novca u skladu sa važećim propisima u BiH.“

Izabrana Grupa ponuđača TEREX-INŽINJERING d.o.o. Bijeljina i Termograđing d.o.o. Gacko u izjašnjenju broj:01-1242/19 od 25.10.2019. godine navodi:

„Tenderskim dokumentom za ovu nabavku je definisano da Ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je da dostavi sljedeće dokumente, u roku od 5 (pet) dana od prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kojima će potvrditi da se slučajevi navedeni u tački 1. ne odnose na njega i pod tačkom a je definisano:

a)uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca;

Dakle, mi smo dostavili tenderskom dokumentacijom traženi dokaz.

Nedoumica oko toga koji je sud nadležan za izdavanje uvjerenja iz član 45. stav (2) tačka a) ZJN BiH je riješena tek 22.06.2019. godine kada je Agencije za javne nabavke objavila odgovor koji je dobila od Suda BiH na njeno traženje.

U ovom pravnom stavu je navedeno sljedeće:

„Stoga, neophodno je da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji propiše obavezu za kandidate/ponuđače da, u smislu odredbi člana 45. stav (1) tačka a), u vezi sa stavom (2) tačka a) iste odredbe Zakona, dostave uvjerenje Suda BiH i suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača.

Prema tome, kandidat/ponuđač je dužan da dostavi uvjerenje izdato od strane Suda BiH i suda u nadležnog prema svom sjedištu iz kojeg je vidljivo da mu u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za sva krivična djela iz člana 45. stav (1) tačka a) Zakona.

Međutim, nije prihvatljivo uvjerenje izdato od bilo kojeg suda u BiH, u kojem nisu naznačena sva navedena krivična djela, već samo neka od njih ili uvjerenje suda koji uopšte nije nadležan prema sjedištu kandidata/ponuđača."

Kako je tenderska dokumentacija za ovaj postupak objavljena na portalu dana 21.05.2019. godine zajedno sa obavještenjem o nabavci br. 825-1-3-295-3-343/19, a navedeni stav Suda BiH objavljen tek 22.06.2019. godine to o ovom tenderskom dokumentu Ugovorni organ nije ni mogao da predvidi obavezu dostavljanja obe potvrde (od Suda BiH i suda nadležnog prema sjedištu ponuđača) jer je ovaj pravni stav Suda javno objavljen posle više od mjesec dana od momenta objavljivanja tenderske dokumentacije

Na osnovu navedenog nesporno je da smo dostavili potvrdu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Skrećemo pažnju da dokaz, u smislu odredbi člana 45. stav (1) tačka a), u vezi sa stavom (2) tačka a) ZJN BiH izdat od strane suda nadležnog prema sjedištu ponuđača za člana Konzorcijuma "Termograting" d.o.o. Gacko nije ni moguće pribaviti, jer mjesno nadležan Sud, Okružni privredni sud u Trebinju ne izdaje ova uvjerenja nikako. Navedeno nesporno potvrđuje akt ovog suda broj: 062-0-Reg 3-19-000838 od 22.10.2019. godine koji je izdat na zahtjev "Termograting" d.o.o. Gacko a kojim se potvrđuje da ovaj sud kao stvarno i mjesno nadležan za ovog ponuđača nikako ne izdaje uvjerenja u smislu odredbi člana 45. stav (1) tačka a), u vezi sa stavom (2) tačka a) ZJN BiH.

Dokaz Dopis suda od 22.10.2019. godine."

Daljnijim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Tačkom 1 a) Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

„1. Lična sposobnost (Član 45. ZJN BiH)

Ugovorni organ će, izuzev u slučajevima iz člana 21. stav (1) tačka d) i člana 22. stav (1) tačka d) ovog zakona, odbaciti ponudu ako ponuđač:

a) je u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;

1.1. Dokazi koji se zahtjevaju

Ponuđač u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova dužan je da dostavi Izjavu ovjerenu kod nadležnog oorgana. (PRILOG br. 2.)

Ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je da dostavi sljedeće dokumente, u roku od 5 (pet) dana od prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kojima će potvrditi da se slučajevi navedeni u tački 1. ne odnose na njega:

a) uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca;

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju Grupe ponuđača TEREX-INŽINJERING d.o.o. Bijeljina i Termograting d.o.o. Gacko koju je ovaj ponuđač dostavio na osnovu Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:02/2-75-I-12327 od 05.09.2019. godine a koja je kod ugovornog organa protokolisana pod brojem:06-7344 od 09.09.2019. godine, evidentno je slijedeće:
- dostavljeno je Uvjerenje broj:080-0Su-19-000 014/355/ od 28.05.2019. godine izdato od strane Osnovnog suda u Bijeljini kojim se potvrđuje da TEREX INŽINJERING d.o.o. kod ovog suda nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala ,korupciju,prevaru ili pranje novca.

- dostavljena je Potvrda broj:03-2478/19 od 24.05.2019. godine izdata od strane Suda Bosne i Hercegovine kojom se potvrđuje da protiv TERMOGRADING d.o.o. Gacko nije izrečena osuđujuća presuda za krivična djela organizovanog kriminala ,korupciju,prevaru ili pranje novca.

Kako je navedena objava bila zvanično objavljena na dan 27.06.2019 godine, a kako je predmetni postupak pokrenut mjesec dana ranije /21.05.2019 godine /to isticanje žalitelja u smislu nedostatka navedenog dokaza ne može se cijeniti odlučnim u mjeri da se ponuda predmetnog ponuđača ocjeni neprihvatljivom samo iz navedenih okolnosti, uzevši pri tome da u sadržaju dokumenata postupka moraju biti objavljeni svi zahtjevi i informacije,tako da ponuđači mogu nesmetano pripremiti sadržaj svoje ponude.

Osim navedenog, žalitelj je propustio da ospori sadržaj dokumenata postupka, sa kojim se nije slagao, još u trenutku prijema istog.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da je ponuđač Terex Inžinering u prilogu broj 15 dostavio spisak opreme i sredstava koji obuhvata 13 dampera, a u naknadno dostavljenoj dokumentaciji je dostavio upotrebne dozvole za svih 13 dampera na kojima nije navedeno da li su to damperi sa krutom ili sa zglobnom vezom. S obzirom na navedeno, nejasno je na osnovu čega je ugovorni organ zaključio da se radi o damperima sa zglobnom vezom, kada se to ne može vidjeti iz navoda ponuđača. Ovo je posebno nejasno budući da je ugovorni organ izvršio provjeru svih dampera žalioca na način da je slao dopise ovlaštenim zastupnicima da mu potvrde da li se radi o damperima sa zglobnom vezom ili ne, dok za navedene dampere izabranog ponuđača nije vršio nikakve provjere“...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Nesporno iz upotrebnih dozvola dostavljenih od strane ponuđača Terex Inžinering nije vidljivo da se radi o damperima sa zglobnom vezom. Međutim iz dostavljenih stručnih nalaza za ove dampere se nesporno može utvrditi da se radi o damperima sa zglobnom vezom a pored navedenog ovaj ponuđač je naznačio da raspolaže sa damperima marke Volvo tip A 25 oznaka C tj damperima istog proizvođača i istog tipa koje u svojoj ponudi naznačio i žalilac da posjeduje i za koje je Ugovorni organ vršio provjeru istinitosti dostavljenih podataka. U postupku provjere ovih podataka ovlašćeni zastupnik Volvo opreme na teritoriji BiH Jasmin M d.o.o. Žepče je potvrdio da su damperi marke Volvo tip A 25 damperi sa zglobnom vezom te je na ovaj način provjerom žaliočeve tehničke opremljenosti Ugovorni organ provjerio i tehničku opremljenost ponuđača Terex inženjering. A pored navedenog konzorcijum je u ponudi dokazao da raspolaže sa 21 damperom sa zglobnom vezom a tenderskim dokumentom je zahtijevano minimum 16 stalno raspoloživih dampera sa zglobnom vezom.“

U odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa žalitelj navodi:

„Ugovorni organ u odgovoru na našu žalbu potvrđuje da se iz upotrebnih dozvola ne vidi da li se radi o damperima sa zglobnom vezom ili ne, ali navodi da se iz dostavljenih stručnih nalaza (koji nisu bili dostavljeni uz ponudu u vrijeme kada je žalilac izvršio) vidi da su to damperi sa zglobnom vezom. Nejasno je kako je uopšte ugovorni organ mogao donijeti odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a da pri tome nije provjerio navode za dampere. Ugovorni organ ovdje navodi da je konzorcijum u ponudi dokazao da raspolaže sa 21 zglobnim damperom što nije tačno jer ponuđač Tereks inženjering u momentu predaje ponude u prilogu 15 ni za jedan od 13 dampera nije napisao da je zglobni.“

Izabrana Grupa ponuđača TEREX-INŽINJERING d.o.o. Bijeljina i Termograding d.o.o. Gacko u izjašnjenju broj:01-1242/19 od 25.10.2019. godine navodi:

„Ovi navodi su neosnovani jer se iz stručnih nalaza koje smo dostavili za ove dampere nesporno može utvrditi da se radi o damperima sa zglobnom vezom. A sve i da ovi damperi nisu sa zglobnom vezom opet je naša ponuda kvalifikovana jer smo dostavili dokaze da Konzorcijum

ukupno raspolaže sa 21 damperom sa zglobnom vezom, a tenderskim dokumentom je zahtijevano minimum 16 stalno raspoloživih dampera sa zglobnom vezom.“

Tačkom 4 c) Tenderskog dokumenta zahtijevano je slijedeće:

„Tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača (Član 51. ZJN BiH)

Ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispuni slijedeće minimalne uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača:

- c) Minimalna raspoloživa tehnička opremljenost ponuđača za izvođenje predmetnih radova
- Hidraulični bager zapremine kašike 2,5 do 3,5 m3 i težine 40-50 tona, minimalno 4 stalno raspoloživa;
 - **Damperi zapremine sanduka 14 do 18 m3, (korisne nosivosti, mase tereta 23 -30 t), minimalno 16 komada stalno raspoloživih;** (u skladu sa poglavljem III, Tehnički dio, strana 24 Tenderskog dokumenta i Glavnim rudarskim projektom PK Gacko-centralno polje za kapacitet 2.300.000 t/god rovnog uglja);
 - Buldozer minimalne snage 220 kW, minimalno 2 komada stalno raspoloživa;
 - Grejder minimalne snage 150 kW, minimalno 2 komada stalno raspoloživa;
 - Cisterna za vodu, minimalno 1 komad stalno raspoloživa;
 - Cisterna za gorivo, minimalno 1 komada stalno raspoloživa;

Tačkom 4.1 c) Tenderskog dokumenta zahtijevano je slijedeće:

„Dokazi koji se zahtijevaju

c) Potrebno je dostaviti:

-Popunjen prilog br. 15. u skladu sa zahtjevima definisanim u prilogu;

-Izjavu ponuđača - Prilog br. 18, da će ukoliko mu Ugovor bude dodijeljen u roku od pet (5) dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostaviti kopije Stručnih nalaza i upotrebnih dozvola za sredstva rada koja će biti angažovana na izvođenju predmetnih radova.“

U sadržaju ponude Grupe ponuđača TEREX-INŽINJERING d.o.o. Bijeljina i Termograding d.o.o. Gacko dostavljen je popunjen Prilog br.15 člana konzorcija TERMOGRADING d.o.o. Gacko , u koloni podnaslovljenoj kao „vrsta opreme i sredstva rada „i to **za 7-17 pozicija ,za koje je eksplicite navedeno da se radi o 11 zglobnih dampera;**

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju Grupe ponuđača TEREX-INŽINJERING d.o.o. Bijeljina i Termograding d.o.o. Gacko koju je ovaj ponuđač dostavio na osnovu Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:02/2-75-I-12327 od 05.09.2019. godine a koja je kod ugovornog organa protokolirana pod brojem:06-7344 od 09.09.2019. godine , evidentno je slijedeće:

- Zapisnikom o stručnom nalazu u rudarstvu izdat od strane „V&Z ZAŠTITA d.o.o. Banja Luka broj:620-691/18 od 06.07.2018. godine komitenta DM GAVRANOVIĆ d.o.o. Prijedor navedeno je ukupno 5 dampera VOLVO A25 C za koje nije navedeno da se radi o zglobnim damperima. Međutim , iz spisa proizilazi da je ugovorni organ aktom broj:11-7139 od 02.09.2019. godine od JASMIN M d.o.o. Žepče zatražio izjašnjenje da li vozila proizvođača VOLVO A25 predstavljaju kamione sa zglobnom vezom. JASMIN M d.o.o. Žepče je odgovorio putem mail-a dana 04.09.2019. godine ,navodeći da su svi nabrojani kamioni proizvođača VOLVO zglobni damperi.
- Stručnim nalazom izdatim od strane Javne naučnoistraživačke ustanove Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske utvrđeno je ukupno 11 dampera za koje je navedeno da su zglobni damperi proizvođača TEREX.

U odnosu na sve prednje izneseno stanje stvari potrebno je naglasiti slijedeće:

-polazeći od sumnje žalitelja da ponuđeni damperi u ponudi predloženo ponuđača, kako su navedeni u Prilogu br:15 nisu damperi sa zglobnom vezom, za što je žalitelju za iznesenu tvrdnju opredjeljujući osnov to što u sadržaju Upotrebnih dozvola isti nisu eksplicite navedeni kao damperi sa zglobnom vezom, pri tome sumnjajući u jednak tretman prilikom postupanja u predmetnom pitanju, potrebno je naglasiti slijedeće, i to:

-iz spisa predmeta nesporno proizilazi da u upotrebnim dozvolama nije naznačeno da se radi o damperima sa zglobnom vezom, ali se iz dostavljenih stručnih nalaza izdatih od strane Javne naučnoistraživačke ustanove Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske potvrđuje da se za ukupno **11 dampera** radi o zglobnim damperima proizvođača TEREX/predmetni damperi prema broju upotrebnih dozvola i tvorničkom broju nesporno odgovaraju damperima koji su navedeni u Prilogu br. 15 za člana konzorcijuma TERMOGRADING d.o.o. Gacko /stavke od 7 do 17 /za koje je i u Prilogu br.15 takođe nesporno i izričito navedeno da se radi o damperima sa zglobnom vezom.

-za preostalih 5 dampera, koliko je neophodno u odnosu na zatražen minimalan broj od 16 dampera sa zglobnom vezom, u sadržaju Obrasca br:15 člana konzorcijuma TEREX INŽENJERING d.o.o. Bijeljina naznačeno je da ponuđač raspolaže sa damperima marke Volvo tip A 25 oznaka C/stavke 12-16/ za koje je Ugovorni organ vršio provjeru istinitosti dostavljenih podataka, kod ovlaštenog zastupnika Volvo opreme na teritoriji BiH Jasmin M d.o.o. Žepče, koji je potvrdio da su damperi marke Volvo tip A 25 damperi sa zglobnom vezom.

Prema tome, iz prednje navedenog stanja stvari nesporno proizilazi da se iz dostavljenih dokaza, nesporno potvrđuje istinitost podataka navedenih u Obrascu –Prilog br:15 navedenom u ponudi, po navedenim stavkama, a da su neosnovani navodi žalitelja da nije na jednoznačana način primjenjen princip provjere, uzevši da je ugovorni organ po istom pitanju uputio upit i za distributera/zastupnika žalitelja i jednoznačno i za distributera predloženog ponuđača.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da je Termograding u prilogu 15 dostavio 11 dampera i za sve njih u upotrebnim dozvolama stoji da se radi o damperima sa zglobnom vezom, međutim, u dostavljenom obrazcu priloga broj 15 pod rednim brojevima 7, 8, 10. i 11. navedeni tip dampera ne odgovara tipu dampera iz upotrebne dozvole“...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Iz upotrebne dozvole i stručnog nalaza za predmetni damper a prema broju šasije istog nedvosmisleno se može utvrditi da se radi o damperu sa zglobnom vezom odgovarajuće zapremine sanduka (u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije) te da isti ima više oznaka koji određuju njegov tip (tip motora, tip prenosa itd.) te da je u prilogu br. 15 naznačeni tip 6 WG - 310 oznaka za tip predmetnog zglobnog dampera po vrsti njegove transmisije a što je evidentno iz kataloga proizvođača navedenog dampera koji Ugovorni organ dostavlja, strana 2 istog.

Dokaz: Katalog“

Izabrana Grupa ponuđača TEREX-INŽINJERING d.o.o. Bijeljina i Termograding d.o.o. Gacko u izjašnjenju broj:01-1242/19 od 25.10.2019. godine navodi:

„Iz upotrebne dozvole i stručnog nalaza za ove dampere i prema broju šasije ovog dampera se može utvrditi da se radi o damperu sa zglobnom vezom odgovarajuće zapremine sanduka. Ovi damperi imaju više oznaka koji određuju njegov tip po tipu motora, transmisije itd.... Mi smo naznačili da su ovi damperi tip "6WG - 310" a to je oznaka ovog zglobnog dampera po vrsti njegove transmisije.

Navedeno potvrđuju upotrebne dozvole za ovaj damper iz prethodnog perioda u kojima je naznačeno da ovaj damper jeste tip "6WG - 310" (damper istog broja šasije“

Uvidom u ponudu Grupe ponuđača TEREX-INŽENJERING d.o.o. Bijeljina i TERMOGRADING d.o.o Gacko ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- na stranama 68 i 69 ponude nalazi se Prilog br. 15 Spisak opreme i sredstava rada za izvođenje radova člana konzorcijuma TERMOGRADING d.o.o Gacko u kojoj je između ostalog navedena slijedeća oprema:

Red. Broj.	Vrsta opreme i sredstava rada	Tip	Vrsta	broj	God. Pr.	Broj upotrebne dozvole
7	Damper-TEREX zglobni, zapremina sanduka 18 m3	6WG-310	Damper	A894 1309	2007	005-659/18
8	Damper-TEREX zglobni, zapremina sanduka 18 m3	6WG-310	Damper	A 894 1571	2007	006-659/18
10	Damper-TEREX zglobni, zapremina sanduka 18 m3	TA 30	Damper	A8971177	2008	006-930/19
11	Damper-TEREX zglobni, zapremina sanduka 18 m3	TA 30	Damper	A8971170	2008	007-930/19

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju Grupe ponuđača TEREX-INŽINJERING d.o.o. Bijeljina i Termograding d.o.o. Gacko koju je ovaj ponuđač dostavio na osnovu Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:02/2-75-I-12327 od 05.09.2019. godine a koja je kod ugovornog organa protokolisana pod brojem:06-7344 od 09.09.2019. godine , evidentno je slijedeće:

- Upotrebna dozvola broj: 005-659/18 od 31.05.2018. godine izdata od strane Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske za Zglobni damper , Proizvođač TEREX; Tip-TA 30,
- Upotrebna dozvola broj: 006-659/18 od 31.05.2018. godine izdata od strane Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske za Zglobni damper , Proizvođač TEREX; Tip-TA 30,
- Upotrebna dozvola broj: 006-930/19 od 19.07.2019. godine izdata od strane Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske za Zglobni damper , Proizvođač TEREX; Tip-TEREX DUMPERT TA-3015,
- Upotrebna dozvola broj: 007-930/19 od 19.07.2019. godine izdata od strane Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske za Zglobni damper , Proizvođač TEREX; Tip-TEREX DUMPERT TA-3015,

Uvidom u stručni nalaz izdat od strane Javne naučnoistraživačke ustanove Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske utvrđeno utvrđeno je slijedeće:

- Za Damper koji je u Prilogu br. 15 Spisak opreme i sredstava rada za izvođenje radova člana konzorcijuma TERMOGRADING d.o.o Gacko izdata Upotrebna dozvola broj: 005-659/18 od 31.05.2018. godine izdata od strane Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske za Zglobni damper , Proizvođač TEREX; Tip-TA 30 , utvrđen je serijski broj: A 894 1309
- Za Damper koji je u Prilogu br. 15 Spisak opreme i sredstava rada za izvođenje radova člana konzorcijuma TERMOGRADING d.o.o Gacko izdata Upotrebna dozvola broj: 006-659/18 od 31.05.2018. godine izdata od strane Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske za Zglobni damper , Proizvođač TEREX; Tip-TA 30 , utvrđen je serijski broj: A 894 1571
- Za Damper koji je u Prilogu br. 15 Spisak opreme i sredstava rada za izvođenje radova člana konzorcijuma TERMOGRADING d.o.o Gacko izdata Upotrebna dozvola broj:

006-930/19 izdata od strane Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske za Zglobni damper , Proizvođač TEREX; Tip-TA 30 , utvrđen je serijski broj: A8971177

- Za Damper koji je u Prilogu br. 15 Spisak opreme i sredstava rada za izvođenje radova člana konzorcijuma TERMOGRADING d.o.o Gacko izdata Upotrebna dozvola broj: 007-930/19 izdata od strane Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske za Zglobni damper , Proizvođač TEREX; Tip-TA 30 , utvrđen je serijski broj: A8971170

U odnosu na prednje izneseno stanje stvari, potrebno je naglasiti da razlike koje je žalitelj uočio u predmetnom smislu naznačavanja tipova, nemaju osnova za sumnju da se radi o različitim damperima.

Tipovi dampera koji su navedeni u pozicijama u Prilogu br:15 dostavljenom u sadržaju predmetne ponude /pozicije 7,8, 10 i 11/ nisu jednoznačno navedene u upotrebnim dozvolama za navedene stavke/u smislu jednoznačno određenog tipa dampera/ali je pri tome, daljnje provjerljivo, putem serijskih brojeva, koji su eksplicitno navedeni u Prilogu br:15 i serijskih brojeva navedenih u dostavljenim stručnim nalazima za odnosne dampere,izdatih od strane Javne naučnoistraživačke ustanove Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske /prednje predložene/ da se navedeni bageri povezuju, a da se daljnje, vezano s tim,tipovi bagera navedeni u predmetnim stručnim nalazima, prepoznaju kao tipovi dampera navedeni u upotrebnim dozvolama.

Prema tvrdnjama predloženog ponuđača do navedenih okolnosti je došlo usljed različitog shvaćanja pojma „tipa dampera“uzevši da je isti pojam predmetni ponuđač shvatio na drugačiji način i kao takav upisao u Prilog br.15.

Međutim, kako stanje stvari potvrđuje da dokazi označeni kao Upotrebne dozvole dostavljeni od strane Grupe ponuđača TEREX-INŽINJERING d.o.o. Bijeljina i Termograting d.o.o. Gacko i stručni nalaz izdat od strane Javne naučnoistraživačke ustanove Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske ukazuju na jednoznačne podatke/koji su pri tome povezani serijskim brojem navedenim u Prilogu br:15/ to se isti kao javne isprave cijene dokazima čija se istinitost sadržaja potvrđuje potpisom i pečatom od strane navedenih institucija .Time je stvorena pretpostavka da je isključena proizvoljnost i neozbiljnost pri pripremi predmetnih isprava,a kako se žalitelj zadržava isključivo na sumnji u navedeno, to je njegov stav o neprihvatljivosti predmetnih dokaza i o njihovoj dokaznoj snazi,ocjenjen subjektivnim, a njegove sumnje u suprotno nedokazanim.

Uzima se da je navedeni sadržaj istinit sve dok se ne dostave raspoloživa dokazna sredstva kojim se osporava dokazna vrijednost dokumenta koji se spori i time dokaže da se radi o neistinitom sadržaju i/ili nevjerodostojnom dokumentu a što je žalitelj očito propustio.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da je Termograting takođe naveo da ima tri bagera težine od 40 do 50 tona, međutim iz dostavljenih upotrebnih dozvola se ne vidi koja je težina ni jednog od navedenih bagera. Budući da je težina navedenih bagera bitan uslov koji je postavljen u tehničkim specifikacijama iz tenderske dokumentacije, a da ista nije vidljiva iz dostavljene dokumentacije, nejasno je zbog čega je ugovorni organ ovaj podatak zanemario i prihvatio ponudu ovog ponuđača“...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Citiranim“ žalbenim navodima žalilac svjesno pokušava da manipuliše činjenicama koje se smatraju notornim kada se radi o rudarskoj mehanizaciji a što je nesporno, i opšte poznato da proizvođači opreme u oznaci opreme označavaju radnu težinu, u konkretnom slučaju za proizvođača Hyundai, itd.. Kod proizvođača Hyundai oznaka R 450 znači da se radi o bageru težine cca 45 tona, dok kod proizvođača CAT oznaka 345V znači da se radi o bageru cca 45 tona. U prilogu navedenog Ugovorni organ dostavlja kataloge proizvođača Hyundai za bager R450 i CAT 345 V iz kojih je na strani 3 oba kataloga, naznačena težina istih (operating weight)

Dokaz: Katalozi

Kako je član konzorcijuma Terex inženjering dokazao da raspolaže sa tri bagera, od kojih su dva bageri marke CAT 345 V i 34501 iz čijih se upotrebnih dozvola vidi da se radi o bagerima težine cca 45 tona Ugovorni organ je i na osnovu ove činjenice mogao da utvrdi da, bager sa kojim raspolaže član konzorcijuma Termograding d.o.o. Gacko, je bager istog proizvođača i modela i ispunjava postavljene uslove u tenderskoj dokumentaciji.“

Izabrana Grupa ponuđača TEREX-INŽINJERING d.o.o. Bijeljina i Termograding d.o.o. Gacko u izjašnjenju broj:01-1242/19 od 25.10.2019. godine navodi:

„Ovi navodi su kontradiktorni elementarnom poznavanju rudarske mehanizacije jer proizvođači opreme u oznaci opreme označavaju radnu težinu bagera pa je radna težina ovih bagera vidljiva iz njihove oznake. To što radnu težinu, kao apsolutno nebitan podatak (jer je ista vidljiva iz njihove oznake) u upotrebnoj dozvoli, koju je izdala nadležna i sertifikovana ustanova, istu nije naznačila nije naša greška i radi toga ne možemo biti nekvalifikovani.

Kod proizvođača HYUNDAI oznaka K. 450 znači da se radi o bageru težine cca 45 tona, dok kod proizvođača SAT oznaka 345V znači da se radi o bageru cca 45 tona.

Kako „TEREX Inženjering“ raspolaže sa tri bagera, od kojih su dva bageri marke SAT 345 V i 34501,, a u njihovim upotrebnim dozvolama je naznačeno da se radi o bagerima težine cca 45 tona, može se i na osnovu ovog podatka utvrditi da je bager vlasništvo „Termograding“ d.o.o. Gacko marke SAT oznaka 345V bager radne težine cca 45 tona“

Tačkom 4 c) Tenderskog dokumenta zahtjevano je slijedeće:

„Tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača (Član 51. ZJN BiH)

Ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispunji slijedeće minimalne uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača:

c) Minimalna raspoloživa tehnička opremljenost ponuđača za izvođenje predmetnih radova

- **Hidraulični bager zapremine kašike 2,5 do 3,5 m³ i težine 40-50 tona, minimalno 4 stalno raspoloživa;**

- **Damperi zapremine sanduka 14 do 18 m³, (korisne nosivosti, mase tereta 23 -30 t), minimalno 16 komada stalno raspoloživih;** (u skladu sa poglavljem III, Tehnički dio, strana 24 Tenderskog dokumenta i Glavnim rudarskim projektom PK Gacko-centralno polje za kapacitet 2.300.000 t/god rovnog uglja);

- **Buldozer minimalne snage 220 kW/, minimalno 2 komada stalno raspoloživa;**

- **Grejder minimalne snage 150 kW/, minimalno 2 komada stalno raspoloživa;**

- **Cisterna za vodu, minimalno 1 komad stalno raspoloživa;**

- **Cisterna za gorivo, minimalno 1 komada stalno raspoloživa;**

Tačkom 4.1 c) Tenderskog dokumenta zahtjevano je slijedeće:

„Dokazi koji se zahtjevaju

b) Potrebno je dostaviti:

Popunjen prilog br. 15. u skladu sa zahtjevima definisanim u prilogu; TD sa vrstom opreme i sredstvom rada, tehničkim karakteristikama (tipom, vrstom, brojem, godinom proizvodnje i brojem upotrebne dozvole.

-Izjavu ponuđača - Prilog br. 18, da će ukoliko mu Ugovor bude dodijeljen u rok u od pet (5) dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostaviti kopije Stručnih nalaza i upotrebnih dozvola za sredstva rada koja će biti angažovana na izvođenju predmetnih radova.“

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju Grupe ponuđača TEREX-INŽINJERING d.o.o. Bijeljina i Termograding d.o.o. Gacko koju je ovaj ponuđač dostavio na osnovu Odluke o izboru

najpovoljnijeg ponuđača broj:02/2-75-I-12327 od 05.09.2019. godine a koja je kod ugovornog organa protokolisana pod brojem:06-7344 od 09.09.2019. godine, evidentno je slijedeće:

ZA ČLANA KONZROCIJUMA TEREX-INŽINJERING d.o.o. Bijeljina

- Upotrebna dozvola broj:04-620-680/18 izdata od strane V-Z ZAŠTITA d.o.o.o. Banja Luka proizvođača CATERPILLAR tip 330D LN iz koje je vidljivo da je težina istog 41,50 t
- Upotrebna dozvola broj:13-620-531/1704-620-680/18 izdata od strane V-Z ZAŠTITA d.o.o.o. Banja Luka proizvođača CATERPILLAR tip CAT-345B ME iz koje je vidljivo da je težina istog 48,32 t
- Upotrebna dozvola broj:01-620-679/18 izdata od strane V-Z ZAŠTITA d.o.o.o. Banja Luka proizvođača CATERPILLAR tip 345 DL iz koje je vidljivo da je težina istog 44,97 t

ZA ČLANA KONZROCIJUMA Termograding d.o.o. Gacko

- Upotrebna dozvola broj: 001-659/19 od 31.05.2018. godine izdata od strane Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske za BAGER , Proizvođač HYUNDAI, Tip:R520 LC 9A iz koje nije vidljiva težina bagera
- Upotrebna dozvola broj: 004-659/19 od 31.05.2018. godine izdata od strane Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske za BAGER , Proizvođač HYUNDAI, Tip:R450 LC 7A iz koje nije vidljiva težina bagera
- Upotrebna dozvola broj: 002-669/19 od 18.07.2017. godine izdata od strane Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske za BAGER , Proizvođač CATERPILLAR Tip:R345B iz koje nije vidljiva težina bagera;

Prednje izneseno stanje stvari upućuje da je ugovorni organ zatražio minimalno raspoloživa 4 bagera , uz zahtjev da težina bagera bude od 40 do 50 tona ali je pri tome ostalo nejasnim u kojem dokumentu ponuđač bi trebao da navedeno i naznači. U sadržaju priloga br:15 Tenderskog dokumenta, u kojem je zatraženo da se ponuđači izjasne o tipu, vrsti, broju i godini proizvodnje, te broju upotrebne dozvole, ostalo je nedorečenim u kojem dijelu istog bi ponuđači trebali navesti i težinu .

Na osnovu navedeno stanja stvari i usljed iznesenih okolnosti, niti je izabrani ponuđač upisao težinu bagera , a niti je to učinio i žalitelj /u predmetnom Prilogu br:15/što potvrđuje i istovjetan obrazac u sadržaju žaliteljeve ponude u kojem je takođe izostavljen podatak o težini bagera.

Što se tiče upotrebni dozvola, žalitelj pri tome istodobno ne upućuje na osnovu čega je predmetni podatak trebao biti sadržan u upotrebnoj dozvoli ,niti koja relevantna pravila na to upućuju, te na osnovu kojih okolnosti bi to predstavljalo subjektivan propust ponuđača u pripremi ponude, pogotovo uzevši da je iz upotrebni dozvola dostavljenih od V-Z ZAŠTITA d.o.o.o. Banja Luka evidentan podatak o težini 3 bagera, dok iz Upotrebni dozvola izdatih od strane Instituta za zaštitu i ekologiju Republike Srpske , kao što se prednje navodi ,taj podatak nije naveden,a za što žalitelj ne dokazuje da je navedeno posljedica okolnosti koje su pod kontrolom i voljom ponuđača.

Takođe, ne daje osnova niti žaliteljevo isticanje da ugovorni organ nije obratio pažnju , odnosno provjerio na određeni , dostupan način, da li se radi o zadovoljavajućoj težini predmetnih bagera kako je i zatraženo u navedenom rasponu težine(od 40 do 50 tona)s obzirom da je ugovorni organ , usljed takvih okolnosti konkretnog slučaja/kada zatraženi Prilog br:15 nije sadržavao kolonu za upisivanje težine bagera i s obzirom na očitu različitu praksu ovlaštenih instituta za izdavanje upotrebni dozvola/izvršio provjeru putem kataloga proizvođača na koji upućuje u svom izjašnjenju.

U konačnici, uobzirivši sve prednje izneseno, evidentno je da se ugovorni organ izjašnjava u smislu da „...je član konzorcijuma Terex inženjering dokazao da raspolaže sa tri bagera, od kojih su dva bageri marke CAT 345 V i 34501 iz čijih se upotrebnih dozvola vidi da se radi o bagerima težine cca 45 tona „; da je ugovorni organ pri tome uporedivši predmetne bagere koji su istog tipa i istog proizvođača dostavljeni u ponudi drugog člana Konzorcija Termogradiing d.o.o. Gacko, analogno zaključio da „ispunjavaju postavljene uslove u tenderskoj dokumentaciji” /za bager istog proizvođača i tipa koji je dostavljen, po jedan, u ponudama članova predmetnog konzorcija- CATERPILLAR Tip:R345B, jedan institut je iznio podatak o težini, drugi nije, kako je prednje navedeno/, te u konačnici, evidentno je takođe, da je ugovorni organ daljnje uputio na dokaz-kataloge proizvođača/ HYUNDAI, Tip:R450 LC 7A i CATERPILLAR Tip:R345B, u cilju daljnje provjere /tipovi bagera i proizvođača, nesumnjivo prepoznatljivi u Prilogu br:15 predmetnog konzorcija /za koje ugovorni organ naglašava da je „naznačena težina istih (operating weight)“.../

Prema tome, nije osnovan navod žalitelja u predmetnom smislu da se ugovorni organ nije osvrnuo i razjasnio pitanje težine bagera, a o čemu je žalitelj i bio detaljnije upoznat putem upućenog mu zahtjeva za izjašnjenje, dopis br: JN2-01-07-1-2524-3/19/ u odnosu na što nije istakao svoj opozitan stav, kao što je to činio u odnosu na druge žalbene navode.

Zaključujući izneseno, uzevši u obzir sve prednje navedeno, te da je ovom predmetnom odlukom naloženo ponavljanje radnji postupka, iz svih okolnosti kako su navedene istom, to će ugovorni organ po navedenim spornim pitanjima dati uvjerljivije i potpunije obrazloženje, obuhvatajući stanje stvari na potpun i cjelovit način, razmatrajući sve okolnosti konkretnog slučaja, kako to zahtijevaju pravila postupka, sve u cilju donošenja pravilne i zakonite odluke.

U žalbi Grupe ponuđača Niskogradnja Marjanović d.o.o. Prijedor i Sloga d.o.o. Kozarska Dubica od 16.09.2019. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava, žalbe u iznosu od 5.923,12 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primijeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 450,00 KM u skladu sa članom 3. Tarife i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 70,50 KM, ukupno 520,50 KM. U preostalom dijelu zahtjev za naknadu troškova postupka se odbija kao neosnovan.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano: „Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi” odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN („Službeni glasnik BiH“ broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Grupa ponuđača Niskogradnja Marjanović d.o.o. Prijedor i Sloga d.o.o. Kozarska Dubica, zastupan po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, advokatu iz Banja Luke, Aleja Svetog Save br. 47, Banja Luka
- Grupa ponuđača TEREX-INŽINJERING d.o.o. Bijeljina i Termograting d.o.o. Gacko ul. 1. Maja br. 3, Bijeljina
- Mješoviti holding „Elektroprivreda Republike Srpske“, Matično preduzeće a.d. Trebinje, ZP Rudnik i Termoelektrana Gacko, a.d. Gacko Gračanica bb, Gacko
- evidenciji
- a/a