



BOSNA I HERCEGOVINA БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2414-10/19
Sarajevo, 20.11.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača LICENTIS d.o.o. Sarajevo, broj:139/19-I od 18.09.2019. godine izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju, Ugovornog organa: Zavod zdravstvenog osiguranja Unsko-sanskog kantona u postupku javne nabavke Trakice za određivanje šećera u krvi, PEN aplikatori i igle za dijabetičare, LOT 1, LOT 2 i LOT 3, na osnovu čl.103 i čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., čl.230 stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednicama Ureda za razmatranje žalbi, održanim dana 15.10.2019.godine, dana 17.10.2019. godine, dana 23.10.2019. godine, dana 31.10.2019. godine, dana 06.11.2019. godine, dana 13.11.2019. godine i 20.11.2019. godine donio je:

RJEŠENJE

1. Žalba ponuđača LICENTIS d.o.o. Sarajevo broj:139/19-I od 18.09.2019. godine se usvaja.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija i Obavještenje o nabavci broj: 190-1-1-9-3-10/19 objavljeno na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 25.06.2019. godine.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM ponuđača LICENTIS d.o.o. Sarajevo izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ, Zavod zdravstvenog osiguranja Unsko-sanskog kantona, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 190-1-1-9-3-10/19 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 25.06.2019. godine, u postupku javne nabavke Trakice za određivanje šećera u krvi, PEN aplikatori i igle za dijabetičare LOT 1, LOT 2 i LOT 3.

Nezadovoljan sadržajem Tenderskog dokumenta ponuđač LICENTIS d.o.o. Sarajevo je uložio žalbu broj:139/19-I od 18.09.2019. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa, Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom. Navedena žalba je zaprimljena kod ovog organa dana 27.09.2019. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

- U sadržaju tenderske dokumentacije potpuno je nejasno šta ugovorni organ traži. U samom nazivu tendera ugovorni organ navodi da traži trakice za određivanje šećera

u krvi, PEN aplikatore i igle za dijabetičare, a pod tačkom 9 „tehnička specifikacija tendera Lot 1" ugovorni organ određuje da nabavka aparata za mjerenje šećera u krvi nije u obavezi Zavoda zdravstvenog osiguranja osiguranim licima (pacijenti) kojima zavod obezbjeđuje trakice za mjerenje šećera u krvi i da pacijenti trenutno (od 2013. godine) koriste aparat ACCU-CHECK ACTIVE (proizvođača HOFFMAN LAROCHE) te da se mogu ponuditi trakice i drugih proizvođača u kojem slučaju su ponuđači u obavezi obezbijediti besplatne aparate za mjerenje šećera trenutnim i novim korisnicima istih. Dakle, iz ovog je vidljivo prvo da ugovorni organ preferira one potencijalne ponuđače koji rade sa trakicama za šećer za tačno određeni aparat, a što jeste suprotno članu 3.Zakona o javnim nabavkama i drugo iz navedenih uslova tendera je vidljivo da oni ponuđači koji budu nudili trakice koje se ne koriste za aparat ACCU-CHECK ACTIVE a ne budu nudili aparat bit će eliminirani u postupku nabavke iako nabavka aparata nije predviđena u predmetu nabavke. Činjenica da ugovorni organ uslovljava potencijalne ponuđače da su dužni za pacijente dati aparate za mjerenje šećera u krvi besplatno ukoliko ponude trakice koje se ne upotrebljavaju za aparat ACCU-CHECK ACTIVE je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama i iz navedenog se mogu izvući dva zaključka i to prvi da ponuđači koji bi mogli ponuditi trakice koje se ne koriste u aparatu ACCU-CHECK ACTIVE, a ne žele besplatno ustupiti aparate za mjerenje šećera u krvi, ne mogu učestvovati u ovom postupku i drugi zaključak da ugovorni organ preferira samo one potencijalne ponuđače koji nude trakice za aparat ACCU-CHECK ACTIVE a što je sve suprotno odredbi člana 3.Zakona o javnim nabavkama.S toga, a na naprijed opisani način, jasno je da je povrijeđen princip pravične i otvorene konkurencije, jer nemoguće je i neprimjereno i nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama tražiti od potencijalnih ponuđača da daju aparate pacijentima na besplatno korištenje u situaciji kada ponude trakice za mjerenje šećera u krvi koje se ne upotrebljavaju za aparate ACCU-CHECK ACTIVE.S toga, tenderska dokumentacija nije sačinjena u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i odredbama podzakonskih akata i ovakav postupak nije moguće provesti a da njegov rezultat bude pravična i zakonita odluka o izboru utemeljena na pravičnoj i otvorenoj konkurenciji.

- Nadalje, ugovorni organ pod tačkom IV Lot 3, a prema izmjenama i dopunama tenderske dokumentacije, traži PEN za višestruko davanje inzulina te da PEN mora biti kompatibilan inzulinima koji su u upotrebi u USK-a.Ovakvo određivanje PEN-a kao predmeta nabavke bez bilo kakvih tehničko-tehnoloških karakteristika a od čega zavisi cijena ponude je potpuno zbunjujuće pa je ovakvo određivanje predmeta nabavke neodređeno i ne zna se šta uopće ugovorni organ traži, a pogotovo kada se ima u vidu da na području USK-a u zadnjih dvadeset godina pacijenti, a na teret ugovornog organa, koriste dvije vrste PEN-a sa drastično različitim cijenama, s toga ugovorni organ je imao obavezu u obrascu za cijenu ponude omogućiti ponuđačima da ponude cijene za dvije vrste PEN-a koji se koriste na području USK-a.
- Predmet nabavke koji se odnosi na igle za dijabetičare je također potpuno neodređen jer se traže iglice debljine 6 i 8 milimetara te u manjoj količini igle debljine 4 milimetra u sveukupnoj količini od 1.100.000 komada (okvirno).Morao je ugovorni organ, da bi nabavka bila potpuna i određena, odrediti količinu za svaku od debljine igala, dakle odrediti koliko igala debljine 4 milimetara, a koliko debljine 6 i 8 milimetara jer su i različite cijene, dakle, nije ista cijena igle od 4 i 8 milimetara. Usput se napominje da ugovorni organ zadnjih dvadeset godina nikada nije tražio igle debljine 4 milimetra.
- Tačkom 13 II c) u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti ugovorni organ od potencijalnih ponuđača zahtijeva da ukupan promet u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora u posljednje dvije godine bude minimalno jedan milion KM za Lot

1, a za Lot 2 bude minimalno 600.000,00 KM. Dakle, zahtijeva se ukupan promet koji je veći od vrijednosti predmeta nabavke i ovo jeste ograničavajući faktor u ovom postupku i suprotan je odredbi člana 44. Zakona o javnim nabavkama kojom odredbom je jasno određeno da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja te njihove tehničke i profesionalne sposobnosti i da ugovorni organ određuje minimum kvalifikacionih uslova i da ti uslovi trebaju biti srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim te postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni. Upravo u smislu navedene zakonske odredbe ugovorni organ nije postupio, odnosno navedenu zakonsku odredbu je prekršio jer ugovorni organ postavlja određene uslove koji imaju ograničavajući karakter na konkurenciju jer svi oni ponuđači koji su imali manji promet od jedan milion za Lot 1 i manji promet od 600.000,00 KM za Lot 2 bit će unaprijed eliminisani, tačnije neće moći aktivno ni učestvovati. Stoga, potpuno je sporan zahtjev ugovornog organa koji se odnosi na ekonomsku i finansijsku sposobnost jer takve uslove koje zahtijeva ugovorni organ nisu propisani članom 44., 48. i 49. Zakona o javnim nabavkama, a ugovorni organ može prilikom sačinjavanja tenderske dokumentacije propisati samo one uslove i zahtijevati dokaze koji su propisani Zakonom o javnim nabavkama, uvijek se pridržavajući osnovnih principa Zakona o javnim nabavkama propisanih u članu 3. koji propisuje da se u postupku javne nabavke ugovorni organ prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl. 109 i čl. 111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog, navodi:

„Potencijalni ponuđač LICENTIS d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: Žalitelj) izjavio je dana 20.09.2019. godine žalbu na Tendersku dokumentaciju ovog postupka nabavke. Ugovorni organ je shodno odredbi Člana 100. stav 1. Zakona, i na osnovu dostupnih podataka, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Postupajući po žalbi Ugovorni organ je utvrdio da je ista neosnovana, pa se u skladu s odredbom člana 100. stav 5. Zakona prosljeđuje URŽ-u....“

„...Prije nego se upustio u ocjenu osnovanosti žalbenih navoda, Ugovorni organ je u smislu odredbe člana 100. stav (1) Zakona utvrđivao da li su ispunjene pretpostavke za podnošenje žalbe, odnosno da li je ,ta blagovremena, dopuštena i da li je izjavljena od ovlaštenog lica.

"Uvidom u izvještaj o ponuđačima koji su preuzeli tendersku dokumentaciju iz sistema e-Nabavke je utvrđeno da je Žalitelj tendersku dokumentaciju (izmjenu i dopunu) preuzeo dana 18.09.2019. godine u 12.21 sati. Istog dana Žalitelj je sačinio i žalbu na preuzetu Tendersku dokumentaciju. U vezi s navedenim, Ugovorni organ posebno ističe da je Žalitelj prvi put preuzeo Tendersku dokumentaciju u momentu kada je Ugovorni organ, iz tehničkih razloga i zahtjeva elektronskog sistema javnih nabavki, kako bi izmjenu i dopunu tendersku dokumentacije učinio dostupnim svim zainteresiranim ponuđačima bio primoran produžiti rok

za preuzimanje iste te Žalitelj ranije u prvobitno ostavljenom roku za preuzimanje tenderske dokumentacije (do 31.07.2019. godine) istu nije preuzimao.

Ugovorni organ podsjeća da je rok za preuzimanje tenderske dokumentacije izmijenjen samo kako bi Ugovorni organ zainteresiranim ponuđačima koji su u ostavljenom roku preuzeli Tendersku dokumentaciju učinio dostupnom i njene izmjene i dopune koje su u međuvremenu utvrđene. U tom periodu, žalitelj je prvi put preuzeo Tendersku dokumentaciju, odnosno njene izmjene i dopune.

Izuzme li se tehničko rješenje u sistemu e-nabavke (da ponuđač može preuzet, izmjenu i dopunu tenderske dokumentacije i ako nije preuzeo prvobitnu tendersku dokumentaciju), predmetna žalba je nedopuštena i izjavljena od neovlaštenog lica (lica koje nije preuzelo tendersku dokumentaciju).“

Uzevši u obzir da je ugovorni organ izričito naveo da je „..... Žalitelj prvi put preuzeo Tendersku dokumentaciju u momentu kada je Ugovorni organ, iz tehničkih razloga i zahtjeva elektronskog sistema javnih nabavki, kako bi izmjenu i dopunu tendersku dokumentacije učinio dostupnim svim zainteresiranim ponuđačima bio primoran produžiti rok za preuzimanje iste“...to je ovaj organ izvršio uvid u Obavještenje o nabavci broj: 190-1-1-9-3-10/19 objavljeno na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 25.06.2019. godine, tačku IV 3.b istog, kojim je eksplicite naveden rok za preuzimanje Tenderskog dokumenta 31.07.2019. godine, odnosno ispravke Obavještenja o nabavci koje slijede i to : Ispravka za obavještenje o nabavci broj:190-1-1-9-8-13/19, datum slanja obavještenja na objavu 10.07.2019. godine, Ispravka za obavještenje o nabavci broj:190-1-1-9-8-17/19 datum slanja obavještenja na objavu 13.09.2019. godine i Ispravka za obavještenje o nabavci broj:190-1-1-9-8-18/19 datum slanja obavještenja na objavu 17.09.2019. godine,kojom je Ugovorni organ, između ostalog,izmjenio i datum preuzimanja Tenderskog dokumenta do 20.09.2019. godine/.

Navedeno stanje stvari upućuje, da je ugovorni organ nakon niza aktivnosti izmjena i dopuna Tenderskog dokumenta i Obavještenja o nabavci/nedvojbeno vršio i izmjenu/produženje roka za preuzimanje Tenderskog dokumenta/do 20.09.2019 godine,/ostavivši dakle ponuđačima dodatnu mogućnost preuzimanje dokumenata postupka do označenog datuma.

Sve prednje navedeno ukazuje da je ugovorni organ dozvolio navedeno preuzimanje osnovnog Tenderskog dokumenta u navedenom roku, pa ostaje nejasnim njegova tvrdnja da „... je rok za preuzimanje tenderske dokumentacije izmijenjen samo kako bi Ugovorni organ zainteresiranim ponuđačima koji su u ostavljenom roku preuzeli Tendersku dokumentaciju učinio dostupnom i njene izmjene i dopune koje su u međuvremenu utvrđene“...s obzirom da navedeno ne odgovara stvarnom stanju stvari, jer je nedvojbeno da je ugovorni organ učinio dostupnom i osnovni sadržaj Tenderskog dokumenta /bez obzira da li je u „ostavljenom roku preuzeta Tenderska dokumentacija, kako je prethodno citiran ugovorni organ/ pa ne stoji tvrdnja ugovornog organa navedena u predmetnom smislu.Žalitelj je dakle de facto preuzeo prvi put Tenderski dokumenat na naznačeni datum i izmjene i dopune istog , jer mu je to dozvolio ugovorni organ,bez bilo kojeg uslovljavanja kako je to prednje navedeno – „ponuđačima koji su u ostavljenom roku preuzeli Tendersku dokumentaciju“.

Kako je nedvojbeno da je prvi put preuzeta Tenderska dokumentacija na dan 18.9.2019 godine zajedno sa njenim izmjenama i dopunama , kako je to dozvolio ugovorni

organ, produženjem roka za preuzimanje tenderske dokumentacije, navedeni datum se kvalificira prvim preuzimanjem, a što je bitan momenat sa aspekta računanja rokova za izjavljivanje žalbe na sadržaj iste./Mišljenje Agencije za javne nabavke broj:02-02-1-2978-2/19 od 13.11.2019. godine/

Nakon što su prednje navedene sve okolnosti s tim u svezi, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je u sadržaju tenderske dokumentacije potpuno nejasno šta ugovorni organ traži. U samom nazivu tendera ugovorni organ navodi da traži trakice za određivanje šećera u krvi, PEN aplikatore i igle za dijabetičare, a pod tačkom 9 „tehnička specifikacija tendera Lot 1 ugovorni organ određuje da nabavka aparata za mjerenje šećera u krvi nije u obavezi Zavoda zdravstvenog osiguranja osiguranim licima (pacijenti) kojima zavod obezbjeđuje trakice za mjerenje šećera u krvi i da pacijenti trenutno (od 2013. godine) koriste aparat ACCU-CHECK ACTIVE (proizvođača HOFFMAN LAROCHE) te da se mogu ponuditi trakice i drugih proizvođača u kojem slučaju su ponuđači u obavezi obezbijediti besplatne aparate za mjerenje šećera trenutnim i novim korisnicima istih. Dakle, iz ovog je vidljivo prvo da ugovorni organ preferira one potencijalne ponuđače koji rade sa trakicama za šećer za tačno određeni aparat, a što jeste suprotno članu 3. Zakona o javnim nabavkama i drugo iz navedenih uslova tendera je vidljivo da oni ponuđači koji budu nudili trakice koje se ne koriste za aparat ACCU-CHECK ACTIVE a ne budu nudili aparat bit će eliminirani u postupku nabavke iako nabavka aparata nije predviđena u predmetu nabavke. Činjenica da ugovorni organ uslovljava potencijalne ponuđače da su dužni za pacijente dati aparate za mjerenje šećera u krvi besplatno ukoliko ponude trakice koje se ne upotrebljavaju za aparat ACCU-CHECK ACTIVE je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama i iz navedenog se mogu izvući dva zaključka i to prvi da ponuđači koji bi mogli ponuditi trakice koje se ne koriste u aparatu ACCU-CHECK ACTIVE, a ne žele besplatno ustupiti aparate za mjerenje šećera u krvi, ne mogu učestvovati u ovom postupku i drugi zaključak da ugovorni organ preferira samo one potencijalne ponuđače koji nude trakice za aparat ACCU-CHECK ACTIVE a što je sve suprotno odredbi člana 3. Zakona o javnim nabavkama. S toga, a na naprijed opisani način, jasno je da je povrijeđen princip pravične i otvorene konkurencije, jer nemoguće je i neprimjereno i nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama tražiti od potencijalnih ponuđača da daju aparate pacijentima na besplatno korištenje u situaciji kada ponude trakice za mjerenje šećera u krvi koje se ne upotrebljavaju za aparate ACCU-CHECK ACTIVE. S toga, tenderska dokumentacija nije sačinjena u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i odredbama podzakonskih akata i ovakav postupak nije moguće provesti a da njegov rezultat bude pravična i zakonita odluka o izboru utemeljena na pravičnoj i otvorenoj konkurenciji.“...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„U predmetnom postupku nabavke Ugovorni organ je postupio potpuno transparentno i na jednak: način prema svim potencijalnim ponuđačima, trudeći se da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju te da osigura najefikasnije korištenje javnih sredstava, kako je to određeno i članom 3. Zakona o javnim nabavkama .

Pored navedenog, Ugovorni organ je tendersku dokumentaciju sačinio u potpunosti u skladu s odredbom člana 44 stav (3) Zakona, odnosno minimum kvalifikacionih uslova koje je Ugovorni organ odredio za ponuđače, kao i dokumenti potrebni za njihovo dokazivanje srazmjerni su predmetu nabavke i skladu s njim. Također prilikom postavljanja uslova za predmetnu nabavku, Ugovorni organ se rukovodio interesima korisnika medicinskih sredstava koja su predmet nabavke, odnosno osiguranim licima, nastojeći da istima kao posljedicu provedenog postupka nabavke ne prouzrokuje dodatne troškove koje u prethodnom periodu nisu imali. Iz navedenog

razloga, Ugovorni organ pred potencijalne ponuđače je i postavio zahtjev da se osiguranim licima obezbjedi i korištenje odgovarajućeg aparata za mjerenje šećera u krvi uz ponuđene trakice za mjerenje imajući u vidu da se radi o robama koje su u funkcionalnom smislu neodvojive jedna od druge odnosno sastavni su dijelovi „sistema“ za mjerenje šećera u krvi pri čemu su za svaki aparat ili trakicu odgovarajući tačno određene trakice ili aparati (istog proizvođača i istog modela), odnosno ne postoji kompatibilnost između aparata i trakica različitih proizvođača. Pored navedenog, Ugovorni organ je navodeći ovaj zahtjev, u obzir uzeo činjenicu da svi potencijalni ponuđači koji nude trakice i aparate za mjerenje šećera u krvi, na komercijalnoj osnovi u apotekama na području Unsko-sanskog kantona nisu odredili cijenu aparata za mjerenje šećera u krvi već isti isporučuju u „setu“ uz kupovinu najčešće najmanje 50 komada odgovarajućih trakica, što implicira da je eventualna cijena aparata obuhvaćena cijenom trakica. S tim u vezi, u prilogu dostavljamo dopise određenog broja apoteka sa područja Unsko-sanskog kantona (Prilog: ispis e-mail-a od 21.08.2019. 29.8.2019. godine) Dakle navedeni model isporuke nije nametnuo Ugovorni organ, već je isto „pravilo tržišta kojeg se drže sam ponuđači. Na traženo, odnosno omogućavanje korištenja i odgovarajućeg aparata za mjerenje šećera u krvi uz ponuđene trakice, Ugovorni organ nikada nije zaprimio bilo kakvu primjedu, pa čak ni pitanje, potencijalnih ponuđača.

Pogrešan je zaključak žalitelja da Ugovorni organ „preferira ponuđače koji rade sa trakicama za šećer za tačno određeni aparat“, jer iz sadržaja tenderske dokumentacije očitno da Ugovorni organ na nedvosmislen način omogućava dostavljanje ponuda koje nude trakice bilo kojeg proizvođača (čija roba ispunjava „opće uslove u pogledu registracije i minimalnih tehničkih karakteristika), dok se podatak o proizvodu koji je trenutno u upotrebi na području Unsko-sanskog kantona, broju trenutnih korisnika, i drugi podaci, daju svim potencijalnim ponuđačima na znanje poštujući princip transparentnosti i nediskriminacije, te mogućnosti da svoje ponude pripreme uskladu sa svim relevantnim faktorima. Naglasak na potrebi obezbjeđenja aparata za mjerenje šećera u krvi jeste iz razloga što su trenutnim korisnicima isti obezbjeđeni bez dodatnih troškova. Isti se obezbjeđuju svakom novom korisniku. U tom smislu, Ugovorni organ od potencijalnih ponuđača ne zahtjeva besplatnost aparata (na eventualnu štetu ponuđača), već naprotiv - Ugovorni organ insistira da eventualna promjena trakica kod korisnika istih ne izazove dodatne troškove koje do sada nisu imali, te su svim potencijalnim ponuđačima kroz tendersku dokumentaciju ponuđene sve relevantne informacije kako bi na nediskriminirajući način mogli pripremiti svoju ponudu i na jasan i sveobuhvatan način izvršiti i kalkulaciju cijene. Ugovorni organ je posebno uzeo u obzir da ponuđači prisutni na području Unsko-sanskog kantona i na komercijalnoj osnovi uz kupljenu određenu količinu trakica za mjerenje šećera u krvi aparat za mjerenje nude „gratis“. Zbog svega navedenog, Ugovorni organ je stava da je na navedeni način omogućena pravična i aktivna konkurencija i jednak tretman svih potencijalnih ponuđača, te žalbene navode Žalitelja koji se odnose na LOT 1 smatra neosnovanim.“

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 6 Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

„Predmet ovog postupka je nabavka trakica za određivanje šećera u krvi za sve inzuloovisne bolesnike, PEN aplikatora i igli za dijabetičare, prema potrebama osiguranih lica Zavoda. Oznaka i naziv iz JRJN: 33196000-0 - Medicinska pomagala“

Tačkom 9 Tenderskog dokumenta Tehničke specifikacije za LOT 1 propisano je slijedeće:

„Tehnička specifikacija predmeta nabavke: LOT1

Trakice za mjerenje šećera u krvi

- kapilarna apsorpcija;
- test trakice trebaju biti kompatibilne sa aparatima za mjerenje šećera u krvi,

- Količina: 1.100.000 kom (okvirno).

Zavod zdravstvenog osiguranja USK-a shodno Odluci o obimu prava na korištenje ortopedskih i drugih pomagala, zubnoprotske pomoći i zubnoprotskih nadomjestaka koji se obezbjeđuju u Zavodu zdravstvenog osiguranja Unsko-sanskog kantona („Službeni glasnik USK-a”, broj: 08/10) vrši nabavku trakica za određivanje šećera u krvi za sve o inzulinu ovisne bolesnike. Nabavka aparata za mjerenje šećera u krvi nije u obavezi Zavoda zdravstvenog osiguranja USK-a, shodno navedenoj Odluci. Osigurana lica (pacijenti) kojima Zavod zdravstvenog osiguranja USK-a obezbjeđuje trakice za mjerenje šećera u krvi trenutno (od 2013. godine) koriste aparat Accu-Check Active (proizvođača Hoffman La Roche).

U skladu s načelima Zakona i omogućavanja aktivne konkurencije - ponuđači mogu ponuditi i trakice drugih proizvođača, u kojem slučaju su u obavezi obezbjeđiti besplatne aparate za mjerenje šećera trenutnim i novim korisnicima istih.

Prema podacima i evidencijama Zavoda zdravstvenog osiguranja USK-a broj korisnika trakica za određivanje šećera u krvi koji koriste i odgovarajući aparat, tokom godine se kreće oko 3.500, uz trend povećanja broja.

Ponuđač koji nudi trakice za aparate (uz obavezno obezbjeđenje i besplatnog aparata za mjerenje šećera u krvi) potrebno je da za isti (aparat) priloži važeću potvrdu Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH o upisu u registar medicinskih sredstava. U pogledu karakteristika takvih ponuđenih trakica i aparata, isti trebaju omogućavati jednostavnu upotrebu i visoku tačnost (brzina mjerenja ne duža od 5 sekundi, potrebni uzorak krvi ne više od 1,5 pl, elektrohemijska ili fotometrijska metoda mjerenja), te posjedovati CE sertifikat.

Roba se isporučuje nova, u fabričkim pakovanjima. Zbog navika korisnika i načina odobravanja od strane Zavoda, trakice trebaju biti u pakovanjima minimalno u dvije varijante pakovanja (100, 50, 10, ili u bilo kojoj drugoj varijanti pakovanja koja sama ili kombinacijom može obezbjeđiti osiguranom licu da jednokratno preuzme odobrene količine (najčešće 100,90,80 i 60 komada trakica)).

Ponuđač može ponuditi samo jedan artikal po stavci.“

Izmjenama tenderske dokumentacije broj: 03-49-3270-3/19 10.07.2019. godine propisano je slijedeće:

„U tački 9 (Tehničke specifikacije) u tehničkim specifikacijama za LOT 1 pasus 5 i 6 se mijenja i glase:

„Ponuđač koji nudi trakice za aparate (uz obavezno obezbjeđenje i besplatnog aparata za mjerenje šećera u krvi) potrebno je da za isti (aparat) priloži važeću potvrdu Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH o upisu u registar medicinskih sredstava. U pogledu karakteristika takvih ponuđenih trakica i aparata, isti trebaju omogućavati jednostavnu upotrebu i visoku tačnost odnosno posjedovati CE sertifikat i dokaz o ispunjavanju standarda BAS EN ISO 15197-2016, odnosno EN ISO15197:2015.

Roba se isporučuje nova, u fabričkim pakovanjima. Zbog navika korisnika i načina odobravanja od strane Zavoda (osigurana lica Ugovornog organa ostavaruju pravo na navedeni artikal po osnovu jedne Potvrde najčešće u količini od 50,100 ili 150 komada trakica)., Ugovorno organ će prihvatiti sve varijante pakovanja (količinske) kojim se može obezbjeđiti jednokratna isporuka u navedenim količinama. U tom smislu prihvatljiva pakovanja su ona koja sadrže 10,25,50 komada (ili 100 komada uz kombinaciju pakovanja od 10,25 ili 50 komada.“

Izmjenama tenderske dokumentacije broj: 03-49-3270-4/19 13.09.2019. godine propisano je slijedeće:

„U Tenderskoj dokumentaciji postupka nabavke trakica za određivanje šećera u krvi, pen aplikatora i iglica za dijabetičare broj:03-49-3270-2/19 i broj:03-49-3270-3/19 (broj obavještenja:190-1-1-9-3-10/19) u tački 9 Tehnička specifikacija za LOT 1 u alineji 1 iza riječi „kapilarna apsorpcija“ dodaju se riječi „ili nakapavanje krvi“.“

Prednje navedeno pitanje koje žalitelj ističe spornim, a koje se odnosi na nejasnost po pitanju oglašavanja predmeta nabavke kao nabavke Trakica za određivanje šećera u krvi i postavljenog zahtjeva za „osiguravanjem besplatnog aparata za mjerenje šećera u krvi“, ocjenjuje se osnovanim, s obzirom da je način pripreme sadržaja dokumenata postupka neusaglašen sa pravilima i dobrom praksom javne nabavke, za što ugovorni organ ne daje odgovarajuću argumentaciju. Ostaje nejasnim, kojom odredbom zakonskog i podzakonskog akta je omogućena propisana mogućnost uslovljavanja učešća u postupku po dostavljanju predmetnih aparata.

S druge strane, izražena sumnja žalitelja da se takvim pristupom ugovornog organ mogu ugroziti načela postupka, ovaj organ cijeni opravdanom, pogotovo što je navedeno pitanje nedovoljno poentirano raspravljeno i utvrđeno od strane ugovornog organa u dovoljnoj mjeri da bi se sadržaj osporenih zahtjeva, nesmetano i održao. Navedeno se posebno naglašava u odabranom postupku javne nabavke-otvoreni postupak koji je po svojim obilježjima izričito transparentan i otvoren postupak i istim se mora omogućiti puna jednakopravnost ponuđača, tako da svi ponuđači imaju jednako otvoren pristup postupku nadmetanja, na jednakoj osnovi, sa istim opsegom i sadržajem uslova i zahtjeva i pruženim informacijama u isto vrijeme.

Ugovorni organ ne dokazuje pri tome da će svi ponuđači u predmetnom otvorenom postupku javne nabave trakice za mjerenje šećera, koji imaju interes da na istom i sudjeluju nudeći trakice za mjerenje šećera u krvi/kako su i zatražene/imati jednak pristup postupku i na jednakoj osnovi, pogotovo što su u konkretnom slučaju, ponuđači koji imaju priliku nuditi trakice za mjerenje šećera, ograničeni dodatnim zahtjevom /traži se dodatno posjedovanje CE certifikata i dokaza o ispunjavanju standarda BAS EN ISO 15197-2016, odnosno EN ISO15197:2015, a uz navedeno, takvi potencijalni ponuđači će imati dodatan trošak nabavke takvih aparata/a što u odnosu na ponuđače koji nude trakice za mjerenje šećera u krvi za aparate koji su već kod pacijenata predstavlja drugačiju polaznu osnovu. Navedeni pristup ne može predstavljati obilježja otvorenog postupka.

Stoga, pri takvim okolnostima kada se u postupku zahtjeva predmet nabave koji u odnosu sa okolnostima slučaja ukazuje na elemente „zatvorenosti“, za koje ne postoji mogućnost nudjenja predmeta nabavke „suštinski ekvivalentnim“ traženim, usljed naglašene „kompatibilnosti sa aparatima“ ukoliko se dodatno ne optereće potencijalno zainteresovani ponuđači besplatno dostavljenim aparatima za mjerenje šećera u krvi, postavlja se upitnim, da li su nesmetano ostvarena i zadovoljena načela postupka.

U takvim okolnostima, osnovani su navodi žalitelja jer takve postavke postupka neminovno utiču na načela postupka i na upitnost ostvarenja osnovnog postulata otvorenog postupka javne nabave-potpuno jednak pristup istom, pod jednakim okolnostima, na principu nediskriminacije i pod istim procedurama provjere.

U navedenom slučaju to očito nije niti može biti zadovoljeno, ugovorni organ ne pruža zadovoljavajuću argumentaciju u suprotno na uvjerljiv način, te u navedenom smislu nisu cijenjeni argumenti ugovornog organa odlučnim, da bi se bez sumnje cijenili prihvatljivim u odnosu na okolnosti na koje ističe žalitelj i okolnosti koje su kao takve zadate uslovima postupka.

Nadalje, navod žalitelja koji ističe da ugovorni organ pod tačkom IV Lot 3, a prema izmjenama i dopunama tenderske dokumentacije, traži PEN za višestruko davanje inzulina te da PEN mora biti kompatibilan inzulinima koji su u upotrebi u USK-a. Ovakvo određivanje PEN-a kao predmeta nabavke bez bilo kakvih tehničko-tehnoloških karakteristika a od čega zavisi cijena ponude je potpuno zbunjujuće pa je ovakvo određivanje predmeta nabavke neodređeno i ne zna se šta uopće ugovorni organ traži, a pogotovo kada se ima u vidu da na području USK-a u zadnjih dvadeset godina pacijenti, a na teret ugovornog organa, koriste dvije vrste PEN-a sa drastično različitim cijenama, s toga ugovorni organ je imao obavezu u obrascu za cijenu

ponude omogućiti ponuđačima da ponude cijene za dvije vrste PEN-a koji se koriste na području USK-a“...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Tačkom 9. Tenderske dokumentacije u opisu za LOT 3 (PEN za višestruko davanje inzulina) Ugovorni organ je dao potpunu, jasnu i preciznu informaciju potencijalnim ponuđačima o tome koji su inzulini na Listi lijekova Unsko-sanskom kantonu za koje je neophodno obezbjediti pen. Kako vrsta pena koji je potreban osiguranom licu direktno zavisi od vrste inzulina koji koristi, odnosno da svaki proizvođač inzulina posjeduje i penove koji su kompatibilni (odgovarajući) samo za taj inzulin, dakle ne postoji univerzalni pen koji se može upotrebljavati za sve inzuline (za razliku od iglica za pen, koje se mogu koristiti na svim penovima) - Ugovorni organ je ponudio potpune „precizne informacije o potrebnom penu time što je u tenderskoj dokumentaciji ukazao na tačno određene inzuline za koje je pen neophodan. Također, nije tačan navod Žalitelja da se na području Unsko-sanskog kantona koriste dvije vrste pena sa drastično različitim cijenama, s obzirom da su od sredine 2018 godine u Unsko-sanskom kantonu na Listu lijekova uvršteni i novi inzulini, te je neophodno obezbjediti penove tri proizvođača, a čije cijene su u apotekama na području Unsko-sanskog kantona identične (o čemu je Ugovorni organ u mogućnosti i dostaviti dokaz, ukoliko bude potrebno).“

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Izmjenama tenderske dokumentacije broj: 03-49-3270-3/19 10.07.2019. godine propisano je slijedeće:

„U tački 7.stav 1 (prvi pasus) se mijenja i glasi:

„Predmet nabavke je podijeljen na lotove na slijedeći način :

Lot 1: Trakice za određivanje šećera u krvi (opis dat u tehničkoj specifikaciji)

Lot 2: Igle za dijabetičare (opis dat u tehničkoj specifikaciji)

Lot 3: PEN aplikatori (opis dat u tehničkoj specifikaciji)“.

Prva rečenja u stavu 2.(drugi pasus) se mijenja i glasi „Ponuđači mogu dati ponudu za jedan lot, za više lotova i za sve lotove.“

U Tački 8.stav 1 (prvi pasus) se mijenja i glasi :

„Ugovorni organ namjerava zaključiti okvirni sporazum, te se količina predmeta nabavke utvrđuje okvirno, i to kako slijedi:

Lot 1: Trakice za određivanje šećera u krvi - 1.100.000 kom

Lot 2: Igle za dijabetičare-1.100.000 kom

Lot 3: PEN aplikatori - 610 kom“

„U tački 9 (Tehničke specifikacije) u tehničkim specifikacijama za LOT 3 glasi:

„LOT 3

PEN za višestruko davanje inzulina

- PEN mora biti kompatibilan inzulinima koji su u upotrebi u Unsko-sanskom kantonu (koji se obezbjeđuju putem Liste lijekova iz obaveznog zdravstvenog osiguranja u Unsko-sanskom kantonu),
- Količina 610 kom (okvirno)

Shodno Odluci o Listi lijekova iz obaveznog zdravstvenog osiguranja u Unsko-sanskom kantonu osiguranim licima se na teret sredstava obaveznog zdravstvenog osiguranja obezbjeđuju inzulini slijedeći zaštićenog naziva a za koje je potreban PEN:

ATC šifra	Zaštićeni naziv	Proizvođač	Udio u količinskoj potrošnji inzulina u
-----------	-----------------	------------	---

			2018.godini, izraženo u postotcima (%)
A10B01	*Humulin R otopina za injekciju u ulošku 100 i.j/ml	Ely Lilly EXPORT S.A.	0,69
A10B04	*Humalog otopina za injekciju u ulošku 100 i.j/ml	Ely Lilly EXPORT S.A.	2,86
A10AE04	*Lantus rastvor za injekciju u patroni 3,6378 mg/ml	SANOFI-AVENITS Groupe	15,77
A10AC01	*Humulin N suspenzija za injekciju 100 i.j/ml	Ely Lilly EXPORT S.A.	1,42
A10AD01	*Humulin M3 suspenzija za injekciju 100 i.j/ml	Ely Lilly EXPORT S.A.	31,92
A1AB01	*Gensulin R suspenzija za injekciju 100 i.j/ml	BIOTON S.A	0
A10AC01	*Gensulin N suspenzija za injekciju 100 i.j/ml	BIOTON S.A	BIOTON S.A
A10AE04	*Agasgalar rastvor za injekciju u patroni 100 i.j/ml	Ely Lilly EXPORT S.A.	0,04

• Potreban PEN

Roba se isporučuje nova u fabričkim pakovanjima.

Ponudač može ponuditi jedan ili više artikala (ovisno o proizvođaču, s obzirom na različite proizvođače inzulina i kompatibilnost s penom) po jedinstvenoj cijeni.“

U odnosu na prednje izneseno stanje stvari, a polazeći od isticanja žalitelja da zahtijevanje PEN-aplikatora, „...bez bilo kakvih tehničko-tehnoloških karakteristika a od čega zavisi cijena ponude je potpuno zbunjujuće pa je ovakvo određivanje predmeta nabavke neodređeno i ne zna se šta uopće ugovorni organ traži“...evidentno je da je uslovima postupka za LOT 3 kojim se nabavljaju PEN aplikatori/tč.7 Tenderskog dokumenta / navedeno u zagradi da je „ opis istog dat u tehničkoj specifikaciji“.

Daljnijim uvidom u sadržaj dokumenata postupka, ovaj organ nije mogao potvrditi da je s tim u svezi nesporno i direktno i naveden opis istog u tehničkoj specifikaciji, već da je ugovorni organ na posredan način, „odredio“ Pen aplikatore, kroz navođenje vrsta inzulina koji će se istim upotrijebiti. Ugovorni organ pri tome ističe da je dao precizne informacije o potrebnom penu time što je u tenderskoj dokumentaciji ukazao na tačno određene inzuline za koje je pen neophodan“

U odnosu na izneseno stanje stvari, ovaj organ zaključuje da je priprema tehničkih karakteristika jedna od suštinskih pretpostavki da se postupak uspješno provede i okonča, a da u konkretnom slučaju, ugovorni organ ipak propušta da se na direktan način izjasni o karakteristikama predmeta nabavke kojeg traži, pa u navedenom smislu se ne može cijeliti da je takav posredan i neodređen pristup izradi tehničkih specifikacija ispravan i da je time ugovorni organ na dovoljan, uvjerljiv i pouzdan način odredio predmet nabavke, te na ispravan način postupio u odnosu na pravila čl.53 i 54 Zakona.

U navedenom smislu osnovan je navod žalitelja.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da predmet nabavke koji se odnosi na igle za dijabetičare je također potpuno neodređen jer se traže iglice debljine 6 i 8 milimetara te u manjoj količini igle debljine 4 milimetra u sveukupnoj količini od 1.100.000 komada (okvirno). Morao je ugovorni organ, da bi nabavka bila potpuna i određena, odrediti količinu za svaku od debljine igala, dakle odrediti koliko igala debljine 4 milimetara, a koliko debljine 6 i 8 milimetara jer su i različite cijene, dakle, nije ista cijena igle od 4 i 8 milimetara. Usput se napominje da ugovorni organ zadnjih dvadeset godina nikada nije tražio igle debljine 4 milimetra“...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Kada je u pitanju primjedba Žalitelja koja se odnosi na LOT 2 (igle za dijabetičare) a u vezi s količinama različitih igala (prema dužini), iako Ugovorni organ ne raspolaže s preciznim podacima o potrebama svake od traženih dužina igala imajući u vidu da su iste Odlukom o obimu prava na korištenje ortopedskih i drugih pomagala u Unsko-sanskom kantonu svrstane pod jedan naziv i jednu šifru, te da su korisnici ti koji biraju odgovarajuću dužinu i skloni su iste nerijetko mijenjati tražeći adekvatnu, te unatoč činjenici da su cijene za tražene dužine igala skoro ujednačene, Ugovorni organ je već izmijenio tendersku dokumentaciju (Izmjene i dopune tenderske dokumentacije broj: 03-49-3270-4/19 od 13.09.2019. godine) na način da je u istoj definisan udio u učešću traženih dužina igala u ukupnom broju igala koje su predmet nabavke, što predstavlja dovoljan osnov za formiranje cijene za traženi artikal. Dakle, Ugovorni organ je na jasan i precizan način odredio količinu tražene robe koja je predmet nabavke u okviru LOT 2.

Žalitelj je pogrešno citirao navedenu odredbu tenderske dokumentacije i na pogrešan i proizvoljan način istu i protumačio, odnosno Žalitelj se žali na odredbu iz tenderske dokumentacije koja je izmijenjena Izmjenama i dopunama tenderske dokumentacije od 13.09.2019. godine. Upravo navedene izmjene i dopune je Žalitelj preuzeo, a žalbu upućuje na prvobitni sadržaj tenderske dokumentacije (koju nije nije preuzeo?).“

Uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

„U tački 9 (Tehničke specifikacije) u tehničkim specifikacijama za LOT 2 pasus navedeno je između ostalog slijedeće:

„Igle za dijabetičare

- Kompatibilne s PEN-om iz prethodne stavke ovog lota,
- Isporučuju se igle debljina 6mm i 8mm, te u manjoj količini igle debljine 4mm (osobe dječijeg uzrasta),
- Količina: 1.100.000 kom (okvirno).“

Izmjenama tenderske dokumentacije broj: 03-49-3270-3/19 10.07.2019. godine propisano je slijedeće:

LOT 2

„Igle za dijabetičare

- Kompatibilne s PEN-om iz Lot 3
- Isporučuju se igle debljina 6mm i 8mm, te u manjoj količini igle debljine 4mm (osobe dječijeg uzrasta),
- Količina: 1.100.000 kom (okvirno)“

Izmjenama Tenderske dokumentacije broj: 03-49-3270-4/19 13.09.2019. godine propisano je slijedeće:

„U Tački 9. (Tehnička specifikacija za LOT 3) alineja 2 se mijenja i glasi:

„isporučuju se igle dužine 4 mm (oko 1% od ukupnog broja), 6mm (oko 80% od ukupnog broja) i 8 mm (oko 19% od ukupnog broja).“

Prednje izneseno stanje stvari upućuje da je ugovorni organ u odnosu na predmetno sporno pitanje izvršio izmjene i dopune sadržaja Tenderskog dokumenta na način da je, sve kako je prednje izneseno, za svaku od zatraženih igala, različitih dužina izvršio okvirnu procjenu količina koje mu trebaju, navodeći pri tome procentualan, a ne apsolutan iznos količina.

Navedeno se ocjenjuje nepotrebnim komplikovanjem i usložnjavanjem pripreme postupka, a navedene informacije mogu dovesti do subjektivne procjene, istodobno i do nejasnoća i nesporazuma u pripremi ponuda, a što u konačnici, nije svrha pripreme sadržaja dokumenata postupka da se posredno i subjektivno tumače postavljeni zahtjevi, te da se različitim računskim

ili logičkim operacijama, dakle na posredan ili analogan način zaključuje koje su to količinske ili bilo koje druge potrebe ugovornog organa.

Navedeni razlozi koje ističe ugovorni organ cijene se neuvjerljivim, jer se ne mogu kvalifikovati pouzdano zasnovanim u mjeri da se nije niti na jedan način moglo pristupiti pripremi navedenih količina igala koje ugovorni organ treba, pa stoga, ovaj organ nije cijenio navedeni pristup ispravnim niti dovoljnim da ponuđači na nesmetan način pripreme sadržaj svoje ponude. Kako je to isuviše neodređen, nepotpun i neuobičajen pristup ugovornog organa, to je isti kao takav neprihvatljiv, te je usvojen navod žalitelja.

Prednje navedene povrede koje je žalitelj isticao utiču na mogućnost nesmetanog odvijanja radnji, te je osnovan navod žalitelja.

Uz navedeno, potrebno je naglasiti da je ovaj organ, dodatno uočio i bitnu povredu postupka, koja se očituje u tome da je ugovorni organ, nakon što je prvobitno naznačeni LOT 2, podijelio na LOT 2 i LOT 3 / Izmjenama tenderske dokumentacije broj: 03-49-3270-3/19 10.07.2019. godine predmetnim izmjenama izvršio izmjenu procijenjene vrijednosti za LOT 2 i LOT 3, ali je pri tome istodobno propustio izmijeniti i sadržaj postavljenog uslova za ekonomsko finansijsku sposobnost, koji je prema uslovima postupka naveden samo za LOT 1 i LOT 2 predmetnog postupka/tč. 13 II Tenderskog dokumenta/ a što predstavlja bitnu povredu pravila postupka koja u značajnom utiče na pripremu ponuda, provedbu radnji i ishod postupka.

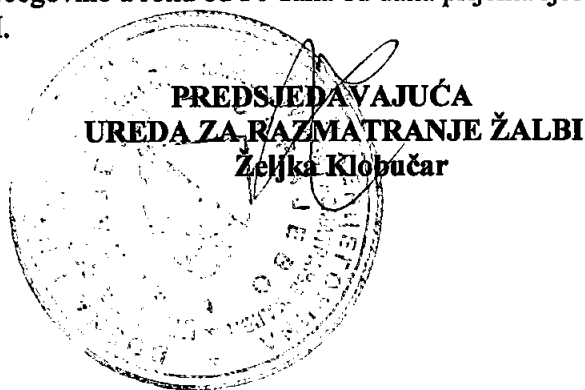
U odnosu na sve prednje izneseno, iznesene povrede i propusti prilikom pripreme sadržaja predmetnog postupka, te niz izmjena i dopuna koje je ugovorni organ pripremao, odnosno propustio pripremiti, dovele su do niza nejasnoća i propusta koje su u mnogome dovele do protivrječnosti, neodređenosti i nepotpunosti, a što u posljedici, neminovno dovodi do izreke kao u dispozitivu odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- LICENTIS d.o.o. Sarajevo
ul. Garovci bb, Hadžići
- Zavod zdravstvenog osiguranja Unsko-sanskog kantona
Ul. 5. Korpusa 10, Bihać
- evidenciji
- a/a