



21. 11. 2019

**BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI**

**БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ**

**BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY**

**Број: ЈН2-01-07.1-2759-9/19.
Сарајево, 20.11.2019. године.**

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по жалби понуђача "Хифа-Оил" д.о.о. Тешањ, изјављене против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 01/Д-01-43-16122/19. од 23.10.2019. године, у поступку јавне набавке дизел горива БАС ЕН 590, уговорног органа ЈП Електропривреда БиХ д.д. Сарајево, ЗД Рудник мрког угља "Какањ" д.о.о. Какањ, на основу члана 104. и члана 111. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" број: 39/14 од 19.05.2014. године) и члана 193. став 2. Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" број: 29/02., 12/04, 93/09. и 41/13.) на сједници Вијећа одржаној 20.11.2019. године донесено је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба се усваја.

Поништава се акт уговорног органа ЈП Електропривреда БиХ д.д. Сарајево, ЗД Рудник мрког угља "Какањ" д.о.о. Какањ:

- **Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 01/Д-01-43-16122/19. од 23.10.2019. године.**

Предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.

Усваја се захтјев жалиоца/понуђача "Хифа-Оил" д.о.о. Тешањ, за поврат уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 7.500,00 КМ.

О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган покренуо је поступак јавне набавке дизел горива БАС ЕН 590 који је објавио на Порталу јавних набавки, број обавјештења: 967-1-1-289-3-145/19. од 27.06.2019. године.

Понуђач "Хифа-Оил" д.о.о. Тешањ поднио је жалбу број: 28/10-19-1 од 28.10.2019. године, која је запримљена код овог органа 06.11.2019. године, против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 01/Д-01-43-15188/19. од 11.10.2019. године, у поступку јавне набавке дизел горива БАС ЕН 590, уговорног органа ЈП Електропривреда БиХ д.д. Сарајево, ЗД Рудник мрког угља "Какањ" д.о.о. Какањ.

Жалилац је своју жалбу засновао на следећим жалбеним наводима:

1. На страни број 9. тачка 6. "Хифа-Петрол" д.о.о. Сарајево је пропустио уписати и бројевима и словима датум до којег предметна понуда важи, а што је уговорни орган јасно и недвосмислено захтјевао у Анексу 1, што понуђач није испунио.

Дакле, понуђач није попунио образац Анекса 1 према шеми датој у самом обрасцу а што је уговорни орган стриктно захтјевао и јасно навео на страни 9/43 тендерске документације тачка 4.1. под а) гдје каже: Образац за понуду, попуњен у складу са шемом која је дата у Анексу 1 тендерске документације. У образложењу своје одлуке уговорни орган наводи: "Неспорно је да понуђач Хифа-Петрол д.о.о. Сарајево у Анексу 1-Образац за понуду није бројевима и словима назначио датум важења понуде. Увидом у Анекс 1-Образац за понуду достављен на страни 7. до 9. Понуде утврђено је да је понуђач уписао да понуда важи 90 /деведесет дана/. Чланом 60.став 1. Закона о јавним набавкама прописано је да ако понуђач у понуди не наведе период њеног важења, сматра се да понуда важи за период назначен у тендерској документацији. Уговорни орган је цитирану законску одредбу дефинисао и у тендерској документацији, тачка 4. 11. тендерске документације. Како је остављена законска могућност, да уколико понуђач не наведе рок важења понуде, да се има сматрати да понуда важи за период назначен у тендерској документацији, те да је понуђач јасно написао да понуда важи "90 дана", те пропуст понуђача Хифа-Петрол д.о.о. Сарајево за овакав начин одређивања периода важења понуде представља мање одступање, које не мијења, нити се битно удаљава од карактеристика, услова и других захтјева утврђених у тендерској документацији. У прилог наведеном, да је понуђач одредио период важења понуде и прихватио период важења понуде из тендерске документације, говори и достављена банковна гаранција за озбиљност понуде, која се веже за период важења понуде плус 30 (тридесет) дана, која је дата у складу са захтјевима из тендерске документације и период важења гаранције за озбиљност понуде покрива период важења понуде плус 30 (тридесет) дана, рачунајући од крајњег рока за доставу понуда.

2. На страни број 21. Анекс 3. и на страни 23. Анекс 4., понуђач је пропустио уписати број личне карте за лице које је попунило наведене обрасце. Дакле, понуђач није уредно попунио предметне обрасце, према шеми датој у самим обрасцима а правила јавне набавке су јасана и строго формална, те свако непоштовање форме предвиђене законским и подзаконским актима има за посљедицу неприхватљивост понуде, због чега је понуда понуђача Хифа-Петрол д.о.о. Сарајево требала бити одбачена као неприхватљива. У образложењу своје одлуке уговорни орган наводи: "...", неспорно је да је овај понуђач пропустио да у овим Анексима назначи број личне карте овлашћеног лица за заступање. Међутим, увидом у печат надлежног општинског органа који је овјерио потпис овлаштене особе која је потписала наведене Анексе утврђено је да је лице надлежног органа управе утврдило идентитет потписника ових образаца, те да је уписан број личне карте односно идентификационог документа на основу којег је утврђен идентитет потписника овог Анекса. ...Уписивање броја идентификационог документа на мјесто овјере потписа органа управе, умјесто у рубрику назначену у Анексу, представља мање одступање, које не мијења, нити се битно удаљава од карактеристика, услова и других захтјева утврђених у тендерској документацији из разлога што је орган управе јасно и недвосмислено утврдио идентитет потписника Анекс 3 и Анекс 4, који су достављени у понуди.

3. На страни 67. на потврди о извршеном уговору издатом од Хифа д.о.о. Тешањ, наведено је да је предмет уговора испорука дизел горива БАС ЕН 590 (ЕУРО 5). Даље на страни 69. На потврди о извршеном уговору издатом од Федералне управе цивилне заштите као предмет оквирног споразума наведено је набавка роба дизел горива. Овим путем оспоравамо предметне потврде из разлога што уговорни орган Анексом 7-техничка спецификација на страни 31/43 пасус 2, предметне тендерске

документације јасно каже: Понуђено дизел гориво БАС ЕН 590 може имати максимално 10 ppm учешћа сумпора. Дакле, на предметним потврдама се не види да ли је вршена испорука дизел горива које може имати максимално 10 ppm учешћа сумпора као што је изричито тражено техничком спецификацијом или је вршена испорука дизел горива са учешћем сумпора до 50 ppm учешћа а што не одговара захтјевима тендерске документације и техничке спецификације.

Према Одлуци о измјени и допуни одлуке о квалитету течних нафтних горива ("Сл. гласник БиХ, број: 28/04) чланом 4. који каже: Начин означавања течних нафтних горива мор абити усклађен с називима прописаним стандардом како слиједи", па између осталог стоји да је ознака за дизел гориво "ДИЗЕЛ БАС ЕН 590". Дакле, ДИЗЕЛ БАС ЕН 590 (ЕУРО 5) или ДИЗЕЛ ГОРИВО су комерцијални називи за дизел гориво а једина исправна ознака за дизел гориво "Дизел БАС ЕН 590" како је законодавац дефинисао, а из којег је немогуће знати да ли се ради о количини сумпора од 10 или 50 ppm, без да се јасно не наведе.

ДОКАЗ: Одлука о измјенама и допунама одлуке о квалитету течних нафтних горива.

У образложењу своје одлуке уговорни органа наводи да: "...На странама од 67. до 71. Понуде достављене су потврде којима доказује успјешну реализацију наведених уговора. Неспорно је да се у потврдама којима се доказује успјешна реализација уговора понуђача издате од стране друштва ХИФА д.о.о. Тешањ (страна 67. Понуде) и Федералне управе цивилне заштите (страна 69. Понуде) поред назначеног назива предмета купопродаје назначено "ЕУРО 5".

Тачком 3.2. Остали услови за квалификацију тендерске документације, уговорни орган је јасно назначио да понуђач мора доказати да је у претходне три године имао успјешно искуство у реализацији уговора чији је карактер и комплексност исти оном који се односи на предмет набавке, а то је испорука дизел горива БАС ЕН 590, без да је уговорни орган назначио стриктно да се ради о дизел гориву са количином 10 ppm или 50 ppm сумпора. У оспореним потврдама издавалац потврде је јасно назначио да је предмет купопродаје дизел гориво БАС ЕН 590, гдје је понуђач неспорно доказао успјешно искуство у реализацији уговора или је карактер исти предмету набавке...". Уговорни орган је Одлуку која је предмет ове жалбе донио кршећи основне принципе у поступцима јавних набавки дефинисане Законом и подзаконским актима те је резултат погрешно утврђеног чињеничног стања и повреде одредби и правила поступка прописаних ЗЈН БиХ те исте у потпуности оспоравамо.

У погледу тачке 1.1. истичемо да је тачно да је чланом 60. став 1. ЗЈН БиХ дефинисано да ако понуђач не наведе период њеног важења, сматра се да понуда важи за период назначен у тендерској документацији. Ипак понуђач се упустио у навођење периода важења понуде те због тога сматрамо да је био у обавези истакнути и датум важења понуде бројевима и словима како је предметним обрасцем захтјевано. Да понуђач није ништа уписивао у дијелу који дефинише период важења понуде тада би заиста био примјењив члан 60. став 1. ЗЈН БиХ. Члан 57. став 1. ЗЈН БиХ каже: "У поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава се захтјева и услова из тендерске документације". Даље, уговорни орган по овом жалбеном наводу везује и период важења банкарске гаранције као основ уредног одређивања периода важења понуде што је тотално неприхватљиво и из разлога што је понуђач навео период важења гаранције 122 /стотинудвадесет два/ дана а не период важења понуде 90 /деведесет/ плус 30 /тридесет/ дана како је тражено тендерском документацијом тако да се врло лако могла десити неусклађеност период важења понуде са периодом важења банкарске гаранције.

У прилог наведеној тврдњи иде и Рјешење Канцеларије за разматрање жалби број: ЈН2-01-07.1-1517-9/19. од 03.07.2019. године.

У погледу тачке 1.2. поред жалбених навода истичемо да је понуђач био дужан да поступа у складу са формом предвиђеном у предметним обрасцима и на истим наведе број личне карте и орган који је издао личну карту за лице које је попунило предметни образац. У пракси је могуће да два различита лица имају исто име и презиме и на тај начин да једно лице овјери документ код надлежног органа а сасвим друго лице да потпише образац, због тога је битно да се јасно попуне подаци који идентификују лице које потписује понуду и овјерава свој потпис. Сама овјера ни ан који начин не отклања нити умањује пропуст понуђача у вези правилне попуне обрасца, а члан 57. став (1) ЗЈН БиХ каже: "У поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава се захтјева и услова из тендерске документације". Такође, сматрамо да је апсолутно неприхватљиво да се попуњавањем одређених података од стране надлежног органа надомјести пропуст понуђача у понуди, јер надлежни орган је овлаштен само за овјеру документа те самим тим не могу се подаци које је унио надлежни орган сматрати саставним дијелом понуде у дијеловима које је пропустио попунити овлаштено лице понуђача.

У погледу тачке 1.3. истичемо да уговорни орган врло грубо и површински цијени жалбени навод. Дакле, као што смо навели тендерском документацијом у Анексу 7-техничка документација уговорни орган захтјева да се понуди дизел гориво БАС ЕН 590 које може имати максимално 10 ppm учешћа сумпора. Дакле, предмет набавке је испорука дизел горива БАС ЕН 590 (10 ppm сумпора). На оспораваним потврдама понуђача ХИФА-ПЕТРОЛ д.о.о. Сарајево уопште није наведено да ли се ради о дизел гориву са 10 ppm сумпора или је то дизел гориво са 50 ppm сумпора, чиме је једноставно немогуће утврдити да ли је вршена испорука предмета набавке.

4. Понуђач Хифа Петрол наводи да је накнадно достављена документација ХИФА-ОИЛ по члану 45. ЗЈН не доказује оно што је захтјевано тендерском документацијом те даље наводи да смо као понуђач измирили обавезе за пословнице у ФБиХ, док за остале пословнице нисмо доставили потврде обзиром да имамо пословнице у Републици Српској те је обавеза била да и за пословницу у РС доставимо потврду о уредно измиреним обавезама, што је уговорни орган оцјенио као основан жалбени навод. Овим путем оспоравамо наведени жалбени навод јер сматрамо да смо испунили наше обавезе по питању достављања накнадне документације из члана 45. став (1) до (4) ЗЈН БиХ, из разлога:

- Хифа-Оил д.о.о. Тешањ има сједиште на адреси Буква, Тешањ и самим тим смо доставили увјерење о измирењу пореских обавеза према сједишту друштва од надлежне пореске управе,
- Чланом 10. став 3. и 4. Закона о привредним друштвима ФБиХ утврђено је сљедеће:
 - (3) Пословнице немају својство правног лица,
 - (4) Пословница има мјесто пословања и заступника, а послове са трећим лицима обавља у име и за рачун друштва.

Даље, у вези да увјерењима из члана 45. ЗЈН БиХ, чланом 45. став 6. ЗЈН утврђено је-Ако уговорни орган има сумње о постојању околности наведених у ставу (1) и (4) овог члана, може се обратити надлежним органима с циљем прибављања потребних информација у предметном поступку. Чланом 68. став 3. ЗЈН утврђено је да уговорни орган може позвати кандидате/понуђаче да у року од три дана појасне

документе које су доставили у складу са чланом 45. до 51. овог закона или да доставе оригиналне документе ради поређења с копијом која је достављена уз понуду, а с циљем отклањања формалних недостатака докумената.

Због свега претходно наведеног, сматрамо да је уговорни орган требао извршити службену провјеру када су у питању евентуална пореска дуговања за пословнице из РС-а или да позове понуђача да у року од три дана појасни документе из члана 45. ЗЈН, а све у складу са претходно наведеним законским одредбама. Напомињемо, да смо учествовали на истом тендеру из 2018. године, и на основу исте достављене документације као и овај пут, успјешно смо реализовали добијене мини тендере без најмањег пропуста.

5. Истичемо да је уговорни орган направио и процесни пропуст у вези са чланом 100. став (5) ЗЈН БиХ који каже да ако уговорни орган поступајући по жалби ако утврди да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица, али је неоснована, дужан је у року од пет дана од датума запримања жалби прослиједити КРЖ-у, са својим изјашњењем на наводе жалбе, као и комплетном документацијом у вези с поступком против којег је изјављена жалба. Уговорни орган није поступио у складу са предметним чланом што представља тежу повреду одредби ЗЈН БиХ због чега тражимо да се поништи комплетна процедура за набавку дизел горива и објави ново обавјештење о набавци.

Жалилац тражи од овог органа да жалбу усвоји и поништи оспоравани акт уговорног органа, а актом број: ЈН2-01-07-1-2759-7/19. од 14.11.2019. године, захтјева поврат накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 7.500,00 КМ.

Уговорни орган је актом број: 01/Д-01-43-17074/19. од 06.11.2019. године заједно са изјашњењем доставио је овом органу документацију потребну за одлучивање по предметној жалби.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних предпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалилаца, како би се уопште приступило њеном рјешавању, а односе се на условљене предпоставке у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама, односно на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе.

Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је основана.

Овај орган је размотрио жалбе и стање у спису, те утврдио следеће неспорне и релевантне чињенице:

- Одлуком о покретању поступка јавне набавке број: 01/Д-01-43-71000/19. од 11.06.2019. године, покренут је поступак јавне набавке дизел горива БАС ЕН 590, чија је процјењена вриједност 6.075.000,00 КМ без ПДВ-а;
- Тендерском документацијом број: 694-06/19. од јуни 2019. године, прописани су услови и поступак предметне набавке,
- Према Записнику о ојени понуда број: 1076-10/19. од 11.10.2019. године на вријеме је стигло пет прихватљивих понуда;
- Одлуком о додјели оквирног споразума број: 01/Д-01-43-15188/19. од 11.10.2019. године, оквирни споразум на период од годину дана додјељен је понуђачима "Хифа-Петрол" д.о.о. Сарајево, "Almy" д.о.о. Зеница, "Хифа-Оил" д.о.о. Тешањ, "Јунузовић-Копех" д.о.о. Лукавац и "БТГ" д.о.о. Томиславград.

У вези **првог жалбеног навода** овај орган је увидом у предметну тендерску документацију тачка 4.11. утврдио да је уговорни орган захтјевао да понуда мора важити 90 дана рачунајући од истека рока за подношење понуда. Тачком 4.1. Садржај понуде и начин припреме понуде уговорни орган је захтјевао да понуда мора садржавати најмање под а) Образац за понуду, попуњен у складу са шемом која је дата у Анексу 1. тендерске документације. Истовремено уговорни орган је предметном тендерском документацијом прописао и Анекс 1-Образац за понуду којим је захтјевао да у тачки 6. понуђачи попуне период важења понуде.

Увидом у понуду понуђача "Хифа-Петрол" д.о.о. Сарајево овај орган је утврдио да је исти на страни 7-9. доставио Анекс 1- Образац за понуду, гдје је под тачком 6. наведен период важења понуде 90 /деведесет/ дана. На страни 75. понуде изабраног понуђача налази се Изјава број: ЈН-2902/19. од 19.09.2019. године, у којој наведени понуђач изјављује да је рок важења понуде 90 /деведесет/ дана, рачунајући од истека рока з аподношење понуда.

Чланом 60. став (1) Закона о јавним набавкама прописано је да ако понуђач у понуди не наведе период њеног важења, сматра се да понуда важи за период назначен у тендерској документацији.

Имајући у виду предње наведено овај орган цијени да пропуст понуђача "Хифа Петрол" д.о.о. Сарајево да упише бројевима и словима датум до којег предметна понуда важи, не представља пропуст од значаја за квалификацију, јер се из наведеног податка у тачки 6. Анекса 1-Образац за понуду, као и на основу јасне законске одредбе, на несумњив начин може закључити за који период предметна понуда важи. **Жалбени навод је неоснован.**

У вези **другог жалбеног навода** овај орган је увидом у предметну тендерску докумнетацију утврдио да је уговорни орган прописао Анекс 3-Изјаву о испуњености услова из члана 45. став 1. тачка а) до д) Закона о јавним набавкама БиХ ("Службени гласник БиХ", број: 39/14.), као и Анекс 4-Писмена изјава из члана 52. Закона о јавним набавкама којим је захтјевао да давалац изјаве упише и број личне карте.

Увидом у понуду понуђача "Хифа-Петрол" д.о.о. Сарајево овај орган је утврдио да је исти на страни 21. понуде доставио Анекс 3-Изјаву о испуњености услова из члана 45. став 1. тачка а) до д) Закона о јавним набавкама БиХ ("Службени гласник БиХ", број: 39/14.), а на страни 23. Анекс 4-Писмена изјава из члана 52. Закона о јавним набавкама овјерене од стране Општине Вогошћа, те у истим није уписан број личне карте даваоца предметних изјава.

У вези наведеног уговорни орган се изјашњава да: "Увидом у достављени Анекс 3 и Анекс 4 уговорни орган неспорно је да је овај понуђач пропустио да у овим Анексима назначи број личне карте овлашћеног лица за заступање. Међутим, увидом у печат надлежног опћинског органа који је овјерио потпис овлаштене особе која је потписала наведене Анексе утврђено је да је лице надлежног органа управе утврдило идентитет потписника ових образаца, те да је уписан број личне карте односно идентификационог документа на основу којег је утврђен идентитет потписника овог Анекса".

Узимајући у обзир предње наведено овај орган не спори да изабрани понуђач у Анекс 3-Изјава о испуњености услова из члана 45. став 1. тачка а) до д) Закона о јавним набавкама БиХ ("Службени гласник БиХ", број: 39/14.), и Анекс 4-Писмена изјава из члана 52. Закона о јавним набавкама Анексу 3 и 4. није попунио број личне карте даваоца изјаве, али су исте овјерене од стране надлежног органа, који им даје правну снагу, а такође и сама овјере садржи број идентификационог документа лица које је дало и овјерило изјаву те је **жалбени навод неоснован.**

У вези **трећег жалбеног навода** овај орган је увидом у предметну тендерску документацију утврдио да је уговорни орган Анексом 7- Техничка спецификација за набавку дизел горива БАС ЕН 590 прописао да понуђено дизел гориво БАС ЕН 590 може имати максимално 10 ppm учешћа сумпора.

Као доказ захтјевао уговорни орган је од понуђача захтјевао да доставе Изјаву да је понуђени предмет набавке дизел гориво БАС ЕН 590 (10 ppm)

У вези наведеног уговорни орган се изјашњава да: "Увидом у понуду понуђача "ХИФА-ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево, а у погледу захтјева из тендерске документације из тачке 3.2. Остали услови за квалификацију, утврђено је да је овај понуђач на страни 61., 62. и 63. понуде доставио образац Анекс 6-Попис уговора-листа референци у којем је навео да је реализовао три уговора у захтјеваном периоду. На странама од 67. до 71. Понуде достављене су потврде којима доказује успјешну реализацију наведених уговора. Неспорно је да се у потврдама којима се доказује успјешна реализација уговора понуђача издате од стране друштва "ХИФА" д.о.о. Тешањ (страна 67. Понуде) и Федералне управе цивилне заштите (страна 69. Понуде) поред назначеног назива предмета купопродаје назначено и "ЕУРО 5". Тачком 3.2. остали услови за квалификацију тендерске документације, уговорни орган је јасно назначио да понуђач мора доказати да је у претходне три године имао успјешно искуство у реализацији уговора чији је карактер и комплексност исти оном који се односи на предмет набавке, а то је испорука дизел горива са количином 10 ppm или 50 ppm сумпора. У оспореним потврдама издавалац потврде је јасно назначио да је предмет купопродаје дизел гориво БАС ЕН 590, гдје је понуђач неспорно доказао успјешно искуство у реализацији уговора чији је карактер исти предмету набавке. Поред наведених потврда, понуђач "ХИФА –ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево је доставио на страни 71. Понуде потврду о успјешној реализацији уговора уговорног органа, за захтјевани период којом је јасно и недвосмислено доказао да испуњава постављене захтјеве из тендерске документације дефинисане тачком 3.2. тендерске документације и у којој је поред тачног назива предмета купопродаје "дизел гориво БАС ЕН 590" назначено и да се ради о дизел гориву БАС ЕН 590 (10 ppm).

Увидом у понуду понуђача "Хифа-Петрол" д.о.о. Сарајево, овај орган је утврдио да иста не садржи Изјаву да је понуђени предмет набавке дизел гориво БАС ЕН 590 (10 ppm), а што је био захтјев уговорног органа наведен у Анекс 7- Техничка спецификација за набавку дизел горива БАС ЕН 590. Такође, неприхватљиво је изјашњење уговорног органа у коме наводи да, "понуђач "ХИФА –ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево је доставио на страни 71. Понуде потврду о успјешној реализацији уговора уговорног органа, за захтјевани период којом је јасно и недвосмислено доказао да испуњава постављене захтјеве из тендерске документације дефинисане тачком 3.2. тендерске документације и у којој је поред тачног назива предмета купопродаје "дизел гориво БАС ЕН 590" назначено и да се ради о дизел гориву БАС ЕН 590 (10 ppm)...", јер

се предметни захтјев уговорног органа наведен у Анексу 7. тендерске документације односи на предметну/тренутну/ набавку, тј. да ће роба која је предмет набавке и коју ће испоручивати уговорном органу садржавати одређену вриједност учешћа сумпора, јер се податак о искуству у предметној области захтјеван тачком 3.2. предметне тендерске документације односи на већ окончане послове и доказивање техничке и професионалне способности понуђача. **Жалбени навод је основан.**

У вези **четвртог жалбеног навода** овај орган је увидом у Одлуку број: 01/Д-01-43-15188/19. од 11.10.2019. године, утврдио да је уговорни орган оквирни споразум додјелио понуђачима "Хифа-Петрол" д.о.о. Сарајево, "Almu" д.о.о. Зеница, "Хифа-Оил" д.о.о. Тешањ, "Јунузовић-Копех" д.о.о. Лукавац и "БТГ" д.о.о. Томиславград, те је исте чланом 4. позвао инаведене понуђаче и да у року од 5 (пет) дана од дана пријема ове одлуке доставе доказе тражене тачком 3.1. (члан 45. Закона о јавним набавкама) тендерске документације.

Увидом у накнадно достављену документацију понуђача "ХИФА –ОИЛ" д.о.о. Тешањ утврђено је да је овај понуђач доставио следећу документацију: потврду Суда БиХ број: 03-3655/19. од 18.07.2019. године, увјерење Опћинског суда у Зеници број: 043-0-Су-Р-І-19-001759 од 18.07.2019. године, увјерење Опћинског суда у Тешњу број: 39 0 Су 19 000197 од 12.07.2019. године, увјерење Кантоналног пореског уреда Зеница број: 13-4/4-15-51128/19 ЕХ од 27.08.2019. године и увјерење Управе за индиректно опорезивање број: 02/6/ІV-16-11-81-5355-1 од 28.08.2019. године.

У вези наведеног уговорни орган се изјашњава да: "Жалбене наводе жалиоца "ХИФА-ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево, којим се оспорава понуда понуђача "ХИФА-ОИЛ" д.о.о. Тешањ, уговорни орган усваја као основане. Наиме, чланом 1. Оспорене одлуке о додјели оквирног споразума број: 01/Д-01-43-15188/19. од 11.10.2019. године додјељује се оквирни споразум за испоруку дизел горива БАС ЕН 590. Чланом 4. Изабрани понуђачи из члана 1. оспорене одлуке да у року од 5 (пет) дана од дана пријема ове одлуке доставе доказе тражене тачком 3.1. (члан 45. Закона о јавним набавкама) тендерске документације. Увидом у понуду понуђача "ХИФА –ОИЛ" д.о.о. Тешањ, а у вези са изнесеним жалбеним наводима утврђено је да је овај понуђач у остављеном року на протокол уговорног органа доставио документацију. Увидом у достављену документацију утврђено је да је овај понуђач доставио следећу документацију: потврду Суда БиХ број: 03-3655/19. од 18.07.2019. године, увјерење Опћинског суда у Зеници број: 043-0-Су-Р-І-19-001759 од 18.07.2019. године, увјерење Опћинског суда у Зеници број: 39 0 Су 19 000197 од 12.07.2019. године, увјерење Кантоналног пореског уреда Зеница број: 13-4/4-15-51128/19 ЕХ од 27.08.2019. године и увјерење Управе за индиректно опорезивање број: 02/6/ІV-16-11-81-5355-1 од 28.08.2019. године. Из Актуелног извода из судског регистра Опћинског суда у Зеници број: 043-Рег3-19-001738 од 12.07.2019. године достављеног у понуди, утврђено је да је овај понуђач, поред сједишта друштва и пословница регистрованих у Федерацији Босне и Херцеговине за које је доставио доказ надлежне пореске управе Федерације Босне и Херцеговине, има регистроване и пословнице у Републици Српској и то: Пословница Увац-Рудо, Пословница Добој и Пословница Теслић, за које пословнице је пропустио да достави доказе да је испунио обавезе по члану 45. став (1) под ц) да је испунио обавезе у вези са плаћањем пензијског и инвалидског осигурања и здравственог осигурања, у складу са важећим прописима у Босни и Херцеговини или прописима земље у којој је регистрован, односно пореска увјерења Порске управе Републике Српске којим доказује да је измирио обавезе у вези са плаћањем пензијског и инвалидског осигурања и здравственог осигурања, у складу са важећим прописима у

Босни и Херцеговини или прописима земље у којој је регистрован и испунио обавезе у вези са плаћањем директних пореза. Поред изнесеног истичемо да одредбом члана 45. ц) и д) Закона о јавним набавкама јасно се наводи да понуђач треба да докаже да је испунио обавезе у вези са плаћањем директних и индиректних пореза, те плаћањем пензиског и инвалидског осигурања у складу са важећим прописима у Босни и Херцеговини, а не само према прописима у ентитетима гдје је сједиште друштва. Напријед је изнесено да жалилац "ХИФА-ОИЛ" д.о.о. Тешањ има регистроване пословнице у Републици Српској. Према члану 2. став (г) Закона о пореском поступку Републике Српске ("Сл. гласник РС", број 102/2011., 108/2011. и испр. 67/2013., 31/2014., 44/2016. и 11/2019-одлука УС и 38/2019-одлука УС) дефинисано је да је порески обвезник физичко или правно лице, дио првог лица или други субјекти који су у складу са пореским прописима у Републици Српској (у даљем тексту: Република) обавезни да плате порез. Чланом 22. (ђ) истог Закона прописан је да Јединствени идентификациони број обавезна су да имају пословне јединице правних лица са сједиштем у Федерацији Босне и Херцеговине и Брчко дистрикту. Жалбени навод жалитеља да је уговорни орган требао поступити на начин да је требао тражити појашњење документа по члану 45. до 51. Закона о јавним набавкама, уговорни орган сматра неоснованим, јер уговорни орган није у обавези да тражи појашњење документа који није ни достављен, него ова одредба прописује да уколико је достављен документ, уговорни орган може исти да тражи да појасни. Како је неспорно, да је жалитељ "ХИФА-ОИЛ" д.о.о. Тешањ, регистрован у складу са законима Федерације Босне и Херцеговине, те да је из достављеног Актуелног извода из судског регистра утврђено да има регистроване пословнице на подручју Републике Српске, пословнице правних лица регистрованих у Федерацији Босне и Херцеговине су обвезници плаћања пореских давања, те како је чланом 45. Закона о јавним набавкама јасно прописано да се доказује плаћање директних и индиректних пореза, те доприноса за пензијско и инвалидско осигурање према прописима у Босни и Херцеговини, те је пропустио доставити доказе о плаћеним порезима и доприносима за пословнице регистроване у Републици Српској".

Надаље, поред напријед наведеног из образложења оспорене Одлуке, истичемо и следеће:

И сам жалитељ не спори да у достављеним потврдама није назначено мјесто испоруке. Жалитељ износи Рјешење Уреда за разматарње жалби БиХ које је као став навео понуђаћ "ХИФА-ПЕТРОЛ" д.о.о. Сарајево, приликом оспоравања понуде жалитеља "Јунузовић-Копех" д.о.о. Лукавац.

У прилог чињеници да је уговорни орган правилно поступио, када од жалитеља није затражио појашњење остављених докумената, у складу са чланом 48. став (5) Закона о јавним набавкама, којим доказује успјешну реализацију уговора, говори Рјешење Уреда за разматарње жалби БиХ број: ЈН2-01-07.1-488-7/17. од 23.08.2017. године. Наиме, поменути Рјешењем Уред за разматарње жалби је утврдио да је у том поступку исти орган претходним Рјешењем утврдио недостатак у погледу потврда о уредном извршењу уговора (недостаје податак о мјесту извршења уговора), те је вратио том уговорном органу на поновно одучивање. Тај уговорни орган је по првобитно донесеном Рјешењу тражио појашњење потврда о уредно извршеним уговорима, те донио одлуку којом је прихватио појашњење потврда о уредно извршеним уговорима. На такву-Одлуку је изјављена жалба, гдје је Уред за разматарње жалби Рјешењем број: ЈН2-01-07.1-488-7/17. од 23.08.2017. године јасно утврдио да је тај уговорни орган погријешио кад је проводио процедуру појашњења достављених потврда о уредно извршеним уговорима, јер недостатак података о мјесту извршења уговора, аутоматски

значи да понуђач није доставио документ у складу са одредбом члана 48. став (3) Закона о јавним набавкама и да се таква понуда требала одбацити као неприхватљива".

Одредбама члана 45. став 1. тачка ц) и д) Закона о јавним набавкама прописано да понуђач треба да докаже да је испунио обавезе у вези са плаћањем директних и индиректних пореза, те плаћањем пензиског и инвалидског осигурања у складу са важећим прописима у Босни и Херцеговини или прописима земље у којој је регистрован.

У вези предње изнесеног овај орган цијени да је жалилац у својој понуди доставио Актуелни извод из судског регистра издат од стране Опћинског суда у Зеници број: 043-0-РегЗ-19-001738 од 02.07.2019. године из којег је видљиво да исти има регистроване и пословнице у Републици Српској и то: Пословница Увац-Рудо, Пословница Добој и Пословница Теслић, те је за исте био у обавези да достави доказе да је испунио обавезе по члану 45. став (1) под ц) тј. да је испунио обавезе у вези са плаћањем пензијског и инвалидског осигурања и здравственог осигурања, у складу са важећим прописима у Босни и Херцеговини или прописима земље у којој је регистрован, односно пореска увјерења Порске управе Републике Српске којим доказује да је измирио обавезе у вези са плаћањем пензијског и инвалидског осигурања и здравственог осигурања, у складу са важећим прописима у Босни и Херцеговини или прописима земље у којој је регистрован и испунио обавезе у вези са плаћањем директних пореза. **Жалбени навод је неоснован.**

У вези петог жалбеног навода овај орган је увидом у Одлуку број: 01/Д-01-43-16122/19. од 23.10.2019. године, утврдио да је уговорни орган истом жалбу понуђача "Хифа-Петрол" д.о.о. Сарајево усвојио, док је жалбе понуђача "Хифа-Оил" д.о.о. Тешањ, "БТГ" д.о.о. Томиславград дјелимично усвојио.

Чланом 100. став (3) Закона о јавним набавкама прописано је да ако је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица, уговорни орган, разматрајући жалбу, може утврдити да је она дјелимично или у цјелости основана и својим рјешењем исправити радњу, предузети чињење или може постојећу одлуку или рјешење ставити ван снаге и замјенити је другом одлуком или рјешењем, или поништити поступак јавне набавке, те о томе обавјестити учеснике у поступку јавне набавке на начин одређен овим законом, у року од пет дана од дана пријема жалбе.

Полазећи од предње наведене одредбе Закона о јавним набавкама, те чињенице да је уговорни орган својом Одлуком број: 01/Д-01-43-16122/19. од 23.10.2019. године, предметне жалбе изјављене од понуђача "Хифа-Петрол" д.о.о. Сарајево, "Хифа-Оил" д.о.о. Тешањ, "БТГ" д.о.о. Томиславград усвојио односно дјелимично усвојио, то није имао основа да исте прослијеђује на разматрање Канцеларији за разматрање жалби БиХ. **Жалбени навод је неоснован.**

У поновном поступку уговорни орган је у обавези да уважавајући ставове овог органа изврши евалуацију пристиглих понуда, затим донесе правилну и закониту одлуку, те предметни поступак настави у складу са Законом о јавним набавкама, подзаконским актима и предметном тендерском документацијом.

Поврат уплаћених средстава у износу од 7.500,00 КМ ће се извршити посебним актом, у складу са чланом 108. став 7. ЗЈН и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроли и поврата накнада ("Сл. гласник БиХ", број 86/14.).

Имајући у виду предње, жалба је основана, те је на основу члана 230. став 2. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Поука о правном лијеку

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом БиХ у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

**ПРЕДСЈЕДАЈУЋА
КАНЦЕЛАРИЈЕ ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ**

Жељка Клобучар



Доставити:

- "Хифа-Оил" д.о.о. Тешањ
Буква број 10
74 260 Тешањ,
- ЈП Електропривреда БиХ д.д. Сарајево,
ЗД Рудник мрког угља "Какањ" д.о.о. Какањ
Алије Изетбеговића број 17.
72 240 Какањ,
- *евиденцији,*
- *а/а.*