



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-2717-6/19
Сарајево, 13.11.2019.год

Уред за разматрање жалби, рјешавајући по жалби понуђача Триглав Осигурање“ дд Сарајево изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: ЈН-1/18.7-3-16.4-26-8/19 од 21.10.2019 године Уговорног органа: Министарство сигурности БиХ, Служба за послове са странцима у поступку набавке- Набавка услуга осигурања имовине, на основу члана 104. и 111. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" бр: 39/14.) и чл. 193. Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" бр: 29/02., 12/04., 93/09. и 41/13.), Уред за разматрање жалби, на сједници Вијећа, одржаној дана 13.10.2019 године, донио је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба се одбија као неоснована.

Одбија се захтјев за поврат накнаде за покретање жалбеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

Понуђач Триглав Осигурање“ дд Сарајево изјавио је жалбу на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: ЈН-1/18.7-3-16.4-26-8/19 од 21.10.2019 године Уговорног органа: Министарство сигурности БиХ, Служба за послове са странцима у поступку набавке- Набавка услуга осигурања имовине, која је за примљена код овог органа под бројем ЈН2-01-07-1-2717/19

Жалилац у жалби наводи следеће:

Триглав осигурање дд је судјеловао у Конкурентском поступку за достављање понуда број: ЈН-1/18.7.3-16.4-26-/19 за пружање услуга осигурања имовине Службе за послове са странцима. Као разлог за одбијање понуде понуђача Триглав осигурање дд уговорни орган наводи да понуда није достављена у складу са тендерском документацијом, због чињенице да је понуђач доставио Изјаву о откупу амортизоване вриједности у којој је навео да осигуравајуће покриће нуди без учешћа Службе за заједничке послове институција БиХ. Сматрамо да наведени пропуст понуђача никако не може бити разлог за одбацивање понуде из разлога што је спорна Изјава насловљена на уговорног органа Службу за послове са странцима, те да је у тексту исте наведено да се понуда односи на осигурање имовине Службе за послове са странцима и да је иста овјерена и потписана.

Надаље, сматрамо да се на основу чињенице да је Изјава насловљена на уговорног органа и да је достављана за предметну набавку, наша понуда не може оцијенти као невалификована и понуда која не испуњава захтјеве из тендерске документације ако имамо у виду то да, када је у питању форма, неприхватљивом понудом се сматра она у којој је пропуштено да се достави доказ тражен тендерском документацијом, али не и одређен пропуст унутар документа, ако се из садржаја цјелокупне понуде може јасно утврдити да пропуст унутар документа не утиче на валидност понуде.

Такођер, напомињерно да је на ПРИЛОГУ I - АНЕКС 1 а код НАПОМЕНЕ, Уговорни орган као прву ставку навео: "Осигуравајуће покриће понудити без учешћа Службе за послове са странцима у евентуалној штети откупом амортизоване вриједности код дјелимичних штета". Будући да се ПРИЛОГ I односи на образац на којем је достављена цијена без ућешћа осигураника у штети како је Уговорни орган и захтијевао, сматрамо да смо, са потписом и печатом понуђача и понуђеном цијеном, испунили захтјев везан за откуп амортизоване вриједности код дјелимичних штета. Дакле, свим понуђачима је било јасно да је понуду било једино могуће припремити и доставити на начин да је откупљена амортизована вриједност код дјелимичних штета, те да би се у случају закључења полица осигурања исте морале припремити на такав начин. У вези са предњим овај понуђач је и припремио своју понуду, дакле на начин да је приликом калкулације премије осигурања, обрачунао припадајућу доплату која се односи на тражени захтјев у вези са откупом амортизоване вриједности код дјелимичних штета, те је наша цијена понуђена за конкретан ризик цијена која подразумијева исплату евентуалне штете без ућешћа осигураника, односно откупљена је амортизована вриједност код дјелимичних штета, те је пермутација назива самог осигураника унутар додатне Изјаве која је насловљена на уговорног органа и конкретну набавку неоснован разлог за дисквалификацију понуђача. Предње је посебно важно из разлога што је гледајући са становишта критерија за избор најповољнијег понуђача, а који је у конкретној набавци „најнижа цијена“ понуда овог понуђача била повољнија од понуде изабраног понуђача, а уговорни орган је дужан поштовати Закон о јавним набавкама, у конкретном случају, његов члан 3. Општи принципи који каже да је: „Уговорни орган дужан да поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према понудачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да осигура правичну и активну конкуренцију, а с циљем НАЈЕФИКАСНИЈЕГ КОРИШТЕЊА ЈАВНИХ СРЕДСТАВА у вези са предметом набавке и његовом сврхом,"

Након најављеног и омогућеног увида у понуду изабраног понуђача, од стране овлашћених представника Триглав осигурања д.д, установили смо одређене неправилности код истог, а које су према мишљењу овог понуђача пропуст који се није смио занемарити од стране уговорног органа, а како стиједи у наставку Жалбе.

Наиме, Уговорни орган Служба за послове са странцима је у својој тендерској документацији на обрасцу ПРИЛОГ И (АНЕКС 1 а) као напомену навео да : "У случају да понуђач не наведе цијене за све ставке у Обрасцу за цијену понуде - понуда ће бити одбачена као неприхватљива". Увидом у понуду изабраног понуђача установили смо да је исти на наведеном обрасцу пропустио уписати цијену у колону

Укупна премија осигурања Износи (ПОЖАР + ДОПУНСКИ РИЗИЦИ + ПРОВАЛНА КРАЂА + СТАКЛО ОД ЛОМА) што значи, да за сваку тражену и означену ставку није навео цијену, тј доставио је празан /непопуњен образац који се односио на Укупну премију осигурања

Уговорни орган је доставио овом органу документацију потребну за одлучивање по предметној жалби,

Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица

Жалба је неоснована.

Полазећи од навода жалитеља:

Триглав осигурање дд је судјеловао у Конкурентском поступку за достављање понуда број: ЈН-1/18.7.3-16.4-26-/19 за пружање услуга осигурања имовине Службе за послове са странцима. Као разлог за одбијање понуде понуђача Триглав осигурање дд уговорни орган наводи да понуда није достављена у складу са тендерском документацијом, због чињенице да је понуђач доставио Изјаву о откупу амортизоване вриједности у којој је навео да осигуравајуће покриће нуди без учешћа Службе за заједничке послове институција БиХ. Сматрамо да наведени пропуст понуђача никако не може бити разлог за одбацивање понуде из разлога што је спорна Изјава насловљена на уговорног органа Службу за послове са странцима, те да је у тексту исте наведено да се понуда односи на осигурање имовине Службе за послове са странцима и да је иста овјерена и потписана.

Надаље, сматрамо да се на основу чињенице да је Изјава насловљена на уговорног органа и да је достављана за предметну набавку, наша понуду не може оцијенти као неквалификована

Увидом у тендерску документацију овај орган констатује да је под Д. Подаци о понуди тражено:

Обавезан садржај понуде:

..

6. Потписана и од стране понуђача овјерена изјава да осигуравајуће покриће нуде без учешћа Службе за послове са странцима у евентуалној штети с откупом амортизоване вриједности код дјелимичних штета.

.....

Увидом у понуду жалитеља на страници број 75., достављена је Изјава за откуп амортизоване вриједности код дјелимичних штета у којој је Триглав осигурање дд навео следеће:

....“овом изјавом Триглав осигурање дд потврђује да осигуравајуће покриће нуди без учешћа Службе за заједничке послове институција БиХ у евентуалној штети с откупом амортизоване вриједности код дјелимичних штета.

.....

Из наведеног произилази да наведена Изјава није достављена у складу са прописаним тендерском документацијом, те је неоснован навод жалитеља у смислу испуњавања услова прописаних задатом ТД.

Надаље жалитељ истиче:

Увидом у понуду изабраног понуђача установили смо да је исти на наведеном обрасцу пропустио уписати цијену у колону

Укупна премија осигурања Износи (ПОЖАР + ДОПУНСКИ РИЗИЦИ + ПРОВАЛНА КРАЂА + СТАКЛО ОД ЛОМА) што значи, да за сваку тражену и означену ставку није навео цијену, тј доставио је празан /непопуњен образац који се односио на Укупну премију осигурања.

У Изјашњењу на наведено уговорни орган истиче :

„Наиме изабрани понуђач „Сарајево осигурање“ дд Сарајево у Обрасцу за цијену понуде (Анекс 1) попунио је цијене за све ставке Укупну премију осигурања (пожар+допунски ризици+провална крађа+стакло од лома) бројевима и словима.

Такође у Прилогу 1 (Анекс 1а) попунио је цијене за све ставке и навео укупну премију осигурања као и у рекапитулацији понуде навео је појединачно износе осигурања (осигурање од опасности пожара и неких других опасности, осигурање од опасности

провалне крађе и разбојништва на први ризик, осигурање стакла од лома) и укупан износ премије за осигурање бројевима и словима.“

Увидом у понуду изабраног понуђача на страници 13 овај орган констатује да је наведена: Укупна премија осигурања Износи (ПОЖАР + ДОПУНСКИ РИЗИЦИ + ПРОВАЛНА КРАЂА + СТАКЛО ОД ЛОМА) као и збирни износ у предвиђеној колони, како је и тражено тендерском документацијом.

Надаље је наведена и попуњена Рекапитулација, која је наведена онако како је тражена тендерском документацијом (Анекс 1 а ТД), те је неоснован навод жалитеља да је изабрани понуђач пропустио уписати цијену у колону.

Имајући у виду предње наведено, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења

Поука о правном лијеку

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом БиХ у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

- „Триглав осигурање
- Служба за послове са странцима
- евиденцији
- а/а