



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
УРЕД ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07.1-2691-8/19
Sarajevo, 20.11.2019. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača „KrajinaGroup“ d.o.o. Banja Luka, od 22.10.2019. godine, izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovornog organa JZU „Zdravstveni centar Brčko“ Brčko Distrikt Bosne i Hercegovine broj : 059/19-1 od 11.10.2019. godine, na osnovu člana 111. stav (1) tačka d) i stavova (10) i (11) Zakona o javnim nabavkama („Sl.glasnik BiH“, broj: 39/14), te čl. 193. st.(1) i (2) i 230. Zakona o upravnom postupku („Sl.glasnik BiH“, broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), Kancelarija za razmatranje žalbi na sjednici vijeća održanoj dana 20.11.2019. godine, **donijela je**

RJEŠENJE

Žalba se usvaja i poništava se :

- Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj :059/19-1 od 11.10.2019. godine za LOT 1, te Obavještenje po odluci o dodjeli okvirnog sporazuma broj : 059/19-59 od 15.10.2019. godine,
te predmet vraća prvostepenom organu na ponovni postupak.
- Usvaja se zahtjev ponuđača „KrajinaGroup“ d.o.o. Banja Luka za povrat uplaćenih sredstava na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 266,67 KM, koji će se izvršiti na osnovu posebnog rešenja ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

Odlukom ugovornog organa JZU „Zdravstveni centar Brčko“ Brčko Distrikt Bosne i Hercegovine broj : 059/-1 od 11.10.2019. godine izvršen je izbor najpovoljnijeg ponuđača u postupku nabavke medicinskih dezinfekcijskih i hemiskih sredstava sredstava za LOT 1. Ponuđač „KrajinaGroup“ d.o.o. Banja Luka (u daljem tekstu: Žalilac) dana 22.10.2019. godine je protiv navedene Odluke izjavio žalbu, koja je putem ugovornog organa u skladu sa članom 107. Zakona o javnim nabavkama, proslijeđena ovom organu i zaprimljena kod istog dana 29.10.2019. godine.

U žalbi ponuđača se navodi:

- Žalitelj navodi da je Ugovorni organ prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i to: član. 3. stav (1) i stav (2) -član 13.stav(1), član 53. stav (1), stav (3) i stav (4), član 64. stav (1), član 66. stav (2),član 70. stav (1), Zakon o hemikalijama - član 27., član 28. i član 30. i Zakon o akcizama Bosne i Hercegovine
 - Žalioc navodi da ulaže žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 059/19-1 od 11.10.2019. godine za ponuđača "V-Group Patis" d.o.o. Brčko za Lot 1 jer u tehničkoj specifikaciji za Lot 1 - Aethanolum conc. 96% traži se hemikalija, a ne biocid koji nudi pomenuti ponuđač. Razlika između hemikalije i biocida jeste način primjene i upotrebe, a na Rješenju Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite jasno je naznačeno u koje svrhe se pomenuti proizvod može koristiti i koja mu je namjena. Na osnovu odrađenog uvida ustanovili smo da je ponuđač "V-Group Palis" d.o.o. Brčko ponudio biocid, a ne hemikaliju. Ugovorni organ navodi u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 059/19-1 u svom obrazloženju pod tačkom 1. da je ponuđač "V-Group Palis" d.o.o. Brčko ponudio robu koja je tražena tehničkom specifikacijom što nije tačno. Na osnovu uvida u ponudu ponuđača "V-Group Palis" d.o.o. Brčko jasno je da je ovaj ponuđač ponudio biocid, a traži se hemikalija.
 - Žalitelj navodi da je shodno članu 53. (Nužne informacije) (1) Ugovorno tijelo dužno pripremiti tendersku dokumentaciju sukladno odredbama ovoga Zakona ipodzakonskim aktima..." Dakle, Ugovorni organ je bio dužan da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, a ne da u svom obrazloženju pola godine poslije navodi namjenu traženog proizvoda. U tehničkoj specifikaciji Ugovorni organ je za Lot 1 napisao sledeći opis; Aethanolum conc. 96%, a pored ovog naziva lota nije bilo nikakvih dodatnih opisa, odstupanja ili navođenje "ili ekvivalent" što nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine. Tehničkom specifikacijom i tenderskom dokumentacijom Ugovorni organ nije dao nikakve naznake u koje svrhe će se koristiti Aethanolum conc. 96% što nas ponovo dovodi u položaj da je ova javna nabavka namjenjena za samo jednog ponuđača to jeste "V-Grouo Palis" d.o.o. Brčko. Dakle, sada u Obrazloženju Ugovorni organ želi da promjeni tehničku specifikaciju i daje puni opis i namjenu traženog proizvoda. A kada Ugovorni ogsan već pominje drugu nabavku koja je vezana za hemikalije želimo da napomenemo da se medicinski etanol ne nalazi u skupu te druge nabavke. Ugovorni organ je u sklopu tenderske dokumentacije, to jeste u sklopu tehničke specifikacije trebao da stavi namjenu proizvoda, što nije slučaj kada je u pitanju tehnička specifikacija za Lot 1 - Aethanolum conc.96%. S obzirom na opise koje Ugovomi organ nije dao u tehničkoj specifikaciji za Lot 1 nespomo je da se ovom javnom nabavkom zahtjeva hemikalija, a to se zaključuje na osnovu traženog postotka etanola.
 - Žalitelj navodi da ugovorni organ sve do 09.09.2019. godine nije tražio od ponuđača kompanije "V-Group Palis" d.o.o. Brčko da dostavi obrazloženje za neprirodno nisku cijenu. Isto tako Ugovorni organ nikada nije zahtijevao od ponuđača "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka pojašnjenje za ponuđenu cijenu. Ugovorni organ tokom čitavog procesa ove javne nabavke nije zahtijevao pojašnjenje za neprirodno nisku cijenu, a koju je u obavezi da traži po Zakonu o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine. Ponuda ponuđača "V-Group Palis" d.o.o. Brčko ie za više od 50% niža od ponude drugog ponuđača "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka, a i od samog iznosa akcize za traženu količinu etanola.
- Ovo je još samo jedna u nizu uočenih nepravilnosti u sklopu ove javne nabavke jer se Ugovorni organ tek nakon šest mjeseci od dana raspisivanja nabavke i četiri uložene žalbe ponuđača "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, sjetio se da traži obrazloženje neprirodno niske cijene od ponuđača "V-Group Palis" d.o.o. Brčko. Toliko o transparentnom poslovanju ovog Ugovornog organa koji je na osnovu pritužbe u žalbi ponuđača "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka zahtijevao od ponuđača "V-Group Palis" d.o.o. Brčko da obrazloži svoju ponudu, to jeste ponuđenu neprirodno nisku cijenu.
- Ugovomi organ nije dobio detaljno obrazloženje od ponuđača "V-Group Palis" d.o.o. Brčko za ponuđenu neprirodno nisku cijenu. U obrazloženju nisu navedeni elementi koji su uključeni u cijenu već samo da je ponuđač proizvođač i da je to osnovni razlog ponuđene neprirodno niske cijene. Nejasno je kako je Ugovorni organ mogao da prihvati ovako nejasno obrazloženje od ponuđača "V-Group Palis" d.o.o. Brčko. Ponuđač "V-Group Palis" d.o.o. Brčko je u svom obrazloženju neprirodno niske cijene precizirao da je u svoju cijenu uračunao sve troškove. S obzirom da medicinski etanol podliježe troškovima akcize po Zakonu o akcizama Bosne i Hercegovine nejasno je da li ovaj "proizvođač" plaća ili ne plaća akcizu to jeste svoje obaveze prema državi? Ukoliko plaća, kao što je navedeno u obrazloženju, imajte na umu

sljedeće: ukupna vrijednost ponude ponuđača "V-Group Palis" d.o.o. Brčko iznosi 43.600,00 KM, a ukupni trošak akcize iznosi 57.600,00KM za 4.000 L etanola koji se traži ovom javnom nabavkom. Nije jasno na koji način ponuđač "V-Group Palis" d.o.o. Brčko ostvaruje zaradu ako je njegova ponuđena cijena manja od iznosa akcize. Ukoliko se nudi medicinski etanol vrlo je jasno da ovaj ponuđač krši Zakon o akcizama Bosne i Hercegovine koji je jasno rekao da svi proizvođači i prometnici prilikom prvog prometa su dužni platiti akcizu.

- Žalioc navodi da u Zakon o akcizama BiH, pod članom 41. (Prekršaji) jasno govori o odredbama prometovanja proizvoda bez akcize ili netačno obračunate akcize i jasnim kaznama vezanim za istu.

U članu 8. Zakona o akcizama Bosne i Hercegovine pod stavkama 1), 2) i 3) definisano je šta čini alkoholni proizvod i šta se podrazumjeva pod alkoholom. Alkoholni proizvodi koji sadrži više od 2% alkohola u svom sastavu su prema Zakonu o akcizama Bosne i Hercegovine deklarirani kao akcizni proizvodi. S obzirom da je Ugovorni organ u tehničkoj specifikaciji za pomenutu nabavku zahtijevao, za Lot 1- Aethanolum conc. 96%, etanol sa koncentracijom alkohola od 96% jasno je da govorimo o akciznom proizvodu. Dakle za svaki alkoholni proizvod koji sadrži više od 2% alkohola u svom sastavu plaća se akciza. U suprotnom se krši Zakon o akcizama Bosne i Hercegovine.

U članu 15. Zakona o akcizama Bosne i Hercegovine određen je način na koji se izračunava osnovica za akcizu, a kroz član 19. jasno je definisan iznos akcize.

S obzirom na sve navedeno i na osnovu odrađenog uvida ponuđač "V-Group Palis" d.o.o. Brčko nudi medicinski etanol koji je registrovan kao biocid i koji nema hemijski sastav kao medicinski etanol, a pomenuti ponuđač ga kao takvog želi plasirati na tržište s razlikom što se za medicinski etanol plaća akciza prema državi po Zakonu o akcizama Bosne i Hercegovine, dok pomenuti ponuđač u svojoj ponudi nije uračunao akcizu čime je počinio prekršaj.

Na sajtu Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske nalaze se spiskovi - Izvod iz Registra proizvođača i uvoznika (PROMETNIKA) hemikalija koji je revidiran 05.10.2019. godine i na čijem Izvodu se nalazi ponuđač "V-Group Palis" d.o.o. Brčko pod rednim brojem 263, ali kao uvoznik a ne kao proizvođač. Vrlo je diskutabilno na koji način će se raditi povrat akcize s obzirom da je ponuđač "V-Group Palis" d.o.o. Brčko deklarirana kao uvoznik od strane Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske.

- Žalioc navodi da je tačkom 23. Kriterij za dodjelu ugovora tenderske dokumentacije stoji sledeće: "Kriterij za dodjelu ugovora je: Najniža cijena." Dakle Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom zahtijevao najpovoljniju ponudu.

Iznos ponude ponuđača "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka je 94.000,00KM. Međutim kada se izuzme akciza koja iznosi 57.600,00KM za 4000L medicinskog etanla 96% koncentracije zahtijevano tehničkom specifikacijom, dolazimo da spoznaje da je vrijednost ponude ponuđača "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka 36.400,00KM što je znatno manje od prvoplasiranog ponuđača čija ponuda iznos 43.600,00KM. Trošak akcize je za Ugovorni organ trenutni trošak jer Ugovorni organ ima pravo povrata na akcizu kao krajnji korisnik. Ugovorni organ je zahtijevao ekonomski najpovoljniju ponudu, pa je nejasno zašto je ponuda ponuđača "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka drugoplasirana kada je povoljnija od prvoplasiranog ponuđača za 7.200,00 KM, i zašto je Komisija za javne nabavke dala preporuku da se dodjeli ugovor ponuđaču koji nije najpovoljniji, ne zadovoljava tehničku specifikaciju koju Ugovorni organ zahtijeva tehničkom specifikacijom čija ponuda nije ekonomski najisplativija.

- Žalioc navodi da je ponuđač "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka prvu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača zaprimila 15.05.2019. godine, dakle sa zakašnjenjem od mjesec dana jer je ista donesena 11.04.2019. godine. Smatramo da je Ugovorni organ sa ovim svojim stavom, favorizujući od početka jednog ponuđača, a na štetu drugog, prekršio član 3, stav 1 Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine gdje je jasno naznačeno da se u procesu javne nabavke prema svim ponuđačima postupa jednako i transparentno.

Ugovorni organ je prekršio Zakon o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine član 70. stav 2) Odluke iz ovog člana dostavljaju se kandidatima/ponuđačima u roku od tri dana, a najkasnije u roku od sedam dana od dana donošenja odluke, i to: elektronskim sredstvom ili putem pošte ili neposredno. Ugovorni organ nastavio je da se ponaša sa istim stavom favorizovanja ponuđača "V-Group Palis" d.o.o. Brčko, pa je tako i nastupao sve do četvrte žalbe ponuđača "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka.

- Žalioc navodi da ugovorni organ nije tražio od ponuđača "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka da produži svoju ponudu, što nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine. U članu 70. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine stavom I definisano je sledeće: "Ugovorno tijelo donosi

odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ili odluku o poništenju postupka nabave u roku kojije određen u tenderskoj dokumentaciji kao rok važenja ponude, a najkasnije u roku od sedam dana od dana isteka važenja ponude, odnosno u produženom razdoblju roka važenja ponuda sukladno članku 60. stavku (2) ovoga Zakona." S obzirom da Ugovorni organ nije zahtijevao produženje važenja ponude ponuđača, direktno je prekršio zakon o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

- Žalioc smatra da je ugovornom organu dostavio dovoljno dokaza i činjenica kroz prethodne 4 žalbe, ukazali na niz nepravilnosti i kršenje Zakona kroz ovaj proces javne nabavke. Ponuđač "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka će nastaviti da se bori na ovaj način koji podrazumjeva žalbeni proces dok Ugovorni organ ne postupi u skladu sa Zakonom Bosne i Hercegovine. Stoga molimo Ured/Kancelariju za razmatranje žalbi da donese konačnu Odluku o najboljem ponuđaču po pitanju ove javne nabavke jer Ugovorni organ je subjektivan, ne posluje u skladu sa Zakonom Bosne i Hercegovine i direktno favorizuje jednog ponuđača. Molimo Ured/Kancelariju za razmatranje žalbi da izvrši kontrolu poslovanja ovog Ugovornog organa jer sam proces ove nabavke je netransparentan i diskriminišuća. Molimo Ured/Kancelariju za razmatranje žalbi da izvrši kontrolu Komisije za javne nabavke u sklopu ove javne nabavke jer je ista donosila odluke, uz sve priložene dokaze i činjenice, a na štetu ponuđača "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka. Ponuđač "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka se već dugo bori sa nelojalnom konkurencijom kada je u pitanju medicinski etanol, stoga molimo Ured/Kancelariju za razmatranje žalbi da donese odluku u sklopu ove javne nabavke, da istu ne vraća na početno stanje jer smo u žalbenom procesu već duže od pola godine, a Ugovorni organ nema namjeru da donese odluku u skladu sa Zakonom Bosne i Hercegovine kao i da prestane da favorizuje trenutno prvoplasiranog ponuđača. Zbog svega naprijed navedenog žalioc smatra da je ugovornom organu dostavili dovoljno dokaza i činjenica, te ukazao na niz nepravilnosti i kršenje Zakona pa stoga želimo da ugovorni organ dodjeli kao najpovoljnijem ponuđaču kompaniji "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka ugovor za ovu javnu nabavku ili da Ured/Kancelarija za razmatranje žalbi poništi odluku Ugovornog organa za poništenje nabavke za lot 1 i isti dodjeli kompaniji "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka.

Postupajući u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, ugovorni organ je u prilogu akta broj: 59/19-59 od 25.10.2019. godine, dostavio je spis prvostepenog postupka ovom organu zajedno sa Izjašnjenjem, a koji je kod ovog organa zaprimljeni dana 29.10.2019. godine.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. stav (1) Zakona o javnim nabavkama i članu 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku.

Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana

Uvidom u pribavljene dokaze te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrđeno je da Ugovorni organ nije pravilno proveo postupak predmetne nabavke, te da nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je počinio proceduralne povrede ZJN-a, te povrede pri utvrđivanju ne/kvalifikovanosti ponuđača kao i povrede u donošenju odluka u predmetnom postupku nabavke i izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Povodom žaliočevog navod da ulaže žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 059/19-1 od 11.10.2019. godine za ponuđača "V-Group Patis" d.o.o. Brčko za Lot 1, jer u tehničkoj specifikaciji za Lot 1 - Aethanolum conc. 96% traži se hemikalija, a ne biocid koji nudi pomenuti ponuđač, te da razlika između hemikalije i biocida jeste način primjene i upotrebe, a na Rješenju Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite jasno je naznačeno u koje svrhe se pomenuti proizvod može koristiti i koja mu je namjena, pa je na osnovu odrađenog uvida ustanovili smo da jeponuđač "V-Group Palis" d.o.o. Brčko ponudio biocid, a ne hemikaliju, ovaj organ je utvrdio sledeće:

U Izjašnjenju na žalbu broj: 59/19-59 od 25.10.2019. godine, ugovorni organ, po predmetnom pitanju, između ostalog navodi:

Navod žalitelja da je Ugovorni organ tražio specifikacijom hemikalije a da je ponuđač ponudio biocid NIJE UTEMEUEN . Ugovorni organ je tehničkom specifikacijom tražio proizvod za dezinfekciju vanjskih površina. Oba ponuđača su dostavila proizvod- robu koja je po sastavu biocid, a ne hemikalija. U JZU " Zdravstveni centar Brčko" Brčko distrikt BiH Aethanolum concentratum 96% se isključivo koristi kao biocidno dezinfekcijsko sredstvo. To se može jasno utvrditi iz dokumentacije apoteke (ulazi - izlazi prema odjeljenjima), jer apoteka ne koristi Aethanolum concentratum za spravljanje medicinskih pripravaka.

Navedeno obrazloženje ugovornog organa izneseno u Izjašnjenju na žalbu broj : 59/19-59 od 25.10.2019. godine je u potpunosti prihvatljivo, i u smislu člana 233. Zakona o upravnom postupku razloge iznesene u gore navedenom izjašnjenju i obrazloženju na navode žalbe, smatra dovoljnim za ocjenu ovog organa žaliočevih navoda neosnovanim, odnosno isto prihvata, kao relevantno i kao obrazloženje ovog organa, obzirom da je ugovorni organ po mišljenju ovog organa, svoje obrazloženje vezano za navedene žalbene navode, zasnovao na relevantnim činjenicama i razlozima, a sve u skladu sa važećim pozitivnim zakonskim i podzakonskim aktima.

Ovaj organ nezavisno od gore navedenog, da prihvata i smatra navedeno obrazloženje izneseno u izjašnjenju broj : 59/19-59 od 25.10.2019. godine na navode žalbe, kao relevantno i kao obrazloženje ovog organa, obrazložiće neosnovanost žalbenog navoda i na način:

Ono što je odlučujuće i prevashodno za ovaj organ je činjenica da žalioac ničim ne dokazuje da je izabrani ponuđač ponudio biocid, a ne hemikaliju koju je trebao da ponudi po mišljenju žalioaca, međutim svoju tvrdnju žalioac ničim ne podkrepljuje već samo paušalno tvrdi i iznosi konstataciju da nije ponuđena a trebala je biti ponuđena hemikalija, stoga obzirom na paušalnost tvrdnji i nezadokumentovanost istih ovaj organ navedeno ne može prihvatiti, te je izneseni navod **neosnovan**.

Vezano za žaliočev navod u kom ističe da je shodno članu 53. (Nužne informacije) (1) Ugovorno tijelo dužno pripremiti tendersku dokumentaciju sukladno odredbama ovoga Zakona i pod zakonskim aktima...", dakle, Ugovorni organ je bio dužan da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, a ne da u svom obrazloženju pola godine poslije navodi namjenu traženog proizvoda, te da u tehničkoj specifikaciji Ugovorni organ je za Lot 1 napisao sledeći opis; Aethanolum conc. 96%, a pored ovog naziva lota nije bilo nikakvih dodatnih opisa, odstupanja ili navođenje "ili ekvivalent" što nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, što znači da tehničkom specifikacijom i tenderskom dokumentacijom Ugovorni organ nije dao nikakve naznake u koje svrhe će se koristiti Aethanolum conc. 96% što nas ponovo dovodi u položaj da je ova javna nabavka namjenjena za samo jednog ponuđača to jeste "V-Grouo Palis" d.o.o. Brčko, ovaj organ je utvrdio sledeće:

Obzirom da u iznesenom navodu žalioac isključivo osporava tendersku dokumentaciju i informacije iz tenderske dokumentacije, sugerišući kako je trebala da glasi i kako je trebala biti formulisana TD, a da se u konkretnom slučaju osporava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, onda su shodno članu 101. stav 6. Zakona o javnim nabavkama izneseni navodi **neosnovani**.

Nadalje, povodom navoda žalitelju kom navodi da ugovorni organ sve do 09.09.2019. godine nije tražio od ponuđača kompanije "V-Group Palis" d.o.o. Brčko da dostavi obrazloženje za neprirodno nisku cijenu. Isto tako Ugovorni organ nikada nije zahtjevao od ponuđača "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka pojašnjenje za ponuđenu cijenu, a ugovorni organ tokom čitavog procesa ove javne nabavke nije zahtjevao pojašnjenje za neprirodno nisku cijenu, a koju je u obavezi da traži po Zakonu o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, te da je Ponuda ponuđača "V-Group Palis" d.o.o. Brčko je za više od 50% niža od ponude drugog ponuđača "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka, a i od samog iznosa akcize za traženu količinu etanola, kao i da se ugovorni organ tek nakon šest mjeseci od dana raspisivanja nabavke i četiri uložene žalbe ponuđača "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, sjetio se da traži obrazloženje neprirodno niske cijene od ponuđača "V-Group Palis" d.o.o. Brčko, ali ni tada nije dobio detaljno obrazloženje od ponuđača "V-Group Palis" d.o.o. Brčko za ponuđenu neprirodno nisku cijenu, jer u obrazloženju nisu navedeni elementi koji su uključeni u cijenu već samo da je ponuđač proizvođač i da je to osnovni razlog ponuđene neprirodno niske cijene, ovaj organ je utvrdio sledeće:

Sagledavajući kompletan spis evidentno je da je ugovorni organ aktom broj : 059/19-59 od 05.06.2019. godine zahtijevao obrazloženje neprirodno niske cijene, a u skladu sa članom 66. stav 2. Zakona o javnim nabavkama gdje su tražene sve detaljne informacije bitnim elementima ponude uključujući elemente cijene.

Uvidom u dostavljena obrazloženja neprirodno niske cijene „V Group Palls“ d.o.o. Brčko, ovaj organ je utvrdio da ista nisu kompletna i u slovu i duhu člana 66. Zakona, jer nisu sistematično obrađena kako nalaže stav 2. navedenog člana, a suštinski bez elemenata cijene.

Po pitanju instituta neprirodno niske ponuđene cijene, ugovorni organ je započeo i proveo radnje postupka s tim u svezi, ali je pri tome propustio na adekvatan način analizirati zatraženo objašnjenje, kako bi bilo jasno i nedvojbeno zbog čega se izneseni razlozi na primjeren način odnose na razloge kako ih propisuje zakonodavac u čl. 66 st. 2 Zakona. Ugovorni organ nije konstatovao da u dostavljenom obrazloženju nisu navedeni elementi cijene kako je traženo, niti razloge odnosno okolnosti koje su bile opredjeljujuće nakon što je obrazloženje *razmotreno*, kako bi bilo jasno šta je bilo opredjeljujuće za ugovorni organ, odnosno zbog čega sui li nisu takvi razlozi prihvatljivi za ugovorni organ.

Prema tome, radi se o propustima u proceduri koji u značajnom utiču na ocjenu da /li/je upotpunosti raspravljeno stanje stvari u smislu i kontekstu provođenja radnje procjene realnosti ponudjene cijene, sve uzevši da je zakonodavac u čl. 66 Zakona, jasno naveo da ugovorni organ razmatra objašnjenje koje se na primjeren način može odnositi na razloge kako su propisani predmetnom odredbom. U iznesenom smislu, po predmetnom spornom pitanju, osporena odluka ne sadržava razloge u odlučnim činjenicama, s obzirom da se ne može sa sigurnošću utvrditi i nesmetano zaključiti da je ugovorni organ pouzdano raspravio sva pitanja u svezi instituta neprirodno niske ponude i da je s tim u svezi ponudio adekvatne i potpune razloge o odlučnim činjenicama koji utiču na pozitivnu ocjenu ponuđene cijene, te je zbog toga izneseni navod **osnovan**.

Po pitanju žaliočevog navoda u kome ističe da u Zakon o akcizama BiH, pod članom 41. (Prekršaji) jasno govori o odredbama prometovanja proizvoda bez akcize ili netačno obračunate akcize i jasnim kaznama vezanim za istu i da je u članu 8. Zakona o akcizama Bosne i Hercegovine pod stavkama 1), 2) i 3) definisano je šta čini atkoholni proizvod i šta se podrazumjeva pod alkoholom, te da alkoholni proizvodi koji sadrži više od 2% alkohola u svom sastavu su prema Zakonu o akcizama Bosne i Hercegovine deklarirani kao akcizni proizvodi, a s obzirom da je Ugovorni organ u tehničkoj specifikaciji za pomenutu nabavku zahtijevao, za Lot 1- Aethanolum conc. 96%, etanol sa koncentracijom alkohola od 96% jasno je da govorimo o akciznom proizvodu, dakle za svaki alkoholni proizvod koji sadrži više od 2% alkohola u svom sastavu plaća se akciza, jer suprotno se krši Zakon o akcizama Bosne i Hercegovine, a na osnovu odrađenog uvida ponuđač "V-Group Palis" d.o.o. Brčko nudi medicinski etanol koji je registrovan kao biocid i koji nema hemijski sastav kao medicinski etanol, a pomenuti ponuđač ga kao takvog želi plasirati na tržište, s razlikom što se za medicinski etanol plaća akciza prema državi po Zakonu o akcizama Bosne i Hercegovine, dok pomenuti ponuđač u svojoj ponudi nije uračunao akcizu čime je počinio prekršaj, ovaj organ je utvrdio sledeće :

U Izjašnjenju na žalbu broj: 59/19-59 od 25.10.2019. godine, ugovorni organ, po predmetnom pitanju, između ostalog navodi:

„Što se pak tiče sumnje da prvorangirani ponuditelj nije platio akcizu, napominjemo da su svi ponuditelji dužni poslovati sukladno Zakonima države u kojoj su registrirani. Obaveza plaćanja akciza je na teretu ponuđača - dobavljača a ne ugovornog organa, pa je pozivanje na kršenje odredbi Zakona o akcizama neutemeljeno u ovom slučaju. Takođe, država ima svoje nadležne institucije, čije inspeksijske službe provjeravaju poslovanje pravnih subjekata, svaka u svojoj nadležnosti. Dakle, nemoguće je kroz postupak javne nabave riješiti sve probleme ove države, niti komisija za javne nabave ima nadležnost upitiati se u rad državnih institucija. Komisija za javne nabave je postupila sukladno svojim ovlaštenjima, tj nakon analize ponuda dala je preporuku za izbor najpovoljnijeg ponuditelja sukladno uvjetima iz tenderske dokumentacije“.

Ovakvo obrazloženje ugovornog organa nije prihvatljivo iz razloga što se ugovorni organ uopšte nije usvrnuo na bit žalbenog navoda, a koji se odnosi na neuračunavanje akcize u ponudenu cijenu izabranog ponuđača. Tačno jeste da ponuđač moraju poslovati u skladu sa propisima države u kojoj su registrovani, međutim u konkretnom slučaju ne/postupanje po drugom materijalnom propisu uveliko utiče na konkretan postupak javne nabavke odnosno na sam izbor najpovoljnijeg ponuđača i konačnu cijenu koju će platiti ugovorni organ, pa je bilo neophodno da ugovorni organ raspravi navedenu spornu stvar oko cijene i uračunavanje akcize na istu, te da na bazi materijalnih propisa koji regulišu navedenu oblast, provede dokazivne radnje i utvrdi pravo stanje stvari u odnosu na dostavljenu ponudu, te je stoga izneseni navod prema mišljenju ovog organa osnovan.

Što se tiče navoda žalioaca u kome ističe da je ponuđač "Krajinagropup" d.o.o. Banja Luka prvu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača zaprimila 15.05.2019. godine, dakle sa zakašnjenjem od mjesec dana, jer je ista donesena 11.04.2019. godine, te da je ugovorni organ prekršio Zakon o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine član 70. stav 2) Odluke iz ovog člana dostavljaju se kandidatima/ponuđačima u roku od tri dana, a najkasnije u roku od sedam dana od dana donošenja odluke, i to: elektronskim sredstvom ili putem pošte ili neposredno, jer je nastavio da se ponaša sa istim stavom favorizovanja ponuđača "V-Group Palis" d.o.o. Brčko, pa je tako i nastupao sve do četvrte žalbe ponuđača "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka, ovaj organ je utvrdio sledeće:

Povodom iznesenog navoda ovaj organ ističe da je tvrdnja žalioaca tačna i relevantna, međutim navedeni propust ugovornog organa nije uticao na pravo žalioaca na adekvatan pravni lijek, jer je dobio odluku i imao saznanje o svim elementima postupka, te je uložio žalbu koju je razmatrao i pvošepeni i drugostepeni organ, međutim ugovorni organ ubuduće mora voditi računa o odredbama ZJN i definisanim rokovima u okviru njih, kako nebi došlo do odugovlačenja postupka i poništenja radnji zbog procesno-formalnih grešaka.

Na kraju po pitanju navoda ugovorni organ nije tražio od ponuđača "Krajinagroup" d.o.o. Banja Luka da produži svoju ponudu, što nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, a u članu 70. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine stavom 1. definisano je sledeće: "Ugovorno tijelo donosi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ili odluku o poništenju postupka nabave u roku kojije određen u tenderskoj dokumentaciji kao rok važenja ponude, a najkasnije u roku od sedam dana od dana isteka važenja ponude, odnosno u produženom razdoblju roka važenja ponuda sukladno članku 60. stavku (2) ovoga Zakona., a s obzirom da ugovorni organ nije zahtjevao produženje važenja ponude ponuđača, direktno je prekršio zakon o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, ovaj organ je utvrdio sledeće:

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio da ugovorni organ nije zahtjevao produženje važenja roka ponuda, a shodno mogućnosti iz člana 60. stav 2. Zakona, ali s obzirom na kompleksnost postupka, vrijeme trajanja postupka i iznesene navode o spornosti ponude izabranog ponuđača, ovaj organ je mišljenja da je navedeno produženje ponude trebalo biti zatraženo.

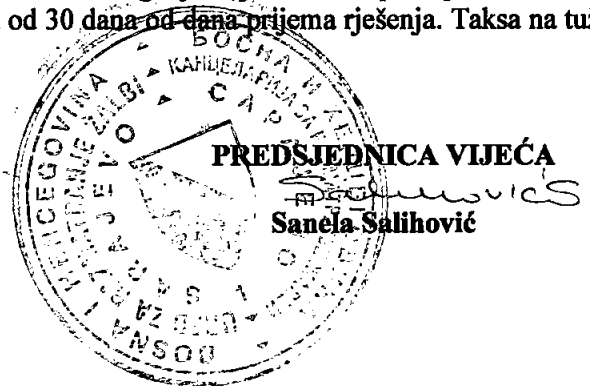
Shodno svemu navedenom nalaže se ugovornom organu da u ponovnom postupku sagleda sve nastale okolnosti i na bazi zauzetih stavova iz navedenog rješenja i provedenih dokazivnih radnji okonča predmetni postupak javne nabavke, donošenjem sveobuhvatnih i jasnih Odluka na način propisan Zakonom o javnim nabavkama.

Obzirom da je žalba osnovana, povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 266,67,00 KM izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole, povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj: 86/14).

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom odredaba člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, u vezi sa članom 230. stav 1. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

- „KrajinaGroup“ d.o.o. Banja Luka
- "V-GROUP PALIS" d.o.o. Brčko
- JZU „Zdravstveni centar Brčko“ Brčko Distrikt Bosne i Hercegovine
- a/a i evidencija