



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2653-6/19

Sarajevo, 13.11.2019.godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi „INKOS EKSPORT-IMPORT“ d.o.o. Kakanj, izjavljene na Tendersku dokumentaciju, ugovornog organa Uprava za indirektno-neizravno oporezivanje Banja Luka, u postupku javne nabavke roba- muški i ženski džemperi, na osnovu čl. 104. i 111.stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14), i člana 193.st (1) i (2), i čl.230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj 13.11.2019. godine, donio je

RJEŠENJE

1.Usvaja se žalba žalitelja „INKOS EKSPORT-IMPORT“ d.o.o. Kakanj, izjavljene na Tendersku dokumentaciju, ugovornog organa Uprava za indirektno-neizravno oporezivanje Banja Luka, u postupku javne nabavke roba- muški i ženski džemperi, poništava se postupak u **cjelosti**.

2.Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM, o čemu će se odlučiti posebnim Rješenjem.

OBRAZLOŽENJE

Protiv Tenderske dokumentacije ugovornog organa Uprava za indirektno-neizravno oporezivanje Banja Luka,, u postupku javne nabavke roba- muški i ženski džemperi, žalitelj „INKOS EKSPORT-IMPORT“ d.o.o. Kakanj, izjavio je žalbu, koju je ugovorni organ zajedno sa izjašnjenjem proslijedio ovom organu.

Žalitelj navodi da je ugovorni organ prekršio odredbe člana 53 stav 1 Zakona o javnim nabavkama a koji kaže da će Ugovorni organ u skladu sa zakonom i podzakonskim aktima dati potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Naime, u tački 6.1. u tehničkom opisu džempera navedene su tehničke karakteristike materijala za izradu traženog artikla i to na način da su zadati parametri po JUS ili odgovarajućoj ISO metodi ispitivanja, a što se kosi u sljedećem: u sirovinskom sastavu Ugovorni organ je omogućio toleranciju $\pm 5\%$, u površinskoj masi je stavio raspon gramaže, odnosno primijenio je druge kriterije kada je u pitanju tolerancija tražena u sirovinskom sastavu gdje je morao da navede da površinska masa bude u toleranciji istoj kao i sirovinski sastav, dok se po karakteristikama traži materijal od 500-520 gr/m² proračunatog u promile iznosi 2% a u gustini pletenine je već navedeno ± 3 očiće. Jasno je vidljivo da traženi tehnički opis svih parametara materijala ne mogu biti iskazani po JUS ili odgovarajućoj metodi ISO standarda jer pomenute metode, a što ugovorni organ može tražiti i mišljenje akreditovane laboratorije, sve podrazumijevaju $\pm 5\%$.

U opisu materijala se naglašava daje boja tamnoplava te daje prilagođena boji osnovne tkanine što je nedefinisan pojam, a u smislu da ponuđači nisu sigurni koja nijansa tamnoplave obzirom da ih postoji više desetina, i šta je to osnovna tkanina, pojam prilagođen boji osnovne tkanine je nedefinisan jer je zbunjujuće na što se odnosi, na osnovnu tkaninu ili na ojačanja. Dalje, Tehničke karakteristike materijala za ojačanje su također a u pogledu ph vrijednosti koja se traži, masi po jedinici površine, također su fiksni i ne navode se odstupanja od $\pm 5\%$. Tražimo od Ugovornog organa da na sve parametre i karakteristike ispitivanog materijala primijeni iste uslove i ista odstupanja, jer iz navedenih traženih parametara jasno je vidljivo odstupanje kada je u pitanju kvalitet jer se na ovakav način na jedan te isti kvalitet primjenjuju različiti uslovi za dokazivanje kvaliteta a što je u suprotnosti sa članom 53 Zakona o javnim nabavkama.

Kršenje Zakona o javnim nabavkama a koji se ogleda u članu 53 stava 1. ogleda se i u sljedećem:

a) U obrascu za cijenu ponude u tenderskoj dokumentaciji Ugovorni organ nabavlja 1500 džempera a da prethodno ni u jednoj tački tenderske dokumentacije ne navodi veličinske brojeve I muških I ženskih džempera a što bitno utječe na konačnu cijenu ponude. Napominjemo Ugovorni organ da količina od 1500 komada džempera bez mogućnosti uvida i saznanja o veličinskim brojevima bitno utječe i do 6% vrijednosti konačne cijene ponude. Naime bez veličinskih brojeva nije moguće formirati konkurentnu cijenu a što u konačnici može da znači da određeni ponuđači već znaju veličinske brojeve te Ugovornom organu nije u cilju da svi ostali potencijalni ponuđači znaju asortiman, omjer muških i ženskih modela, odnosno njihove brojeve, te na takav način ostavlja mogućnost preferiranja jednog ponuđača.

Žalitelj navodi da u njegovom pitanju postavljenom 09.10.2019. na portal e-procurement tražio je od Ugovornog organa da promijeni uslove tačke 7 3.1. a koji su definisani i konstruisani na takav način da se očituju i služe zaštiti jednog ili dva ponuđača i dovode u sumnju transparentnost postupka iz sljedećih razloga:

a) Ugovorni organ traženom tačkom traži minimalno jednu potvrdu o dobro izvršenom poslu u vrijednosti 50.000 KM. Jasno je poznato da u negativnom odgovoru za izmjenu traženih uslova Ugovorni organ ne želi to da promijeni nastavljajući preferiranje jednog ili dva potencijalna ponuđača, te na taj način ne dozvoljavajući ostalim domaćim proizvođačima i potencijalnim

ponuđačima dostavljanje ponude. Jasno je poznato i dokazivo da spomenutu potvrdu imaju jedino dvije firme u BiH a koje su i u prethodnim javnim nabavkama učestvovala i bile odabrane kao najpovoljniji ponuđači i vršile isporuku istih.

b) Napominjemo da potvrda o uredno izvršenom poslu Ugovornom organu ne može služiti kao dokaz i garancija za dobro izvršenje posla jer uslovi i poslovanje privatnih preduzeća se mijenjaju iz mjeseca u mjesec a da ne govorimo iz godine u godinu te nisu nikakav garant ako je jedan ponuđač prije dvije ili tri godine izvršio ugovor da će ga izvršiti i u ovoj godini.

c) Ugovorni organ ako se želi obezbijediti za dobro izvršenje ugovora traži izjavu o dostavljanju bezuslovne bankovne garancije po potpisu ugovora, a što je u pravno ekonomskom značenju mnogo relevantnije te predstavlja veći dokaz za dobro izvršenje ugovora.

d) Također kao dokaz preferiranja određenih ponuđača navodimo i odgovor na naše pitanje postavljeno 09.10.2019. gdje Ugovorni organ ostaje pri svom stavu da u potvrdi mora biti naveden predmet nabavke, tj nabavka džempera, ne ostavljajući mogućnost ekvivalenta traženom artiklu i po tehničkim karakteristikama i po referenc listi, jer je opšte poznato da džemper kao odjevni predmet spada u tekstilni proizvod te da odbijanjem Ugovornog organa za dostavljanje potvrda u kojima su navedeni slični artikli ponovo preferira određene ponuđače.

Pod tačkom 7.3.1 d) ugovorni organ zahtijeva da se mora omogućiti u toku proizvodnje ugovornom organu uvid u način proizvodnje i kontrolu kvaliteta tkanine od kojeg se šiva, odnosno proizvodi predmet nabavke. Navedena tačka je nedefinisana jer Ugovorni organ ne navodi o čijem trošku i za koliko članova ponuđač je dužan obezbijediti uvid obzirom da se iste radnje, odnosno proizvodnja može raditi i van granica BiH. Stoga tražimo da Ugovorni organ definiše tačku 7.3.1 tačno i egzaktno. Ugovorni organ pod b) iste tačke traži najmanje 20 zaposlenih ili angažovanih radnika je nelogičan uslov s obzirom da 20 zaposlenih ili angažovanih radnika ne mora da znači da su angažovani na šivenju odnosno proizvodnji traženog predmeta nabavke., te Ugovornom organu predlažemo da i tu tačku kao pod e) ili uskladi sa ZJN ili je izbaci kao dio tehničke I profesionalne sposobnosti., odnosno da izjava ponuđača o angažiranom tehničkom osoblju I spisak zaposlenih lica izdat od porezne uprave ili ugovori o angažovanju lica moraju tačno dokazati da su lica na spisku osposobljena, da se u poreznoj upravi vode kao proizvodni radnici u tekstilnoj industriji, tj pod šifrom koja podrazumijeva zaposlene u tekstilu a ne kao što traži ugovorni organ tehničko osoblje jer na taj način pod tehničkim osobljem se mogu svrstati I vozači I higijensko osoblje, čuvari, koji nemaju nikakve veze sa proizvodnjom traženog artikla te na taj način jasno i egzaktno definiše tražene uslove.

Ugovorni organ nam je u odgovoru na portal e-procurement a vezano za izgled / amblema odgovorio da se uvid u izgled amblema može izvršiti u Središnjem uredu Uprave za indirektno oporezivanje Banja Luka. Smatramo daje to još jedan od načina kojim Ugovorni organ smanjuje listu potencijalnih ponuđača., ne dajući izgled amblema u tenderskoj dostupan na lakši način svim potencijalnim ponuđačima. Ne uvažavajući sve gore navedene činjenice i dokaze Ugovorni organ dovodi u sumnju transparentnost ovog postupka, a uvažavanjem traženih izmjena jasno je da se stavlja u egzaktnu sprevedbu Zakona o javnim nabavkama dozvoljavajući novim potencijalnim ponuđačima da učestvuju u postupku nabavke. Sve u prilog našoj činjenici ide i rješenje Ureda za razmatranje žalbi

Ugovorni organ u svom izjašnjenju na žalbu navodi:

Razmatrajući izjavljenu žalbu i njene razloge, te Tendersku dokumentaciju za nabavku i isporuku muških i ženskih džempera za potrebe Uprave za indirektno oporezivanje, konstatovano je daje ista sačinjena u skladu sa važećim propisima. Stoga, Uprava za indirektno oporezivanje u cjelosti osporava navode žalbe, nalazeći da su isti neosnovani iz slijedećih razloga:

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju se pravila za postupke javnih nabavki, i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te

nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Agencija) i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu URŽ). Uprava za indirektno oporezivanje je shodno odredbama navedenog Zakona donijela Odluku broj: 01-16-12-1887/19 od 26.09.2019. godine kojom je odobreno provođenje otvorenog postupka prikupljanja ponuda za nabavku i isporuku muških i ženskih džempera za potrebe Uprave za indirektno oporezivanje. Shodno navedenoj Odluci, te odredbama Zakona o javnim nabavkama i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH”, broj: 90/14 i 20/15), sačinjena je Tenderska dokumentacija za nabavku i isporuku muških i ženskih džempera za potrebe Uprave za indirektno oporezivanje broj: 01-16-12-1887-1/19 od 04.10.2019. godine, u kojoj su date potpune informacije o predmetu javne nabavke, uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koje su ponuđačima dovoljne za pripremu ponuda na stvarnoj konkurentskoj osnovi, čime se pokazuju neosnovanim navodi žalbe kojim se ističe daje Ugovorni organ prekršio odredbu člana 53. stav 1) Zakona o javnim nabavkama.

Naime, u tački 6.1. Tenderske dokumentacije (podaci o predmetu javne nabavke) dat je detaljan opis tehničkih karakteristika osnovnog materijala za izradu muških i ženskih džempera, kao i ojačanja koja se našivaju na ramenom dijelu predmetnih džempera, uz napomenu da su zadati parametri iskazani po JUS ili odgovarajućoj metodi ISO standarda.

Nadalje, uvažavajući osnovne principe Zakona o javnim nabavkama, princip jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača, Ugovorni organ je predmetnom Tenderskom dokumentacijom propisao mogućnost odstupanja od zadatih parametara, kako bih svim privrednim subjektima, koji su registrovani za obavljanje predmetne djelatnosti, pružio mogućnost učestvovanja u konkretnom postupku javne nabavke, pod istim uslovima. S tim u vezi, neosnovani su navodi žalbe kojim se ističe da traženi tehnički opis svih parametara materijala ne mogu biti iskazani po JUS ili odgovarajućoj metodi ISO standarda jer pomenute metode za sve parametre podrazumijeva + 5%. Ovo prije svega iz razloga što je Ugovorni organ upravo taj koji propisuje minimum uslova u pogledu dokazivanja kvaliteta tražene robe, vodeći računa o osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama, što je u konkretnom slučaju i učinjeno prilikom definisanja tehničkih karakteristika osnovnog materijala muških i ženskih džempera i ojačanja koja se našivaju na ramenom dijelu džempera, te što se odstupanje od + 5% odnosi na ona odstupanja koja nemaju zadati raspon odstupanja, kao stoje pH vrijednost vodenog ekstrakta i masa po jedinici površine kod ojačanja koja se našivaju na ramenom dijelu džempera. Slijedom navedenog, neosnovanim se pokazuje zahtjev žalioca da se na sve parametre i karakteristike ispitivanog materijala primjene isti uslovi i ista odstupanja.

Imajući u vidu da su boja i broj službenog odijela - džempera propisani Pravilnikom o službenom odijelu zaposlenih u Upravi za indirektno oporezivanje broj: 02-1568-6/07 od 25. juna 2007. godine („Službeni glasnik BiH” broj: 54/07), a što je posebno naglašeno i u Tenderskoj dokumentaciji, to su nejasni navodi žalbe koji se odnose na boju robe koja je predmet postupka javne nabavke. Naime, u članu 5. Pravilnika (Boja službenog odijela), između ostalog, nesporno je propisano da je osnovna boja džempera tamnoplava. Takođe pojam „Boja: tamno plava, prilagođena boji osnovne tkanine” je sasvim jasan i precizan, obzirom daje boja džempera, kao što je već prethodno navedeno, tamno plava, te da ista mora biti prilagođena boji osnovne tkanine od koje se izrađuje džemper.

Nadalje, u tački 6.1. Tenderske dokumentacije jasno je propisano da tabele mjera - srednji uzrast/normalan stas gotovih proizvoda za muške i ženske džempere čini sastavni dio Tenderske dokumentacije (Aneks 9). Takođe, tačkom 7.3.1. pod e) Tenderske dokumentacije propisano je da ponuđači moraju gotove proizvode uskladiti sa Tabelama mjera-srednji uzrast/normalan stas (koje čine sastavni dio tenderske dokumentacije) za muški i ženski zimski džemper, odnosno da moraju moraju gotove proizvode uskladiti sa tabelama mjera koje će Ugovorni organ nakon potpisivanja ugovora dostaviti izabranom ponuđaču sa upisanim konačno utvrđenim veličinama radi što detaljnije izrade predmetne robe koja odgovara krajnjim korisnicima (Npr. veličina 38-niski rast ili veličina 38-visoki rast), dok je tačkom 7.3.2. Tenderske dokumentacije propisano da se navedeno dokazuje

pismenom izjavom ponuđača. Slijedom navedenog, apsolutno neosnovanim se pokazuju navodi žalbe kojim se ističe da Ugovorni organ niti u jednoj tački Tenderske dokumentacije ne navodi veličinske brojeve muških i ženskih džempera.

Nadalje, odredbama člana 44. Zakona o javnim nabavkama (Provjera kvalifikacija kandidata ili ponuđača), propisano je, između ostalog, da ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji, zatim da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanje, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti, da minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate /ponuđač, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetnu javne nabavke i u skladu sa njim, te da postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i da moraju biti jasni i precizni. Isto tako, odredbama člana 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Način određivanja minimalnih zahtjeva sposobnosti kandidata ili ponuđača) propisano je, između ostalog, da ugovorni organ određuje uslove finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti kandidata/ponuđača u slučaju kada je zadovoljenje tih uslova nužna osnova za ocjenu sposobnosti kandidata/ponuđača za izvršenje određenog ugovora, zatim da obim informacija i minimalni uslovi finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti koji se zahtijevaju za određeni ugovor moraju biti u vezi sa predmetom nabavke i srazmjerni predmetu nabavki, odnosno lotu, te da se, ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra da je uslov u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot, te daje srazmjerni predmetu nabavke, odnosno lotu, kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota i kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota. Odredbama člana 49. Zakona o javnim nabavkama (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke roba) propisano je, između ostalog, da u postupku javne nabavke roba ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav (2) Zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, zatim opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti kandidata/ponuđača, mjere za osiguranje kvaliteta i njegovu opremljenost i osposobljenost za ispitivanje i istraživanje, navode o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača, uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, a čiju je vjerodostojnost kandidat/ponuđač obavezan potvrditi ako to ugovorni organ zahtjeva, uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način tačno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama, te potvrdu kandidata/ponuđača o prihvatanju postupka kontrole robe složenije vrste ili robe koja izuzetno treba služiti nekoj posebnoj svrsi, koju provodi ugovorni organ ili u njegovo ime nadležni organ zemlje sjedišta privrednog subjekta, a koja se odnosi na proizvodne kapacitete privrednog subjekta i, ako je potrebno, na način izrade studije i istraživanja, te mjere za kontrolu kvaliteta koje koristi privredni subjekat. U skladu sa prednje navedenim odredbama postupio je i Ugovorni organ kada je tačkom 7.3.1. Tenderske dokumentacije u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti propisao da ponuđači trebaju ispuniti minimalne uslove, i to:

- a) Da su u periodu posljednje tri godine računajući od dana podnošenja ponude uredno izvršili najmanje jedan ugovor o isporuci robe koja je predmet nabavke čija vrijednost iznosi minimalno 50.000,00 KM bez PDV-a,
- b) Da imaju najmanje 20 zaposlenih ili angažovanih radnika,
- c) Izvještaj AKREDITO VANOG instituta ili ustanove nadležne za ispitivanja kvaliteta materijala od kojeg će biti sačinjeni dijelovi službenog džempera,

d) Ponuđači moraju omogućiti u toku proizvodnje Ugovornom organu uvid u način proizvodnje i kontrolu kvaliteta tkanine od koje se šiva odnosno proizvodi predmetna odjeća i obuća,

e) Ponuđači moraju gotove proizvode uskladiti sa Tabelama mjera-srednji uzrast/normalan stas (koje čine sastavni dio tenderske dokumentacije) za muški i ženski zimski džemper, odnosno ponuđači moraju gotove proizvode uskladiti sa tabelama mjera koje će Ugovorni organ nakon potpisivanja ugovora dostaviti izabranom ponuđaču sa upisanim konačno utvrđenim veličinama radi što detaljnije izrade predmetne robe koja odgovara krajnjim korisnicima (Npr. veličina 38-niski rast ili veličina 38-visoki rast), odnosno kada je tačkom 7.3.2. Tenderske dokumentacije propisao da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača se izvršiti na osnovu slijedećih dokaza: a) Spiska izvršenih ugovora o isporuci robe koja je predmet nabavke u periodu od posljednje tri godine računajući od dana podnošenja ponude iz kojeg je vidljivo da su uredno izvršili najmanje jedan ugovor o isporuci robe koja je predmet nabavke čija vrijednost iznosi minimalno 50.000,00 KM bez PDV-a, uz napomenu da su ponuđači dužni dokazati da su u periodu posljednje tri godine računajući od dana podnošenja ponude uredno izvršili najmanje jedan ugovor o isporuci robe koja je predmet nabavke čija vrijednost iznosi minimalno 50.000,00 KM bez PDV-a, te da se vrijednost realizovanih ugovora u posljednje tri godine ne može sabirati, što znači da je ponuđač u posljednje tri godine računajući od dana podnošenja ponude morao realizovati jedan ugovor vrijednosti minimalno 50.000,00 KM bez PDV-a, te potvrde o uredno izvršenim ugovorima koje daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima, uz napomenu da, u slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede.

b) Izjave ponuđača o angažiranom tehničkom osoblju i spisak zaposlenih lica izdat od strane Poreske uprave ili ugovori o angažovanju određenih lica.

c) Izvještaja AKREDITOVANOG instituta ili ustanove nadležne za ispitivanje kvaliteta materijala od kojeg će biti sačinjeni dijelovi službenog džempera, (original ili ovjerena kopija nadležnog organa) i to za :

- sirovinski sastav:
- površinska masa - težina gr/m², finoća prediva, numeracija prediva, gustina pletenine. Za ojačanja na džemperu sirovinski sastav:

- pH vrijednost,
- vrsta tkanja,
- površinska masa - težina gr/m²,
- gustina,
- prekidno izduženje,

uz napomenu da je u ponudi ponuđač dužan dostaviti izvještaj nadležnog instituta ili ustanove za laboratorijske analize o kvaliteti materijala, uz koji je čvrsto uvezan uzorak materijala koji je bio predmet ispitivanja (sa plombiranim potvrdom, etiketom ovlaštene ustanove iz koje je vidljivo da je taj materijal bio predmet ispitivanja, da izvještaj i uzorak materijala sa svim ostalim kvalifikacionim dokazima moraju biti čvrsto uvezani u ponudi, da se izvještaj pakuje u zatvorenu plastičnu foliju koja se na vrhu zatvori naljepnicom na koju se stavlja pečat ponuđača i da plastična folija u kojoj je originalni laboratorijski izvještaj sa uzorkom materijala mora biti označen rednim brojem stranice ili lista, kao i ostale stranice ili listovi ponude i kao takva čini sastavni dio ponude, te uz napomenu da su dobavljači uz ponudu dužni dostaviti uzorak i da se, ukoliko ponuđač ne dostavi traženi uzorak, njegova ponuda neće uzeti u dalje razmatranje.

đ) Pismene izjave ponuđača da će omogućiti u toku proizvodnje Ugovornom organu uvid u način proizvodnje i kontrolu kvaliteta tkanine od koje se šiva odnosno proizvodi predmetna odjeća i obuća.

e) Pismene izjave ponuđača da će gotove proizvode uskladiti sa Tabelama mjera-svcdrip uzrast/normalan stas (koje čine sastavni dio tenderske dokumentacije) za muški i ženski zimski džemper, odnosno sa tabelama mjera koje će Ugovorni organ nakon potpisivanja ugovora dostaviti izabranom ponuđaču sa upisanim konačno utvrđenim veličinama radi što detaljnije izrade predmetne robe koja odgovara krajnjim korisnicima (Npr. veličina 38-niski rast ili veličina 38-visoki rast).

Imajući u vidu sve navedeno, nesporno proizilazi da su prednje navedeni uslovi i dokazi, koje je Ugovorni organ propisao u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti kandidata/ponuđača, propisani u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima, zbog čega seneosnovanim pokazuju navodi žalbe kojim se osporavaju uslovi propisani tačkom 7.3.1. predmetne Tenderske dokumentacije.

Prije svega, neosnovani su navodi žalbe kojim se ističe da Ugovorni organ, negativnim odgovorom za izmjenu uslova kojim se traži minimalno jedna potvrda o dobro izvršenom poslu u vrijednosti 50.000,00 KM, preferira jednog ili dva ponuđača. Osim što je prednje navedeni uslov u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima, ukazujemo daje Ugovorni organ prethodno sproveo otvoreni postupak za nabavku i isporuku muškog i ženskog zimskog službenog odijela i obuće za potrebe Uprave za indirektno oporezivanje, čije je sastavni dio bio i LOT V - Nabavka i isporuka muških i ženskih džempera. Iako je postupak za navedeni LOT poništen, iz Zapisnika sa otvaranja ponuda broj: 02-16-12-379-30/19 od 28.05.2019. godine nesporno proizilazi da su za predmetni LOT dostavljene tri ponude, zbog čega se navodi žalbe usmjereni u tom pravcu pokazuju potpuno paušalnim. Osim toga, ukazujemo i na odredbe tačke 7.4. Tenderske dokumentacije (Grupa ponuđača) koja nudi mogućnost privrednim subjektima, pa tako i žaliocu, da se udružuje u grupu ponuđača u cilju ispunjavanja uslova iz tačke 7.3.1. Tenderske dokumentacije. Imajući u vidu prednje navedene odredbe člana 44. i 49. Zakona o javnim nabavkama, te člana 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije, apsolutno neosnovanim se pokazuju navodi žalbe kojim se ističe da potvrda o uredno izvršenom poslu Ugovornom organu ne može služiti kao dokaz i garancija za dobro izvršenje posla.

Neosnovani su i navodi žalbe kojim se ističe da Ugovorni organ, ostajanjem pri stavu da u potvrditi mora biti naveden predmet nabavke, tj. nabavka džempera, preferira određene ponuđače. Naime, predmet javne nabavke je nabavka i isporuka džempera za potrebe UIO, te je stoga opravdano i jedino logično, da se, u cilju dokazivanje sposobnosti ponuđača da realizuje isporuku robe koja je predmet nabavke, zahtjeva dokaz daje prethodno uredno izvršio najmanje jedan ugovor o isporuci robe koja je predmet nabavke, a ne tekstilnih proizvod kako to žalilac zahtjeva, obzirom daje pojam „tekstilni proizvod“ veoma širok i može podrazumjevati majice, potokošulje, čarape i slično.

Nadalje, tačkom 7.3.1. pod d) Tenderske dokumentacije jasno je propisano da ponuđači moraju Ugovornom organu omogućiti u toku proizvodnje uvid u način proizvodnje i kontrolu kvaliteta tkanine od koje se šiva odnosno proizvodi predmetna odjeća i obuća, dok je tačkom 7.3.2. propisano da se prednje navedeni uslov dokazuje pismenom izjavom ponuđača. Dakle, radi se o uslovu koji je propisan shodno odredbama Zakona o javnim nabavkama i koji podrazumjeva davanje mogućnosti Ugovornom organu da u svom trošku obiđe proizvodni proces izrade predmetnih džempera u cilju ispitivanja kvalitete ponuđene robe. Slijedom navedenog, neosnovanim se pokazuju navodi žalbe kojim se ističe daje navedeni uslov nedefinisan. Kako je shodno odredbama člana 44. Zakona o javnim nabavkama ugovorni organ taj koji u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti, to su neosnovani navodi žalbe kojim se zahtjeva izmjena tačke 7.3.1. pod b) Tenderske dokumentacije, odnosno uslova kojim se od ponuđača traži da imaju najmanje 20 zaposlenih ili angažovanih radnika. Naime, Ugovorni organ nije u obavezi da u pogledu navednog uslova zahtjeva stepen stručnosti kako to žalilac navodi u svojoj žalbi.

Obzirom da je Ugovorni organ tačkom 6.1. Tenderske dokumentacije jasno propisao izgled amblema i omogućio potencijalnim ponuđačim da izvrše uvid u isti u Središnjem uredu Uprave za indirektno oporezivanje, to su neosnovani navodi žalbe u pogledu navedenog.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je nakon što je proveo potrebne procesne radnje, pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti

ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl. 109 i čl. 111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu nažalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, izveo odgovarajući zaključak ocijenivši da je potrebno usvojiti navode žalitelja, sve kako je odlučeno kao u dispozitivu odluke.

Žalitelj spori da je ugovorni organ u tački 6.1. u tehničkom opisu džempera naveo tehničke karakteristike materijala za izradu traženog artikla i to na način da su zadati parametri po JUS ili odgovarajućoj ISO metodi ispitivanja, a što se kosi u sljedećem: u sirovinskom sastavu Ugovorni organ je omogućio toleranciju $\pm 5\%$, u površinskoj masi je stavio raspon gramaže, odnosno primijenio je druge kriterije kada je u pitanju tolerancija tražena u sirovinskom sastavu gdje je morao da navede da površinska masa bude u toleranciji istoj kao 1 sirovinski sastav, dok se po karakteristikama traži materijal od 500-520 gr/m² proračunatog u promile iznosi 2% a u gustini pletenine je već navedeno ± 3 očiće. Jasno je vidljivo da traženi tehnički opis svih parametara materijala ne mogu biti iskazani po JUS ili odgovarajućoj metodi ISO standarda jer pomenute metode, a što ugovorni organ može tražiti i mišljenje akreditovane laboratorije, sve podrazumijevaju $\pm 5\%$. U opisu materijala se naglašava daje boja tamnoplava te daje prilagođena boji osnovne tkanine što je nedefinisan pojam, a u smislu da ponuđači nisu sigurni koja nijansa tamnoplave obzirom da ih postoji više desetina, i šta je to osnovna tkanina, pojam prilagođen boji osnovne tkanine je nedefinisan jer je zbunjujuće na što se odnosi, na osnovnu tkaninu ili na ojačanja.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je u tački 6.1. Tenderske dokumentacije (podaci o predmetu javne nabavke) dat je detaljan opis tehničkih karakteristika osnovnog materijala za izradu muških i ženskih džempera, kao i ojačanja koja se našivaju na ramenom dijelu predmetnih džempera, uz napomenu da su zadati parametri iskazani po JUS ili odgovarajućoj metodi ISO standarda. Nadalje, uvažavajući osnovne principe Zakona o javnim nabavkama, princip jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača, Ugovorni organ je predmetnom Tenderskom dokumentacijom propisao mogućnost odstupanja od zadatih parametara, kako bih svim privrednim subjektima, koji su registrovani za obavljanje predmetne djelatnosti, pružio mogućnost učestvovanja u konkretnom postupku javne nabavke, pod istim uslovima. S tim u vezi, neosnovani su navodi žalbe kojim se ističe da traženi tehnički opis svih parametara materijala ne mogu biti iskazani po JUS ili odgovarajućoj metodi ISO standarda jer pomenute metode za sve parametre podrazumijeva $\pm 5\%$. Ovo prije svega iz razloga što je Ugovorni organ upravo taj koji propisuje minimum uslova u pogledu dokazivanja kvaliteta tražene robe, vodeći računa o osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama, što je u konkretnom slučaju i učinjeno prilikom definisanja tehničkih karakteristika osnovnog materijala muških i ženskih džempera i ojačanja koja se našivaju na ramenom dijelu džempera, te što se odstupanje od $\pm 5\%$ odnosi na ona odstupanja koja nemaju zadati raspon odstupanja, kao stoje pH vrijednost vodenog ekstrakta i masa po jedinici površine kod ojačanja koja se našivaju na ramenom dijelu džempera. Slijedom navedenog, neosnovanim se pokazuje zahtjev žalioca da se na sve parametre i karakteristike ispitivanog materijala primjene isti uslovi i ista odstupanja.

Razmatrajući žalbeni navod u odnosu na izjašnjenje ugovornog organa ovaj organ ističe da su u tački 6.1. Tenderske dokumentacije u tehničkom opisu džempera navedene tehničke karakteristike materijala uz moguća odstupanja $\pm 5\%$, u jednom dijelu karakteristika dok u drugom dijelu predviđeno je odstupanje ± 3 očiće, da bi potom ugovorni organ naveo da su zadani parametri po JUS ili odgovarajućoj ISO metodi ispitivanja.

Imajući u vidu činjenicu da žalitelj spori da se ovako definisanje karakteristika odnosno navedenih odstupanja kosi sa JUS odnosno ISO metodama koje predviđaju odstupanja od $\pm 5\%$, žalitelj spori navedeno tačku ističući da ovakvim definisanjem se pogoduje određenim ponuđačima.

Dakle ono što je nesporno jeste činjenica da je ugovorni organ definisao jasno karakteristike a potom i odstupanja $\pm 5\%$, za određenu karakteristiku dok u drugom djelu su odstupanja $\pm 3\%$ očite a pritom napominje da su parametri definisani po JUS ili odgovarajućoj ISO metodi ispitivanja. Obzirom da žaliteljev ukazuje na kontradiktornost navedenog odnosno da činjenicu da ukoliko se zahtijevaju parametri po JUS ili odgovarajućoj ISO metodi ispitivanja da odstupanja mogu biti $\pm 5\%$, a kako za navedeno ugovorni organ ne daje jasan odgovor niti konkretno odgovara na žalbeni navod niti pokušava dati kontraargumentaciju u odnosu na navode to ovaj organ cijeni da je predmetno pitanje u nedovoljnoj mjeri raspravljeno te shodno tome daje zaključak da ukoliko se ugovorni organ opredijelio za odgovarajuće standarde shodno tome isti moraju biti ispoštovani u cjelini a ne ostavljajući prostora za određene manipulacije i eventualno nemogućnost pravilne ocjene ponuda prilikom evaluacije.

Dalje, ističe da je u opisu materijala se naglašava da je boja tamnoplava te da je prilagođena boji osnovne tkanine što je nedefinisan pojam, a u smislu da ponuđači nisu sigurni koja nijansa tamnoplave obzirom da ih postoji više desetina, i šta je to osnovna tkanina, pojam prilagođen boji osnovne tkanine je nedefinisan jer je zbunjujuće na što se odnosi, na osnovnu tkaninu ili na ojačanja. Dalje, Tehničke karakteristike materijala za ojačanje su također a u pogledu ph vrijednosti koja se traži, masi po jedinici površine, također su fiksni i ne navode se odstupanja od $\pm 5\%$. Tražimo od Ugovornog organa da na sve parametre i karakteristike ispitivanog materijala primijeni iste uslove i ista odstupanja, jer iz navedenih traženih parametara jasno je vidljivo odstupanje kada je u pitanju kvalitet jer se na ovakav način na jedan te isti kvalitet primjenjuju različiti uslovi za dokazivanje kvaliteta a što je u suprotnosti sa članom 53 Zakona o javnim nabavkama.

U vezi sa navedenim ugovorni organ ističe da su boja i kraj službenog odijela - džempera propisani Pravilnikom o službenom odijelu zaposlenih u Upravi za indirektno oporezivanje broj: 02-1568-6/07 od 25. juna 2007. godine ("Službeni glasnik BiH" broj: 54/07), a što je posebno naglašeno i u Tenderskoj dokumentaciji, to su nejasni navodi žalbe koji se odnose na boju robe koja je predmet postupka javne nabavke. Naime, u članu 5. Pravilnika (Boja službenog odijela), između ostalog, nesporno je propisano da je osnovna boja džempera tamnoplava. Takođe pojam „Boja: tamno plava, prilagođena boji osnovne tkanine" je sasvim jasan i precizan, obzirom daje boja džempera, kao što je već prethodno navedeno, tamno plava, te da ista mora biti prilagođena boji osnovne tkanine od koje se izrađuje džemper.

Ovaj organ ističe da je nesporno da je ugovorni organ propisao da je boja džempera tamnoplava i da je navedena boja propisana Pravilnikom te da boja prilagođena osnovnoj boji tkanine džempera. U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da zahtjev u pogledu boje tamnoplava nije jasno preciziran što može imati za posljedicu otežanu pripremu ponude obzirom da je nesporno da postoji više nijansi tamnoplave boje. Takođe napominjemo da ugovorni organ tenderskom dokumentacijom daje jasne informacije te da je dužan da osigura dovoljno podataka za lakšu pripremu ponuda te uskraćivanje Pravilnika i upućivanje na Službeni glasnik u kojem je objavljen isti ostavlja utisak pasivne uloge ugovornog organa a zašto nepostoji nikakvo adekvatno obrazloženje.

Žalitelj ističe da se kršenje Zakona o javnim nabavkama a koji se ogleda u članu 53 stava 1. ogleda se i u sljedećem:

a) U obrascu za cijenu ponude u tenderskoj dokumentaciji Ugovorni organ nabavlja 1500 džempera a da prethodno ni u jednoj tački tenderske dokumentacije ne navodi veličinske brojeve I muških I ženskih džempera a što bitno utječe na konačnu cijenu ponude. Napominjemo Ugovorni organ da količina od 1500 komada džempera bez mogućnosti uvida i saznanja o veličinskim brojevima bitno

utječe i do 6 % vrijednosti konačne cijene ponude. Naime bez veličinskih brojeva nije moguće formirati konkurentnu cijenu a što u konačnici može da znači da određeni ponuđači već znaju veličinske brojeve te Ugovornom organu nije u cilju da svi ostali potencijalni ponuđači znaju asortiman, omjer muških i ženskih modela, odnosno njihove brojeve, te na takav način ostavlja mogućnost preferiranja jednog ponuđača.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je u tački 6.1. Tenderske dokumentacije jasno je propisano da tabele mjera - srednji uzrast/normalan stas gotovih proizvoda za muške i ženske džempere čini sastavni dio Tenderske dokumentacije (Aneks 9). Takođe, tačkom 7.3.1. pod e) Tenderske dokumentacije propisano je da ponuđači moraju gotove proizvode uskladiti sa Tabelama mjera-srednji uzrast/normalan stas (koje čine sastavni dio tenderske dokumentacije) za muški i ženski zimski džemper, odnosno da moraju moraju gotove proizvode uskladiti sa tabelama mjera koje će Ugovorni organ nakon potpisivanja ugovora dostaviti izabranom ponuđaču sa upisanim konačno utvrđenim veličinama radi što detaljnije izrade predmetne robe koja odgovara krajnjim korisnicima (Npr. veličina 38-niski rast ili veličina 38-visoki rast), dok je tačkom 7.3.2. Tenderske dokumentacije propisano da se navedeno dokazuje pismenom izjavom ponuđača. Slijedom navedenog, apsolutno neosnovanim se pokazuju navodi žalbe kojim se ističe da Ugovorni organ niti u jednoj tački Tenderske dokumentacije ne navodi veličinske brojeve muških i ženskih džemperu.

U vezi sa navedenim ističemo da je nesporno da je u tački 6.1. Tenderske dokumentacije jasno propisano da tabele mjera - srednji uzrast/normalan stas gotovih proizvoda za muške i ženske džempere čini sastavni dio Tenderske dokumentacije (Aneks 9). Takođe, tačkom 7.3.1. pod e) Tenderske dokumentacije propisano je da ponuđači moraju gotove proizvode uskladiti sa Tabelama mjera-srednji uzrast/normalan stas (koje čine sastavni dio tenderske dokumentacije) za muški i ženski zimski džemper, odnosno da moraju moraju gotove proizvode uskladiti sa tabelama mjera.

Međutim ono što je nesporno i na što ukazuje žalitelj je činjenica da od 1500 džemperu koliko je zahtijevano nije definisano koliko kojih veličina se zahtijeva a da bi se u skladu sa tim i utvrdila cijena, ovakve činjenice moraju biti poznate u momentu formiranja cijene a ne kako to ugovorni organ navodi da nakon potpisivanja ugovora dostaviti izabranom ponuđaču sa upisanim konačno utvrđenim veličinama radi što detaljnije izrade predmetne robe koja odgovara krajnjim korisnicima (Npr. veličina 38-niski rast ili veličina 38-visoki rast). Sve navedeno upućuje da predmetna tenderska dokumentacija ne daje dovoljno informacija kako bi ponuđači ponudu pripremili na konkurentskoj osnovi.

Žalitelj spori tačku 7.3.2. Tenderske dokumentacije kojom je ugovorni organ zahtijevao iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora o isporuci roba koja je predmet nabavke čija vrijednost iznosi minimalno 50.000,00 KM bez PDV-a, navodeći da zahtijevanjem navedenog uslova na ovakav način preferiraju određenog ponuđača odnosno ukazuje na činjenicu da potvrdu sa utvrđenim iznosom i istim predmetom nabavke imaju dva ponuđača, te na ovakav način ugovorni organ svjesno sužava konkurenciju.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi kada je tačkom 7.3.2. Tenderske dokumentacije propisao da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača se izvršiti na osnovu slijedećih dokaza: a) Spiska izvršenih ugovora o isporuci robe koja je predmet nabavke u periodu od posljednje tri godine računajući od dana podnošenja ponude iz kojeg je vidljivo da su uredno izvršili najmanje jedan ugovor o isporuci robe koja je predmet nabavke čija vrijednost iznosi minimalno 50.000,00 KM bez PDV-a, uz napomenu da su ponuđači dužni dokazati da su u periodu posljednje tri godine računajući od dana podnošenja ponude uredno izvršili najmanje jedan ugovor o isporuci robe koja je predmet nabavke čija vrijednost iznosi minimalno 50.000,00 KM bez PDV-a, te da se vrijednost realizovanih ugovora u posljednje tri godine ne može sabirati, što znači da je ponuđač u posljednje tri godine računajući od dana podnošenja ponude morao realizovati jedan ugovor vrijednosti minimalno 50.000,00 KM bez PDV-a, te potvrde o uredno izvršenim ugovorima

koje daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima, uz napomenu da, u slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede. Imajući u vidu sve navedeno, nesporno proizilazi da su prednje navedeni uslovi i dokazi, koje je Ugovorni organ propisao u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti kandidata/ponuđača, propisani u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima, zbog čega se neosnovanim pokazuju navodi žalbe kojim se osporavaju uslovi propisani tačkom 7.3.1. predmetne Tenderske dokumentacije. Prije svega, neosnovani su navodi žalbe kojim se ističe da Ugovorni organ, negativnim odgovorom za izmjenu uslova kojim se traži minimalno jedna potvrda o dobro izvršenom poslu u vrijednosti 50.000,00 KM, preferira jednog ili dva ponuđača. Osim što je prednje navedeni uslov u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima, ukazujemo daje Ugovorni organ prethodno sproveo otvoreni postupak za nabavku i isporuku muškog i ženskog zimskog službenog odijela i obuće za potrebe Uprave za indirektno oporezivanje, čije je sastavni dio bio i LOT V - Nabavka i isporuka muških i ženskih džempera. Iako je postupak za navedeni LOT poništen, iz Zapisnika sa otvaranja ponuda broj: 02-16-12-379-30/19 od 28.05.2019. godine nesporno proizilazi da su za predmetni LOT dostavljene tri ponude, zbog čega se navodi žalbe usmjereni u tom pravcu pokazuju potpuno paušalnim. Osim toga, ukazujemo i na odredbe tačke 7.4. Tenderske dokumentacije (Grupa ponuđača) koja nudi mogućnost privrednim subjektima, pa tako i žaliocu, da se udružuje u grupu ponuđača u cilju ispunjavanja uslova iz tačke 7.3.1. Tenderske dokumentacije. Imajući u vidu prednje navedene odredbe člana 44. i 49. Zakona o javnim nabavkama, te člana 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije, apsolutno neosnovanim se pokazuju navodi žalbe kojim se ističe da potvrda o uredno izvršenom poslu Ugovornom organu ne može služiti kao dokaz i garancija za dobro izvršenje posla.

Razmatrajući navedeno ovaj organ ističe da su nesporne odredbe zakona i podzakonskih akata na koje se poziva ugovorni organ te sagledavajući isti ugovorni organ je po istim postupao određivši vrijednost koja je srazmjerna predmetu nabavke te zahtijevajući iskustvo identično u odnosu na predmet nabavke.

Dakle navedeno je nesporno, međutim ugovorni organ prilikom definisanja predmeta nabavke i uslova u pogledu istih polazi od općih principa dakle vodi računa o tome da li bi eventualno definisanje uslova moglo ugroziti konkurenciju a što je predmet spora dakle ugovorni organ ne daje jasno obrazloženje zbog čega zahtijeva isključivo jednu potvrdu tj ugovor u odnosu na predmet robe navedene vrijednosti ne dajući jasne i konkretne kontraargumente u odnosu na žalbene navode da se istim preferiraju dva ponuđača niti sa svoje tvrdnje podastire konkretne dokaze. Napominjemo da je nesporno da ugovorni organ definiše minimalne uslove ali mora voditi računa da iste uskladi na način da osigura konkurenciju te da istim uslovima u odnosu na predmet nabavke ne sužava konkurenciju već naprotiv da otvori konkurenciju. Takođe naglašavamo da zakonske odredebe definišu vrijednost zahtijevanih ugovora ali ne sprečavaju ugovornog organa da zahtijeva jedan dva ili više ugovora vrijednosti koja odgovara zakonskim i podzakonskim odredbama.

Pod tačkom 7.3.1 d) ugovorni organ zahtijeva da se mora omogućiti u toku proizvodnje ugovornom organu uvid u način proizvodnje i kontrolu kvaliteta tkanine od kojeg se šiva, odnosno proizvodi predmet nabavke. Navedena tačka je nedefinisana jer Ugovorni organ ne navodi o čijem trošku i za koliko članova ponuđač je dužan obezbijediti uvid obzirom da se iste radnje, odnosno proizvodnja može raditi i van granica BiH. Stoga tražimo da Ugovorni organ definiše tačku 7.3.1 tačno i egzaktno. Ugovorni organ pod b) iste tačke traži najmanje 20 zaposlenih ili angažovanih radnika je nelogičan uslov s obzirom da 20 zaposlenih ili angažovanih radnika ne mora da znači da su angažovani na šivenju odnosno proizvodnji traženog predmeta nabavke., te Ugovornom organu predlažemo da i tu tačku kao pod e) ili uskladi sa ZJN ili je izbaci kao dio tehničke i profesionalne sposobnosti., odnosno da izjava ponuđača o angažiranom tehničkom osoblju i spisak zaposlenih lica

izdat od porezne uprave ili ugovori o angažovanju lica moraju tačno dokazati da su lica na spisku osposobljena, da se u poreznoj upravi vode kao proizvodni radnici u tekstilnoj industriji, tj pod šifrom koja podrazumijeva zaposlene u tekstilu a ne kao što traži ugovorni organ tehničko osoblje jer na taj način pod tehničkim osobljem se mogu svrstati i vozači i higijensko osoblje, čuvari, koji nemaju nikakve veze sa proizvodnjom traženog artikla te na taj način jasno i egzaktno definiše tražene uslove.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da tačkom 7.3.1. pod d) Tenderske dokumentacije jasno je propisano da ponuđači moraju Ugovornom organu omogućiti u toku proizvodnje uvid u način proizvodnje i kontrolu kvaliteta tkanine od koje se šiva odnosno proizvodi predmetna odjeća i obuća, dok je tačkom 7.3.2. propisano da se prednje navedeni uslov dokazuje pismenom izjavom ponuđača. Dakle, radi se o uslovu koji je propisan shodno odredbama Zakona o javnim nabavkama i koji podrazumijeva davanje mogućnosti Ugovornom organu da u svom trošku obide proizvodni proces izrade predmetnih džempera u cilju ispitivanja kvalitete ponuđene robe. Slijedom navedenog, neosnovanim se pokazuju navodi žalbe kojim se ističe daje navedeni uslov nedefinisan. Kako je shodno odredbama člana 44. Zakona o javnim nabavkama ugovorni organ taj koji u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti, to su neosnovani navodi žalbe kojim se zahtjeva izmjena tačke 7.3.1. pod b) Tenderske dokumentacije, odnosno uslova kojim se od ponuđača traži da imaju najmanje 20 zaposlenih ili angažovanih radnika. Naime, Ugovorni organ nije u obavezi da u pogledu navednog uslova zahtjeva stepen stručnosti kako to žalilac navodi u svojoj žalbi.

U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da je nesporno da je ugovorni organ zahtijevo izjavu da će omogućiti ugovornom organu u toku proizvodnje uvid u način proizvodnje i kontrolu kvaliteta tkanine od koje se šiva odnosno proizvodi predmetna odjeća i obuća, da bi tek kroz izjašnjenje obazložio da će se navedeno izvršiti o trošku ugovornog organa dakle navedena tačka tenderske je nejasna jer u istoj nije navedeno na način kako to naknadno obrazlaže ugovorni organ pa je i ovaj navod žalitelja osnovan.

Dalje tačno je da je Ugovorni organ pod b) iste tačke traži najmanje 20 zaposlenih ili angažovanih radnika, ne precizirajući o kojoj vrsti osoblja se radi što takođe može imati za posljedicu otežanu realizaciju ugovora odnosno prevashodno kvalifikaciju ponuđača. Napominjemo da ugovorni organ ukoliko postavlja određeni uslov isti mora da bude opravdan u odnosu na predmet nabavke te da isti bude jasno određen i nužan.

I na kraju ovaj organ ističe da je tačkom 6.1. Tenderske dokumentacije jasno propisao izgled amblema i kroz pitanja i odgovore omogućio potencijalnim ponuđačim da izvrše uvid u isti u Središnjem uredu Uprave za indirektno oporezivanje, shodno navedenom svi ponuđači istu mogućnost te na ovaj način ugovorni organ nije doveo ponuđače u nepovoljan položaj kako to pokušava prikazati žalitelj.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- „INKOS EKSPORT-IMPORT“ d.o.o. Kakanj,
- Uprava za indirektno-neizravno oporezivanje Banja Luka,
- evidenciji
- a/a