



**BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI**

**БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ**

**BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY**

**Број: ЈН2-01-07.1-2710-8/19.
Сарајево, 13.11.2019. године.**

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по жалби понуђача "ХП Инвестинг" д.о.о. Мостар, изјављене против Одлуке број: 08-14-2-4509-11/19. од 09.10.2019. године, у поступку јавне набавке извођење радова на рехабилитацији постојеће саобраћајнице у насељу Мишевићи, Општина Хацићи, уговорног органа Општина Хацићи, на основу члана 104. и члана 111. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" број: 39/14 од 19.05.2014. године) и члана 193. став 2. Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" број: 29/02., 12/04, 93/09. и 41/13.) на сједници Вијећа одржаној 13.11.2019. године донесено је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба се усваја.

**Поништава се акт уговорног органа Општина Хацићи:
- Одлука број: 08-14-2-4509-11/19. од 09.10.2019. године**

Предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.

Усваја се захтјева жалиоца/понуђача "ХП Инвестинг" д.о.о. Мостар, за поврат уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 7.500,00 КМ.

О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган покренуо је поступак јавне набавке извођење радова на рехабилитацији постојеће саобраћајнице у насељу Мишевићи, Општина Хацићи који је објавио на Порталу јавних набавки, број обавјештења: 550-1-3-52-3-15/19. од 18.06.2019. године.

Понуђач "ХП Инвестинг" д.о.о. Мостар, поднио је жалбу број: 1261/19. од 24.10.2019. године, која је запримљена код овог органа 31.10.2019. године, против Одлуке број: 08-14-2-4509-11/19. од 09.10.2019. године, у поступку јавне набавке извођење радова на рехабилитацији постојеће саобраћајнице у насељу Мишевићи, Општина Хацићи, уговорног органа Општина Хацићи.

Жалилац је своју жалбу засновао на следећим жалбеним наводима:

1. Уговорни орган није поступио по правним ставовима Канцеларије за разматрање жалби као другостепеног органа и утврђеном чињеничном стању од стране истог другостепеног органа. Наиме, Канцеларија је нашла дас у сви наши жалбени наводи основани, и да нити један разлог због којег је уговорни орган нашу понуду

одбацио није заснован на закону и подзаконским актима. Да је макар један разлог одбацивања наше понуде био оправдан, другостепени орган би несумњиво одбио нашу жалбу. Међутим, у поновном поступку уговорни орган поново одбацује нашу понуду и тиме не поштује ставове другостепеног органа. Штавише, не поштује основни налог Канцеларије јасно изражен на страници 5. гдје је изричито наведено следеће:, Уговорни орган је у обавези да у поновном поступку приликом евалуације пристиглих понуда да поштујући начело једнаког третмана понуђача, као основног начела јавних набавки, изврши оцјену пристиглих понуда, имајући у виду захтјеве постављене у предметној тендерској документацији. Принцип једнаког третмана значи да је уговорни орган у обавези да сви понуђачи у истој ситуацији буду исто/једнако третирани. Жалбени навод је основан.

Доказ: Копија Рјешења КРЖ-а бр. ЈН2-01-07-1-2267-7/19. (страница 5. рјешења)

Овакав став Канцеларија је изразила, тј. утврдио је и то јасно изразио у претходном пасусу на истој страници 5. предметног рјешења. Наиме, Канцеларија/другостепени орган је прегледао понуду "Буцомерц" д.о.о. Кисељак будући да је уговорни орган као аргумент да радне машине требају имати саобраћајну дозволу, у изјашњењу поводом наше претходне-уважене жалбе навео да "Бусомерц" д.о.о. Кисељак има саобраћајне дозволе аз радне машине. Међутим, Канцеларија за извршила увид у ову понуду и јасно утврдио да ни он није доставио саобраћајне дозволе за неке радне машине тј. утврдио чињенично стање и то јасно изразио-што овдје цитирамо:

....., те је овај орган увидом у оригинал понуду понуђача "Буцомерц" д.о.о. Кисељак утврдио да је исти за радна машина-финишер на страни 76/144 доставио употребну дозволу број 01-191-11-АЕС/16, док је за радна машина-фреза за асфалт на страни 85/144., такође доставио употребну дозволу број: 676-06-19. од 29.05.2019. године, издату од стране "Протект-инг" д.о.о. Сарајево. Дакле, ни за једну од наведених радних машина (финишер и фреза) понуђач "Буцомерц" д.о.о. Кисељак није доставио копије важећих саобраћајних дозвола као што то уговорни орган у свом изјашњењу наводи.

Доказ: Копија Рјешења КРЖ-а бр. ЈН2-01-07-1-2267-7/19. (страница 5. рјешења)

Из оваквог утврђеног чињеничног стања-властитог увида у оригинал понуде-другостепени орган Канцеларија за разматрање жалби сам утврђује да је повријеђен једнак третман и то изричито наводи (већ цитирано напријед). Канцеларија стога поништава одлуку и налаже да се понуде прегледају с примјеном једнаког третмана! Међутим, уговорни орган се оглушује на ово потпуно игнорише ставове и налоге другостепеног органа, те нашу понуду одбацује као неприхватљиву (уговорни орган пише "неисправну") иако овај термин закон не познаје). Дакле, у поновном поступку уговорни орган поново нашу понуду одбацује (уговорни орган наводи опет термин одбија) због саобраћајних дозвола за радне машине које нисмо доставили иако су наводно тражене, а занемарује утврђено чињенично стање од стране КРЖ-а да ни Буцомерц није доставио саобраћајне за финишер и фрезу. Неовисно што је КРЖ утврдио да и друга понуда има исте недостатке и правилно дао став да се макар морало поступити једнако, сматрамо и тврдимо да уговорни орган није изричито тражио саобраћајне дозволе-па је по том питању у бити и наша понуда и понуда Буцомерц "исправна" односно у термину ЗН прихватљива. Уговорни орган је кад већ није примјенио једнак третман и обје понуде прогласио неприхватљивим, требао примјенити једнак третман и обје понуде прогласити прихватљивим и уговор додјелити понуди с нижом цијеном. То образлажемо следећим правним и чињеничним стањем:

У Одлуци број: 08-14-2-4509-11/19. наведено је да се наша понуда "одбија" као "неисправна" јер наводно није садржана у складу са захтјевима из предметне тендерске документације јер у истој, те накнадно достављеној документацији овог понуђача нису садржани тражена изјава о техничким средствима којима добављач за извођење предметних радова располаже и тражене копије саобраћајних дозвола за радне машине-багере, ваљке, финишер и фрезу. Тендерском документацијом за доказивање техничке и професионалне способности захтјева се да понуђач достави Изјаву о техничким средствима за извођење радова којима располаже са приложеним обичним копијама важећих саобраћајних дозвола и друге расположиве документације. По одлуци о одабиру најповољнији понуђач је дужан доставити овјерене копије саобраћајних дозвола и друге расположиве документације за теретна возила и радне машине, с овјерама не старијим од шест мјесеци од дана доставе. У нашој понуди на страни 91. достављена је Изјава за техничку опрему у складу са тачком 11. ТД-услови за квалификацију (доказ: копија изјаве стр. 91. понуде). Надаље, неспорно је да смо доставили употребне дозволе за радне машине-багере, ваљке, финишер и фрезу (ради се о радним машинама које су на гусјеницама а не на точковима и као такве се не крећу по путу). Међутим, уговорни орган сматра да смо за радне машине требали доставити и копије саобраћајних дозвола (које како је напријед утврђено од старне КРЖ-а није доставио ни сада изабрани понуђач Буцомерц). Дакле, обзиром да нам је уговор био додјељен, у осатвљеном року доставили смо и овјерене копије. И ове документе у првој одлуци уговорни орган је покушао оспорити, али је КРЖ јасно рекао да не треба улазити у то како је надлежни орган овјеравао и гдје је ударао печате-неука странка како то КРЖ наводи, за то није крива. Надаље, по питању радних машина које су тражене доставили смо употребне дозволе јер је то документ који доказује да имамо те машине и да с њима можемо легално радити на радилиштима. Поново указујемо да је уговорни орган као доказ тржио Изјаву са приложеним обичним копијама важећих саобраћајних дозвола и друге расположиве документације. Дакле, сам је уговорни орган дозволио да се може доставити и друга расположива документација, а која је мјеродавна да се докаже располагање траженим радним машинама. Обзиром да се радне машине према позитивним прописима не морају регистровати-дозвољено је да се са њима ради на радилиштима под условом да имају употребну дозволу, надлежни органи-полиција-инспекције-надзорни органи никад ане постављају тај проблем и са таквим машинама легално без сметњи радимо на свим дионицама цеста у БиХ за које добијемо уговор. Наравно да се на лице мјеста-радилиште довозе регистрованим превозним средствима (прикључним возилима нпр. плато приколицама) и то је сасвим легално. Важна је употребна дозвола (исправност радне машине) због заштите на раду-а саобраћајна није нужна јер ово возило нити учествује у саобраћају нити мора учествовати-па не мора имати саобраћајну дозволу. Заправо је тога био свјестан и уговорни орган и није изричито захтјевао саобраћајне дозволе-него је дозволио и другу расположиву документацију. Јасно је да нас конкурент жали елиминисати под сваку цијену и указује на било шта само да бисмо били избачени из поступка и он добио уговор по већој цијени, али није јасно зашто сада одједанпут уговорни орган мијења став и каже да су требале бити достављене саобраћајне дозволе за машине за које закон то не тражи-тражи употребну дозволу-јер приликом рада битна је сигурност радилишта и радника и нема учесника у саобраћају...радна машина не мора имати полицу осигурања-полиција не може ово возило искључити из саобраћаја јер неће у саобраћају ни учествовати. Ове машине се на радилишта превозе другим возилима-теретним возилома који су регистровани за превоз терета. Ако пак власник радне машине жели премјестити радну машину на другу локацију без превоза-није му то забрањено да

такву машину региструје и вози по цести као самостално возило. Али, ако ће превозити исту другим возилом-не мора регистровати. Ово наглашавамо због тога што уговорни орган доказује да радне машине требају имати саобраћајну дозволу тиме што неке радне машине имају исту. Да, имају ако се неће превозити другим возилом на радилиште него самостално ићи. Овим уговорни орган жели довести у заблуду КРЖ реторичким питањем да саобраћајну дозволу требају имати све радне машине јер ето неке немају. Дакле, сматрамо да је уговорни орган погрешно оцјенио нашу понуду јер је достављена сва захтјевана документација. Навод да нису достављене саобраћајне дозволе за радне машине-багере, ваљке, фрезу и финишр је неоснован јер тендерском документацијом остављена је могућност да понуђачи доставе и другу расположиву документацију којом располажу и нигдје није наведено да доказ за располагањем опремом мора бити искључиво саобраћајна дозвола. Инвеститор није могао тражити само саобраћајне дозволе јер сва опрема се не региструје (нпр. ваљак, финишер и сл). Законом безбједности учесника у саобраћају БиХ у члану 2. став (62) прописано је: радна машина је моторно возило намјењено за вршење одређених радова властитим уређајима и опремом, које по конструкционим особинама не може да развије брзину већу од 30 km на сат. Из разлога што радне машине нису учесници у саобраћају, већ се са другим возилима пребацују до градилишта и на градилишту које није јавни пут обављају механизацијске послове нису обавезни да се региструју. На основу члана 22. Закона о заштити на раду (Сл. лист СР БиХ број: 22/90), члана 11. Правилника о начину и поступку вршења периодичних прегледа и испитивања из области заштите на раду (Сл. лист СР БиХ, број: 2/91), Правилника о општим мјерама и нормативима заштите на раду на оруђима за рад и уређајима (Сл. лист СФРЈ број: 1867), потребно је имати употребну дозволу а као доказ о исправности радних машина доставили смо употребне дозволе. Стога је одлука против које је уложена ова жалба незаконита.

Жалилац тражи од овог органа да жалбу усвоји и поништи оспоравани акт уговорног органа, а актом број: ЈН2-01-07-1-2710-6/19. од 11.11.2019. године, захтјева поврат накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 7.500,00 КМ.

Уговорни орган је актом број: 08-14-2-4509-13/19. од 29.10.2019. године заједно са ијашњењем доставио је овом органу документацију потребну за одлучивање по предметној жалби.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних предпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалилаца, како би се уопште приступило њеном рјешавању, а односе се на условљене предпоставке у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама, односно на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлаштене особе.

Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица.

Жалба је основана.

Овај орган је размотрио жалбе и стање у спису, те утврдио следеће неспорне и релевантне чињенице:

- Одлуком о покретању поступка јавне набавке број: 08-14-2-4509/19., покренут је поступак јавне набавке извођење радова на рехабилитацији постојеће саобраћајнице у насељу Мишевићи, општина Хацићи, чија је процјењена вриједност 2.400.000,00 КМ без ПДВ-а;
- Тендерском документацијом број: 08-14-2-4509/19. од 18.06.2019. године, прописани су услови и поступак предметне набавке,

- Према Записнику о прегледу и оцјени понуда на вријеме је стигло број: 08-14-2-4509-4/19. од 07.08.2019. године на вријеме је стигло двије прихватљиве понуде;
- Одлуком о избору најповољнијег понуђача број: 08-14-2-4509-5/19. од 07.08.2019. године, за најповољнијег понуђача изабран је "ХП Инвестинг" д.о.о. Мостар,
- Одлуком број: 8-14-2-4509-7/19. од 22.08.2019. године, дјелимично је усвојена жалба понуђача/жалиоца "Буцо мерц" д.о.о. Кисељак и за најповољнијег понуђача је изабран "Буцо мерц" д.о.о. Кисељак.
- Рјешењем Канцеларије за разматрање жалби БиХ, број: ЈН2-01-07.1-2267-7/19. од 25.09.2019. године, усвојена је жалба жалиоца ХП "Инвестинг" д.о.о. Мостар, и предмет је враћен уговорном органу на поновни поступак;
- Одлуком број: 08-14-2-4509-11/19. од 09.10.2019. године, уговорни орган је за најповољнијег понуђача изабрао "Буцомерц" д.о.о. Кисељак, чија понуда је износила 2.593.661,95 КМ без ПДВ-а.

У вези предње наведеног жалбеног навода овај орган је увидом у предметну тендерску документацију број: 08-14-2-4509/19. од 18.06.2019. године утврдио да је уговорни орган у сврху испуњавања техничке и професионалне способности од понуђача захтјевао следеће:

- Могућност приступа или осигуран приступ техничкој опреми за извођење предметних радова, како слиједи:
- Минимално 3 (три) теретна моторна возила-камиона "кипер"
- Минимално 2 (двије) радне машине багера "ровокопача"
- Опрема за асфалтерске радове-минимално 1 (један) финишер, 2 (два) ваљка за асфалт и 1 (једна) фреза за скидање-стругање асфалта

Као доказ за наведено уговорни орган је од понуђача захтјевао да доставе:

Изјаву о техничким средствима којима добављач за извођење предметних радова располаже, са приложеним обичним копијама важећих саобраћајних дозвола и друге расположиве документације за тражена теретна моторна возила и радне машине.

Увидом у оригинал понуду жалиоца "ХП Инвестинг" д.о.о. Мостар овај орган је утврдио да је исти у сврху испуњавања услова техничке и професионалне способности доставио следећу документацију:

- На страни 91. Изјава за техничку опрему број 838/19. од 01.08.2019. године, овјерена од стране понуђача, те увидом у садржај исте овај орган је утврдио да је у истој наведено да: "Изјављујемо да посједујемо сву потребну техничку опрему за реализацију предметних радова, ист је у власништву понуђача, у исправном стању и бит ће на располагању за извођење радова",
- На страни 93. неовјерена копија саобраћајне дозволе број АА 1550811 за теретно возило самоистоварач кипер Сцаниа;
- На страни 95. неовјерена копија саобраћајне дозволе број АА 3084915 за теретно возило самоистоварни кипер Ман;

- На страни 97. понуде достављена је неовјерена копија саобраћајне дозволе број АА 1833117 за теретно возило самоистоварни кипер Мерцедес-бенз рег. ознаке А48-Т-816;
- На страни 99. понуде достављена је неовјерена копија употребне дозволе број 2779-СТР-05/18. за ровокопач Caterpillar 325 DNL;
- На страни 101. понуде достављена је неовјерена копија употребне дозволе број 2254-СТР-05/18. за ровокопач Caterpillar 325 CL;
- На страни 103. понуде достављена је неовјерена копија употребне дозволе број 2786-СТР-05/18. за Финишер за уградњу асфалта Дунарас.
- На страни 105. понуде достављена је неовјерена копија употребне дозволе број 2338-СТР-05/18. за фрезу за асфалт Маркс.
- На страни 107. понуде достављена је неовјерена копија употребне дозволе број 2316-СТР-05/18. за тандем ваљак са осцилацијом ХАММ
- На страни 109. понуде достављена је неовјерена копија употребне дозволе број 2319-СТР-05/18. за ваљак гумени Scheid clark.

У вези наведеног уговорни орган се изјашњава да: "У поступању по Рјешењу Уреда за разматрање жалби БиХ број: ЈН2-01-07-1-2267-7/19. од 25.09.2019. године, у поновном поступку евалуације понуда и одлучивања, овај орган је својом Одлуком број: 08-14-2-4509-11/19. од 09.10.2019. године, прихватио као исправну и повољни понуду "Буцомерц" д.о.о. Мостар и КЈКП "Рад" д.о.о. Сарајево, поближе описано у предметној Одлуци. Након поновног увида у предметни спис и поновне оцјене приспјелих понуда комисија је утврдила:

- Да понуда КЈКП "Рад" д.о.о. Сарајево није усклађена са предметном тендерском документацијом јер у понуди нису садржане све тражене потврде пословних банака о солвентности понуђача, за све активне рачуне овог понуђача, наведене у достављеном Извјештају Централне банке БиХ, те тражене копије саобраћајних дозвола за тражене радне машине-ровокопаче, ваљке и финишер, што ову понуду чини неисправном.
- Да понуда ХП "Инвестинг" д.о.о. Мостар није исправна и саржана у складу са захтјевима из предметне тендерске документације јер у истој нису садржане тражене копије саобраћајних дозвола за радне машине-багере, ваљке, финишер и фрезу.
- да је од приспјелих понуда исправна само понуда "Буцомерц" д.о.о. Кисељак, чију понуду је комисија оцјенила као понуду у потпуности садржану у складу са захтјевима из предметне тендерске документације, те Комисија овом понуђачу предлаже и додјелу уговора о извођењу предметних радова.

Приликом поновног прегледа и оцјене понуде "Буцомерц" д.о.о. Кисељак Комисија је посебну пажњу посветила оцјени доказа о испуњавању услова техничке и професионалне способности, садржаних у понуди овог понуђача, те утврдила да су у понуди садржани сви тражени докази о испуњавању предметних услова, те да је увидом у странице понуде овог понуђача означене бројевима 74/144., 75/144., 76/144., 83/144., 84/144. и 85/144., несумњиво утврђено да се ради о копијама саобраћајних дозвола и употребних дозвола за радне машине финишер и фреза за асфалт, у власништву именованог понуђача, које су трајно регистроване, те тражене предметном тендерско документацијом. Сматрамо да је Рјешење Уреда за разматрање жалби БиХ/у даљем тексту Уред/ бр. ЈН2-01-07.1-2267-7/19. од 25.09.2019. године донесено на

основу погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, што образлажемо чињеницом да је у раније проведеном другостепеном поступку, у поступку предметне јавне набавке, Уред пропустио детаљно анализирати и оцјенити као исправну понуду понуђача "Буцомерц" д.о.о. Кисељак, јер су у истој садржани сви тражени докази, а које чине и копије спорних саобраћајних дозвола аз тражене радне машине, што се недвосмислено и јасно може утврдити увидом у доказе и међусобним поређењем истих, који су означени као странице понуде овог понуђача, означене бројевима 74/144., 75/144., 76/144., 83/144., 84/144. и 85/144., које чине копије саобраћајних и употребних дозвола радних машина којима располаже именовани понуђач. Тако на примјер у контексту наведеног, истичемо да доказе означене редним бројевима предметне понуде 75/144., и 76/144., чине потврда о регистрацији, потврда о власништву и употребна дозвола за тражену радн машину "Финишер", којом располаже предметни понуђач, што је истовјетан случај и са осталим доказима за тражене радне машине. Сматрамо неоснован жалбени навод жалитеља о погрешној оцјени његове понуде као неисправне, уз образложење да је тендерском документацијом остављена могућност да понуђачи уместо тражених саобраћајних дозвола доставе и другу расположиву документацију, јер се по наводу жалитеља сва опрема не региструје, што образлажемо чињеницом да је у нашој тендерској документацији, у дијелу који се односи на доказивање професионалне и техничке способности понуђача јасно наведено да понуђачи требају доставити "Изјаву о техничким средствима којима добављач за извођење предметних радова располаже, са приложеним обичним копијама важећих саобраћајних дозвола и друге расположиве документације за тражена теретна возила и радне машине.", што у конкретном случају знаи да понуђачима није дата могућност доставе тражених доказа у смислу "обичних копија важећих саобраћајних дозвола или друге расположиве документације". Неоснованост навода жалитеља да се сва тражена опрема не региструје образлажемо општепознатом чињеницом да тражене радне машине подлијежу обавези регистрације, што потврђују и приложене копије важећих саобраћајних дозвола за тражене радне машине у овом поступку јавне набавке, у понуди понуђача "Буцомерц" д.о.о. Кисељак-учесника у предметном поступку набавке. Сматрамо неоснованим и навод жалитеља да овај орган, у предметном поновном поступку, није поступио по другостепеном рјешењу Уреда, што потврђује и наша образложена Одлука бр. 08-14-2-4509-11/19. од 09.10.2019. године".

У вези предње наведеног овај орган цијени да је уговорни орган предметном тендерском документацијом у сврху техничке и професионалне способности од понуђача захтјевао да исти посједују:

- Минимално 3 (три) теретна моторна возила-камиона "кипер"
- Минимално 2 (двје) радне машине багера "ровокопача"
- Опрема за асфалтерске радове-минимално 1 (један) финишер, 2 (два) ваљка за асфалт и 1 (једна) фреза за скидање-стругање асфалта

Као доказ за наведено од понуђача је захтјевао да доставе Изјаву о техничким средствима којима добављач за извођење предметних радова располаже, са приложеним обичним копијама важећих саобраћајних дозвола и друге расположиве документације за тражена теретна моторна возила и радне машине.

Дакле, уговорни орган је предметном тендерском документацијом захтјевао да понуђачи доставе доказ у виду саобраћајних дозвола и друге расположиве документације за теретна моторна возила и радне машине, али не и за опрему за асфалтерске радове у које спадају финишер, два ваљка за асфалт и фреза за скидање-стругање асфалта. С обзиром, да уговорни орган предметном тендерском

документацијом од понуђача није захтјевао никакав доказ за опрему за асфалтерске радове у које спадају финишер, два ваљка за асфалт и фреза за скидање-стругање асфалта, то су понуђачи доставили документацију којом за предметне машине и располажу, па је уговорни орган у обавези да на бази једнаког третмана свих понуђача оцјењује достављене понуде. Такође спорно је изјашњење уговорног органа у коме наводи да је "..., Приликом поновног прегледа и оцјене понуде "Буцмерц" д.о.о. Кисељак Комисија је посебну пажњу посветила оцјени доказа о испуњавању услова техничке и професионалне способности, садржаних у понуди овог понуђача те утврдила да су у понуди садржани сви тражени докази о испуњавању предметних услова, те да је увидом у странице понуде овог понуђача означене бројевима 74/144., 75/144., 76/144., 83/144., 84/144. и 85/144., несумњиво утврђено да се ради о копијама саобраћајних дозвола и употребних дозвола за радне машине финишер и фреза за асфалт...", јер је овај орган увидом у оригинал понуду изабраног понуђача страна 77/144, 78/144., 79/144, 80/144., 81/144., 82/144, утврдио да се на истим налазе потврде о власништву возила за ваљак, док се на страни 84/144., налази потврда о власништву возила за вишенамјенску машинуна произвођача Wirtgen, модел W1000 FK, за коју је на страници 85/144., достављена употребна дозвола издата од стране Протект-Инг д.о.о. Сарајево. Како уговорни орган наводи да је изабрани понуђач за спорну опрему за асфалтерске радове (финишер, ваљак, фреза) доставио копије саобраћајних дозвола, а не потврде о власништву возила као што је то овај орган утврдио, а да при том није извршио провјеру да ли предметна опрема уопште може да посједује саобраћајну дозволу, за коју на концу није ни захтјевао доказ предметном тендерском документацијом, то овај орган цијени да је изјашњење уговорног органа површно и неутемељено. Према томе, у поновном поступку уговорни орган је у обавези да на бази једнаког третмана цијени достављене понуде понуђача, а при том имајући у виду да за опрему за асфалтерске радове у које спадају финишер, два ваљка за асфалт и фреза за скидање-стругање асфалта, од понуђача предметном тендерском документацијом није захтјевао доказе. Принцип једнаког третмана значи да је уговорни орган у обавези да сви понуђачи у истој ситуацији буду исто/једнако третирани. **Жалбени навод је основан.**

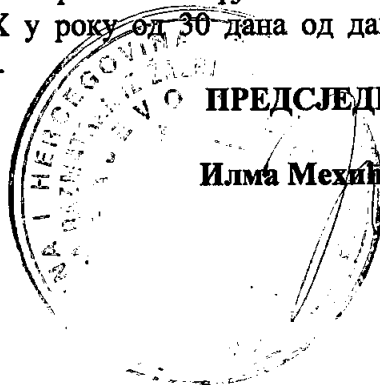
У поновном поступку уговорни орган је у обавези да уважавајући ставове овог органа изврши евалуацију пристиглих понуда, затим донесе правилну и закониту одлуку, те предметни поступак настави у складу са Законом о јавним набавкама, подзаконским актима и предметном тендерском документацијом.

Поврат уплаћених средстава у износу од 7.500,00 КМ ће се извршити посебним актом, у складу са чланом 108. став 7. ЗЈН и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроли и поврата накнада ("Сл. гласник БиХ", број 86/14.).

Имајући у виду предње, жалба је основана, те је на основу члана 230. став 2. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Поука о правном лијеку

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом БиХ у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Илма Мехић Јусуфбашић

Доставити:

- "ХП Инвестинг" д.о.о. Мостар
Бишће поље 66
88 000 Мостар,
- Општина Хацићи
Хадали број 114
71 000 Сарајево,
- *евиденцији,*
- *а/а.*