



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
УРЕД ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

БОСНИА АНД ХЕРЗЕГОВИНА
ПРОЦУРЕМЕНТ РЕВИЕУ БОДУ

Број: JN2-01-07.1-2679-9/19
Сарајево, 13.11.2019. године

Канцеларија за разматрање жалби, рјешавајући по жалби понуђача „Penny Plus“ d.o.o. Сарајево, од 18.10.2019. године, изјављена против Тендерске документације уговорног органа „Министарство саобраћаја-Дирекција за путеве Кантаона Сарајево“ Сарајево број: 04-14-366071/19 од октобар 2019. године, на основу члана 111. став (1) тачка d) и ставова (10) и (11) Закона о јавним набавкама („Сл. гласник БиХ“, број: 39/14), те чл. 193. ст. (1) и (2) и 230. Закона о управном поступку („Сл. гласник БиХ“, број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), Канцеларија за разматрање жалби на сједници вијећа одржаној дана 13.11.2019. године, **донјела је**

Р Ј Е Ш Е Н Ј Е

Жалба се усваја и поништава се поступак у cjелости:

1. Тендерска документације уговорног органа „Министарство саобраћаја-Дирекција за путеве Кантаона Сарајево“ Сарајево број: 04-14-366071/19 од октобар 2019. године, те Обавјештење о набавци број : 201-1-3-47-3-97/19.
2. Усваја се захтев жалиоца „Penny Plus“ d.o.o. Сарајево за поврат уплаћених средстава на име покретања жалбеног поступка у износу од 10.000,00 КМ, који ће се извршити на основу посебног Рјешења овог органа.

О Б Р А З Л О Ж Е Н Ј Е

Уговорни орган, „Министарство саобраћаја-Дирекција за путеве Кантаона Сарајево“ Сарајево (у даљем тексту: Уговорни орган), донио је објавило Обавјештење о набавци број: 201-1-3-47-3-97/19 од 11.10.2019. године, исправка обавјештење о набавци број: 201-1-3-47-8-98/19 од 14.10.2019. године, исправка обавјештења број: 201-1-3-47-8-99/19 од 14.10.2019. године за набавку "Извођење радова на реализацији изградње дијела и дionice прве трансверзале - дionica од улице Крањчевићева до улице Браће Бегич".

Незадовољан садржајем тендерског документа број: 04-14-366071/19 од октобра 2019. године побуђач „Penny Plus“ d.o.o. Сарајево (у даљем тексту: Жалилац) је на исту, изјавио жалбу од 18.10.2019. године, која је путем уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, проследијена овом органу и запримљена код истог дана 28.10.2019. године.

U žalbi ponuđača se navodi:

- Žalioc navodi da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji predmetne javne nabavke napisao, da ugovorni organ može izvršiti provjeru kvalifikacija podugovarača u skladu sa čl. 44 ovog zakona i obavjestiti ponuđača o svojoj odluci u roku od 15 (petnaest) dana od prijema obavještenja o podugovaraču. U slučaju odbijanja podugovarača, ugovorni organ obavezan je navesti objektivne razloge odbijanja. Član 44. Zakona na koji se ugovorni organ poziva (Provjera kvalifikacija kandidata ili ponuđača) (1) Ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji. (2) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti. (3) Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni. (4) Ugovorni organ od kandidata/ponuđača zahtijeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo da li kandidat/ponuđač zadovoljava kvalifikacione uslove koje je postavio ugovorni organ. (5) Ugovornom organu nije dopušteno da odbije zahtjev za učešće ili ponudu isključivo na osnovu toga što su ih podnijeli ili pravno ili fizičko lice iz člana 2. stav (1) tačka c) ovog zakona ili grupa kandidata/ponuđača. (6) Samo onim kandidatima/ponuđačima čije kvalifikacije zadovoljavaju uslove utvrđene u tenderskoj dokumentaciji dopušteno je da nastave postupak javne nabavke. Shodno gore navedenom članu na koji se ugovorni organ poziva da će provjeravati kvalifikaciju podugovarača uopće nije predvidio prednje navedeno niti rok o odlučivanju od 15 (petnaest) dana. Treba uzeti u obzir da je ZJN lex specialis, te da se kao takav treba poštovati, te pravilno tumačiti.
- Žalioc ističe da je organ je naveo da u skladu sa zakonskim uslovima i potrebama nabavke, ponuđači trebaju ispunjavati sljedeće uslove, te jedan od uslova pod tačkom d)" da njihova tehnička i profesionalna sposobnost garantuje uspješnu realizaciju ugovora".Neozbiljno je od ugovornog organa, uzimajući u obzir ozbiljnost i visinu procijenjene vrijednost nabavke, da se oslanjaju na ovako postavljen uslov, iako zahtijevano ne može garantovati da će izabran ponuđač odnosno izvođač radova ispuniti tražene uslove. Za tu vrstu sigurnosti postoje garancije shodno članu 47 tačka 1) stav b), te člana 61. Zakona o javnim nabavkama BiH.
- Žalioc ističe da ugovorni organ zahtijeva potvrdu o radnom iskustvu/stažu (u vidu ovjerenih kopiju radne knjižice ili potvrde o stažu/iskustvu ili potvrde PIO i liste osiguranih lica kojom se dokazuje raspolaganje osobljem, prijava radnika i njegov status rada.- za lica koja su zaposlena kod ponuđača, ponuđač je dužan dostaviti listu osiguranih lica (potvrda PIO/poreske uprave), čime se potvrđuje status tih lica i period tokom kojeg je lice zaposleno kod ponuđača. Naime lista koju izdaje Porezna uprava FBiH, navodi samo stičnu spremu i datum početka osiguranja, iz kojeg se ne može vidjeti status uposlenika, već samo stična sprema. Ovako postavljen zahtjev nijedan ponuđač ne može ispuniti, iz razloga što službena isprava nije koncipirana na način na koji to traži ugovorni organ.
- Žalioc navodi da u tački 5.1. lična sposobnost po članu 45 ZJN BiH ugovorni organ ne zahtijeva potvrdu izdatu od strane Suda BiH kojom se potvrđuje da za pravno lice nije izrečena pravosnažna osuđujuća presuda za krivična djela organizovanog kriminala, prevam, kompciju i pranje novca pred Sudom BiH, a koju je Sud BiH svojim aktom od 21.05.2019. godine, obavjestio agenciju da je u cilju urednosti ponuda, a prema članu 45. Stav (1) tačka a) u vezi sa stavom (2) tačka a) istog člana Zakona neophodno da svaki kandidat ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača iz razloga što mje definisan jedinstveni registar na nivou BiH, u koji bi se upisivale pravosnažne presude za osuđene za krivična djela organizovanog kriminala, korpupcije, prevare i pranja novca. Stoga, neophodno je da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji propiše obavezu za kandidate/ponuđače da, u smislu odredbi člana 45. Stav (1) tačka a), u vezi sa stavom (2) tačka a) iste odredbe Zakona, dostave uvjerenja od Suda BiH i Suda prema sjedištu pravnog lica odnosno kandidata/ponuđača. Prema tome, kandidat/ponuđač je dužan da dostavi uvjerenje izdato od strane Suda BiH i Suda nadležnog prema svom sjedištu iz kojeg je vidljivo da mu u krivičnom postupku mje izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za sva krivična djela iz člana 45. Stav (1) tačka a) Zakona.
- Žalioc ističe da u tački 5.3.5. Izjave o dostavi elaborata gdje ugovorni organ navodi da je ponuđač dužan u fazi dostave ponude dostaviti navedene izjave, a samo postupanje prema datim izjavama i izrada elaborata će se zahtijevati tek nakon uspješnog okončanja postupka i okončane dodjele pojedinačnog

ugovora za određenu diomcu, pod tačkom c) - "izjava da prihvata da će u slučaju da bude izabran dostaviti elaborat- prijedloga režima saobraćaja". Treba uzeti u obzir da ovako tražena izjava dovodi ponuđače u vrlo nepovoljan položaj iz razloga što ponuđači u ovom trenutku ne mogu znati kako će biti režim saobraćaja, niti isti imaju ikakav uvid da će ugovorni organ prije zaključivanja ugovora riješiti problem nadležnosti, te osloboditi izvođače određenih odgovornosti koji nisu u njihovoj nadležnosti, a koje se podrazumjevaju da bi trebale biti prilikom davanja ovako koncipirane izjave.

d) izjava da prihvata da će u slučaju da bude izabran dostaviti: Elaborat- program prethodnih i kontrolnih ispitivanja na koje daje saglasnost nadzorni organ upravnog organa; insititucija koja vrši prethodna i kontrolna isptivanja za svaki pojedinačni ugovor koji bude zaključen; kao i svu potrebnu atestnu dokumnetaciju u skladu sa građevinskim normama i uslovima iz projektne dokumentacije na odobrenje nadzomom organu prije ugradnje materijala. U samoj tenderskoj dokumentaciji se traže dokumenti koji potvrđuju zahtjevano iz istog, te su samim tim dokumenti kvalifikacioni uslov za dalje razmatranje ponuda, te nije nam jasan razlog traženja ove vrste izjave.

- Žalioc spori Aneks XI izjava o mogućnosti organizacije intezivnog rada i uz što manje smetnje u odvijanju saobraćaja za realizaciju predmetne vrste poslova - kojom ugovorni organ zahtjeva u formi koju je dostavio da se uredno ispuni od strane ponuđača. Dio u izjavi u kojoj se navodi da je kanidiat/ponuđač upoznat sa obavezama kandidata/ponuđača da dostavi dokumnete/dokaze o ispunjavanju uslova (u originalu ili ovjerenoj kopiji) u samoj ponudi kao i da u slučaju odabira dostavi dokaze na zahtjev ugovornog organa i u roku kojeg odredi ugovorni organ (za dokaze koje ponuđač nije dužan dostaviti odmah u svojoj ponudi). Dalje u izjavi je navedeno da se dokumenti koje dostavlja ili čije kopije dostavlja kandidat/ponuđač u navedenom postupku javne nabavke, a kojima se dokazuje LIČNA,FINANSUSKA I TEHNIČKA SPOSBNOST PONUĐAČA SU IDENTIČNI SA ORIGINALIMA. Evidentno je da ugovorni organ nije pazio dok je radio copy-paste lzjave, te se ponuđači ne mogu obavezati niti isti potpisati kao takav jer prvi dio se očito ne odnosi na drugi. Samim tim ponuđači ne bi ispunili kvalifikacioni uslov iz razloga da bi ponuda bila formalno-pravno ispravna moraju se ispuniti svi uslovi traženi tenderskom dokumentacijom.

-Žalitelj spori nacrt ugovora član 6. gdje je navedeno da je garantni rok za izvedene radove 3 (tri) godine računajući od dana okončanja svih radova. Naime u posebnim uzansama o građenju čl. 85. Koji glasi:" garantni rok za kvalitet izvedenih radova iznosi dvije godine".

Shodno navedenom ugovomi organ treba precizirati i ubaciti riječ "kvalitet", te smanjiti garantm rok na 2 (dvije) godine, obzirom da je to i propisano uzansom o građenju, a ugovorni organ je trebao paziti na rokove koje stavlja jer su u pitanju radovi koji će se nadograđivati jedan na drugi, te same izvođače dovodi u nepovoljan položaj obzirom da će se nadograđivati gradilište da isti odgovara za posljedice tokom nastavka građenja, a pretpostavka je da će biti oštećenja.

U članu 13 nacrta ugovora - obaveze naračioca vrlo šturo napisane iz kojih nema nikakvog uvida da će se isti obavezati uvesti izvođača u posjed, obezbjediti potrebnu dokumentaciju kako bi izvođač radova mogao raditi u skladu sa Zakonom, odrediti nadzor nad radovima obavjestiti izvođača ko će vršiti isti. Smatramo da bi radi ozbiljnosti postupanja prema javnoj nabavci, te ozbiljnosti predmeta javne nabavke, ugovorni organ morao obezbjediti pravosnažne urbanističke, građevinske dozvole, rješenje o rušenju, te svu pripadajuću dokumentaciju koja je potrebna da se imovinsko-pravni odnosi završe prije početka radova rušenja.

Član 18- Ugovorni organ nije precizirao šta sve podrazumjeva pod višom silom, te samim tim može se ograditi od eventualnih problema koje jesu viša sila, ali ih ugovorni organ neće priznati kao takve.

Član 19 - Vezano za poslovne tajne u kojoj se izvođač radova obavezuje, smatramo da izvođač radova ne može uticati na tajnost dokumentacije, iz razloga Što je ovo postupak javne nabavke, transparentnog trošenja javnih sredstava, samim tim isti nije u mogućnosti ispoštovati član 19 u periodu od 2 godine, obzirom na prirodu postupka putem kojeg se provodi javna nabavka, te samog zakona koji je vrlo specifičan kad su u pitanju povjerljive stvari, iz tog razloga je agencija za javne nabavke napravila obrazac povjerljivih informacije, jasno precizirala, šta ne može biti povjerljiva informacija, te zauzela stav povodom transparentnosti vođenja postupka javne nabavke.

Izvođač radova ne može ispuniti zahtjevano iz tenderske dokumentacije, nacrta okvimog sporazuma koji je ponuđač dužan potpisati kao saglasnost sa svim navedenim da će ispuniti ukoliko bude izabran kao najpovoljniji ponuđač odnosno izvođač radova.

Član 15. Kojim se izvođač radova obavezuje da je dužan da prije izvođenja radova osigura i dostavi na uvid dokaze o prethodnim ispitivanjima materijala koje snosi izvođač radova. Ovaj član je u suprotnosti sa zahtjevanim iz tenderske dokumentacije u kojoj se traže atesti i certifikati za predmetni materijal. Suvišno je raditi ponovno ispitivanje na račun izvođača, ako već taj isti materijal ima svu potrebnu dokumentaciju o kvaliteti, a ista je tražena tehničkom specifikacijom.

Član 21- Ugovorni organ nije precizirao šta sve podrazumijeva pod višom silom, te samim tim može se ograditi od eventualnih problema koje jesu viša sila, ali ih ugovorni organ neće priznati kao takve.

Član 22 - Vezano za poslovne tajne u kojoj se izvođač radova obavezuje, smatramo da izvođač radova ne može uticati na tajnost dokumentacije, iz razloga što je ovo postupak javne nabavke, transparentnog trošenja javnih sredstava, samim tim isti nije u mogućnosti ispoštovati član 22 u periodu od 2 godine, obzirom na prirodu postupka putem kojeg se provodi javna nabavka, te samog zakona koji je vrlo specifičan kad su u pitanju povjerljive stvari, iz tog razloga je agencija za javne nabavke napravila obrazac povjerljivih informacije, jasno precizirala, šta ne može biti povjerljiva informacija, te zauzela stav povodom transparentnosti vođenja postupka javne nabavke.

- Shodno navedenom žalioac smatra da Ugovorni organ treba da postupa na osnovu člana 100. Stav (3) tačka Zakona o javnim nabavkama, te da ispravi greške, izmijeni sporne tačke tenderske dokumentacije, a sve u duhu Zakona o javnim nabavkama i transparentnog trošenja javnih sredstava.

Postupajući u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, ugovorni organ je u prilogu akta broj: 04-14-36607/19 od 25.10.2019. godine, dostavio je spis prvostepenog postupka ovom organu zajedno sa Izjašnjenjem, a koji je kod ovog organa zaprimljeni dana 28.10.2019. godine.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. stav (1) Zakona o javnim nabavkama i članu 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku.

Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je neosnovana

Uvidom u pribavljene dokaze te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrđeno je da Ugovorni organ pravilno proveo postupak predmetne nabavke, te da je pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te nije počinio povredu pri utvrđivanju ne/kvalifikovanosti ponuđača u predmetnom postupku nabavke.

U prvom navodu žalioac navodi da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji predmetne javne nabavke napisao, da ugovorni organ može izvršiti provjeru kvalifikacija podugovarača u skladu sa čl. 44 ovog zakona i obavjestiti ponuđača o svojoj odluci u roku od 15 (petnaest) dana od prijema obavještenja o podugovaraču, te da u slučaju odbijanja podugovarača, ugovorni organ obavezan je navesti objektivne razloge odbijanja, ali žalioac smatra da prema gore navedenom članu na koji se ugovorni organ poziva da će provjeravati kvalifikaciju podugovarača uopće nije predviđeno prednje navedeno niti rok o odlučivanju od 15 (petnaest) dana, a ovaj organ je utvrdio sledeće :

Predmetnom tenderskom dokumentacijom broj : 04-14-36607/19 iz oktobra 2019. godine je definisano :
“Ugovorni organ može izvršiti provjeru kvalifikacija podugovarača u skladu sa članom 44. ovog zakona i obavjestiti ponuđača o svojoj odluci u roku od 15 (petnaest) dana od prijema obavještenja o podugovaraču. U slučaju odbijanja podugovarača, ugovorni organ obavezan je navesti objektivne razloge odbijanja”.

Članom 73. stav 3. Zakona o javnim nabavkama je definisano :

”Ugovorni organ može izvršiti provjeru kvalifikacija podugovarača u skladu sa članom 44. ovog zakona i obavijestiti dobavljača o svojoj odluci najkasnije u roku od 15 dana od dana prijema obavještenja podugovaraču”

Uzimajući u obzir navedene citirane zakonske odredbe, ovaj organ konstatuje da ugovorni organ u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji ničim nije izašao iz zakonskih okvira u dijelu podugovaranja i provjere podugovarača, već je naprotiv iste u potpunosti inkopirao pa su zbog toga iznesene primjedbe i navodi žalioaca u potpunosti **neosnovani**.

Drugim navodom žalioac ističe da je ugovorni organ naveo da u skladu sa zakonskim uslovima i potrebama nabavke, ponuđači trebaju ispunjavati sljedeće uslove, te jedan od uslova pod tačkom d) "da njihova tehnička i profesionalna sposobnost garantuje uspješnu realizaciju ugovora", te je mišljenja ida je neozbiljno ugovomog organa, uzimajući u obzir ozbiljnost i visinu procjenjene vrijednost nabavke, da se oslanjaju na ovako postavljen uslov, i ako zahtjevano ne može garantovati da će izabran ponuđač odnosno izvođač radova ispuniti tražene uslove, te da za tu vrstu sigurnosti postoje garancije shodno članu 47 tačka 1) stav b), te člana 61. Zakona o javnim nabavkama BiH, ovaj organ je utvrdio sledeće :

Predmetnom tenderskom dokumentacijom broj : 04-14-3660719 iz oktobra 2019. godine je definisano :

“U skladu sa zakonskim uslovima i potrebama nabavke, ponuđači trebaju ispunjavati sljedeće uslove:

- a) da nema smetnji za njihovo učešće u smislu odredbe člana 45. Zakona;
- b) da imaju pravo na obavljanje profesionalne djelatnosti i/ili da su registrovani u relevantnim profesionalnim ili trgovačkim registrima;
- c) da njihovo ekonomsko i finansijsko stanje garantuje uspješnu realizaciju ugovora;
- d) da njihova tehnička i profesionalna sposobnost garantuje uspješnu realizaciju ugovora”

Sagledavajući definisano, ovaj organ zaključuje da ugovorni organ u navedenom dijelu nije ničim narušio odredbe zakona, a ako se uzme u obzir da je tačkama 5.1, 5.2 i 5.3 definisao uslove i dokaze za kvalifikaciju odnosno za ličnu, ekonomsko-finansijsku i tehničku i profesionalnu sposobnost onda se može zaključiti da je izneseni navod veoma paušalan kao i u potpunosti **neosnovan**.

U trećem navodu žalioac ističe da ugovorni organ zahtjeva potvrdu o radnom iskustvu/stažu (u vidu ovjerenih kopija radne knjižice ili potvrde o stažu/iskustvu ili potvrde PIO i liste osiguranih lica kojom se dokazuje raspolaganje osobljem, prijava radnika i njegov status rada.- za lica koja su zaposlena kod ponuđača, ponuđač je dužan dostaviti listu osiguranih lica (potvrda PIO/poreske uprave), čime se potvrđuje status tih lica i period tokom kojeg je lice zaposleno kod ponuđača, ali lista koju izdaje Porezna uprava FBiH, navodi samo strčnu spremu i datum početka osiguranja, iz kojeg se ne može vidjeti status uposlenika, već samo stručna sprema, pa ovako postavljen zahtjev nijedan ponuđač ne može ispuniti, iz razloga što službena isprava nije koncipirana na način na koji to traži ugovorni organ, ovaj organ je utvrdio sledeće :

Tenderskom dokumentacijom broj : 04-14-3660719 iz oktobra 2019. godine je definisano

“Traženo radno iskustvo odnosi se na iskustvo stečeno nakon sticanja traženog zvanja (na poslovima za čije je obavljanje neophodno sticanje traženog zvanja).

Provjera stručne osposobljenosti i spremi lica kojima raspolaže ponuđač koji će ista angažirati na poslovima koji su predmet nabavke će se vršiti na osnovu dostavljenih dokaza:

- ovjerenih kopija diploma nadležnih institucija,
- ovjerenih kopija uvjerenja o položenim stručnim ispitima (ili rješenje o oslobodanju od obaveze polaganja stručnog ispita ukoliko postoji) i
- potvrdama o radnom iskustvu/stažu (u vidu ovjerenih kopija radne knjižice ili potvrde o stažu/iskustvu ili potvrde pio i liste osiguranih lica kojom se dokazuje raspolaganje osobljem, prijava radnika i njegov status rada).

Potrebno je dostaviti dokaze iz kojih je vidljivo ispunjenje traženog uslova. Potrebno je da ponuđač dostavi dokaz o raspolaganju traženim osobljem/odnosno dokaz o dostupnosti istih za izvršenje predmetnog ugovora (za vrijeme trajanja posla).

Potvrdu o radnom iskustvu radnika izdaje poslodavac kod kojeg je radnik stekao iskustvo na radu. Potvrda mora sadržavati podatak o periodu u kojem je imenovani uposlenik radno angažovan kod poslodavca (period rada), kao i naznaku poslova/radnog mjesta koje obavlja imenovani uposlenik. Potvrda se dostavlja u originalu ili ovjerenoj kopiji.

Za lica koja su uposlenici ponuđača, kao dokaz dostaviti listu osiguranih lica Ponuđača izdatu od strane nadležne ustanove, a za lica koja nisu uposlenici Ponuđača ovjerene kopije ili orginale dokaza o angažmanu za cjelokupno vrijeme trajanja okvirnog sporazuma.

U slučaju da se kao dokaz o osposobljenosti osoblja prilažu diplome izdate van prostora BiH, i diplome izdate van prostora BiH nakon 06.04.1992. godine u skladu sa odredbama važećih propisa uz diplomu mora se dostaviti i uvjerenje o nostrifikaciji diplome koje izdaje ovlaštena obrazovna ustanova u BiH.

Za lica koja su zaposlena kod ponuđača ponuđač je dužan dostaviti listu osiguranih lica (potvrda pio/poreske uprave) Čime potvrđuje status tih lica i period tokom kojeg je lice zaposleno kod ponuđača”.

U Izjašnjenju na žalbu broj: 04-14-36607/19 od 25.10.2019. godine, ugovorni organ, po predmetnom pitanju, između ostalog navodi:

„Ugovorni organ je kao dokaz ispunjenja uslova koji se tiču radnog iskustva/staža dao više opcija potencijalnim ponuđačima. Između ostalog, kao dokaz može priložiti i Potvrdu o radnom iskustvu radnika koju izdaje poslodavac kod kojeg je radnik stekao iskustvo na radu. Potvrda mora sadržavati podatak o periodu u kojem je imenovani uposlenik radno angažovan kod poslodavca (period rada), kao i naznaku poslova/radnog mjesta koje obavlja imenovani uposlenik. Potvrda se dostavlja u originalu ili ovjerenoj kopiji. Potrebno je da ponuđač dostavi dokaz o raspolaganju traženim osobljem/odnosno dokaz o dostupnosti istih za izvršenje predmetnog ugovora (za vrijeme trajanja posla). Iz prethodno navedenog jasno je da ugovorni organ nije postavio uslov koji je nemoguće ispuniti, nego je u konkretnom slučaju olakšao potencijalnim ponuđačima dokazivanje angažmana osoblja potvrdama o iskustvu koje izdaje poslodavac“.

Tačno je da je ugovorni organ za dokazivanje postavljenih uslova definisao više različitih alternativnih dokaza pa odnosno dokaza i potvrda koje izdaje sam poslodavac (iz kojih se mogu vidjeti svi traženi elementi), a ne samo jedan kako žalilac ističe, međutim ugovorni organ nije u dovoljnoj mjeri raspravio niti dokazao da lista osiguranih lica izdata od poreske uprave/pio sadrži sve tražene elemente pa i sam status kako to žalilac navodi i spori, što bi moglo u konačnici izazvati smetnje prilikom pripreme ponuda pa i dalje evaluacije pa je stoga prema mišljenju ovog organa izneseni navod osnovan.

Četvrtim navodom žalilac navodi da u tački 5.1. lična sposobnost po članu 45 ZJN BiH ugovorni organ ne zahtjeva potvrdu izdatu od strane Suda BiH kojom se potvrđuje da za pravno lice nije izrečena pravosnažna osuđujuća presuda za krivična djela organizovanog kriminala, prevaru, korupciju i pranje novca pred Sudom BiH, a koju je Sud BiH svojim aktom od 21.05.2019. godine, obavjestio agenciju da je u cilju urednosti ponuda, a prema članu 45. stav (1) tačka a) u vezi sa stavom (2) tačka a) istog člana Zakona neophodno da svaki kandidat ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača iz razloga što mje definisan jedinstveni registar na nivou BiH, ovaj organ je utvrdio sledeće :

Sud Bosne i Hercegovine je u aktu od 21.05.2019. godine po navedenom pitanju zauzeo stav :

„U cilju urednosti ponude, a prema članu 45. stav 1., tačka 1, tačka a), u vezi sa stavom 2. tačka a) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14), neophodno je da svaki kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača, iz razloga što nije definisan Jedinstveni registar na nivouu Bosne i Hercegovine, u koji bi se upisivale pravomoćne presude za osuđene za krivična djela učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca.

Ovo stoga što u Bosni i Hercegovini postoje 4 (četiri) krivična zakonodavstva koja uređuju naprijed pomenute krivične oblasti, kako je propisanp Zakonima o sudovima u Bosni i Hercegovini“.

Obzirom na gore citirani jasan i decidan stav Suda Bosne i Hercegovine po pitanju izdavanja uvjerenja o krivičnom postupku i činjenicu da su svi ugovorni organi obavješteni o navedenom stavu i tumačenju odredbe člana 45. stav (1) tačka a) u vezi sa stavom (2) tačka a) istog člana, ovaj organ konstatuje da je izneseni navod **osnovan**, jer je jasno naznačeno da svaki kandidat/ponuđač mora kumulativno dostaviti potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača, te se stoga svaki ugovorni organ dužan pridržavati navedenog obzirom na nadležnost i mjerodavnost Sud BiH po navedenom pitanju i jasno zauzetom stavu.

U petom navodu žalio ističe da u tački 5.3.5. Izjave o dostavi elaborata gdje ugovorni organ navodi da je ponuđač dužan u fazi dostave ponude dostaviti navedene izjave, a samo postupanje prema datim izjavama i izrada elaborata će se zahtijevati tek nakon uspješnog okončanja postupka i okončane dodjele pojedinačnog ugovora za određenu dionicu, pod tačkom c) -" izjava da prihvata da će u slučaju da bude izabran dostaviti elaborat- prijedloga režima saobraćaja", te da treba uzeti u obzir da ovako tražena izjava dovodi ponuđače u vrlo nepovoljan položaj iz razloga što ponuđači u ovom trenutku ne mogu znati kako će biti režim saobraćaja, niti isti imaju i kakav uvid da će ugovorni organ prije zaključivanja ugovora riješiti problem nadležnosti, te osloboditi izvođače određenih odgovornosti koji nisu u njihovoj nadležnosti, a koje se podrazumjevaju da bi trebale biti prilikom davanja ovako koncipirane izjave, i pod d) izjava da prihvata da će u slučaju da bude izabran dostaviti: Elaborat-program prethodnih i kontrolnih ispitivanja na koje daje saglasnost nadzorni organ upravnog organa; insititucija koja vrši prethodna i kontrolna isptivanja za svaki pojedinačni ugovor koji bude zaključen; kao i svu potrebnu atestnu dokumnetaciju u skladu sa građevinskim normama i uslovima iz projektne dokumentacije na odobrenje nadzornom organu prije ugradnje materijala, te nije nam jasan razlog traženja ove vrste izjave, ovaj organ je utvrdio sledeće :

U Izjašnjenju na žalbu broj: 04-14-36607/19 od 25.10.2019. godine, ugovorni organ, po predmetnom pitanju, između ostalog navodi:

„Iz žalbenog navoda nije vidljivo na koji će to način ponuđači biti dovedeni u vrlo nepovoljan položaj zbog dostavljanja navedene izjave. Sam žalbeni navod bavi se špekulacijama, te nije zasnovan na realnim činjenicama. Sama izjava je koncipirana na način da se ponuđač obavezuje da nakon uspješnog okončanja postupka i dodjele ugovora dostavi Elaborat na osnovu kojeg će se izdati rješenje o izmjeni režima saobraćaja. Razlog traženja dostavljanja Elaborata je sljedeći: Projekti puteva su kompleksni projekti, koji sadrže inženjerske gradnje, koji sadrže brojne nacрте među kojima i elaborate, koji predstavljaju obavezan dio investiciono tehničke dokumentacije, kao studija požarne sigurnosti i druge tehničke studije odnosno elaborati, kada su zbog specifičnosti pojedine vrste objekata ili lokacije, na kojoj će se objekat izgraditi, potrebne ili ako njih zahtijevaju specijalni propisi“.

Povodom iznesenog navoda za ovaj organ je upitno dali su navedene izjave i zahtjevi u njima povezani i korespondiraju sa predmetom nabavke i dali isti predstavljaju obavezu ponuđača i koji je domen vezan za ponuđača. Obzirom da se ugovorni organ nije pozvao ni na materijalne propise kojima je definisana navedena obaveza, obzirom da Zakonom o javnim nabavkama nije, ovaj organ ne može da potvrdi vezu istih sa konkretnim predmetom nabavke, niti eventualnu obavezu ponuđača u postupku javne nabavke vezanim za navedene eleborate, te su zbog toga izneseni navodi **osnovani**.

Šestim žalbenim navodom žalio spori Aneks XI izjava o mogućnosti organizacije intezivnog rada i uz što manje smetnje u odvijanju saobraćaja za realizaciju predmetne vrste poslova - kojom ugovorni organ zahtjeva u formi koju je dostavio da se uredno ispuni od strane ponuđača, da dio u izjavi u kojoj se navodi da je kanidiat/ponuđač upoznat sa obavezama kandidata/ponuđača da dostavi dokumnete/dokaze o ispunjavanju uslova (u originalu ili ovjerenoj kopiji) u samoj ponudi kao i da u slučaju odabira dostavi dokaze na zahtjev ugovornog organa i u roku kojeg odredi ugovorni organ (za dokaze koje ponuđač nije dužan dostaviti odmah u svojoj ponudi). Dalje u izjavi je navedeno da se dokumenti koje dostavlja ili čije kopije dostavlja kandidat/ponuđač u navedenom postupku javne nabavke, a kojima se dokazuje LIČNA, FINANSUSKA I TEHNIČKA SPOSBNOST PONUĐAČA SU IDENTIČNI SA ORIGINALIMA te da je evidentno je da ugovorni organ nije pazio dok je radio copy-

paste Izjave, te se ponuđači ne mogu obavezati niti isti potpisati kao takav jer prvi dio se očito ne odnosi na drugi. Samim tim ponuđači ne bi ispunili kvalifikacioni uslov iz razloga da bi ponuda bila formalno-pravno ispravna moraju se ispuniti svi uslovi traženi tenderskom dokumentacijom, ovaj organ je utvrdio sledeće :

U Izjašnjenju na žalbu broj: 04-14-36607/19 od 25.10.2019. godine, ugovorni organ, po predmetnom pitanju, između ostalog navodi:

“Rad u dvije smjene definisan je jasno u tački 5.3.4 na str 12 td, a u cilju olakšanja dati su obrasci za izjave koje trebaju dati ponuđači budući da isti često zaborave dostaviti neku izjavu, izjavom ponuđač tvrdi da ako dostavlja ovjerene kopije dokumenata da su iste identične sa originalima”.

Navedeno obrazloženje ugovornog organa izneseno u Izjašnjenju na žalbu broj : 04-14-36607/19 od 25.10.2019. godine je u potpunosti prihvatljivo, i u smislu člana 233. Zakona o upravnom postupku razloge iznesene u gore navedenom izjašnjenju i obrazloženju na navode žalbe, smatra dovoljnim za ocjenu ovog organa žaliočevih navoda neosnovanim, odnosno isto prihvata, kao relevantno i kao obrazloženje ovog organa, obzirom da je ugovorni organ po mišljenju ovog organa, svoje obrazloženje vezano za navedene žalbene navode, zasnovao na relevantnim činjenicama i razlozima, a sve u skladu sa važećim pozitivnim zakonskim i podzakonskim aktima.

Ovaj organ nezavisno od gore navedenog, da prihvata i smatra navedeno obrazloženje izneseno u izjašnjenju broj : 04-14-36607/19 od 25.10.2019. godine na navode žalbe, kao relevantno i kao obrazloženje ovog organa, obrazložiće neosnovanost žalbenog navoda i na način:

Sagledavajući naveni sporni Aneks XI Izjava o mogućnosti organizacije intezivnog rada, ovaj organ je mišljenja da su navedene definicije i odredbe generalno karaktera te da kao takve suštinski i formalno ne predstavljaju smetnju niti imaju otežavajuću okolnost za pripremu ponude potencijalnih ponuđača pa i žalioća, te se zbog toga izneseni navod smatra **neosnovanim**.

Sedim navodom žalitelj spori nacrt ugovora u više članova i to :

Član 6. gdje je navedeno da je garantni rok za izvedene radove 3 (tri) godine računajući od dana okončanja svih radova. Naime u posebnim uzansama o građenju čl. 85. Koji glasi:" garantni rok za kvalitet izvedenih radova iznosi dvije godine".

Shodno navedenom ugovorni organ treba precizirati i ubaciti riječ "kvalitet", te smanjiti garantni rok na 2 (dvije) godine, obzirom da je to i propisano uzansom o građenju, a ugovorni organ je trebao paziti na rokove koje stavlja jer su u pitanju radovi koji će se nadograđivati jedan na drugi, te same izvođače dovodi u nepovoljan položaj obzirom da će se nadograđivati gradilište da isti odgovara za posljedice tokom nastavka građenja, a pretpostavka je da će biti oštećenja.

U članu 13 nacrta ugovora - obaveze naračioća vrlo šturo napisane iz kojih nema nikakvog uvida da će se isti obavezati uvesti izvođača u posjed, obezbjediti potrebnu dokumentaciju kako bi izvođač radova mogao raditi u skladu sa Zakonom, odrediti nadzor nad radovima obavjestiti izvođača ko će vršiti isti. Smatramo da bi radi ozbiljnosti postupanja prema javnoj nabavci, te ozbiljnosti predmeta javne nabavke, ugovorni organ morao obezbjediti pravosnažne urbanističke, građevinske dozvole, rješenje o rušenju, te svu pripadajuću dokumentaciju koja je potrebna da se imovinsko-pravni odnosi završe prije početka radova rušenja.

Član 18- Ugovorni organ nije precizirao šta sve podrazumjeva pod višom silom, te samim tim može se ograditi od eventualnih problema koje jesu viša sila, ali ih ugovorni organ neće priznati kao takve.

Član 19 - Vezano za poslovne tajne u kojoj se izvođač radova obavezuje, smatramo da izvođač radova ne može uticati na tajnost dokumentacije, iz razloga što je ovo postupak javne nabavke, transparentnog trošenja javnih sredstava, samim tim isti nije u mogućnosti ispoštovati član 19 u periodu od 2 godine, obzirom na prirodu postupka putem kojeg se provodi javna nabavka, te samog zakona koji je vrlo specifičan kad su u pitanju povjerljive stvari, iz tog razloga je agencija za javne nabavke napravila obrazac povjerljivih informacije, jasno precizirala, šta ne može biti povjerljiva informacija, te zauzela stav povodom transparentnosti vođenja postupka javne nabavke.

Izvođač radova ne može ispuniti zahtjevano iz tenderske dokumentacije, nacrta okvirmog sporazuma koji je ponuđač dužan potpisati kao saglasnost sa svim navedenim da će ispuniti ukoliko bude izabran kao najpovoljniji ponuđač odnosno izvođač radova.

Član 15. Kojim se izvođač radova obavezuje da je dužan da prije izvođenja radova osigura i dostavi na uvid dokaze o prethodnim ispitivanjima materijala koje snosi izvođač radova. Ovaj član je u suprotnosti

sa zahtjevanim iz tenderske dokumentacije u kojoj se traže atesti i certifikati za predmetni materijal. Suvišno je raditi ponovno ispitivanje na račun izvođača, ako već taj isti materijal ima svu potrebnu dokumentaciju o kvaliteti, a ista je tražena tehničkom specifikacijom.

Član 21- Ugovorni organ nije precizirao šta sve podrazumijeva pod višom silom, te samim tim može se ograditi od eventualnih problema koje jesu viša sila, ali ih ugovorni organ neće priznati kao takve.

Član 22 - Vezano za poslovne tajne u kojoj se izvođač radova obavezuje, smatramo da izvođač radova ne može uticati natajnost dokumentacije, iz razloga što je ovo postupak javne nabavke, transparentnog trošenja javnih sredstava, samim tim isti nije u mogućnosti ispoštovati član 22 u periodu od 2 godine, obzirom na prirodu postupka putem kojeg se provodi javna nabavka, te samog zakona koji je vrlo specifičan kad su u pitanju povjerljive stvari, iz tog razloga je agencija za javne nabavke napravila obrazac povjerljivih informacije, jasno precizirala, šta ne može biti povjerljiva informacija, te zauzela stav povodom transparentnosti vođenja postupka javne nabavke.

U Izjašnjenju na žalbu broj: 04-14-36607/19 od 25.10.2019. godine, ugovorni organ, po predmetnom pitanju, između ostalog navodi:

“Sam nacrt ugovora po svojoj prirodi je promjenjiv, tj isti je dat kao primjer kako bi mogla izgledati konačna verzija ugovora. Nacrt se dopunjava i proširuje potrebnim članovima uslovljenim pravilima struke, mjerodavnim zakonskim propisima i potrebama konkretne nabavke, zavisno od samog predmeta nabavke, te da je to samo nacrt koji je podložen izmjenama”.

Ovakvo izjašnjenje ugovornog organa s obzirom na obim i suštinu iznesenih žalbenih navoda na odredbe-članove nacrta ugovora je neprihvatljivo i ne doprinosi rješenju predmetne pravne stvari, a obzirom da je ugovorni organ dužan poznavati predmet nabavke pa i same odredbe vezane za ugovaranje istog, kao i činjenicu da je nacrt ugovora veoma bitan element ponude svih potencijalnih ponuđača, s toga su izneseni navodi osnovani, i ugovorni organ ih je obavezan bio sa dužnom pažnjom razmotriti i na iste odgovoriti.

Obzirom da je žalba osnovana, povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole, povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj: 86/14).

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom odredaba čl. 104, zatim čl. 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH, u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

- „Peny Plus“ d.o.o. Sarajevo
- „Ministarstvo saobraćaja-Direkcija za puteve Kantona Sarajevo“ Sarajevo
- a/a i evidencija