



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
УРЕД ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

БОСНИА АНД ХЕРЦЕГОВИНА
ПРОЦУРЕМЕНТ РЕВИЕУ БОДУ

Број: JN2-01-07.1-2582-6/19
Сарајево, 13.11.2019.године

Канцеларија за разматрање жалби, рјешавајући по жалби понуђача „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina, заступан по Grozdi Đukić, адвокату из Бијелјине од 11.10.2019.године, изјављену против Рјешенја о djelimičnom usvajanju жалбе уговорног органа „СЛУЖБА ЗА ЗАЈЕДНИЧКЕ POSLOVE INSTITUCIJA БиХ“ Сарајево број : JN01-16-11-109-14/19 од 01.10.2019. године, на основу члана 111. став (1) тачка d) и ставова (10) и (11) Закона о јавним набавкама („Сл.гласник БиХ“, број: 39/14), те чл.193. ст.(1) и (2) и 230. Закона о управном поступку („Сл.гласник БиХ“, број: 29/02,12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), Канцеларија за разматрање жалби на седници вјећа одржаној дана 13.11.2019.године, **донјела је**

Р Ј Е Ш Е Н Ј Е

Жалба се усваја и поништава се :

- Рјешенје о djelimičnom usvajanju жалбе уговорног органа „СЛУЖБА ЗА ЗАЈЕДНИЧКЕ POSLOVE INSTITUCIJA БиХ“ Сарајево број : JN01-16-11-109-14/19 од 01.10.2019. године,
те предмет враћа првостепену органу на поновни поступак.
- Усваја се захтев понуђача „Lala i Lačo d.o.o. Bijeljina за поврат уплаћених средстава на име pokretanja жалбеног поступка у износу од 2.000,00 KM, који ће се извршити на основу посебног рјешенја овог органа.
- Усваја се захтев понуђача „Lala i Lačo d.o.o. Bijeljina заступан по Grozdi Đukić, адвокату из Бијелјине, за накнаду адвокатских трошкова у износу од 450,00 KM за састав жалбе од 11.10.2019. године настали пред овим органом, и исте је уговорни орган дужан надокнадити жалiocу у року од 15 дана од дана извршности овог рјешенја, док се у преосталом дијелу износа од 112,50 KM захтев одбија.

О Б Р А З Л О Ж Е Н Ј Е

Рјешенјем уговорног органа „СЛУЖБА ЗА ЗАЈЕДНИЧКЕ POSLOVE INSTITUCIJA БиХ“ Сарајево број : JN01-16-11-109-14/19 од 01.10.2019. године у поступку набавке разних prehrambenih производа djelimično је уважена жалба понуђача „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina заступаног по Grozdi Đukić, адвокату из Бијелјине. Понуђач „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina, заступан по Gvozdi Đukić, адвокату из Бијелјине (у даљем тексту: Жалилац) дана 11.10.2019. године је против наведеног рјешенја изјавио је жалбу, која је путем уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослиједена овом органу и запримљена код истог дана 16.10.2019. године.

U žalbi ponuđača se navodi:

- Žalioac navodi da je dana, 16.09.2019. godine žalilac sa portala javnih nabavki preuzeo dva tenderska dokumenta za postupke koje provodi ugovorni organ SZJP Institucija Bosne i Hercegovine i to tendersku dokumentaciju za postupak „Nabavka ostalih prehrambenih proizvoda“ koji je objavljen pod brojem 618-1-1-69-3-122/19 i za postupak „Nabavka raznih prehrambenih proizvoda“ koji je objavljen pod brojem 618-1-1-67-3-120/19.

Dokaz broj li br 2: Izvještaji o preuzimanju sa portala javnih nabavki oba tenderska dokumenta.

Dana 23.09.2019. godine žalilac je na adresu ugovornog organa uputio dvije žalbe koje su izjavljene na navedene tenderske dokumente.

Dakle, jedna žalba je uložena u postupku nabavke ostalih prehrambenih proizvoda, a druga žalba u postupku nabavke raznih prehrambenih proizvoda.

Dana 27.09.2019. godine žalilac je od strane ugovornog organa obavješten da je u postupku nabavke raznih prehrambenih proizvoda došlo do obustave postupka, jer je u navedenom postupku žalilac „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina uputio dvije žalbe.

Nakon zaprimanja obavještenja o obustavi postupka, žalilac je uzeo na uvid poslate žalbe i tada utvrdio da je prilikom slanja žalbi došlo do tehničke greške, odnosno da prilikom štampanja žalbi nisu memorisani i odštampani svi žalbeni navodi u žalbi koja se odnosi na TD Ostalih prehrambenih proizvoda, i koji nepobitno ukazuju na povredu zakonskih i podzakonskih propisa.

I pored toga, ove dvije žalbe, greškom poslate pod istim brojem Obavještenja sa portala javnih nabavki, i bez svih žalbenih navoda navedenih u njima, a zbog tehničke greške u arhiviranju, ili u štampanju, suštinski se razlikuju.

Uvidom u jednu od poslanih žalbi (prvu) može se utvrditi da se žalilac poziva na odredbe Aneks-a 10 - Nacrt OKVIRNI SPORAZUM O NABAVCI I ISPORUCI: OSTALIH PREHRAMBENIH PROIZVODA, kao i na sam stav IV UGOVORNE KAZNE I NAKNADA ŠTETE, *sadržane u članu 13.*

Uvidom u drugu žalbu može se utvrditi da se žalilac poziva na odredbe Aneks-a 10 - Nacrt OKVIRNI SPORAZUM O NABAVCI I ISPORUCI OSTALIH PREHRAMBENIH PROIZVODA, kao i na sam stav IV UGOVORNE KAZNE I NAKNADA ŠTETE, *sadržane u članu 10.*

Ovde je trebalo pisati RAZNIH PREHRAMBENIH PROIZVODA, a je pogrešno napisano: OSTALIH PREHRAMBENIH PROIZVODA

Šta ukazuje na činjenicu da se radi o dvije žalbe koje se odnose na dva različita tenderska dokumenta i po čemu se ove dvije žalbe suštinski razlikuju?

Objekti žalbe, u dijelu IV UGOVORNE KAZNE I NAKNADA ŠTETE, objašnjavaju razloge nezakonitosti dva različita tenderska dokumenta. Prva žalba upućuje na Član 13. Druga žalba upućuje na Član 10. Objekti žalbe upućuju na različite tačke, citiraju ih i predlažu njihove izmene.

Žalba u postupku Nabavka i isporuka ostalih prehrambenih proizvoda osporava zakonitost u dijelu IV UGOVORNE KAZNE I NAKNADA ŠTETE, iz član-a 13. koji ima četiri tačke: (1), (2), (3) i (4).

U postupku Nabavka i isporuka Raznih prehrambenih proizvoda, u stavu IV UGOVORNE KAZNE I NAKNADA ŠTETE, u član-u 10. postoje tri tačke: (1), (2) i (3).

Dokaz broj 3 i 4 : Kopije Članova 10. i 13. Okvirnih sporazuma za oba ožalbena tenderska dokumenta.

Nakon što je uvidio propust, žalilac se obratio ugovornom organu sa Podneskom broj 2559/19 od 27.09.2019. godine u kom je ugovorni organ obavješten da su upućene dvije različite žalbe na tenderske dokumente u dva različita postupka i to u postupku nabavke i isporuke raznih prehrambenih proizvoda i postupku nabavke i isporuke ostalih prehrambenih proizvoda, te da je u ovom slučaju riječ o tehničkoj grešci.

Dokaz broj 5 : Podnesak broj 2559/19 upućen 27.09.2019. godine.

Dana, 30.09.2019. godine žalilac je putem e-maila i preporučene pošiljke ugovornom organu dostavio uređenu žalbu u postupku javne nabavke „Nabavka ostalih prehrambenih proizvoda“ i u istoj se pozvao na odgovarajući broj javne nabavke sa portala javnih nabavki.

U daljem postupku, ugovorni organ Zaključkom broj JN01-16-11-96-19/19 od 30.09.2019. godine, uređenu žalbu u postupku nabavke „Nabavka ostalih prehrambenih proizvoda“ suprotno zakonskim odredbama okarakterišući istu kao neblagovremenu. Žalbe, izjavljene prema pogrešnom stavu ugovornog organa, u postupku nabavke i isporuke raznih prehrambenih proizvoda, objedinjuje u jednu žalbu, te istu pobijenim rješenjem osvoji kao djelimično osnovanu.

Ugovorni organ u ovom predmetu nije postupao u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH i Zakona o upravnom postupku BiH.

Zakonom o upravnom postupku BiH, Član 60. propisano je postupanje organa u slučaju da podnesak, u ovom slučaju žalba, sadrži koji formalni nedostatak koji sprečava postupanje po podnesku, ili je podnesak nerazumljiv ili nepotpun.

Ističemo, Ugovorni organ je, polazeći od nelogičnosti da su izjavljene dvije žalbe na isti postupak, te da se iz samoga sadržaja zaprimljenih žalbi koje su istina naslovljene na isti postupak, radi o nerazumljivim podnescima, a pritom imajući u vidu obavještenje žalioaca o objektivnom postojanju tehničke greške, morao postupiti u skladu sa obavezom propisanom citiranim odredbama, a kako bi se po zaprimljenim žalbama uopšte moglo postupiti.

Suprotno, Ugovorni organ ulazi u meritum, to o spornim Žalbama odlučuje bez neophodnog pozivanja žalioaca na njihovu ispravku, uvažavajući pritom izmjenu stava (3) člana 13. Aneks-a 10 - Nacrt OKVIRNI SPORAZUM O NABAVCI I ISPORUCI OSTALIH PREHRAMBENIH PROIZVODA. koji u OKVIRNOM SPORAZUMU O NABAVCI I ISPORUCI RAZNIH PREHRAMBENIH PROIZVODA ne postoji!!!

Kako smo i ranije istakli navedeni stav sadržan je u članu 13. Aneks-a 10 - Nacrt OKVIRNI SPORAZUM O NABAVCI I ISPORUCI OSTALIH PREHRAMBENIH PROIZVODA. a ne RAZNIH PREHRAMBENIH PROIZVODA.

Navedeno je vidljivo iz samog Obrazloženja pobijanog Rješenja, te uvida u dostavljene Nacrte Okvirnih sporazuma za oba postupka.

- Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na Rješenje broj JNO1-16-11-109-14/19 od 01.10.2019. godine i traži da se isto poništi, te da se postupak javne nabavke i isporuke raznih prehrambenih proizvoda nastavi na način da se žalilac pozove na ispravku, odnosno uređenje žalbe, te da se po istoj odluči.
- Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured nakon zaprimanja žalbe istu usvoji i poništi Rješenje broj JNO1-16-11-109-14/19 od 01.10.2019. godine i predmet vrati na ponovni postupak ugovornom organu, odnosno pozove žalioaca na ispravku podneska to po istom odluči, te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i sve to uplatom na žiro-račun žalitelja koji se vodi kod RAIFFEISEN BANK broj : 161-085-000-213-00-40, kao i da se žalioцу nadoknade troškovi sastava žalbe u iznosu od 562,50 KM na ime angažovanja advokatskih usluga.

Postupajući u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, ugovorni organ je u prilogu akta broj: JNO1-16-11-109-19/19 od 14.10.2019. godine, dostavio je spis prvostepenog postupka ovom organu zajedno sa Izjašnjenjem, a koji je kod ovog organa zaprimljeni dana 16.10.2019. godine.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. stav (1) Zakona o javnim nabavkama i članu 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku.

Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana

Uvidom u pribavljene dokaze te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrđeno je da Ugovorni organ nije pravilno proveo postupak predmetne nabavke, te da nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je počinio povrede pri utvrđivanju i preduzimanju procesnih pretpostavki i po tom osnovu utvrđivanju ne/osnovanosti odnosno djelimične osnovanosti žalbe u predmetnom postupku nabavke.

Vezano za suštinu žalbenog navoda u kome žalilac ističe da je ugovorni organ nepravilno i nezakonski postupio kada je njegovu žalbu rješenjem djelimično usvojio, jer je on suštinski izjavio dvije žalbe na dvije tenderske dokumentacije (raznih prehrambenih proizvoda i isporuke ostalih prehrambenih proizvoda) koje je obavio ugovorni organ, te da je napravljena isključivo tehnička-kucana greška pri naslovljavanju i dostavljanju žalbi, a da se iz samog sadržaja žalbi može zaključiti da se radi o dvije žalbe, što se vidi iz obrazloženih žalbenih navoda, a da suštinu i sadržaj ugovorni organ nije htio uobziriti, te da ugovorni organ nije htio prihvatiti uređenu žalbu i po istoj odlučiti, ovaj organ je utvrdio sledeće :

Povodom iznesenih žalbenih navoda i sadržaj dostavljenih činjenica i argumenata, ovaj organ neupitno konstatuje da se ugovorni organ ni u jednom momentu nije osvrnuo na relevantne činjenice koje žalioac navodi i kojima potkrepljuje tvrdnju da je dostavio dvije žalbe na dva različita postupka, te da iz sadržaja istih i istaknutih navoda je apsolutno vidljivo da se radi o dvije različite žalbe na dva različita postupka kojom se osporavaju odredbe dvije tenderske dokumentacije. Prema mišljenju ovog organa ugovorni organ je bio dužan provjeriti i utvrditi sadržaj iznesenih žalbi i opredjeliti se prema istom, samo izjavljivanje dvije žalbe na jedan postupak kako ugovorni organ tvrdi, trebalo je biti osnov za obraćanje dužne pažnje prema istoj pojavi, te je trebao sagledati i uobziriti izneseno upozorenje žalioaca kao i samo uređenje žalbe obzirom na obaveze ugovornog organa definisane Zakonom o upravnom postupku i obaveze iz člana 100. Zakona o javnim nabavkama. S toga imajući u vidu izneseno ovaj organ konstatuje da je navedenoj problematici ugovorni organ prišao veoma paušalno i nerezonski, ne poštujući u potpunosti odredbe Zakona o javnim nabavkama i Zakona o upravnom postupku, te su zbog svega iznesenog izneseni navodi i sama žalba osnovani.

Shodno svemu navedenom nalaže se ugovornom organu da u ponovnom postupku sagleda sve nastale okolnosti, te na bazi jasnog i potpuno utvrđenog činjeničnog stanja na zakonom definisan način izvrši sadržajnu ocjenu prvobitno dostavljenih žalbi, utvrdi njihovu suštinu i procesnu ispravnost, preduzme eventualno potrebne procesne radnje, te okonča predmetni postupak javne nabavke, donošenjem sveobuhvatnih i jasnih Odluka na način propisan Zakonom o javnim nabavkama.

Ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj : 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u neprocjenjivim predmetima (ovakav stav je izražen i u Presudi Suda Bosne i Hercegovine broj : S1 3 U 0234954 16 U od 16.03.2018. godine).

U skladu sa navedenim tarifnim brojem za sastavljanje podnesaka u upravnom postupku žalioacu pripada 150 bodova uvećanih za 50 % što ukupno iznosi 225. Kako u skladu sa članom 14 tarife, bod iznosi 2,00 KM, to žalioacu pripada naknada u iznosu od 450,00 KM što ukupno iznosi 450,00 KM. Shodno navedenom, u preostalom iznosu od 112,50 KM, predmetni zahtjev se odbija.

Obzirom da je žalba osnovana, povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole, povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj: 86/14).

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom odredaba člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, u vezi sa članom 230. stav 1. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostavljeno:

- „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina, zastupan po Gvozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine
- „SLUŽBA ZA ZAJEDNIČKE POSLOVE INSTITUCIJA BiH“ Sarajevo
- a/a i evidencija

