



BOSNA I HERCEGOVINA **БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА**
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI **КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ**

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2641-14/19
Sarajevo, 13. 11. 2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi od 08.10.2019. godine ponuditelja „Putevi“ d.d. Mostar, kojeg zastupa punomoćnik Vasvija Vidović, odvjetnica iz Sarajeva, izjavljenoj protiv Odluke o rezultatima pretkvalifikacije u ograničenom postupku LOT 7, broj: 01-02.2-7889-17/19-IO od 19.09.2019. godine, ugovornog tijela JP Ceste Federacije BiH, na temelju članaka 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014. godine) i članaka 193. stavak (2) i 228. stavak (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na plenarnoj sjednici URŽ-a- sjedište u Sarajevu, održanoj dana 13. 11. 2019. godine, donio je:

R J E Š E N J E

1. Odbija se kao neosnovana žalba od 08.10.2019. godine ponuditelja „Putevi“ d.d. Mostar, kojeg zastupa punomoćnik Vasvija Vidović, odvjetnica iz Sarajeva, izjavljena protiv Odluke o rezultatima pretkvalifikacije u ograničenom postupku LOT 7, broj: 01-02.2-7889-17/19-IO od 19.09.2019. godine, ugovornog tijela JP Ceste Federacije BiH.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.
3. Odbija se zahtjev žalitelja, zastupanog po punomoćniku Vasviji Vidović, odvjetnici iz Sarajeva, za naknadu troškova pravnog zastupanja.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo – JP Ceste Federacije BiH, provodi ograničeni postupak javne nabave (predmet nabave: „Izvođenje radova redovnog održavanja magistralnih cesta na području Federacije BiH za razdoblje od 4 godine“), koji je objavljen na Portalu javnih nabavi dana 15. 10. 2018. godine, broj Obavijesti: 260-2-3-169-3-141/18, kao i Ispravka Obavijesti broj: 260-2-3-169-8-153/18 od 05.11.2018. godine; Ispravka Obavijesti broj: 260-2-3-169-8-4/19 od 04.01.2019. godine i Ispravka Obavijesti broj: 260-2-3-169-8-21/19 od 17.01.2019. godine.

U navedenom postupku ugovorno tijelo je donijelo (prvotnu) Odluku o rezultatima pretkvalifikacije u ograničenom postupku LOT 7, broj: 01-02.2-7889-17/19-IO od 04.03.2019. godine, protiv koje Odluke je kandidat - Konzorcij:HP „INVESTING“ d.o.o. Mostar i

„HERCEGOVINAPUTEVI“ a.d. Trebinje, kojeg zastupa HP „INVESTING“ d.o.o. Mostar, kao vodeći član Konzorcija, izjavio žalbu, broj: 331/19 od 16.03.2019. godine.

Postupajući po navedenoj žalbi ovo tijelo je donijelo Rješenje broj: JN2-01-07-1-761-8/19 od 07.05.2019. godine, kojim je navedenu Odluku poništilo i predmet vratilo na ponovni postupak.

U ponovnom postupku ugovorno tijelo je donijelo novu (drugu) Odluku o rezultatima pretkvalifikacije u ograničenom postupku LOT 7, broj: 01-02.2-7889-17/19-IO od 30.05.2019. godine, protiv koje Odluke je ponuditelj „Putevi“ d.d. Mostar, kojeg zastupa punomoćnik Vasvija Vidović, odvjetnica iz Sarajeva, izjavio žalbu od 12.06.2019. godine.

Postupajući po navedenoj žalbi ovo tijelo je donijelo Rješenje broj: JN2-01-07-1-1497-10/19 od 08.08.2019. godine, kojim je navedenu Odluku poništilo i predmet vratilo na ponovni postupak.

U ponovnom postupku ugovorno tijelo je donijelo novu (treću) Odluku o rezultatima pretkvalifikacije u ograničenom postupku LOT 7, broj: 01-02.2-7889-___/19-IO od 19.09.2019. godine, protiv koje Odluke (ožalbena Odluka) je ponuditelj „Putevi“ d.d. Mostar, kojeg zastupa punomoćnik Vasvija Vidović, odvjetnica iz Sarajeva (žalietlj), izjavio žalbu od 08.10.2019. godine.

Ugovorno tijelo je navedenu žalbu, uz Izjašnjenje broj: 01-02.2-7889-3/19-IO od 16. 10. 2019. godine, sukladno članku 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, prosljedilo ovome tijelu i ista je kod ovog tijela zaprimljena dana 22. 10. 2019. godine.

Žalitelj žalbu izjavljuje zbog:

- pogrešne primjene Zakona o javnim nabavama,
- pogrešne primjene Zakona o upravnom postupku,
- pogrešne primjene Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda,
- pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.

U ponovnom postupku ugovorno tijelo je izvršilo ponovnu ocjenu ponuda koje su dostavili ponuditelji: Konzorcij u sastavu: HP „INVESTING“ d.o.o. Mostar i „HERCEGOVINAPUTEVI“ a.d. Trebinje i žalitelj, tj. PUTEVI d.d. Mostar, a sve u smislu naputka iz Rješenja URŽ-a, broj: JN2-01-07-1-1497-10/19 od 08.08.2019. godine.

O navedenom je ugovorno tijelo sačinilo Zapisnik o radu Povjerenstva za nabavu sa otvaranja zahtjeva - faza br.1 - pretkvalifikacija ograničenog postupka LOT 7, kojim je, između ostalog, Povjerenstvo konstatiralo da je ugovorno tijelu kandidatu KONZORCIJ: HP INVESTING d.o.o. Mostar i HERCEGOVINAPUTEVI a.d. Trebinje uputilo ZAHTJEV ZA POJAŠNJENJE PONUDE ZA RADOVE REDOVNOG ODRŽAVANJA MAGISTRALNIH CESTA FBIH za 4 godine -Lot 7 - 1 faza prekvalifikacije, broj: 01-02.2-7889-17/19 od 09.09.2019. godine, na koji je odgovorio navedeni ponuditelj, aktom broj 1042/19 od 13.09.2019. godine.

I

- Ugovorno tijelo je utvrdilo da kandidat KONZORCIJ: HP INVESTING d.o.o. Mostar i HERCEGOVINAPUTEVI a.d. Trebinje ispunjava sve uvjete definirane

predmetnom tenderskom dokumentacijom, kao i da je kvalificiran iz sljedećih razloga:

Primarno, ponuditelj KONZORCIJ: HP INVESTING d.o.o. Mostar i HERCEGOVINAPUTEVI a.d. Trebinje, u Izjavi o ispunjenosti uvjeta iz članla 47. stavak (1) točka od a) do d) i stavak (4) Zakona o javnim nabavama na str. 47. i 49 predmetne Ponude nije potpisao Izjavu na mjestu gdje je predviđen „Potpis i pečat ponuditelja”.

Naputak o izmjeni Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Sl. glasnik BiH”, broj 20/15) u članku 2. stavak 1. uređuje „U Izjavi o ispunjenosti uvjeta iz čl. 47. st. (1) toč. od a) do d) i (4) Zakona o javnim nabavama (”Službeni glasnik BiH”, broj 39/14), tekst "Potpis i pečat nadležnog tijela:" mijenja se i glasi "potpis i pečat ponuditelja/kandidata”.

Dakle, iz navedenog proizilazi da je obvezni dio predmetne izjave Potpis i pečat ponuditelja. Imajući u vidu navedeno, ukazujemo da su oba člana konzorcija u Izjavama o ispunjenosti uvjeta iz čl- 47. ZJN propustila potpisati predmetne Izjave u svojstvu ponuditelja. Iz navedenog proizilazi da predmetne Izjave oba člana Konzorcija nisu u skladu sa Naputkom o izmjeni Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije, kao ni sa samom TD-om u konkretnom postupku, pa je, sukladno navedenom, ugovorno tijelo imalo obvezu ocjeniti ponudu ponuditelja KONZORCIJ: HP INVESTING d.o.o. Mostar i HERCEGOVINAPUTEVI a.d. Trebinje, kako ni jedan član Konzorcija nije dostavio valjanu Izjavu po čl. 47. ZJN.

Dakle, konkretnim postupanjem ugovorno tijelo je pogrešno utvrdilo činjenično stanje, te na takvu pogrešno primjerno materijalno pravo - konkretno ZJN i Naputak o izmjeni Naputka za izradu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

- Imajući u vidu navedeno ukazujemo na identično postupanje oba člana Konzorcija u smislu Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 51. toč. c), d) i f) ZJN.

Naime, članovi Konzorcija nisu postupili sukladno odredbama ZJN, odredbama TD-e, niti su sukladno čl. 2. toč. 3. Naputka o izmjeni Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije kojim je utvrđeno: „U Izjavi o ispunjenosti uvjeta iz čl. 51. toč. c), d), i f) (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabave radova) ZJN (”Službeni glasnik BiH”, broj 39/14) tekst "Potpis i pečat nadležnog tijela:" mijenja se i glasi "potpis i pečat ponuditelja/kandidata ”.

I u ovim Izjavama o ispunjenosti uvjeta iz čl. 51. ZJN, članovi Konzorcija su isključivo popunili polja naslovljena „Izjavu dao”, „Mjesto i datum izadavanja izjave”, dok su isti polje „Potpis i pečat ponuditelja” ostavili praznim. U navedenu rubriku se potpisuje ovlaštena osoba kod ponuditelja sa pečatom ponuditelja na M.P., dok se u rubriku „Izjavu dao” unosi štampanim slovima naziv ponuditelja. Kako članovi Konzorcija nisu postupili na navedeni način, predmetne Izjave su protivne TD-i i Naputku o izmjeni Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

I u ovom slučaju je ugovorno tijelo pogrešno utvrdilo činjenično stanje, te na takvu pogrešno primjenilo odredbe Naputak o izmjeni Naputka za izradu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

- Također, Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stavak (1) točka od a) do d) ZJN, izdata od strane člana Konzorcija „HERCEGOVINAPUTEVI“ a.d. ne sadrži pečat ponuditelja na mjestu na kojem je predviđeno da se ista opečati - M.P. Izjava drugog člana Konzorcija - HP „INVESTING“ d.o.o. je opečaćena od strane ponuditelja na mjestu predviđenom za pečat ponuditelja, pa imajući u vidu navedeno bilo bi diskriminirajuće prema drugim kandidatima koji su ispunili ovaj zahtjev TD-e i stavili na odgovarajuće mjesto naznačeno na Izjavi pečat, ukoliko bi ovaj nedostatak ostao zanemaren na Izjavi člana Konzorcija „HERCEGOVINAPUTEVI“ a.d. Trebinje.

Navedeno također predstavlja povredu odredaba ZJN i Naputka za izradu modela tenderske dokumentacije, te pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje.

Stav Ureda za razmatranje žalbi u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-1351-11/17 od 29.12.2017. godine je:

„Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da Izjavu o ispunjavanju uvjeta iz članka 45. stavak 1. točka a-d ZJN potpisuje ovlaštena osoba gospodarskog subjekta sa upisanim mjestom i datumom davanja izjava. Takvu Izjavu potvrđuje svojim potpisom i pečatom nadležni organ, koji ima obvezu da prigodom ovjere takve izjave izvrši provjeru identiteta osobe koja je dala takvu izjavu, u skladu sa člankom 3. Zakona o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prepisa, koji propisuje: „Za dokaz istinitosti potpisa potrebno je da podnositelj isprave pred ovlaštenom službenom osobom svojeručno potpiše ispravu, ili da izjavi da je potpis, koji se nalazi na ispravi njegov potpis. Na isti način se utvrđuje istinitost rukoznaka, odnosno otiska prsta“

Dakle, iz navedenog nedvojbeno proizilazi da je ugovorno tijelo pogrešno utvrdilo činjenično stanje, na način što isto nije utvrdilo da predmetne Izjave o ispunjenosti uvjeta po čl. 45., 47. i 51. ZJN nisu u skladu sa TD-om, te Naputkom za izradu modela tenderske dokumentacije, te na takvo pogrešno utvrđeno činjenično stanje pogrešno primjenilo odredbe ZJN i odredbe Naputka za izradu modela tenderske dokumentacije, iz kojih razloga je predmetna žalba osnovana.

II

Imajući u vidu navedeno, Povjerenstvo za nabave ugovornog tijela je u Zapisniku broj 01-02.2-7889-1/19-IO od 19.09.2019. godine konstatiralo da je ugovorno tijelo od ponuditelja Konzorcij: HP INVESTING d.o.o. Mostar i HERCEGOVINAPUTEVI a.d. Trebinje zatražilo pojašnjenje dostavljene Ponude u odnosu na to kako utovarni posipač SCHMIDT mitos 2.0 (koji je naveden u Uporabnoj dozvoli za specijalno vozilo sa priključcima za održavanje cesta) ispunjava uvjete TD u skladu sa traženom opremom iz tabele točka 7.4.1. c) r.b.3. i 4. TD.

U svom Pojašnjenju ponuditelj navodi da su predmetni posipači za održavanje cesta dodatna oprema upravljačkih jedinica, koje mogu biti kako kamioni, tako i višenamjenska vozila, te se, prema vrsti materijala i vrsti postupka, koriste u određenim vremenskim uvjetima koji daju

najbolje rezultate. Ovom prigodom ponuditelj pojašnjava da se utovarni posipač SCHMIDT Mitos 2.0 može koristiti i na kamionu, kao i na specijalnom vozilu čiji je priključak.

Međutim, u konkretnom slučaju, ugovorno tijelo kao i sam ponuditelj nisu utvrdili stvarno činjenično stanje kako je predmetnom TD-om, konkretno točkom 7.4.1. c) propisano: da ponuditelj mora imati na raspolaganju za svaki LOT najmanje slijedeću opremu, vozila i mašine, između ostalih i:

- Utovarni posipač za sol — suhi postupak, 2 komada
- Utovarni posipač za mokri postupak, 3 komada
- Uređaj za spravljanje mješavine za mokro posipanje, 2 komada
- Specijalno vozilo sa priključcima za održavanje cesta (i posipačima), 2 komada

U predmetnoj Ponudi ponuditelj je dostavio na stranici 207 Ponude Uporabnu dozvolu za Utovarni posipač za suhi i mokri postupak Schmidt Mitos, na stranici 209 Ponude Uporabnu dozvolu za utovarni posipač za suhi i mokri postupak Schmidt Stratos, na stranici 211 Ponude Uporabnu dozvolu za utovarni posipač za suhi i mokri postupak Kahlbacher, te na stranici 259 Uporabnu dozvolu za utovarni posipač za suhi i mokri postupak Schmidt Mitos.

Ponuditelj NIJE DOSTAVIO TRAŽENU DOKUMENTACIJU ZA 2 UREĐAJA ZA SPRAVLJENJE MJEŠAVINE ZA MOKRO POSIPANJE, KONKRETNO NIJE DOSTAVIO UPORABNE DOZVOLE ZA NAVEDENE UREĐAJE, NEGO POPIISNE LISTE OSNOVNIH SREDSTAVA NA DAN 31.12.2017.godine, KOJE NISU PREDVIĐENE PREDMETNOM TD-om.

Uporabne dozvole dostavljene na strani 259. i 269. Ponude za specijalno vozilo sa priključcima ne mogu predstavljati nedostajuće Utovarne posipače za suhi i mokri postupak. Naime, Specijalno vozilo sa priključcima (kosilica, četka za čišćenje) predviđeno je u drugom dijelu tabele, te se isto koristi prvenstveno u svrhu redovnog održavanja cesta -košenje trave, čišćenje kolovoza, sječa šiblja i slično. Dakle upotreba „unimoga“ u zimskoj službi se planira samo u izuzetnim prilikama, za manje intervencije, te ISTI NIJE NI NAVEDEN KAO TENDERSKI ZAHTJEV U GRUPI OPREME ZA ZIMSKU SLUŽBU. Iz navedenog razloga posipač koji se može montirati na „Unimog“ nije zamjena za traženi broj posipača u točki 3. i 4. tabele. Posipanje cesta uporabom unimoga je samo u izuzetnim prilikama - manje intervencije, posipanje kritičnih lokacija, čišćenje i posipanje složenijih raskrsnica ili petlji i slično, i ne zamjenjuje rad kamiona sa posipačem od 5-8 m³.

Nadalje, kandidat KONZORCIJ: HP INVESTING d.o.o. Mostar i HERCEGOVINAPUTEVI a.d. Trebinje KAO JEDAN PONUDITELJ NIJE DOSTAVIO DOKAZE U POGLEDU ZAHTJEVA IZ TOČKE 7.4.2. POD C) TENDERSKE DOKUMENTACIJE, NITI SU DOSTAVLJENI TABELARNI PREGLED OPREME I MEHANIZACIJE, POTPISAN OD KANDIDATA, NITI PRESLICI VAŽEĆIH UPORABNIH DOZVOLA ZA SVU TRAŽENU OPREMU I MEHANIZACIJU U TD-i.

Imajući u vidu navedeno, jasno je da je ugovorno tijelo pogrešno utvrdilo činjenično stanje te takvo pogrešno primjenilo odredbe ZJN, odredbe predmetne TD-e kao i odredbe Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, i to iz razloga što isto nije utvrdilo da je, usljed gore navedenih nedostataka, KONZORCIJ: IIP INVESTING d.o.o. Mostar i HERCEGOVINAPUTEVI a.d. Trebinje nekvalifikovan.

Dakle, u konkretnom slučaju nije sporan način korištenja navedenih posipača, nego isključivo okolnost da je TD-om zahtjevano raspolaganje sa minimalno 3 utovarna posipača za mokri postupak i minimalno 2 posipača za suhi postupak, a u konkretnoj Ponudi izabranog ponuditelja isti dostavlja dokaze i isti raspolaže sa ukupno 4 posipača za suhi i mokri postupak. Nesporno je da jedan posipač se može koristiti kako za suhi tako i za mokri postupak, te da isti može biti korišten na kamionu ili specijalnom vozilu, ali u konkretnom slučaju je sporna činjenica da je ponuditelj dostavio dokaze da raspolaže sa ukupno 4 pojedinačna posipača, dok TD-om je zahtjevano minimalno 5, odnosno isti nije zadovoljio uvjete tražene TD-om, iz kojeg razloga je Ponuda tog ponuditelja neprihvatljiva.

S obzirom da je ugovorno tijelo nedvojbeno pogrešno utvrdilo činjenično stanje koje se odnosi na raspolaganje zahtjevanom količinom opreme, i to nakon što je Ured za razmatranje žalbi, Rješenjem broj: JN2-01 -07-1 -1497-10/19 od 08.08.2019. godine istog uputilo da pravilno utvrdi činjenično stanje i ispunjenost zahtjeva predviđenih TD-om, ukazujemo da je ugovorno tijelo na ovakav način prekršilo odredbe ZJN kao i Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude, iz razloga što Ponudu ponuditelja Konzorcij: HP INVESTING d.o.o. Mostar i HERCEGOVINAPUTEVI a.d. Trebinje nije ocijenilo kao nekvalifikovanu.

Dalje, ugovorno tijelo je u svom Zahtjevu od 09.09.2019. godine zahtjevalo od ponuditelja da isti pojasni okolnost u vezi ophodara Pekušić Adnana, Pekušić Sabahudina, Mirsada Špagu i Bojčić Sabahudina, jer isti prvobitno nije dostavio svjedočanstvo iz kojih se vidi koji je završen stupanj stručne spremlje, niti se iz iste dokumentacije može utvrditi zanimanje predloženog osoblja, s obzirom da je TD-om propisano da isti moraju biti građevinski ili prometni tehničari.

Članak 68. stavak (3) ZJN propisuje: *“Ugovorno tijelo može pozvali kandidate/ponuditelje da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostaviti u skladu s čl. 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s preslikom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata.”*

Iz navedenog je jasno je da ugovorno tijelo imalo mogućnost obratiti se ponuditelju da isti dostavi pojašnjenje već dostavljene dokumentacije ili eventualno da isti dostavi originalne dokumente radi poređenja s preslikom koja je dostavljena uz ponudu. **Kako su u konkretnom slučaju bila sporna sama Uvjerjenja/svjedodžbe koje je ponuditelj prvobitno dostavio, ukazujemo na nezakonito postupanje ugovornog tijela koji isti prihvata potpuno novu dokumentaciju -uvjerjenja/svjedodžbe ponuditelja za navedeno osoblje, koje sadrže sve relevantne podatke zahtjevano TD-om. Isti to čini i nespornim u samom Zapisniku, te više puta navodi kako je ponuditelj naknadno, tj. u sklopu Izjašnjenja broj 1042/19 od 13.09.2019. godine,**

dostavio zahtjevane svjedodžbe/uvjerenja, što je isti bio obvezan učiniti prigodom dostavljanja ponude.

Isti stav zauzima i URŽ broj: U-1407/09-I:

"Naknadno traženje dodatnih dokumenta i dokaza nakon što je izvršeno otvaranje ponuda i nakon što je utvrđen sadržaj ponude, nije prihvatljivo niti je u skladu sa Zakonom o javnim nabavama."

Također, unutar obrazloženja ugovorno tijelo **ne utvrđuje datum sticanja svih zvanja, a prihvata dodatnu dokumentaciju kao relevantnu, a ovo navodimo iz razloga što je datum sticanja zvanja značajan za utvrđenje da li je ponuditelj u momentu podnošenja ponude ispunjavao sve uvjete TD-e.**

Dakle, postupajući na ovakav način ugovorno tijelo je nedvojbeno postupilo suprotno ZJN, te suprotno Naputku za pripremu modela tenderske dokumentacije, jer je isto prihvatilo **naknadno** dostavljena uvjerenja/svjedodžbe o stručnoj spremi predloženog osoblja, iako je ta obveza jasno propisana predmetnom TD-om i ponuditelj Konzorcij: HP INVESTING d.o.o. Mostar i HERCEGOVINAPUTEVI a.d. Trebinje je istu morao dostaviti prigodom dostavljanja predmetne Ponude, a nikako naknadno u sklopu Izjašnjenja. Iz navedenog razloga ugovorno tijelo je bilo obvezno Ponudu ovog ponuditelja ocijeniti kao nekvalifikovanu.

Ovo osobito navodimo iz razloga što je točkom 7.4.1. pod b) TD-e utvrđeno je kojim osobljem mora raspolagati ponuditelj za svaki LOT, konkretno za LOT 7 ponuditelj mora raspolagati sa 1 Rukovodiocem održavanja, 2 Voditelja radova, 4 Ophodara, 6 Rukovodioca i 12 Cestara. Alinejom 3 točke 7.4.1. pod b) utvrđeno je „ophodar sa minimalno srednjom stručnom spremom IVstepena građevinske ili prometne struke i najmanje 3 godine radnog iskustva na poslovima održavanja cesta”, dok je točkom 7.4.2. pod b) uređeno :

„Izjavu ponuditelja sa spiskom (Aneks 8.3, obrazac OSB-1.1) o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama odgovornih osoba za realizaciju Ugovora, u skladu sa navedenim zahtjevima, kao i ovjerene preslike sljedećih dokumenta:

-za ophodare - spisak predloženih izvršitelja i dokazi o završenoj zahtjevanoj stručnoj spremi...

Za rukovodioce održavanja, voditelje radova (poslovođe) i ophodare dostaviti životopis (CV), ovjeren od strane ponuditelja i potpisan od strane navedene osobe, iz kojeg je jasno vidljivo (navode se podaci o traženom radnom iskustvu kojim se dokazuje) da posjeduje traženo iskustvo na zahtjevanim poslovima redovnog održavanja cesta."

Imajući u vidu navedeno, ukazujemo da dokumentacija koju je ponuditelj KONZORCIJ: HP INVESTING d.o.o. Mostar i HERCEGOVINAPUTEVI a.d. i Trebinje dostavio ne ispunjava sve gore navedene uvjete i to iz sljedećih razloga:

Primarno, točkom 7.4.2. pod b) TD-e utvrđeno je da ponuditelj za ophodare mora dostaviti životopis (CV) ovjeren od strane ponuditelja i potpisan od strane navedene osobe. Podaci iz životopisa (CV) dostavljeni od strane ponuditelja sadrže potpis od strane navedene osobe u CV-u, ali isti nisu ovjereni od strane ponuditelja. Dakle, iz navedenog razloga jasno je da predmetna dokumentacija nije u skladu sa zahtjevima utvrđenim u konkretnoj TD-i.

Također, nedvojbeno je da ovakva Ponuda nije prihvatljiva i iz razloga što isti sve navedeno nije činilo sastav podnesene Ponude, a dostavljeno Pojašnjenje nije niti može predstavljati zamjenu za ispunjenje određenog uvjeta, osobito ako imamo u vidu činjenicu dostavljanja nove dokumentacije, i to nedatirane, kao i činjenicu da sva dokumentacija u vezi ovih osoba nije primarno bila zadovoljavajuća, iz kojeg razloga je ugovorno tijelo postupilo suprotno zakonskim propisima, i nije utvrdilo ovu Ponudu neprihvatljivom, odnosno nekvalificiranom.

U vezi svega gore navedenog, smatramo da je ugovorno tijelo u skladu sa odredbama ZJN, ali u duhu propisa Zakona o upravnom postupku, obvezno ožalbenu Odluku poništiti iz razloga što je žalitelj u svemu postupio u skladu sa uvjetima iz TD-e predmetnog postupka javne nabave, kao i u skladu sa ZJN, dok ponuda ponuditelja KONZORCIJ: HP INVESTING d.o.o. Mostar i HERCEGOVINAPUTEVI a.d. Trebinje nedvojbeno ne ispunjava uvjete predviđene predmetnom TD-om, te u tom smislu predlažemo ugovornom tijelu da ovu Žalbu prihvati kao osnovanu i odluči kao u uvodu iste, te žalitelju naknadi troškove sastava žalbe.

III

Ugovorno tijelo ožalbenom Odlukom utvrđuje da ponuda Žalitelja nije kvalificirana iz razloga što je »prema stavu iz Rješenja URŽ-a broj: JN2-01-07-I-1497-10/19 od 08.08.2019. godine kojim je na str. 14 navedeno „Kod svojih stavova iznijetim u preihodnom Rješenju ovog tijela (broj: JN2-01-07-I-76I-8/19 od 07.05.2019. godine) koji su bili uputa ugovornom tijelu kada je ponovno vršio evaluaciju ponuda kandidata u prekvalifikaciji ovo tijelo i dalje stoji.“ Slijedom iznijetog kandidat Putevi d.d. Mostar ne ispunjava uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti iz tačke 7.4.1. pod a) tenderske dokumentacije, odnosno nema uspješno iskustvo u ulozi glavnog izvođača ili podizvođača u posljednje tri godine u realizaciji (1) jednog ugovora na redovnom održavanju javnih cesta, ukupne vrijednosti (bez PDV-a) ne manje od LOT 7 - 1.100.000 KM. Žalbeni navod PUTEVA d.d. Mostar da ispunjava uslove tehničke i profesionalne sposobnosti iz tačke 7.4.1. pod a) tender ske dokumentacije, ocjenjuju se kao neosnovan iz razloga što u svezi s istim (tumačenje pojma „aneks“) žalitelj nije otklonio osnovnu dilemu, o kojoj se kao činjenici očitovalo URŽ i u Rješenju od 07.05.2019. godine, a to je pitanje vrijednosti ugovora, obzirom da j u predmetnoj potvrdi nesporno to da nije navedena vrijednost Ugovora broj: 01-02.2-7854/15 od 10.09.2015. godine.“

Na navedeni način ugovorno tijelo postupi suprotno Zakonu o javnim nabavama, ali i Zakonu o upravnom postupku, jer ne postupi jedanko prema svim ponuditeljima u postupku.

Ovo navodimo iz razloga što je ugovorno tijelo prihvatilo ponudu ponuditelja KONZORCIJ: HP INVESTING d.o.o. Mostar i HERCEGOVINAPUTEVI a.d. Trebinje, jer je od istog ponuditelja ugovorno tijelo zahtjevalo pojašnjenje za pojedine uvjete TD-e, i pojašnjenjem, odnosno dostavljanjem nove dokumentacije, iako ta dokumentacija nije činila prvobitnu Ponudu i predstavlja sasvim nove dokaze o ispunjavanju uvjeta.

Ističemo i da je ugovornom tijelu vrlo dobro poznata suradnja kao i zaključeni ugovori, obzirom da je nastupao i u konkretnom poslu kao ugovorno tijelo, jer Žalitelj u svojoj Ponudi dostavlja Potvrdu o dobrom izvršenju radova, broj: 01-02.2-6504-1/18-ZZ od 09.08.2018. godine, koju potvrdu je izdalo JP Ceste Federacije BiH, te je u istoj navedeno da su radovi izvedeni u periodu od 01.09.2015. godine do 31.08.2016. godine prema Ugovoru: broj 0102.2-7854/15 od 10.09.2015. godine, kao i aneksima ugovora broj: 01-02.2-8348/15 od 02.10.2015. godine, broj: 01-02.2-9611/15 od 13.11.2015. godine i broj: 01-02.2-2595/16 od 13.03.2015. godine, čija je ukupna realizirana vrijednost 1.268.984,00 KM.

Ovo osobito navodimo iz razloga što je u ponovnom postupku, ugovorno tijelo imalo i Izdvojeno mišljenje člana Povjerenstva za nabavu - Zvirac Zlatka, datu na Zapisniku o radu Povjerenstva za nabavu sa otvaranja zahtjeva - Faza br. 1 - Pretkvalifikacija ograničenog postupka LOT 7, broj 01-02.2-7889-1/19-IO od 19.09.2019. godine.

Naime, Zlatko Zvirac kao član Povjerenstva izjavio je sljedeće:

„Ne slažem se sa zaključkom da Ponuda firme »Putevi« Mostar ne zadovoljava kvalifikacione uvjete postavljene u Tenderu, jer smatram da priložena Potvrda o jednom ugovoru vrijednosti veće od 1.100.000 KM, ZADOVOLJAVA uvjet iz točke 7.4.1. pod s) Tender dokumentacije, te da ne može biti razlog za odbijanje ponude.

Smatram da formulacija u tenderu „Uspješno iskustvo u ulozi glavnog izvođača u posljednje tri godine u realizacij“ podrazumijeva ugovore koji su okončani (čiji je završetak) u posljednje tri godine, bez obzira kada su radovi izvođeni...

Takođe smatram da aneksi ugovora koji se pominju u ugovoru čine sastani dio jednog ugovora, tako da njihova pojedinačna vrijednost u potvrdi nije relevantna za razmatranje sa aspekta ispunjenja ovog uvjeta iz TD.”

Citirani stav člana Povjerenstva za nabavu predstavlja i prvobitni stav Zvirac Zlatka kao i ugovornog tijela JP Ceste Federacije BiH, zauzet u Odluci o rezultatima prekvalifikacije u ograničenom postupku LOT 1, broj: 01-02.2-7889-17/19-IO od 04.03.2019. godine u vezi ponude žalitelja, kao i u Zapisniku o radu Povjerenstva za nabavu sa otvaranja zahtjeva - Faza br. 1 - Prekvalifikacija ograničenog postupka LOT 7, broj 01-02.2-7889-16/19-IO od 30.05.2019. godine.

Navedeno mišljenje, ugovorno tijelo uopće nije niti uzelo u razmatranje, niti isto cijenilo prigodom donošenja ožalbene Odluke, iz čega nedvojbeno proizilazi da je ugovorno tijelo prigodom donošenja ožalbene Odluke pogrešno utvrdilo činjenično stanje, te na takvo pogrešno primjenilo odredbe ZJN kao i Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude, te postupilo suprotno odredbama Zakona o upravnom postupku.

U vezi svega gore navedenog, smatramo da je ugovorno tijelo u skladu sa odredbama ZJN dužno ožalbenu Odluku o rezultatima pretkvalifikacije u ograničenom postupku LOT 7, broj 01-02.2-7889-/19-IO od 19.09.2019. godine poništiti, iz razloga što Ponuda ponuditelja Konzorcij: HP INVESTING d.o.o. Mostar i HERCEGOVINAPUTEVI a.d. Trebinje,

nedvojbeno ne ispunjava uvjete predviđene predmetnom TD-om, te da donese odluku kojom će utvrditi Ponudu žalitelja kvalificiranom, u tom smislu i predložimo ugovornom tijelu da ovu Žalbu prihvati kao osnovanom i odluči kao u uvodu iste, te žalitelju naknadi troškove sastava žalbe.

U svom Izjašnjenju na navode žalbe, broj: 01-02.2-7889-3/19-IO od 16. 10. 2019. godine, ugovorno tijelo navodi da je žalba pravodobna, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali da je ista neosnovana, iz slijedećih razloga:

1. Žalitelj navodi da u Ponudi-Zahtjevit za učešće (na str. 47. i 49.) kandidat KONZORCIJ: HP INVESTING d.o.o. Mostar i HERCEGOVINAPUTEVI a.d. Trebinje Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 47. stavak (1) točka a) do d) i stavak (4) Zakona o javnim nabavkama ni/e potpisao na mjestu gdje je predviđen „Potpis i pečat ponuditelja“.

U vezi ovog žalbenog navoda, ugovorno tijelo se izjašnjava da su navedene Izjave potpisane i ovjerene u skladu sa zakonom, obzirom da obje izjave sadrže potpis ovlaštenih osoba na praznoj liniji iza „Izjavu dao“, kao i pečat članova Konzorcija na mjestu u sredini obrazca gdje označeno „M.P.“, a sve u skladu sa odredbama Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, broj: 90/14 i 20/15) koji, naročito u Izmjenama objavljenim u „Službenom glasniku BiH“ broj: 20/15“ pojašnjava da izjave propisane člankom 47, 50. i 51. ZJN obvezno sadrže „potpis i pečat ponuditelja/kandidata“, tako da se Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 47. ZJN smatra valjanom, iako ne sadrži potpis ovlaštene osobe na za to označenom mjestu - liniji iza „Potpis i pečat ponuditelja“, nego na praznoj liniji iza „Izjavu dao“. Isti stav je zauzeo i URŽ u svome Rješenju broj: JN2-01-07-1-1497-10/19 od 8.8.2019.godine.

2. Žalitelj navodi da u Ponudi-Zahtjevu za učešće (na str. 157. i 159.) kandidat KONZORCIJ: HP INVESTING d.o.o. Mostar i HERCEGOVINAPUTEVI a.d. Trebinje Izjavu o ispunjenosti uslova iz članka 51. točka c), d) i f) (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabave radova) ZJN nije potpisao na mjestu gdje je predviđen „Potpis i pečat ponuditelja“

U vezi ovog žalbenog navoda, ugovorno tijelo se izjašnjava da su navedene izjave potpisane i ovjerene u skladu sa zakonom, obzirom da obje izjave sadrže potpis ovlaštenih osoba na praznoj liniji iza „Izjavu dao“, kao i pečat članova Konzorcija na mjestu u sredini obrazca gdje označeno „M.P.“, a sve u skladu sa odredbama Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“ broj: 90/14 i 20/15) koji, naročito u Izmjenama objavljenim u „Službenom glasniku BiH“ broj: 20/15“ pojašnjava da izjave propisane članom 47, 50. i 51. ZJN obvezno sadrže „potpis i pečat ponuditelja/kandidata“, tako da se Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 51. ZJN smatra valjanom, iako ne sadrži potpis ovlaštene osobe na za to označenom mjestu - liniji iza „Potpis i pečat ponuditelja“, nego na praznoj liniji iza „Izjavu dao“. Isti stav je zauzeo i URŽ u svome Rješenju broj: JN2-01-07-1-1497-10/19 od 8.8.2019.godine.

3. Žalitelj navodi da u Ponudi-Zahtjevu za učešće kandidat (na str. 21.) KONZORCIJ: HP INVESTING d.o.o. Mostar i HERCEGOVINAPUTEVI a.d. Trebinje Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stavak (1) točke a) do d) ZJN-ma koju je dostavio

član Konzorcija HERCEGOVINAPUTEVI a.d. Trebinje, ne sadrži pečat na mjestu na kojem je predviđeno da se opečati.

U vezi ovoga žalbenog navoda ugovorno tijelo se izjašnjava da je navedena Izjava ovjerena i potpisana u skladu sa zakonom (potpisana od strane osobe ovlaštene za zastupanje-direktora i ovjerena od strane nadležnog organa uprave - (Grad Mostar, ov.br. 695 od 29.01.2019.), a sve u skladu sa odredbama Naputka za pripremu modela tenderske dokumenatcije i ponuda („Službeni glasnik BiH" broj: 90/14 i 20/15) koji, naročito u Izmjenama objavljenim u „Službenom glasniku BiH" broj: 20/15“ pojašnjava da izjave propisane člankom 47..50.i 51. Zakona o javnim nabavkama BiH obavezno sadrže „*potpis i pečat ponuditelja/kandidata*", odnosno za izjavu iz članka 45. ZJN potrebna je ovjera nadležnog organa (Grad Mostar, ov.br. 695 od 29.01.2019.), a nije potrebno da sadrži i pečat člana Konzorcija HERCEGOVINAPUTEVI a.d. Trebinje. Isti stav je zauzeo i URŽ u svome Rješenju broj: JN2-01-07-1-1497-10/19 od 8.8.2019.godine.

4. Žalitelj navodi da u Ponudi-Zahtjevu za učešće kandidat KONZORCIJ: HP INVESTING d.o.o. Mostar i HERCEGOVINAPUTEVI a.d. Trebinje nije dokazao uvjet iz točke 7.4.2. pod c) TD-e, tj. Tehničku i profesionalnu sposobnost, odnosno da ne posjeduje opremu, vozila i mašine u skladu sa zahtjevima iz TD-e, te nije dostavio kao jedan ponuditelj tabelarni pregled opreme i mehanizacije potpisan od kandidata, niti preslike važećih uporabnih dozvola za svu opremu i mehanizaciju traženu u TD.

U vezi ovoga žalbenog navoda ugovorno tijelo se izjašnjava da nije točan navod da kandidat nije dostavio kao jedan ponuditelj tabelarni pregled opreme i mehanizacije potpisan od kandidata, obzirom je na str. 189 . Ponude-Zahtjeva za učešće dostavljen Tabelarni pregled zahtjevanje opreme i mehanizacije potpisan od strane kandidata- ovlaštene osobe vodećeg člana Konzorcija HP INVESTING d.o.o. Mostar, čime je ispunjen traženi uvjet TD-e, a sve u skladu sa stavom URŽ iz Rješenja broj: JN2-01-07-1-761-8/19 od 07.05.2019.godine. Nadalje, u skladu sa nalogom URŽ-a u Rješenju broj: JN2-01-07-1 -1497-10/19 od 8.8.2019.godine, ugovorno tijelo je Kandidatu KONZORCIJ: HP INVESTING d.o.o. Mostar i HERCEGOVINAPUTEVI a.d. Trebinje uputilo ZAHTJEV ZA POJAŠNJENJE PONUDE ZA RADOVE REDOVNOG ODRŽAVANJA MAGISTRALNIH CESTA FBiH za 4 godine - Lot 7- I faza predkvalifikacije, broj: 01-02.2-788917/19 od 09.09.2019.godine, te je dostavljen Odgovor na zahtjev za pojašnjenje broj: 1042/19 od 13.09.2019.godine, te ugovorno tijelo u svemu ostaje kod navoda Zapisnika o radu Povjerenstva za nabavu sa otvaranja zahtjeva - FAZA BR.1 PRETKVALIFIKACIJA OGRANIČENOG POSTUPKA LOT-7 broj: 01-02.2-7889-1/19-IO od 19.09.2019.godine.

5. Žalitelj navodi da u Ponudi-Zahtjevu za učešće kandidat KONZORCIJ: HP INVESTING d.o.o. Mostar i HERCEGOVINAPUTEVI a.d. Trebinje nije dokazao uvjet iz točke 7.4.1. pod b) TD-e, tj. tehničku i profesionalnu sposobnost, odnosno da ima određeni broj zaposlenih i/(ili) angažiranih radnika traženog stupnja i vrste stručne spremlje (kvalifikacija) i radnog iskustva u skladu sa zahtjevima iz TD-e

U vezi ovoga žalbenog navoda ugovorno tijelo je, postupajući prema nalogu i stavovima Ureda za žalbe iz obrazloženja Rješenja broj: JN2-01 -07-1-1497-10/19 od 8.8.2019.godine, zatražilo od kandidata da pismeno pojasni dostavljene dokaze, odnosno da pojasni da li predloženi ophodari imaju stručnu spremu traženu TD-om. Na pismeno traženje ugovornog tijela kandidat je dostavio Pojašnjenje broj: 1042/19 od 13.09.2019.godine, kojim navodi datum sticanja zvanja i stupnja stručne spremlje koji se zahtjeva za ophodare u TD-i za LOT-7, za svakog od predloženih ophodara poimenice, a u prilogu pojašnjenja je dostavio dokaze o navodima iz dostavljenog

pojašnjenja, temljem čega je ugovorno tijelo utvrdilo da predloženi ophodari (Pekušić Adnan, Pekušić Sabahudin, Mirsad Špago i Bojčie Sabahudin) ispunjavaju uvjete iz točke 7.4.1. b) alineja 3. TD-e. Slijedom iznijetog, jasno je da ugovorno tijelo nije tražilo dodatne dokumente, nego pojašnjenje dostavljenih, što je kandidat pismeno dostavio, te je navode svoga pismenog pojašnjenja dodatno potkrijepio dostavljenom dokumentacijom u prilogu, koja nisu dodatni dokumenti obzirom je navedeno u Uvjerenjima/svejedodžba o osposobljenosti za ophodara ceste Centra za obrazovanje Široki Brijeg, na strani 365,377, 385,393 Ponude-Zahtjeva za učešće koju školu su imenovani završili, a iz razloga što se iz istih uvjerenja ne vidi koji stupanj stručne sprema imenovani ophodari imaju, tražilo se pojašnjenje kandidata u tom smislu.

6. Žalitelj navodi da je ugovorno tijelo prigodom donošenja ožalbene Odluke pogrešno utvrdilo činjenično stanje, kada je zaključilo da žalitelj ne ispunjava uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti iz točke 7.4.1. pod a) TD-e, odnosno da nema uspješno iskustvo u ulozi glavnog izvođača ili podizvođača u posljednje tri godine u realizaciji jednog (1) ugovora na redovnom održavanju javnih cesta, ukupne vrijednosti (bez PDV-a) ne manje od: LOT 7-1.100.000 KM, te na takvo pogrešno primjenilo odredbe ZN i Naputka za pripremu modela tenderske dokumenutcije i ponuda.

U vezi ovoga žalbenog navoda ugovorni organ je postupajući prema naputku i stavovima Ureda za žalbi iz obrazloženja Rješenja broj: JN2-01 -07-1-1497-10/19 od 8.8.2019.godine, donio pobijano rješenje u ponovnom postupku, te ostaje kod navoda iz Zapisnika o radu Povjerenstva za nabavu sa otvaranja zahtjeva -I faza pretkvalifikacija ograničenog postupka LOT 7 broj: 01-02.2-7889-1/19-EO od 19.09.2019.godine, koji dostavlja u prilogu svog Izjašnjenja na žalbu.

Žalba nije osnovana.

Obzirom na izloženo, prijedlog je da Ured za razmatranje žalbi, nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu, u skladu sa člankom 111. stavak (1) točka e) ZJN, odbije kao neosnovanu.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama i članku 227. Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovo tijelo je, prije razmatranja žalbe, utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za razmatranje iste, sukladno odredbi članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama.

Nakon utvrđivanja svih činjenica i uvidom u dokumentaciju dostavljenu od strane ugovornog tijela i žalitelja, a osobito u:

- Tendersku dokumentaciju – ograničeni postupak, (predmet: „*Izvođenje radova redovnog održavanja magistralnih cesta na području Federacije BiH za razdoblje od 4 godine, I faza-pretkvalifikacija*“), Ref: JPCFBiH 47/02.2-7889-R/18-ZZ iz oktobra/listopada 2018. godine;
- Izvješće o pitanjima i odgovorima u svezi sa tenderskom dokumentacijom od 27.03.2019. godine;
- Zapisnik o radu Povjerenstva za nabavu, sa ostvaranja Zahtjeva – I faza-pretkvalifikacija ograničenog postupka LOT 7, broj: 01-02.2-7889-16/19-IO od 15.02.2019. godine;
- Odluku o rezultatima pretkvalifikacije u ograničenom postupku LOT 7, broj: 01-02.2-7889-17/19-IO od 04.03.2019. godine;

- Rješenje Ureda za razmatranje žalbi, broj: JN2-01-07-1-761-8/19 od 07.05.2019.godine;
- Zapisnik o radu povjerenstva za nabavu sa otvaranja zahtjeva -1 faza - prekvalifikacija ograničenog postupka LOT 7 broj: 01-02.2-7889-16/19-IO od 30.05.2019.godine;
- Odluku o rezultatima pretkvalifikacije u ograničenom postupku LOT 7, broj: 01-02.2-7889-17/19-IO od 30.05.2019. godine;
- žalbu od 12.06.2019. godine ponuditelja „Putevi“ d.d. Mostar, kojeg zastupa punomoćnik Vasvija Vidović, odvjetnica iz Sarajeva, (žalitelj);
- Izjašnjenje ugovornog tijela na navode žalbe, broj: 01-02.2-7889-17/19-IO od 18. 06. 2019. godine;
- Rješenje Ureda za razmatranje žalbi, broj: JN2-01-07-1-1497-10/19 od 08.08.2019.godine;
- Zapisnik o radu Povjerenstva, broj: 01-02.2-7889-1/19-IO od 19.09.2019. godine;
- ožalbenu Odluku o rezultatima pretkvalifikacije u ograničenom postupku LOT 7, broj: 01-02.2-7889-___/19-IO od 19.09.2019. godine;
- žalbu od 08.10.2019. godine ponuditelja „Putevi“ d.d. Mostar, kojeg zastupa punomoćnik Vasvija Vidović, odvjetnica iz Sarajeva, (žalitelj);
- Izjašnjenje ugovornog tijela na navode žalbe, broj: 01-02.2-7889-3/19-IO od 16. 10. 2019. godine, sa:
 - ✓ Zahtjevom ugovornog tijela za pojašnjenje ponude, broj: 01-02.2-7889-17/19 od 09.09.2019. godine
 - ✓ Odgovor HP „INVESTING“ d.o.o. Mostar na zahtjev za pojašnjenje, broj: 1042/19 od 13.09.2019. godine
- Očitovanje HP »INVESTING« d.o.o. Mostar po žalbi »Putevi« d.d. Mostar, broj: 1338/19 od 11.11.2019. godine;
- Ponudu kandidata – Konzorcij kojeg čine: „HP INVESTING“ d.o.o. Mostar i „HERCEGOVINA-PUTEVI“ a.d. Trebinje, broj: 649/19 od 31.01.2019. godine (str. 1-695);
- Ponudu kandidata „PUTEVI“ d.d. Mostar, broj: 15-V/19 od 24.01.2019. godine (str. 1-454);

a u odnosu na pravno relevantne propise, utvrđeno je da je žalba žalitelja neosnovana.

Žalba nije osnovana.

Postupajući po predmetnoj žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, naprijed navedenog, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, kao i u odnosu na napatke ovog tijela date ugovornom tijelu u prethodnom Rješenju ovog tijela od 08.08.2019. godine, te s tim u svezi postupanja ugovornog tijela.

Prije svega, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo donijelo ožalbenu Odluku o rezultatima pretkvalifikacije u ograničenom postupku LOT 7, broj: 01-02.2-7889-___/19-IO od 19.09.2019. godine, u ponovnom postupku koje je provodilo, a nakon što je ovo tijelo donijelo Rješenje, broj: JN2-01-07-1-1497-10/19 od 08.08.2019.godine (kojim je uvažena žalba istog kandidata/žalitelja - „PUTEVI“ d.d. Mostar, izjavljena protiv ranije (druge) Odluke o rezultatima pretkvalifikacije u ograničenom postupku LOT 7, broj: 01-02.2-7889-17/19-IO od 30.05.2019. godine, i predmet vraćen ugovornom tijelu na ponovni postupak).

U ponovnom postupku je ugovorno tijelo donijelo ožalbenu Odluku (broj: 01-02.2-7889-___/19-IO od 08.10.2019. godine) kojom je utvrdilo da kandidat Konzorcij: HP „INVESTING“ d.o.o. Mostar i „HERCEGOVINAPUTEVI“ a.d. Trebinje ispunjava

pretkvalifikacijske uvjete, dok navedene uvjete ne ispunjava kandidat „Putevi“ d.d. Mostar (sada žalitelj).

AD-1. Žalbeni navodi koji se odnose na kvalifikovanog kandidata – Konzorcij u sastavu: »HP Investing« d.o.o. Mostar i »Hercegovinaputevi« a.d. Trebinje

I žalbeni navodi koji se odnose na izjave o ispunjenosti uvjeta iz čl. 45, 47. i 51. ZJN

U svezi žalbenih navoda žalitelja, navedenih pod točkom I predmetne žalbe, a koji se odnose na:

- Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stavak (1) točke od a) do d) ZJN, koju je dostavio član Konzorcija HERCEGOVINAPUTEVI a.d. Trebinje (osobna sposobnost);
- Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 47. stavak (1) točka a) do d) i stavak (4) ZJN (ekonomska i financijska sposobnost);
- Izjavu o ispunjenosti uslova iz članka 51. točka c), d) i f) ZJN (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabave radova);

ovo tijelo naglašava da, sukladno članku 104. stavak (2) ZJN „*nije dužno kontrolirati činjenično i pravo stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku javne nabave*“, tj. o istovjetnim navodima se ovo tijelo već izjasnilo u svom prethodnom Rješenju, broj: JN2-01-07-1-1497-10/19 od 08.08.2019.godine.

II žalbeni navodi koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost

U svezi žalbenih navoda žalitelja, navedenih pod točkom II predmetne žalbe, a koji se odnose na to da kandidat Konzorcij: HP »INVESTING« d.o.o. Mostar i »HERCEGOVINAPUTEVI« d.d. Trebinje nije dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost, jer nije dokazao da ispunjava:

- uvjet iz toč. 7.4.1. pod c) TD-e, odnosno da posjeduje opremu, vozila i mašine u skladu sa zahtjevima iz TD-e, te nije dostavio kao jedan ponuditelj tabelarni pregled opreme i mehanizacije potpisan od kandidata, niti preslike važećih uporabnih dozvola za svu opremu i mehanizaciju traženu u TD;
- uvjet iz točke 7.4.1. pod b) TD-e, odnosno da ima određeni broj zaposlenih i/(ili) angažiranih radnika traženog stupnja i vrste stručne spreme (kvalifikacija) i radnog iskustva u skladu sa zahtjevima iz TD-e,

ovo tijelo je utvrdilo da je, postupajući po prethodnoj žalbi istog žalitelja, u istom postupku javne nabave, te u svezi istih žalbenih navoda, u svom prethodnom Rješenju od 08.08.2019. godine dalo jasne naputke ugovornom tijelu da, sukladno članku 48. stavak (5) ZJN, ocjenjujući sadržaj dostavljenih dokaza, pozove kandidata/ponuditelja da pismeno pojasni dostavljene dokaze, odnosno pojasni ono što je ostalo upitno, a sve u svezi ispunjavanja tehničke i profesionalne sposobnosti u odnosu na zadati uvjet, tj. dalo je naputke ugovornom tijelu da, u ponovnom postupku, izvrši provjeru, odnosno traži pojašnjenje vezano za već dostavljene dokaze:

- o koje je u svezi tražene opreme dostavio ovaj Konzorcij, tj. validnost dokaza za predloženo specijalno vozilo sa priključcima (unimog), kao 5-ti posipač za sol (Utovarni posipač Schmidt Mito 2.0.),
- o koje je u svezi stručne spreme za dva ophodara (Sabahudin Pekušić i Mirsad Špago) dostavio ovaj Konzorcij, tj. (svedodžbi) koje je izdala „RO Elektro mašinski centar.

Iz dostavljene dokumentacije uz predmetnu žalbu, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo navedenom Konzorciju uputilo Zahtjev za pojašnjenje ponude, broj: 01-02.2-7889-17/19 od 09.09.2019. godine, sukladno nalogu ovog tijela iz predmetnog Rješenja, te da je navedeni Konzorcij dostavio svoj Odgovor po istom Zahtjevu, broj: 1042/19 od 13.09.2019. godine.

U odnosu na nalog ovog tijela, dat u prethodnom Rješenju od 08.08.2019. godine, te uvidom u Zapisnik o radu Povjerenstva za javne nabave, broj: 01-02.2-7889-1/19-IO od 19.09.2019. godine, kao i ožalbenu Odluku (obrazloženje iste), ovo tijelo je utvrdilo i zaključilo, kako slijedi:

- da Konzorcij ispunjava uvjete TD-e glede posjedovanja opreme, vozila i mašina, tj. uvjete iz toč. 7.4.1.pod c), odnosno da je pojašnjena namjena, te s tim u svezi izvršena ocjena validnosti već dostavljenog dokaza za specijalno vozilo sa priključcima (unimog), kao 5-ti posipač za sol (Schmidt MitoS 2.0)

Naime, prema Pojašnjenju, posipači za održavanje cesta su dodatna oprema upravljačkih jedinica koje mogu biti, kako kamioni, tako i višenamjenska vozila, te se prema vrsti materijala i vrsti postupka, koriste u određenim vremenskim uvjetima koji daju najbolje rezultate. S obzirom da se posipači ugrađuju na prikolicu, isti posipač može se koristiti, kako na kamionu, tako i na drugim vozilima. Pojašnjenjem je dokazano da se priključak – utovarni posipač SCHMIDT MitoS 2.0 (koji je naveden u uporabnoj dozvoli za specijalno vozilo sa priključcima za održavanje cesta, na str. 269 Ponude Konzorcija), može koristiti i na kamionu, kao i na specijalnom vozilu čiji je priključak.

Po pitanju raspolaganja sa 2 utovarna posipača za sol-suhi postupak i 3 utovarna posipača za sol-mokri postupak, navedeni Konzorcij je dokazao da raspolaže:

- sa dva utovarna posipača za sol-suhi postupak:
 1. utovarni posipač za sol suhi i mokri postupak, kapaciteta 6,00 m³ suhog materijala i 2400 l tečnog materijala za posipanje (dokaz je u Ponudi na str. 209 – uporabna dozvola br: 2425-SPT-04/18 od 15.05.2018.
 2. utovarni posipač za sol suhi i mokri postupak, kapaciteta 6,00 m³ suhog materijala 2200 l tečnog materijala za posipanje (dokaz je u Ponudi na str. 207 – uporabna dozvola br: 2421-SPT-04/18 od 15.05.2018
- sa tri utovarna posipača za sol-mokri postupak:
 1. utovarni posipač za sol suhi i mokri postupak, kapaciteta 7,00 m³ suhog materijala i 2350 l tečnog materijala za posipanje (dokaz je u Ponudi na str. 211 – uporabna dozvola br: 2426-SPT-04/18 od 15.05.2018.
 2. utovarni posipač za sol suhi i mokri postupak, kapaciteta 2,50 m³ suhog materijala i 1210 l tečnog materijala za posipanje (dokaz je u Ponudi na str. 259 – uporabna dozvola br: 2315-STR-05/18 od 15.05.2018.
 3. specijalno vozilo sa priključcima, gdje je u opisu priključka naveden Utovarni posipač Schmidt MitoS 2.0 (dokaz je u Ponudi na str. 269 – uporabna dozvola br<. 2283-STR-05/18 od 15.05.2018.).

Iz dostavljenih dokaza u Ponudi, kao i navedenog Pojašnjenja, zaključuje se da Konzorcij raspolaže sa 4 posipača koja mogu služiti i za suhi i za mokri postupak, a jedan posipač samo za mokri postupak, tj. da su četiri posipača višenamjenska, a jedan nije, ali ih pojedinačno ima pet – dva za suhi, tri za mokri postupak, čime je zadovoljen uvjet TD-e, a pojašnjenje koje je

Konzorcij dao (i ugovorno tijelo, prihvatilo), zašto Schmidt Mito 2.0. služi i za posipanje – nije dopuna ponude, kako to pogrešno zaključuje žalitelj, jer je dokaz o tome već bio u Ponudi Konzorcija.

Na navedeni način ovaj Konzorcij je dostavio dokaze da raspolaže sa pet pojedinačnih posipača (2+3), čime je, kako je to već u prethodnim rješenjima ovo tijelo navelo, ispunio uvjet iz toč. 7.4.1. pod c), a koji se odnosi na dio opreme (posipače za sol) i to preko vodećeg člana Konzorcija (HP Investing d.o.o. Mostar).

Sukladno naprijed navedenom, ovo tijelo zaključuje da je ugovorno tijelo potpuno i pravilno u tijeku postupka, uključujući u to i traženje i prihvatanje pojašnjenja od strane navedenog Konzorcija glede uvjeta koji se odnosi na toč. 7.4.1. pod c) TD-e, utvrdilo sve činjenice, na osnovu kojih je pravilno izvelo zaključak da navedeni Konzorcij, ispunjava uvjete iz te točke TD-e, pa ovo tijelo stoga izvodi zaključak da je ovaj žalbeni navod žalitelja nesonovan.

- da Konzorcij ispunjava uvjete iz toč. 7.4.1. pod b) TD-e, jer sve osobe predložene za ophodara ispunjavaju uvjete glede stupnja i smijera stručne spreme (IV stupanj građevinske ili prometne struke)

Naime, iz već dostavljenih dokaza, a što je ovo tijelo već dva puta ranije provjerilo (donoseći dva prethodna rješenja (od 07.05. i 08.08.2019. g.), vidljivo je da su predložene osobe, prije osposobljavanja za ophodara, završili: Srednju mašinsko-prometnu školu (Adnan Pekušić); RO Elektro mašinski školski centar (Sabahudin Pekušić i Mirsad Špao); te Mješovitu srednju mašinsko-prometnu školu (Sabahudin Bojčić). Ranija izobrazba (završena škola) vidljiva je iz navoda koje u predmetnoj Svedožbi, odnosno Uvjerenjima koje je izdao Centar za obrazovanje Široki Brijeg, koji je Srednja strukovna škola s pravom javnosti, dakle ustanova koja ima odobrenje za rad nadležnog ministarstva (Ministarstva prosvjete, znanosti, kulture i športa, Rješenje broj 07-01-491/06 od 23.06.2006.g).

»Sumnja« sadašnjeg žalitelja da osobe predložene za ophodara i to: Sabahudin Pekušić i Mirsad Špago, samo zbog toga što je u predmetnim Uvjerenjima Centra za obrazovanje Široki Brijeg navedeno da su ranije završili „RO Elektro mašinski centar“, nemaju i potrebno zvanje (građevinsku ili prometnu struku) otklonjena je u ponovnom postupku u kojem je ugovorno tijelo nesporno utvrdilo da imenovani imaju zvanje koje su u toj školi stekli, a to je – IV stupanj stručne spreme, zanimanje »građevinski tehničar-visokogradnja« (a što odgovara uvjetu iz TD-e).

Iz svih dostavljenih dokaza vezanih za zahtjev postavljen u toč. 7.4.1. pod b) TD-e, nesporno je utvrđeno da osobe predložene za ophodare imaju, prije stečene izobrazbe za »ophodara« u Centru za obrazovanje Široki Brijeg, prethodno stečenu stručnu spemu i smijer zahtijevanu TD-om (IV stupanj, građevinske ili prometne struke), jer je i ponovnom postupku, utvrđeno da:

- Adnan Pekušić ima dva zvanja i to: »tehničar cestovnog prometa«, što odgovara uvjetima iz TD-e, (koje je stekao 2009. g. u Srednjoj strukovnoj školi s pravom javnosti »Centar za obrazovanje« Široki Brijeg (ur. br. 36-1-A-7-6/09. mat. br. 7/XXIX), te zvanje »mašinski tehničar«, koe je stekao u JU Srednja mašinsko-saobraćajna škola u Mostaru (2016. g.);
- Sabahudin Pekušić ima zvanje »građevinski tehničar visokogradnje«, što odgovara uvjetima iz TD-e, (koje je stekao 2009. g. u Srednjoj strukovnoj školi s pravom javnosti »Centar za obrazovanje« Široki Brijeg (ur. br. 146-13-A-55-6/08. mat. br. 51/XXXIV);
- Sabahudin Bojčić ima zvanje »tehničar drumskog saobraćaja«, što odgovara uvjetima iz TD-e, (koje je stekao u Mješovitoj srednjoj mašinsko-saobraćajnoj školi – Saobraćajna tehnička škola u Mostaru (djel. br. 04-147 od 29.08.1995. g.);

- Mirsad Špago ima zvanje »građevinski tehničar visokogradnje«, što odgovara uvjetima iz TD-e, (koje je stekao 2009. g. u Srednjoj strukovnoj školi s pravom javnosti »Centar za obrazovanje« Široki Brijeg (ur. br. 146-13-A-46-6/08. mat. br. 42/XXXIV).

U svezi utvrđivanja toga da li osobe predložene za ophodara imaju potrebnu stručnu spremu, ovo tijelo naglašava da nisu točni navodi žalitelja u predmetnoj žalbi koji *»ukazuje na nezakonito postupanje ugovornog tijela koji isti prihvata potpuno novu dokumentaciju - uvjerenja/svjedodžbe ponuditelja za navedeno osoblje...«*. Naime, ne radi se o „prihvatanju nove i to nedatirane dokumentacije“, nego razjašnjenju toga da li osobe predložene za ophodara, za koje je ovo tijelo već utvrdilo da se za iste, iz uvjerenja o sticanju izobrazbe za „ophodara“, (kojeg je izdala škola s pravom javnosti, ovlaštena od strane nadležnog ministarstva), vidi podatak i o njihovoj prethodno stečenoj stručnoj spremi, zaista i imaju traženi stupanj i smijer stručne spremlje (i to za dva naprijed navedena ophodara: Sabahudin Pekušić i Mirsad Špago). To je bio nalog ovog tijela dat ugovornom tijelu u prethodnom Rješenju od 08.08.2019. godine, po kojem je ugovorno tijelo ispravno postupilo.

Sukladno naprijed navedenom, ovo tijelo zaključuje da je ugovorno tijelo potpuno i pravilno u tijeku postupka, uključujući u to i traženje i prihvatanje pojašnjenja od strane navedenog Konzorcija glede uvjeta koji se odnosi na toč. 7.4.1. pod b) TD-e, utvrdilo sve činjenice, na osnovu kojih je pravilno izvelo zaključak da navedeni Konzorcij, ispunjava uvjete iz te točke TD-e, pa ovo tijelo stoga izvodi zaključak da je ovaj žalbeni navod žalitelja nesonovan.

AD-2. Žalbeni navodi koji se odnose na žalitelja – »Putevi« d.d. Mostar

U svezi žalbenih navoda žalitelja, navedenih pod točkom III predmetne žalbe, a koji se odnose na to da je ugovorno tijelo pogrešno utvrdilo činjenično stanje, kada je zaključilo da žalitelj ne ispunjava uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti iz točke 7.4.1. pod a) TD-e, odnosno da nema uspješno iskustvo u ulozi glavnog izvođača ili podizvođača u posljednje tri godine u realizaciji jednog (1) ugovora na redovnom održavanju javnih cesta, ukupne vrijednosti (bez PDV-a) ne manje od: LOT 7-1.100.000 KM, te na takvo pogrešno primjenilo odredbe ZJN i Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, ovo tijelo naglašava da, sukladno članku 104. stavak (2) ZJN *„nije dužno kontrolirati činjenično i pravo stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku javne nabave“*, tj. o istovjetnom navodu se ovo tijelo već izjasnilo u svom prethodnom Rješenju, broj: JN2-01-07-1-1497-10/19 od 08.08.2019.godine.

Na temelju svega naprijed navedenog, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama BiH, a u svezi sa člankom 228. stavak (1) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

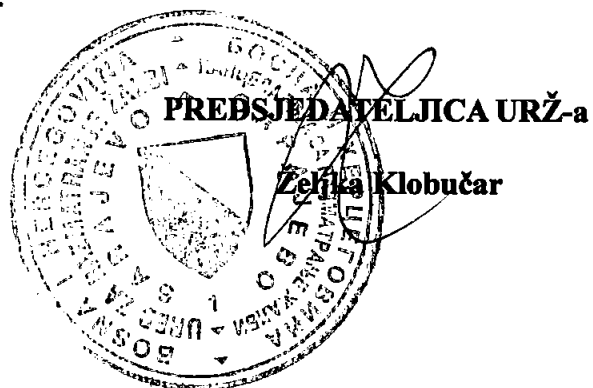
Na temelju članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 3.333,33 KM.

Sukladno članku 105. Zakona o upravnom postupku, odbija se zahtjev za naknadu troškova pravnog zastupanja.

Naputak o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

**Dostavljeno:**

- „PUTEVI“ d.d. Mostar
88 000 Mostar, Tekija bb
- Odvjetnica VASVIJA VIDOVIĆ iz Sarajeva
71000 Sarajevo, ul. Džemala Bijedića br. 40.
- HP »INVESTING« d.o.o. Mostar
88 000 Mostar, Bišće polje bb
(kao vodećem članu Kozorcija:
„HP „Investing“ d.o.o. Mostar i
„Hercegovinaputevi“ a.d. Trebinje)
- JP Ceste Federacije BiH
71 000 Sarajevo, Terezija 54.
- evidenciji
- a/a