BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1378-6/26
Mostar, 17.09.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću II sastavljenom od članova Mirjane Antunović, kao predsjednika vijeća; Amara Hadžiomerovića i Samir Šehović kao članova vijeća rješavajući po žalbi ponuđača HKP CONSULTING d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Aleksa Prole, odvjetnik iz Banja Luke, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju broj JPCFBH-54.1/140/02.2-2484-U/26-AB od 07.05.2026. godine u postupku javne nabavke: „*Nabavka usluga projektovanja investicioni programa izgradnje rekonstrukcije i rehabilitacije magistralnih cesta LOT 1 rehabilitacija magistralne ceste M 4 010 Donja Orahovica-Šički brod, LOT2, LOT 3 i LOT 4.*", Ugovornog organa: JP Ceste FBiH„ na osnovu člana 93. stav (8), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22, 50/24) na sjednici održanoj dana 17.09.2026. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** i poništava se predmetna tenderska dokumnetacija broj: JPCFBH-54.1/140/02.2-2484-U/26-AB od 07.05.2026. godine u postupku javne nabavke: „*Nabavka usluga projektovanja investicioni programa izgradnje rekonstrukcije i rehabilitacije magistralnih cesta LOT 1 rehabilitacija magistralne ceste M 4 010 Donja Orahovica-Šički brod, LOT2, LOT 3 i LOT 4.*", zajedno sa Obaviještenjem o nabavci objavljeno na Portalu javnih nabava broj 260-1-2-77-3-112/26 od 03.04.2026. godine i ispravka obaviještenje o nabavci 260-1-2-77-8-138/26 od 07.05.2026. godine, i svim aktima proisteklim iz predmetne nabavke.
2. ***Usvaja se zahtjev*** žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Aleksa Prole, odvjetnik iz Banja Luka u iznosu od 987,19 KM, koje je ugovorno tijelo dužno nadoknaditi žalitelju, zastupanom po punomoćniku Aleksa Prole, odvjetnik iz Banja Luka u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
3. ***Usvaja se zahtjev*** žalitelja za naknadu troškova uplaćene administrativne takse u iznosu od 100,00 KM. koje će ugovorni organ isplatili žalitelju u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Javno preduzeće Ceste Federacije BIH, (u daljem tekstu: Ugovorni organ) je pokrenuo Otvoreni postupak javne nabave: *Nabavka usluga projektovanja investicioni programa izgradnje rekonstrukcije i rehabilitacije magistralnih cesta LOT 1 rehabilitacija magistralne ceste M 4 010 Donja Orahovica-Šički brod, LOT2, LOT 3 i LOT 4.*", za koju je obaviještenje o nabavci objavljeno na Portalu javnih nabava broj 260-1-2-77-3-112/26 od 03.04.2026. godine i ispravka obaviještenje o nabavci 260-1-2-77-8-138/26 od 07.05.2026.

godine, Nezadovoljan istom, žalitelj HKP CONSULTING d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Aleksa Prole, odvjetniku iz Banja Luke, je izjavio žalbu ugovornom organu koja je kod ovog organa je zaprimljena dana 14.08.2026. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 15.05.2026. godine.

Žalitelj u žalbi izjavljuje:

Ugovorni organ je dana 07.05.2026. godine objavio obavještenje o nabavci u postupku javne nabavke usluga - "Projektovanje - "Investicioni program izgradnje, rekonstrukcije i rehabilitacije magistralnih cesta": LOT 1: Rehabilitacija magistralne ceste M4_010, Donja Orahovica - Šićki Brod, km 0+000 - km 18+000 LOT 2: Rehabilitacija magistralne ceste M4_012, Simin Han 1 - Donje Caparde, km 0+000 - km 23+000 LOT 3: Rehabilitacija magistralne ceste M4.2_002, Skokovi - Srbljani, km 0+000 - km 20+000 LOT 4: Rehabilitacija magistralne ceste M6.1_010, Široki Brijeg - Mostar (centar), km 0+000 - km 21 + 000".

Blagovremenost žalbe:

Ugovorni organ je dana 07.05.2026. godine objavio obavještenje o nabavci u postupku javne nabavke usluga, a krajnji rok za izjavljivanje žalbe u skladu sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama BiH je 17.05.2026. godine. S obzirom da je predmetni dan nedjelja, posljedni dan roka ističe prvog narednog radnog dana, odnosno 18.05.2026. godine, što znači da je predmetna žalba blagovremena.

Razlozi izjavljivanja žalbe:

U skladu sa odredbama članova 99-110 Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj 39/14; 59/22 i 50/24) (u daljem tekstu: „ZJN") blagovremeno i u zakonskom roku izjavljujemo žalbu na Tendersku dokumentaciju, zato što uslovi i dokazi iz iste nisu u skladu sa ZJN, podzakonskim aktima i propisima koji se primjenjuju u navedenoj oblasti.

Predmetnu TD pobijamo pod tačkom 12.4.1. pod b) u dijelu koji se odnosi na uslove tehničke i profesionalne sposobnosti kao i pod tačkom 12.4.2. pod b) kojim su propisani dokazi u pogledu navedenih uslova.

Obrazloženje

Predmetnom TD u pobijenom dijelu propisano je sljedeće:

„12.4.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove, a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 50. Zakona a to su:

b) da mogu osigurati projektni tim za svaki LOT koga čine:

1. voditelj projektnog tima/odgovorni projektant - diplomirani inženjer građevine (VSS - VII. stepen) ili minimalno 240 ECTS bodova, sa položenim stručnim ispitom, najmanje 10 (deset) godina radnog iskustva na uslugama projektiranja izgradnje, rekonstrukcije, sanacije i/ili rehabilitacije cesta, uključujući i iskustvo u svojstvu voditelja projekta/odgovornog projektanta, na projektiranju najmanje 5 (pet) projekata izgradnje, rekonstrukcije, sanacije i /ili rehabilitacije cesta;

2. projektant za trasu - minimalno 1 (jedan) diplomirani inženjer građevine (VSS -VII. stepen) ili minimalno 240 ECTS bodova, sa položenim stručnim ispitom iz oblasti saobraćajnica, najmanje sedam (7) godina radnog iskustva na uslugama projektovanja izgradnje, rekonstrukcije, sanacije i/ili rehabilitacije cesta;

3. projektant za konstrukcije - minimalno 1 (jedan) diplomirani inženjer građevine (VSS - VII. stepen) ili minimalno 240 ECTS bodova, sa položenim stručnim ispitom iz oblasti konstrukcija, najmanje sedam (7) godina radnog iskustva na uslugama projektovanja cestovnih objekata tunela i/ili mostova i/ili potpornih konstrukcija na cestama;

4. projektant za hidrotehničku fazu - minimalno 1 (jedan) diplomirani inženjer građevine (VSS - VII. stepen) ili minimalno 240 ECTS bodova, sa položenim stručnim ispitom iz oblasti hidrotehnike, najmanje 7 (sedam) godina radnog iskustva na uslugama projektiranja odvodnje oborinskih voda na cestama;
5. projektant saobraćajnog dijela projekta - minimalno 1 (jedan) diplomirani inženjer saobraćaja (VSS - VII. stepen) ili minimalno 240 ECTS bodova, sa

položenim stručnim ispitom, najmanje 5 (pet) godina radnog iskustva na uslugama projektiranja saobraćajne signalizacije;
6. inženjer za geodeziju - minimalno 1 (jedan) diplomirani inžinjer geodezije (VSS
- VII. stepen) ili minimalno 240 ECTS bodova, sa položenim stručnim ispitom, najmanje 5 (pet) godina iskustva na uslugama geodetskog snimanja cesta;
7. inženjer za geologiju - minimalno 1 (jedan) diplomirani inžinjer geologije (VSS -VII. stepen) ili minimalno 240 ECTS bodova, sa položenim stručnim ispitom, najmanje 5 (pet) godina iskustva u oblasti geologije;
8. inženjer za geotehniku - minimalno 1 (jedan) diplomirani inženjer građevine (VSS - VII. stepen) ili minimalno 240 ECTS bodova, sa položenim stručnim ispitom iz oblasti geotehnike i najmanje 7 (sedam) godina radnog iskustva u oblasti geotehnike.
9. inžinjer za elektro fazu projektovanja - minimalno 1 (jedan) diplomirani inženjer elektrotehnike, sa položenim stručnim ispitom, najmanje 5 (pet) godina radnog iskustva na uslugama projektiranja rasvjete cesta i objekata na cestama.

10. specijalist za GIS - minimalno 1 (jedan) stručna osoba sa završenim fakultetom prirodnog ili tehničkog smjera (VSS - VII. stepen) ili minimalno 240 ECTS bodova, sa najmanje 5 (pet) godina radnog iskustva u oblasti GIS-a.
11. specijalist za klimatske promjene - minimalno 1 (jedan) stručna osoba za završenim fakultetom prirodnog ili tehničkog smjera (VSS - VII. stepen) ili minimalno 240 ECTS bodova, sa najmanje 2 (dva) urađene studije/elaborata/rada iz oblasti klimatskih promjena i/ili zaštite okoliša, kojim dokazuje stručnost.
Napomena: Diploma i stručni ispit za svo osoblje mora biti u skladu sa zakonskom regulativom Bosne i Hercegovine.
Zahtijevan minimalan broj inžinjera, kao uslov, mora biti ispunjen za Lot za koji se dostavlja ponuda. Isti inžinjeri ne mogu biti navedeni za 2 ili više lotova. Ukoliko ponuđač dostavlja ponudu za više ili sve Lot-ove, minimalan broj inžinjera, kao uslov, mora biti ispunjen kumulativno (zbirno) za sve Lot-ove za koje se dostavija ponuda.
Ukoliko ponuđač, koji konkuriše za više ili sve Lot-ove, ne ispuni kumulativni/zbirni uslov, biće eliminisan za sve Lot-ove za koje je konkurisao.
12.4.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu dokaza:
b) izjavu o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama osoblja (prilog 6b) koji su angažirani na obavljanju predmetnih usluga, a koji ne moraju biti stalno zaposleni kod ponuđača i popunjen obrazac projektni tim (prema Prilogu 6b) sa prilozima:
- Biografija (CV) isključivo u obliku i sadržaju propisanom tenderskom dokumentacijom, popunjen podacima kojima se dokazuje traženo radno iskustvo (10 godina, odnosno 120 mjeseci za

Voditelja/Koordinatora, 7 ili 5, odnosno 84 ili 60 za ostale tražene pozicije) tj. popunjen i potpisan od strane stručnjaka obrazac Biografije koji je sastavni dio Priloga 6b kojim se dokazuje traženo iskustvo
- diploma (za pozicije 1-11),
- potvrda o položenom stručnom ispitu (za pozicije 1-9).8"

Odredbe TD, a naročito izmijenjena tačka 28, po mišljenju žalitelja predstavljaju nezakonito i nesrazmjerno ograničenje konkurencije, te su suprotne osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama BiH, posebno principima jednakog tretmana, nediskriminacije, proporcionalnosti i osiguranja pravične konkurencije iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH.
Naime, ugovorni organ je izmjenom tenderske dokumentacije propisao da „članovi projektnog tima koji su predloženi u ponudi i to: voditelj projektnog tima, projektant za trasu, projektant za konstrukcije, projektant za hidrotehničku fazu i projektant saobraćajnog dijela projekta, moraju biti navedeni u važećem Rješenju na temelju kojeg je izdato Ovlaštenje za određene faze projekta".
Na ovaj način ugovorni organ je uveo dodatni kvalifikacioni i faktički eliminatorni uslov koji nije propisan relevantnim materijalnim propisima na koje se sam poziva, niti proizlazi iz prirode predmeta nabavke.
Ugovorni organ se u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji poziva na Uredbu o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju, međutim niti jednom odredbom navedene Uredbe nije propisano da članovi projektnog tima koji se predlažu u ponudi moraju biti prethodno navedeni u rješenju na osnovu kojeg je pravnom licu izdato ovlaštenje za projektovanje određenih faza projekta.
Naprotiv, sama uredba pravi jasnu razliku između ovlaštenja pravnog lica i angažovanja odnosno imenovanja odgovornih fizičkih osoba. Posebno je indikativno da uredba kod izvođenja radova i nadzora izričito propisuje da određene osobe moraju biti na popisu stručnih osoba u rješenju kojim je oato ovlaštenje pravnom licu, dok za projektovanje takva odredba ne postoji. Dakle, zakonodavac je očigledno znao propisati takav uslov kada je to smatrao potrebnim, ali isti nije propisao za projektantske usluge. Iz navedenog proizlazi da ugovorni organ nema pravni osnov da samostalno proširuje regulatorni okvir i uvodi dodatna ograničenja koja nisu predviđena važećim propisima.
Ovakvim postupanjem ugovorni organ faktički ograničava mogućnost zakonitog angažovanja stručnog kadra putem ugovora o poslovno-tehničkoj saradnji, ugovora o djelu, podugovaranja, oslanjanja na kapacitete drugih privrednih subjekata, ili kroz grupu ponuđača, iako su navedeni instituti izričito dopušteni Zakonom o javnim nabavkama BiH.
Posebno je problematično što je sam ugovorni organ u tački 12.4.2. tenderske dokumentacije propisao da angažovano osoblje „ne mora biti stalno zaposleno kod ponuđača", da bi zatim izmjenom tačke 28. faktički obesmislio navedenu odredbu i uveo uslov koji u praksi favorizuje isključivo velike projektantske kuće koje već imaju unaprijed formirane interne timove evidentirane u postojećim rješenjima federalnog ministarstva. Na taj način značajno se ograničava tržišna konkurencija i diskriminišu manji projektantski subjekti, zajednice ponuđača, privredni subjekti koji zakonito angažuju vanjske saradnike, kao i ponuđači koji se oslanjaju na kapacitete drugih subjekata. Takav uslov očigledno nije proporcionalan predmetu nabavke niti je objektivno opravdan.
Ugovorni organ je u tački 12.4.1. b) tenderske dokumentacije propisao izuzetno restriktivne kadrovske uslove za članove projektnog tima, pa je tako između ostalog zahtijevano da voditelj projektnog tima/odgovorni projektant ima najmanje 10 godina radnog iskustva i iskustvo na najmanje 5 projekata, više

projektanata najmanje 7 godina iskustva, pojedini projektanti najmanje 5 godina iskustva, te dodatni posebni uslovi za GIS stručnjaka i stručnjaka za klimatske promjene.
Istovremeno, izmjenom tačke 28. tenderske dokumentacije dodatno je propisano da „članovi projektnog tima koji su predloženi u ponudi i to: voditelj projektnog tima, projektant za trasu, projektant za konstrukcije, projektant za hidrotehničku fazu i projektant saobraćajnog dijela projekta, moraju biti navedeni u važećem Rješenju na temelju kojeg je izdato Ovlaštenje za određene faze projekta".
Žalitelj smatra da su navedeni uslovi nesrazmjerni, diskriminatorni i suprotni relevantnim odredbama Uredbe o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju („Službene novine FBiK", br. 48/09, 75/09, 93/12, 74/13, 89/14, 99/14, 53/15, 101/15, 25a/22, 42/22, 93/22, 33/24 i 59/25), kao i osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama BiH.
Naime, predmetna uredba reguliše uslove za izdavanje ovlaštenja pravnim i fizičkim licima, odgovorne osobe, učesnike u građenju, obaveznu dokumentaciju, te način dokazivanja stručne osposobljenosti.
Međutim, niti jednom odredbom navedene uredbe nije propisano da odgovorni projektanti i članovi projektnog tima moraju imati 10 godina iskustva, 7 godina iskustva, 5 godina iskustva, niti je propisano da moraju imati određeni broj prethodno realizovanih projekata na način kako je to propisao ugovorni organ.

Naprotiv, uredba kao osnovne uslove za obavljanje poslova projektovanja propisuje:
odgovarajuću stručnu spremu, položen stručni ispit, odgovarajuće ovlaštenje i status odgovorne osobe. Dakle, federalni propis uspostavlja sistem stručne kontrole kroz ovlaštenje nadležnog ministarstva, stručni ispit, i odgovornost ovlaštenog projektanta, pri čemu ne propisuje dodatne višegodišnje pragove iskustva kakve je ugovorni organ proizvoljno uveo predmetnom tenderskom dokumentacijom.
Posebno je značajno da se ugovorni organ upravo u tački 28. tenderske dokumentacije poziva na navedenu uredbu kao pravni osnov za tražena ovlaštenja. Međutim, iako se poziva na uredbu, ugovorni organ istovremeno proširuje i pooštrava uslove koji iz iste uredbe uopšte ne proizlaze. Nadalje, uredba pravi jasnu razliku između ovlaštenja pravnog lica i angažovanja odgovornih fizičkih osoba.
Uredbom je kod izvođenja radova i nadzora izričito propisano da određene odgovorne osobe moraju biti navedene u popisu stručnih osoba sadržanih u rješenju kojim je dato ovlaštenje pravnom licu, dok za projektantske usluge takva odredba nije propisana. Dakle, zakonodavac je očigledno znao propisati takav uslov kada je to smatrao potrebnim, ali isti nije propisao za projektantski kadar. Iz toga proizlazi da ugovorni organ nema pravni osnov da samostalno uvodi dodatni uslov prema kojem članovi projektnog tima moraju biti unaprijed navedeni u rješenju na temelju kojeg je izdato ovlaštenje. Takvim postupanjem ugovorni organ neopravdano favorizuje ograničen broj velikih projektantskih kuća, diskriminiše ponuđače koji zakonito angažuju vanjske saradnike, diskriminiše grupe ponuđača, ograničava mogućnost. oslanjanja na kapacitete drugih subjekata, te faktički obesmišljava institut podugovaranja i zajedničkog nastupa. Posebno je kontradiktorno što je ugovorni organ u tački 12.4.2. tenderske dokumentacije sam propisao da angažovano osoblje „ne mora biti stalno zaposleno kod ponuđača". Dakle, s jedne strane dopušta angažovanje vanjskih stručnjaka, dok s druge strane zahtijeva da isti budu unaprijed evidentirani u rješenju na osnovu kojeg je pravnom licu izdato ovlaštenje, što je očigledno međusobno kontradiktorno i faktički poništava mogućnost angažovanja stručnjaka van radnog odnosa.
Da budemo u cjelosti precizni u nastavku ističemo zbog čega smatramo da pojedini uslovi za traženo pozicije nisu dovoljno jasni i nisu u saglasnosti sa predmetnom Uredbom.
Voditelj projektnog tima / odgovorni projektant

Ugovorni organ je za poziciju voditelja projektnog tima/odgovornog projektanta propisao uslov: „diplomirani inženjer građevine (VSS - VII stepen) ili minimalno 240 ECTS bodova, sa položenim stručnim ispitom, najmanje 10 (deset) godina radnog iskustva na uslugama projektiranja izgradnje, rekonstrukcije, sanacije i/ili rehabilitacije cesta, uključujući i iskustvo u svojstvu voditelja projekta/odgovornog projektanta, na projektiranju najmanje 5 (pet) projekata".
Žalitelj smatra da je predmetni uslov nesrazmjeran i da nema uporište u relevantnoj Uredbi o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju, jer navedena uredba kao uslov za obavljanje poslova odgovornog projektanta propisuje odgovarajuću stručnu spremu, položen stručni ispit i odgovarajuće ovlaštenje, ali ne propisuje minimalno 10 godina iskustva niti minimalno 5 realizovanih projekata kao zakonski preduslov za obavljanje predmetnih poslova. Dakle, federalni propis već definiše ko se smatra stručnim i ovlaštenim za obavljanje poslova odgovornog projektanta, dok ugovorni organ bez posebnog tehničkog obrazloženja uvodi dodatni prag stručnosti koji značajno sužava konkurenciju.
Projektant za trasu
Za poziciju projektanta za trasu zahtijeva se: „minimalno 1 diplomirani inženjer građevine (...) sa položenim stručnim ispitom iz oblasti saobraćajnica, najmanje sedam (7) godina radnog iskustva na uslugama projektovanja izgradnje, rekonstrukcije, sanacije i/ili rehabilitacije cesta". Međutim, predmetna uredba ne propisuje minimalno 7 godina iskustva kao uslov za obavljanje poslova projektovanja trase saobraćajnica, već sistem stručne osposobljenosti zasniva na odgovarajućoj stručnoj spremi, stručnom ispitu i izdatom ovlaštenju. Dakle, osoba koja prema federalnim propisima zakonito može obavljati predmetne poslove projektovanja eliminiše se isključivo zbog proizvoljno određenog broja godina iskustva, bez bilo kakvog stručnog obrazloženja zbog čega upravo 7 godina predstavlja objektivno nužan uslov.
Projektant za konstrukcije
Za projektanta za konstrukcije zahtijeva se: „minimalno 1 diplomirani inženjer građevine (...) sa položenim stručnim ispitom iz oblasti konstrukcija, najmanje sedam (7) godina radnog iskustva na uslugama projektovanja cestovnih objekata tunela i/ili mostova i/ili potpornih konstrukcija na cestama". Žalitelj smatra da je ovaj uslov posebno restriktivan jer predmet nabavke predstavlja rehabilitaciju magistralnih cesta, a ne projektovanje složenih tunelskih ili velikih mostovskih sistema. Nadalje, uredba ne propisuje minimalno 7 godina iskustva na upravo ovako usko definisanim poslovima, niti ograničava stručnu sposobnost projektanta isključivo na iskustvo na tunelima, mostovima ili potpornim konstrukcijama na cestama. Na taj način neopravdano se eliminišu stručnjaci koji posjeduju relevantno iskustvo na drugim vrstama infrastrukturnih i konstruktivnih objekata.
Projektant za hidrotehničku fazu
Za projektanta za hidrotehničku fazu traži se: „minimalno 1 diplomirani inženjer građevine (...) sa položenim stručnim ispitom iz oblasti hidrotehnike, najmanje 7 godina radnog iskustva na uslugama projektiranja odvodnje oborinskih voda na cestama". Uredba ne propisuje minimalno 7 godina iskustva za obavljanje hidrotehničkih poslova projektovanja, već stručnu sposobnost veže za stručnu spremu, stručni ispit i odgovarajuće ovlaštenje. Ugovorni organ nije dao bilo kakvo obrazloženje zbog čega projektant koji zakonito posjeduje ovlaštenje i stručni ispit ne bi bio sposoban izvršiti predmetne poslove ukoliko ima manje od 7 godina iskustva.
Projektant saobraćajnog dijela projekta
Za projektanta saobraćajnog dijela projekta zahtijeva se: „minimalno 1 diplomirani inženjer saobraćaja (...) sa položenim stručnim ispitom, najmanje 5 godina radnog iskustva na uslugama projektiranja saobraćajne

signalizacije". Ni predmetna uredba niti drugi propisi na koje se ugovorni organ poziva ne propisuju minimalno 5 godina iskustva na poslovima projektovanja saobraćajne signalizacije kao zakonski uslov za obavljanje predmetnih poslova. Dakle, ugovorni organ samostalno uvodi dodatni prag stručnosti bez posebnog tehničkog obrazloženja.

Inženjer za geodeziju

Za inženjera za geodeziju zahtijeva se: „minimalno 1 diplomirani inženjer geodezije (...) sa položenim stručnim ispitom, najmanje 5 godina iskustva na uslugama geodetskog snimanja cesta".

Predmetni uslov je restriktivan jer prihvatljivo iskustvo neopravdano ograničava isključivo na geodetsko snimanje cesta, iako uredba ne propisuje takvo ograničenje niti pravi razliku između geodetskih poslova prema vrsti infrastrukturnog objekta. Na taj način neopravdano se eliminišu stručnjaci sa iskustvom na drugim složenim infrastrukturnim projektima.

Inženjer za geologiju

Za inženjera za geologiju zahtijeva se: „minimalno 1 diplomirani inženjer geologije (...) sa poioženim stručnim ispitom, najmanje 5 godina iskustva u oblasti geologije".

Ni uredba niti drugi relevantni propisi ne propisuju minimalno 5 godina iskustva kao uslov za obavljanje poslova iz oblasti geologije, već stručnu sposobnost vezuju za odgovarajuću stručnu spremu, stručni ispit i ovlaštenje. Dakle, ugovorni organ uvodi dodatni restriktivni prag bez jasnog obrazloženja njegove nužnosti.

Inženjer za geotehniku

Za inženjera za geotehniku traži se: „minimalno 1 diplomirani inženjer građevine (...) sa položenim stručnim ispitom iz oblasti geotehnike i najmanje 7 godina radnog iskustva u oblasti geotehnike". Predmetni uslov je dodatno problematičan jer projektni zadatak ne definiše obim geotehničkih istraživanja, broj istražnih radova, složenost geotehničkih zahvata, niti očekivani nivo analiza. Dakle, zahtijeva se veoma visok nivo iskustva bez jasnog definisanja stvarnog obima geotehničkih poslova.

Inženjer za elektro fazu projektovanja

Za inženjera elektro faze zahtijeva se: „minimalno 1 diplomirani inženjer elektrotehnike (...) sa položenim stručnim ispitom, najmanje 5 godina radnog iskustva na uslugama projektiranja rasvjete cesta i objekata na cestama". Uredba ne propisuje da iskustvo mora biti vezano isključivo za rasvjetu cesta i objekata na cestama, niti pravi takvu specijalizaciju u okviru elektro projektovanja. Na taj način neopravdano se eliminišu stručnjaci sa iskustvom na drugim infrastrukturnim ili javnim sistemima rasvjete koji mogu imati potpuno uporediv nivo stručnosti.

Specijalist za GIS

Za GIS stručnjaka traži se: „minimalno 1 stručna osoba (...) sa najmanje 5 godina radnog iskustva u oblasti GIS-a". Međutim, ugovorni organ nije definisao obim GIS poslova, složenost GIS aktivnosti, niti zbog čega upravo prag od 5 godina predstavlja objektivno nužan uslov. Takvo određivanje minimalnog iskustva bez stručnog obrazloženja predstavlja proizvoljno ograničavanje konkurencije.

Specijalist za klimatske promjene

Za specijalistu za klimatske promjene zahtijeva se: „najmanje 2 urađene studije/elaborata/rada iz oblasti klimatskih promjena i/ili zaštite okoliša". Predmetni uslov je posebno problematičan jer nije definisano šta se smatra „radom",

kakva studija ili elaborat se prihvata, minimalan sadržaj takvog dokumenta, nivo angažovanja stručnjaka, niti način dokazivanja predmetnog iskustva. Takva formulacija ostavlja širok prostor za proizvoljno

tumačenje i subjektivnu evaluadju ponuda, što je suprotno principima transparentnosti i jednakog tretmana ponuđača
iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama BIH.
Dodatno, žalitelj smatra da je predmetna tenderska dokumentacija nezakonita i zbog toga što projektni zadatak nije definisan na dovoljno precizan, jasan i odrediv način, usljed čega ponuđači nisu u mogućnosti pravilno i uporedivo formirati cijene svojih ponuda. Naime, projektni zadatak na više mjesta predviđa da će se tek nakon izvršenog vizuelnog pregleda i naknadnih analiza utvrđivati obim potrebnih geotehničkih istraživanja i drugih istražnih radova, pri čemu ugovorni organ nije unaprijed definisao minimalni ili očekivani obim istraživanja, broj istražnih radova, broj bušotina, očekivani obim laboratorijskih ispitivanja, niti druge ključne tehničke parametre koji direktno utiču na cijenu ponude, kao i na angažovano tehničko osoblje koje zahtjeva ugovorni organ u pobijanoj TD. Na isti način nije unaprijed definisan ni očekivani nivo odnosno parametri saobraćajnog opterećenja, iako upravo ti podaci predstavljaju osnov za određivanje potrebnog obima projektovanja, istraživanja i tehničkih rješenja. Nije isto projektovati rehabilitaciju saobraćajnice sa nekoliko hiljada vozila dnevno i magistralne ceste sa višestruko većim saobraćajnim opterećenjem, niti takvi poslovi podrazumijevaju isti nivo analiza, ispitivanja i tehničkih rješenja. Posljedica ovako neodređenog projektnog zadatka jeste da svaki ponuđač mora samostalno pretpostavljati obim istraživanja, potrebne tehničke analize, nivo angažovanja stručnog osoblja i ukupne troškove realizacije što predmetnu TD čini apsolutno nezakonito, jer po istoj ponuđači nisu u mogućnosti da dadnu bilo kakvu ponudu.
Takvo postupanje suprotno je osnovnim principima transparentnosti i jednakog tretmana ponuđača, jer predmet nabavke mora biti definisan dovoljno jasno i precizno da svi ponuđači mogu pripremiti međusobno uporedive i ekonomski realne ponude.
Pored navedenog, žalitelj smatra nesrazmjernim i neopravdano restriktivnim zahtjev ugovornog organa u pogledu minimalnog broja stručnog kadra za svaki pojedinačni LOT. Naime, iako je predmet nabavke podijeljen na LOT-ove, što bi prema osnovnoj svrsi instituta podjele na LOT-ove trebalo omogućiti širem krugu privrednih subjekata pristup javnoj nabavci, ugovorni organ je istovremeno propisao obavezu da ponuđač za svaki pojedinačni LOT mora osigurati kompletan i izuzetno obiman stručni tim.
Dodatno je propisano da isti inženjeri ne mogu biti angažovani na dva ili više LOT-ova, te da ponuđač koji konkuriše za više LOT-ova mora kumulativno obezbijediti potpuno odvojene projektne timove za svaki LOT. Na taj način institut LOT-ova faktički gubi svoju svrhu, jer se i za pojedinačni LOT relativno ograničene procijenjene vrijednosti zahtijeva angažovanje gotovo kompletnog multidisciplinarnog tima velikog projektantskog sistema. Takvi zahtjevi nisu proporcionalni predmetu nabavke niti procijenjenoj vrijednosti pojedinačnih LOT-ova, te očigledno ograničavaju konkurenciju i favorizuju ograničen broj velikih privrednih subjekata koji raspolažu enormnim kadrovskim kapacitetima.
Iz svih navedenih razloga žalitelj smatra da predmetna tenderska dokumentacija sadrži nezakonite, diskriminatorne i nesrazmjerne uslove koji neopravdano ograničavaju tržišnu konkurenciju, zbog čega predlaže da Ured za razmatranje žalbi usvoji žalbu i naloži ugovornom organu izmjenu tenderske dokumentacije na način da istu uskladi sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i osnovnim principima javnih nabavki.
Uzimajući u obzir sve navedeno evidentno je da je pobijana Tendersku dokumentaciju broj JPCFBH-54.1/140/02.2-2484-U/26-AB od 07.05.2026. godine protivna odredbama ZJN zbog čega zahtijevamo da

ugovorni organ istu izmijeni u skladu sa žalbenim navodima, odnosno da ugovorni organ poništi spomenutu tendersku dokumentaciju.
Takođe, zahtijevamo da ugovorni organ u ovom slučaju postupi u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i proslijedi predmet KRŽ radi pokretanja postupka za povrat uplaćene naknade.
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji žalbu, podnosilac žalbe zahtijeva da ugovorni organ istu u roku od 5 dana proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi, te predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi istu usvoji i u cjelosti poništi Tendersku dokumentaciju broj JPCFBH-54.1/140/02.2-2484-U/26-AB od 07.05.2026. godine.
Takođe, zahtijevamo da se u slučaju osnovanosti žalbe žaliocu izvrši povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM u skladu sa odredbama ZJN.
Osim navedenog zahtijevamo da nam ugovorni organ nadoknadi troškove postupka koji se sastoje u plaćanju administrativne taške na žalbu u skladu sa presudom Suda BIH broj: SI 3 U 041448 23 Uvp od 25.10.2023. godine.
Također, zahtijevamo da nam ugovorni organ nadoknadi troškove sastava žalbe po advokatu prema navedenom troškovniku u iznosu od 987,19 KM.
Prilozi: -Žalba 3x
-Punomoć za zastupanje
-Potvrda o izvršenju naloga za plaćanje
-PDV uvjerenje za advokata Aleksu Prole
Troškovnik (advokatska tarifa AKRS prema označenoj vrijednosti)

Tar. broj 3 - sastav žalbe: 150 bodova x 3 KM	450,00 KM
Tar. broj 3-uvećanje 50% (izjavljivanje pravnog lijeka)	225,00 KM
Tar.broj 12-paušalna nagrada 25%	168,75 KM
PDV 17%	143,44 KM
Ukupno:	987,19 KM

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi:
Predmetnu TD pobijamo pod tačkom 12.4.1. pod b) u dijelu koji se odnosi na uslove tehničke i profesionalne sposobnosti kao i pod tačkom 12.4.2. pod b) kojim su propisani dokazi u pogledu navedenih uslova.
Obrazloženje
Predmetnom TD u pobijenom dijelu propisano je sljedeće:
„12.4.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove, a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 50. Zakona a to su:
b) da mogu osigurati projektni tim za svaki LOT koga čine:
1. voditelj projektnog tima/odgovorni projektant - diplomirani inženjer građevine (VSS - VII. stepen) ili minimalno 240 ECTS bodova, sa položenim stručnim ispitom, najmanje 10 (deset) godina radnog iskustva na uslugama projektiranja izgradnje, rekonstrukcije, sanacije i/ili rehabilitacije cesta, uključujući i iskustvo u svojstvu voditelja projekta/odgovornog projektanta, na projektiranju najmanje 5 (pet) projekata izgradnje, rekonstrukcije, sanacije i /ili rehabilitacije cesta;
2. projektant za trasu - minimalno 1 (jedan) diplomirani inženjer građevine (VSS -VII. stepen) ili minimalno 240 ECTS bodova, sa položenim stručnim ispitom iz oblasti saobraćajnica, najmanje sedam (7)

godina radnog iskustva na uslugama projektovanja izgradnje, rekonstrukcije, sanacije i/ili rehabilitacije cesta;

3. projektant za konstrukcije - minimalno 1 (jedan) diplomirani inženjer građevine (VSS - VII. stepen) ili minimalno 240 ECTS bodova, sa položenim stručnim ispitom iz oblasti konstrukcija, najmanje sedam (7) godina radnog iskustva na uslugama projektovanja cestovnih objekata tunela i/ili mostova i/ili potpornih konstrukcija na cestama;

4. projektant za hidrotehničku fazu - minimalno 1 (jedan) diplomirani inženjer građevine (VSS - VII. stepen) ili minimalno 240 ECTS bodova, sa položenim stručnim ispitom iz oblasti hidrotehnike, najmanje 7 (sedam) godina radnog iskustva na uslugama projektiranja odvodnje oborinskih voda na cestama;

5. projektant saobraćajnog dijela projekta - minimalno 1 (jedan) diplomirani inženjer saobraćaja (VSS - VII. stepen) ili minimalno 240 ECTS bodova, sa položenim stručnim ispitom, najmanje 5 (pet) godina radnog iskustva na uslugama projektiranja saobraćajne signalizacije;

6. inženjer za geodeziju - minimalno 1 (jedan) diplomirani inžinjer geodezije (VSS - VII. stepen) ili minimalno 240 ECTS bodova, sa položenim stručnim ispitom, najmanje 5 (pet) godina iskustva na uslugama geodetskog snimanja cesta;

7. inženjer za geologiju - minimalno 1 (jedan) diplomirani inžinjer geologije (VSS -VII. stepen) ili minimalno 240 ECTS bodova, sa položenim stručnim ispitom, najmanje 5 (pet) godina iskustva u oblasti geologije;

8. inženjer za geotehniku - minimalno 1 (jedan) diplomirani inženjer građevine (VSS - VII. stepen) ili minimalno 240 ECTS bodova, sa položenim stručnim ispitom iz oblasti geotehnike i najmanje 7 (sedam) godina radnog iskustva u oblasti geotehnike.

9. inžinjer za elektro fazu projektovanja - minimalno 1 (jedan) diplomirani inženjer elektrotehnike, sa položenim stručnim ispitom, najmanje 5 (pet) godina radnog iskustva na uslugama projektiranja rasvjete cesta i objekata na cestama.

10. specijalist za GIS - minimalno 1 (jedan) stručna osoba sa završenim fakultetom prirodnog ili tehničkog smjera (VSS - VII. stepen) ili minimalno 240 ECTS bodova, sa najmanje 5 (pet) godina radnog iskustva u oblasti GIS-a.

11. specijalist za klimatske promjene - minimalno 1 (jedan) stručna osoba za završenim fakultetom prirodnog ili tehničkog smjera (VSS - VII. stepen) ili minimalno 240 ECTS bodova, sa najmanje 2 (dva) urađene studije/elaborata/rada iz oblasti klimatskih promjena i/ili zaštite okoliša, kojim dokazuje stručnost.

Napomena: Diploma i stručni ispit za svo osoblje mora biti u skladu sa zakonskom regulativom Bosne i Hercegovine.

Zahtijevan minimalan broj inžinjera, kao uslov, mora biti ispunjen za Lot za koji se dostavlja ponuda. Isti inžinjeri ne mogu biti navedeni za 2 ili više lotova. Ukoliko ponuđač dostavlja ponudu za više ili sve Lot-ove, minimalan broj inžinjera, kao uslov, mora biti ispunjen kumulativno (zbirno) za sve Lot-ove za koje se dostavija ponuda.

Ukoliko ponuđač, koji konkuriše za više ili sve Lot-ove, ne ispuni kumulativni/zbirni uslov, biće eliminisan za sve Lot-ove za koje je konkurisao.

12.4.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu dokaza:

b) izjavu o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama osoblja (prilog 6b) koji su angažirani na obavljanju predmetnih usluga, a koji ne moraju biti stalno zaposleni kod ponuđača i popunjen obrazac projektni tim (prema Prilogu 6b) sa prilozima:

- Biografija (CV) isključivo u obliku i sadržaju propisanom tenderskom dokumentacijom, popunjen podacima kojima se dokazuje traženo radno iskustvo (10 godina, odnosno 120 mjeseci za Voditelja/Koordinatora, 7 ili 5, odnosno 84 ili 60 za ostale tražene pozicije) tj. popunjen i potpisan od strane stručnjaka obrazac Biografije koji je sastavni dio Priloga 6b kojim se dokazuje traženo iskustvo
- diploma (za pozicije 1-11),
- potvrda o položenom stručnom ispitu (za pozicije 1-9),8"

Odredbe TD, a naročito izmijenjena tačka 28, po mišljenju žalitelja predstavljaju nezakonito i nesrazmjerno ograničenje konkurencije, te su suprotne osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama BiH, posebno principima jednakog tretmana, nediskriminacije, proporcionalnosti i osiguranja pravične konkurencije iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH.
Naime, ugovorni organ je izmjenom tenderske dokumentacije propisao da „članovi projektnog tima koji su predloženi u ponudi i to: voditelj projektnog tima, projektant za trasu, projektant za konstrukcije, projektant za hidrotehničku fazu i projektant saobraćajnog dijela projekta, moraju biti navedeni u važećem Rješenju na temelju kojeg je izdato Ovlaštenje za određene faze projekta".
Na ovaj način ugovorni organ je uveo dodatni kvalifikacioni i faktički eliminatorni uslov koji nije propisan relevantnim materijalnim propisima na koje se sam poziva, niti proizlazi iz prirode predmeta nabavke.
Ugovorni organ se u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji poziva na Uredbu o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju, međutim niti jednom odredbom navedene Uredbe nije propisano da članovi projektnog tima koji se predlažu u ponudi moraju biti prethodno navedeni u rješenju na osnovu kojeg je pravnom licu izdato ovlaštenje za projektovanje određenih faza projekta.
Naprotiv, sama uredba pravi jasnu razliku između ovlaštenja pravnog lica i angažovanja odnosno imenovanja odgovornih fizičkih osoba. Posebno je indikativno da uredba kod izvođenja radova i nadzora izričito propisuje da određene osobe moraju biti na popisu stručnih osoba u rješenju kojim je oato ovlaštenje pravnom licu, dok za projektovanje takva odredba ne postoji. Dakle, zakonodavac je očigledno znao propisati takav uslov kada je to smatrao potrebnim, ali isti nije propisao za projektantske usluge. Iz navedenog proizlazi da ugovorni organ nema pravni osnov da samostalno proširuje regulatorni okvir i uvodi dodatna ograničenja koja nisu predviđena važećim propisima.
Ovakvim postupanjem ugovorni organ faktički ograničava mogućnost zakonitog angažovanja stručnog kadra putem ugovora o poslovno-tehničkoj saradnji, ugovora o djelu, podugovaranja, oslanjanja na kapacitete drugih privrednih subjekata, ili kroz grupu ponuđača, iako su navedeni instituti izričito dopušteni Zakonom o javnim nabavkama BiH.
Posebno je problematično što je sam ugovorni organ u tački 12.4.2. tenderske dokumentacije propisao da angažovano osoblje „ne mora biti stalno zaposleno kod ponuđača", da bi zatim izmjenom tačke 28. faktički obesmislio navedenu odredbu i uveo uslov koji u praksi favorizuje isključivo velike projektantske kuće koje već imaju unaprijed formirane interne timove evidentirane u postojećim rješenjima federalnog ministarstva.
Na taj način značajno se ograničava tržišna konkurencija i diskriminišu manji projektantski subjekti, zajednice ponuđača, privredni subjekti koji zakonito angažuju vanjske saradnike, kao i ponuđači koji se oslanjaju na kapacitete drugih subjekata. Takav uslov očigledno nije proporcionalan predmetu nabavke niti je objektivno opravdan.
Ugovorni organ je u tački 12.4.1. b) tenderske dokumentacije propisao izuzetno restriktivne kadrovske uslove za članove projektnog tima, pa je tako između ostalog zahtijevano da voditelj projektnog

tima/odgovorni projektant ima najmanje 10 godina radnog iskustva i iskustvo na najmanje 5 projekata, više projektanata najmanje 7 godina iskustva, pojedini projektanti najmanje 5 godina iskustva, te dodatni posebni uslovi za GIS stručnjaka i stručnjaka za klimatske promjene.
Istovremeno, izmjenom tačke 28. tenderske dokumentacije dodatno je propisano da „članovi projektnog tima koji su predloženi u ponudi i to: voditelj projektnog tima, projektant za trasu, projektant za konstrukcije, projektant za hidrotehničku fazu i projektant saobraćajnog dijela projekta, moraju biti navedeni u važećem Rješenju na temelju kojeg je izdato Ovlaštenje za određene faze projekta".
Žalitelj smatra da su navedeni uslovi nesrazmjerni, diskriminatorni i suprotni relevantnim odredbama Uredbe o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju („Službene novine FBiK", br. 48/09, 75/09, 93/12, 74/13, 89/14, 99/14, 53/15, 101/15, 25a/22, 42/22, 93/22, 33/24 i 59/25), kao i osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama BiH.
Naime, predmetna uredba reguliše uslove za izdavanje ovlaštenja pravnim i fizičkim licima, odgovorne osobe, učesnike u građenju, obaveznu dokumentaciju, te način dokazivanja stručne osposobljenosti.
Međutim, niti jednom odredbom navedene uredbe nije propisano da odgovorni projektanti i članovi projektnog tima moraju imati 10 godina iskustva, 7 godina iskustva, 5 godina iskustva, niti je propisano da moraju imati određeni broj prethodno realizovanih projekata na način kako je to propisao ugovorni organ.

Naprotiv, uredba kao osnovne uslove za obavljanje poslova projektovanja propisuje:
odgovarajuću stručnu spremu, položen stručni ispit, odgovarajuće ovlaštenje i status odgovorne osobe.
Dakle, federalni propis uspostavlja sistem stručne kontrole kroz ovlaštenje nadležnog ministarstva, stručni ispit, i odgovornost ovlaštenog projektanta, pri čemu ne propisuje dodatne višegodišnje pragove iskustva kakve je ugovorni organ proizvoljno uveo predmetnom tenderskom dokumentacijom.
Posebno je značajno da se ugovorni organ upravo u tački 28. tenderske dokumentacije poziva na navedenu uredbu kao pravni osnov za tražena ovlaštenja. Međutim, iako se poziva na uredbu, ugovorni organ istovremeno proširuje i pooštrava uslove koji iz iste uredbe uopšte ne proizlaze. Nadalje, uredba pravi jasnu razliku između ovlaštenja pravnog lica i angažovanja odgovornih fizičkih osoba.
Uredbom je kod izvođenja radova i nadzora izričito propisano da određene odgovorne osobe moraju biti navedene u popisu stručnih osoba sadržanih u rješenju kojim je dato ovlaštenje pravnom licu, dok za projektantske usluge takva odredba nije propisana. Dakle, zakonodavac je očigledno znao propisati takav uslov kada je to smatrao potrebnim, ali isti nije propisao za projektantski kadar. Iz toga proizlazi da ugovorni organ nema pravni osnov da samostalno uvodi dodatni uslov prema kojem članovi projektnog tima moraju biti unaprijed navedeni u rješenju na temelju kojeg je izdato ovlaštenje. Takvim postupanjem ugovorni organ neopravdano favorizuje ograničen broj velikih projektantskih kuća, diskriminiše ponuđače koji zakonito angažuju vanjske saradnike, diskriminiše grupe ponuđača, ograničava mogućnost. oslanjanja na kapacitete drugih subjekata, te faktički obesmišljava institut podugovaranja i zajedničkog nastupa. Posebno je kontradiktorno što je ugovorni organ u tački 12.4.2. tenderske dokumentacije sam propisao da angažovano osoblje „ne mora biti stalno zaposleno kod ponuđača". Dakle, s jedne strane dopušta angažovanje vanjskih stručnjaka, dok s druge strane zahtijeva da isti budu unaprijed evidentirani u rješenju na osnovu kojeg je pravnom licu izdato ovlaštenje, što je očigledno međusobno kontradiktorno i faktički poništava mogućnost angažovanja stručnjaka van radnog odnosa.
Da budemo u cjelosti precizni u nastavku ističemo zbog čega smatramo da pojedini uslovi za traženo pozicije nisu dovoljno jasni i nisu u saglasnosti sa predmetnom Uredbom.

Voditelj projektnog tima / odgovorni projektant

Ugovorni organ je za poziciju voditelja projektnog tima/odgovornog projektanta propisao uslov: „diplomirani inženjer građevine (VSS - VII stepen) ili minimalno 240 ECTS bodova, sa položenim stručnim ispitom, najmanje 10 (deset) godina radnog iskustva na uslugama projektiranja izgradnje, rekonstrukcije, sanacije i/ili rehabilitacije cesta, uključujući i iskustvo u svojstvu voditelja projekta/odgovornog projektanta, na projektiranju najmanje 5 (pet) projekata".

Žalitelj smatra da je predmetni uslov nesrazmjeran i da nema uporište u relevantnoj Uredbi o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju, jer navedena uredba kao uslov za obavljanje poslova odgovornog projektanta propisuje odgovarajuću stručnu spremu, položen stručni ispit i odgovarajuće ovlaštenje, ali ne propisuje minimalno 10 godina iskustva niti minimalno 5 realizovanih projekata kao zakonski preduslov za obavljanje predmetnih poslova. Dakle, federalni propis već definiše ko se smatra stručnim i ovlaštenim za obavljanje poslova odgovornog projektanta, dok ugovorni organ bez posebnog tehničkog obrazloženja uvodi dodatni prag stručnosti koji značajno sužava konkurenciju.

Projektant za trasu

Za poziciju projektanta za trasu zahtijeva se: „minimalno 1 diplomirani inženjer građevine (...) sa položenim stručnim ispitom iz oblasti saobraćajnica, najmanje sedam (7) godina radnog iskustva na uslugama projektovanja izgradnje, rekonstrukcije, sanacije i/ili rehabilitacije cesta". Međutim, predmetna uredba ne propisuje minimalno 7 godina iskustva kao uslov za obavljanje poslova projektovanja trase saobraćajnica, već sistem stručne osposobljenosti zasniva na odgovarajućoj stručnoj spremi, stručnom ispitu i izdatom ovlaštenju. Dakle, osoba koja prema federalnim propisima zakonito može obavljati predmetne poslove projektovanja eliminiše se isključivo zbog proizvoljno određenog broja godina iskustva, bez bilo kakvog stručnog obrazloženja zbog čega upravo 7 godina predstavlja objektivno nužan uslov.

Projektant za konstrukcije

Za projektanta za konstrukcije zahtijeva se: „minimalno 1 diplomirani inženjer građevine (...) sa položenim stručnim ispitom iz oblasti konstrukcija, najmanje sedam (7) godina radnog iskustva na uslugama projektovanja cestovnih objekata tunela i/ili mostova i/ili potpornih konstrukcija na cestama". Žalitelj smatra da je ovaj uslov posebno restriktivan jer predmet nabavke predstavlja rehabilitaciju magistralnih cesta, a ne projektovanje složenih tunelskih ili velikih mostovskih sistema. Nadalje, uredba ne propisuje minimalno 7 godina iskustva na upravo ovako usko definisanim poslovima, niti ograničava stručnu sposobnost projektanta isključivo na iskustvo na tunelima, mostovima ili potpornim konstrukcijama na cestama. Na taj način neopravdano se eliminišu stručnjaci koji posjeduju relevantno iskustvo na drugim vrstama infrastrukturnih i konstruktivnih objekata.

Projektant za hidrotehničku fazu

Za projektanta za hidrotehničku fazu traži se: „minimalno 1 diplomirani inženjer građevine (...) sa položenim stručnim ispitom iz oblasti hidrotehnike, najmanje 7 godina radnog iskustva na uslugama projektiranja odvodnje oborinskih voda na cestama". Uredba ne propisuje minimalno 7 godina iskustva za obavljanje hidrotehničkih poslova projektovanja, već stručnu sposobnost veže za stručnu spremu, stručni ispit i odgovarajuće ovlaštenje. Ugovorni organ nije dao bilo kakvo obrazloženje zbog čega projektant koji zakonito posjeduje ovlaštenje i stručni ispit ne bi bio sposoban izvršiti predmetne poslove ukoliko ima manje od 7 godina iskustva.

Projektant saobraćajnog dijela projekta

Za projektanta saobraćajnog dijela projekta zahtijeva se: „minimalno 1 diplomirani inženjer saobraćaja (...) sa položenim stručnim ispitom, najmanje 5 godina radnog iskustva na uslugama projektiranja saobraćajne signalizacije". Ni predmetna uredba niti drugi propisi na koje se ugovorni organ poziva ne propisuju minimalno 5 godina iskustva na poslovima projektovanja saobraćajne signalizacije kao zakonski uslov za obavljanje predmetnih poslova. Dakle, ugovorni organ samostalno uvodi dodatni prag stručnosti bez posebnog tehničkog obrazloženja.

Inženjer za geodeziju

Za inženjera za geodeziju zahtijeva se: „minimalno 1 diplomirani inženjer geodezije (...) sa položenim stručnim ispitom, najmanje 5 godina iskustva na uslugama geodetskog snimanja cesta".

Predmetni uslov je restriktivan jer prihvatljivo iskustvo neopravdano ograničava isključivo na geodetsko snimanje cesta, iako uredba ne propisuje takvo ograničenje niti pravi razliku između geodetskih poslova prema vrsti infrastrukturnog objekta. Na taj način neopravdano se eliminišu stručnjaci sa iskustvom na drugim složenim infrastrukturnim projektima.

Inženjer za geologiju

Za inženjera za geologiju zahtijeva se: „minimalno 1 diplomirani inženjer geologije (...) sa poioženim stručnim ispitom, najmanje 5 godina iskustva u oblasti geologije".

Ni uredba niti drugi relevantni propisi ne propisuju minimalno 5 godina iskustva kao uslov za obavljanje poslova iz oblasti geologije, već stručnu sposobnost vezuju za odgovarajuću stručnu spremu, stručni ispit i ovlaštenje. Dakle, ugovorni organ uvodi dodatni restriktivni prag bez jasnog obrazloženja njegove nužnosti.

Inženjer za geotehniku

Za inženjera za geotehniku traži se: „minimalno 1 diplomirani inženjer građevine (...) sa položenim stručnim ispitom iz oblasti geotehnike i najmanje 7 godina radnog iskustva u oblasti geotehnike". Predmetni uslov je dodatno problematičan jer projektni zadatak ne definiše obim geotehničkih istraživanja, broj istražnih radova, složenost geotehničkih zahvata, niti očekivani nivo analiza. Dakle, zahtijeva se veoma visok nivo iskustva bez jasnog definisanja stvarnog obima geotehničkih poslova.

Inženjer za elektro fazu projektovanja

Za inženjera elektro faze zahtijeva se: „minimalno 1 diplomirani inženjer elektrotehnike (...) sa položenim stručnim ispitom, najmanje 5 godina radnog iskustva na uslugama projektiranja rasvjete cesta i objekata na cestama". Uredba ne propisuje da iskustvo mora biti vezano isključivo za rasvjetu cesta i objekata na cestama, niti pravi takvu specijalizaciju u okviru elektro projektovanja. Na taj način neopravdano se eliminišu stručnjaci sa iskustvom na drugim infrastrukturnim ili javnim sistemima rasvjete koji mogu imati potpuno uporediv nivo stručnosti.

Specijalist za GIS

Za GIS stručnjaka traži se: „minimalno 1 stručna osoba (...) sa najmanje 5 godina radnog iskustva u oblasti GIS-a". Međutim, ugovorni organ nije definisao obim GIS poslova, složenost GIS aktivnosti, niti zbog čega upravo prag od 5 godina predstavlja objektivno nužan uslov. Takvo određivanje minimalnog iskustva bez stručnog obrazloženja predstavlja proizvoljno ograničavanje konkurencije.

Specijalist za klimatske promjene

Za specijalistu za klimatske promjene zahtijeva se: „najmanje 2 urađene studije/elaborata/rada iz oblasti klimatskih promjena i/ili zaštite okoliša". Predmetni uslov je posebno problematičan jer nije definisano šta se smatra „radom".

kakva studija ili elaborat se prihvata, minimalan sadržaj takvog dokumenta, nivo angažovanja stručnjaka, niti način dokazivanja predmetnog iskustva. Takva formulacija ostavlja širok prostor za proizvoljno tumačenje i subjektivnu evaluaciju ponuda, što je suprotno principima transparentnosti i jednakog tretmana ponuđača
iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama BIH.
Dodatno, žalitelj smatra da je predmetna tenderska dokumentacija nezakonita i zbog toga što projektni zadatak nije definisan na dovoljno precizan, jasan i odrediv način, usljed čega ponuđači nisu u mogućnosti pravilno i uporedivo formirati cijene svojih ponuda. Naime, projektni zadatak na više mjesta predviđa da će se tek nakon izvršenog vizuelnog pregleda i naknadnih analiza utvrđivati obim potrebnih geotehničkih istraživanja i drugih istražnih radova, pri čemu ugovorni organ nije unaprijed definisao minimalni ili očekivani obim istraživanja, broj istražnih radova, broj bušotina, očekivani obim laboratorijskih ispitivanja, niti druge ključne tehničke parametre koji direktno utiču na cijenu ponude, kao i na angažovano tehničko osoblje koje zahtjeva ugovorni organ u pobijanoj TD. Na isti način nije unaprijed definisan ni očekivani nivo odnosno parametri saobraćajnog opterećenja, iako upravo ti podaci predstavljaju osnov za određivanje potrebnog obima projektovanja, istraživanja i tehničkih rješenja. Nije isto projektovati rehabilitaciju saobraćajnice sa nekoliko hiljada vozila dnevno i magistralne ceste sa višestruko većim saobraćajnim opterećenjem, niti takvi poslovi podrazumijevaju isti nivo analiza, ispitivanja i tehničkih rješenja. Posljedica ovako neodređenog projektnog zadatka jeste da svaki ponuđač mora samostalno pretpostavljati obim istraživanja, potrebne tehničke analize, nivo angažovanja stručnog osoblja i ukupne troškove realizacije što predmetnu TD čini apsolutno nezakonito, jer po istoj ponuđači nisu u mogućnosti da dadnu bilo kakvu ponudu.
Takvo postupanje suprotno je osnovnim principima transparentnosti i jednakog tretmana ponuđača, jer predmet nabavke mora biti definisan dovoljno jasno i precizno da svi ponuđači mogu pripremiti međusobno uporedive i ekonomski realne ponude.
Pored navedenog, žalitelj smatra nesrazmjernim i neopravdano restriktivnim zahtjev ugovornog organa u pogledu minimalnog broja stručnog kadra za svaki pojedinačni LOT. Naime, iako je predmet nabavke podijeljen na LOT-ove, što bi prema osnovnoj svrsi instituta podjele na LOT-ove trebalo omogućiti širem krugu privrednih subjekata pristup javnoj nabavci, ugovorni organ je istovremeno propisao obavezu da ponuđač za svaki pojedinačni LOT mora osigurati kompletan i izuzetno obiman stručni tim.
Dodatno je propisano da isti inženjeri ne mogu biti angažovani na dva ili više LOT-ova, te da ponuđač koji konkuriše za više LOT-ova mora kumulativno obezbijediti potpuno odvojene projektne timove za svaki LOT. Na taj način institut LOT-ova faktički gubi svoju svrhu, jer se i za pojedinačni LOT relativno ograničene procijenjene vrijednosti zahtijeva angažovanje gotovo kompletnog multidisciplinarnog tima velikog projektantskog sistema. Takvi zahtjevi nisu proporcionalni predmetu nabavke niti procijenjenoj vrijednosti pojedinačnih LOT-ova, te očigledno ograničavaju konkurenciju i favorizuju ograničen broj velikih privrednih subjekata koji raspolažu enormnim kadrovskim kapacitetima.

U vezi ovoga žalbenog navoda ugovorni organ, ističe daje isti neosnovan iz sljedećih razloga:

Ugovorni organ - JP Ceste Federacije Bili d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu-ugovorni organ) objavio je dana 3.4.2026.godine tendersku dokumentaciju broj: JPCFBiH: 54.1/140/02.2-2484-U/26-AB i Obavještenje o nabavci broj: 260-1-2-77-3-112/26.

U tenderskoj dokumentaciji (u daljem tekstu:TD) broj: JPCFBiH: 54.1/140/02.2-2484-U/26-AB i Obavještenje o nabavci broj: 260-1 -2-77-3-112 26 objavljeno 3.4.2026.godine, objavljeno je: *„ 12.4.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove. a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 50. Zakona a to su: b) da mogu osigurati projektni tim za svaki LOT koga čine:*

- *voditelj projektnog tima/odgovorni projektant - diplomirani inženjer građevine (VSS - VII. stepen) ili minimalno 240 F.CTS bodova, sa položenim stručnim ispitom, najmanje 10 (deset) godina radnog iskustva na uslugama projektiranja izgradnje, rekonstrukcije, sanacije i /ili rehabilitacije cesta, uključujući i iskustvo u svojstvu voditelja projekta/odgovornog projektanta, na projektiranju najmanje 5 (pet) projekata izgradnje, rekonstrukcije, sanacije i /ili rehabilitacije cesta;*
- *projektant za trasu - minimalno 1 (jedan) diplomirani inženjer građevine (VSS - VII. stepen) ili minimalno 240 ECTS bodova, sa položenim stručnim ispitom iz oblasti saobraćajnica, najmanje sedam (7) godina radnog iskustva na uslugama projektovanja izgradnje, rekonstrukcije, sanacije i /ili rehabilitacije cesta;*
- *projektant za konstrukcije-minimalno 1 (jedan) diplomirani inženjer građevine (VSS-VII. stepen) ili minimalno 240 F.CTS bodova. sa položenim stručnim ispitom iz oblasti konstrukcija, najmanje sedam (7) godina radnog iskustva na uslugama projektovanja cestovnih objekata tunela i/ili mostova i/ili potpornih konstrukcija na cestama; 7*
- *projektant za hidrotehničku fazu - minimalno I (jedan) diplomirani inženjer građev ine (VSS - VII. stepen) ili minimalno 240 ECTS bodova, sa položenim stručnim ispitom iz oblasti hidrotehnike, najmanje 7 (sedam) godina radnog iskustva na uslugama projektiranja odvodnje oborinskih voda na cestama;*
- *projektant saobraćajnog dijela projekta - minimalno 1 (jedan) diplomirani inženjer saobraćaja (VSS*
- *VII. stepen) ili minimalno 240 ECTS bodova, sa položenim stručnim ispitom, najmanje 5 (pet) godina radnog iskustva na uslugama projektiranja saobraćajne signalizacije;*
- *inženjer za geodeziju - minimalno I (jedan) diplomirani inžinjer geodezije (VSS - VII. stepen) ili minimalno 240 ECTS bodova, sa položenim stručnim ispitom, najmanje 5 (pet) godina iskustva na uslugama geodetskog snimanja cesta;*
- *inženjer za geologiju - minimalno 1 (jedan) diplomirani inžinjer geologije (VSS - VII. stepen) ili minimalno 240 ECTS bodova, sa položenim stručnim ispitom, najmanje 5 (pet) godina iskustva u oblasti geologije;*
- *inženjer za geotehniku - minimalno 1 (jedan) diplomirani inženjer građev ine (VSS - VII. stepen) ili minimalno 240 ECTS bodova, sa položenim stručnim ispitom iz oblasti geotehnike i najmanje 7 (sedam) godina radnog iskustva u oblasti geotehnike.*
- *inžinjer za elektro fazu projektovanja - minimalno I (jedan) diplomirani inženjer elektrotehnike, sa položenim stručnim ispitom, najmanje 5 (pet) godina radnog iskustva na uslugama projektiranja rasvjete cesta i objekata na cestama.*

- *specijalist za GIS - minimalno 1 (jedan) stručna osoba sa završenim fakultetom prirodnog ili tehničkog smjera (VSS - VII. stepen) ili minimalno 240 ECTS bodova, sa najmanje 5 (pet) godina radnog iskustva u oblasti GIS-a.*

- specijalist za klimatske promjene minimalno 1 (jedarip stručna osoba za završenim fakultetom prirodnog ili tehničkog smjera (VSS - VII. stepen) ili minimalno 240 ECTS bodova, sa najmanje 2 (dva) urađene studije/eiaborata/rada iz oblasti klimatskih promjena i/ili zaštite okoliša, kojim dokazuje stručnost.

Napomena: Diploma i stručni ispit za svo osoblje mora biti u skladu sa zakonskom regulativom Bosne i Hercegovine.

Zahtijevan minimalan broj inžinjera, kao uslov, mora biti ispunjen za Lot za koji se dostavlja ponuda. Isti inžinjeri ne mogu biti navedeni za 2 ili više lotova. Ukoliko ponuđač dostavlja ponudu za više ili sve Lot-ove, minimalan broj inžinjera, kao uslov, mora biti ispunjen kumulativno (zbirno) za sve Lot-ove za koje se dostavlja ponuda. Ukoliko ponuđač, koji konkuriše za više ili sve Lot-ove, ne ispuni kumulativni/zbirni uslov, biće eliminisan za sve Lot-ove za koje je konkurisao."

*Ugovorni organ objavio je ispravku tenderske dokumentacije broj:JPCFBH-54.1 /140 02.2-2484-*U/26-AB.
Ispravka za obavještenje o nabavci broj: 260-1-2-77-8-138/26

1.2. U ispravku TD-i broj: JPCFBiH: 54.1 / 1 40/02.2-2484-U/26-AB i Ispravka za obavještenje o nabavci broj: 260-1-2-77-8-138/26 objavljeno 7.5.2026.godine. objavljeno je: ..12.4.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove. a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 50. Zakona a to su: b) da mogu osigurati projektni tim za svaki LOT koga čine:

1. voditelj projektnog tima/odgovorni projektant - diplomirani inženjer građevine (VSS - VII. stepen) ili minimalno 240 ECTS bodova, sa položenim stručnim ispitom, najmanje 10 (deset) godina radnog iskustva na uslugama projektiranja izgradnje, rekonstrukcije, sanacije i /ili rehabilitacije cesta, uključujući i iskustvo u svojstvu voditelja projekta/odgovornog projektanta, na projektiranju najmanje 5 (pet) projekata izgradnje, rekonstrukcije, sanacije i /ili rehabilitacije cesta;

2. projektant za trasu - minimalno 1 (jedan) diplomirani inženjer građevine (VSS - VII. stepen) ili minimalno 240 ECTS bodova, sa položenim stručnim ispitom iz oblasti saobraćajnica. najmanje sedam (7) godina radnog iskustva na uslugama projektovanja izgradnje, rekonstrukcije, sanacije i /ili rehabilitacije cesta;

3. projektant za konstrukcije - minimalno 1 (jedan) diplomirani inženjer građevine (VSS - VII. stepen) ili minimalno 240 ECTS bodova, sa položenim stručnim ispitom iz oblasti konstrukcija, najmanje sedam (7) godina radnog iskustva na uslugama projektovanja cestovnih objekata tunela i/ili mostova i/ili potpornih konstrukcija na cestama;

4. projektant za hidrotehničku fazu - minimalno 1 (jedan) diplomirani inženjer građevine (VSS - VII. stepen) ili minimalno 240 ECTS bodova, sa položenim stručnim ispitom iz oblasti hidrotehnike. najmanje 7 (sedam) godina radnog iskustva na uslugama projektiranja odvodnje oborinskih voda na cestama;

5. projektant saobraćajnog dijela projekta - minimalno 1 (jedan) diplomirani inženjer saobraćaja (VSS -VII. stepen) ili minimalno 240 ECTS bodova, sa položenim stručnim ispitom, najmanje 5 (pet) godina radnog iskustva na uslugama projektiranja saobraćajne signalizacije;

6. inženjer za geodeziju - minimalno 1 (jedan) diplomirani inžinjer geodezije (VSS - VII. stepen) ili minimalno 240 ECTS bodova, sa položenim stručnim ispitom, najmanje 5 (pet) godina iskustva na uslugama geodetskog snimanja cesta;

7. inženjer za geologiju - minimalno 1 (jedan) diplomirani inžinjer geologije (VSS - VII. stepen) ili minimalno 240 ECTS bodova, sa položenim stručnim ispitom, najmanje 5 (pet) godina iskustva u oblasti geologije;

8. inženjer za geotehniku - minimalno 1 (jedan) diplomirani inženjer građevine (VSS - VII. stepen) ili minimalno 240 ECTS bodova, sa položenim stručnim ispitom iz oblasti geotehnike i najmanje 7 (sedam) godina radnog iskustva u oblasti geotehnike.

9. inžinjer za elektro fazu projektovanja - minimalno ! (jedan) diplomirani inženjer elektrotehnike, sa položenim stručnim ispitom, najmanje 5 (pet) godina radnog iskustva na uslugama projektiranja rasvjete cesta i objekata na cestama.

10. specijalist za GIS - minimalno 1 (jedan) stručna osoba sa završenim fakultetom prirodnog ili tehničkog smjera (VSS - VII. stepen) ili minimalno 240 ECTS bodova, sa najmanje 5 (pet) godina radnog iskustva u oblasti GIS-a.

11. specijalist za klimatske promjene - minimalno 1 (jedan) stručna osoba za završenim fakultetom prirodnog ili tehničkog smjera (VSS - VII. stepen) ili minimalno 240 ECTS bodova, sa najmanje 2 (dva) urađene studije/elaborata/rada iz oblasti klimatskih promjena i ili zaštite okoliša, kojim dokazuje stručnost.

Napomena: Diploma i stručni ispit za svo osoblje mora biti u skladu sa zakonskom regulativom Bosne i Hercegovine.

Zahtijevali minimalan broj inžinjera, kao uslov, mora biti ispunjen za Lot za koji se dostavlja ponuda. Isti inžinjeri ne mogu biti navedeni za 2 ili više lotova.

Ukoliko ponuđač dostavlja ponudu za više ili sve Lot-ove, minimalan broj inžinjera, kao uslov, mora biti ispunjen kumulativno (zbirno) za sve Lot-ove za koje se dostavlja ponuda. Ukoliko ponuđač, koji konkuriše za više ili sve Lot-ove, ne ispuni kumulativni/zbirni uslov, biće eliminisan za sve Lot-ove za koje je konkurisao."

Ugovorni organ je uvidom u TD objavljenu 3.4.2026.godine i ispravku TD-e objavljene 7.5.2026.godine, nedvosmisleno utvrdio da nije došlo do izmjene TD-e u pogledu tač. 12.4.1.b) i 12.4.2.b). što se nesporno zaključuje upoređivanjem tač. I2.4.1.b) i 12.4.2.b) TD-e.

Isti zaključak proizilazi i iz Obavještenja o nabavci broj: 260-1-2-77-3-112/26 objavljenog 3.4.2026.godinc i Ispravke za obavještenje o nabavci broj: 260-1-2-77-8-138/26 objavljenog 7.5.2026.godine.

Uvidom u Obavještenje o nabavci broj: 260-1-2-77-3-112/26 objavljeno 3.4.2026.godine i Ispravku za obavještenje o nabavci broj: 260-1-2-77-8-138/26 objavljenog 7.5.2026.godine (tač.I 2.). utvrđeno je da se:

- Odjeljak IV 3. mijenja i glasi: 02.06.2026.,
- Odjeljak IV.7 mijenja i glasi: Datum i vrijeme 03.06.2026. 12:00 sati,

Odjeljak IV 8. mijenja i glasi: JP Ceste F BiH, Sarajevo, Terezija 54; Datum i vrijeme 03.06.2026. 12:15 sati,

- Mijenja se ANEKS B za lot broj:I (VII. VIII. IX).
- Mijenja se ANEKS B za lot broj:2 (VII, VIII. IX).
- Mijenja se ANEKS B za lot broj:3 (VII, VIII, IX).
- Mijenja se ANEKS B za lot broj:4 (VII. VIII, IX).
- Mijenja se INTERNATIONAL NOTICE-SUMMARY (III 2.b-I. III 4.a.)."

Uvidom u prednje navedene, izmijenjene odredbe TD-e, proizilazi da se odnose na:
Odjeljak IV 3. Rok za preuzimanje tenderske dokumentacije, sada je određen rok: 02.06.2026-(umjesto 18.05.2026.- TD-a od 3.4.2026.),
Odjeljak IV.7 Rok za prijem ponuda/zahtjeva za učešće, sada je određen rok 03.06.2026. 12:00 sati, (umjesto 19.05.2026. 12:00- TD-a od"3.4.2026.).
Odjeljak IV 8. Rok za otvaranje ponuda sada je određen rok 03.06.2026. 12:15 sati. (umjesto 19.05.2026. 12:15-TD-a od 3.4.2026.).

- ANEKS B za lot 1. lot 2. lot 3 i lot 4 (VII, VIE IX) utvrđeno je da se izmjena odnosi na:

• tačka VII. VIII i IX ANEKSA B lot 1, lot 2. lot 3 i lot 4-Rok za preuzimanje TD-e sadaje određen rok 02.06.2026. (um jesto 18.05.2026. TD-a od 3.4.2026.), Rok za prijem ponuda/zahtjeva za učešće, sada je određen rok 03.06.2026. 12:00 sati. (umjesto 19.05.2026. 12:00-TD-a od 3.4.2026.) i Rok za otvaranje ponuda sada je određen rok 03.06.2026. 12:15 sati, (umjesto 19.05.2026. 12:15-TD-a od 3.4.2026.).

- INTERNATIONAL NOTICE-SUMMARY (III 2.b-l. III 4.a.) utvrđeno je da se izmjena odnosi također, na Rok za preuzimanje TD-e i Rok za prijem ponuda/zahtjeva za učešće (03.06.2026. 12:00 sati).

S obzirom na zakonsku odredbu člana 101. stav 1) Zakona o javnim nabavkama koji definiše rokove za izjavljivanje žalbi i to:
b) u roku od deset dana od dana objavljivanja izmjene i/ili dopune tenderske dokumentacije u odnosu na sadržaj izmjene i/ili dopune tenderske dokumentacije;, te da je žalba na tačku 12.4.1 b) i 12.4.2.b) TD-e izjavljena tek nakon objave izmjene TD 7.5.2026.godine i Ispravke za obavještenje o nabavci broj: 260-1 -2-77-8-138/26 objavljenog 7.5.2026.godine, a kojom ispravkom nisu obuhvaćene tačke 12.4.l.b) i 12.4.2.b) TD-e. to je ugovorni organ utvrdio daje žalba od 18.05.2026.godine neblagovremena.
Pored prednje navedenog, ugovorni organ svoj stav je zasnovao na zaključku URZ-a broj:JN2-01-07-1-103-13/25 od 23.052026.godine.

DOKAZA: TD-a od 3.4.2026. godine, Obavještenje o nabavci broj: 260-1-2-77-3-112/26 objavljenog 3.4.2026.godine i TD-a od 7.5.2026.godine i Ispravka za obavještenje o nabavci broj: 260-1 -2-77-8-138/26 objavljenog 7.5.2026.godine.

2. Žalitelj osporava izmjenu tačke 28. TD-e od 7.5.2026. godine, koja propisuje uslove zaključivanja ugovora zato što je time uveden dodatni kvalifikicaioni uslov koji nije propisan relevantnim materijalnim propisima.

U vezi ovoga žalbenog navoda ugovorni organ, ističe da je isti neosnovan iz sljedećih razloga:
U daljim žalbenim navodima osporava se tačkom 28. TD koja jeste bila predmet izmjeneTD-e od 7.5.2026.godine i Ispravke za obavještenje o nabavci broj: 260-1-2-77-8-138/26 ali koja utvrđuje USLOVE" ZA ZAKLJUČIVANJE UGOVORA kroz koje je prema žalbenim navodima ..UO ..intervenisao u valjanost uslova koji se tiču angažovanih lica (projektni tim)." Ovaj žalbeni navod očigledno je neistinit, što se lako utvrđuje uvidom u TD-u od 3.4.206. i izmjene TD-e od 7.5.26. TD-u. te uslove koje u pogledu stručnih kvalifikacija i radnog iskustva-tač. 12.4.1 .b) i 12.4.2.b) treba da ispune predloženi članovi projektnog tima, jasno je da u tom dijelu nije bilo izmjene, a štoje detaljno obrazloženo u prethodnoj tački ovoga izjašnjenja. Ovaj dio žalbenog navoda u nastavku argumentovano negiramo, kako slijedi:

Vezivanje uslova "za ZAKLJUČIVANJA UGOVORA koje utvrđuje tač. 28. TD-e s KVALIFIKACIONIM USLOVOM TEHNIČKE I PROFESIONALNE SPOSOBNOSTI u pogledu projektnog tima utvrđenih tač. 12.4.2.b) i 12.4.2.b) TD-e nije u skladu s ZJN. To su dvije potpuno odvojene oblasti javnih nabavki od kojih su kvalifikacioni uslovi propisani čl. 44.-čl. 52. ZJN, a zaključivanje ugovora propisuje čl. 72. ZJN. Tako je u ZJN POGLAVLJE II - SPROVOĐENjE POSTUPKA JAVNE NABAVKE propisuje provjeru kvalifikacionih uslova. ličnu sposobnost, kvalifikacione uslove za nabavku roba, usluga, radova kao i sukob interesa (čl. 44.-52. ZJN). U GLAVA III - POSTUPANjE UGOVORNOG ORGANA. Odjeljak B. Ishod postupka javne nabavke propisuje zaključivanje ugovora nakon okončanja postupka javne nabavke (čl. 72.). Tako se i iz samog teksta ZJN možejasno ustanoviti intencija zakonodavca da kroz razne odvojene faze postupka javne nabavke remiliše postupanje kako ugovornih organa, tako i ponuđača (SPROVOĐENjE POSTUPKA JAVNE NABAVKE/ ISHOD POSTUPKA JAVNE NABAVKE i ZAKLJUČIVANJA UGOVORA). Mišljenja smo daje i sam žalitelj svjestan te činjenice budući da indirektno, posredno, kroz uslove zaključivanja ugovora tač.28. TD-e koji su bili predmet izmjene TD-e 7.5.2026.godine.
nastoji da odbrani tezu daje ugovorni organ intervenisao u valjanost uslova koji se tiču angažovanih lica (projektni tim).", a koje propisuje tač.12.4.1 ,b) i 12.4.2.b) TD-e, koje kako smo naprijed rekli, te dostavili dokaze-obavještenja s portala javnih nabavki, nije bila predmet izmjena TD-e 7.5.2026.godine. Nakon objave TD-e 3.4.2026.godine, s propisanim uslovima u pogledu angažovanih lica-projektni tim tač.12.4.1.b) i 12.4.2.b) i uslova za zaključivanje ugovor - „a) Ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja za oblasti niskogradnje;"", žalitelj nije imao primjedbi na propisne uslove TD. s obzirom da se nije koristio niti pravom pojašnjenja TD. kao niti pravom žalbe na navode TD. Tek, nakon izmjene TD 7.5.2026.godine i Ispravke za obavještenje o nabavci broj: 260-1-2-77-8-138/26 kojom nije izmijenjen niti jedan kvalifikacioni uslov kako u pogledu stručne kvalifikacija, tako i iskustva projektnog tima (tač.12.4.1 .b) i 12.4.2.b) TD-e) izmijenjen je uslov za zaključivanje ugovora tačka 28 TD-e. Izmjenom TD-e od 7.5.2026. godine defimsanim uslovima za zaključivanje ugovora tač.28. TD-e. ugovorni organ je postupio u skladu s načelima ZJN, te nastoji na transparentan način, uz postizanje šio aktivnije konkurencije, obavijestiti sve ponuđače o uslovima koje od njih zahtijeva ugovorni organ, a imajući u vidu pozitivne propise, prirodu predmetnih usluga, lokaciju budućih radova i značaj koji je od opšteg interesa. Naime, radi se o Projektovanju-Investicioni program izgradnje, rekonstrukcije i rehabilitacije magistralnih cesta na području tri kantona. Pozitivni propisi na osnovu kojih je ugovorni organ defmisao uslove za zaključivanje ugovora u tač. 28 izmjene TD-e od 7.5.2026.godine su:

Zakon o prostornom planiranju i korištenju zemljišta na nivou Federacije Bosne i Hercegovine (..Službene novine Federacije BiH" br.: 2/06. 72 07, 32/08, 410, 13/10,45/10 85/21,92/21,92/21 i 72/24) definira temeljna načela, nositelje i procedure izrade planskih dokumenata od federalnog značaja, kao i sistem izdavanja urbanističkih saglasnosti i ili lokacijeske informacije za građevine od interesa za Federaciju.
Uredba o građev inama i zahvatima od značaja za Federaciju Bosne i Hercegovine i građevinama, djelatnostima i zahvatima koji mogu u znatnoj mjeri uticati na okoliš, život i zdravlje ljudi Federacije Bosne i Hercegovine i šire. za koje urbanističku saglasnost i/ili lokacijsku informaciju izdaje Federalno ministarstv o prostornog uređenja (..Službene novine Federacije BiH". broj: 15/25) koja u članu 2. definira građevine i zahvate od značaja za Federaciju BiH. među kojima su između ostalih građevina propisane i magistralne ceste, (osim rekonstrukcije dužine do 500 m). Uredba o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i učesnicima u građenju ("Službene novine Federacije BiH". broj 25a/22. 42/22. 93/22, 33/24 i

59/25) propisuje uslove i način uređenja gradilišta, način vođenja obavezne dokumentacije na gradilištu, te sudionici u građenju, kao i dr.. a primjenjuje se na gradilištima, investiciono-tehničkoj dokumentaciji i sudionicima u građenju građevina i zahvata u prostoru za koje Federalno ministarstvo prostornog uređenja izdaje akte o građenju (urbanistička saglasnost. lokacijsku informaciju, urbanisticko-tehnički uslovi, odobrenje za građenje, odobrenje za upotrebu).
Uredba o vrsti, sadržaju, označavanju i čuvanju, kontroli i nostrifikaciji investiciono-tehničke dokumentacije. (Službene novine Federacije BiH. broj 33/10 i 98/14) propisuje se vrsta, sadržaj, označavanje i čuvanje, kontrola i nostrifikacija investiciono-tehničke dokumentacije za izgradnju spratnih i prizemnih građevina sa ili bez podzemnih etaža, energetskih i industrijskih građevina, javnih cesta, linijskih građevina, građevina u granicama nacionalnih spomenika i drugih građevina iz nadležnosti Federacije Bosne i Hercegov ine. S obzirom na to da smo već naprijed u tekstu ovoga izjašanjenja naveli da je magistralna cesta (osim uredbom propisanog izuzetka-rekonstr.do 500m) među građevinama i zahvatima od značaja za Federaciju BiH.to je magistralna cesta koja je javna cesta propisana Zakonom cestama Federacije BiH. svakako iz nadležnosti Federacije Bosne i Hercegovine.
Tačkom 28. izmijenjene TD-e propisano je da članovi projektantskog tima koji su predloženi u ponudi i to: voditelj projektnog tima. projektant za trasu, projektant za konstrukcije, projektant za hidrotehničku fazu i projektant saobraćajnog dijela projekta, moraju biti navedeni u važećem rješenju na temel ju kojeg je izdato ov lašten je za određene faze projekta. Ovaj zahtjev je postavljen u skladu s Uredba o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i učesnicima u građenju, koja u poglavlju V: OVLAŠTENJA propisuje vrste ovlaštenja, te između ostalog ovlaštenje za projektovanje pravnoj osobi, te uslove za izdavanje ovlaštenja za projektanta pravno licu, a koje ovlaštenje je obavezno izdejstvovati kod Federalnog ministarstva prostornog uređenja, kao obaveznu dokumentaciju na gradilištu u građenju svih građevina i zahvata za koje odobrenje za građenje izdaje Federalno ministarstvo prostornog uređenja. Također. Uredba o vrsti, sadržaju, označavanju i čuvanju, kontroli i nostrifikaciji investiciono-tehničke dokumentacije propisuje, između ostalog, vrstu, sadržaj, označavanje investiciono-tehničke dokumentacije za izgradnju javnih cesta kao građevina od značaja za Federaciju BiH.

S obzirom na prednje istaknute karakteristike predmetnih usluga, a pažljivim uvidom i dovođenjem u vezu prednje navedenih zakonskih i podzakonskth propisa, utv rđeno je da Federalno ministarstvo prostornog uređenja izdaje urbanističku saglasnost i/ili lokacijsku informaciju za građevine i zahvate od značaja za Federaciju, u skladu s članom 40. stav (1) tačka 5. Zakona o prostornom planiranju i korištenju zemljišta na nivou F BiH i Uredbe o građevinama i zahvatima od značaja za F BIH. Nadalje. Federalno ministarstvo prostornog uređenja na osnovu Uredbe o uređenju gradilišta, obav eznoj dokumentaciji na gradilištu i učesnicima u građenju, izdaje odobrenje za građenje, te druge akte o građenju.
Na prijedlog navedenog ministarstva Vlada Federacije BiH donijela Uredbu o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i učesnicima u građenju koja propisuje uslove i način uređenja gradilišta, način i vođenje obavezne dokumentacije na gradilištu, te sudionike u građenju građevina i zahvata za koje odobrenje za građenje i uklanjanje, izdaje Federalno ministarstvo prostornog uređenja. Ugovorni organ je u obavezi obratiti se nadležnom Federalnom ministarstvu prostornog uređenja za izdavanje akata za građenje, jer bi u protivnom drugi organ (npr.kantonalno minist. Ili nadležna općinska služba oglasili se nenadležnim) što bi dovelo do produžavanja vremena za pribavljanje potrebne dokumentacije za građenje,

a samim tim i realizacije predmetnog projekta i u končanici do ne ispunjavanja načela najefikasnijeg korištenja javnih sredstava iz čl. 3. ZJN. kao i neispunjavanja načela ekonomičnosti i efikasnosti postupka. U vezi takvo utvrđenog činjeničnog stanja, prije svega naglašavamo da je zaključivanje ugovora propisano čl. 72. st. (3) ZJN, koji propisuje ..Ugovorni organ dostavlja prijedlog ugovora onom ponuđaču čija je ponuda po rang- listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača, u slučaju da najuspješniji ponuđač: b) propusti dostaviti dokumentaciju koja je bila uslov za potpisivanje ugovora, a koju je bio dužan pribaviti u skladu s propisima u Bosni i Hercegovini: ili c) u pisanoj formi odbije dodjelu ugovora:"

S obziron na takvo utvrđeno činjenično stanje, ne mogu se izmjenama uslova zaključivanja ugovora, koji nisu kvalifikacioni uslov, nego su uslov za zaključivanje ugovora s odabranim ponuđačem, promijeniti odredbe tač. 12.4.1 .b) i 12.4.2.b) TD, koje su kvalifikacioni uslov tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača. Ovlaštenja FMPU pod a), b). c) i d) tačke 28. Izmjene TD-e od 7.5.2026.godine, nisu kvalifikacioni uslov, nego samo uslov zaključivanja ugovora koji nisu u obavezi ispuniti svi ponuđači, nego samo odabrani ponuđač. U osporenoj TD jasno je navedeno da izabrani ponuđač prije potpisivanja ugovora tj. u zakonskom roku predviđenom za potpisivanje ugovora, u skladu s Uredbom o uređenju gradilišta, obveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju obavezan dostaviti Ovlaštenja FMPU pod a), b). c) i d) tačke 28. izmjene TD-e. Uslov za zaključivanje ugovora iz tačke 28. Izmjene TD-e, definisan je na način da olakša ponuđačima podnošenje ponude, kao i da ugovornom organu osigura uredno izvršenje ugovora. U vrijeme predaje ponude određeno TD-m ponuđači nisu dužni dostaviti dokumentaciju zahtjevanu tač.28. pod a), b), c) i d) izmjene TD-e da bi se kvalifikovali u predmetnom postupku, te u slučaju da izabrani ponuđač i ne posjeduje ovlaštenja FMPU iz tačke 28. izmjene TD-e u vrijeme predaje ponude, ima mogućnost i obavezu da obezbjedi žahtijevana ovlaštenja do zaključivanja ugovora. U protivnom ugovorni organ je u skladu čl.72. stva (3) ZJN ovlašten ugovor dodijeliti sljedećem kandidatu na rang listi. Također, neosnovan je žalbeni navod da Uredba o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i učesnicima u građenju, ...ne propisuje da članovi projektnog tima koji su predloženi u ponudi moraju biti navedeni u rješenju na osnovu kojeg je pravnom licu izdato ovlaštenje za projektovanje određenih faza projekta." S obzirom na prednje detaljno obrazloženi pravni osnov tačke 28. izmjene TD-e od 7.5.2026.godine, jasno proizilazi da određene faze predmetnog projektovanja pravna lica koja će biti ponuđači u predmetnom postupku i ne mogu obavljati bez ovlaštenja za projektovanje pravne osobe koje izdaje nadležno ministarstvo. Uslove za izdavanje ovlaštenja za projektanta pravnom licu Uredba o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i učesnicima u građenju (Član 50.) propisuje:
(3) Pravno lice ispunjava uslove stručne osposobljenosti za obavljanje poslova izrade investiciono-telmićke dokumentacije i stručnog nadzora za dvije i/ili više faza projekata iz nadležnosti Federacije Bosne i Hercegovine ako zapošljasa dvije ili više osoba različite struke s rješenjem o ovlaštenju za fizička lica.
Za izdavanje rješenja o ovlaštenju za fizička lica navedena Uredba u članu 49. (Zahtjev za izdavanje ovlaštenja za fizička lica), prilaže se:

a) ovjerena kopija diplome visoke stručne spreme (VSS-VII. stepen) ili minimalno 240 ECTS bodova I. ciklusa visokog obrazovanja,

b) ovjerenu kopiju mjerenja o položenom stručnom ispitu stečenom na prostoru Bosne i Hercegovine ili ovjerenu kopiju uvjerenja o položenom stručnom ispitu stečenu na teritoriju SFRJ do 06.04,1992. godine, odnosno rješenje kojim se osoba oslobađa polaganja stručnog ispita, izdato od strane nadležnog organa.

c) dokaz o radnom iskustvu u struci na poslovima za koje se traži ovlaštenje u trajanju od minimalno 5 (pet) godina od dana sticanja diplome iz tačke a).
cl) potpisanu radnu biografiju (CV) s popisom poslova u struci, i to:
1) na izradi tehničke dokumentacije i/ili nadzoru za najmanje pet građevina ovisno o složenosti s tačnim nazivom i godinom izrade s izjavom kojom se potvrđuje vjerodostojnost navedenih podataka ili
2) na građenju, izvođenju i/ili nadzoru radova na najmanje pet građevina odgovarajuće vrste i namjene s tačnim nazivom i godinom izgradnje s izjavom kojom se potvrđuje v jerodostojnost navedenih podataka.
e) uvjerenje o prebivalištu ne stanje od 30 dana. izdato od strane nadležnog ministarstva unutrašnjih poslova, odnosno, ukoliko je podnosilac zahtjeva strano fizičko lice dokument ekvivalentan uvjerenju o prebivalištu izdat od strane nadležnog organa.

Dokaz o plaćenim troškovima za izdavanje ovlaštenja (administrativna taksa i troškovi postupka).
3) Ukoliko dokumentacija iz stava (2) tačka a) ovog člana nije izdata od strane visokoškolske ustanove u Bosni i Hercegovini ili SFRJ do 06.04.1992. godine, uz istu se mora dostaviti dokaz o provedenom postupku akademskog i stručnog priznavanja inostranih visokoškolskih kvalifikacija (nostrifikacija).
Dakle, da bi prav no lice dobilo ovlaštenje za projektovanje u skladu s članom 50. Uredbe, potrebno je da zapošljava dv ije ili više osoba različite struke s rješenjem o ovlaštenju za fizička lica. Rješenje o ovlaštenju za fizička lica (zaposlenike pravnog lica na osnovu kojih je pravno lice dobilo ovlaštenje za projektovanje) izdaje se ukoliko su ispunjeni uslovi iz člana 49. navedene Uredbe. Dovođenjem u vezu prednje navedenih zakonskih i podzakonskih propisa, te odredbi tačke 28. TD-e. jasno se može vidjeli uzročno/posljedična veza uslova za zaključivanje ugovora da članovi projektantskog tima koji su predloženi u ponudi i to: voditelj projektnog tima. projektant za trasu, projektant za konstrukcije, projektant za hidrotelmičku fazu i projektant saobraćajnog dijela projekta, moraju biti navedeni u važećem rješenju na temelju kojeg je izdato ov laštenje za određene faze projekta iz člana 50. Uredbe. Prema stajalištu ugovornog organa, ovaj zahtjev tač.28.TD-e u skladu je s pozitivnim zakonskim propisima koji uređuju predmetne usluge, i na kraju, ali ne najmanje značajno, upućujemo na činjenicu da osnovna načela ZJN koja propisuju da se u postupku jav ne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće.kako u pogledu kvalifikacionih uslova, tako i u pogledu uslova za zaključivanje ugovora tako da se obezbijedi pravedna i aktivna konkurencija, odnosi se na ponuđače koji ispunjavaju kvalifikacione uslove lične sposobnosti, sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti, ekonomske i fmansijske sposobnosti, tehničke i profesionalne sposobnosti, a ne na sve ponuđače koji dostave ponudu u konkretnom postupku.

S obzirom na izloženo, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu, u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c) ZJN. odbije kao neosnovanu, te da odbije zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka za sastav žalbe po advokatu punomoćniku u iznosu, te naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1378-3/26 od dostavilo žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.
Naprijed navedeni nije dostavio odgovora na predmetni akt.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uvjeta u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.
Sukladno članu 109. Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ je utvrdio da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelimično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Na osnovu cjelokupnog sadržaja predmetne žalbe i izjašnjenja ugovornog organa, ovaj organ ističe da je ovdje potrebno strogo razdvojiti dva žalbena navoda:

1. osporavanje tačke 12.4.1. pod b) i 12.4.2. pod b) TD – što je, prema dostavljenim činjenicama, neblagovremeno; i
2. osporavanje tačke 28. TD izmijenjene 07.05.2026. godine – što je blagovremeno, ali žalbeni navod u tom dijelu, po mišljenju ovog organa, treba ocijeniti neosnovanim, uz određenu korekciju obrazloženja ugovornog organa.

Prije nego se upsutio u analizu i razmatranje žalbenih navoda ovaj organ zaključuje da je ugovorni organ pogrešno ističe dio argumentacije kada kaže da uslovi iz tačke 28. „nisu kvalifikacioni uslovi" pa da se načela člana 3. ZJN ne odnose na njih. Član 3. se odnosi na cjelokupno postupanje ugovornog organa, uključujući i uslove za zaključivanje/izvršenje ugovora. Međutim, sama činjenica da se član 3. primjenjuje ne znači da je svaki dodatni uslov nezakonit.

U prvom žalbenom navodu Žalitelj osporava sadržaj tenderske dokumentacije i to u tački 12.4.1. b) i 12.4.2. b).
Dakle, prema članu 101. stav (1) tačka a) ZJN BiH, žalba na sadržaj TD izjavljuje se u roku od deset dana od objave TD, odnosno njenog preuzimanja, dok se prema tački b) žalba na izmjenu/dopunu TD izjavljuje u roku od deset dana od objave izmjene, ali samo u odnosu na sadržaj izmjene/dopune. Član 101. stav (7) izričito propisuje da žalilac koji je propustio izjaviti žalbu u zakonom propisanom roku gubi pravo da zakonitost tog pitanja traži u kasnijoj fazi postupka.

Uvidom u cijelokupan spis predmeta ovaj organ je utvrdio sljedeće:

- Tenderska dokumnetacija je objavljena 03.04.2026.;
- Tačke 12.4.1. b) i 12.4.2. b) tada su bile poznate;
- Izmjenom TD od 07.05.2026. te tačke nisu izmijenjene;
- Izmjena TD od 07.05.2026. odnosila se, na rokove i tačku 28.;
- Predmetna žalba je izjavljena 18.05.2026.

Ovaj organ zaključuje da nije moguće putem žalbe na izmjenjenu TD ponovo otvoriti rok za osporavanje odredbi TD koje izmjenom nisu mijenjane.

To znači da ovaj organ neće ulaziti u meritum pitanja jesu li zahtjevi od 10, 7 ili 5 godina iskustva, broj projekata, broj članova projektnog tima itd. proporcionalni, jer je pravo žalitelja da to osporava izgubio protekom roka, ***zbog čega zaključujemo da je prvi žalbeni navod neblagovremen***, a ne neosnovan.

Međutim, u odnosu na drugi žalbeni navod kojim se osporava izmijenjena tačka 28. tenderske dokumentacije, ovaj organ utvrđuje da je isti blagovremen, budući da je navedena odredba izmijenjena i objavljena 07.05.2026. godine, dok je žalba izjavljena 18.05.2026. godine.
Dakle, izmijenjenom tačkom 28. tenderske dokumentacije propisano je, između ostalog: *...da članovi projektnog tima koji su predloženi u ponudi – voditelj projektnog tima, projektant za trasu, projektant za konstrukcije, projektant za hidrotehničku fazu i projektant saobraćajnog dijela projekta – **moraju biti navedeni u važećem rješenju na osnovu kojeg je izdato ovlaštenje za određene faze projekta.***
Uvidom u izmijenjenu tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je Ugovorni organ tačkom 28. propisao obavezu izabranog ponuđača da prije zaključenja ugovora dostavi odgovarajuća ovlaštenja nadležnog Federalnog ministarstva, pri čemu je, između ostalog, zahtijevano da određeni članovi projektnog tima budu navedeni u važećem rješenju o ovlaštenju pravnog lica za odgovarajuće faze projektovanja.

Ugovorni organ zakonitost ovog zahtjeva obrazlaže pozivanjem na propise kojima je uređena oblast prostornog planiranja, projektovanja i izdavanja ovlaštenja, posebno na Uredbu o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i učesnicima u građenju, navodeći da je cilj predmetnog zahtjeva osigurati da poslove projektovanja izvršavaju pravna i fizička lica koja ispunjavaju zakonom propisane uslove. Ovakav stav Ugovornog organa ovaj organ ne može u cijelosti prihvatiti.

Naime, nesporno je da je za obavljanje poslova projektovanja na području Federacije Bosne i Hercegovine propisano postojanje odgovarajućih ovlaštenja pravnog lica i fizičkih lica, te da Uredba uređuje uslove stručne osposobljenosti i broj stručnih osoba koje pravno lice mora ispunjavati za dobijanje odgovarajućeg ovlaštenja. Međutim, iz navedenih odredbi Uredbe ne proizlazi da je za svaki konkretni postupak javne nabavke dopušteno, bez dodatnog obrazloženja i jasnog uporišta u propisu, usloviti zaključenje ugovora time da upravo lica koja su ponuđači u svojim ponudama označili kao članove projektnog tima moraju biti navedena u rješenju o ovlaštenju pravnog lica.
Posebno je značajno da Uredba razlikuje ovlaštenje pravnog lica za obavljanje poslova projektovanja od ovlaštenja fizičkog lica za obavljanje stručnih poslova, pri čemu se uslovi za izdavanje tih ovlaštenja propisuju odvojeno. Činjenica da pravno lice, radi dobijanja odgovarajućeg ovlaštenja, mora ispunjavati određene kadrovske uslove ne znači sama po sebi da Ugovorni organ može u tenderskoj dokumentaciji proširiti taj zakonski režim na način da svaki konkretno predloženi član projektnog tima mora biti identičan licu navedenom u rješenju o ovlaštenju pravnog lica. Ovo posebno dolazi do izražaja imajući u vidu da je samom tenderskom dokumentacijom propisano **da članovi projektnog tima ne moraju biti stalno zaposleni kod ponuđača.** Takvom odredbom Ugovorni organ je omogućio ponuđačima da potrebne stručne kapacitete obezbijede angažovanjem stručnih lica koja nisu u radnom odnosu kod ponuđača. **Naknadno propisivanje obaveze da određena lica iz projektnog tima moraju biti navedena u rješenju o**

ovlaštenju konkretnog pravnog lica, bez jasnog dokazivanja da je upravo takva identifikacija lica zakonski obavezna, faktički može ograničiti mogućnost korištenja tog modela angažovanja.
Drugim riječima, ovlaštenje pravnog lica i angažman konkretnog stručnog lica na realizaciji ugovora nisu instituti koji se mogu poistovjetiti bez postojanja izričitog pravnog osnova. Ugovorni organ je bio dužan jasno pokazati konkretnu odredbu propisa iz koje proizlazi obaveza da upravo pet osoba koje je odredio kao ključne članove projektnog tima moraju biti navedene u rješenju o ovlaštenju pravnog lica.
Pri tome, pozivanje Ugovornog organa na član 72. stav (3) Zakona o javnim nabavkama nije dovoljno za drugačiji zaključak. Navedena odredba uređuje posljedice situacije kada izabrani ponuđač ne dostavi dokumentaciju koja je uslov za zaključenje ugovora, odnosno dokumentaciju koju je, u skladu sa propisima Bosne i Hercegovine, bio dužan pribaviti. Navedena odredba ne predstavlja samostalan pravni osnov kojim bi Ugovorni organ mogao proizvoljno propisivati dodatne materijalne uslove za zaključenje ugovora, već se mora raditi o dokumentaciji i uslovima koji imaju uporište u relevantnim propisima i koji su unaprijed jasno i transparentno određeni tenderskom dokumentacijom.
Također, činjenica da se predmetni zahtjev provjerava tek prije zaključenja ugovora ne znači da isti nije podložan kontroli sa aspekta člana 3. Zakona o javnim nabavkama. Načela transparentnosti, jednakog i nediskriminirajućeg postupanja i pravične i aktivne konkurencije primjenjuju se na cjelokupan postupak javne nabavke, uključujući i uslove koje izabrani ponuđač mora ispuniti prije zaključenja ugovora. Međutim, takav uslov može biti zakonit ukoliko je objektivno opravdan, povezan sa predmetom ugovora, proporcionalan i zasnovan na relevantnom propisu.
U konkretnom slučaju, Ugovorni organ nije dokazao da je zahtjev iz tačke 28. tenderske dokumentacije, u dijelu u kojem zahtijeva da konkretno određeni članovi projektnog tima budu navedeni u rješenju o ovlaštenju pravnog lica, izričito propisan relevantnim propisom, niti je obrazložio zbog čega se cilj osiguranja zakonitog obavljanja projektantskih poslova ne može postići provjerom da izabrani ponuđač, odnosno angažovana stručna lica, posjeduju odgovarajuća važeća ovlaštenja i da pravno lice posjeduje odgovarajuće ovlaštenje za predmetne faze projektovanja. Na ovaj način Ugovorni organ je, pored zakonom i podzakonskim propisima utvrđenih uslova za obavljanje projektantske djelatnosti, propisao dodatno ograničenje vezano za identitet članova projektnog tima, a da za takvo ograničenje nije dao dovoljno jasno i konkretno pravno obrazloženje.

Posebno imajući u vidu da se predmetna nabavka odnosi na složene projektantske usluge i da je tenderskom dokumentacijom predviđen angažman većeg broja stručnjaka različitih struka, ovakvo ograničenje može imati neposredan uticaj na krug potencijalnih ponuđača i način na koji oni organizuju izvršenje ugovora. Stoga Ugovorni organ nije mogao samo pozivanjem na postojanje sistema ovlaštenja pravnih i fizičkih lica zaključiti da je osporeni zahtjev nužan i proporcionalan.
Slijedom navedenog, ovaj organ nalazi da je osnovan žalbeni navod Žalitelja u dijelu kojim osporava tačku 28. tenderske dokumentacije, jer Ugovorni organ nije dokazao postojanje odgovarajućeg pravnog osnova za zahtjev da konkretno određeni članovi projektnog tima moraju biti navedeni u rješenju o ovlaštenju pravnog lica, niti je dokazao proporcionalnost takvog ograničenja u odnosu na predmet nabavke.
Posljedično, Ugovorni organ je dužan predmetnu tendersku dokumentaciju uskladiti sa Zakonom o javnim nabavkama i relevantnim podzakonskim propisima, na način da se zahtjev za posjedovanje ovlaštenja veže za zakonom propisane uslove za obavljanje projektantske djelatnosti, bez uvođenja dodatnog ograničenja koje nije jasno utemeljeno u mjerodavnim propisima.Imajući u vidu sve navedeno, ovaj organ zaključuje da

je dio žalbenog navoda kojim se osporavaju tačke 12.4.1. pod b) i 12.4.2. pod b) tenderske dokumentacije neblagovremen, dok je dio žalbenog navoda kojim se osporava izmijenjena tačka 28. tenderske dokumentacije ***osnovan.***

Na osnovu svega utvrđenog, riješeno je kao u dispozitivu Rješenja.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene na tendersku dokumentaciju po punomoćniku/odvjetniku zastupanog po punomoćniku Aleksa Prole, odvjetniku iz Banja Luke u iznosu od 987,19 KM.

S obzirom da je ovaj organ usvojio predmetnu žalbu žalitelja, u skladu sa članom 119. Zakona o javnim nabavkama i naprijed navedenim odredbama ATRS, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po advokatu, primjenom tarifnog broja 3. ATRS u iznosu od 675,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 168,75 KM, PDV 17% u iznosu od 143,44 KM, što ukupno iznosi **987,19 KM**, te se obvezuje ugovorni organ da u roku od osam dana od dana prijema ovog Rješenja isplati dodijeljeni iznos punomoćniku/advokatu žalitelja.

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim traži da ugovorno tijelo žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu u iznosu od 100,00 KM, u skladu sa člankom 119. stavak (4), stavak (5), stavak (8) i stavak (9) ZJN, budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a sukladno članku 119. stavak (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj u žalbi postavio zahtjev za naknadom uplaćene administrativne takse u iznosu od 100,00 KM, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorno tijelo kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužno je žalitelju nadoknaditi iznos od 100,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, sve sukladno Presudi upravnog apelacionog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23Uvp od 21. 9. 2023. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7500,00 KM izvršen je dana 23.06.2026. godine Rješenjem ovog organa broj: JN2-03-16-1-1025-2/26 na osnovu člana 108. st. (6) i (7) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22 i 50/24), člana 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", br.61/24). člana 61. stav (2) Zakona o upravi („Službeni glasnik BiH", br. 32/02, 102/09 i 72/17), rješavajući po zahtjevu ugovornog organa broj 01-02.2-2484-7/26-IO od 09.06.2026. godine, Predsjedavajući Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, donio Rješenje kojim je odlučeno da ponuđaču HKP Consulting d.o.o. Banja Luka, JIB 4403673900005 se odobrava povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM (slovima: sedamhiljadapetstotinakonvertibilnihmaraka), vrsta prihoda 722 586, te se iznos iz tačke 1. ovog rješenja ponuđaču HKP Consulting d.o.o. Banja Luka, ima uplatit na žiro račun broj 5672411100048248 otvoren kod Atos bank a.d. Banja Luka.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i članu 111. stav 1. tačka d) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.pravnik

Dostaviti:
- INFOARTS d.o.o. Banja Luka, po punomoćniku Aleksi Prole, advokatu iz Banja Luke
- Ceste Federaclije BIH
- evidencija
- a/a