BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1483-7/26
Mostar, 17.09.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar u Vijeću II sastavljenom od članova Mirjane Antunović predsjednik vijeća, Amara Hadžiomerović i Samir Šehović kao članova vijeća postupajući po žalbi žalitelja RIAL-ŠPED d.o.o. Doboj Istok, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-11-2938/26-6 od 14.08.2026. godine, Ugovornog organa: Općina Banovići, u otvorenom postupku nabavke radova: *„Izvođenje radova na izgradnji, rekonstrukciji i sanaciji cesta na području općine Banovići"*, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22 i 50/24), na sjednici Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, podružnica Mostar održanoj dana 17.09.2026. godine donio je

RJEŠENJE

1. ***Usvaja se*** žalba žalitelja RIAL-ŠPED d.o.o. Doboj Istok, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-11-2938/26-6 od 14.08.2026. godine, ***kao osnovana i poništava se:***
   - ***Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-11-2938/26-6 od 14.08.2026. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.***
2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

Općina Banovići (u daljem tekstu Ugovorni organ) je pokrenuo Otvoreni postupak javne nabavke: *„Izvođenje radova na izgradnji, rekonstrukciji i sanaciji cesta na području općine Banovići"*, objavom na portalu javnih nabavki putem Obavještenja o nabavci broj: 1220-1-3-66-3-132/26 od 16.07.2026.godine. Nakon provedenog postupka javne nabavke ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-11-2938/26-6 od 14.08.2026. godine, kojom ugovor dodjeljuje SM transkop" d.o.o. Banovići (u daljem tekstu odabrani ponuđač).
Nezadovoljan predmetnom Odlukom ponuđač RIAL-ŠPED d.o.o. Doboj Istok (u daljem tekstu Žalitelj) je izjavio žalbu od 21.08.2026.godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s člankom 100. stavak (6) proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 31.08.2026. godine

Žalitelj u žalbi ističe sljedeće:

Ugovorni organ je proveo otvoreni postupak javne nabavke *„Izvođenje radova na izgradnji, rekonstrukciji i sanaciji cesta na području općine Banovići"* procjenjenene vrijednosti 687.000.00 KM, za koju je bila predviđena e-aukcija i zaključivanje okvirnog sporazuma te objavljeno obavješenje na Portalu javnih nabavki dana 16.07.2026. godine. Nakon provedenog postupka općinski načelnik je na prijedlog Komisije za provođenje postupka donio odluku kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuđača „SM transkop" d.o.o. Banovići shodno kriteriju najniža cijena dok je ponudu žalitelja ocijenio neprihvatljivom i ili nepravilnom iz razloga što žalitelj navodno nije dostavio dokaz zahtijevan tačkom 3.1.1. Tenderske dokumentacije - te kao razlog za donošenje odluke naveo slijedeće: *„Budući da je tačkom 3.1.2. Tenderske dokumeniaicje- Lična sposobnost u smislu člana 45 Zakona određeno da je ponuđač u svrhu dokazivanja uslova za kvalifikaciju dužan dostaviti dokaz odnosno popunjenu i uvjerenju, kod nadležnog organa izjavu o ispunjavanju uslova iz člana 45. stav (1) tačka a) do d) Zakona o javnim nabavkama (aneks 4). a imajući u vidu odredbe člana 4. Zakona o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prepisa („Sl. List SRBiH". broj 37/71,39/75 i 42/89) kojim je propisano da se potvrda o ovjeri potpisa i rukopisa stavlja na izvornu ispravu sa naznakom datuma ovjere i broja pod kojim je isprava zavedena u upisniku za ovjeravanje, te da se ovjera potvrđuje pečatom nadležnog organa i potpisom ovaštenog službenog lica. jasno se zaključuje da je ponuda ponuđača „RIAL-ŠPED" d.o.o. Doboj Istok neprihvatljiva iz razloga što su uz ponudu dostavljeni nepotpuni dokazi, dokazi dostavljeni bez potpisa ovlaštenog službenog lica (ne potpisana Izjava o ispunjenositi uslova iz člana 45. stav (1) tačka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama (Aneks 4), od 28.0".2026. godine. od strane ovlaštenog službenog lica), pa se na osnovu člana 68 stav (1) ponuda ponuđača „RIAL-ŠPED" d.o.o. Doboj Istok odbacuje."*

Imajuću u vidu naprijed navedeni razlog za isključenje žalitelja iz postupka javne nabavke u kao prvi žalbeni navod ističemo da ugovorni organ nije precizirao da li je ponuda žalitelja neprihvatljiva ili nepravilna, a što su različite zakonske kategorije za odbijanje/odbacivanje; zbog čega ćemo žalbene navode koncipirati na način da istaknemo da ponuda žalitelja nije niti nepravilna u smislu odredbe člana 2 stav (1) tačka 4) 1. 3) niti je u obrazloženju naveden ijedan razlog koji bi bio primjenjiv u konkretnom slučaju u smislu citirane odredbe: *„(3) nepravilna - koja nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom ili je primljena van roka za dostavljanje ponuda ili postoje dokazi o tajnom sporazumu ili korupciji ili nije rezultat tržišne konkurencije ili je ugovorni organ utvrdio da je cijena ponude izuzetno niska."* Također, ponuda žalitelja nije niti neprihvatljiva u smislu odredbe istog člana tačka 4)1.2) citirano: *„neprihvatljiva - čija cijena prelazi planirana, odnosno obezbijeđena novčana sredstva ugovornog organa za nabavku ili ponuda ponuđača koji ne ispunjava kriterijume za kvalifikaciju privrednog subjekt".*

U odnosu na naprijed navedeno žalitelj ističe da je nije tačan navod ugovornog organa da je njegova ponuda nepotpuna/i ili nepravilna, a iz razloga sto je žalitelj dostavio sve dokaze na način kako je to propisano odredbama ZJN i Tenderskom dokumentacijom u predmetnom postupku javne nabavke, te da u odnosu na eventualnu nepravilnost ponude nije naveden niti jedan navod.

II Kao drugi žalbeni navod, a u smislu činjenice da je obrazloženjem osporavane odluke navedeno da je ponuda žalitelja odbačena jer navodno nije ispunila uslove definisane tenderskom dokumentacijom ističeno slijedeće. Odredbom člana 45. stav (4) ZJN propisano je slijedeće: *„Kandidat/ponuđač, u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova iz stava (1) ovog člana, dužan je da dostavi izjavu ovjerenu kod nadležnog orsana, u formi i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom"*. Tačkom 3.1.2. Tenderske dokumentacije (strana 6) od ponuđača je zahtijevano slijedeće: *„U svrhu dokazivanja uslova iz tačke 3.1.1 podtačke a) do d) ponuđač je dužan dostaviti popunjenu i ovjernu, kod nadležnog organa, izjavu koja je sastavni dio ove tenderske dokumentaicije"*.

Imajući u vidu navedenu zakonsku odredbu kao i zahtjev ugovornog organa precizno definisan Tenderskom dokumetnacijom jasno je da je žalitelj dostavio traženi dokaž (propisan odredbom člana 45 stav (4) ZJN i tačkom 3.1.2. Tenderske dokumentäre) na način kako to predviđa lex specialis propis - odredbe ZJN i uslov postavljen u Tenderskoj dokumentaciji, te u skladu sa opštepoznatim pravnim pravilom - Lex specialis derogat legi generali, što znači da posebni zakon ukida odnosno ima prednost pred općim zakonom -Zakonom o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prepisa, a na koji se poziva ugovorni organ u obrazloženju osporavane odluke.

Žalitelj je na strani 55. svoje ponude dostavio Izjavu iz člana 45. ZJN na obrazcu Aneks 4 sastavljenu od strane ugovornog organa u kojoj je jasno navedeno da odgovorno lice Almir Jahić izjavljuje da žalitelj ispunjava uslove definisane lex specialis propisom. Dostavljena izjava je potpisana od strane odgovornog lica žalitelja i ovjerena pečatom nadležnog organa, sve na način kako je to zahtijevano od ponuđača.

Žalitelj ne može i ne treba da snosi posljedice propusta službenog lica javne vlasti (organa uprave) koje je vršilo službenu radnju-ovjeravanje potpisa odgovornog lica žalitelja. Ugovorni organ je bio u obavezi da ukoliko ima sumnju da se radi o krivotvorenom dokumentu shodno odredbi član 68. stav (3) ZJN od ponuđača zahtijeva pojašnjenje navedene izjave, jer je evidentno da su organi kojima su povjerena javna ovlaštenja izvršili ovjeru navedene izjave. U tom smislu komisija koja je provodila postupak javne nabavke, a posljedično tome i odgovorno lice ugovornog organa u osporavanoj odluci, je shodno odredbi člana 68 stav (3) ZJN bila u obavezi da obrazloži zbog čega zbog čega smatra da konkretna izjava nije valjana, te da li smatraju da dostavljena Izjava uopšte nije ovjerena ili daje samo ovjera formalno neuredna, zatim da obrazlože zbog čega se takav nedostatak smatra razlogom za odbacivanje ponude te zašto se „nedostatak" ne može tretirati kao otklonjiva formalna nepravilnost na koju nije mogao uticati žalitelj. Prednje naročito jer je ugovorni organ u svakoj fazi postupka u obavezi da poštuje principe jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti učesnika. Obrazloženje koje je dato u osporavanoj odluci samo po sebi nije dovoljno obrazloženje odluke o odbacivanju ponude.

Nedostatak koji navodi ugovorni organ ne znači da žalitelj nije dostavio Izjavu ovjerenu kod nadležnog organa u smislu člana 45. stav (4) ZJN, odnosno ne može automatski biti razlog za odbacivanje ponude bez prethodnog utvrđivanja stvarnog sadržaja i okolnosti izvršene ovjere. Također, ukoliko je postojala sumnja da je navedena izjava krivotvorena, ugovorni organ je imao zakonsku obavezu provjere navedene činjenice, a što nije učinio tokom postupka. U tom smislu, a

imajući u vidu činjenicu da ugovorni organ nije tražio pojašnjenje sporne izjave u prilogu žalbe dostavljamo Potvrdu nadležnog organa uprave koje je izvršilo službenu radnju ovjere potpisa odgovornog lica žalitelja broj 01-04-20-12/26 od 20.08.2026. godine u kojoj je navedeno daje dana 28.07.2026. godine prilikom ovjere dokumentaicje pod brojem protokola 04-8915/26 izvršena službena radnja ovjera potpisa, da je prema protokolu organa uprave Izjava ovjerena elektronskim štembiljem i pečatom službe ali ne i popisom službenog lica, te također ponovo dostaljamo Izjavu iz člana 45 ZJN koja je dostavljena na strani 55 ponude potpisanu od stane odgovornog lica u pravnom licu i potpisanu od strane ovlaštenog službenog lica koje je vršilo ovjeru potpisa. Imajući u vidu naprijed navedeno smatramo da je žalitelj neosnovan isključen iz postupka javne nabavke, te da nije bilo valjanog razloga za odbacivanje njegove ponude niti po jednom osnovu.

Dalje, nakon uvida u ponudu odabranog ponuđača žalitelj ističe da ponuda odabranog ponuđača ne sadrži sve dokaze i isprave na način propisan zakonom, podzakonskim aktima te tenderskom dokumetnacijom te da je ugovorni organ ovu ponudu, kao neprihvatljivu, trebao odbiti zbog slijedećih razloga koje koncipiramo kao dalje žalbene navode.

III Kao treći žalbeni navod smatramo da odabrani ponuđač ne ispunjava uslove navedene u Tenderskoj dokumentaicju u smislu tehničke i profesionalne spoobnosti precizirane tačkom 3.4.

Naime, ugovorni organ je tačkom 3.4.1. precizno naveo da ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove: „Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 1 (jednog) ugovora koji je u vezi sa predmetnom nabavkom (izgradnja-rekonstrukcija-sanacija cesta) u prethodnih pet godina ili od datuma registracije, odnono početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od pet godina, čija ukupna vrijednost ne može biti manja od 60% procijenjene vrijednosti javne nabavke."

Kao dokaz traženog uslova precizao je tačkom 3.4.2. slijedeće: „Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu slijedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuđači:

a) *spisak izvšenih ugovora (najmanje jedan ugovor) u posljednjih pet godina, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od pet godina. Vrijednost izvršenog ugovora (bez PDV-a) ne može biti manja od 60% procijenjene vrijednosti javne nabavke. Spisak ugovora sačiniti na obrazcu koji se nalazi u prilogu ove tenderske dokumentacije). Uz spisak, ponuđač je dužan da dostavi potvrdu druge ugovorene strane o uredno izvršenom ugovoru. "*

Precizirano je šta sve navedena potvrda o uspješnoj realizaciji posla MORA sadržavati i to:

„1. Naziv i sjedište ugovornog organa ili privrednih subjekata

2. predmet ugovora

3. Vrijednost ugovora

4. Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora,

5. navode o uredno izvršenim ugovorima.

U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovoni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguranju."

Odabrani ponučač nije ispunio naprijed navedeni uslov precizno definisan u tenderskoj dokumentaciji iz razloga što nije dostavio dokaze - potvrde u uredno izvršenim ugovorima na način kako je to traženo.

Odabrani ponuđač (na neutvrđenoj stranici ponude) dostavio je Spisak izvršenih ugovora, potpisan i ovjeren od strane odgovornog lica ponuđača u kojem je navedeno da je izveo radove za tri naručioca i to: Ugovor broj 27/24 od 05.02.2024 godine, realizovan u Derventi čiji je predmet Izvođenje radova na sanaciji asfaltnih površina ugovorene vrijednosti 62.372,00 KM bez PDV-a za naručioca „Geokop" d.o.o. Derventa, zatim da je realizovao Ugovor broj 02-11/24 od 05.11.2024. godine koji je realizovan tokom 2024 i 2025 godine čiji je predmet izvođenje radova na sanaciji asfaltnih površina i rješavanje pukotina na asfaltu na poručju firme Geoinđenjering d.o.o. Kladanj ugovorene vrijednosti 30.600.00 KM bez PDV-a za naručioca „Geoinženjening" d.o.o. Kladanj, te da je navodno realizovao tokom 2024 godine Ugovor broj 3303/2024 od 27.09.2024. godine za naručioca Adriatic Metals BH d.o.o. Vareš (sadašnji DP Metals d.o.o. Vareš) te da je predmet navodnog ugovora Izgradnja pristupne saobraćajnice Veovača - LOT 1 i LOT 2 ugovorene vrijednosti 801.799.38 KM sa PDV-om.

Shodno navedenom spisku izvršenih radova odabrani ponuđač je dostavio Potvrdu koju je ovjerio i potpisao naručilac posla „Geokop" d.o.o. Derventa u kojoj ne navedeno da je uspješno izvršen Ugovor broj 27/24 od 05.02.2024. godine ugovorene vrijednosti 62.372,00 KM bez PDV-a na sanaciji asfaltnih površina, zatim je dostavio Potvrdu o uspješnoj saradnji za ugovor broj 02-11/24 od 05.11.2024. godine u kojoj je navedeno da je uperodu od 05.11. 2024 do 30.04.2025. godine izveo radove na sanaciji asfaltnih površina i rješavanje pukotina na asfaltu na području firme Geoinženjering d.o.o. Kladanj ugovorene vrijednosti 30.600.00 KM bez PDV-a.

Nije dostavio potvrdu o navodno uredno izvršenom Ugovoru broj: 3303/2024 od 27.09.2024. godine ..Izgradnja pristupne saobraćajniee Veovača - LOT 1 I LOT 2 za Adriatic Metals d.o.o. Vareš (sadašnji DP Metals d.o.o. Vareš) vrijednost ugovora 801.799.38 KM sa PDV-om nego je dostavio Izjavu potpisanu i ovjerenu od strane odgovornog lica ponuđača broj 04-08/2026-1 od 05.08.2026. godine u kojoj je naveo da je uredno izvršio navedeni ugovor.

Uz navedenu Izjavu dostavio je Zahtjev broj 13-07/2026-Z od 21.07.2026 kojim je zahtijevao izdavanje potvrde o uspješnoj saradnji. zatim kopiju zahtjeva upućenog e mailom- bez potvrde prijema, te potvrdu o slanju preporučenom pošiljkom - bez potvrde prijema preporučene pošiljke te evetnualnog dokaza da je ista zaista i uručena pošiljaocu. U odnosu na potvrde izdate od strane „Geokop" d.o.o. Derventa broj 02-11/24 od 05.11.2024. godine ugovorene vrijednosti 62.372.00 KM bez PDV-a čije je predmet radovi na sanaciji asfaltnih površina te u odnosu na izdanu potvrdu od strane Geoinženjering d.o.o. Kladanj ugovorene vrijednosti 30.600.00 KM bez PDV-a čiji je predmet sanacija asfaltnih površina i rješavanje pukotina na asfaltu na području firme Geoinženjering d.o.o. Kladanj posebno ističemo da odabrani ponuđač nije dokazao ispunjavanje uslova tehničke i profesionalne sposobnosti u pogledu traženog iskustva na poslovima izgradnje, rekonstrukcije i sanacije cesta (kako je to precizno traženo tačkom 3.4.1. Tenderske dokumentacije i predmetom nabavke), budući da je kao referentni posao dostav io naprijed navedene potvrde koja

se odnosi na asfaltiranje i sanaciju asfaltnih površina u krugu firme/poslovnog objekta, što se ne može izjednačiti sa izgradnjom, rekonstrukcijom ili sanacijom ceste.
Naime, prema odredbi člana 26. Zakona o cestama Federacije BiH. pod izgradnjom cesta smatra se izgradnja cesta pretežno po novoj trasi, pod rekonstrukcijom radovi na dijelu postojeće ceste kojima se mijenja njena osnovna karakteristika radi povećanja kapaciteta i nivoa usluge, dok se pod sanacijom (rehabilitacijom) cesta podrazumijevaju radov i kojima se poboljšava sigurnost učesnika u saobraćaju i održava projektovano stanje cesta. Iz navedenog jasno proizlazi da je cesta posebna funkcionalna i pravna kategorija saobraćajne infrastrukture, dok činjenica da je određena površina asfaltirana sama po sebi ne znači da se radi o cesti niti da su radovi izvedeni na toj površini radovi na izgradnji, rekonstrukciji ili sanaciji ceste.
U konkretnom slučaju, iz dostavljenih referenci proizlazi da se radilo o asfaltiranju odnosno sanaciji asfaltnih površina u krugu firme (pravnog lica), dakle o radovima na površinama koje služe potrebama konkretnog poslovnog subjekta - kao što su interni platoi, manipulativne površine, parking-prostori, prilazi i druge površine unutar poslovnog kompleksa. Takva površina ne može se samo na osnovu činjenice da je asfaltirana poistovjetiti sa cestom u smislu Zakona o cestama FBiH. za koje je raspisana predmetna javna nabavka.
Posebno ukazujemo da pojam „asfaltiranje" predstavlja opis vrste građevinskih radova, odnosno tehnologije i materijala koji se koriste, dok pojam „cesta" označava funkcionalnu i pravnu kategoriju objekta. Stoga asfaltiranje može biti dio radova na cesti, ali asfaltiranje svake asfaltne površine ne predstavlja rad na cesti.
Drugim riječima, činjenica daje ponuđač izvodio radove asfaltiranja određene vrijednosti, pa čak i radove velike vrijednosti (a nije), ne dokazuje da je imao iskustvo upravo u poslovima koji su tenderskom dokumentacijom zahtijevani - izgradnji, rekonstrukciji i sanaciji cesta. Član 51. ZJN omogućava ugovornom organu da kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti zahtijeva spisak izvršenih ugovora koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, dok član 54 zahtijeva da kriteriji za izbor i njihova primjena budu proporcionalni, nediskriminirajući i povezani sa predmetom nabavke. Ugovorni organ je dužan zahtjeve u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti jasno i precizno definisati i pravilno ocijeniti dostavljene dokaze, što je u konkretnom slučaju ocjene kvalifikacija odabranog ponuđača izostalo.
Zbog navedenog ne može se za ispunjavanje uslova „izgradnja, rekonstrukcija i sanacija cesta" obuhvatiti i svako asfaltiranje ili sanacija asfaltnih površina u krugu privatnih ili poslovnih objekata, jer to nije traženo predmetnom nabavke i tehničkom specifikacijom, a jasno je da se radi o oragnu uprave koji upravlja javnim cestama u smislu Zakona o cestama F BiH.
Slijedom navedenog, dostavljene reference odabranog ponuđača ne predstavljaju dokaz iskustva na poslovima izgradnje, rekonstrukcije ili sanacije cesta, već dokaz eventualnog iskustva na asfaltiranju i sanaciji drugih asfaltnih površina, zbog čega nisu mogle biti prihvaćene kao odgovarajuće reference za ispunjavanje konkretnog uslova tehničke i profesionalne sposobnosti. Kada se ovoj činjenici doda i činjenica da je vrijednost radova znatno ispod vrijednosti koju su trebali da dokažu ponuđači jasno je da navedene potvrde ne zadovoljavju uslove postavljene Tenderskom dokumentacijom.

Ukoliko ugovorni organ smatra suprotno, bio je dužan jasno utvrditi i obrazložiti na osnovu kojih podataka iz dostavljenih referenci zaključuje da su predmet referentnih ugovora bile ceste i da su izvedeni radovi predstavljali izgradnju, rekonstrukciju ili sanaciju ceste u smislu člana 26. Zakona o cestama FBiH. a ne samo asfaltiranje odnosno sanaciju asfaltne površine (kako je to na potvrdama izričito navedeno).
Kako takvo utvrđenje i obrazloženje ne proizlazi iz dostavljenih dokaza, prihvatanjem predmetnih referenci ugovorni organ je pogrešno ocijenio ispunjenost uslova tehničke i profesionalne sposobnosti odabranog ponuđača, čime je njegova ponuda nepravilno ocijenjena kao prihvatljiva.

IV Četvrti žalbeni navod tiče se prihvaljivosti Izjave odabranog ponuđača kao dokaza o ispunjavanju kavlifikacionog uslova iz tačke 3.4. Tenderske dokumentacije, uz navodne pokušaje da se obezbijedi potvrda da su izvršeni radovi na predmetu navodnog ugovora Izgradnja pristupne saobraćajnice Veovača - LOT 1 i LOT 2 ugovorene vrijednosti 801.799,38 KM sa PDV-om koju je (navodno) izveo za naručioca pravno lice ..Adriatic Metals" d.o.o. Vareš-sadašnji ..DP Metals" d.o.o. Vareš. Za navedeni ugovor ponuđač nije dostavio nijedan vjerodostojan dokaz te nije dokazao uspješnu realizaciju istog ugovora, na način kako je to traženo tenderskom dokumenacijom. a posebno nije dokazao da je pravno lice od kojeg je navodno pokušano obezbijediti potvrdu pravni sljednik lica za koje je posao izveden. Također, kako se radi o navodnoj izgradnji pristupne saobraćajnice za pravno lice - a ne za organ sa javnim ovlastima i u ovom žalbenom navodu ističemo da čak i daje predmetni posao izveden, a nije dokazano, isti se ne može smatrati ispunjavanjem uslova iz tačke 3.4.1. Tenderske dokumentacije jer se radovi za naručioca pravno lice bez javnih ov lasti ne može smatrati naručiocem ceste u smislu Zakona o cestama F BiH sto je predmet nabavke. U tom smislu i u ovom žalbenom navodu ostajemo i kod svih naprijed navedenih prigovora i obrazloženja koje nećemo ponavljati a navedeni su trećim žalbenim navodim. Uz sve navedeno ističemo da odabrani ponuđač nije dokazao u smislu ZJN i prema uslovima navedenim tačkom 3.4. Tenderske dokumentacije daje ispunio uslov u pogledu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti dostavljanjem Izjave o navodno učinjenim pokušajima obczbjeđivanja dokaza o izvršenim radovima a bez prilaganja odgovarajućih drugih isprava. Za navodno zaključeni ugovor odabrani ponuđač nije priložio niti jedan vjerodostojan dokaz a što je objektivno mogao i bio u obavezi.
S obzirom na naprijed navedeno smatramo daje Ugovorni organ je prilikom ocjene ponude odabranog ponuđača nezakonito prihvatio kao dokaz ispunjavanja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti jednostranu izjavu odabranog ponuđača kojom isti navodi da je izveo radove na ..izgradnji pristupne saobraćajnice Veovača LOT 1 i LOT 2" za društvo Adriatic Metals d.o.o. Vareš, sadašnji DP Metals d.o.o. Varcš. navodne vrijednosti 801.799,38 KM sa PDV-om.
Navedena Izjava broj 04-08/2026-1 od 05.08.2026. godine, ne predstavlja potvrdu o uredno izvršenom ugovoru u smislu člana 48. ZJN, niti su ispunjeni zakonski uslovi pod kojima se, izuzetno, umjesto potvrde druge ugovorne strane može prihvatiti izjava privrednog subjekta. Naime, odredbom člana 48. stav (2) ZJN propisano je da se. kada ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, dokaz podnosi uz potvrdu o njihovoj realizaciji koju daje druga

ugovorna strana. Izjava privrednog subjekta može se prihvatiti samo iz objektivnih razloga kada se potvrda druge ugovorne strane ne može dobiti, uz istovremeno predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda obezbijedi. U konkretnom slučaju odabrani ponuđač nije dokazao postojanje takvog objektivnog razloga.
Odabrani ponuđač je kao dokaz navodnog pokušaja pribavljanja potvrde dostavio dokaz da je dana 22.07.2026. godine uputio preporučenu pošiljku drugoj ugovornoj strani. Međutim, sama činjenica da je određeni dopis upućen preporučenom pošiljkom ne predstavlja dokaz da se potvrda iz objektivnih razloga nije mogla dobiti.
Naprotiv, hronologija događaja je od posebnog značaja. Obavještenje o predmetnoj javnoj nabavci objavljeno je 16.07.2026. godine, predmetna pošiljka je navodno upućena 22.07.2026. godine, dok je rok za dostavljanje ponuda bio 07.08.2026. godine. Dakle, odabrani ponuđač je nakon navodnog pokušaja pribavljanja potvrde imao još 17 dana do isteka roka za dostavljanje ponude. U tom periodu nije predočen nijedan dokaz daje druga ugovorna strana odbila izdati potvrdu, ili bila nedostupna, ili prestala postojati, ili odbila odgovoriti na zahtjev, ili onemogućila izdavanje potvrde, ili da je postojala bilo koja druga konkretna i objektivna okolnost zbog koje potvrda nije mogla biti pribavljena. Sama preporučena pošiljka predstavlja tek dokaz da je određeni dopis upućen, ali ne i dokaz njegove sadržine, prijema, odgovora druge ugovorne strane niti objektivne nemogućnosti pribavljanja potvrde. Zbog navedenog se takav dokaz ne može tretirati kao ispunjenje uslova iz člana 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH. Dalje, posebno je neprihvatljivo da se jednostrana izjava ponuđača prihvati kao dokaz o vrijednosti i urednom izvršenju posla upravo zbog toga što je predmetna vrijednost od 801.799,38 KM sa PDV-om od odlučnog značaja za ocjenu ispunjenosti kvalifikacionog uslova.
Naime, ako se predmetna jednostrana izjava ne može prihvatiti kao zakonom dozvoljena zamjena za potvrdu druge ugovorne strane, odabrani ponuđač ostaje bez valjanog dokaza kojim potvrđuje daje predmetni posao zaista izvršen, da gaje izvršio upravo on, daje izvršen uredno i da je njegova vrijednost upravo ona koju navodi u svojoj izjavi. Dodatno, uz ponudu nije dostavljen ni bilo kakav drugi vjerodostojan dokument koji bi omogućio provjeru osnovnih činjenica na kojima je ugovorni organ zasnovao zaključak o ispunjenosti uslova. lako navedeni dokumenti sami po sebi. ukoliko nisu izričito zahtijevani tenderskom dokumentacijom, ne moraju predstavljati obaveznu dokumentaciju, njihov potpuni izostanak u konkretnom slučaju dodatno pokazuje da ne postoji nijedan nezavisan i provjerljiv dokaz kojim bi se potvrdila jednostrana tvrdnja ponuđača 0 postojanju, vrijednosti i urednom izvršenju predmetnog ugovora.
Nadalje, odabrani ponuđač se poziva na radove koje je navodno izveo za „Adriatic Metals“ d.o.o. Vareš, uz navođenje da je riječ o sadašnjem društvu „DP Metals“ d.o.o. Vareš.

Međutim, uz ponudu nije dostavljen dokaz iz kojeg bi se moglo utvrditi da je „DP Metals" d.o.o. Vareš pravni sljednik „Adriatic Metals“ d.o.o. Vareš, niti je predočen bilo kakav dokument o statusnoj promjeni, pravnom sljedništvu ili drugom pravnom osnovu kojim bi se ova dva pravna subjekta mogla dovesti u neposrednu vezu. Ovo je posebno značajno upravo zato što potvrdu o uredno izvršenom ugovoru, prema članu 48. ZJN. treba dati druga ugovorna strana. Bez dokaza o

identitetu i pravnom kontinuitetu druge ugovorne strane nije moguće pouzdano utvrditi ni od koga je potvrda trebala biti pribavljena, odnosno da li je uopće postojao odnos sa društvom koje je u izjavi navedeno kao druga ugovorna strana. Osim navedenog, sporno je i to što se kao referentni posao navode radovi na „izgradnji pristupne saobraćajnice Veovača LOT 1 i LOT 2". ali iz dostavljene dokumentacije nije dokazano da je predmetni objekat predstavljao cestu u smislu uslova postavljenog tenderskom dokumentacijom, niti da su izvedeni radovi predstavljali izgradnju, rekonstrukciju ili sanaciju ceste. Sama formulacija „pristupna saobraćajnica" u jednostranoj izjavi ponuđača nije dovoljna da se određena površina pravno i funkcionalno kvalifikuje kao cesta. Ukoliko se radi o pristupnoj odnosno internoj saobraćajnici izgrađenoj radi pristupa poslovnom kompleksu konkretnog privrednog subjekta, ne može se bez dodatnog utvrđivanja njenog pravnog i funkcionalnog statusa takav posao automatski izjednačiti sa radovima na cesti u smislu Zakona o cestama FBiH i uslova iz tenderske dokumentacije, a iz zapisnika Komisije koja je vršila ocjenu ponuda je jasno da navedena pojašnjenja nisu ni tražena. Drugim riječima, nije dovoljno da ponuđač određenu asfaltiranu ili saobraćajnu površinu u svojoj izjavi nazove „pristupnom saobraćajnicom". Mora postojati vjerodostojan dokaz iz kojeg proizlazi šta je bio predmet ugovora, kakav je status predmetne površine i kakvi su konkretni radovi izvedeni. Ovo je od posebnog značaja jer je tenderskom dokumentacijom traženo iskustvo na poslovima izgradnje, rekonstrukcije i sanacije cesta, a ne opće iskustvo u izvođenju asfaltnih radova ili asfaltiranju površina u krugu poslovnih objekata.

Dakle, ugovorni organ je zaključak o ispunjavanju uslova tehničke i profesionalne sposobnosti odabranog ponuđača zasnovao na jednostranoj izjavi čija upotreba nije bila opravdana uslovima iz člana 48. stav (2) ZJN, jer nije dokazano da se potvrda druge ugovorne strane iz objektivnih razloga nije mogla pribaviti. Pri tome ugovorni organ nije utvrdio:

- da ii je druga ugovorna strana primila zahtjev za izdavanje potvrde:
- da lije odbila izdati potvrdu;
- da li je uopće odgovorila na zahtjev;
- zbog čega potvrda nije pribavljena do isteka roka za dostavljanje ponuda:
- da lije „DP Metals" d.o.o. Vareš pravni sljednik društva „Adriatic Metals" d.o.o. Vareš:
- da li je predmetni posao zaista izvršio odabrani ponuđač:
- da li je njegova vrijednost zaista 801.799.38 KM sa PDV-om; i
- da li se predmetni posao po svom stvarnom predmetu i karakteru može podvesti pod traženo iskustvo na izgradnji, rekonstrukciji i sanaciji cesta.

Prihvatanjem ovakvog dokaza ugovorni organ je faktički omogućio da sama izjava ponuđača bude jedini dokaz odlučne činjenice - postojanja, vrijednosti i urednog izvršenja referentnog posla, iako zato nisu bili ispunjeni zakonski uslovi. Takvim postupanjem ugovorni organ je pogrešno ocijenio ponudu odabranog ponuđača i omogućio mu da bude ocijenjen kao kvalifikovan na osnovu dokaza koji ne ispunjava zakonske pretpostavke za prihvatanje.

Slijedom svega navedenog, predmetna izjava odabranog ponuđača ne može predstavljati valjan dokaz o uredno izvršenom ugovoru niti dokaz ispunjavanja uslova tehničke i profesionalne

sposobnosti, zbog čega je ponuda odabranog ponuđača morala biti ocijenjena u skladu sa ZJN i uslovima tenderske dokumentacije.

Kako se treći i četvrti žalbeni navod odnose na osporavanje tehničke i profesionalne sposobnosti odabranog ponuđača smatramo da odabarni ponuđač dostavljanjem potvrda o uspješnom iskustu i izjave o izvedenim radovima nije ispunio traženi uslov niti u pogledu vrijednosti radova niti u pogledu predmeta nabavke jer uopšte nije izvodio radove za koje je tenerskom dokumentacijom tražena referenca a ni u zahtijevanom iznosu (60% od procijenjene vrijednosti).

V Peti žalbeni navod odnosi se isključivo na činjenicu da odabrani ponuđač nije ispravno popunio obrazac Aneks 11 - Spisak izvršenih ugovora, na način kako je to izričito zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Naime, Aneksom 11 je jasno propisano da je ponuđač obavezan priložiti spisak izvršenih ugovora u vezi sa predmetnom javnom nabavkom, odnosno ugovora koji se odnose na izgradnju, rekonstrukciju i sanaciju cesta, te da se taj spisak sačini upravo na obrascu koji je sastavni dio tenderske dokumentacije. Međutim, odabrani ponuđač navedeni obrazac nije popunio na propisani način. Umjesto da u samom obrascu Aneksa 11 navede sve podatke koji su obrascem jasno traženi, isti je u obrascu naveo samo: „prema spisku sa str. 69". Takvo postupanje ne predstavlja pravilno popunjavanje obrasca, jer se na taj način obrazac Aneksa 11 svodi na upućivanje na drugi dokument, iako je ugovorni organ upravo tim obrascem zahtijevao da se relevantni podaci unesu u sam obrazac.
Dati obrazac Aneksa 11 je jasno sadržavao i zahtijevao navođenje sljedećih podataka: naziv ugovora sa opisom radova, vrijednost izvedenih radova bez PDV-a, datum i mjesto izvršenja radova, kao i naručioca radova. Navedeni podaci nisu bih fakultativni niti opisni, već su predstavljali obavezne elemente obrasca kojim se dokazuje ispunjavanje ustava tehničke i profesionalne sposobnosti.
S obzirom na to da odabrani ponuđač nije popunio Aneks 11 traženim podacima, već je samo uputio na spisak sa druge stranice ponude, njegova ponuda ne sadrži uredno popunjen obrazac koji je tenderskom dokumentacijom bio propisan kao obavezni dokaz. Takav nedostatak nije moguće naknadno tumačiti kao pravilno popunjen obrazac, jer bi se time obesmisiio zahtjev ugovornog organa da se spisak izvršenih ugovora dostavi upravo na propisanom obrascu i sa svim rubrikama koje taj obrazac sadrži.
Slijedom navedenog, odabrani ponuđač nije postupio u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije u pogledu popunjavanja Aneksa 11, zbog čega njegova ponuda nije mogla biti ocijenjena kao uredna i prihvatljiva u ovom dijelu. Ugovorni organ je bio dužan ovaj nedostatak cijeniti kao neispunjavanje obaveznog zahtjeva iz tenderske dokumentacije, a ne prihvatiti ponudu u kojoj propisani obrazac nije popunjen na način koji je samim obrascem izričito zahtijevan.
Imajući u vidu sve naprijed navedeno predlažemo kao u uvodu. Također, zahtijevamo da se u slučaju osnovanosti žalbe žalilelju izvrši povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM u skladu sa odredbama ZJN. Osim navedenog zahtijevamo da nam ugovorni organ nadoknadi troškove postupka koji se sastoje u plaćanju administrativne takse na žalbu u iznosu koji

odredi Ured za razmatranje žalbi BiH u skladu sa presudom Suda BiH broj SI 3 U 041448 23 Uvp od 25.10.2023. godine.
Uz dovoljan broj primjeraka ove žalbe u prilogu dostavljamo dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka sa svim pratećim dokumentima prema Instrukciji. Potvrdu broj 01-04-20-12/26 od 20.08.2026. godine i Izjavu iz člana 45. ZJN.

U izjašnjenju na naprijed navedeno ugovorni navodi sljedeće:
Ponovnim uvidom u dostavljene ponude ponuđača „RIAL-ŠPED" d.o.o. Doboj Istok i „SM-TRANSKOP" d.o.o. Banovići, Ugovorni organ nije našao razloge za drugačije odlučivanje u ovom postupku javne nabavke, te ostaje kod svoje odluke. Svoj nalaz neosnovanosti žalbe ovaj organ obrazlaže na sljedeći način:
Žalbeni navod I:
U odnosu na žalbeni navod žalitelja kojim isti ističe da ugovorni organ nije precizirao da li je ponuda žalitelja neprihvatljiva ili nepravilna, te da zbog toga nije navedena odgovarajuća zakonska osnova za odbacivanje ponude, ugovorni organ isti smatra neosnovanim.
Naime, žalitelj navedeni žalbeni navod zasniva na formulaciji iz Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u kojoj je navedeno da je ponuda ponuđača „RIAL-ŠPED" d.o.o. Doboj Istok „neprihvatljiva i/ili nepravilna", pri čemu zanemaruje cjelokupno obrazloženje Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, iz kojih jasno proizlaze i Činjenični i pravni razlozi zbog kojih ponuda žalitelja nije prihvaćena.
U konkretnom slučaju ugovorni organ je prilikom pregleda i ocjene ponude žalitelja izvršio provjeru ispunjavanja uslova lične sposobnosti propisanih tačkom 3.1.1. tenderske dokumentacije, kojom su definisani uslovi koje ponuđač mora ispuniti u pogledu lične sposobnosti u smislu člana 45. Zakona o javnim nabavkama.
Istovremeno je tačkom 3.1.2. tenderske dokumentacije, u dijelu „Dokazi koje ponuđač mora dostaviti u pogledu lične sposobnosti", izričito propisano:
„U svrhu dokazivanja uslova iz tačke 3.1.1 podtačke a) do d) ponuđač je dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu, kod nadležnog organa, izjavu koja je sastavni dio ove tenderske dokumentacije."
Dakle, tenderskom dokumentacijom je jasno propisano da ponuđač u svrhu dokazivanja ispunjavanja uslova lične sposobnosti nije bio dužan dostaviti samo popunjenu izjavu, već popunjenu i ovjerenu izjavu kod nadležnog organa. Navedeni zahtjev bio je unaprijed delinisan tenderskom dokumentacijom i bio je jednak za sve ponuđače koji su učestvovali u predmetnom postupku javne nabavke.
Prilikom pregleda ponude ponuđača „RIAL-ŠPED" d.o.o. Doboj Istok ugovorni organ je utvrdio da je isti dostavio izjavu o ispunjavanju uslova iz člana 45. stav (1) tačke a) do d) Zakona o javnim nabavkama. Aneks 4. od 28.07.2026. godine. Uvidom u dostavljenu izjavu utvrđeno je da ista sadrži pečat nadležnog organa, datum i broj ovjere, ali da na potvrdi o ovjeri nije sadržan potpis ovlaštenog službenog lica.
Dakle, ugovorni organ nije utvrdio da žalitelj uopće nije dostavio Izjavu iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, već je utvrdio da dostavljena Izjava ne sadrži sve elemente ovjere zbog kojih

bi se ista mogla cijeniti kao potpuni dokaz koji je zahtijevan tačkom 3.1.2. tenderske dokumentacije. Imajući u vidu navedeno činjenično stanje, ugovorni organ je ocijenio da dostavljena Izjava predstavlja nepotpun dokaz o ispunjavanju uslova lične sposobnosti, odnosno kvalifikacijskog uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama.

U tom smislu, ne može se prihvatiti tvrdnja žalitelja da ugovorni organ nije naveo zbog Čega njegova ponuda nije prihvaćena. Naprotiv, u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, kao i u obrazloženju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, jasno je navedeno daje razlog odbacivanja ponude upravo činjenica da dostavljena Izjava o ispunjavanju uslova iz člana 45. Zakona nije potpisana od strane ov laštenog službenog lica. zbog čega je ugovorni organ istu ocijenio kao nepotpun dokaz. Navedeno je u Zapisniku i Odluci dodatno obrazloženo pozivanjem na odredbe tačke 3.1.2. tenderske dokumentacije, kojom je zahtijevana popunjena i ovjerena izjava, kao i na odredbu Člana 4. Zakona o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prepisa, kojom je uređena potvrda o ovjeri potpisa i rukopisa, uključujući ovjeru pečatom nadležnog organa i potpisom ov laštenog službenog lica. Slijedom tako utvrđenog činjeničnog stanja, ugovorni organ je primijenio član 68. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisano da ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu ako ponuđač nije dostavio tražene doka/e ili je dostavio nepotpune dokaze koji predstavljaju dokaz ispunjavanja uslova iz čl. -15. do 51. Zakona.

U konkretnom slučaju upravo se radi o dokazu koji se odnosi na ispunjavanje uslova lične sposobnosti iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, a ugovorni organ je utvrdio da dostavljeni dokaz nije potpun u smislu zahtjeva iz tenderske dokumentacije. Stoga je pravni osnov za odbacivanje ponude jasno naveden i proizlazi iz člana 68. stav (I)Zakona o javnim nabavkama.

U odnosu na žalbeni navod kojim žalitelj ukazuje na razliku između „neprihvatljiv" i „nepravilne" ponude, ugovorni organ ističe da navedena razlika nije sporna. Odredbom člana 2. stav (1) tačka 1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da je neprihvatljiva ponuda, između ostalog, ponuda ponuđača koji ne ispunjava kriterije za kvalifikaciju privrednog subjekta, dok se nepravilnost odnosi na zakonom propisane situacije kadá ponuda nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom ili postoje drugi zakonom navedeni razlozi nepravilnosti. Agencija za javne nabavke BiH također u svom stav u o prihvatljivosti/neprihvatljivosti ponude navodi da je neprihvatljiva ponuda ona koju je podnio ponuđač koji ne ispunjava kvalifikacijske uslove definisane tenderskom dokumentacijom. U konkretnom slučaju razlog zbog kojeg ponuda žalitelja nije prihvaćena odnosi se na dokazivanje kvalifikacijskog uslova lične sposobnosti, odnosno na dostavljanje nepotpunog dokaza iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama. Prema tome, predmetni nedostatak odnosi se na pitanje ispunjavanja kvalifikacijskog uslova, a ne na neki drugi samostalni razlog nepravilnosti ponude. Stoga je neosnovan navod žalitelja da je ugovorni organ bio dužan u obrazloženju navesti razlog zbog kojeg je ponuda „nepravilna", budući da takav razlog nije predstavljao osnov za odbacivanje ponude. Ugovorni organ je utvrdio nedostatak u dokazivanju kvalifikacijskog uslova lične sposobnosti, a upravo je taj nedostatak detaljno obrazložen u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda i Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Ugovorni organ prihvata daje u jednom dijelu Odluke upotrijebljena formulacija „neprihvatljiva i/ili nepravilna", međutim navedenu formulaciju nije moguće posmatrati izdvojeno od cjelokupnog

obrazloženja Odluke. Iz daljeg obrazloženja jasno i nedvosmisleno proizlazi da se konkretni razlog odbacivanja ponude odnosi na nepotpun dokaz o ispunjavanju uslova lične sposobnosti iz člana 45. Zakona, odnosno na činjenicu da dostavljena Izjava nije sadržavala potpis ovlaštenog službenog lica na potvrdi o ovjeri.
Prema tome, predmetna formulacija ni na koji način nije dovela do nejasnoće u pogledu konkretnog razloga zbog kojeg je ponuda žalitelja odbačena, jer su u Zapisniku i Odluci jasno navedeni zahtjev iz tenderske dokumentacije, dostavljeni dokaz, utvrđeni nedostatak, razlog zbog kojeg je dokaz ocijenjen nepotpunim i zakonska odredba na osnovu koje je ponuda odbačena.
Posebno se ističe da ugovorni organ nije ponudu žalitelja odbacio zbog roka dostavljanja ponude, postojanja tajnog sporazuma ili korupcije, nedostatka tržišne konkurencije, izuzetno niske cijene ili drugog razloga koji bi predstavljao samostalan osnov nepravilnosti ponude. Osnov odbacivanja ponude bio je vezan za neispunjavanje. odnosno nedokazivanje ispunjavanja kvalifikacijskog uslova lične sposobnosti, zbog čega se žaliteljevo insistiranje na tome da u obrazloženju nije naveden razlog „nepravilnosti" ponude pokazuje kao neosnovano.
Imajući u vidu sve navedeno, ugovorni organ smatra daje iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača jasno vidljivo zbog čega ponuda žalitelja nije prihvaćena, koji dokaz je bio dužan dostav iti, šta je žalitelj dostavio, u čemu se sastoji utvrđeni nedostatak i na kojoj zakonskoj odredbi je zasnovana odluka o odbacivanju ponude.
Činjenica da je u jednom dijelu Odluke korištena formulacija „neprihvatljiva i/ili nepravilna" ne mijenja utvrđeno činjenično stanje niti pravni osnov na kojem je zasnovano odbacivanje ponude, jer iz cjelokupnog obrazloženja jasno proizlazi da se razlog odbacivanja odnosi na dokazivanje kvalifikacijskog uslova lične sposobnosti iz člana 45. ZJN, a sto je ugovorni organ obrazložio i doveo u vezu sa članom 68. Zakona.
Slijedom svega navedenog, ugovorni organ smatra da je predmetni žalbeni navod neosnovan, te predlaže da se isti odbije.

Žalbeni navod II:

U odnosu na žalbeni navod žalitelja koji se odnosi na Izjavu ponuđača o ispunjavanju uslova iz člana 45 ZJN. kojim žalitelj smatra daje dostavio ispravnu izjavu, na način kako to propisuje TD. da nije od ključne važnosti činjenica to što izjava prilikom ovjere sadrži samo pečat nadležnog organa a ne i potpis ovlaštenog službenika koji je izvršio ovjeru, ugovorni organ isti smatra neosnovanim. Naime, Članom 45. stav (4) ZJN BiH propisano je daje ponuđač dužan dostaviti izjavu ovjerenu kod nadležnog organa, u formi i na način koji propisuje Agencija za javne nabavke. Propisana forma izjave iz člana 45. jasno predviđa, pored potpisa ponuđača, i potpis i pečat nadležnog organa, tako da sam pečat organa nije dovoljan za urednu ovjeru izjave.
Također, Tenderskom dokumentacijom tačkom 3.1.2. -Dokazi koje ponuđač mora dostaviti u pogledu lične sposobnosti propisano je: *„ U svrhu dokazivanja uslova iz tačke 3.1.1 podtačke a) do d) ponuđač je dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu, kod nadležnog organa, izjavu koja je sastavni dio ove lenderske dokumentacije".* Žalitelj („RIAL - ŠPED" d.o.o. Doboj Istok) je kao dokaz Lične sposobnosti, dostavio Izjavu o ispunjavanju uslova iz člana 45.stav (I) tačka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama (aneks 4). od 28.07.2026.godine, koja sadrži potpis žalitelja, mjesto i datum

izjave, ali koja ne sadrži potpunu ovjeru dokumenta (sadrži samo pečat nadležnog organa, a ne i potpis ovlaštenog službenog lica nadležnog organa za ovjeru).
Budući da je tačkom 3.1.2 Tenderske dokumentacije - Lična sposobnost u smislu člana 45. Zakona određeno da je ponuđač u svrhu dokazivanja uslova za kvalifikaciju dužan dostaviti dokaz odnosno popunjenu i ovjerenu, kod nadležnog organa, izjavu o ispunjavanju uslova iz člana 45.stav (1) tačka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama (aneks 4). a imajuću u vidu odredbe člana 4. Zakona o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prepisa („Sl.List SRBiH". broj: 37/71, 39/75 i 42/89) (koji je lex specialis propis za ovjeru dokumenta) kojim je jasno propisano da se potvrda o ovjeri potpisa i rukopisa stavlja na izvornu ispravu sa naznakom datuma ovjere i broja pod kojim je isprava zavedena u upisniku za ovjeravanje, te da se ovjera potvrđuje pečatom nadležnog organa i potpisom ovlaštenog službenog lica, jasno se zaključuje da je ponuda žalitelja neprihvatljiva iz razloga što su uz ponudu dostavljeni nepotpuni dokazi, dokazi dostavljeni bez potpisa ovlaštenog službenog lica nadležnog organa.
Da je ugovorni organ pravilno ocijenio da dostavljena izjava ne ispunjava propisane uslove, potvrđuje i sam žalitelj, naknadno dostavljajući uz žalbu Potvrdu broj: 01-04-20-12/26 od 20.08.2026.godine, izdatu od strane Općine Doboj Istok, kojom se potvrđuje propust službenika na ovjeri Hodžić Dženite kod potpisa dokumenta, kojom se također potvrđuje da dokument (Izjava o ispunjavanju uslova iz člana 45 ZJN) nije potpisan od strane naprijed navedene službenice, te naknadno vrše ovjeru na ispravan način dana 20.08.2026.godine. Naročito ističemo, da je propust prilikom ovjere dokumenta kod nadležnog organa učinjen od strane ovlaštene službene osobe na ovjeri -Hodžić Dženite, a da žalitelj naknadno dostavlja Izjavu ovjerenu od strane ovlaštenog službene osobe na ovjeri -Sabine Smajilbašić, sa datumom ovjere 28.07.2Q26.godine.
Činjenica da je eventualni propust učinila službena osoba nadležnog organa ne mijenja činjenicu da u ponudi, u trenutku isteka roka za dostav ljanje ponuda, nije bila dostavljena uredno ovjerena izjava. Naknadno dostavljeni dokumenti uz žalbu ne mogu otkloniti navedeni nedostatak, jer bi se time omogućilo naknadno upotpunjavanje ponude nakon isteka roka za njeno dostavljanje, što je u suprotnosti sa odredbama ZJN i Tenderskom dokumentacijom.
Slijedom svega navedenog, ugovorni organ smatra da je predmetni žalbeni navod neosnovan, te predlaže da se isti odbije.

Žalbeni navod III:
U odnosu na žalbeni navod žalitelja koji se odnosi na Izjavu ponuđača da odabrani ponuđač ne ispunjava uslove navedene u tenderskoj dokumentaciji u smislu tehničke i profesionalne sposobnosti precizirane Tenderskom dokumentacijom, ugovorni organ isti smatra neosnovanim.
Tačkom 3.4.Tenderske dokumentacije propisana je tehnička i profesionalna sposobnost, kako slijedi: „3.4.1 Tehnička i profesionalna sposobnost Uslovi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača
Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa Članom 48. i 51. Zakona, ponuđači trebaju ispunili slijedeće minimalne uslove:

a) Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 1 (jednog) ugovora koji je u vezi sa predmetnom nabavkom (izgradnja - rekonstrukcija - sanacija cesta) u prethodnih pet godina ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od pet godina, čija ukupna vrijednost ne može biti manja od 60% procijenjene vrijednosti javne nabav ke.

b) Da ima na raspolaganju najmanje jednog diplomiranog inženjera građevine (ili odgovarajuće zvanje po bolonjskom sistemu studiranja sa najmanje 180 ECTS bodova)' sa položenim stručnim ispitom i najmanje 5 (pet) godina radnog iskustva, zaposlen u stalnom radnom odnosu kod ponuđača ili angažovan na osnovu odgovarajućeg ugovora.

c) Ponuđač mora da posjeduje ili da ima na raspolaganju građevinske mašine i opremu neophodnu za izvršenje ugovora.

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu slijedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuđači:

Dokazi tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača:

a) spisak izvršenih ugovora (najmanje jedan ugovor) u posljednjih pet godina, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od pet godina. Vrijednost izvršenog ugovora (bez PDV-a) ne može biti manja od 60% procijenjene vrijednosti javne nabavke. (Spisak ugovora sačiniti na obrascu koji se nalazi u prilogu ove tenderske dokumentacije). Uz spisak, ponuđač je dužan dostaviti potvrdu druge ugov orne strane o uredno izvršenom ugovoru. Potvrda o uredno izvršenom ugovoru mora sadržavati sljedeće podatke:

1) Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata
2) Predmet ugovora
3) Vrijednost ugovora
4) Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora
5) -Navode o uredno izvršenim ugovorima.

U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju".

Zakon o javnim nabavkama BiH („SI novine BiH", broj: 39/2014. 59/2022 i 50/2024) u članu 48. stav 1 i (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke radova) propisuje: *„(1) Ugovorni organ može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabavke, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost".*

Član 51. Zakona o JN u tački 1. a) (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke radova) propisuje:

„(1) U postupku javne nabavke radova, ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničko/ i profesionalno/ sposobnosti kandidata/ponuđača, i to: oj spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, za period ne

duži od pet godina,. ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od pet godina".
Ugovorni organ je u Tenderskoj dokumentaciji zahtjevao, u smislu ispunjavanja tehničke i profesionalne sposobnost, izvršenje najmanje jednog ugovora koji je u vezi sa predmetom nabavke, na način kako to Zakon propisuje, a i sam žalitelj u svojoj žalbi na strani 5. potvrđuje, navodeći da član 51. Zakona o JN omogućava ugovornom organu da kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti zahtjeva spisak izvršenih ugovora koji su u vezi sa predmetom nabavke, pa je žalbeni navod žalitelja neosnovan, jer je ugovorni organ postupio u skladu sa Zakonom o JN i TD, obzirom da je predmet nabavke *„Izgradnja, rekonstrukcija i sanacija asfaltnih površina"*, a dostavljene potvrde i izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima odnose se na sanacije asfaltnih površina i izgradnju pristupne saobraćajuice, a koji radovi su po samoj prirodi posla isti ili slični sa predmetom nabavke.
Predmet nabavke je *„Izgradnja, rekonstrukcija i sanacija cesta na području općine Banovići"*, pa se ugovor za izgradnju pristupne saobraćajnice po pravilu može smatrati ugovorom koji je u vezi sa predmetom nabavke, jer se radi o radovima niskogradnje/saobraćajnici.
Navodi žalitelja da druga ugovorna strana može biti samo organ uprave koji upravlja javnim cestama su neosnovani, diskriminatorni i suprotni sa odredbama Zakona o JN . gdje zakon u članu 8. Stav (2) jasno propisuje potvrdu o uredno izvršenom ugovoru izdaje druga ugovorna strana. Dakle. Zakon ne ograničava tu drugu ugovornu stranu na javni sektor, nego izričito predviđa da potvrdu o uredno izvršenom ugovoru daje „druga ugovorna strana", što može biti i privatno pravno lice, a ne samo organ uprave kako to žalitelj u žalbi navodi.
Imajući u vidu naprijed navedeno, činjenice da je Ugovorni organ jasno i precizno i u skladu sa Zakonom o JN, u tenderskoj dokumentaciji detinisao kriterije za izbor, te kao jedan od uslova postavio izvršenje najmanje jednog ugovora koji je u vezi sa predmetom nabavke čija ukupna vrijednost ne može biti manja od 60% procijenjene vrijednosti javne nabavke, da je ponuđač dostavio Izjavu o uredno izvršenom ugovoru koji se odnosi na izgradnju pristupne saobraćajnice. u vrijednosti od 801.799.38 KM bez PDV-a. (dokaze o pokušaju pribavljanje potvrde druge ugovorne strane, na vrijeme upućene, uz ostavljanje dovoljno vremena drugoj ugovornoj strani da dostavi iste. što dokazuje da se ne radi o fiktivnom pokušaju pribavljanja dokaza), daje predmet realizovanog ugovora u vezi sa predmetom javne nabavke, da vrijednost ugovora ispunjava kriterij ukupne vrijednosti tražene TD (ne manje od 60% od ukupne procijenjene v rijednosti), ugovorni organ je cijenio da je odabrani ponuđač ispunio propisane uslove tehničke i profesionalne sposobnosti, što ovaj žalbeni navod žalitelja čini potpuno neosnovanim jer se radi o poslovima u istim ili sličnim sa predmetom javne nabavke, što izgradnja pristupne saobraćajnice svakako jeste, te predlaže da se isti odbije.

Žalbeni navod broj IV U odnosu na žalbeni navod žalitelja koji se odnosi na Izjavu ponuđača prihvatljivosti Izjave odabranog ponuđača kao dokaza o ispunjavanju kvalifikacionih uslova iz tačke 3.4. TD. ugovorni organ isti smatra neosnovanim.

Cijeneći navode žalitelja. te priložene dokaze ponuđača Ugovorni organ ostaje kod ocjene da je odabrani ponuđač dokazao ispunjavanje uslova tehničke i profesionalne sposobnosti u dijelu koji se odnosi na uredno izvršenje ranije realizovanog ugovora.
Zakon ojavnim nabavkama BiH (..SI novine BiH". broj: 39/2014. 59/2022 i 50/2024) u članu 48. stav 1 i 2. (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke radova) propisuje: „(1) Ugovorni organ može. zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabavke, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost.
(2) Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razlogu ne moje dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbjede".
Također, tenderskom dokumentacijom je propisano da se tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača dokazuje, između ostalog, spiskom izvršenih ugovora i potvrdom druge ugovorne strane o uredno izvršenom ugov oru. Istom odredbom izričito je propisano da, u slučaju da se takva potv rda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.
Odabrani Ponuđač- SM TRANSKOP" d.o.o. Banovići, kao dokaz ispunjavanja uslova i/ tačke 3.4.1.
a) dostavio Spisak izvršenih ugovora, te dokaze e za uredno izvršene ugovore, kako slijedi:
Potvrda za ugovor broj: 27/24 od 05.02.2024.godine za Izvođenje radova na sanaciji asfaltnih površina, ugovorene vrijednosti 62.372.00 KM bez PDV-a za naručioca „Geokop" d.o.o. Derventa.
Potvrda /a ugovor broj: 02-11/24 od 05.1 1.2024.godine za Izvođenje radova na sanaciji asfaltnih površina i rješavanja pukotina na asfaltu na području firme Geoinženjering d.o.o. Kladanj. ugovorene vrijednosti 30.600.00 KM. za naručioca ..Geoinženjering" d.o.o. Kl ada nj. l/java broj: 04-08/2026-1 od 05.08.2026.godine, potpisanu i ovjerenu od strane odgovornog lica ponuđača, o uredno izvršenom ugovoru, sa popunjenim bitnim elementima koje treba da sadrži i sama potv rda.
Kao dokaz o učinjenim pokušajima da se ishoduje potvrda, ponuđač je dostavio kopiju otpremnice preporučene pošiljke, datum 22.07.2026.godine, i ispis e-maila(na dan 03.08.2026.godine) koji je ponuđač uputio drugoj ugovornoj strani, datum slanja 21.07.2026godini.
Dakle, u konkretnom slučaju ponuđač je uz spisak izvršenih ugovora dostavio vlastitu izjavu o uredno izvršenom ugovoru. Dostavljena izjava sadrži sve podatke zahtijevane lenderskom dokumentacijom, odnosno podatke o ugovornim stranama, predmetu ugovora, vrijednosti ugovora, vremenu i mjestu izvršenja ugovora, kao i navod o urednom izvršenju ugovora.
Istovremeno, ponuđač je dostavio dokaze o konkretnim pokušajima pribavljanja potvrde druge ugovorne strane, i to dokaz o upućenom zahtjev u putem elektronske pošte, kao i dokaz o slanju zahtjeva putem preporučene poštanske pošiljke. Navedeni zahtjevi upućeni su prije isteka roka za dostavljanje ponuda. odnosno najmanje 17 dana prije, čime je drugoj ugovornoj strani ostavljeno dovoljno vremena da postupi po zahtjevu i izda traženu potvrdu.

Činjenica da druga ugovorna strana, uprkos predu/etim radnjama ponuđača, nije dostavila traženu potvrdu ne može se staviti na teret ponuđaču, niti se od ponuđača može zahtijevati da pribavi dokument koji zavisi od postupanja trećeg lica. jer sam Zakon o JN takvu obavezu ne propisuje za ponuđača, a niti kao obavezu ugovornog organ.
Kao što smo naprijed naveli. Zakon o JN propisuje da u slučaju da se potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenint ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede ".

Slijedom navedenog, ponuđač je uz Izjavu dostavio dokaz:. Potvrdu ili otpremnica preporučene pošiljke. Potvrda ili otpremnica preporučene pošiljke je dokument koji pošta izdaje pošiljatelju prilikom predaje pošiljke, a služi kao dokaz da je pošiljka predana.
Također, ponuđač je priložio i ispis upućenog e-mail, sa upućenim zahtjevom u privitku e-maila. datum slanja e-maila 21.07.2026.godine, a datum primanja dokaza o upućenom e-mailu 03.08.2026. godine.
Iz naprijed navedenog, nedvosmisleno se da zaključiti da je odabrani ponuđač dostavljenim dokazima o pokušaju pribavljanja potvrde od druge ugovorne strane, dokazao da je preduzeo sve razumne i konkretne radnje radi pribavljanja iste.
Posebno ističemo da tenderskom dokumentacijom nije propisano da ponuđač u ovoj situaciji mora dostaviti izričitu izjavu druge ugovorne strane kojom ona odbija izdavanje potvrde, niti je propisan određeni minimalni broj zahtjeva ili drugi formalni način dokazivanja objektivnog razloga. Propisano je da ponuđač predoči dokaze o učinjenim pokušajima da potvrdu osigura, što je u konkretnom slučaju i učinjeno.
Stoga se ne može prihvatiti žalbeni navod daje ponuđač, samim dostavljanjem vlastite izjave umjesto potvrde druge ugovorne strane, postupio suprotno tenderskoj dokumentaciji. Naprotiv, upravo je tenderskom dokumentacijom predviđena mogućnost korištenja vlastite izjave u situaciji kada se potvrda od ugovorne strane koja nije ugovorni organ ne može dobiti iz objektivnih ra/loga. uz dokazivanje pokušaja njenog pribavljanja.
Ugovorni organ je pri ocjeni ponude cijenio cjelokupnu dostavljenu dokumentaciju, a ne samo izjavu ponuđača. Imajući u vidu sadržaj izjave, dostavljene dokaze o pokušajima pribavljanja potvrde, činjenicu da su zahtjevi upućeni blagovremeno i daje protekao primjeren period za odgovor druge ugovorne strane, ugovorni organ je zaključio da su ispunjeni uslovi za primjenu predmetne odredbe tenderske dokumentacije.
Potvrda o uredno izvršenom ugovoru nije pribavljena iz razloga koji su dokumente van i dokazima o pokušajima njenog pribavljanja, zbog čega se u skladu sa izričitom odredbom tenderske dokumentacije, a prevashodno odredbama Zakona o JN prihvatila izjava ponuđača.
Pri tome, iz dostavljene dokumentacije proizlazi da predmetni ugovor ispunjava i ostale zahtjeve postavljene tenderskom dokumentacijom u pogledu vrijednosti i drugih elemenata relevantnih za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti.

Slijedom navedenog, ugovorni organ smatra daje predmetni žalbeni navod neosnovan, jer je ponuđač dostavljenom dokumentacijom dokazao ispunjavanje zahtjeva iz tenderske dokumentacije, te je ugovorni organ prilikom pregleda i ocjene ponude postupio u skladu sa uslovima i načinom dokazivanja koji su unaprijed propisani tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ žalbeni ocijeni kao neosnovan, te predlaže da se isti odbije.

Žalbeni navod broj V:

U odnosu na peti žalbeni navod žalitelja kojim isti osporava pravilnost ponude odabranog ponuđača „SM TRANSKOP" d.o.o. Banovići, navodeći da odabrani ponuđač nije pravilno popunio Aneks 11 -Spisak izvršenih ugovora, ugovorni organ isti smatra neosnovanim.

Naime, žalitelj navodi da odabrani ponuđač nije postupio u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije jer u Aneksu 11 nije naveo podatke o izvršenim ugovorima, već je u predmetnom obrascu naveo samo „prema spisku sa str. 69", te iz navedene činjenice izvodi zaključak da obrazac nije pravilno popunjen i da ponuda odabranog ponuđača nije mogla biti ocijenjena kao prihvatljiva. Međutim, navedeni zaključak žalitelja nije osnovan.

Tačkom tenderske dokumentacije koja se odnosi na ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača propisano je da će se ocjena izvršiti, između ostalog, na osnovu spiska izvršenih ugovora, pri čemu je propisano da ponuđač mora imati najmanje jedan izvršen ugovor u posljednjih pet godina, odnosno od datuma registracije ili početka poslovanja ako je ponuđač registriran ili počeo sa radom prije manje od pet godina, čija vrijednost bez PDV-a ne može biti manja od 60% procijenjene vrijednosti javne nabavke.

Istom odredbom tenderske dokumentacije propisano je da se spisak ugovora sačini na obrascu koji se nalazi u prilogu tenderske dokumentacije, te daje ponuđač uz spisak dužan dostaviti potvrdu druge ugov orne strane o uredno izvršenom ugovoru.

Dakle, tenderskom dokumentacijom je kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti zahtijevan spisak izvršenih ugovora, uz odgovarajuću potvrdu druge ugovorne strane, pri čemu je svrha navedenog doka/a bila prov jera da li ponuđač raspolaže potrebnim iskustvom, odnosno da li je u prethodnom periodu izvršio najmanje jedan ugov or odgov arajuće v rijednosti.

U konkretnom slučaju nije sporno da je odabrani ponuđač u svojoj ponudi dostav io podatke o izvršenim ugovorima, odnosno spisak na koji je izričito upućeno u Aneksu 11 navođenjem ..prema spisku sa str. 69".

Prema tome. ne radi se o situaciji u kojoj odabrani ponuđač nije dostavio spisak izvršenih ugovora niti o situaciji u kojoj ugovorni organ nije imao mogućnost utvrditi koji ugovori se navode kao relevantno iskustvo ponuđača. Naprotiv, spisak je fizički sadržan u ponudi, a sam ponuđač je u Aneksu 11 jasno označio mjesto u ponudi na kojem se navedeni spisak nalazi.

Ugovorni organ je prilikom pregleda i ocjene ponude bio dužan cijeniti sadržaj ponude kao cjeline, a ne pojedinačnu stranicu ili obrazac izdvojen iz ostatka dokumentacije koja čini istu ponudu.

U tom smislu, činjenica da je odabrani ponuđač u samom Aneksu 11 izvršio upućivanje na stranicu ponude na kojoj se nalazi spisak izvršenih ugovora ne znači da traženi dokaz nije dostavljen. Naprotiv, upravo takv im upućivanjem ponuđač je jasno povezao Aneks 11 sa konkretnim dijelom

sv oje ponude koji sadrži podatke relevantne za ocjenu njegovog tehničkog i profesionalnog iskustva. Posebno je značajno da žalitelj ne tvrdi da na stranici 69 ne postoji spisak izvršenih ugovora, niti da podaci sadržani u tom spisku ne omogućavaju provjeru ispunjavanja uslova iz tenderske dokumentacije. Žalbeni navod je usmjeren isključivo na činjenicu da podaci nisu ponovljeni u svim rubrikama Aneksa 11 ,već je u obrazac uneseno upućivanje na stranicu ponude na kojoj se spisak nalazi.
Takva okolnost sama po sebi ne znači da odabrani ponuđač nije ispunio uslov tehničke i profesionalne sposobnosti, posebno imajući u vidu da je spisak izvršenih ugovora sastavni dio dostavljene ponude i da je u Aneksu 11 jasno naznačeno gdje se isti nalazi.
Pri tome. ugovorni organ nije nakon isteka roka za dostavljanje ponuda omogućio odabranom ponuđaču da dostavi novi spisak izvršenih ugovora, niti je prihvatio nove činjenice ili dokaze kojima bi se naknadno dokazivalo ispunjavanje uslova. Svi podaci na osnovu kojih je izvršena ocjena bili su sadržani u ponudi odabranog ponuđača u trenutku njenog dostavljanja.
Stoga se predmetno postupanje ugovornog organa ne može smatrati naknadnim dopunjavanjem ponude, već isključivo ocjenom dokumentacije koja je već bila sadržana u ponudi. Nadalje, iz same tenderske dokumentacije proizlazi daje suštinski predmet provjere bio da li ponuđač posjeduje relevantno iskustvo kroz najmanje jedan izvršen ugovor odgovarajuće vrijednosti, te da li je taj ugovor uredno izvršen. što se dokazuje spiskom izvršenih ugovora i potvrdom druge ugovorne strane, odnosno pod propisanim uslovima izjavom privrednog subjekta uz odgovarajuće dokaze.
Ugovorni organ je upravo na osnovu sadržaja ponude odabranog ponuđača izvršio provjeru navedenih elemenata i utvrdio da isti ispunjava zahtjev tehničke i profesionalne sposobnosti propisan tenderskom dokumentacijom.
Ne može se prihvatiti stav žalitelja da sama činjenica što podaci nisu fizički ponovljeni u Aneksu 11 automatski predstavlja razlog za odbacivanje ponude, jer bi takvo tumačenje bilo moguće prihvatiti samo ukoliko bi se utvrdilo da zbog načina popunjavanja obrasca ugovorni organ nije mogao utvrditi ispunjavanje konkretnog uslova ili da traženi podaci uopće nisu bili sadržani u ponudi. U konkretnom slučaju takvo činjenično stanje ne postoji. Podaci su bili sadržani u ponudi, a u Aneksu 11 je izvršeno jasno upućivanje na njihovo mjesto.
Ugovorni organ je prilikom pregleda ponude imao mogućnost neposrednog uvida u navedeni spisak, kao sastavni dio ponude odabranog ponuđača, te je na osnovu ukupne dostavljene dokumentacije mogao provjeriti da li su ispunjeni uslovi u pogledu vrste i vrijednosti izvršenog ugovora, vremena i mjesta izvršenja, kao i urednosti izvršenja ugovora.
Stoga se ne može prihvatiti tvrdnja žalitelja da je zbog predmetnog načina popunjavanja Aneksa U ponuda odabranog ponuđača automatski postala nepravilna. Za takav zaključak bilo bi potrebno postojanje stvarnog nedostatka koji onemogućava utvrđivanje ispunjavanja kvalifikacijskog uslova, a ne samo formalna Činjenica daje ponuđač podatke naveo na drugom mjestu unutar svoje ponude i na Aneksu 11 uputio na njih.
Ugovorni organ posebno ističe da je kod pregleda i ocjene ponuda cijenio da li je zahtjev tenderske dokumentacije suštinski ispunjen, odnosno da li ponuđač raspolaže zahtijevanim prethodnim iskustvom i da li je to iskustvo dokazano dokumentacijom dostavljenom uz ponudu. Kako su

relevantni podaci i odgovarajući dokaz bili sadržani u ponudi, ugovorni organ nije imao osnov da ponudu odabranog ponuđača odbaci samo zbog načina na koji je izvršeno tehničko popunjavanje obrasca.
Prihvatanje suprotnog stava značilo bi da se ponuda odbacuje iako se iz njenog sadržaja jasno može utvrditi ispunjavanje postavljenog kvalifikacijskog uslova, isključivo zbog toga što je ponuđač u obrascu uputio na drugi dio iste ponude u kojem su navedeni traženi podaci.
Takav pristup, po ocjeni ugovornog organa, ne bi odgovarao svrsi instituta dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, jer je svrha predmetnog dokaza bila utvrđivanje stvarnog iskustva ponuđača u izvršenju ugovora odgovarajuće vrste i vrijednosti, a ne samo formalno prepisivanje istih podataka na više mjesta unutar ponude.
Ugovorni organ je stoga prav lno cijenio cjelokupan sadržaj ponude odabranog ponuđača i utvrdio da isti ispunjava zahtjev u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti propisan tenderskoni dokumentacijom.
Slijedom svega navedenog, ugovorni organ smatra da činjenica da je odabrani ponuđač u Aneksu 11 naveo „prema spisku sa str. 69", umjesto da podatke iz spiska ponovi u samom obrascu, ne predstavlja nedostatak takvog intenziteta zbog kojeg bi ponuda morala biti ocijenjena kao nepravilna i odbačena, budući da se traženi podaci nalaze u samoj ponudi i daje njihovo mjesto jasno označeno od strane ponuđača.
S obzirom na navedeno, ugovorni organ smatra da je žalbeni navod žalitelja kojim osporava ponudu odabranog ponuđača zbog načina popunjavanja Aneksa 11 neosnovan, te predlaže da se isti odbije kao neosnovan.
Na osnovu svega naprijed navedenog, dokumentacije iz spisa predmeta, jasno je da je Ugovorni organ jasno i precizno i u skladu sa Zakonom o JN. u tenderskoj dokumentaciji definisao kriterije za izbor, kao i da je svaku ponudu detaljno analizirao, vršio ocjenu formalnog i suštinskog aspekta svakog dokaza pojedinačno i u vezi s drugim dokazima, te na osnovu toga donosio zaključke.
Također, jasno je da je odabrani ponuđač dostavio Izjavu o uredno izvršenom ugovoru koji se odnosi na izgradnju pristupne saobraćajnice. u vrijednosti od 801.799.38 KM bez PDV-a, kao i dokaze o pokušaju pribavljanje potvrde druge ugovorne strane, na vrijeme upućene, uz ostavljanje dovoljno vremena drugoj ugovornoj strani da dostavi iste (ponovo naglašavamo, što dokazuje da se ne radi o fiktivnom pokušaju pribavljanja dokaza), da je predmet realizovanog ugovora u vezi sa predmetom javne nabavke, da vrijednost ugovora ispunjava kriterij ukupne vrijednosti tražene TD (ne manje od 60% od ukupne procijenjene vrijednosti), čime je odabrani ponuđač ispunio propisane uslove tehničke i profesionalne sposobnosti, što žalbene navode žalitelja čini potpuno neutemeljenim Također, ugovorni organ je na pravilan način utvrdio da žalitelj nije dostavio Izjavu o ispunjavanju uslova iz člana 45. ZJN na način propisan zakonom i TD. Obzirom da su žalbeni navodi nesumnjivo neosnovani predlažemo Uredu za razmatranje žalbi da predmetnu žalbu odbije kao neosnovanu."

U skladu s članom 94. stav 3. Zakona o javnim nabavkama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1483-3/26 obaviješten o izjašnjenju Ugovornog organa, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj nije dostavio očitovanje na Izjašnjenje ugovornog organa.

U skladu s članom 94. stav 3. Zakona o javnim nabavkama Izabrani ponuđač je aktom broj JN2-03-07-1-1483-4/26 obaviješten o Žalbi i izjašnjenju Ugovornog organa, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Izabrani ponuđač nije dostavio očitovanje na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, osobe koja ima aktivnu legitimaciju te da su ispunjeni uvjeti za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 106. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

Žalba je osnovana.

Polazeći od prvog i drugog žalbenog navoda žalitelja u kojem tvrdi da je njegova ponuda ocijenjena neprihvatljivom, ističući da ugovorni organ nije jasno odredio osnov za takvu ocjenu, te da je žalitelj dostavio sve dokaze zahtijevane Zakonom i tenderskom dokumentacijom. Posebno osporava zaključak u pogledu Izjave iz člana 45. Zakona, navodeći da je ista potpisana od strane odgovornog lica i ovjerena kod nadležnog organa, dok eventualni propust službenog lica prilikom ovjere ne može biti stavljen na teret žalitelju. Nadalje, žalitelj ističe da je ugovorni organ, ukoliko je imao sumnju u valjanost predmetne izjave, mogao postupiti u skladu sa članom 68. stav (3) Zakona, a u prilog svojim navodima dostavlja i potvrdu nadležnog organa o izvršenoj ovjeri.

U izjašnjenju na naprijed navedeno ugovorni organ tvrdi sljedeće: U odnosu na žalbeni navod žalitelja kojim isti ističe da ugovorni organ nije precizirao da li je ponuda žalitelja neprihvatljiva ili nepravilna, te da zbog toga nije navedena odgovarajuća zakonska osnova za odbacivanje ponude, ugovorni organ isti smatra neosnovanim. Naime, žalitelj navedeni žalbeni navod zasniva na formulaciji iz Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u kojoj je navedeno da je ponuda ponuđača „RIAL-ŠPED" d.o.o. Doboj Istok „neprihvatljiva i/ili nepravilna", pri čemu zanemaruje cjelokupno obrazloženje Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, iz kojih jasno proizlaze i Činjenični i pravni razlozi zbog kojih ponuda žalitelja nije prihvaćena. U konkretnom slučaju ugovorni organ je prilikom pregleda i ocjene ponude žalitelja izvršio provjeru ispunjavanja uslova lične sposobnosti propisanih tačkom 3.1.1. tenderske dokumentacije, kojom su definisani uslovi koje ponuđač mora ispuniti u pogledu lične sposobnosti u smislu člana 45. Zakona o javnim nabavkama. Istovremeno je tačkom 3.1.2. tenderske dokumentacije, u dijelu ..Dokazi koje ponuđač mora dostaviti u pogledu lične sposobnosti", izričito propisano:„*U svrhu dokazivanja uslova iz tačke 3.1.1 podtačke a) do d) ponuđač je dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu, kod nadležnog organa, izjavu koja je sastavni dio ove tenderske dokumentacije.*"Dakle, tenderskom dokumentacijom je jasno propisano da ponuđač u svrhu dokazivanja ispunjavanja uslova lične sposobnosti nije bio dužan dostaviti samo popunjenu izjavu,

već popunjenu i ovjerenu izjavu kod nadležnog organa. Navedeni zahtjev bio je unaprijed delinisan tenderskom dokumentacijom i bio je jednak za sve ponuđače koji su učestvovali u predmetnom postupku javne nabavke. Prilikom pregleda ponude ponuđača ..RIAL-ŠPED" d.o.o. Doboj Istok ugovorni organ je utvrdio da je isti dostavio izjavu o ispunjavanju uslova iz člana 45. stav (1) tačke a) do d) Zakona o javnim nabavkama. Aneks 4. od 28.07.2026. godine. Uvidom u dostavljenu izjavu utvrđeno je da ista sadrži pečat nadležnog organa, datum i broj ovjere, ali da na potvrdi o ovjeri nije sadržan potpis ovlaštenog službenog lica. Dakle, ugovorni organ nije utvrdio da žalitelj uopće nije dostavio Izjavu iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, već je utvrdio da dostavljena Izjava ne sadrži sve elemente ovjere zbog kojih bi se ista mogla cijeniti kao potpuni dokaz koji je zahtijevan tačkom 3.1.2. tenderske dokumentacije. Imajući u vidu navedeno činjenično stanje, ugovorni organ je ocijenio da dostavljena Izjava predstavlja nepotpun dokaz o ispunjavanju uslova lične sposobnosti, odnosno kvalifikacijskog uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama. U tom smislu, ne može se prihvatiti tvrdnja žalitelja da ugovorni organ nije naveo zbog Čega njegova ponuda nije prihvaćena. Naprotiv, u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, kao i u obrazloženju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, jasno je navedeno daje razlog odbacivanja ponude upravo činjenica da dostavljena Izjava o ispunjavanju uslova iz člana 45. Zakona nije potpisana od strane ov laštenog službenog lica. zbog čega je ugovorni organ istu ocijenio kao nepotpun dokaz. Navedeno je u Zapisniku i Odluci dodatno obrazloženo pozivanjem na odredbe tačke 3.1.2. tenderske dokumentacije, kojom je zahtijevana popunjena i ovjerena izjava, kao i na odredbu Člana 4. Zakona o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prepisa, kojom je uređena potvrda o ovjeri potpisa i rukopisa, uključujući ovjeru pečatom nadležnog organa i potpisom ov laštenog službenog lica. Slijedom tako utvrđenog činjeničnog stanja, ugovorni organ je primijenio član 68. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisano da ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu ako ponuđač nije dostavio tražene doka/e ili je dostavio nepotpune dokaze koji predstavljaju dokaz ispunjavanja uslova iz čl. -15. do 51. Zakona.

U konkretnom slučaju upravo se radi o dokazu koji se odnosi na ispunjavanje uslova lične sposobnosti iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, a ugovorni organ je utvrdio da dostavljeni dokaz nije potpun u smislu zahtjeva iz tenderske dokumentacije. Stoga je pravni osnov za odbacivanje ponude jasno naveden i proizlazi iz člana 68. stav (I)Zakona o javnim nabavkama.

U odnosu na žalbeni navod kojim žalitelj ukazuje na razliku između ..neprihvatljive" i ..nepravilne" ponude, ugovorni organ ističe da navedena razlika nije sporna. Odredbom člana 2. stav (1) tačka 1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da je neprihvatljiva ponuda, između ostalog, ponuda ponuđača koji ne ispunjava kriterije za kvalifikaciju privrednog subjekta, dok se nepravilnost odnosi na zakonom propisane situacije kada ponuda nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom ili postoje drugi zakonom navedeni razlozi nepravilnosti. Agencija za javne nabavke BiH također u svom stav u o prihvatljiv osti/neprihv atljivosti ponude navodi da je neprihv atljiva ponuda ona koju je podnio ponuđač koji ne ispunjava kvalifikacijske uslove definisane tenderskom dokumentacijom. U konkretnom slučaju razlog zbog kojeg ponuda žalitelja nije prihvaćena odnosi se na dokazivanje kvalifikacijskog uslova lične sposobnosti, odnosno na dostavljanje nepotpunog dokaza iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama. Prema tome. predmetni nedostatak odnosi se na

pitanje ispunjavanja kvalifikacijskog uslova. a ne na neki drugi samostalni razlog nepravilnosti ponude. Stoga je neosnovan navod žalitelja da je ugov orni organ bio dužan u obrazloženju nav esti razlog zbog kojeg je ponuda ..neprav ilna", budući da takav razlog nije predstavljao osnov za odbaciv anje ponude. Ugovorni organ je utvrdio nedostatak u dokazivanju kvalifikacijskog uslova lične sposobnosti, a upravo je taj nedostatak detaljno obrazložen u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda i Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača.
Ugovorni organ prihvata da je u jednom dijelu Odluke upotrijebljena formulacija „neprihvatljiva i/ili nepravilna", međutim navedenu formulaciju nije moguće posmatrati izdvojeno od cjelokupnog obrazloženja Odluke. Iz daljeg obrazloženja jasno i nedvosmisleno proizlazi da se konkretni razlog odbacivanja ponude odnosi na nepotpun dokaz o ispunjavanju uslova lične sposobnosti iz člana 45. Zakona, odnosno na činjenicu da dostavljena Izjava nije sadržavala potpis ovlaštenog službenog lica na potvrdi o ovjeri.
Prema tome, predmetna formulacija ni na koji način nije dovela do nejasnoće u pogledu konkretnog razloga zbog kojeg je ponuda žalitelja odbačena, jer su u Zapisniku i Odluci jasno navedeni zahtjev iz tenderske dokumentacije, dostavljeni dokaz, utvrđeni nedostatak, razlog zbog kojeg je dokaz ocijenjen nepotpunim i zakonska odredba na osnovu koje je ponuda odbačena.
Posebno se ističe da ugovorni organ nije ponudu žalitelja odbacio zbog roka dostav ljanja ponude, postojanja tajnog sporazuma ili korupcije, nedostatka tržišne konkurencije, izuzetno niske cijene ili drugog razloga koji bi predstavljao samostalan osnov nepravilnosti ponude. Osnov odbacivanja ponude bio je vezan za neispunjavanje, odnosno nedokazivanje ispunjavanja kvalifikacijskog uslova lične sposobnosti, zbog čega se žaliteljevo insistiranje na tome da u obrazloženju nije naveden razlog „nepravilnosti" ponude pokazuje kao neosnovano.
Imajući u vidu sve navedeno, ugovorni organ smatra da je iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača jasno vidljivo zbog čega ponuda žalitelja nije prihvaćena, koji dokaz je bio dužan dostav iti, šta je žalitelj dostavio, u čemu se sastoji utvrđeni nedostatak i na kojoj zakonskoj odredbi je zasnovana odluka o odbacivanju ponude.
Činjenica da je u jednom dijelu Odluke korištena formulacija „neprihvatljiva i/ili nepravilna" ne mijenja utvrđeno činjenično stanje niti pravni osnov na kojem je zasnovano odbacivanje ponude, jer iz cjelokupnog obrazloženja jasno proizlazi da se razlog odbacivanja odnosi na dokazivanje kvalifikacijskog uslova lične sposobnosti iz člana 45. ZJN, a sto je ugovorni organ obrazložio i doveo u vezu sa članom 68. Zakona. Slijedom svega navedenog, ugovorni organ smatra da je predmetni žalbeni navod neosnovan, te predlaže da se isti odbije.

U odnosu na žalbeni navod žalitelja koji se odnosi na Izjavu ponuđača o ispunjavanju uslova iz člana 45 ZJN. kojim žalitelj smatra daje dostavio ispravnu izjavu, na način kako to propisuje TD. da nije od ključne važnosti činjenica to što izjava prilikom ovjere sadrži samo pečat nadležnog organa a ne i potpis ov laštenog službenika koji je izvršio ovjeru, ugovorni organ isti smatra neosnovanim. Naime, Članom 45. stav (4) ZJN BiH propisano je daje ponuđač dužan dostaviti izjavu ovjerenu kod nadležnog organa, u formi i na način koji propisuje Agencija za javne nabavke.

Propisana forma izjave iz člana 45. jasno predv iđa, pored potpisa ponuđača, i potpis i pečat nadležnog organa, tako da sam pečat organa nije dovoljan za urednu ovjeru izjave.
Također, Tenderskom dokumentacijom tačkom 3.1.2. -Dokazi koje ponuđač mora dostaviti u pogledu lične sposobnosti propisano je: „U svrhu dokazivanja uslova iz tačke 3.1.1 podtačke a) do dj ponuđač je dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu, kod nadležnog organa, izjavu koja je sastavni dio ove lenderske dokumentacije".Žalitelj (..RIAL - ŠPED" d.o.o. Doboj Istok) je kao dokaz Lične sposobnosti, dostavio Izjavu o ispunjavanju uslova iz člana 45.stav (I) tačka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama (aneks 4). od 28.07.2026.godine, koja sadrži potpis žalitelja. mjesto i datum izjave, ali koja ne sadrži potpunu ovjeru dokumenta (sarži samo pečat nadležnog organa, a ne i potpis ovlaštenog službenog lica nadležnog organa za ovjeru).
Budući da je tačkom 3.1.2 Tenderske dokumentacije - Lična sposobnost u smislu člana 45. Zakona određeno da je ponuđač u svrhu dokazivanja uslova za kvalifikaciju dužan dostaviti dokaz odnosno popunjenu i ovjerenu, kod nadležnog organa, izjavu o ispunjavanju uslova iz Člana 45.stav (1) tačka od a) do d) Zakona o javnim nabav kama (aneks 4). a imajuću u vidu odredbe člana 4. Zakona o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prepisa (..SI.List SRBiH". broj: 37/71, 39/75 i 42/89) (koji je lex specialis propis za ovjeru dokumenta) kojim je jasno propisano da se potvrda o ovjeri potpisa i rukopisa stavlja na izvornu ispravu sa naznakom datuma ovjere i broja pod kojim je isprava zavedena u upisniku za ovjeravanje, te da se ovjera potvrđuje pečatom nadležnog organa i potpisom ovlaštenog službenog lica, jasno se zaključuje da je ponuda žalitelja neprihvatljiva iz razloga što su uz ponudu dostavljeni nepotpuni dokazi, dokazi dostavljeni bez potpisa ovlaštenog službenog lica nadležnog organa.
Daje ugovorni organ pravilno ocijenio da dostavljena izjava ne ispunjava propisane uslove, potvrđuje i sam žalitelj. naknadno dostavljajući uz žalbu Potvrdu broj: 01-04-20-12/26 od 20.08.2026.godine, izdatu od strane Općine Doboj Istok, kojom se potvrđuje propust službenika na ovjeri Hodžić Dženite kod potpisa dokumenta, kojom se također potvrđuje da dokument (Izjava o ispunjavanju uslova iz člana 45 ZJN) nije potpisan od strane naprijed navedene službenice, te naknadno vrše ovjeru na ispravan način dana 20.08.2026.godine. Naročito ističemo, da je propust prilikom ovjere dokumenta kod nadležnog organa učinjen od strane ovlaštene službene osobe na ovjeri -Hodžić Dženite, a da žalitelj naknadno dostavlja Izjavu ovjerenu od strane ovlaštenog službene osobe na ovjeri -Sabine Smajilbašić, sa datumom ovjere 28.07.2Q26.godine.
Činjenica da je eventualni propust učinila službena osoba nadležnog organa ne mijenja činjenicu da u ponudi, u trenutku isteka roka za dostavljanje ponuda, nije bila dostavljena uredno ovjerena izjava. Naknadno dostavljeni dokumenti uz žalbu ne mogu otkloniti navedeni nedostatak, jer bi se time omogućilo naknadno upotpunjavanje ponude nakon isteka roka za njeno dostavljanje, što je u suprotnosti sa odredbama ZJN i Tenderskom dokumentacijom. Slijedom svega navedenog, ugovorni organ smatra da je predmetni žalbeni navod neosnovan, te predlaže da se isti odbije."

Tenderskom dokumentacijom je propisano sljedeće:
3.1 Lična sposobnost

3.1.1 Uslovi koje ponuđač mora ispuniti u pogledu lične sposobnosti Ponuđač je dužan u svrhu dokazivanja lične sposobnosti dokazati da :

a) u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;

b) nije pod stečajem ili nije predmet stečajnog postupka, da nije predmet postupka likvidacije, odnosno postupka obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;

c) je ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem penzijskog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registrovan;

d) je ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan.

3.1.2 Dokazi koje ponuđač moro dostaviti u pogledu iične sposobnosti

U svrhu dokazivanja uslova iz tačke 3.1.1 podtačke a) do d) ponuđač je dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu, kod nadležnog organa, izjavu koja je sastavni dio ove tenderske dokumentacije.

Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, svaki član grupe je dužan dostaviti ovjerenu izjavu.

Ponuđač koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabavke je dužan dostaviti slijedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi i to:

a) kumulativno, potvrdu Suda Bosne i Hercegovine i uvjerenje suda prema sjedištu kandidata/ponuđača, (ili uvjerenje nadležnog organa ukoliko ponuđač nije iz Bosne i Hercegovine) kojima dokazuje da protiv kandidata/ponuđača u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca ;

b) uvjerenje nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je registriran ponuđač kojim se potvrđuje da nije pod stečajem niti je predmet stečajnog postupka, da nije predmet postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti;

c) uvjerenja nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je kandidat/ponuđač izmirio dospjele obaveze, a koje se odnose na doprinose za penziono i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje;

Ponuđač je dužan dostaviti navedena uvjerenja u originalu ili ovjerenoj kopiji od strane nadležnog organa.

U slučaju da ponuđači imaju zaključen sporazum o reprogramu obaveza, odnosno odgođenom plaćanju, po osnovu doprinosa za penzijsko-invalidsko osiguranje, zdravstveno osiguranje, direktne i indirektne poreze, dužni su dostaviti potvrdu nadležne institucije/a da ponuđač u predviđenoj dinamici izmiruje svoje reprogramirane obaveze.

Uvjerenja koja je ponuđač dužan dostaviti ne smiju biti stanja od tri mjeseca računajući od dana dostave ponude. Dokaze o ispunjavanju uslova je dužan dostaviti u roku od 7 dana, od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke.

Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača. svaki član grupe mora ispunjavati uslove u pogledu lične sposobnosti i dokazi se dostavljaju za svakog člana grupe posebno.

Uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ je utvrdio da se na strani 55 nalazi Aneks 4 – Obrazac izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45 ZJN potpisan od strane Almira Jahića, dok se na strani 56 nalazi pečat nadležnog organa Općina Doboj Istok, ovjera broj: 04-8915/26 dana 28.07.2026.godine, ovjera svojeručnog potpisa Almira Jahića, identitet potvrđen na osnovu lične karte, potvrđeno pečatom Općine Doboj Istok, na mjestu potpisa ovlaštenog lica (Dženita Hodžić) nije stavljen potpis navedene.

U prilogu žalbe žalitelj je dostavio Potvrdu izdatu 20.08,2026.godine od Općine Doboj Istok u kojoj je navedeno „Dana 28.07.2026 god. prilikom ovjere dokumentacije pod brojem protokola 04-8915/26 došlo je do propusta službenika na ovjeri Hodžić Dženite kod potpisa dokumenta Anex4 – obrazac izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45 Zjn. Isti je prošao kroz protokol, ovjeren je elektroskim štembiljom i pečatom službe ali ne i potpisan od strane službenice Dženite Hodžić što naknadno radimo dana 20.08.2026god. (prilogu je dostavljena Izjava od 20.08.2026.godine).

Cijeneći sve naprijed navedeno, te prije svega polazeći od prvog žalbenog navoda žalitelja, nesporno je da je ugovorni organ bio dužan jasno i nedvosmisleno odrediti zakonski osnov za odbacivanje ponude, naročito imajući u vidu da Zakon razlikuje kategorije neprihvatljive i nepravilne ponude. Međutim, iako je u osporavanoj odluci upotrijebljena formulacija „neprihvatljiva i/ili nepravilna“, iz cjelokupnog obrazloženja odluke jasno proizlazi da je razlog odbacivanja ponude žalitelja vezan za ocjenu dostavljenog dokaza o ispunjavanju uslova lične sposobnosti iz člana 45. Zakona, odnosno Izjave koja, prema tvrdnjama ugovornog organa, nije sadržavala potpis ovlaštenog službenog lica. Stoga navedena terminološka nepreciznost, sama po sebi, nije od uticaja na mogućnost jasnog utvrđivanja razloga zbog kojeg je ponuda žalitelja odbijena.
Dalje, razmatrajući drugi žalbeni navod, ovaj organ je prije svega cijenio zahtjev postavljen tačkom 3.1.2. tenderske dokumentacije, kojom je u svrhu dokazivanja uslova lične sposobnosti propisano da je ponuđač dužan dostaviti „popunjenu i ovjerenu, kod nadležnog organa, izjavu“ koja je sastavni dio tenderske dokumentacije. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da se na strani 55 nalazi Aneks 4 – Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. Zakona, potpisana od strane odgovornog lica žalitelja, dok se na strani 56 nalazi oznaka nadležnog organa, broj i datum ovjere, kao i potvrda da je izvršena ovjera svojeručnog potpisa Almira Jahića. Na mjestu predviđenom za potpis ovlaštenog lica nadležnog organa potpis nije stavljen. Međutim, iz naknadno dostavljene potvrde Općine Doboj Istok od 20.08.2026. godine proizlazi da je predmetna Izjava dana 28.07.2026. godine zaista prošla kroz protokol nadležnog organa te da je ovjerena elektronskim štambiljem i pečatom službe, pri čemu je nadležni organ izričito potvrdio da je izostanak potpisa službenice nastao usljed njenog propusta.

Dakle, u konkretnom slučaju nije sporno da je nadležni organ izvršio službenu radnju ovjere predmetne Izjave, već je sporno da li propust službenog lica da na potvrdu o ovjeri stavi svoj potpis može imati za posljedicu da se ponuđaču smatra da nije dostavio ovjerenu izjavu u smislu zahtjeva tenderske dokumentacije.
Imajući u vidu navedeni zahtjev tenderske dokumentacije, ovaj organ nalazi da je odlučna činjenica u konkretnom slučaju to što je predmetna Izjava žalitelja bila predmet službene radnje ovjere od strane nadležnog organa, što je potvrđeno oznakom ovjere na samoj ispravi, a dodatno i naknadno izdatom potvrdom tog organa. Prema tome, ne može se prihvatiti tvrdnja ugovornog organa da žalitelj nije dostavio traženi dokaz samo zbog činjenice što na potvrdi o ovjeri nije bio stavljen potpis službenog lica koje je izvršilo ovjeru.
Tačno je da je, prema propisima kojima se uređuje način vršenja ovjere, potpis ovlaštenog službenog lica jedan od elemenata potvrde o izvršenoj ovjeri. Međutim, u konkretnom slučaju izostanak tog potpisa predstavlja propust u postupanju nadležnog organa prilikom izvršenja službene radnje, a ne propust žalitelja u izvršavanju obaveze propisane tenderskom dokumentacijom. Žalitelj je predmetnu izjavu sačinio i potpisao, te je istu podnio nadležnom organu radi ovjere, čime je postupio u skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije.
Ovaj organ stoga ne može prihvatiti stav ugovornog organa da se posljedice takvog propusta mogu staviti na teret žalitelja. Ponuđač ne može snositi posljedice zbog propusta nadležnog organa u izvršavanju službene radnje koju je ponuđač uredno inicirao i kojoj je podvrgao predmetnu izjavu. Suprotno postupanje značilo bi da se ponuđač eliminiše iz postupka javne nabavke zbog okolnosti koje nisu nastale njegovim postupanjem niti su bile pod njegovom kontrolom.
Nadalje, ovaj organ cijeni i navod žalitelja da je ugovorni organ, ukoliko je smatrao da postoji nedostatak u pogledu valjanosti predmetne ovjere, imao mogućnost da provjeri navedenu okolnost. U konkretnom slučaju to je posebno značajno imajući u vidu da je na predmetnoj izjavi postojala oznaka ovjere nadležnog organa, sa datumom i brojem ovjere, pa se nije radilo o dokumentu za koji uopšte nije postojala naznaka da je bio podvrgnut službenoj ovjeri. U takvim okolnostima, zaključak da ponuđač nije dostavio zahtijevani dokaz nije mogao biti zasnovan isključivo na uočenom nedostatku potpisa službenog lica, bez sagledavanja svih okolnosti konkretnog slučaja.
Stoga se ne može prihvatiti ni argument ugovornog organa da bi uvažavanje predmetne izjave predstavljalo nedopušteno naknadno upotpunjavanje ponude. U konkretnom slučaju ne dolazi do naknadnog pribavljanja ovjere, niti do izmjene ili dopune sadržaja izjave, već se naknadnim aktom nadležnog organa samo potvrđuje da je službena radnja ovjere izvršena u relevantnom periodu, dok je nedostatak potpisa službenog lica posljedica propusta tog organa.
S tim u vezi, ovaj organ posebno cijeni okolnost da ugovorni organ, prije donošenja osporavane odluke, nije razjasnio okolnost u pogledu koje je imao sumnju, već je na osnovu uočenog formalnog nedostatka potpisa službenog lica zaključio da žalitelj nije dostavio zahtijevanu ovjerenu Izjavu. Međutim, žalitelj je uz žalbu dostavio potvrdu nadležnog organa kojom je potvrđeno da je ovjera predmetne Izjave izvršena, te da je izostanak potpisa službenog lica posljedica propusta tog organa. Na taj način je razjašnjena okolnost koja je bila od značaja za ocjenu ispunjenosti zahtjeva iz tačke 3.1.2. tenderske dokumentacije, zbog čega se predmetni

formalni nedostatak ne može staviti na teret žalitelju. Slijedom navedenog, ovaj organ nalazi da je žalbeni navod žalitelja ***osnovan.***

U trećem žalbenom navodu žalitelj osporava da odabrani ponuđač nije dokazao ispunjavanje uslova tehničke i profesionalne sposobnosti u pogledu traženog iskustva. Žalitelj osporava reference odabranog ponuđača, navodeći da dostavljene potvrde za ugovore sa „Geokop" d.o.o. Derventa i „Geoinženjering" d.o.o. Kladanj ne dokazuju iskustvo u izgradnji, rekonstrukciji ili sanaciji cesta, već se odnose na asfaltiranje i sanaciju asfaltnih površina u krugu poslovnih objekata. Ističe da se takvi radovi ne mogu izjednačiti sa radovima na cestama zahtijevani tačkom 3.4.1. TD, pozivajući se na Zakon o cestama FBiH.

U izjašnjenju na naprijed navedeno ugovorni organ tvrdi sljedeće:
U odnosu na žalbeni navod žalitelja koji se odnosi na Izjavu ponuđača da odabrani ponuđač ne ispunjava uslove navedene u tenderskoj dokumentaciji u smislu tehničke i profesionalne sposobnosti precizirane Tenderskom dokumentacijom, ugovorni organ isti smatra neosnovanim.
Tačkom 3.4.Tenderske dokumentacije propisana je tehnička i profesionalna sposobnost, kako slijedi: ..3.4.1 Tehnička i profesionalna sposobnost Uslovi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača
Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa Članom 48. ¡51. Zakona, ponuđači trebaju ispunili slijedeće minimalne uslove:
a) Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 1 (jednog) ugovora koji je u vezi sa predmetnom nabavkom (izgradnja - rekonstrukcija - sanacija cesta) u prethodnih pet godina ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od pet godina, čija ukupna vrijednost ne može biti manja od 60% procijenjene vrijednosti javne nabav ke.
b) Da ima na raspolaganju najmanje jednog diplomiranog inženjera građevine (ili odgovarajuće zvanje po bolonjskom sistemu studiranja sa najmanje 180 ECTS bodova) sa položenim stručnim ispitom i najmanje 5 (pet) godina radnog iskustva, zaposlen u stalnom radnom odnosu kod ponuđača ili angažovan na osnovu odgovarajućeg ugovora.
c) Ponuđač mora da posjeduje ili da ima na raspolaganju građevinske mašine i opremu neophodnu za izvršenje ugovora.
Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu slijedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuđači:
Dokazi tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača:
a) spisak izvršenih ugovora (najmanje jedan ugovor) u posljednjih pet godina, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od pet godina. Vrijednost izvršenog ugovora (bez PDV-a) ne može biti manja od 60% procijenjene vrijednosti javne nabavke. (Spisak ugovora sačiniti na obrascu koji se nalazi u prilogu ove tenderske dokumentacije). Uz spisak, ponuđač je dužan dostaviti potvrdu druge ugov orne

strane o uredno izvršenom ugovoru. Potvrda o uredno izvršenom ugovoru mora sadržavati sljedeće podatke:
1) Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata
2) Predmet ugovora
3) Vrijednost ugovora
4) Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora
5) Navode o uredno izvršenim ugovorima.
U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju".
Zakon o javnim nabavkama BiH (..SI novine BiH", broj: 39/2014. 59/2022 i 50/2024) u članu 48. stav 1 i (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke radova) propisuje: „(1) Ugovorni organ može. zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabavke, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost".

Član 51. Zakona o JN u tački 1. a) (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke radova) propisuje:
„(1) U postupku javne nabavke radova, ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničko/ i profesionalno/ sposobnosti kandidata/ponuđača, i to: spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, za period ne duži od pet godina. ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja. ako je kandidat/ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od pet godina".
Ugovorni organ je u Tenderskoj dokumentaciji zahtjevao, u smislu ispunjavanja tehničke i profesionalne sposobnost, izvršenje najmanje jednog ugovora koji je u vezi sa predmetom nabavke, na način kako to Zakon propisuje, a i sam žalitelj u svojoj žalbi na strani 5. potvrđuje, navodeći da član 51. Zakona o JN omogućava ugovornom organu da kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti zahtjeva spisak izvršenih ugovora koji su u vezi sa predmetom nabavke, pa je žalbeni navod žalitelja neosnovan, jer je ugovorni organ postupio u skladu sa Zakonom o JN i TD, obzirom da je predmet nabavke „Izgradnja, rekonstrukcija i sanacija asfaltnih površina", a dostavljene potvrde i izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima odnose se na sanacije asfaltnih površina i izgradnju pristupne saobraćajnice, a koji radovi su po samoj prirodi posla isti ili slični sa predmetom nabavke.
Predmet nabavke je „Izgradnja, rekonstrukcija i sanacija cesta na području općine Banovići". pa se ugovor za izgradnju pristupne saobraćajnice po pravilu može smatrati ugovorom koji je u vezi sa predmetom nabavke, jer se radi o radovima niskogradnje/saobraćajnici.
Navodi žalitelja da druga ugovorna strana može biti samo organ uprave koji upravlja javnim cestama su neosnovani, diskriminatorni i suprotni sa odredbama Zakona o JN gdje zakon u članu 8. Stav (2) jasno propisuje potvrdu o uredno izvršenom ugovoru izdaje druga ugovorna strana. Dakle Zakon ne ograničava tu drugu ugovornu stranu na javni sektor, nego izričito predviđa da

potvrdu o uredno izvršenom ugovoru daje „druga ugovorna strana", što može biti i privatno pravno lice, a ne samo organ uprave kako to žalitelj u žalbi navodi.
Imajući u vidu naprijed navedeno, činjenice da je Ugovorni organ jasno i precizno i u skladu sa Zakonom o JN, u tenderskoj dokumentaciji detinisao kriterije za izbor, te kao jedan od uslova postavio izvršenje najmanje jednog ugovora koji je u vezi sa predmetom nabavke čija ukupna vrijednost ne može biti manja od 60% procijenjene vrijednosti javne nabavke, da je ponuđač dostavio Izjavu o uredno izvršenom ugovoru koji se odnosi na izgradnju pristupne saobraćajnice. u vrijednosti od 801.799.38 KM bez PDV-a. (dokaze o pokušaju pribavljanje potvrde druge ugovorne strane, na vrijeme upućene, uz ostavljanje dovoljno vremena drugoj ugovornoj strani da dostavi iste. što dokazuje da se ne radi o fiktivnom pokušaju pribavljanja dokaza), daje predmet realizovanog ugovora u vezi sa predmetom javne nabavke, da vrijednost ugovora ispunjava kriterij ukupne vrijednosti tražene TD (ne manje od 60% od ukupne procijenjene v rijednosti), ugovorni organ je cijenio da je odabrani ponuđač ispunio propisane uslove tehničke i profesionalne sposobnosti, što ovaj žalbeni navod žalitelja čini potpuno neosnovanim jer se radi o poslovima u istim ili sličnim sa predmetom javne nabavke, što izgradnja pristupne saobraćajnice svakako jeste, te predlaže da se isti odbije.

Tenderskom dokumentacijom je propisano sljedeće:

3.4 Tehnička i profesionalna sposobnost

3.4.1. Uslovi vezano zo tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača

Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 48. i 51. Zakona, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:

a) Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 1 (jednog) ugovora koji je u vezi sa predmetnom nabavkom (izgradnja - rekonstrukcija - sanacija cesta) u prethodnih pet godina ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od pet godina, čija ukupna vrijednost ne može biti manja od 60% procijenjene vrijednosti javne nabavke.

3.4.2 Dokazi tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu slijedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuđači:

a) spisak izvršenih ugovora (najmanje jedan ugovor) u posljednjih pet godina, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od pet godina. Vrijednost izvršenog ugovora (bez PDV-a) ne može biti manja od 60% procijenjene vrijednosti javne nabavke. (Spisak ugovora sačiniti na obrascu koji se nalazi u prilogu ove tenderske dokumentacije). Uz spisak, ponuđač je dužan dostaviti potvrdu druge ugovorne strane o uredno izvršenom ugovoru. Potvrda o uredno izvršenom ugovoru mora sadržavati sljedeće podatke:

1) Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata

2) Predmet ugovora

3) Vrijednost ugovora

4) Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora
5) Navode o uredno izvršenim ugovorima.

U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđaača ovaj organ je utvrdio sljedeće:

U Spisku izvršenih ugovora odabranog ponuđača navedeno je sljedeće:

1. Naručilac: Geokop d.o.o. Derventa, br. Ugovora: 27/24 od 05.02.2024. godine, godina realizacije Ugovora: period 2024. godine (01.04.–31.10.2024. godine), mjesto realizacije: Derventa, predmet Ugovora: Izvođenje radova na sanaciji asfaltnih površina, vrijednost Ugovora: 62.372,00 KM bez PDV-a.
2. Naručilac: Geoinženjering d.o.o. Kladanj, br. Ugovora: 02-11/24 od 05.11.2024. godine, godina realizacije Ugovora: tokom 2024. i 2025. godine (od 05.11.2024. do 30.04.2025. godine), mjesto realizacije: krug firme Geoinženjering d.o.o. Kladanj, predmet Ugovora: Izvođenje radova na sanaciji asfaltnih površina i rješavanje pukotina na asfaltu na području kruga firme Geoinženjering d.o.o. Kladanj, vrijednost Ugovora: 30.600,00 KM bez PDV-a.
3. Naručilac: Adriatic Metals BH d.o.o. Vareš (sadašnji DP Metals d.o.o. Vareš), br. Ugovora: 3303/2024 od 27.09.2024. godine, godina realizacije Ugovora: tokom 2024. godine, mjesto realizacije: Veovača, Vareš, predmet Ugovora: Izgradnja pristupne saobraćajnice Veovača – LOT 1 i LOT 2, vrijednost Ugovora: 801.799,38 KM sa PDV-om."

U ponudi odabranog ponuđača nalazi se potvrda „Geoinženjering" d.o.o. Kladanj, naslovljena „POTVRDA O USPJEŠNOJ SARADNJI", za Ugovor broj 02-11/24 od 05.11.2024. godine. U potvrdi je navedeno:

Naručilac: Geoinženjering d.o.o. Kladanj, Izvršilac: SM Transkop d.o.o. Banovići, Predmet Ugovora: Izvođenje radova na sanaciji asfaltnih površina i rješavanje pukotina na asfaltu na području kruga firme Geoinženjering d.o.o. Kladanj, Vrijednost Ugovora: 30.600,00 bez PDV-a, Vrijeme izvršenja Ugovora: Period 2024.-2025. godina (od 05.11.2024. do 30.04.2025. god.) Mjesto izvršenja ugovora: Krug firme Geoinženjering d.o.o: Kladanj.

Potvrđuje se da je „SM Transkop" d.o.o. Banovići, ul. Radnička bb, 75290 Banovići zaključno sa danom 30.04.2025. godine uspješno izvršio slijedeći Ugovor: Ugovor br. 02-11/24 od 05.11.2024. godine: „Izvođenje radova na sanaciji asfaltnih površina i rješavanje pukotina na asfaltu na području kruga firme Geoinženjering d.o.o. Kladanj" u iznosu od 30.600,00 KM bez PDV-a."

Potvrđuje se da je „SM Transkop" d.o.o. Banovići, ugovor „Izvođenje radova na sanaciji asfaltnih površina i rješavanje pukotina na asfaltu na području kruga firme Geoinženjering d.o.o. Kladanj" uspješno realizovao ugovor, i u dogovorenim rokovima, te da nemamo nikakvih primjedbi na izvršeni posao."

U ponudi odabranog ponuđača nalazi se Potvrda o uspješnoj saradnji koju je izdao „GEOKOP" d.o.o. Derventa, za Ugovor broj 27/24 od 05.02.2024. godine. U potvrdi je navedeno:

„Naziv i sjedište ugovornih strana: Naručilac: Geokop d.o.o. Derventa Izvršilac: SM Transkop d.o.o. Banovići Predmet Ugovora: „Izvođenje radova na sanaciji asfaltnih površina Vrijednost Ugovora: 62.372,00 bez PDV-a Vrijeme izvršenja Ugovora: Period 2024. godina (od 01.04. do 31.10.2024. godine) Mjesto izvršenja ugovora: Derventa
Potvrđuje se da je „SM Transkop" d.o.o. Banovići, ul. Radnička bb, 75290 Banovići zaključno sa danom 31.10.2024. godine uspješno izvršio sledeći Ugovor: Ugovor br. 27/24 od 05.02.2024. godine Izvođenje radova na sanaciji asfaltnih površina" u iznosu od 62.372,00 KM bez PDV-a.
Potvrđuje se da je „SM Transkop" d.o.o. Banovići, ugovor „Izvođenje radova na sanaciji asfaltnih površina" uredno izvršio, na krajnje profesionalan način i u dogovorenim rokovima, te da nemamo nikakvih primjedbi na izvršeni posao. Potvrda se izdaje u svrhu učešća u postupcima javnih nabavki, te se u druge svrhe ne može koristiti."
Izjava o uredno izvršenom ugovoru broj 04-08/2026-1 od 05.08.2026. godine, koji je sačinio i potpisao odabrani ponuđač. U izjavi se navodi da pod punom moralnom, materijalnom i krivičnom odgovornošću potvrđuje da je uredno izvršio: „Ugovor br. 3303/2024 od 27.09.2024. godine (izgradnja pristupne saobraćajnice Veovača – LOT 1 i LOT 2) za Adriatic Metals d.o.o. Vareš (sadašnji DP Metals d.o.o. Vareš), vrijednost Ugovora 801.799,38 KM sa PDV-om. U prilogu ove ponude dostavljamo dokaze o učinjenim pokušajima da osiguramo Potvrdu o uspješnoj saradnji od DP Metals d.o.o: Vareš."
Zahtjev za izdavanje potvrde od odabranog ponuđača „SM Transkop" d.o.o. Banovići, broj 13-07/2026-Z od 21.07.2026. godine, upućen „DP Metals BH" d.o.o., Tisovci bb, Vareš. U dopisu je navedeno:„PREDMET: ZAHTJEV ZA IZDAVANJE POTVRDE O USPJEŠNOJ SARADNJI Obraćamo Vam se sa zahtjevom za izdavanje Potvrde o uspješnoj saradnji tj. realizaciji Ugovora br. 3303/2024 od 27.09.2024. godine (Izgradnja pristupne saobraćajnice Veovača – LOT 1 i LOT 2)." Dalje je navedeno da potvrda treba sadržavati:
Naziv i sjedište ugovornih strana, Predmet ugovora, Vrijednost ugovora, Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, Navode o uredno izvršenim ugovorima, Potvrda nam je potrebna u svrhu prijave na tender."
Mail od 21.07.2026.godine odabranog ponuđača upućen dpmmetals.com (više osoba) Zahtjev za izdavanje potvrde o uspješnoj saradnji
Potvrda o prijemu pošiljke iz kojeg je vidljivo da je kao primalac navedeno „DP METALS BH" d.o.o., Tisovci bb, 71330 Vareš, BiH. Na obrascu je evidentirana pošiljka upućena tom primaocu, sa službenim oznakama i pečatom pošte.

Razmatrajući žalbeni navod žalitelja, ovaj organ je prije svega cijenio uslov iz tačke 3.4.1. pod a) tenderske dokumentacije, kojim je zahtijevano uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora koji je u vezi sa predmetnom nabavkom, odnosno ugovora iz oblasti izgradnje, rekonstrukcije i sanacije cesta, u vrijednosti koja ne može biti manja od 60% procijenjene vrijednosti javne nabavke. Kao dokaz ispunjavanja navedenog uslova, tačkom 3.4.2. pod a) TD propisano je dostavljanje spiska izvršenih ugovora i potvrde druge ugovorne strane o uredno izvršenom ugovoru, sa jasno propisanim sadržajem.

Činjenica da potvrdu o uredno izvršenom ugovoru može izdati druga ugovorna strana, uključujući i privredni subjekt, a ne isključivo organ javne uprave, sama po sebi nije sporna i nije od uticaja na ocjenu ovog dijela žalbenog navoda.
Žalitelj u ovom žalbenom navodu osporava upravo dvije potvrde koje je odabrani ponuđač dostavio uz ponudu, ukazujući kako na njihovu vrijednost, tako i na predmet izvršenih radova, odnosno na činjenicu da se iste odnose na sanaciju asfaltnih površina, a ne na izgradnju, rekonstrukciju ili sanaciju cesta, pozivajući se na Zakon o cestama FBiH. Iz sadržaja ponude proizlazi da se jedna od navedenih potvrda odnosi na ugovor vrijednosti 62.372,00 KM bez PDV-a, čiji je predmet „Izvođenje radova na sanaciji asfaltnih površina", dok se druga odnosi na ugovor vrijednosti 30.600,00 KM bez PDV-a, čiji je predmet sanacija asfaltnih površina i rješavanje pukotina na asfaltu na području kruga firme Geoinženjering d.o.o. Kladanj.
S tim u vezi prije svega cijeneći navedeno, za ovaj organ nije prihvatljivo izjašnjenje ugovornog organa kojim se na navedene prigovore žalitelja odgovara isključivo konstatacijom da su predmetni radovi „isti ili slični" predmetu nabavke. Naime, ugovorni organ se u svom izjašnjenju nije konkretno očitovao na tvrdnje žalitelja koje se odnose na sadržinu predmetnih referenci i njihovu povezanost sa zahtijevanim iskustvom u izgradnji, rekonstrukciji i sanaciji cesta, niti je osporio navode žalitelja koji se u tom pogledu poziva na odredbe Zakona o cestama Federacije BiH i definicije izgradnje, rekonstrukcije i sanacije cesta sadržane u tom propisu. Također, ugovorni organ nije dao razloge na osnovu kojih bi se radovi na sanaciji asfaltnih površina, kako su opisani u samim potvrdama, mogli smatrati radovima na cesti u smislu uslova postavljenog tenderskom dokumentacijom.
Imajući u vidu da se ugovorni organ na navedene konkretne prigovore žalitelja nije na odgovarajući način očitovao niti je dao razloge zbog kojih predmetne reference smatra odgovarajućim, ovaj organ nalazi da u tom dijelu činjenično stanje nije potpuno utvrđeno. Stoga će u ponovnom postupku ugovorni organ cijeneći sve navode žalitelja i sadržaj dostavljenih potvrda, jasno i nedvosmisleno utvrditi da li predmetni referentni ugovori, kako u pogledu vrijednosti tako i u pogledu vrste i sadržaja izvedenih radova, ispunjavaju uslov iz tačke 3.4.1. pod a) TD, te za svoj zaključak dati odgovarajuće i konkretno obrazloženje.

Dalje, u četvrtom žalbenom navodu žalitelj osporava prihvatljivost vlastite izjave odabranog ponuđača o uredno izvršenom ugovoru, dostavljene umjesto potvrde druge ugovorne strane. Navodi da sama činjenica dostavljanja zahtjeva za izdavanje potvrde i dokaza o njegovom slanju ne dokazuje postojanje objektivnog razloga zbog kojeg potvrda nije mogla biti pribavljena, kako to zahtijeva član 48. stav (2) ZJN i tačka 3.4.2. TD. Žalitelj posebno osporava da su dostavljeni dokazi dovoljni za zaključak da je odabrani ponuđač preduzeo sve radnje potrebne za pribavljanje potvrde, odnosno da je postojala objektivna nemogućnost njenog pribavljanja. Stoga smatra da vlastita izjava odabranog ponuđača nije mogla biti prihvaćena kao odgovarajući dokaz ispunjavanja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti.

U izjašnjenju na naprijed navedeno ugovorni organ tvrdi sljedeće: Cijeneći navode žalitelja. te priložene dokaze ponuđača Ugovorni organ ostaje kod ocjene da je odabrani ponuđač dokazao ispunjavanje uslova tehničke i profesionalne sposobnosti u dijelu koji se odnosi na uredno izvršenje ranije realizovanog ugovora.

Zakon o javnim nabavkama BiH (..Sl novine BiH". broj: 39/2014. 59/2022 i 50/2024) u članu 48. stav 1 i 2. (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke radova) propisuje: „(1) Ugovorni organ može. zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabavke, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost.'

(2) Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razlogu ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbjede".

Također, tenderskom dokumentacijom je propisano da se tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača dokazuje, između ostalog, spiskom izvršenih ugovora i potvrdom druge ugovorne strane o uredno izvršenom ugov oru. Istom odredbom izričito je propisano da, u slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

Odabrani Ponuđač- ..SM TRANSKOP" d.o.o. Banovići, kao dokaz ispunjavanja uslova i/ tačke 3.4.1.

a) dostavio Spisak izvršenih ugovora, te dokaze e za uredno izvršene ugovore, kako slijedi:

Potvrda za ugovor broj: 27/24 od 05.02.2024.godine za Izvođenje radova na sanaciji asfaltnih površina, ugovorene vrijednosti 62.372.00 KM bez PDV-a za naručioca „Geokop" d.o.o. Derventa.

Potvrda /a ugovor broj: 02-11/24 od 05.1 1.2024.godine za Izvođenje radova na sanaciji asfaltnih površina i rješavanja pukotina na asfaltu na području firme Geoinženjering d.o.o. Kladanj. ugovorene vrijednosti 30.600.00 KM. za naručioca ..Geoinženjering" d.o.o. Kl ada nj. l/java broj: 04-08/2026-1 od 05.08.2026.godine, potpisanu i ovjerenu od strane odgovornog lica ponuđača, o uredno izvršenom ugovoru, sa popunjenim bitnim elementima koje treba da sadrži i sama potv rda.

Kao dokaz o učinjenim pokušajima da se ishoduje potvrda, ponuđač je dostavio kopiju otpremnice preporučene pošiljke, datum 22.07.2026.godine, i ispis e-maila(na dan 03.08.2026.godine) koji je ponuđač uputio drugoj ugovornoj strani, datum slanja 21.07.2026godini.

Dakle, u konkretnom slučaju ponuđač je uz spisak izvršenih ugovora dostavio vlastitu izjavu o uredno izvršenom ugovoru. Dostavljena izjava sadrži sve podatke zahtijevane lenderskom dokumentacijom, odnosno podatke o ugovornim stranama, predmetu ugovora, vrijednosti ugovora, vremenu i mjestu izvršenja ugovora, kao i navod o urednom izvršenju ugovora.

Istovremeno, ponuđač je dostavio dokaze o konkretnim pokušajima pribavljanja potvrde druge ugovorne strane, i to dokaz o upućenom zahtjev u putem elektronske pošte, kao i dokaz o slanju zahtjeva putem preporučene poštanske pošiljke. Navedeni zahtjevi upućeni su prije isteka roka za

dostavljanje ponuda, odnosno najmanje 17 dana prije, čime je drugoj ugovornoj strani ostavljeno dovoljno vremena da postupi po zahtjevu i izda traženu potvrdu.
Činjenica da druga ugovorna strana, uprkos predu/etim radnjama ponuđača, nije dostavila traženu potvrdu ne može se staviti na teret ponuđaču, niti se od ponuđača može zahtijevati da pribavi dokument koji zavisi od postupanja trećeg lica, jer sam Zakon o JN takvu obavezu ne propisuje za ponuđača, a niti kao obavezu ugovornog organ.
Kao što smo naprijed naveli. Zakon o JN propisuje da u slučaju da se potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenint ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede ".
Slijedom navedenog, ponuđač je uz Izjavu dostavio dokaz- Potvrdu ili otpremnica preporučene pošiljke. Potvrda ili otpremnica preporučene pošiljke je dokument koji pošta izdaje pošiljatelju prilikom predaje pošiljke, a služi kao dokaz da je pošiljka predana.
Također, ponuđač je priložio i ispis upućenog e-mail, sa upućenim zahtjevom u privitku e-maila. datum slanja e-maila 21.07.2026.godine, a datum primanja dokaza o upućenom e-mailu 03.08.2026. godine.
Iz naprijed navedenog, nedvosmisleno se da zaključiti da je odabrani ponuđač dostavljenim dokazima o pokušaju pribavljanja potvrde od druge ugovorne strane, dokazao da je preduzeo sve razumne i konkretne radnje radi pribavljanja iste.
Posebno ističemo da tenderskom dokumentacijom nije propisano da ponuđač u ovoj situaciji mora dostaviti izričitu izjavu druge ugovorne strane kojom ona odbija izdavanje potvrde, niti je propisan određeni minimalni broj zahtjeva ili drugi formalni način dokazivanja objektivnog razloga. Propisano je da ponuđač predoči dokaze o učinjenim pokušajima da potvrdu osigura, što je u konkretnom slučaju i učinjeno.
Stoga se ne može prihvatiti žalbeni navod daje ponuđač, samim dostavljanjem vlastite izjave umjesto potvrde druge ugovorne strane, postupio suprotno tenderskoj dokumentaciji. Naprotiv, upravo je tenderskom dokumentacijom predviđena mogućnost korištenja vlastite izjave u situaciji kada se potvrda od ugovorne strane koja nije ugovorni organ ne može dobiti iz objektivnih ra/loga. uz dokazivanje pokušaja njenog pribavljanja.
Ugovorni organ je pri ocjeni ponude cijenio cjelokupnu dostavl jenu dokumentaci ju, a ne samo izjavu ponuđača. Imajući u vidu sadržaj izjave, dostavljene dokaze o pokušajima pribavljanja potvrde, činjenicu da su zahtjevi upućeni blagovremeno i daje protekao primjeren period za odgovor druge ugovorne strane, ugovorni organ je zaključio da su ispunjeni uslovi za primjenu predmetne odredbe tenderske dokumentacije.
Potvrda o uredno izvršenom ugovoru nije pribavljena iz razloga koji su dokumente van i dokazima o pokušajima njenog pribavljanja, zbog čega se. u skladu sa izričitom odredbom tenderske dokumentacije, a prevashodno odredbama Zakona o JN prihvatila izjava ponuđača.
Pri tome. iz dostavljene dokumentacije proizlazi da predmetni ugovor ispunjava i ostale zahtjeve postavljene tenderskom dokumentacijom u pogledu vrijednosti i drugih elemenata relevantnih za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti.

Slijedom navedenog, ugovorni organ smatra daje predmetni žalbeni navod neosnovan, jer je ponuđač dostavljenom dokumentacijom dokazao ispunjavanje zahtjeva iz tenderske dokumentacije, te je ugovorni organ prilikom pregleda i ocjene ponude postupio u skladu sa uslovtma i načinom dokazivanja koji su unaprijed propisani tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ žalbeni ocijeni kao neosnovan, te predlaže da se isti odbije.

Članom 48 Zakona o javnim nabavkama BiH je propisano sljedeće:
(1) Ugovorni organ može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabavke, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost.
(2) Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede.

Tenderskom dokumentacijom je propisano sljedeće:
„...U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju."

Razmatrajući četvrti žalbeni navod, ovaj organ je cijenio odredbu člana 48. stav (2) Zakona, kao i odgovarajuću odredbu tačke 3.4.2. pod a) TD, kojom je propisano da se, u slučaju kada se potvrda o realizaciji ugovora iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, može prihvatiti izjava privrednog subjekta o uredno izvršenom ugovoru, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda obezbijedi.
U predmetnom postupku za ispunjavanje uslova postavljenim tačkom 3.4.2. pod a) TD ugovorni organ zaključio da su ispunjeni navedeni uslovi na osnovu dokaza kojima je odabrani ponuđač dokazivao da je drugoj ugovornoj strani uputio zahtjev za izdavanje potvrde putem elektronske pošte i preporučene pošiljke. Međutim, ovaj organ nalazi da navedene dokaze nije moguće cijeniti na način kako je to učinio ugovorni organ.
Naime, iz dostavljenih dokaza proizlazi da je odabrani ponuđač uputio zahtjev za izdavanje potvrde, odnosno da je preduzeo radnje usmjerene na pribavljanje iste. Međutim, sama činjenica slanja zahtjeva ne dokazuje i da je isti zaprimljen od strane druge ugovorne strane. Ovo je od naročitog značaja imajući u vidu da se kao dokaz o slanju preporučene pošiljke nalazi poštanska potvrda, ali iz iste ne proizlazi da je predmetna pošiljka uručena, odnosno zaprimljena od strane adresata. Isto tako, dokaz o slanju elektronske poruke potvrđuje njeno slanje, ali sam po sebi ne potvrđuje da je poruka dospjela do druge ugovorne strane.
Stoga se iz dostavljenih dokaza može zaključiti da je odabrani ponuđač pokušao uputiti zahtjev za pribavljanje potvrde, ali se na osnovu istih ne može pouzdano utvrditi da je zahtjev zaprimljen od strane druge ugovorne strane, niti da je ista, nakon prijema zahtjeva, propustila ili odbila izdati

traženu potvrdu. Posljedično, navedeni dokazi sami po sebi ne pružaju dovoljan osnov za zaključak da potvrda nije mogla biti pribavljena iz objektivnih razloga u smislu člana 48. stav (2) Zakona. Pri tome, ovaj organ ne dovodi u pitanje činjenicu da ponuđač nije u mogućnosti prinuditi drugu ugovornu stranu da mu izda potvrdu, niti se od ponuđača može zahtijevati da obezbjedi potvrdu koja ne zavisi isključivo od njegove volje. Međutim, teret dokazivanja okolnosti koje opravdavaju primjenu izuzetka iz člana 48. stav (2) Zakona podrazumijeva da ponuđač učinjenim pokušajima mora pružiti osnov za zaključak da je potvrdu pokušao pribaviti od relevantne ugovorne strane, ali da je njeno pribavljanje iz objektivnih razloga izostalo. U konkretnom slučaju dokazano je slanje zahtjeva, ali nije dovoljno razjašnjeno njegovo uručenje, odnosno prijem od strane adresata, niti su utvrđene druge okolnosti iz kojih bi proizlaziło zbog čega potvrda nije pribavljena.
Slijedom navedenog, ovaj organ nalazi da ugovorni organ, na osnovu dostavljenih dokaza, nije imao dovoljan činjenični osnov za zaključak da su ispunjeni uslovi za prihvatanje vlastite izjave odabranog ponuđača umjesto potvrde druge ugovorne strane. U ponovnom postupku ugovorni organ je dužan ponovo cijeniti dostavljene dokaze, posebno imajući u vidu da dokaz o slanju zahtjeva nije istovjetan dokazu o njegovom prijemu, te utvrditi da li iz ukupnosti raspoloživih dokaza proizlazi postojanje uslova za primjenu člana 48. stav (2) Zakona i tačke 3.4.2. pod a) TD, nakon čega će o ovom pitanju dati jasno i potpuno obrazloženje.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, ovaj organ nalazi da u dijelu koji se odnosi na dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti odabranog ponuđača činjenično stanje nije u potpunosti i pravilno utvrđeno. Stoga je ugovorni organ u ponovnom postupku dužan, cijeneći sve naprijed navedeno, ponovo izvršiti ocjenu dostavljenih dokaza i utvrditi da li odabrani ponuđač, na osnovu dokaza kojima raspolaže, ispunjava uslov tehničke i profesionalne sposobnosti iz tačke 3.4.1. TD.

U petom žalbenom navodu žalitelj tvrdi da odabrani ponuđač nije pravilno popunio Aneks 11, jer umjesto da u sam obrazac unese sve tražene podatke o izvršenim ugovorima, naveo je samo „prema spisku sa str. 69". Time, prema navodima žalitelja, nije postupio u skladu sa izričitim zahtjevom TD da se spisak izvršenih ugovora sačini na propisanom obrascu, zbog čega ponuda nije uredna i prihvatljiva u ovom dijelu.

U izjašnjenju na naprijed navedeno ugovorni organ tvrdi sljedeće: Tačkom tenderske dokumentacije koja se odnosi na ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača propisano je da će se ocjena izvršiti, između ostalog, na osnovu spiska izvršenih ugovora, pri čemu je propisano da ponuđač mora imati najmanje jedan izvršen ugovor u posljednjih pet godina, odnosno od datuma registracije ili početka poslovanja ako je ponuđač registriran ili počeo sa radom prije manje od pet godina, čija vrijednost bez PDV-a ne može biti manja od 60% procijenjene vrijednosti javne nabavke. Istom odredbom tenderske dokumentacije propisano je da se spisak ugovora sačini na obrascu koji se nalazi u prilogu tenderske dokumentacije, te da je ponuđač uz spisak dužan dostaviti potvrdu druge ugovorne strane o uredno izvršenom ugovoru. Dakle, tenderskom dokumentacijom je kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti zahtijevan spisak izvršenih

ugovora, uz odgovarajuću potvrdu druge ugovorne strane, pri čemu je svrha navedenog dokaza bila provjera da li ponuđač raspolaže potrebnim iskustvom, odnosno da li je u prethodnom periodu izvršio najmanje jedan ugovor odgovarajuće v rijednosti.
U konkretnom slučaju nije sporno da je odabrani ponuđač u svojoj ponudi dostavio podatke o izvršenim ugovorima, odnosno spisak na koji je izričito upućeno u Aneksu 11 navođenjem „prema spisku sa str. 69". Prema tom ne radi se o situaciji u kojoj odabrani ponuđač nije dostavio spisak izvršenih ugovora niti osituaciji u kojoj ugovorni organ nije imao mogućnost utvrditi koji ugovori se navode kao relevantno iskustvo ponuđača. Naprotiv, spisak je fizički sadržan u ponudi, a sam ponuđač je u Aneksu 11 jasno označio mjesto u ponudi na kojem se navedeni spisak nalazi.
Ugovorni organ je prilikom pregleda i ocjene ponude bio dužan cijeniti sadržaj ponude kao cjeline, a ne pojedinačnu stranicu ili obrazac izdvojen iz ostatka dokumentacije koja čini istu ponudu.
U tom smislu, činjenica da je odabrani ponuđač u samom Aneksu 11 izvršio upućivanje na stranicu ponude na kojoj se nalazi spisak izvršenih ugovora ne znači da traženi dokaz nije dostavljen. Naprotiv, upravo takvim upućivanjem ponuđač je jasno povezao Aneks 11 sa konkretnim dijelom svoje ponude koji sadrži podatke relevantne za ocjenu njegovog tehničkog i profesionalnog iskustva. Posebno je značajno da žalitelj ne tvrdi da na stranici 69 ne postoji spisak izvršenih ugovora, niti da podaci sadržani u tom spisku ne omogućavaju provjeru ispunjavanja uslova iz tenderske dokumentacije. Žalbeni navod je usmjeren isključivo na činjenicu da podaci nisu ponovljeni u svim rubrikama Aneksa 11. već je u obrazac uneseno upućivanje na stranicu ponude na kojoj se spisak nalazi.Takva okolnost sama po sebi ne znači da odabrani ponuđač nije ispunio uslov tehničke i profesionalne sposobnosti, posebno imajući u vidu da je spisak izvršenih ugovora sastavni dio dostavljene ponude i da je u Aneksu 11 jasno naznačeno gdje se isti nalazi. Pri tome. ugovorni organ nije nakon isteka roka za dostavljanje ponuda omogućio odabranom ponuđaču da dostavi novi spisak izvršenih ugovora, niti je prihvatio nove činjenice ili dokaze kojima bi se naknadno dokazivalo ispunjavanje uslova. Svi podaci na osnovu kojih je izvršena ocjena bili su sadržani u ponudi odabranog ponuđača u trenutku njenog dostavljanja. Stoga se predmetno postupanje ugovornog organa ne može smatrati naknadnim dopunjavanjem ponude, već isključivo ocjenom dokumentacije koja je već bila sadržana u ponudi. Nadalje, iz same tenderske dokumentacije proizlazi daje suštinski predmet provjere bio da li ponuđač posjeduje relevantno iskustvo kroz najmanje jedan izvršen ugovor odgovarajuće vrijednosti, te da li je taj ugovor uredno izvršen, što se dokazuje spiskom izvršenih ugovora i potvrdom druge ugovorne strane, odnosno pod propisanim uslovima izjavom privrednog subjekta uz odgovarajuće dokaze. Ugovorni organ je upravo na osnovu sadržaja ponude odabranog ponuđača izvršio provjeru navedenih elemenata i utvrdio da isti ispunjava zahtjev tehničke i profesionalne sposobnosti propisan tenderskom dokumentacijom. Ne može se prihvatiti stav žalitelja da sama činjenica što podaci nisu fizički ponovljeni u Aneksu 11 automatski predstavlja razlog za odbacivanje ponude, jer bi takvo tumačenje bilo moguće prihvatiti samo ukoliko bi se utvrdilo da zbog načina popunjavanja obrasca ugovorni organ nije mogao utvrditi ispunjavanje konkretnog uslova ili da traženi podaci uopće nisu bili sadržani u ponudi. U konkretnom slučaju takvo činjenično stanje ne postoji. Podaci su bili sadržani u ponudi, a u Aneksu 11 je izvršeno jasno upućivanje na njihovo mjesto. Ugovorni organ

je prilikom pregleda ponude imao mogućnost neposrednog uvida u navedeni spisak, kao sastavni dio ponude odabranog ponuđača, te je na osnovu ukupne dostavljene dokumentacije mogao provjeriti da li su ispunjeni uslovi u pogledu vrste i vrijednosti izvršenog ugovora, vremena i mjesta izvršenja, kao i urednosti izvršenja ugovora. Stoga se ne može prihvatiti tvrdnja žalitelja da je zbog predmetnog načina popunjavanja Aneksa U ponuda odabranog ponuđača automatski postala nepravilna. Za takav zaključak bilo bi potrebno postojanje stvarnog nedostatka koji onemogućava utvrđivanje ispunjavanja kvalifikacijskog uslova, a ne samo formalna Činjenica daje ponuđač podatke naveo na drugom mjestu unutar svoje ponude i na Aneksu 11 uputio na njih. Ugovorni organ posebno ističe da je kod pregleda i ocjene ponuda cijenio da li je zahtjev tenderske dokumentacije suštinski ispunjen, odnosno da li ponuđač raspolaže zahtijevanim prethodnim iskustvom i da li je to iskustvo dokazano dokumentacijom dostavljenom uz ponudu. Kako su relevantni podaci i odgovarajući dokaz bili sadržani u ponudi, ugovorni organ nije imao osnov da ponudu odabranog ponuđača odbaci samo zbog načina na koji je izvršeno tehničko popunjavanje obrasca. Prihvatanje suprotnog stava značilo bi da se ponuda odbacuje iako se iz njenog sadržaja jasno može utvrditi ispunjavanje postavljenog kvalifikacijskog uslova, isključivo zbog toga što je ponuđač u obrascu uputio na drugi dio iste ponude u kojem su navedeni traženi podaci. Takav pristup, po ocjeni ugovornog organa, ne bi odgovarao svrsi instituta dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, jer je svrha predmetnog dokaza bila utvrđivanje stvarnog iskustva ponuđača u izvršenju ugovora odgovarajuće vrste i vrijednosti, a ne samo formalno prepisivanje istih podataka na više mjesta unutar ponude. Ugovorni organ je stoga pravilno cijenio cjelokupan sadržaj ponude odabranog ponuđača i utvrdio da isti ispunjava zahtjev u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti propisan tenderskoni dokumentacijom. Slijedom svega navedenog, ugovorni organ smatra da činjenica da je odabrani ponuđač u Aneksu 11 naveo „prema spisku sa str. 69", umjesto da podatke iz spiska ponovi u samom obrascu, ne predstavlja nedostatak takvog intenziteta zbog kojeg bi ponuda morala biti ocijenjena kao nepravilna i odbačena, budući da se traženi podaci nalaze u samoj ponudi i daje njihovo mjesto jasno označeno od strane ponuđača.
S obzirom na navedeno, ugovorni organ smatra da je žalbeni navod žalitelja kojim osporava ponudu odabranog ponuđača zbog načina popunjavanja Aneksa 11 neosnovan, te predlaže da se isti odbije kao neosnovan.

Tenderskom dokumentacijom je propisano:

- *U Aneksu 11 se nalazi Spisak izvršenih ugovora koji su u vezi sa ovom javnom nabavkom u posljednih pet godina – tabela sa: rednim brojem, naziv ugovora, vrijednost izvedenih radova bez PDV-a, datum i mjesto izvođenja radova, naručilac radova ....*

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da se u ponudi nalazi
Na strani 69 Spiska izvršenih ugovora odabranog ponuđača navedeno je sljedeće:
„1. Naručilac: Geokop d.o.o. Derventa, br. Ugovora: 27/24 od 05.02.2024. godine, godina realizacije Ugovora: period 2024. godine (01.04.–31.10.2024. godine), mjesto realizacije:

Derventa, predmet Ugovora: Izvođenje radova na sanaciji asfaltnih površina, vrijednost Ugovora: 62.372,00 KM bez PDV-a.
2. Naručilac: Geoinženjering d.o.o. Kladanj, br. Ugovora: 02-11/24 od 05.11.2024. godine, godina realizacije Ugovora: tokom 2024. i 2025. godine (od 05.11.2024. do 30.04.2025. godine), mjesto realizacije: krug firme Geoinženjering d.o.o. Kladanj, predmet Ugovora: Izvođenje radova na sanaciji asfaltnih površina i rješavanje pukotina na asfaltu na području kruga firme Geoinženjering d.o.o. Kladanj, vrijednost Ugovora: 30.600,00 KM bez PDV-a.
3. Naručilac: Adriatic Metals BH d.o.o. Vareš (sadašnji DP Metals d.o.o. Vareš), br. Ugovora: 3303/2024 od 27.09.2024. godine, godina realizacije Ugovora: tokom 2024. godine, mjesto realizacije: Veovača, Vareš, predmet Ugovora: Izgradnja pristupne saobraćajnice Veovača – LOT 1 i LOT 2, vrijednost Ugovora: 801.799,38 KM sa PDV-om."
Također na str 68 dostavljen je Aneks 11 u kojem je navedeno u tabeli sljedeće „Prema spisku sa str. 69".

Cijeneći naprijed navedeno, ovaj organ je cijenio odredbu Aneksa 11 TD, kojom je propisano dostavljanje spiska izvršenih ugovora, kao i sadržaj ponude odabranog ponuđača. Prije svega nesporno je da odabrani ponuđač u samom Aneksu 11 nije ponovio podatke o izvršenim ugovorima, već je naveo „prema spisku sa str. 69". Međutim, uvidom u ponudu utvrđeno je da se na navedenoj stranici nalazi spisak izvršenih ugovora sa podacima relevantnim za ocjenu ispunjenosti uslova tehničke i profesionalne sposobnosti. Stoga, činjenica da su podaci navedeni na drugom mjestu u ponudi, uz jasno upućivanje u Aneksu 11 na mjesto gdje se isti nalaze, sama po sebi ne predstavlja nedostatak zbog kojeg bi ponuda bila nepravilna. Ugovorni organ je bio u mogućnosti da, cijenjenjem ponude kao cjeline, utvrdi podatke relevantne za ocjenu ispunjenosti predmetnog uslova, pri čemu nije izvršeno nikakvo naknadno dopunjavanje ponude. Slijedom navedenog, ovaj organ nalazi da predmetni način popunjavanja Aneksa 11, u okolnostima konkretnog slučaja, nije od uticaja na mogućnost ocjene ispunjenosti uslova tehničke i profesionalne sposobnosti, zbog čega se peti žalbeni navod ocjenjuje kao ***neosnovan.***

Na osnovu svega navedenog, žalba žalitelja se usvaja kao osnovana, poništava se Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-11-2938/26-6 od 14.08.2026. godine, te se predmet vraća Ugovornom organu na ponovni postupak.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni

glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: *Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.*

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.pravnik

Dostaviti:
- RIAL-ŠPED d.o.o. Doboj Istok
- Općina Banovići
- SM transkop" d.o.o. Banovići
- evidencija
- a/a