BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1449-6/26
Mostar, 17. 9. 2026. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Podružnica Mostar, u Vijeću I sastavljenom od članova: Amara Hadžiomerović, kao predsjednika vijeća, Ilije Ignjatić i Josipa Dragić, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi Grupe ponuditelja: IT Centar d.o.o. Mostar, IBUSINESS d.o.o. Istočno Sarajevo i IMP-AUTOMATIKA d.o.o. Beograd od 20. 8. 2026. godine, zastupana po punomoćniku Zajedničkom odvjetničkom uredu Grabovac/Vegar iz Mostara, uloženoj na Odluku o poništenju postupka javne nabave u otvorenom postupku, broj: 01-01.3-1578-25/26 MB od 17. 8. 2026. godine u postupku javne nabave usluga: *Održavanje sustava napajanja i upravljanja tunelskih ventilatora*, ugovornog tijela JP Autoceste Federacije BiH d.o.o. Mostar, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. stavak (1) i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br.: 39/14, 59/22 i 50/24) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br.: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici održanoj 17. 9. 2026. godine, donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka ugovornog tijela JP Autoceste Federacije BiH d.o.o. Mostar o poništenju postupka javne nabave u otvorenom postupku, broj: 01-01.3-1578-25/26 MB od 17. 8. 2026. godine u postupku javne nabave usluga: *Održavanje sustava napajanja.*
3. Predmet se vraća ugovornom tijelu JP Autoceste Federacije BiH d.o.o. Mostar na ponovni postupak.
4. Usvaja se zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku Zajednički odvjetnički ured Grabovac/Vegar iz Mostara u iznosu od 950,62 KM, dok se u preostalom dijelu odbija zbog neosnovanosti.
5. Nalaže se ugovornom tijelu JP Autoceste Federacije BiH d.o.o. Mostar da Zajedničkom odvjetničkm urede Grabovac/Vegar iz Mostara, punomoćniku Grupe ponuditelja: IT Centar d.o.o. Mostar, IBUSINESS d.o.o. Istočno Sarajevo i IMP-AUTOMATIKA d.o.o. Beograd, isplati iznos od 950,62 KM u roku od osam dana od dana prijema ovog Rješenja.
6. Odbija se zahtjev Zajedničkog odvjetničkog ureda Grabovac/Vegar iz Mostara, punomoćniku Grupe ponuditelja: IT Centar d.o.o. Mostar, IBUSINESS d.o.o. Istočno Sarajevo i IMP-AUTOMATIKA d.o.o. Beograd, za naknadu troškova sastava odgovora na izjašnjenje ugovornog tijela zbog neosnovanosti.
7. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

JP Autoceste Federacije BiH d.o.o. Mostar (dalje u tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon

provedenog otvorenog postupka javne nabave usluga: *Održavanje sustava napajanja i upravljanja tunelskih ventilatora* (Obavještenje o nabavci 266-1-2-32-3-161/26 od 26. 3. 2026. godine) donijelo Odluku o poništenju postupka javne nabave u otvorenom postupku, broj: 01-01.3-1578-25/26 MB od 17. 8. 2026. godine.

Grupa ponuditelja: IT Centar d.o.o. Mostar, IBUSINESS d.o.o. Istočno Sarajevo i IMP-AUTOMATIKA d.o.o. Beograd, zastupana po punomoćniku Zajedničkom odvjetničkom uredu Grabovac/Vegar iz Mostara (dalje u tekstu: **Žalitelj**) je dana 20. 8. 2026. godine uložio žalbu na gore navedenu Odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (6) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22 i 50/24; dalje u tekstu: **ZJN**) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj u žalbi navodi:

I. OPSEG POBIJANJA I SAŽETAK ŽALBENIH RAZLOGA

Pobijanom je odlukom ugovorno tijelo poništilo otvoreni postupak javne nabave pozivajući se na Članak 69. stavak (2) točku d) Zakona, uz zaključak da nijedna primljena ponuda nije prihvatljiva. Ponuda žalitelja odbijena je primjenom članka 68. stavka (1) Zakona, zbog navodnog neispunjenja uvjeta iz članaka 46. i 50. Zakona u odnosu na člana grupe „IMP-AUTOMATIKA" d.o.o. Beograd.

Žalitelj u ovoj žalbi ne pobija dijelove obrazloženja kojima su ponude Deling d.o.o. Tuzla i ELKO-MARIĆ d.o.o. Mostar u ponovljenom pregledu ocijenjene neprihvatljivima, jer ti dijelovi nisu doneseni na njegovu štetu. Time žalitelj ne priznaje zakonitost ranijih ocjena tih ponuda niti odustaje od navoda iz žalbe od 12.08.2026. godine. Za zakonitost pobijane odluke odlučno je postoji li barem jedna prihvatljiva ponuda. Ako je ponuda žalitelja prihvatljiva, pretpostavka iz članka 69. stavka (2) točke d) Zakona nije ispunjena.

Pobijana je odluka nezakonita iz sljedećih, međusobno samostalnih i podredno postavljenih razloga: temelji se na ponovnom pregledu i ocjeni započetom 13.08.2026. godine, za vrijeme suspenzivnog djelovanja žalbe i prije donošenja akta koji je tu radnju navodno naložio; pravni učinak izvatka APR-a Republike Srbije ocijenjen je bez primjene prava i službenih pravila zemlje registracije; rješenje na koje se ugovorno tijelo poziva nije činjenično usporedivo, a njegov sadržaj, stranke i ishod nisu navedeni; ugovorno tijelo primjenjuje standard suprotan onome koji je samo zastupalo u postupku pred Uredom; nije utvrđen opseg poslova koje član grupe izvršava, pa ni koja mu je registracija potrebna; referentna potvrda ocijenjena je parcijalno i terminološki, bez korištenja zakonske mogućnosti pisanog pojašnjenja; razlozi odbijanja mijenjani su kroz akte, pa pobijani akt nema jasno, potpuno i provjerljivo obrazloženje; ponovni pregled u dijelu koji se odnosi na žalitelja nije proveden, a mjerila ocjene nisu bila jednaka; budući da je ponuda žalitelja prihvatljiva, nisu ispunjeni uvjeti za poništenje postupka.

II. PRAVODOBNOST, DOPUŠTENOST, AKTIVNA LEGITIMACIJA, PRAVNI INTERES I POVEZANI PREDMET

Prema članku 101. stavku (1) točki d) Zakona žalba protiv odluke o poništenju postupka izjavljuje se u roku od deset dana od njezina primitka. Pobijani je akt zaprimljen dana 17.08.2026.. a ova se žalba podnosi dana 20.08.2026., pa je pravodobna i dopuštena. Žalitelj ima aktivnu

legitimaciju prema članku 97. Zakona: sudjelovao je u postupku, njegova je ponuda ocijenjena neprihvatljivom, a cijena za usporedbu od 449.820.00 KM bez PDV-a nalazi se unutar procijenjene vrijednosti nabave od 450.000,00 KM bez PDV-a. Poništenjem postupka izravno mu je onemogućena dodjela ugovora. Naknada za pokretanje žalbenog postupka iznosi 7.500,00 KM, sukladno članku 108. Zakona. Isti je iznos žalitelj uplatio uz žalbu od 12.08.2026. godine, a ugovorno je tijelo u aktu 21/26 izrijekom utvrdilo daje žalba time uredna. Dokaz o uplati i preslika bankovnog izvatka dostavljaju se ugovornom tijelu u roku za izjavljivanje žalbe.

Protiv Odluke o djelomičnom usvajanju žalbe broj 01-01.3-1578-21/26 MB od 17.08.2026. godine žalitelj podnosi zasebnu žalbu. Oba akta proizlaze iz iste žalbe od 12.08.2026. godine, istoga ponovnog pregleda i istog činjeničnog sklopa, pa žalitelj predlaže povezano razmatranje predmeta radi izbjegavanja proturječnih odluka. Uz svaku se žalbu dostavlja zaseban dokaz o uplati propisane naknade. Ured je u istovjetnoj konstelaciji dvaju akata Rješenjem broj JN2-03-07-1-1615-7/21 od 29.07.2021. godine poništio oba akta ugovornog tijela.

III. ODLUČNA ČINJENIČNA KRONOLOGIJA

Datum	Radnja	Pravni značaj
12.08.2026.	Ugovorno tijelo zaprima žalbu žalitelja protiv Odluke o izboru 14/26	Nastupa suspenzivno djelovanje žalbe (čl. 110.)
13.08.2026.	Povjerenstvo pristupa ponovnom pregledu i ocjeni ponuda (t 0 Zapisnika 24/26)	Postupak se nastavlja prije odluke po žalbi
17.08.2026.	Donosi se akt o djelomičnom usvajanju žalbe 21/26	Tek toga dana postoji akt koji nalaže ispravak radnje
17.08.2026.	Donose se Zapisnik 24/26 i Odluka o poništenju 25/26	Posljedica se provodi prije dostave akta 21/26 i prije isteka roka za žalbu

Kronologija proizlazi isključivo iz akata samog ugovornog tijela. Žalitelj ne tvrdi niti mora dokazivati subjektivnu namjeru; pravno je odlučna objektivna činjenica da je odlučna radnja započeta četiri dana prije akta na kojem se navodno temelji.

IV. ŽALBENI RAZLOG 1: POVREDA SUSPENZIVNOG DJELOVANJA ŽALBE I NEZAKONITA ČINJENIČNA PODLOGA ODLUKE

1.1. Ponovni pregled nije smio započeti ¡3.08.2026. godine

Članak 110. Zakona propisuje da pravodobna, dopuštena i uredna žalba, izjavljena od ovlaštene osobe s aktivnom legitimacijom, odgađa nastavak postupka javne nabave. Ugovorno tijelo žalbu od 12.08.2026. godine nije odbacilo zbog ijednog procesnog nedostatka - u aktu 21/26 izrijekom je utvrdilo daje dopuštena, pravodobna, uredna i izjavljena od ovlaštene osobe - nego ju je djelomično usvojilo. Suspenzivni je učinak nastupio najkasnije zaprimanjem žalbe. Ponovni pregled i ocjena ponuda sadržajna je radnja nastavka postupka. Zapisnik 24/26 u točki f) navodi daje Povjerenstvo toj radnji pristupilo 13.08.2026. godine, dok je akt 21/26, koji u točki 4. tek najavljuje ispravak radnje, donesen 17.08.2026. godine.

1.2. Akt 21/26 nije mogao retroaktivno ozakoniti već poduzete radnje

Ovlast ugovornog tijela da prema članku 100. Zakona djelomično usvoji žalbu i ispravi radnju ne daje mu pravo da ispravak provede prije nego što o žalbi odluči. Suprotno bi tumačenje učinilo članak 110. neučinkovitim.

Zapisnik 24'26 i pobijana Odluka 25/26 doneseni su. uz to, istoga dana kada i akt 21/26.

prije njegove dostave žalitelju i prije mogućnosti korištenja pravnog lijeka iz članka 100. stavka (5) Zakona. Posljedice su. dakle, provedene prije nego što je žalitelj mogao ostvariti djelotvornu pravnu zaštitu.

1.3. Povreda je izravno utjecala na pobijanu odluku

Pobijana se odluka temelji na Zapisniku 24/26. koji je rezultat ponovnog pregleda započetog 13.08.2026. godine. Bez te radnje ne bi postojalo ni utvrđenje da su sve ponude neprihvatljive, ni zakonska pretpostavka na kojoj odluka o poništenju počiva. Riječ je najmanje o relativno bitnoj povredi iz članka 103. stavka (2) Zakona, a Ured je prema članku 111. stavku (1) točki d) Zakona ovlašten poništiti odluku, postupak ili radnju u dijelu u kojem je Zakon povrijeđen.

V. ŽALBENI RAZLOG 2: POGREŠNA OCJENA PROFESIONALNE SPOSOBNOSTI IZ ČLANKA 46. ZAKONA

Dostavljen je dokaz iz odgovarajućeg registra zemlje sjedišta

Član grupe IMP-AUTOMATIKA d.o.o. Beograd dostavio je Izvadak iz Registra privrednih subjekata Agencije za privredne registre Republike Srbije broj 5000245415572. izdan 27.04.2026. godine. Iz njega proizlazi registrirano poslovno ime „INSTITUT MIHAJLO PUPIN - AUTOMATI KA PREDUZEĆE ZA AUTOMATSKO UPRAVLJANJE PROCESIMA I SISTEMIMA DOO BEOGRAD (ZVEZDARA)". u registriranom prijevodu ".company for automatic control of processes and systems", te pretežna djelatnost šifre 7219.

Predmet nabave jest održavanje sustava napajanja i upravljanja. Registrirano poslovno ime izravno upućuje na automatsko upravljanje procesima i sustavima. Taj je podatak registriran i sadržan u istoj službenoj ispravi, a ugovorno tijelo ga nigdje ne spominje niti sadržajno ocjenjuje.

Pravna narav registra: što se u Republici Srbiji upisuje i što se podrazumijeva

Ocjena ugovornog tijela počiva na neizrečenoj pretpostavci da izvadak iz registra, bez obzira na zemlju izdavanja, sadrži iscrpan popis djelatnosti koje gospodarski subjekt smije obavljati, pa se izostanak određene djelatnosti čita kao zabrana. Taje pretpostavka točna za Bosnu i Hercegovinu i netočna za Republiku Srbiju.

Članak 4. stavak 1. Zakona o privrednim društvima Republike Srbije glasi:

„Društvo ima pretežnu delatnost, koja se registruje u skladu sa zakonom o registraciji, a može obavljati i sve druge delatnosli koje nisu zakonom zabranjene nezavisno od toga da li su određene osnivačkim aktom, odnosno statutom.“

Iz te odredbe proizlaze dvije posljedice odlučne za ovaj postupak.

Prvo, u registar se upisuje samo jedna djelatnost - pretežna. Ona nije kategorija kojom osnivač bira ili ograničava opseg poslovne sposobnosti društva, nego klasifikacijski podatak koji označava djelatnost koju društvo pretežno obavlja u odnosu na sve svoje ostale djelatnosti. Riječ je o evidencijskoj oznaci, a ne o dozvoli ni o popisu ovlaštenja. Izostanak neke djelatnosti iz izvatka stoga ne znači ni daje društvo ne obavlja, ni daje ne smije obavljati - znači samo da ona nije pretežna.

Drugo, pravo obavljanja svih djelatnosti koje nisu zakonom zabranjene proizlazi izrav no iz zakona, neovisno o upisu i neovisno o osnivačkom aktu. To se pravo, dakle, podrazumijeva i ne dokazuje se registarskom ispravom, jer ga ta isprava po svojoj namjeni ni ne evidentira. Službene opće upute Agencije za privredne registre to izrijekom potvrđuju, uz napomenu da je na samom društvu briga o ispunjenosti uvjeta za obavljanje pojedinih djelatnosti kada ih poseban propis propisuje. Nasuprot tome, u bosanskohercegovačkom pravu upis djelatnosti ima konstitutivan

učinak i ujedno je granica poslovne sposobnosti; članak 7. stavak 1. Zakona o privrednim društvima Federacije BiH propisuje da društvo može obavljati poslove samo u okviru djelatnosti upisane u registar društava. Popis upisanih šifri ondje je taksativan.

Razlika je, dakle, u pravnoj naravi isprave, a ne u praksi njezina izdavanja. Ista vrsta dokaza ima suprotan pravni učinak u dvjema državama.

Članak 46. Zakona upućuje na pravo zemlje registracije

Članak 46. Zakona traži dokaz o registraciji u odgovarajućem profesionalnom ili drugom registru u zemlji u kojoj je ponuditelj registriran, odnosno posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog tijela kojom se dokazuje pravo obavljanja profesionalne djelatnosti u vezi s predmetom nabave. Ista je formulacija preuzeta u točku 7.2.2. tenderske dokumentacije, uz izričitu napomenu da se dostavljeni dokazi priznaju bez obzira na kojoj su razini vlasti izdani.

Upućivanje na registar zemlje u kojoj je subjekt registriran znači da se sadržaj i pravni učinak dostavljene isprave prosuđuju prema pravilima tog registra i pravu te države. Ugovorno je tijelo postupilo obrnuto: pravila domaćeg načina upisa mehanički je primijenilo na inozemno društvo i iz izostanka upisa izvelo zaključak koji taj registar po svojoj pravnoj naravi ne omogućuje.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju priznaje da izvadak iz registra države sjedišta „zbog načina vođenja tog registra" može ne sadržavati podatke iz kojih je moguće utvrditi ispunjenje uvjeta. Time je prihvatilo polaznu premisu žalitelja. Ono što iz nje izvodi -daje tada na ponuditelju dostaviti drugi dokaz - ne stoji iz tri razloga: dostavljeni dokaz upravo je onaj koji registar zemlje sjedišta izdaje; alternativa iz točke 7.2.2. je mogućnost, a ne obveza; a ugovorno tijelo nigdje nije navelo koji bi dokaz smatralo dostatnim ni što bi on morao sadržavati, čime je onemogućilo svaku provjeru pravilnosti svoje ocjene.

Ako je ugovorno tijelo smatralo da postoji formalna nejasnoča, članak 68. stavak (3) Zakona dopušta poziv za pojašnjenje dokumenata dostavljenih prema člancima 45. do 51. Zakona. Odluka ne objašnjava zašto pojašnjenje nije zatraženo.

Nije utvrđeno koje poslove član grupe izvršava, pa ni koja mu je registracija potrebna

Institut zajedničke ponude postoji upravo zato da gospodarski subjekti koji pojedinačno ne raspolažu svim kapacitetima udruže resurse i zajedno ispune postavljene uvjete. Kada bi svaki član grupe morao biti registriran za cjelokupan predmet nabave.

Zajednička ponuda ne bi imala nikakvu svrhu - svaki bi član mogao nastupiti samostalno.

Žalitelj ne odstupa od stajališta da prema točki 7.5.1. tenderske dokumentacije uvjet iz točke 7.2.1. mora ispuniti svaki član grupe pojedinačno. Taj uvjet, međutim, znači da svaki član mora biti ovlašten obavljati onu djelatnost koju u okviru zajedničke ponude i izvršava, a ne da svaki član mora biti registriran za cjelokupan predmet nabave.

Uz ponudu je dostavljen Ugovor o konzorciju, kojim su uređeni podjela poslova među članovima grupe i njihova solidarna odgovornost. Sam je ugovorno tijelo u točki j) pod b) rednim brojem 4. Zapisnika konstatiralo daje taj akt dostavljen i da zadovoljava zahtjev e tenderske dokumentacije. U obrazloženju odbijanja ponude taj akt, međutim, nigdje ne spominje niti ocjenjuje.

Ne utvrdivši opseg poslova koje član grupe IMP-AUTOMATIKA d.o.o. Beograd izvršava, ugovorno tijelo nije moglo utvrditi ni koja je registracija za te poslove potrebna, a još manje daje član grupe nema. Pobijana odluka ne navodi koji konkretan posao član grupe pravno ne smije obavljati, koji propis to ograničava, niti koji bi registracijski podatak ili posebno odobrenje bili

potrebni.

Registrirana pretežna djelatnost - istraživanje i razvoj u ostalim prirodnim i tehničko-tehnološkim naukama - te registrirano poslovno ime upućuju upravo na tehničko područje automatskog upravljanja, koje ulazi u opseg poslova što ih taj član grupe u okviru konzorcija izvršava. Ugovorno tijelo ničim nije dokazalo suprotno.

Teret dokazivanja i standard obrazloženosti

Prema članku 102. stavku (2) Zakona teret dokazivanja činjenica na kojima ugovorno tijelo temelji svoju odluku je na ugovornom tijelu. Ugovorno tijelo tvrdi da član grupe nije registriran za predmetnu djelatnost, ali za tu tvrdnju ne navodi nijedan dokaz osim vlastitog čitanja izvatka, niti se poziva na ijednu odredbu prava zemlje registracije.

Ured za razmatranje žalbi je Rješenjem broj JN2-01-07-1-1409-7/25 (žalitelj HOLLODEX d.o.o. Banja Luka), rješavajući o prigovoru koji se odnosio upravo na registriranost ponuditelja za djelatnost koja je predmet nabave, usvojio žalbu i poništio odluku o izboru, uz stav da ugovorno tijelo nije potpuno i pravilno utvrdilo činjenično stanje jer nije jasno i nedvosmisleno utvrdilo može li ponuditelj na temelju postojećih šifri djelatnosti obavljati djelatnosti koje su predmet nabave, ocijenivši stav ugovornog tijela „isuviše načelnim" i nepotkrijepljenim analizom dokaza.

Isti standard proizlazi iz Rješenja broj JN2-01 -07-1-153-8/18 (ugovorno tijelo Regionalna deponija „Mošćanica" d.o.o. Zenica), donesenog po žalbi konzorcija čiji su članovi bili iz Rumunjske, Republike Srbije i Bosne i Hercegovine, a čija je ponuda odbijena zbog dokaza o registraciji jednoga člana skupine: ugovorno tijelo ne može rigoroznije postavljati zahtjeve od onih propisanih zakonskom odredbom, a paušalna provjera i generalno određenje bez stručne argumentacije nisu pravilno vođen dokazni postupak.

Postavljanjem uvjeta koji je za sudionike iz Republike Srbije objektivno neispunjiv -osim u slučaju slučajne podudarnosti šifre pretežne djelatnosti s predmetom nabave -ugovorno je tijelo ujedno povrijedilo načeto nediskriminacije iz članka 3. Zakona.

VI. ŽALBENI RAZLOG 3: PREDMET NA KOJI SE UGOVORNO TIJELO POZIVA NIJE USPOREDIV

Što ugovorno tijelo o tom predmetu nije navelo

Iz navedenog rješenja ugovorno tijelo prenosi jednu jedinu rečenicu - daje Ured cijenio sadržaj registriranih djelatnosti ponuditelja u odnosu na predmet konkretne nabave te utvrdio da ponuditelj nije dokazao profesionalnu sposobnost u skladu s člankom 46. Zakona. Ne navodi tko su bile stranke, koji je bio predmet nabave, koja je vrsta registarske isprave bila sporna, niti kako je predmet okončan.

Ti su podaci odlučni. Rješenjem broj JN2-03-07-1 -1064-7/26 od 09.07.2026. godine Ured je, rješavajući po žalbi ponuditelja AME d.o.o. Breza u postupku nabave „Postavljanje hranilišta za prihranjivanje divljači duž autoceste A1" žalbu usvojio i poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-01.3-2473-10/20 NSL od 12.06.2026. godine, uz vraćanje predmeta na ponovno odlučivanje. Ugovorno tijelo u tom predmetu bilo je JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar - dakle ugovorno tijelo u ovom postupku.

Ugovorno tijelo, dakle, u prilog svojoj odluci navodi rješenje kojim je poništena njegova vlastita odluka, ne otkrivajući tu okolnost. Selektivnim prenošenjem jedne rečenice, bez podataka o strankama, predmetu nabave i ishodu, onemogućena je provjera usporedivosti činjeničnog stanja.

Utvrđenje na koje se poziva, uostalom, nije utvrđenje u njegovu korist nego utvrđenje o

njegovu propustu. Ured je u tom rješenju naveo daje ugovorno tijelo načinilo propust koji se ogleda u prihvaćanju kvalificiranosti odnosno profesionalne sposobnosti izabranog ponuditelja te da ničim nije dokazalo, sukladno članku 102. stavku 2. Zakona, da je izabrani ponuditelj profesionalno sposoban za izvršenje predmeta nabave. Rješenje utvrđuje obvezu koju je ugovorno tijelo prekršilo, a ne ovlaštenje koje je izvršilo.

Predmet nije činjenično usporediv

Žalitelj pravno stajalište iz tog rješenja ne osporava - prihvaća ga u cijelosti. Sporni je dokaz ondje, međutim, bio Aktualni izvod iz sudskog registra Općinskog suda u Sarajevu broj 065-0-RegZ-26-007035 od 29.05.2026. godine, u kojemu je taksativno bilo upisano deset Šifri djelatnosti, uz izričitu naznaku da se vanjskotrgovinski promet obavlja isključivo iz okvira registrirane djelatnosti.

Upravo je zato metoda ocjene koju je Ured ondje primijenio - uvid u strukturu Klasifikacije djelatnosti BiH 2010 i usporedba upisanih šifri s predmetom nabave -bila moguća i ispravna. Ta metoda pretpostavlja registar koji djelatnosti iscrpno navodi.

Razlika je sljedeća. U predmetu 1064 popis je bio iscrpan i predmet nabave je aktivno isključivao: posredovanje u trgovini pravno nije trgovina, a ketering, promidžba i dizajn ne obuhvaćaju terenske i građevinsko-monterske radove. U ovom predmetu izvadak po zakonu sadrži samo jednu, pretežnu djelatnost, ništa ne isključuje, a registrirano poslovno ime upućuje prema tehničkom području predmeta nabave.

Dosljedna primjena tog rješenja vodi suprotnom zaključku

Ured je ondje profesionalnu sposobnost ocjenjivao prema stvarnom opsegu poslova koje ugovor obuhvaća, izrijekom istaknuvši da ugovorno tijelo propušta uočiti kako se predmet nabave ne odnosi samo na isporuku nego i na cijeli niz građevinsko-monterskih radova. Ocjena sposobnosti, dakle, pretpostavlja prethodno utvrđivanje opsega poslova - što ugovorno tijelo u ovom postupku nije učinilo.

Ured je uz to sam izvršio uvid u strukturu klasifikacije, sam naveo koje bi šifre predmet nabave pokrivale i izrijekom primijenio članak 102. stavak (2) Zakona. U ovom predmetu ugovorno tijelo nije učinilo ništa od navedenoga.

VII. ŽALBENI RAZLOG 4: UGOVORNO TIJELO PRIMJENJUJE STANDARD SUPROTAN ONOME KOJI JE SAMO ZASTUPALO

U predmetu JN2-03-07-1-1064-7/26 isto je ugovorno tijelo, braneći svoju odluku o izboru, u izjašnjenju na žalbu navelo:

- da važeći propisi iz oblasti javnih nabava ne propisuju obvezu da ponuditelj bude registriran za svaku pojedinačnu namjenu ili krajnju upotrebu robe koju isporučuje;
- da je dovoljno da ponuditelj posjeduje urednu registraciju za obavljanje gospodarske djelatnosti i daje sposoban izvršiti ugovor;
- da Zakon o javnim nabavama ne daje ugovornim tijelima ovlaštenje da proizvoljno cijene koje sve pojedinačne šifre djelatnosti ponuditelj mora imati registrirane, već samo da utvrde je li dostavljen dokaz o registraciji.

Šest tjedana kasnije, u ovom postupku, isto ugovorno tijelo primjenjuje upravo onaj test pojedinačnih šifri koji je samo opisalo kao proizvoljan - i to prema članu grupe iz zemlje čiji registar šifre djelatnosti po zakonu i ne sadrži.

Kontrast je i sadržajno jasan. Ondje je ugovorno tijelo branilo prihvatljivost ponude društva

registriranog za ketering, promidžbu, dizajn i posredovanje u trgovini u nabavi koja je obuhvaćala montažu konstrukcija na autocesti. Ovdje odbija ponudu grupe čiji je član društvo registriranog poslovnog imena „preduzeće za automatsko upravljanje procesima i sistemima" u nabavi sustava napajanja i upravljanja.

Nedosljednost je dvostruka: u predmetu 1064 ugovorno je tijelo zastupalo blaži standard i u njemu nije uspjelo - Ured je njegovu odluku poništio upravo zato što registrirane djelatnosti nije provjerilo. U ovom predmetu zastupa suprotan, najstroži standard, i za to se poziva na isto rješenje, prešućujući daje ono doneseno protiv njega. Ista odredba članka 46. Zakona ne može se u dva postupka istoga ugovornog tijela tumačiti na dva međusobno isključiva načina, ovisno o tome kakav ishod ugovornom tijelu u pojedinom predmetu odgovara.

VIII. ŽALBENI RAZLOG 5: NEPOTPUNA I TERMINOLOŠKA OCJENA REFERENTNE POTVRDE

Ugovorno tijelo u aktu 21/26 izrijekom navodi da razlog neprihvaćanja potvrde nije činjenica da je referentni ugovor realizirao samo jedan član grupe, niti je zahtijevalo da svaki član pojedinačno posjeduje traženo iskustvo, te da je tehničku i profesionalnu sposobnost cijenilo na razini grupe kao cjeline. Pitanje kumulativnog ispunjenja time je prestalo biti sporno.

Nesporni sadržaj i vrijednost reference

Potvrdu je 28.04.2026. godine izdalo Društvo za informacione tehnologije i telekomunikacije KBV DATACOM d.o.o. Beograd, uz krajnjeg korisnika Putevi Srbije d.o.o., za ugovor izvršen na objektu Tunel Munjino Brdo, autocesta „Miloš Veliki" E-763, dionica Pakovraće - Požega. Vrijednost iznosi 244.970,00 EUR, odnosno 479.119,68 KM bez PDV-a, razdoblje izvršenja je od 17.10.2024. do 20.06.2025., a urednost izvršenja nije osporena.

Iz sadržaja potvrde nesporno proizlazi da je član grupe izvršio ugovor na tunelskom objektu autoceste, isporučio i pustio u rad opremu za nadzor i daljinsko upravljanje ugrađenu u ormare automatskog upravljanja, uključujući kontrolere s napajanjem i ulazno-izlaznim modulima analognih i digitalnih signala, te izvršio povezivanje, konfiguraciju, parametrizaciju, funkcionalno testiranje i puštanje u rad i sudjelovao u probnom radu tunela.

Ugovorno tijelo ne osporava nijednu od tih činjenica. Ne tvrdi da ugovor nije izvršen niti da se odnosi na drugi objekt - tvrdi samo da se veza s ventilacijom tunela ne može nedvosmisleno utvrditi.

Što je jedino sporno i što tenderska dokumentacija zapravo traži

Zalitelj ne prikriva da opis ugovora u potvrdi upravljanje veže uz ormare automatskog upravljanja prometom u SOS nišama tunela, a ne izrijekom uz ventilaciju. To je jedina razlika između sadržaja potvrde i teksta točke 7.4.1. tenderske dokumentacije.

Ta točka, međutim, alternativno defmira isto ili slično iskustvo: nabava i ugradnja električne instalacije ventilacije u tunelima ili nabava i ugradnja električne opreme za napajanje i upravljanje ventilacijom tunela. Ocjena se stoga mora zasnivati na stvarnom tehničkom sadržaju izvršenog ugovora, a ne na tome pojavljuju li se u potvrdi riječi „ventilacija" ili „tunelski ventilatori".

Zalitelj ne tvrdi da Ured bez provjere mora pretpostaviti kako opisani sustav obuhvaća ventilaciju. Tvrdi da se odlučna činjenica nije smjela proglasiti nepostojećom samo zato što nije izričito imenovana, osobito kada je potvrda izdana za sustav automatskog upravljanja u tunelskom objektu i sadrži tehničke elemente relevantne za napajanje i upravljanje.

Zakon izrijekom dopušta pisano pojašnjenje dostavljenih referenci

Članak 48. stavak (5) Zakona izrijekom propisuje da ugovorno tijelo može tražiti od kandidata odnosno ponuditelja da pismeno pojasne dostavljene reference. Članak 68. stavak (3) Zakona dopušta pojašnjenje dokumenata dostavljenih prema člancima 45. do 51. Zakona. Riječ je o odredbama koje su za ovu situaciju izravno mjerodavne — sadržaj referentne potvrde jest upravo ono što je ugovorno tijelo ocijenilo nejasnim.

Takvo pojašnjenje ne bi promijenilo ni cijenu, ni predmet, ni sastav grupe, ni referentni ugovor. Utvrdilo bi samo što je ugovor, koji je već postojao i bio dokazan u roku. stvarno obuhvaćao.

Žaiitelj ne tvrdi da je pojašnjenje bilo bezuvjetno obvezno u svakom predmetu. Tvrdi da odluka koja upravo nejasnoću dokaza koristi kao odlučan razlog odbijanja mora sadržavati razumno i provjerljivo obrazloženje zašto dostupno sredstvo razjašnjenja nije korišteno. Ugovorno je tijelo u točki m) i Zapisnika 13 26 i Zapisnika 24/26 samo konstatiralo da pojašnjenje nije traženo ni od jednog ponuditelja, bez ijedne riječi obrazloženja tog izbora, i to ni nakon što mu je žalbom od 12.08.2026. godine na nejasnoću izrijekom ukazano.

Praksa Ureda: referenca se ocjenjuje sadržajno, a ne terminološki

Ured za razmatranje žalbi zauzeo je Rješenjem broj JN2-01-07-1 -1460-8/25 od 15.10.2025. godine izričit stav o načinu ocjene referentnih potvrda, i to u postupku u kojem je ugovorno tijelo bilo JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar.

U tom je predmetu bilo sporno odgovaraju li potvrde koje govore o „rehabilitaciji" i „modernizaciji" cesta zahtjevu tenderske dokumentacije koja je tražila radove na izgradnji, kod predmeta nabav e koji je bio sanacija kolničke konstrukcije. Ugovorno je tijelo tada branilo sadržajni pristup: navelo je daje prema Zakonu o cestama Federacije BiH rehabilitacija sinonim za sanaciju te predstavlja isti obim i karakter radova, da potvrda za modernizaciju ceste obuhvaća i radove sanacije, te da ne treba posebno definirati što se smatra istim predmetom nabave jer to proizlazi iz zakonskih i tehničkih definicija. Ugovorno je tijelo pritom samo izvršilo provjeru javno dostupnih podataka izdavatelja potvrda kako bi utvrdilo što su radovi stvarno obuhvaćali.

Ured je to obrazloženje prihvatio u cijelosti i žalbene navode o referencama odbio, zauzevši stav da se zaključivanje o referentnom iskustvu ne može pojednostaviti na način da se uzmu u obzir samo terminološka značenja, niti parcijalno, a ne i da se navedeno dovede u vezu s referentnim sadržajem koji taj predmet u cjelini bliže određuje.

Primjena tog stava na ovaj predmet vodi jednoznačnom zaključku. Ugovorno tijelo ponudu žalitelja odbija isključivo zato što se u potvrdi ne pojavljuje riječ „ventilacija" - dakle na temelju terminološkog značenja, i to parcijalno, bez dovođenja u vezu s referentnim sadržajem opisanim u potvrdi. To je upravo pristup koji je Ured odbacio, a koji je ugovorno tijelo prije deset mjeseci samo osporavalo. Ondje je otišlo provjeriti javne podatke izdavatelja kako bi utvrdilo stvarni sadržaj radova; ovdje odbija uputiti i jedan upit izdavatelju.

Standard utvrđivanja činjeničnog stanja iz istog rješenja

U dijelu u kojem je žalbu usvojio, Ured je u istom rješenju formulirao standard koji ugovorno tijelo mora zadovoljiti pri ocjeni dokaza: nije dovoljno formalno se osvrnuti na dostavljene dokaze, nego je potrebno stvarno utvrditi činjenično stanje i dati poentirane odgovore na istaknute navode: stav ugovornog tijela koji ničim nije zasnovan ocjenjuje se proizvoljnim i nedovoljnim, budući da se takvim pristupom stv araju otv orena pitanja umjesto da se činjenično stanje rasprav i i utvrdi; a ugovorno tijelo pri provođenju dokazivanja mora poduzeti sve stoje

neophodno da se ta radnja provede potpuno i kvalitetno. Takav je pristup Ured ocijenio očitim izostankom upravljanja postupkom.

Ocjena kojom se ponuda odbija zato što se iz dokaza „ne može nedvosmisleno utvrditi" nešto što se jednim upitom izdavatelju moglo utvrditi, bez ijednog razloga zašto taj upit nije upućen, taj standard ne zadovoljava.

Sudska praksa: ugovorno tijelo vezano je uvjetima koje je samo propisalo

Sud Bosne i Hercegovine zauzeo je Presudom broj S1 3 U 033359 19 U od 10.02.2021. godine stav da je ugovorno tijelo dužno pridržavati se zahtjeva iz tenderske dokumentacije pri ocjeni ponuda, u smislu članka 65. Zakona, dakle dužno je pridržavati se uvjeta koje je samo propisalo. Presudom broj S1 3 U 042203 22 U od 10.10.2023. godine Sud je potvrdio ob vezu transparentnog, jednakog i nediskriminirajućeg postupanja iz članka 3. Zakona u vezi s člankom 57. stavkom 1. Zakona.

Točkom 7.4.1. ugovorno je tijelo samo definiralo što se smatra istim ili sličnim predmetom nabave, i to alternativno. Ono tu definiciju ne primjenjuje kako ju je napisalo, nego joj dodaje nepisani zahtjev - da potvrda mora izrijekom imenovati tunelske ventilatore. Postavljanje uvjeta strožeg od onoga koji je samo propisalo, i to nakon otvaranja ponuda, protivno je člancima 57. i 65. Zakona i navedenoj sudskoj praksi.

Napokon, Ured je Rješenjem broj JN2-03-07-1-338-9/23 od 09.03.2023. godine zauzeo stav da se referentno iskustvo veže uz onaj dio posla koji je pojedini subjekt stvarno izvršio. U ovom je predmetu referentni ugovor u cijelosti izvršio član grupe kojemu je potvrda i izdana, pa pitanje razgraničenja udjela uopće ne nastaje niti ga ugovorno tijelo postavlja.

IX. ŽALBENI RAZLOG 6: PROMJENJIVI RAZLOZI ODBIJANJA I NEDOSTATNO OBRAZLOŽENJE

Akt	Formulacija	**Pravna narav**
Zapisnici 13/26 i 24/26, t. k) i q)	„nije vidljivo niti se može nedvosmisleno utvrditi"	Nejasnoća dokaza - otvara put pojašnjenju
Odluka 25/26. str. 10/14, t. q) 1.	„dostavio nepotpune tražene dokaze za ispunjavanje uslova iz člana 46."	Nepotpunost traži precizan navod što nedostaje
Akt 21/26, uz navod 3	„iz dostavljenog dokaza ne proizlazi činjenica"; „nigdje se ne navode tunelski ventilatori"	Nepostojanje činjenice - nov i stroži razlog

Nejasnoća, nepotpunost i nepostojanje činjenice nisu iste činjenične ni pravne kategorije. Prve dvije otvaraju put pojašnjenju u smislu članaka 48. stavka (5) i 68. stavka (3) Zakona; treća ga zatvara. Obrazloženje o tunelskim ventilatorima i u razlikovanju sustava unutar istoga tunelskog objekta ne postoji ni u jednom zapisniku - konstruirano je tek u žalbenom postupku, radi obrane v eć donesene odluke.

Razlog koji se tijekom postupka mijenja onemogućuje žalitelju da pouzdano utvrdi što se njegovoj ponudi zapravo prigovara, a Uredu da provjeri je li odluka donesena na potpuno i pravilno utvrđenom činjeničnom stanju. Zakonitost akta cijeni se prema razlozima sadržanima u samom aktu. a ne prema razlozima naknadno iznesenima u njegovoj obrani.

Članak 70. stavak (4) Zakona zahtijeva da odluka o poništenju sadrži zakonsku osnovu i detaljno obrazloženje razloga poništenja. Pobijana odluka taj zahtjev ne ispunjava.

X. ŽALBENI RAZLOG 7: PONOVNI PREGLED NIJE PROVEDEN I MJERILA

OCJENE NISU BILA JEDNAKA

Točkom 3. dispozitiva akta 21/26 Zapisnik 13/26 stavljenje izvan snage, čime je za ugovorno tijelo nastala obveza da pregled i ocjenu ponuda provede iznova. U dijelu koji se odnosi na ponudu žalitelja Zapisnik 24/26 doslovno ponavlja ranije obrazloženje, bez ijedne nove radnje, nove činjenice, analize Ugovora o konzorciju, primjene prava Republike Srbije ili pokušaja razjašnjenja reference.

Nasuprot tome, u odnosu na ponudu ELKO-MARIĆ d.o.o. ugovorno je tijelo u ponovljenom pregledu, bez ikakve nove činjenične podloge, došlo do zaključka suprotnoga onome iz prvog pregleda. Isti spis, ista dokumentacija i isto povjerenstvo doveli su, dakle, do promjene ocjene jedne ponude i doslovnog ponavljanja ocjene druge.

Uz to, okolnost da je ponuda ELKO-MARIĆ d.o.o. prije e-aukcije ocijenjena prihvatljivom, a nakon žalbe neprihvatljivom na temelju kataloške dokumentacije koja je u toj ponudi bila sadržana od početka, upućuje na povredu obveze provođenja početne ocjene ponuda prije e-aukcije. Ured je istu povredu, u odnosu na isto ugovorno tijelo, utvrdio Rješenjem broj JN2-03-07-1 -1064-7/26, ocijenivši da je ugovorno tijelo povrijedilo članak 5. stavak 1. Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije, kojim je propisano da ugovorno tijelo prije e-aukcije vrši početnu ocjenu ponuda i u sustav e-Nabave unosi sve prihvatljive ponude.

Naposljetku, prema ponudi žalitelja primijenjen je najstroži mogući sadržajni test, dok je kod drugih ponuda ugovorno tijelo primjenjivalo test svrhe i materijalnosti propusta: izostanak potpisa punomoćnika na ovlaštenju propisanom Aneksom 2 ocijenjen je „manjim formalnim propustom", a izostanak jedinične i ukupne cijene stavke 32 Aneksa 3 protumačen je u korist ponuditelja pozivom na okolnost da za tu stavku u obrascu koji je sastavilo samo ugovorno tijelo nisu bile definirane ni jedinica mjere ni količina. Tehnička je pak ocjena u točki o) Zapisnika za sve ponude svedena na konstataciju da su stranice Tehničkog opisa parafirane.

Zalitelj ne traži da se različite ponude ocijene jednako, nego da se na sve primijeni jednako ozbiljan i provjerljiv metod ocjene. Razlika u metodi, bez objektivnog obrazloženja, protivna je članku 3. Zakona.

XI. ŽALBENI RAZLOG 8: NISU ISPUNJENI UVJETI ZA PONIŠTENJE IZ ČLANKA 69. STAVKA (2) TOČKE d)

Ta odredba obvezuje na poništenje samo ako nijedna primljena ponuda nije prihvatljiva. Budući da je ponuda žalitelja odbijena na temelju nezakonito započetog ponovnog pregleda, pogrešnog tumačenja izvatka APR-a, neutvrđenog opsega poslova člana grupe i nepotpune ocjene reference, zaključak da nema prihvatljivih ponuda nema valjanu činjeničnu podlogu.

Ako se ponuda žalitelja pravilno ocijeni prihvatljivom, postupak se po navedenoj osnovi ne može poništiti. Ako nakon zakonitog ponovnog pregleda ostane samo jedna prihvatljiva ponuda, e-aukcija se ne provodi, pa nema ni osnove za njezino poništenje po članku 9. stavku (5) Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije.

Ovlast Ureda da nezakonitu odluku o poništenju ukine i predmet vrati na ponovni pregled i ocjenu ponuda potvrđena je ustaljenom praksom, uključujući i prema ovom ugovornom tijelu: Rješenjem broj JN2-03-07-1 -3770-8/23 od 17.01.2024. godine Ured je poništio Odluku o poništenju postupka broj 01-01.3-8849-21/22 BŠ od 30.11.2023. godine JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar i predmet vratio na ponovni postupak, uz dosuđenje troškova. Rješenjem broj JN2-03-07-1-108-6/16 od 03.03.2016. godine predmet je vraćen izrijekom „počev od pregleda i ocjene ponuda", a istovjetno je postupljeno Rješenjima broj JN2-03-07-1-191-7/20 od 05.02.2020. i JN2-03-07-1-798-7/24 od 18.04.2024. godine.

XII. TROŠKOVI ŽALBENOG POSTUPKA

O troškovima žalbenog postupka odlučuje Ured, sukladno članku 119. Zakona. Troškovi pravnog zastupanja nadoknađuju se kada su nužni, opravdani i jasno precizirani. U ovom je predmetu zastupanje nužno zbog povezanosti dvaju žalbenih postupaka, tehničke složenosti predmeta nabave, primjene prava strane države, opsega dokumentacije i potrebe usklađivanja procesnih i materijalnih razloga.

Troškovi se obračunavaju prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika Odvjetničke komore FBiH („Službene novine Federacije BiH", broj 43/25; u daljnjem tekstu: Tarifa), uz vrijednost boda za 2026. godinu od 6,50 KM. Osnovicu za obračun Čini vrijednost predmetne javne nabave od 450.000,00 KM, kojoj prema članku 15. Tarife odgovara nagrada od 2.000 bodova (600 bodova + 4 boda za svakih započetih 1.000.00 KM iznad 100.000,00 KM, tj. 600 + 4 x 350). Troškovnik glasi:

1. Sastav ove žalbe protiv odluke o poništenju postupka - članak 29. stavak (1) Tarife (nagrada iz članka 15.): 2.000 bodova x 6,50 KM 13.000,00 KM
2. PDV 17% na iznos iz točke 12.210,00 KM

UKUPNO: 15.210,00 KM (slovima: petnaesttisućadvjestodeset i 00/100 konvertibilnih maraka).

žalitelj stoga zahtijeva naknadu troškova pravnog zastupanja u iznosu od 15.210,00 KM (odvjetnička nagrada s PDV-om). prema troškovniku koji se dostavlja Uredu. Naknada za pokretanje žalbenog postupka od 7.500,00 KM ne potražuje se kao trošak zastupanja; u slučaju osnovane ili djelomično osnovane žalbe predlaže se donošenje posebnog rješenja o njezinu povratu prema članku 108. stavku (7) Zakona.

XIII. DOKAZNI PRIJEDLOZI

Žalitelj predlaže da Ured izvrši uvid u kompletan spis, a osobito u:

1. žalbu od 12.08.2026. godine, s dokazom o datumu i vremenu zaprimanja kod ugovornog tijela;
2. akt 21/26, Zapisnik 24/26 i pobijanu Odluku 25/26, s podacima o vremenu donošenja i dostave;
3. zapise Portala jasnih nabava o žalbi, obustavi postupka i obavještavanju sudionika;
4. kompletnu ponudu žalitelja, osobito izvadak APR-a, Ugovor o konzorciju i potvrdu KBV DATACOM;
5. Ugovor o konzorciju, radi utvrđivanja opsega poslova koje izvršava član grupe IMP-AUT0MATIKA d.o.o. Beograd;
6. službene opće upute APR-a o pretežnoj djelatnosti i članak 4. stavak 1. Zakona o privrednim društvima Republike Srbije;
7. tendersku dokumentaciju, osobito točke 7.2.1., 7.2.2., 7.4. L, 7.4.2. i 7.5.1.;
8. zahtjev Ureda izdavatelju potvrde KBV DATACOM d.o.o. Beograd i krajnjem korisniku Putevi Srbije d.o.o. za očitovanje o tome obuhvaća li isporučeni sustav upravljanje ventilacijom tunela, odnosno dodatno očitovanje ako bude pribavljeno prije odlučivanja;
9. spis predmeta Ureda broj JN2-03-07-1-1064-7/26 i rješenja navedena u popisu priloga.

XIV. ŽALBENI ZAHTJEV

Na temelju izloženoga žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine donese

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba grupe ponuDitelja IT CENTAR d.o.o. Mostar (vodeći član), IBUSINESS d.o.o. Istočno Sarajevo (član) i IMP-AUTOMATIKA d.o.o. Beograd (član), izjavljena protiv Odluke o poništenju postupka javne nabave broj 01-01.3-1578-25/26 MB od 17.08.2026. godine.

2. Poništava se Odluka o poništenju postupka javne nabave broj 01-01.3-1578-25/26 MB od 17.08.2026. godine, kao i radnje ponovnog pregleda i ocjene ponuda na kojima se temelji, u dijelu u kojem su poduzete protivno članku 110. Zakona.

3. Predmet se vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak počev od pregleda i ocjene ponuda, uz obvezu potpunog i pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja, primjene prava zemlje registracije na izvadak iz Registra privrednih subjekata Republike Srbije, utvrđivanja stvarnog opsega poslova koje izvršava član grupe i sadržajne ocjene referentne potvrde, sve uz obrazloženje koje zadovoljava standard iz članka 70. Zakona.

4. Podredno, ako Ured ne poništi radnje ponovnog pregleda, pobijana se odluka poništava zbog pogrešne primjene članaka 3.. 46., 48.. 50.. 57., 65.. 68.. 69. i 70. Zakona te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovnu ocjenu ponude žalitelja.

5. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM.

6. Zalitelju se dosuđuju troškovi pravnog zastupanja u iznosu od 15.210,00 KM prema priloženom troškovniku, koje je ugovorno tijelo dužno isplatiti u roku od osam dana od dana izvrsnosti rješenja.

XV. PRILOZI

1. Punomoć za zastupanje.
2. Dokaz o uplati naknade u iznosu od 7.500,00 KM i preslika bankovnog izvatka.
3. Pobijana Odluka o poništenju postupka broj 01-01.3-1578-25/26.
4. Zapisnik o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda broj 01-01.3-1578-24/26.
5. Odluka o djelomičnom usvajanju žalbe broj 01-01.3-1578-21/26.
6. Izvadak APR-a broj 5000245415572 od 27.04.2026., Ugovor o konzorciju i potvrda KBV DATACOM d.o.o. Beograd od 28.04.2026. godine.
7. Članak 4. stavak 1. Zakona o privrednim društvima Republike Srbije i članak 7. stavak 1. Zakona o privrednim društvima FBiH.
8. Rješenja Ureda: JN2-03-07-1-1064-7/26, JN2-01-07-1-1460-8/25, JN2-03-07-1-3770-8/23, JN2-03-07-1-338-9/23, JN2-01-07-1-1409-7/25 i JN2-01-07-1-153-8/18.
9. Rješenja Ureda: JN2-03-07-1-108-6/16, JN2-03-07-1-191-7/20, JN2-03-07-1-798-7/24 i JN2-03-07-1-1615-7/21.
10. Presude Suda BiH: S1 3 U 033359 19 U od 10.02.2021. i S1 3 U 042203 22 U od 10.10.2023. godine.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: 01-01.3-1578-30/26 MB od 24. 8. 2026. godine navodi žalba je uredna i izjavljena od strane ovlaštene osobe, i osobe koja ima aktivnu legitimaciju, ali je neosnovana iz sljedećih razloga:

1. Žalbeni razlog 1: Povreda suspenzivnog djelovanja žalbe i nezakonita činjenična podloga odluke

Za prvi navod Žalitelja Ugovorni organ se izjašnjava:

Žalbeni navodi kojima Žalitelj tvrdi da je Ugovorni organ postupio suprotno članu 110. Zakona o javnim nabavkama, odnosno da je za vrijeme suspenzivnog djelovanja žalbe nezakonito nastavio postupak javne nabavke, nisu osnovani.

Nesporno je da je Ugovorni organ dana 12.08.2026. godine zaprimio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača troj: 01-01.3-1578-14/26 MB od 27.07.2026. godine. Međutim, činjenica da je u Zapisniku o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda navedeno da je Komisija dana 13.08.2026. godine pristupila ponovnom pregledu ponuda ne može se sama za sebe poistovjetiti sa nastavkom postupka u smislu poduzimanja radnji kojima se proizvode pravne posljedice prema učesnicima u postupku.

Komisija je, nakon zaprimanja žalbe, bila dužna razmotriti žalbene navode i dokumentaciju na koju se ti navodi odnose kako bi Ugovorni organ mogao odlučiti o žalbi u okviru svojih zakonskih ovlaštenja. Stoga se datum 13.08.2026. godine, naveden u Zapisniku, odnosi na početak aktivnosti Komisije na preispitivanju relevantne dokumentacije i činjenica istaknutih žalbom.

Ugovorni organ je dana 17.08.2026. godine, postupajući u skladu sa članom 100. stav (4) Zakona, donio Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 01-01.3-1578-21/26 MB, kojom su Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 01-01.3-1578-13/26 MB od 17.07.2026. godine i Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-01.3-1578-14/26 MB od 27.07.2026. godine stavljeni van snage.

Nakon donošenja navedene Odluke o djelimičnom usvajanju žalbe, sačinjen je Zapisnik o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda broj: 01-01.3-1578-24/26 MB od 17.08.2026. godine, na osnovu kojeg je, u skladu sa utvrđenim činjeničnim stanjem i preporukom Komisije, donesena Odluka o poništenju postupka.

Dakle, Ugovorni organ je dana 17.08.2026. godine, postupajući u skladu sa članom 100. stav (4) Zakona, donio Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe, kojom su prethodni Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača stavljeni van snage. Nakon donošenja navedene Odluke ponuđačima je dostavljena Obavijest o nastavku postupka, a potom je sačinjen Zapisnik o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda i donesena Odluka o poništenju postupka.

Sama činjenica da su navedeni akti doneseni istog dana ne znači da je Odlukom o djelimičnom usvajanju žalbe naknadno ozakonjeno ranije postupanje, niti dokazuje daje pravna zaštita Žalitelja bila onemogućena. Za ocjenu zakonitosti odlučan je sadržaj i međusobni slijed poduzetih radnji i donesenih akata, a ne sama činjenica da nose isti datum.

Slijedom navedenog, Odluka broj: 01-01.3-1578-21/26 MB nije imala retroaktivno dejstvo, već je predstavljala odluku Ugovornog organa po zaprimljenoj žalbi, nakon čijeg donošenja je nastavljen postupak i doneseni su daljnji akti u skladu sa utvrđenim činjeničnim stanjem.

Navod Žalitelja da je postupanje Komisije dana 13.08.2026. godine neposredno uticalo na donošenje Odluke o poništenju postupka i da bez tog postupanja ne bi postojala činjenična osnova za njeno donošenje nije osnovan. Odluka o poništenju postupka nije zasnovana na samoj činjenici da je Komisija određenog datuma započela preispitivanje dokumentacije, već na rezultatima ponovnog pregleda i ocjene ponuda, kojim je utvrđeno da nijedna od zaprimljenih ponuda nije prihvatljiva. Za svaku ponudu pojedinačno utvrđeni su konkretni razlozi neprihvatljivosti.

• Na osnovu tako utvrđenog činjeničnog stanja Ugovorni organ je donio Odluku o poništenju postupka broj: 01-01.3-1578-25/26 MB od 17.08.2026. godine, primjenom člana 69. stav (2) tačka d) Zakona, jer nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.

Žalitelj pritom ne konkretizuje na koji je način datum početka aktivnosti Komisije mogao uticati na sadržaj već dostavljenih ponuda ili promijeniti činjenice i nedostatke utvrđene njihovim

pregledom. Ponude nisu mijenjane niti dopunjavane, a razlozi njihove neprihvatljivosti proizlaze iz dokumentacije dostavljene u predmetnom postupku.

Prema tome, činjenična i pravna osnova Odluke o poništenju postupka jeste utvrđena neprihvatljivost svih zaprmijenih ponuda, a ne datum kada je Komisija započela razmatranje relevantne dokumentacije. Stoga se ne može prihvatiti tvrdnja da je okolnost na koju se Žalitelj poziva neposredno uticala na sadržaj ili zakonitost Odluke o poništenju postupka.

Slijedom navedenog, žalbeni navod 1 Žalitelja je u potpunosti neosnovan.

2. Žalbeni razlog 2: Onemogućavanje djelotvornog pravnog lijeka Za drugi navod Žalitelja Ugovorni organ se izjašnjava:

Nesporno je da je Ugovorni organ, postupajući po žalbi Žalitelja od 12.08.2026. godine, dana 17.08.2026. godine donic Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 01-01.3-1578-21/26 MB, kojom su Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 01-01.3-1578-13/26 MB od 17.07.2026. godine i Odluka o izboru najpovojnijeg ponuđača broj: 01-01.3-1578-14/26 MB od 27.07.2026. godine stavljeni van snage.

Međutim, Žalitelj pogrešno poistovjećuje donošenje daljnjih akata u postupku sa izvršenjem Odluke o djelimičnom usvajanju žalbe i onemogućavanjem prava na pravni lijek.

U konkretnom slučaju nije došlo do faktičkog izvršenja ranije Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, niti je na osnovu te odluke zaključen okvirni sporazum ili poduzeta druga radnja kojom bi za Žalitelja nastupile neotklonjive pravne posljedice. Naprotiv, Odlukom o djelimičnom usvajanju žalbe prethodna Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača stavljena je van snage, nakon čega je ponovnim pregledom i ocjenom ponuda utvrđeno da nijedna od zaprimljenih ponuda nije prihvatljiva.

Slijedom tako utvrđenog činjeničnog stanja, Ugovorni organ je donio novu i samostalnu Odluku o poništenju postupka, broj 01-01.3-1578-25/26 MB od 17.08.2026. godine, kojom je postupak poništen iz razloga što nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.

Stoga se ne može prihvatiti tvrdnja Žalitelja da je pravo na žalbu protiv Odluke o djelimičnom usvajanju žalbe postalo nedjelotvorno samom činjenicom donošenja Zapisnika o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda i Odluke o poništenju postupka.

Naime, Odluka o poništen u postupka predstavlja novi akt Ugovornog organa kojim je odlučeno o postupku javne nabavke i protiv kojeg je Žalitelju osigurano samostalno pravo žalbe. U pouci o pravnom lijeku predmetne Odluke izričito je navedeno da se protiv nje može izjaviti žalba URŽ-u putem Ugovornog organa u roku od 10 (deset) dana od dana njenog prijema. Prema tome, Žalitelju nije uskraćena mogućnost da pred nadležnim organom osporava zakonitost Odluke o poništenju postupka, kao ni zakonitost radnji i utvrđenja Ugovornog organa koja su prethodila njenom donošenju.

Štaviše, činjenica da Žalitelj predmetnom žalbom upravo osporava Odluku o poništenju postupka, Zapisnik o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda, kao i postupanje Ugovornog organa koje je prethodilo njihovom donošenju, potvrđuje da mu pristup pravnom lijeku nije bio uskraćen niti faktički onemogućen.

U konkretnom slučaju Žalitelju nije bilo onemogućeno podnošenje žalbe niti preispitivanje zakonitosti naknadno dcnesenih akata Ugovornog organa. Odluka o poništenju postupka predstavlja novi i samostalan akt protiv kojeg je Žalitelju osigurano pravo žalbe, koje je Žalitelj i iskoristio podnošenjem predmetne žalbe.

Žalitelj ovom žalbom osporava Odluku o poništenju postupka, Zapisnik o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda, kao i radnje i utvrđenja koja su prethodila njihovom donošenju, potvrđuje

da mu pristup pravnom lijeku nije bio uskraćen niti faktički onemogućen, kao i da nadležni organ može izvršiti kontrolu zakonitosti osporenih akata i postupanja Ugovornog organa.

Donošenjem Zapisnika o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda i Odluke o poništenju postupka Žalitelju nije uskraćeno niti onemogućeno korištenje zakonom propisanog pravnog lijeka, niti je njegovo pravo na žalbu učinjeno nedjelotvornim.

Naprijed navedeno je u skladu sa članom 100. stav (4) Zakona o javnim nabavka u kojem između ostaloga stoji: "Ako je žalba blagovremena, dopuštena, uredna i izjavljena od ovlašćenog lica i iica koje ima aktivnu legitimaciju, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cjelini osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje, izmijeniti i/Hi dopuniti tendersku dokumentaciju Hi može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke u slučaju da su ispunjeni uslovi iz člana 69. st. (2) i (3) ovog zakona, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.". Shodno navedenom, jasno je da Ugovorni organ u roku od pet dana od dana prijema žabe mora, u ovom slučaju, ispraviti radnju, što je i učinio. Ugovorni organ je žalbu Žalitelja djelomično usvojio, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 01-01.3¬1578-13/26 MB od 17.07.2026. godine i Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-01.3¬1578-14/26 MB od 27.07.2026. godine stavio van snage, te odmah nakon toga nastavio postupak i donio novi Zapisnik i Odluku.

Nadalje, u članu 100. stav (5) Zakona između ostaloga stoji: "Protiv rješenja ugovornog organa iz stava (3) ovog člana može se izjaviti žalba KRŽ-u, putem ugovornog organa, u roku od deset dana od dana prijema rješenja. Ugovorni organ prosljeđuje žalbu KRŽ-u sa svojim izjašnjenjem i dokumentacijom u roku cd pet dana od datuma zaprimanja.". Shodno navedenom, Ugovorni organ je u Pouci o pravnom lijeku u Odluci o djelomičnom usvajanju žalbe naveo: „U skladu s članom 100. stav (5) Zakona protiv ove Odluke može se izjaviti žalba Uredu za razmatranje žalbi (URŽ-u), putem Ugovornog organa, u roku od 10 (deset) dana od dana prijema iste.".

Slijedom navedenog, žalbeni navod 2. Žalitelja je u potpunosti neosnovan.

3. Žalbeni razlog 3: Proturječan dispozitiv i doseg ovlasti iz člana 100. stav (4) zakona Za treći navod Žalitelja Ugovorni organ se izjašnjava:

Ugovorni organ je, nakon što je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, uredna i izjavljena od ovlaštenog lica sa aktvnom legitimacijom, izvršio meritorno razmatranje svih žalbenih navoda te utvrdio da je žalba dje imično osnovana, zbog čega je postupio u okviru ovlaštenja propisanih članom 100. stav (4) Zakcna.

U odnosu na navod iz tačke 3.1., činjenica da je u dispozitivu Odluke navedeno da se preostali žalbeni navodi „odbacuju kao neosnovani" potrebno je cijeniti u kontekstu cjelokupnog sadržaja donesene Odluke, a naročito njenog obrazloženja. Iz obrazloženja Odluke jasno i nedvosmisleno proizlazi da je Ugovorni organ svaki od istaknutih žalbenih navoda pojedinačno razmotrio u meritumu, izvršio ocjenu njegove osnovanosti te naveo činjenice i razloge na kojima zasniva svoje zaključke. Stoga je iz sadržaja Odluke nesporno da preostali žalbeni navodi nisu odbačeni iz procesnih razloga, već su suštinski razmotreni i ocijenjeni kao neosnovani.

Slijedom navedenog, sama formulacija sadržana u dispozitivu nije uticala na način odlučivanja o žalbenim navodima, niti je proizvela bilo kakvu štetnu pravnu posljedicu za Žalitelja, posebno u pogledu ostvarivanja njegovih procesnih prava i prava na pravni lijek. Dispozitiv i obrazloženje Odluke, posmatrani kao cjelina, jasno iskazuju sadržaj i pravni učinak odluke Ugovornog organa, zbog čega navedena okolnost ne može predstavljati osnov za njeno poništenje.

Za Žaliteljev navod iz tačke 3.2. da je Ugovorni organ bio dužan dio žalbenih navoda koje nije smatrao osnovanim proslijediti URŽ-u. Obaveza prosljeđivanja žalbe URŽ-u iz člana 100. stav (6) Zakona odnosi se na situaciju kada Ugovorni organ utvrdi da je žalba neosnovana, dok je u konkretnom slučaju utvrđeno da je žalba djelimično osnovana, te je Ugovorni organ postupio u skladu sa ovlaštenjem iz člana 100. stav (4) Zakona.

Činjenica da pojedini žalbeni navodi nisu prihvaćeni ne mijenja pravnu prirodu odluke kojom je žalba djelimično usvojena niti sama po sebi stvara obavezu da se ti pojedinačni navodi izdvoje i proslijede URŽ-u kao zaseban žalbeni predmet.

U odnosu na navod iz tačke 3.3., sam naziv akta „Odluka", umjesto izraza „Rješenje", ne mijenja njegovu pravnu prirodu niti sadržaj. Akt sadrži odluku Ugovornog organa o žalbi, obrazloženje razloga za takvo odlučivanje i pouku o pravnom lijeku, a Žalitelju je omogućeno da protiv tog akta koristi zakonom propisani pravni lijek, stoje isti i učinio.

Slijedom navedenog, eventualne terminološki izrazi u dispozitivu i nazivu akta nisu uticale na meritorno odlučivanje, procesna prava Žalitelja niti zakonitost postupanja Ugovornog organa, dok tvrdnja da je Ugovorni crgan bio dužan neosnovane pojedinačne žalbene navode izdvojiti i proslijediti URŽ-u nema uporište u načinu postupanja propisanom članom 100. Zakona. Slijedom navedenog, žalbeni navod 3. Žalitelja je u potpunosti neosnovan.

4. Žalbeni razlog 4: Odlučivanje o troškovima žalbenog postupka Za četvrti navod Žalitelja Ugovorni organ se izjašnjava:

Ugovorni organ prije svega ističe da Žalitelj u ovom žalbenom navodu ne pravi jasnu razliku između naknade za pokretanje žalbenog postupka i troškova sastava žalbe, iako se radi o različitim pitanjima.

Nakon što je žalba djelimično usvojena, Ugovorni organ je istog dana, 17.08.2026. godine, aktom broj: 01-01.3-1578-23/26 MB, dostavio Uredu za razmatranje žalbi potrebnu dokumentaciju radi pokretanja postupka povrata naknade za pokretanje žalbenog postupka, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona.

Prema tome, u dijelu koji se odnosi na povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, Ugovorni organ nije uskratio pravo Žalitelju, već je upravo suprotno, poduzeo potrebne radnje prema nadležnom Uredu radi ostvarivanja prava na povrat uplaćene naknade.

U odnosu na troškove sastava žalbe, Ugovorni organ ističe da je pitanje naknade tih troškova odvojivo od meritornog odlučivanja o žalbi. Činjenica da je u obrazloženju Odluke zauzet stav o zahtjevu za naknadu trcškova sastava žalbe ne utiče na utvrđenje da je žalba djelimično osnovana, niti na zakonitost dijela Odluke kojim su prethodni Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i Odluka o izboru stavljeni van snage.

Također, djelimično usvajanje žalbe ne znači automatski da Žalitelju pripada cjelokupan iznos zahtijevanih troškova sastava žalbe, već se pitanje osnovanosti i visine tih troškova cijeni zasebno, u skladu sa Zakonom i uspjehom Žalitelja u žalbenom postupku.

Stoga, čak i ukoliko URŽ utvrdi da je o zahtjevu za naknadu troškova sastava žalbe trebao odlučivati Ured, takva okolnost odnosi se isključivo na odluku o troškovima i ne utiče na zakonitost meritornog dijela Odluke o djelimičnom usvajanju žalbe, niti predstavlja osnov za poništenje ponovnog pregleda i ocjene ponuda i Odluke o poništenju postupka.

Slijedom navedenog, neosnovano je povezivanje pitanja troškova žalbenog postupka sa zakonitošću meritornog odlučivanja Ugovornog organa o žalbenim navodima i daljnjim tokom postupka javne nabavke.

Slijedom navedenog, žalbeni navod 4. Žalitelja je u potpunosti neosnovan.

5. PODREDNO: Materijalno pobijanje žalbenih navoda Žalbeni navod 1 - pravni učinak izvatka iz Registra Srbije

Odgovor na žalbeni navod 1:

Ugovorni organ je predmetno pitanje već detaljno razmotrio prilikom odlučivanja po žalbi Žalitelja od 12.08.2026. godine i obrazloženo je u Odluci o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 01-01.3-1578-21/26 MB od 17.08.2026. godine. Naime, tvrđeno je da je za člana Grupe ponuđača „IMP-AUTOMATIKA" d.o.o. Beograd dostavljen Izvod o registraciji privrednog subjekta Agencije za privredne registre Republke Srbije, ali da iz sadržaja dostavljenog dokumenta nije bilo moguće utvrditi da navedeni član Grupe ponuđača ispunjava uslov sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti u vezi sa predmetom konkretne javne nabavke, kako je to zahtijevano tačkom 7.2.1. tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ pri tome nije osporio vjerodostojnost, valjanost niti pravni učinak izvoda iz registra Republike Srbije, niti je zauzeo stav da „IMP-AUTOMATIKA" d.o.o. Beograd prema propisima Republike Srbije smije obavljati isključivo pretežnu djelatnost upisanu u registar.

Tačkom 7.2.1. tenderske dokumentacije jasno je propisano da, u skladu sa članom 46. Zakona, ponuđači u pogledu sposoonosti za obavljanje profesionalne djelatnosti moraju biti registrovani za obavijanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke. Tačkom 7.2.2. propisano je da se navedeni uslov dokazuje dostavljanjem dokaza o registraciji u odgovarajućem profesionalnom ili drugom registru zemlje u kojoj je ponuđač registrovan ili posebne izjave ili potvrde nadležnog organa kojom se dokazuje pravo obavljanja profesionalne djelatnosti koja je u vezi sa predmetom nabavke.

Prema tome, tenderskom dokumentacijom nije bilo propisano da strani ponuđač mora dostaviti registarsku ispravu identičnog sadržaja kakva se izdaje u Bosni i Hercegovini. Naprotiv, Ugovorni organ je upravo imajući u vidu moguće razlike u sistemima registracije različitih država predvidio alternativni način dokazivanja profesionalne sposobnosti.

Stoga činjenica na koju se Žalitelj poziva, odnosno da se prema propisima Republike Srbije u registar upisuje samo pretežna djelatnost i da privredno društvo može obavljati i druge zakonom nezabranjene djelatnosti, sama po sebi ne dokazuje ispunjavanje konkretnog kvalifikacionog uslova iz tačke 7.2.1. tenderske dokumentacije.

Ako zbog načina vođenja registra u Republici Srbiji iz izvoda nije bilo moguće utvrditi ispunjavanje navedenog uslova, ponuđaču je tačkom 7.2.2. bila omogućena druga mogućnost dokazivanja -posebnom izjavom ili potvrdom nadležnog organa. Upravo je navedeno već izričito obrazloženo u Odluci o djelimičnom usvajanju žalbe.

Nije osnovan ni navod Žalitelja da Ugovorni organ nije utvrdio koje će konkretne poslove član Grupe „IMP-AUTOMATIKA" d.o.o. Beograd izvršavati te da zbog toga nije mogao utvrditi koja mu je registracija potrebna. Tačkom 7.5.1. tenderske dokumentacije izričito je propisano da uslove iz tačaka 7.1.1., 7.2.1. i 7.6.1. mora ispunjavati svaki član Grupe ponuđača pojedinačno, te da svaki član mora dostaviti dokumentaciju kojom dokazuje ispunjenost postavljenih uslova na način propisan tenderskom dokumentacijom.

Stoga navedeni uslov nije vezan isključivo za unutrašnju raspodjelu pojedinačnih poslova između članova Grupe. Činjenica da članovi Grupe zajednički nastupaju i solidarno odgovaraju za izvršenje ugovora ne derogira izričit zahtjev tenderske dokumentacije da svaki član pojedinačno ispuni uslov iz tačke 7.2.1.

Ugovorni organ je upravo :aj zahtjev dosljedno primijenio prilikom ponovnog pregleda. U

Zapisniku o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da Grupa ponuđača ne ispunjava, između ostalog, kvalifikacioni uslov sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti iz člana 46. Zakona, jer dostavljenim dokazom za člana Grupe „IMP-AUTOMATIKA" d.o.o. Beograd nije dokazano ispunjavanje uslova iz tačke 7.2. tenderske dokumentacije.

Isto utvrđenje uneseno je i u Odluku o poništenju postupka broj: 01-01.3-1578-25/26 MB od 17.08.2026. godine, u kojoj je navedeno da dostavljenim dokazom nije dokazano ispunjavanje uslova profesionalne sposobnosti u pogledu registracije za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke.

Prema tome, Odluka o djelimičnom usvajanju žalbe, Zapisnik o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda i Odluka o poništenju postupka u ovom dijelu su međusobno usklađeni. Ni u jednom od navedenih akata Ugovorni organ nije zaključio da „IMP-AUTOMATIKA" d.o.o. Beograd prema propisima Republike Srbije nema pravo obavljati predmetnu djelatnost, nego da dostavljenom dokumentacijom nije dokazano ispunjavanje kvalifikacionog uslova na način zahtijevan tenderskom dokumentacijom.

Ne može se prihvatiti ni argument Žalitelja da samo poslovno ime „INSTITUT MIHAJLO PUPIN -AUTOMATIKA PREDUZEĆE ZA AUTOMATSKO UPRAVLJANJE PROCESIMA I SISTEMIMA DOO BEOGRAD" predstavlja dovoljan dokaz profesionalne sposobnosti. Poslovno ime privrednog subjekta nije dokaz propisan tačkom 7.2.2. tenderske dokumentacije i ne može zamijeniti dokument kojim se dokazu e ispunjavanje kvalifikacionog uslova.

U odnosu na navod Žalite ja da je Ugovorni organ bio dužan zatražiti pojašnjenje u smislu člana 68. stav (3) Zakona, Ugovorni organ ističe da mogućnost traženja pojašnjenja dostavljene dokumentacije ne može imati za posljedicu naknadno dokazivanje kvalifikacionog uslova koji je ponuđač bio dužan dokazati u ponudi, niti se njome teret dokazivanja ispunjenosti uslova može prenijeti sa ponuđača na Ugovorni organ. Tenderskom dokumentacijom je jasno propisano da su ponuđači dužni detaljno proučiti njene zahtjeve i dostaviti sve tražene dokumente, te da propust dostavljanja traženih dokumenata ili dostavljanje dokumentacije koja nije u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije ma posljedice po prihvatljivost ponude.

Neosnovan je i navod Žalitelja o teretu dokazivanja iz člana 102. stav (2) Zakona. Ugovorni organ nije od Žalitelja zahtijevao da dokazuje činjenicu da „IMP-AUTOMATIKA" d.o.o. Beograd nije registrovan ili da mu je ZE branjeno obavljanje predmetne djelatnosti. Ugovorni organ je pregledao dokaz koji je dostavljen u ponudi i utvrdio da iz njega nije moguće utvrditi ispunjavanje uslova iz tačke 7.2.1. tenderske dokumentacije. Dakle, nije riječ o tome da Ugovorni organ mora dokazivati da privredni subjekt ne smije obavljati određenu djelatnost, nego da ponuđač mora dostaviti dokaz iz kojeg je moguće utvrdit da ispunjava uslov profesionalne sposobnosti koji je unaprijed propisan tenderskom dokumentacijom.

U predmetnom postupku Ugovorni organ nije zahtijevao određenu pojedinačnu šifru djelatnosti, niti je ponudu odbio zbog toga što u registru nije navedena tačno određena šifra. Razlog ocjene bio je taj što dostavljenim dckazom nije bilo moguće utvrditi ispunjavanje propisanog uslova profesionalne sposobnosti, a ponuđač nije iskoristio ni alternativni način dokazivanja koji mu je tačkom 7.2.2. tenderske dokumentacije bio na raspolaganju.

Slijedom svega navedenog, Ugovorni organ ne osporava pravni režim registracije privrednih društava u Republici Srbiji niti tvrdi da „IMP-AUTOMATIKA" d.o.o. Beograd može obavljati isključivo pretežnu djelatnost navedenu u registru. Međutim, navedena okolnost ne mijenja obavezu svakog člana Grupe ponuđača da, u skladu sa tačkama 7.2.1., 7.2.2. i 7.5.1. tenderske dokumentacije, dostavi odgovarajući dokaz kojim se može utvrditi ispunjavanje propisanog uslova sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti. Budući da iz dokumentacije dostavljene za

člana Grupe „IMP-AUTOMATIKA" d.o.o. Beograd nije bilo moguće utvrditi ispunjavanje navedenog uslova, Ugovorni organ ostaje kod utvrđenja sadržanih u Odluci o djelimičnom usvajanju žalbe, Zapisniku o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda i Odluci o poništenju postupka.

Slijedom navedenog, žalbeni navod 1. Žalitelja je u potpunosti neosnovan.

Žalbeni navod 2 - tehnička i profesionalna sposobnost Grupe Odgovor na žalbeni navod 2:

Ugovorni organ je predmetno pitanje već detaljno razmotrio prilikom odlučivanja po žalbi Žalitelja od 12.08.2026. godine i obrazloženo je u Odluci o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 01-01.3-1578-21/26 MB od 17.08.2026. godine.

Naime, Ugovorni organ ne osporava mogućnost da Grupa ponuđača tehničku i profesionalnu sposobnost iz tačke 7.4 tenderske dokumentacije dokazuje kumulativno, odnosno zajedničkim kapacitetima svojih članova. Međutim, navedeno ne utiče na obavezu svakog člana Grupe ponuđača da pojedinačno ispuni uslov sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti iz tačke 7.2.1 tenderske dokumentacije.

Tenderskom dokumentacijom jasno su razdvojeni uslovi koji se odnose na sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti od uslova tehničke i profesionalne sposobnosti. Za Grupu ponuđača tačkom 7.5.1 izričito je p-opisano da uslov iz tačke 7.2.1 mora ispunjavati svaki član Grupe ponuđača pojedinačno, dok se uslovi tehničke i profesionalne sposobnosti iz tačke 7.4 mogu ispunjavati kumulativno na nivou Grupe.

Stoga činjenica da se određeni uslovi iz tačaka 7.4.1 i 7.4.2 mogu dokazivati zajedničkim kapacitetima Grupe ne može nadomjestiti neispunjavanje zasebno propisanog uslova iz tačke 7.2.1 od strane pojedinog člana Grupe.

U konkretnom slučaju razlog neprihvatljivosti ponude u ovom dijelu nije bio zaključak da svaki član Grupe pojedinačno mora posjedovati cjelokupno traženo iskustvo ili samostalno ispunjavati sve zahtjeve tehničke i profesionalne sposobnosti.

Slijedom navedenog, Žalitelj pogrešno povezuje način dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti Grupe sa zasebno propisanim uslovom sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti. Ugovorni organ nije zahtijevao da svaki član Grupe pojedinačno ispunjava ustove iz tačke 7.4, već je neprihvatljivost u pogledu člana „IMP-AUTOMATIKA" d.o.o. Beograd utvrđena zbog nedokazivanja zasebnog uslova iz tačke 7.2.1, koji je prema tački 7.5.1 morao ispuniti svaki član Grupe pojedinačno.

Slijedom navedenog, žalbeni navod 2. Žalitelja je u potpunosti neosnovan.

Žalbeni navod 3 - potvrda o uredno izvršenom ugovoru Odgovor na žalbeni navod 3:

Ugovorni organ je predmetno pitanje već detaljno razmotrio prilikom odlučivanja po žalbi Žalitelja od 12.08.2026. godine i obrazloženo je u Odluci o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 01-01.3-1578¬21/26 MB od 17.08.2026. godine.

Tačkom 7.4.2 tenderske dokumentacije Ugovorni organ je unaprijed jasno i nedvosmisleno definisao šta se, za potreoe dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, smatra ugovorom čiji je karakter i obim isti il sličan predmetu nabavke, i to: nabavka i ugradnja električne instalacije ventilacije u tunelima ili nabavka i ugradnja električne opreme za napajanje i upravljanje ventilacijom tunela. Za jedan takav izvršeni ugovor zahtijevana je potvrda u vrijednosti od najmanje 90.000,00 KM bez PDV-a.

Ugovorni organ nije sporio da se dostavljena potvrda odnosi na radove odnosno aktivnosti izvršene na tunelskom objektu, niti da su u okviru predmetnog ugovora realizovane određene aktivnosti prodaje, isporuke, povezivanja, konfigurisanja i puštanja u rad opreme. Međutim, sama

činjenica da su aktivnosti realizovane na tunelskom objektu i da se odnose na sisteme automatskog upravljanja nije dovoljna za dokazivanje konkretno postavljenog uslova iz tačke 7.4.2 tenderske dokumentacije.

Iz sadržaja dostavljene potvrde nije bilo moguće nedvosmisleno utvrditi da su u okviru referentnog ugovora realizovane upravo nabavka i ugradnja električne instalacije ventilacije u tunelima ili nabavka i ugradnja električne opreme za napajanje i upravljanje ventilacijom tunela, kako je to izričito zahtijevano tenderskom dokumentacijom.

Stoga nije osnovana tvrdnja Žalitelja da je Ugovorni organ zahtijevao da se u potvrdi formalno ili doslovno pojavi riječ „ventilacija" ili „tunelski ventilatori". Razlog neprihvatanja potvrde nije terminološke prirode, već činjenica da iz njenog sadržaja nije moguće utvrditi daje izvršeni ugovor po svom karakteru i obimu obuhvatao konkretne poslove koje je Ugovorni organ u tački 7.4.2 unaprijed definisao kao iste ili slične predmetu nabavke.

Također, Žalitelj navodima iz žalbe ne može naknadno proširivati niti dopunjavati sadržaj dostavljene potvrde. Ocena ispunjenosti kvalifikacionog uslova vrši se na osnovu dokaza dostavljenih u ponudi i njihovog sadržaja u odnosu na unaprijed propisane zahtjeve tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ nije mogao na osnovu činjenice da potvrda govori o sistemima automatskog upravljanja, kontrolerima, ulazno-izlaznim modulima, konfiguraciji i puštanju u rad pretpostaviti da su navedeni poslovi bili povezani upravo sa sistemom ventilacije tunela, ako takva veza iz dostavljenog dokaza nije jasno utvrdiva.

Slijedom navedenog, Ugovorni organ ostaje kod utvrđenja da dostavljenom potvrdom nije dokazano ispunjenje uslova iz tačke 7.4.2 tenderske dokumentacije, odnosno da se iz njenog sadržaja ne može nedvosmisleno utvrditi da je referentni ugovor obuhvatao usluge koje su tenderskom dokumentacijom definisane kao iste ili slične predmetu nabavke.

Slijedom navedenog, žaibeni navod 3. Žalitelja je u potpunosti neosnovan.

Žalbeni navod 4 - u ponudi DELING d.o.o. Tuzla, nije iskazana cijena stavke 32 Odgovor na žalbeni navod 4:

Ugovorni organ je predmetno pitanje već detaljno razmotrio prilikom odlučivanja po žalbi Žalitelja od 12.08.2026. godine i obrazloženo je u Odluci o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 01-01.3-1578-21/26 MB od 17.08.2026. godine.

Žalbeni navod Žalitelja daje ponuda ponuđača DELING d.o.o. nepotpuna, odnosno neprihvatljiva zbog toga što kod stavke 32 - „Provjera ležajeva (slušno i vibracijski)" u Obrascu za cijenu ponude - Aneks 3 nije iskazana jedinična i ukupna cijena, u cijelosti je neosnovan.

Ugovorni organ je prilikom pregleda i ocjene ponude ponuđača DELING d.o.o. izvršio pregled Obrasca za cijenu ponude - Aneks 3 u skladu sa sadržajem, strukturom i načinom na koji je navedeni obrazac sačinjen i objavljen u okviru tenderske dokumentacije.

Žalitelj svoj žalbeni navod zasniva na činjenici da kod stavke 32 - „Provjera ležajeva (slušno i vibracijski)" nisu numerički iskazana polja jedinične i ukupne cijene, te iz navedene činjenice izvodi zaključak da predmetna stavka nije ponuđena, odnosno da je ponuda izabranog ponuđača nepotpuna i da je morala titi odbačena kao neprihvatljiva.

Međutim, Žalitelj pri tome zanemaruje činjenicu da za predmetnu stavku 32 u Obrascu za cijenu ponude - Aneks 3, koj je sačinio i objavio Ugovorni organ kao sastavni dio tenderske dokumentacije, nisu bile navedene ni jedinica mjere ni količina. Dakle, ne radi se o situaciji u kojoj je Ugovorni organ potpuno definisao stavku, uključujući jedinicu mjere i količinu, a ponuđač propustio upisati cijenu, već o situaciji u kojoj samim obrascem tenderske dokumentacije za

navedenu stavku nisu bili određeni svi elementi potrebni za obračun cijene na način predviđen za ostale stavke.

Slijedom svega navedenog, Ugovorni organ smatra da izostanak jedinične i ukupne cijene kod stavke 32, imajući u vidu Ja za navedenu stavku u Aneksu 3 tenderske dokumentacije nisu bile definisane ni jedinica mjere ni količina, ne predstavlja osnov za odbacivanje ponude ponuđača DELING d.o.o., niti se može smatrati da je Ugovorni organ naknadno mijenjao, dopunjavao ili određivao sadržaj njegove ponude, te su svi ponuđači dobili isti Aneks 3 sa istom stavkom 32 bez jedinice mjere i količine.

Nadalje, Žalitelj se pogrešno poziva na tačku 9.4.2. tenderske dokumentacije. Naime, tačka 9.4. tenderske dokumentacije nosi naziv „Ispravka računskih grešaka", dok su tačkom 9.4.2. taksativno propisani slučajevi u kojima će Ugovorni organ ispraviti grešku u računanju cijene, i to kada postoji razlika između iznosa izraženog brojevima i riječima, kada postoji razlika između jedinične cijene i ukupnog iznosa dobijenog množenjem jedinične cijene i količine, te kada postoji greška u ukupnom iznosu u vezi sa sabiranjem ili oduzimanjem podiznosa.

Ugovorni organ također ističe da kod predmetne stavke nije vršio bilo kakvu ispravku računske greške, nije naknadno unosio niti određivao jediničnu ili ukupnu cijenu, niti je mijenjao sadržaj ponude ponuđača „DELING" d.o.o. Stoga su neosnovani navodi Žalitelja da bi određivanje cijene predmetne stavke predstavljalo nedopuštenu izmjenu sadržaja ponude nakon isteka roka za dostavljanje ponuda. Takva izmjena niti ispravka u konkretnom slučaju nije izvršena.

Jednako tako, neosnovana je tvrdnja Žalitelja da je Ugovorni organ prazno polje kod stavke 32 tretirao kao ponuđenu cijenu od 0,00 KM. Ugovorni organ nije konstatovao da je ponuđač za predmetnu stavku ponudio cijenu od 0,00 KM, niti je prazno polje pretvorio u cijenu od 0,00 KM. Žalitelj takav zaključak izvodi samostalno, iako za njega nema uporišta u postupanju Ugovornog organa.

Činjenica da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda konstatovano da prilikom računske kontrole nisu utvrđene računske greške ne znači da je prazno polje kod stavke 32 tretirano kao računska greška niti da je izvršena njegova ispravka. Naprotiv, činjenica da Ugovorni organ nije vršio bilo kakvu intervenciju u predmetnoj stavci potvrđuje da ista nije tretirana kao računska greška. U konkretnom postupku pos:oji bitna razlika, jer jedinicu mjere i količinu za stavku 32 nije propustio upisati ponuđač „DELING" d.o.o., već ti elementi nisu ni bili navedeni u izvornom Obrascu za cijenu ponude - Aneks 3 tenderske dokumentacije koji je sačinio Ugovorni organ.

Slijedom svega navedenog, Ugovorni organ smatra da izostanak jedinične i ukupne cijene kod stavke 32, imajući u vidu da za navedenu stavku u Aneksu 3 tenderske dokumentacije nisu bile definisane ni jedinica mje*e ni količina, ne predstavlja osnov za odbacivanje ponude ponuđača „DELING" d.o.o. Pozivanje Žalitelja na tačku 9.4.2. tenderske dokumentacije nije primjenjivo na predmetno činjenično starje, budući da navedena odredba uređuje ispravku računskih grešaka, dok Ugovorni organ kod stavke 32 nije izvršio nikakvu ispravku, dopunu niti naknadno određivanje cijene.

Slijedom navedenog, izostanak jedinične i ukupne cijene kod stavke 32 Aneksa 3, za koju samom tenderskom dokumentacijom nisu bile određene jedinica mjere i količina, ne predstavlja nedostatak ponude koji se može stav ti na teret ponuđaču „DELING" d.o.o. Tuzla niti osnov za odbacivanje njegove ponude.

Slijedom navedenog, žalbeni navod 4. Žalitelja je u potpunosti neosnovan.

Žalbeni navod 5 - ovlaštenje za potpisivanje ponude DELING d.o.o. Tuzla Odgovor na žalbeni navod 5:

Ugovorni organ je predmetno pitanje već detaljno razmotrio prilikom odlučivanja po žalbi Žalitelja od 12.08.2026. godine i ob'azloženo je u Odluci o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 01-01.3-1578-21/26 MB od 17.08.2026. godine.

Ugovorni organ je prilikom pregleda i ocjene ponude cijenio ponudu kao cjelinu, uključujući način njenog sačinjavanja, potpisivanja i ovjeravanja, te je utvrdio da predmetna okolnost nije dovodila u pitanje identitet ponuđača, autentičnost ponude, niti njegovu nedvosmislenu volju da bude obavezan sadržajem dostavljene ponude.

Sama činjenica da na pojedinom mjestu odnosno dokumentu u sastavu ponude nije stavljen potpis ne može se posmatrati izolovano od ostatka ponude niti automatski imati za posljedicu njeno odbacivanje.

U konkretnom slučaju utvrđeni nedostatak nije predstavljao naknadnu izmjenu, dopunu ili korekciju sadržaja ponude, niti je ponuđaču DELING d.o.o, Tuzla omogućeno da nakon isteka roka za dostavljanje ponuda mijenja ponuđenu cijenu, tehničke karakteristike, kvalifikacione dokaze ili bilo koji drugi bitan element ponude.

Neosnovano je i pozivanje Žaiitelja na navodno nejednako postupanje prema ponuđačima. Nedostaci utvrđeni u ponudi Grupe ponuđača odnosili su se na dokazivanje kvalifikacionih uslova i relevantnog profesionalnog iskustva, odnosno na pitanja od kojih neposredno zavisi ispunjenost zahtjeva tenderske dokumentacije, dok se predmetni nedostatak u ponudi DELING d.o.o. Tuzla odnosi na formalni element dokumentacije.

Pored navedenog, ponovnim pregledom i ocjenom ponuda ponuda ponuđača DELING d.o.o. Tuzla u konačnici je svakako ocijenjena neprihvatljivom iz drugog razloga, odnosno zbog nedostavljanja zahtijevanih dokaza iz člana 45. Zakona nakon donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Prema tome, predmetna okolnost u vezi sa potpisivanjem dokumentacije nije uticala na konačni rezultat ponovnog pregleda i ocjene ponuda niti na pravni položaj Žaiitelja, budući da ponuda ponuđača DELING d.o.o. Tuzla nije zadržala status prihvatljive ponude.

Slijedom navedenog, žalbeni navod 5. Žaiitelja je u potpunosti neosnovan.

Žalbeni navod 6 - izostanak obavezne provjere neprirodno niske cijene Odgovor na žalbeni navod 6 :

Ugovorni organ je predmetno pitanje već detaljno razmotrio prilikom odlučivanja po žalbi Žaiitelja od 12.08.2026. godine i obrazloženo je u Odluci o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 01-01.3-1578-21/26 MB od 17.08.2026. godine.

Žalitelj svoj navod zasniva na poređenju cijene za poređenje ponude izabranog ponuđača „DELING" d.o.o. Tuzla, u iznosu od 26.762,21 KM bez PDV-a, sa cijenom ponude ponuđača „ELKO-MARIĆ" d.o.o. Mostar, kao i sa procijenjenom vrijednošću nabavke od 450.000,00 KM bez PDV-a, pri čemu zaključuje da je Ugovorni organ bio dužan primijeniti odredbe tenderske dokumentacije koje se odnose na provjeru neprirodno niske cijene.

Međutim, ovakvi navodi Žaiitelja zasnivaju se na pogrešnom razumijevanju načina formiranja cijene u predmetnom postupku, a posebno na poistovjećivanju cijene za poređenje ponuda sa maksimalnom vrijednošću okvirnog sporazuma.

Tačkom 8.4.1. tenderske dokumentacije je navedeno sljedeće:

„Ponuđači su dužni dostaviti ispravno popunjen Obrazac za ponudu Aneks 2 i Obrazac za cijenu ponude - usluge za Okvirni sporazum Aneks 3 koji se nalaze u prilogu ove tenderske dokumentacije. Ponuđač se obavezuje da u svojoj ponudi za svaku poziciju navede jedinične cijene.

Obzirom na prirodu predmeta nabavke, a u skladu s članom 4. stav (5) Uputstva za pripremu

modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH", broj 90/14 i 20/15): "S obzirom na prirodu predmeta nabavke ugovorni organ nije u mogućnosti unaprijed definisati ni tačnu ni okvirnu količinu predmeta nabavke, te definiše popis usluga i pratećih roba koje će se nabavljati i ugrađivati. U vezi s tim se određuje maksimalan iznos sredstava predviđen za Okvirni sporazum u iznosu procijenjene vrijednosti nabavke od 450.000.00 KM bez uračunatop PDV-a, s naznakom da sva pojedina plaćanja na osnovu Okvirnog sporazuma zbirno ne može preći utvrđeni maksimalni iznos Okvirnog sporazuma.",

kao i tačkom 8.4.1. tenderske dokumentacije:

„Cijena za poređenje poruda bit će cijena navedena u Obrascu za cijenu ponude - usluge za Okvirni sporazum Aneks 3 i Obrascu za ponudu Aneks 2. Ova cijena služi samo za poređenje ponuda da bi se mogao izabrati najpovoljniji Ponuđač, dok će se Okvirni sporazum sa najpovoljnijim Ponuđačem sklopiti na procijenjenu vrijednost nabavke."

S druge strane, cijena iskazana u Obrascu za cijenu ponude - Aneks 3 predstavlja cijenu za poređenje ponuda, formiranu na osnovu ponuđenih jediničnih cijena stavki iz predmetnog obrasca. Njena svrha je međusobno poređenje i rangiranje ponuda, te ona ne predstavlja ukupnu vrijednost svih usluga koje će biti realizovane tokom trogodišnjeg trajanja okvirnog sporazuma. Stoga cijena za poređenje ponuda i maksimalna vrijednost okvirnog sporazuma predstavljaju dvije različite vrijednosti, različite namjene i načina formiranja, koje se ne mogu neposredno porediti na način kako to čini Žalitelj.

Da Žalitelj nije pravilno razumio navedeni način formiranja cijene proizlazi i iz njegove vlastite ponude. Naime, Grupa ponuđača je ponudila cijenu u iznosu od 449.820,00 KM bez PDV-a, odnosno iznos koji je približan maksimalnoj procijenjenoj vrijednosti trogodišnjeg okvirnog sporazuma od 450.000,00 KM bez PDV-a. Navedeno ukazuje da je Žalitelj prilikom formiranja svoje ponude cijenu za poređenje praktično poistovjetio sa maksimalnom vrijednošću okvirnog sporazuma, iako tenderska dokumentacija navedene vrijednosti razlikuje po njihovoj svrsi i načinu formiranja.

Iz tog razloga nije osnovana ni tvrdnja Žalitelja da cijena za poređenje ponude izabranog ponuđača od 26.762,21 KM predstavlja svega 5,95% procijenjene vrijednosti nabavke od 450.000,00 KM, te da je sama ta činjenica morala izazvati sumnju Ugovornog organa u realnost ponuđene cijene. Takav procentualni odnos dobijen je poređenjem cijene za poređenje ponuda sa maksimalnom vrijednošću cjelokupnog trogodišnjeg okvirnog sporazuma, iako navedene vrijednosti nisu metodološki neposredno uooredive.

Pored navedenog, Ugovorni organ je prije pokretanja predmetnog postupka javne nabavke proveo ispitivanje i analizu tržišta radi utvrđivanja tržišnih cijena predmetnih usluga. U okviru ispitivanja tržišta potencijalnim ponuđačima dostavljen je troškovnik usluga i zatraženo je dostavljanje informativnih ponuda, uz navođenje da je Planom javnih nabavki predviđen okvirni sporazum na tri godine u maksimalnom iznosu od 450.000,00 KM bez PDV-a. Provedenim ispitivanjem tržišta Ugovorni organ je pribavio konkretne tržišne cijene pojedinačnih stavki koje su predmet nabavke.

Prema tome, Ugovorni organ je prije pokretanja postupka raspolagao konkretnim podacima o tržišnim cijenama usluga koje su predmet nabavke, zbog čega se ocjena realnosti ponuđenih cijena ne može zasnivati isključivo na matematičkom poređenju cijene za poređenje ponuda sa maksimalnom procijenjenom vrijednošću okvirnog sporazuma.

U odnosu na pozivanje Žalitelja na tačku 9.3.3. tenderske dokumentacije, Ugovorni organ ističe da se navedena odredba mora primjenjivati u skladu sa njenom svrhom i načinom na koji je cijena definisana predmetnom tenderskom dokumentacijom. Sama razlika između cijene za

poređenje i maksimalne vrijednosti okvirnog sporazuma nije kriterij propisan tačkom 9.3.3. tenderske dokumentacije za automatsko utvrđivanje neprirodno niske cijene.

Također, činjenica da je cijena za poređenje ponude ponuđača „DELING" d.o.o. Tuzla niža od cijene za poređenje drugih ponuđača mora se posmatrati u kontekstu načina na koji su ostali ponuđači razumjeli i popunili Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3).

Imajući u vidu način formiranja cijene za poređenje, prirodu i maksimalnu vrijednost okvirnog sporazuma, rezultate prethodno provedenog ispitivanja tržišta i pribavljene tržišne cijene predmetnih usluga, Ugovorni organ nije imao osnov da samo na temelju poređenja navedenih iznosa zaključi da cijena ponude izabranog ponuđača predstavlja neprirodno nisku cijenu.

Iz načina na koji je Žalitelj formirao svoju ponudu, odnosno iz iskazane cijene za poređenje od 449.820,00 KM bez PDV-a, kao i izrazito visokih jediničnih cijena stavki, proizlazi da Žalitelj nije pravilno razumio svrhu i način formiranja cijene za poređenje, niti je napravio jasnu razliku između cijene za poređenje i maksimalne vrijednosti okvirnog sporazuma. Pri tome Žalitelj osporava cijene drugih ponuđača, ali ne obrazlaže na osnovu kojih tržišnih parametara, kalkulacija ili drugih objektivnih pokazatelja je formirao vlastite jedinične cijene, niti na koji način opravdava njihovu visinu u odnosu na cijene utvrđene prethodno provedenim ispitivanjem tržišta. Stoga se sama usporedba cijene njegove ponude sa cijenama drugih ponuđača ne može smatrati dovoljnim pokazateljem realnosti ponuđenih cijena, posebno imajući u vidu da su upravo jedinične cijene koje je iskazao Žalitelj izrazito visoke.

Slijedom navedenog, sama matematička razlika između cijene za poređenje Žalitelja i cijene za poređenje ponuđača „Deling" d.o.o. Tuzla ne može predstavljati pouzdan osnov za zaključak da je cijena izabranog ponuđača neprirodno niska. Takav zaključak se ne može izvoditi poređenjem sa cijenom Žalitelja čije pojedinačne jedinične cijene značajno odstupaju naviše od cijena utvrđenih ispitivanjem tržišta, već je ootrebno cijeniti objektivne pokazatelje tržišnih cijena kojima je Ugovorni organ raspolagao u predmetnom postupku.

Slijedom navedenog, žalbeni navod 6. Žalitelja je u potpunosti neosnovan.

Žalbeni navod 8 - opseg uvida iz člana 11. Stavka (5) Zakona Odgovor na žalbeni navod 8 - uvid u dokumentaciju postupka

Ugovorni organ je predmetno pitanje već detaljno razmotrio prilikom odlučivanja po žalbi Žalitelja od 12.08.2026. godine i obrazloženo je u Odluci o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 01-01.3-1578-21/26 MB od 17.08.2026. codine.

Ugovorni organ ponovo ističe da Žalitelju nije uskraćeno pravo na uvid u ponude zaprimljene u predmetnom postupku javne nabavke. Na zahtjev Žalitelja, ovlaštenoj predstavnici Grupe ponuđača je dana 05.08.2026. godine, u prostorijama Operativnog ureda Ugovornog organa u Sarajevu, omogućen uvid u sve ponude zaprimljene u predmetnom postupku javne nabavke, o čemu je sačinjena Službena zabilješka o uvidu u ponude broj: 01-01.3-1578-18/26 MB od 05.08.2026. godine.

U odnosu na dokumentaciju na koju se Žalitelj posebno poziva, odnosno dokumente dostavljene u smislu člana 45. stav (2) Zakona i pojašnjenja izvornih dokumenata u smislu člana 68. stav (3) Zakona, Ugovorni organ ističe da takva dodatna dokumentacija u trenutku izvršenog uvida nije postojala. Ugovorni organ od ponuđača nije zahtijevao naknadno dostavljanje dokumenata po navedenim zakonskim osnovama, niti je zahtijevao pojašnjenja dostavljenih dokumenata. Prema tome, nije postojala dodatna dokumentacija ponuđača koja bi mogla biti predmet uvida, a koja bi Žalitelju bila uskraćena.

Pri tome, Žalitelj ne konkretizuje koji mu je postojeći dokument iz ponuda ili dokument naknadno pribavljen od ponuđača bio uskraćen, niti navodi konkretnu dokumentaciju iz člana 45. stav (2) ili člana 68. stav (3) Zakona koja je postojala, a u koju mu nije omogućen uvid.

Naprotiv, nakon izvršenog uvida Žalitelj je izjavio žalbu u kojoj je detaljno osporio pojedine elemente ponuda drugi i ponuđača, kvalifikacione dokaze, tehničku dokumentaciju, način popunjavanja Obrasca za cijenu ponude i izvršeni pregled i ocjenu ponuda. Navedeno potvrđuje da mu je bio omogućen pristup dokumentaciji potrebnoj za iznošenje konkretnih žalbenih navoda i korištenje zakonom propisanog pravnog lijeka.

Slijedom navedenog, Žalitelju je omogućen uvid u ponude i dokumentaciju relevantnu za njihov pregled i ocjenu, dok dokumentacija iz člana 45. stav (2) i člana 68. stav (3) Zakona, na koju se poziva, nije postojala. Žalitelj nije konkretizovao koji mu je postojeći dokument relevantan za ostvarivanje pravne zaštite bio uskraćen, a sadržaj izjavljene žalbe potvrđuje da mu djelotvorno korištenje pravnog lijeka nije bilo onemogućeno.

U odnosu na pozivanje Žalitelja na Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-1249-8/22, Ugovorni organ ističe da se pravni stav iz navedenog rješenja mora posmatrati u vezi sa konkretnim činjeničnim stanjem predmeta u kojem je donesen. U predmetnom postupku Žalitelju nije uskraćen uvid u bilo koju ponudu niti u drugi postojeći dokument obuhvaćen članom 11. stav (5) Zakona, već mu jedino nije omogućen uvid u cjelokupan interni spis predmeta, što nije isto što i uskraćivanje zakonom propisanog prava na uvid.

Slijedom navedenog, žalbeni navod 8. Žalitelja je u potpunosti neosnovan.

Odgovor na žalbeni navod 9 - navodna nejednaka primjena kriterija prilikom pregleda i ocjene ponuda

Odgovor na žalbeni navod 9:

Žalitelj pokušava dokazati navodno nejednako postupanje Ugovornog organa poređenjem međusobno različitih činjeničnih i pravnih situacija.

Neosnovana je tvrdnja Žalitelja da je tehnička evaluacija ponuda ostalih ponuđača svedena isključivo na provjeru parafiranja stranica Tehničkog opisa. Ugovorni organ je prilikom pregleda i ocjene ponuda cijenio tehničku dokumentaciju u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, dok konstatacija u Zapisn ku da su stranice Tehničkog opisa parafirane predstavlja evidentiranje ispunjenosti jednog od formalno propisanih zahtjeva, a ne dokaz da je tehnička ocjena ponuda bila ograničena isključivo na provjeru parafa.

Ponuda Žalitelja nije ocijenjena neprihvatljivom na osnovu proizvoljnog ili strožijeg kriterija, već zbog toga što dostavljenom dokumentacijom nije dokazano ispunjavanje konkretnih kvalifikacionih uslova propisanih tenderskom dokumentacijom. Kako je detaljno obrazloženo u prethodnim dijelovima ovog izjašnjenja, iz dostavljenog Izvoda o registraciji privrednog subjekta za člana Grupe ponuđača „IMP-AUTOMATIKA" d.o.o. Beograd nije bilo moguće utvrditi da je isti registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke, iako je tenderskom dokumentacijom izričito propisano da navedeni us lov mora ispunjavati svaki član Grupe ponuđača pojedinačno.

Jednako tako, u odnosu na dostavljenu potvrdu o uredno izvršenom ugovoru, Ugovorni organ nije osporio postojanje niti ujedno izvršenje referentnog ugovora, već je utvrdio da iz dostavljene potvrde nije moguće nedvosmisleno utvrditi da se izvršeni poslovi odnose na nabavku i ugradnju električne instalacije vent lacije u tunelima ili nabavku i ugradnju električne opreme za napajanje i upravljanje ventilacijom tunela, kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Navedeno predstavlja pitanje dokazivanja konkretnog kvalifikacionog uslova, a ne primjenu

strožijeg kriterija prema Žalitelju.

S druge strane, okolnosti na koje se Žalitelj poziva u vezi sa ponudom izabranog ponuđača „Deling" d.o.o. Tuzla nisu činjenično niti pravno istovjetne navedenim nedostacima ponude Žalitelja. Kako je već obrazloženo, za stavku 32 Obrasca za cijenu ponude - Aneks 3 sam Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije naveo ni jedinicu mjere ni količinu, zbog čega se navedena situacija ne može poistovjetiti sa propuštanjem ponuđača da popuni uredno i potpuno definisanu stavku Obrasca. Ugovorni organ pri tome nije naknadno unosio niti određivao cijenu, nije prazno polje tretirao kao cijenu od 0,00 KM niti je vršio ispravku računske greške.

Isto se odnosi i na ovlaštenje za potpisivanje ponude. U ponudi izabranog ponuđača postojalo je ovlaštenje potpisano od strane zakonskog zastupnika kojim je konkretna osoba ovlaštena za potpisivanje ponude, a upravo je ta osoba potpisala relevantne dokumente ponude. Ugovorni organ je predmetnu dokumentaciju cijenio u njenoj cjelini i u odnosu na svrhu zahtjeva propisanog tenderskom dokumentacijom, odnosno mogućnost utvrđivanja vjerodostojnosti potpisa. Također su neosnovani navodi o različitom postupanju u pogledu pojašnjenja dokumentacije. Ugovorni organ nije bio dužan putem instituta pojašnjenja omogućavati Žalitelju da naknadno dokazuje činjenice koje iz dostavljenih dokaza nisu proizlazile. Pojašnjenje već dostavljenog dokaza ne može se poistovjetiti sa naknadnim dokazivanjem kvalifikacionog uslova koji dostavljenom dokumentacijom nije dokazan.

Prema tome, okolnosti koje Žalitelj navodi nisu međusobno uporedive i iz njih se ne može izvesti zaključak da je Ugovorni organ prema Žalitelju primijenio „najstrožiji mogući sadržajni test", a prema ostalim ponuđačima blaže kriterije.

Ugovorni organ također odbacuje tvrdnju da je pregled i ocjena ponuda nedostatno obrazložena. Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda evidentirani su rezultati pregleda ponuda, ispunjavanje zahtjeva tenderske dokumentacije, kao i razlozi zbog kojih određena ponuda nije mogla biti ocijenjena prihvatljivom. Sama činjenica da se Žalitelj ne slaže sa izvršenom ocjenom ne znači da ocjena nije obrazložena nhi predstavlja dokaz povrede načela jednakog tretmana.

Slijedom svega navedenog, Ugovorni organ smatra da je pregled i ocjena svih ponuda izvršena primjenom jednakih, unaorijed utvrđenih uslova i zahtjeva tenderske dokumentacije. Različiti zaključci do kojih je Ugovorni organ došao prilikom ocjene pojedinih ponuda posljedica su različitog sadržaja i kvaliteta dokaza dostavljenih u tim ponudama, a ne primjene različitih kriterija prema ponuđačima. Stoga nisu povrijeđena načela jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti, niti je Žalitelj doveden u nepovoljniji položaj u odnosu na druge ponuđače.

Slijedom navedenog, žaloeni navod 9, Žalitelja je u potpunosti neosnovan.

Za navod Žalitelja koji se odnosi na advokatske troškove, Ugovorni organ se izjašnjava da je u potpunosti neosnovan žalbeni navod Žalitelja iz sljedećih razloga: Ugovorni organ je odbio u cijelosti zahtjev punomoćnika jednog od potencijalnih ponuđača za naknadom troškova sastava žalbe budući da potencijalni ponuđač nije uspio u ovom postupku.

IV. Ugovorni organ je cijeneći gore navedeno ocijenio sve navode iz žalbenog navoda neosnovanim.

Ugovorni organ smatra da je u potpunosti ispoštovao osnovne principe, prava i dužnosti i Odgovornosti iz Zakona i svih pratećih podzakonskih akata (izvršenje nabavke u skladu sa postupcima utvrđenim predmetnim Zakonom, kao i osigurao pravičnu i aktivnu konkurenciju među ponuđačima, uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparetnosti).

Moli da Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine prilikom donošenja Rješenja po

žalbi uvaži, uzme u obzir izjašrjenje ugovornog organa, te da donese Rješenje kojim se žalba odbacuje kao neosnovana po svim navodima.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN Žalitelj je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-1449-2/26 od 26. 8. 2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se žalitelj je dostavio odgovor kojim osporava izjašnjenje ugovornog tijela u cijelosti, predlaže kao u žalbi. Potražuje troškove sastava odgovora na izjašnjenje ugovornog tijela u iznosu od 3.250,00 KM, uvećano za iznos PDV-a od 17%.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN ponuditelj Deling d.o.o. Tuzla je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-1449-3/26 od 26. 8. 2026. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se navedeni ponuditelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 106. stavak (2) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe žalitelja, tenderske dokumentacije, ponude žalitelja, osporavane odluke, izjašnjenja ugovornog tijela, odgovora žalitelja na izjašnjenje ugovornog tijela, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava ocjenu neprihvatljivosti svoje ponude navodeći Ugovorno tijelo je pogrešno ocijenilo profesionalnu sposobnost člana grupe IMP-AUTOMATIKA d.o.o. Beograd jer je izostanak pojedine djelatnosti iz registra Republike Srbije pogrešno tretiralo kao zabranu njezina obavljanja. Dostavljeni izvadak potvrđuje registrirano poslovno ime koje izravno upućuje na područje automatskog upravljanja, kao i registriranu pretežnu djelatnost. Prema članku 4. Zakona o privrednim društvima Republike Srbije, upisuje se samo pretežna djelatnost, dok društvo može obavljati i druge djelatnosti koje nisu zakonom zabranjene. Stoga izostanak pojedine djelatnosti iz registra ne znači da je društvo ne smije obavljati. Ugovorno tijelo je na inozemni registar primijenilo logiku domaćeg, taksativnog registra te nije utvrdilo koje konkretne poslove član grupe izvršava prema Ugovoru o konzorciju. Posljedično, nije utvrdilo ni koja je registracija za te poslove potrebna. Ako je smatralo da postoji nejasnoća u dostavljenim dokazima, moglo je zatražiti njihovo pojašnjenje sukladno člancima 48. stavku (5) i 68. stavku (3) Zakona, što nije učinilo niti je obrazložilo zašto. Ugovorno tijelo se poziva na ranije rješenje Ureda, ali prešućuje da je tim rješenjem upravo njegova odluka poništena. Osim toga, činjenično stanje nije usporedivo: u ranijem predmetu radilo se o domaćem registru s taksativnim popisom djelatnosti, dok se ovdje radi o registru Republike Srbije koji sadrži samo pretežnu djelatnost. Stoga se zaključci iz ranijeg predmeta ne mogu mehanički primijeniti na ovaj slučaj. Naprotiv, njihova dosljedna primjena

zahtijevala bi da ugovorno tijelo najprije utvrdi konkretan opseg poslova člana grupe i tek potom ocijeni njegovu profesionalnu sposobnost. Žalitelj dalje navodi Ugovorno tijelo nije osporilo da je član grupe uredno izvršio referentni ugovor na tunelskom objektu, niti je osporilo vrijednost, razdoblje ili tehnički sadržaj izvršenih radova. Ponudu je odbilo isključivo zato što se u potvrdi izrijekom ne spominju „ventilacija" ili „tunelski ventilatori". Takav formalno-terminološki pristup nije opravdan. Referenca se mora ocijeniti prema stvarnom sadržaju izvršenih poslova i u odnosu na uvjete iz točke 7.4.1. tenderske dokumentacije, a ne samo prema pojedinim izrazima u potvrdi. Ako je ugovorno tijelo smatralo da postoji nejasnoća, moglo je zatražiti pojašnjenje potvrde. Umjesto toga, nejasnoću je pretvorilo u razlog za odbijanje ponude bez obrazloženja zašto pojašnjenje nije zatraženo. Osim toga, ugovorno tijelo je naknadno uvelo zahtjev da potvrda mora izrijekom sadržavati podatak o tunelskim ventilatorima, iako takav uvjet nije propisalo tenderskom dokumentacijom.

Ugovorno tijelo smatra žalbene razloge neosnovanim navodeći da ne osporava pravni režim registracije u Republici Srbiji niti tvrdi da IMP-AUTOMATIKA d.o.o. Beograd smije obavljati samo pretežnu djelatnost upisanu u registar. Međutim, prema točkama 7.2.1., 7.2.2. i 7.5.1. tenderske dokumentacije, svaki član grupe mora pojedinačno dokazati da je registriran za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabave. Budući da iz dostavljenog izvoda nije bilo moguće utvrditi ispunjava li IMP-AUTOMATIKA taj uvjet, ugovorno tijelo smatra da uvjet nije dokazan. Ugovorno tijelo ističe da je tenderskom dokumentacijom predviđen i alternativni način dokazivanja – posebna izjava ili potvrda nadležnog organa – upravo zbog mogućih razlika u registrima različitih država. Žalitelj takav dokaz nije dostavio. Ugovorno tijelo također smatra da poslovno ime društva, iako upućuje na područje automatskog upravljanja, ne predstavlja dokaz propisan tenderskom dokumentacijom i ne može zamijeniti odgovarajuću registarsku ispravu ili potvrdu nadležnog organa. Ne prihvaća se ni argument o obvezi pojašnjenja dokaza. Prema stavu ugovornog tijela, pojašnjenjem se ne može naknadno dokazivati kvalifikacijski uvjet koji nije dokazan u ponudi niti se teret dokazivanja može prebaciti na ugovorno tijelo. Ugovorno tijelo stoga zaključuje da nije utvrdilo da član grupe nema pravo obavljati predmetnu djelatnost, nego samo da dostavljenim dokazima nije dokazano ispunjavanje uvjeta iz tenderske dokumentacije. Ugovorno tijelo prihvaća da se uvjeti tehničke i profesionalne sposobnosti iz točke 7.4. tenderske dokumentacije mogu dokazivati kumulativno, odnosno zajedničkim kapacitetima članova grupe. Međutim, smatra da je to odvojeno od uvjeta profesionalne sposobnosti iz točke 7.2.1., koji prema točki 7.5.1. mora ispuniti svaki član grupe pojedinačno. Stoga činjenica da grupa može zajednički dokazivati potrebno iskustvo ne može nadomjestiti nedokazivanje profesionalne registracije pojedinog člana. Ugovorno tijelo naglašava da nije zahtijevalo da IMP-AUTOMATIKA samostalno ispuni sve uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti, nego samo da pojedinačno ispuni zasebni uvjet iz članka 46. Zakona. Ugovorno tijelo smatra da točka 7.4.2. tenderske dokumentacije jasno i unaprijed definira koje se reference smatraju istim ili sličnim predmetu nabave: nabava i ugradnja električne instalacije ventilacije u tunelima ili nabava i ugradnja električne opreme za napajanje i upravljanje ventilacijom tunela. Ugovorno tijelo ne osporava da se dostavljena potvrda odnosi na tunelski objekt niti da su izvršeni poslovi isporuke, povezivanja, konfiguriranja i puštanja u rad opreme za automatsko upravljanje. Međutim, smatra da iz potvrde nije moguće nedvosmisleno utvrditi da su se ti poslovi odnosili upravo na napajanje i upravljanje ventilacijom tunela, kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Ugovorno tijelo stoga tvrdi da razlog odbijanja nije samo terminološki i da nije zahtijevalo da se u potvrdi doslovno pojavi riječ „ventilacija". Problem je, prema njegovom stavu, u tome što iz sadržaja potvrde nije dokazano da je referentni ugovor po

karakteru i obimu obuhvaćao poslove koje tenderska dokumentacija definira kao iste ili slične predmetu nabave. Ugovorno tijelo također smatra da žalitelj ne može naknadnim navodima proširivati sadržaj potvrde niti zahtijevati da se iz tehničkih elemenata opreme pretpostavi njihova povezanost s ventilacijom tunela.

Razmatrajući žalbene razloge, a nakon izvršenog uvida u cjelokupan spis predmeta, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Točkom 7.2.1. tenderske dokumentacije, broj: 01-01.3-1578-3/26 MB od ožujka/marta 2026. godine (dalje u tekstu: **TD**) propisano je:
  7.2.1 U skladu sa članom 46. Zakona o javnim nabavkama, što se tiče sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti Ponuđači moraju biti registrovani za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke.;
- Točkom 7.2.2. TD propisano je:
  7.2.2 U svrhu dokazivanja profesionalne sposobnosti Ponuđači trebaju uz ponudu dostaviti dokaz o registraciji u odgovarajućem profesionalnom ili drugom registru u zemlji u kojoj su registrovani ili da obezbijede posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabavke. Dostavljeni dokazi se priznaju, bez obzira na kojem nivou vlasti su izdati. Dokazi koji se dostavljaju moraju biti originali ili ovjerene kopije.;

- Točkom 7.4.1. a) TD propisano je:
  7.4.1 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, Ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove, a koji se mogu potvrditi dokazima iz člana 50. Zakon, a to su:
  a) da posjeduje uspješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora, čiji je karakter i obim isti ili sličan predmetu nabavke (pod istim ili sličnim se smatra: nabavka i ugradnja električne instalacije ventilacije u tunelima ili nabavka i ugradnja električne opreme za napajanje i upravljanje ventilacijom tunela), u iznosu od minimalno 90.000,00 KM bez PDV-a u posljednje 3 (tri) godine, računajući od dana predaje ponude, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je Ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od 3 (tri) godine.;

- Točkom 7.4.2 a) TD propisano je:
  7.4.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti Ponuđača će se izvršiti na osnovu jednog ili više dokaza i to:
  a) Spisak izvršenih ugovora čiji je karakter i obim isti ili sličan predmetu nabavke (pod istim ili sličnim se smatra: nabavka i ugradnja električne instalacije ventilacije u tunelima ili nabavka i ugradnja električne opreme za napajanje i upravljanje ventilacijom tunela) u posljednje 3 (tri) godine računajući od dana predaje ponude, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je Ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od 3 (tri) godine.

  Uz spisak izvršenih ugovora Ponuđač je dužan dostaviti Potvrdu (za jedan izvršen ugovor - naveden u spisku izvršenih ugovora) u vrijednosti od minimalno 90.000,00 KM bez PDV-a, čiji je karakter i obim isti ili sličan predmetu nabavke (pod istim ili

sličnim se smatra: nabavka i ugradnja električne instalacije ventilacije u tunelima ili nabavka i ugradnja električne opreme za napajanje i upravljanje ventilacijom tunela), u posljednje 3 (tri) godine, računajući od datuma predaje ponude, koju je izdala druga ugovorna strana, a koja obavezno sadrži naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenom ugovoru.
U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije Ugovorni organ, važi izjava Ponuđača o uredno izvršenom ugovoru, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda obezbijedi.
Napomena 1 Nije prihvatljivo dostavljanje kopija Ugovora umjesto potvrda o izvršenim ugovorima.
Napomena 2: Ako Ponuđač u sklopu ponude dostavi potvrdu za uspješno izvedene usluge koja se ne odnosi na usluge koji su isti ili slični predmetu nabavke (pod istim ili sličnim se smatra: nabavka i ugradnja električne instalacije ventilacije u tunelima ili nabavka i ugradnja električne opreme za napajanje i upravljanje ventilacijom tunela) tada u sadržaju te potvrde mora biti jasno vidljivo koliki se udio u vrijednosti realizovanog ugovora odnosio na nabavku ugradnje električne instalacije ventilacije u tunelima ili nabavke i ugradnja električne opreme za napajanje i upravljanje ventilacijom tunela.
Obrazloženje 1: Dokaz o uredno izvršenom ugovoru/ima svjedoči da je Ponuđač već realizirao sličan/e ugovor/e, te da Ugovorni organ može očekivati da će predmetni ugovor biti uspješno izvršen. U slučaju da je Ponuđač ugovor izvršio kao podugovarač, dužan je dostaviti potvrdu krajnjeg naručioca usluga izdatu Ponuđaču kao podugovaraču (ovaj zahtjev je u potpunosti opravdan, jer krajnji naručilac usluga mora odobriti pod ugovarača).;

- Na stranicama 36 – 40 ponude žalitelja nalazi se Izvod o registraciji privrednog subjekta izdan od Agencije za privredne registracije Republike Srbije, matični/registarski broj 17178300, poslovno ime: Institut Mihajlo Pupin – Automatika Preduzeće Za Automatsko Upravljanje Procesima I Sistemima doo Beograd (Zvezdara), skraćeno poslovno ime: IMP-AUTOMATIKA doo Beograd, šifra djelatnosti: 7219, naziv djelatnosti: Istraživanje i razvoj u ostalim prirodnim i tehničko-tehnološkim naukama.;

- Na stranici 42 ponude žalitelja nalazi se Spisak izvršenih ugovora gdje je naveden jedan ugovor, naziv ugovora Prodaja, isporuka i konfiguriranje opreme za objekat „Tunel Munjino Brdo“, točan naziv, sjedište ugovorne strane ili privrednog subjekta koji/a je naručio/la i ugovorio/la izvođenje radova: Društva za informacione tehnologije i telekomunikacije KBV DATACOM d.o.o. Beograd, vrijednost izvedenih radova bez PDV-a u (KM): 479.119,68.;

- Na stranici 43 ponude žalitelja nalazi se Potvrda KBV DATACOM od 28. 4. 2026. godine kojom se potvrđuje da je poduzeće Institut Mihajlo Pupin – Automatika poduzeće za automatsko upravljanje procesima i sistemima doo Beograd u predviđenom roku, u skladu sa ugovornom, uspješno isporučilo opremu i realiziralo dolje navedene radove i usluge kao i da do trenutka izdavanja referentne potvrde nije bilo primjedbi, a da garantni period traje do 06. 7. 2027. godine, te je vidljivo da je naručitelja posla bio izdavatelj potvrde, da je krajnji korisnik bio: Putevi Srbije d.o.o..

da je mjesto izvršenja: Tunel Munjino brdo, Auto Put „Miloš Veliki" E-763, dionica Pakovraće – Požega, Republika Srbija, da je period izvršenja bio: 17. 10. 2024. – kraj: 20. 6. 2025. godine, da je vrijednost ugovora/realizirana vrijednost: 244.970,00 EUR bez PDV-a, te da je opis ugovora bio: Prodaja, isporuka i konfiguriranje opreme za objekat „Tunel Munjino Brdo". (Prodaja i isporuka opreme za nadzor i daljinsko upravljanje u ormane automatskog upravljanja saobraćajem u SOS nišama tunela Munjino Brdo: kontroleri tipa Atlas KBB sa napajanjem i ulazno/izlaznim modulima analognih i digitalnih signala. FAT opreme. Povezivanje, konfiguracija, parametrizacija, funkcionalno testiranje i puštanje u rad. Učešće u probnom radu tunela.)

- Ugovorno tijelo je dana 17. 8. 2026. godine donijelo Odluku o poništenju postupka javne nabave u otvorenom postupku, broj: 01-01.3-1578-25/26 MB u kojoj je točkom II. dispozitiva navedeno:

„II

Ponuda Grupe ponuđača: "IT CENTAR" d.o.o. Mostar (vodeći član), "IBUSINESS" d.o.o. Istočno Sarajevo (član) i "IMP- AUTO MATIKA" d.o.o. Beograd (član) odbija se kao neprihvatljiva u skladu sa članom 68. stav (1) Zakona.

Ponuda ponuđača: „Deling" d.o.o. Tuzla odbija se kao neprihvatljiva u skladu sa članom 68. stav (1) Zakona.

Ponudu ponuđača: „ELKO-MARIĆ" d.o.o. Mostar odbija se kao neprihvatljiva u skladu sa članom 68. stav (4) tačka (i) Zakona."

A u obrazloženju iste u pogledu ponude žalitelja konstatirano je sljedeće:

„1. Ponuda Ponuđača - Grupe Ponuđača: "IT CENTAR" d.o.o. Mostar (vodeći član), "IBUSINESS" d.o.o. Istočno Sarajevo (član) i "IMP-AUTOMATIKA" d.o.o. Beograd (član) nije dostavila tražene dokaze kojima se dokazuje ispunjavanje uslova iz člana 46. i člana 50. Zakona, odnosno član Grupe ponuđača "IMP-AUTOMATIKA" d.o.o. Beograd (član) je dostavio Izvod o registraciji privrednog subjekta iz kojeg nije vidljivo da je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet predmetne nabavke, odnosno dostavljenim dokazom nije dokazao ispunjavanje uslova profesionalne sposobnosti u pogledu registracije za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke, kako je zahtijevano tačkom 7.2. tenderske dokumentacije. Također, iz dostavljene potvrde, koja je priložena uz spisak izvršenih ugovora, nije vidljivo niti se može nedvosmisleno utvrditi da je član Grupe ponuđača „IMP-AUTOMATIKA" d.o.o. Beograd u okviru navedenog ugovora realizovao nabavku i ugradnju električne instalacije ventilacije u tunelima ili nabavku i ugradnju električne opreme za napajanje i upravljanje ventilacijom tunela, kako je zahtijevano tačkom 7.4.2 tenderske dokumentacije. Iz sadržaja potvrde proizlazi da su realizovane aktivnosti prodaje, isporuke, povezivanja, konfigurisanja i puštanja u rad opreme, ali se na osnovu navedenih podataka ne može nedvosmisleno utvrditi da se predmet realizovanog ugovora odnosio na usluge koje su

tenderskom dokumentacijom definisane kao iste ili slične predmetu nabavke, te se njihova ponuda odbija kao neprihvatljiva u skladu sa članom 68. stav (1) Zakona."

S tim u vezi, odredbom članka 46. ZJN propisana je *Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti*:

(1) Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji može od kandidata/ponuđača zahtijevati da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrimazemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog tijela kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi s predmetom nabave.

(2) Dokumenti iz stavka (1) ovog članka priznaju se na teritoriji Bosne i Hercegovine, bez obzira na kojem nivou vlasti su izdati.

Člankom 48. stavak (5) ZJN propisano je:

Ugovorno tijelo može tražiti od kandidata/ponuđača da pismeno pojasne dostavljene reference.

Dokazivanje u postupku po žalbi propisano je odredbom članka 102. ZJN kako slijedi:

(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.

(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Razmatrajući žalbene navode kojima žalitelj osporava ocjenu neprihvatljivosti svoje ponude, a nakon izvršenog uvida u cjelokupan spis predmeta i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijene iste osnovanim iz sljedećih razloga:

Uzimajući u obzir naprijed navedeni zahtjev iz TD vezan za profesionalnu sposobnost ponuditelja, sadržaj spornog Izvoda o registraciji privrednog subjekta IMP Automatika d.o.o. Beograd izdanog prema važećim propisima u Republici Srbiji, obrazloženje istaknutog žalbenog navoda i sadržaj izjašnjenja ugovornog organa na predmetni navod (u kojem ugovorno tijelo samo navodi da je žalitelj kao grupa ponuđača, odnosno član grupe IMP Automatika d.o.o. Beograd dostavio nepotpune dokaze ispunjavanja uslova iz članka 46. ZJN-a, bez da se direktno izjasni o detaljnim razlozima osporavanja iznesenim u okviru navedenog žalbenog navoda). Ovo tijelo smatra da je u konkretnom slučaju ugovorno tijelo svojim obrazloženjem razloga odbijanja razmatranog žalbenog navoda, propustilo u smislu odredbi članka 102. stavak (2) ZJN-a neosporno dokazati postojanje osnovanosti razloga kojima se vodio prilikom odbijanja žalbenog navoda, a posebno u kontekstu ocjene spornog Izvoda o registraciji s obzirom na zakonske odredbe prema kojima se sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti dokazuje registracijom u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su ponuditelji registrirani. Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo utvrđuje **osnovanost** predmetnog žalbenog navoda s aspekta navedenog postupanja, odnosno propusta ugovornog tijela. Slijedom navedenog, ugovorno tijelo će u ponovnom postupku pristupiti ponovnoj ocjeni spornog dijela ponude žalitelja, u skladu sa

odredbama članka 46. stavak (1) ZJN-a iz kojih slijedi da se sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti dokazuje registracijom u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su ponuditelji registrirani.

Vezano za osporavanu dostavljenu Potvrdu žalitelja sa stranice 43 u pogledu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo točkom 7.4.1. a) TD jasno propisalo uvjet tehničke i profesionalne sposobnosti, odnosno da ponuditelj posjeduje uspješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora, čiji je karakter i obim isti ili sličan predmetu nabavke (pod istim ili sličnim se smatra: nabavka i ugradnja električne instalacije ventilacije u tunelima ili nabavka i ugradnja električne opreme za napajanje i upravljanje ventilacijom tunela), u iznosu od minimalno 90.000,00 KM bez PDV-a u posljednje 3 (tri) godine, računajući od dana predaje ponude, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je Ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od 3 (tri) godine, te je kao dokaz postavljenog uvjeta točkom 7.4.2. a) TD jasno propisalo dostavljanje dokaza u vidu Spiska izvršenih ugovora čiji je karakter i obim isti ili sličan predmetu nabavke (pod istim ili sličnim se smatra: nabavka i ugradnja električne instalacije ventilacije u tunelima ili nabavka i ugradnja električne opreme za napajanje i upravljanje ventilacijom tunela) u posljednje 3 (tri) godine računajući od dana predaje ponude, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je Ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od 3 (tri) godine, te uz Spisak izvršenih ugovora bilo je potrebno dostaviti Potvrdu (za jedan izvršen ugovor - naveden u spisku izvršenih ugovora) u vrijednosti od minimalno 90.000,00 KM bez PDV-a, čiji je karakter i obim isti ili sličan predmetu nabavke (pod istim ili sličnim se smatra: nabavka i ugradnja električne instalacije ventilacije u tunelima ili nabavka i ugradnja električne opreme za napajanje i upravljanje ventilacijom tunela), u posljednje 3 (tri) godine, računajući od datuma predaje ponude, koju je izdala druga ugovorna strana, a koja obavezno sadrži naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenom ugovoru. S tim u vezi, žalitelj je na stranici 42 ponude dostavio Spisak izvršenih ugovora gdje je naveden jedan ugovor, naziv ugovora Prodaja, isporuka i konfiguriranje opreme za objekat „Tunel Munjino Brdo", točan naziv, sjedište ugovorne strane ili privrednog subjekta koji/a je naručio/la i ugovorio/la izvođenje radova: Društva za informacione tehnologije i telekomunikacije KBV DATACOM d.o.o. Beograd, vrijednost izvedenih radova bez PDV-a u (KM): 479.119,68, te je na stranici 43 ponude dostavio Potvrdu KBV DATACOM od 28. 4. 2026. godine kojom se potvrđuje da je poduzeće Institut Mihajlo Pupin – Automatika poduzeće za automatsko upravljanje procesima i sistemima doo Beograd u predviđenom roku, u skladu sa ugovornom, uspješno isporučilo opremu i realiziralo dolje navedene radove i usluge kao i da do trenutka izdavanja referentne potvrde nije bilo primjedbi, a da garantni period traje do 06. 7. 2027. godine, te je vidljivo da je naručitelja posla bio izdavatelj potvrde, da je krajnji korisnik bio: Putevi Srbije d.o.o., da je mjesto izvršenja: Tunel Munjino brdo, Auto Put „Miloš Veliki" E-763, dionica Pakovraće – Požega, Republika Srbija, da je period izvršenja bio: 17. 10. 2024. – kraj: 20. 6. 2025. godine, da je vrijednost ugovora/realizirana vrijednost: 244.970,00 EUR bez PDV-a, te da je opis ugovora bio: Prodaja, isporuka i konfiguriranje opreme za objekat „Tunel Munjino Brdo". (Prodaja i isporuka opreme za nadzor i daljinsko upravljanje u ormane automatskog upravljanja saobraćajem u SOS nišama tunela Munjino Brdo: kontroleri tipa Atlas KBB sa napajanjem i ulazno/izlaznim modulima analognih i digitalnih signala. FAT opreme. Povezivanje, konfiguracija, parametrizacija, funkcionalno testiranje i puštanje u rad. Učešće u probnom radu tunela.) Nadalje, člankom 48. stavkom (5) ZJN izričito je propisano da ugovorno tijelo može tražiti od kandidata/ponuditelja da pisano pojasne

dostavljene reference. U konkretnom slučaju, iz dostavljene Potvrde KBV DATACOM d.o.o. Beograd proizlazi da je žalitelj u predviđenom roku i u skladu s ugovornim obvezama uspješno isporučio opremu i realizirao navedene radove i usluge, pri čemu su u potvrdi navedeni, između ostalog, naručitelj posla, krajnji korisnik, mjesto izvršenja, razdoblje izvršenja, vrijednost ugovora te opis predmeta ugovora. Iz potvrde proizlazi da je predmet ugovora bio „Prodaja, isporuka i konfiguriranje opreme za objekat „Tunel Munjino Brdo", uz opis aktivnosti koji obuhvaća prodaju i isporuku opreme za nadzor i daljinsko upravljanje u ormare automatskog upravljanja prometom u SOS nišama tunela Munjino Brdo, kontrolere tipa Atlas KBB s napajanjem i ulazno/izlaznim modulima analognih i digitalnih signala, FAT opreme, povezivanje, konfiguriranje, parametriziranje, funkcionalno testiranje i puštanje u rad te sudjelovanje u probnom radu tunela. Ugovorno tijelo je, međutim, na temelju sadržaja navedene potvrde zaključilo da ista ne dokazuje ispunjavanje uvjeta iz točke 7.4.1. a) TD, odnosno da predmet referentnog ugovora nije istog ili sličnog karaktera i opsega kao predmet nabave, jer iz potvrde izričito ne proizlazi da se predmetni poslovi odnose na električnu instalaciju ventilacije tunela, odnosno električnu opremu za napajanje i upravljanje ventilacijom tunela. Takav zaključak ugovornog tijela, u okolnostima konkretnog slučaja, nije moguće prihvatiti kao konačan bez prethodnog razjašnjenja sadržaja dostavljene reference. Naime, nesporno je da je ugovorno tijelo TD jasno i precizno definiralo što smatra istim ili sličnim iskustvom, odnosno da je zahtijevalo iskustvo koje se odnosi upravo na električnu instalaciju ventilacije tunela ili električnu opremu za napajanje i upravljanje ventilacijom tunela. Međutim, također je nesporno da je žalitelj u svojoj ponudi dostavio referencu koja se odnosi na konkretan tunelski objekt, a čiji opis obuhvaća, između ostalog, opremu za napajanje, upravljanje, povezivanje, konfiguriranje, parametriziranje, funkcionalno testiranje i puštanje u rad te sudjelovanje u probnom radu tunela. Stoga se, na temelju samog sadržaja potvrde, ne može bez dodatnog pojašnjenja sa sigurnošću utvrditi da predmetni referentni ugovor ne obuhvaća poslove koji su povezani s napajanjem i upravljanjem ventilacijom tunela, odnosno da je riječ isključivo o opremi i sustavu za upravljanje prometom, kako je to zaključilo ugovorno tijelo. U tom smislu posebno je potrebno imati u vidu odredbu članka 48. stavka (5) ZJN, kojom je ugovornom tijelu izričito omogućeno da od kandidata/ponuditelja zatraži pisano pojašnjenje dostavljenih referenci. Navedena odredba ima poseban značaj upravo u situacijama kada iz dostavljene potvrde postoje podaci na temelju kojih se može utvrđivati relevantnost reference, ali njezin sadržaj nije dovoljno jasan za donošenje konačnog zaključka o ispunjenosti uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti. U konkretnom slučaju, pojašnjenje bi se odnosilo na već dostavljenu Potvrdu KBV DATACOM d.o.o. Beograd i već navedeni referentni ugovor, a ne na mogućnost naknadnog dostavljanja potpuno nove reference. Drugim riječima, predmet pojašnjenja može biti isključivo razjašnjenje opsega i sadržaja već izvršenog ugovora koji je žalitelj već naveo u Spisku izvršenih ugovora i za koji je uz ponudu dostavio Potvrdu druge ugovorne strane. Pri tome, traženjem pojašnjenja ugovorno tijelo ne smije omogućiti žalitelju izmjenu ili zamjenu referentnog ugovora, dostavljanje nove reference ili naknadno stvaranje uvjeta koji u trenutku isteka roka za dostavu ponuda nisu postojali. Svrha pojašnjenja jest utvrditi što je stvarni sadržaj već dostavljene reference i je li taj sadržaj obuhvaćao poslove koji odgovaraju zahtjevu iz točke 7.4.1. a) Tenderske dokumentacije.Stoga je, prema ocjeni ovog tijela, ugovorno tijelo u konkretnom slučaju trebalo, prije donošenja konačnog zaključka o neispunjavanju uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti, iskoristiti mogućnost propisanu člankom 48. stavkom (5) ZJN i od žalitelja zatražiti pisano pojašnjenje dostavljene reference, odnosno Potvrde KBV DATACOM d.o.o. Beograd, u dijelu koji se odnosi na stvarni sadržaj i opseg izvršenih radova i usluga u okviru ugovora „Prodaja, isporuka i konfiguriranje opreme za objekat „Tunel Munjino Brdo". Slijedom navedenog, ovaj žalbeni

navod se usvaja kao **osnovan**. U ponovnom postupku ugovorno tijelo dužno je ponovno izvršiti pregled i ocjenu ponude žalitelja u dijelu ispunjavanja uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti, pri čemu će, primjenom članka 48. stavka (5) ZJN od žalitelja zatražiti pisano pojašnjenje već dostavljene Potvrde KBV DATACOM d.o.o. Beograd, isključivo u pogledu sadržaja, karaktera i opsega poslova izvršenih na temelju već navedene reference. Nakon zaprimljenog pojašnjenja ugovorno tijelo dužno je ponovno ocijeniti predmetnu referencu u odnosu na zahtjeve iz točke 7.4.1. a) i točke 7.4.2. a) TD te, na temelju svih raspoloživih dokaza, donijeti novu, obrazloženu odluku o ispunjavanju uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti žalitelja.

Vezano za ostale žalbene navode istaknute u žalbi, ovo tijelo je iste razmatralo, ali ih nije posebno obrazlagalo jer ne bi utjecali na drugačije ocjenu ove pravne stvari.

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo usvaja žalbu, poništava osporavanu Odluku ugovornog tijela JP Autoceste Federacije BiH d.o.o. Mostar o poništenju postupka javne nabave u otvorenom postupku, broj: 01-01.3-1578-25/26 MB od 17. 8. 2026. godine i predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem je dužno postupiti u skladu sa stavovima ovog tijela i donijeti novu odluku u skladu sa ZJN i podzakonskim aktima.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 13.000,00 KM, uvećano za PDV u iznosu od 2.210,00 KM, ukupan iznos 15.210,00 KM.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je odredbom članka 119. stavak (4) ZJN propisano da URŽ odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, stavkom (5) propisano je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, stavkom (8) istog članka propisano je u slučaju usvajanja žalbe, URŽ svojom odlukom nalaže ugovornom tijelu plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana prijema rješenja URŽ-a, a stavkom (10) istog članka propisano je da na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima. Prilikom odlučivanja o zahtjevu punomoćnika žalitelja za naknadnom troškova sastava žalbe, a imajući u vidu da je žalba žalitelja usvojena kao osnovana, ovo tijelo je primijenilo članak 22. stavak (2) Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u Federaciji Bosne i Hercegovine) („Službene novine FBiH", br. 43/25) koji propisuje za sastav prigovora ili žalbe i zastupanje pred drugostupanjskim tijelom odvjetniku pripada 125% nagrede iz stavka (1), a u stavku (1) istog članka je propisano da u neprocjenjivim predmetima nagrada iznosi 100 bodova, te točku I. Odluke Upravnog odbora Odvjetničke komore FBiH („Službene novine FBiH", br. 43/25 i 98/25) kojom se utvrđuje vrijednost boda u iznosu od 6,50 KM, što ukupno iznosi 812,50 KM (125 bodova x 5,60 KM). Kako je punomoćnik žalitelja u sustavu PDV-a, to istom pripada na ime PDV-a iznos od 138,12 KM, što ukupno iznosi 950,62 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

Žalitelj je postavio i zahtjev za naknadu troškova sastava odgovora na izjašnjenje ugovornog tijela u iznosu od 3.250,00 KM, uvećano za iznos PDV-a, u ukupnom iznosu od 3.802,50 KM. S tim u vezi, odredbom članka 119. stavak (3) ZJN propisano je: *U postupku pravne zaštite svaka stranka snosi troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaženja,*

gubljenja vremena (neizvršavanja redovnih radnih obaveza) od redovnih poslova, za pravno zastupanje i stručno pomaganje. Troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano s jasno preciziranim razlozima nužnosti. Imajući u vidu naprijed navedeno, te činjenicu da se radi o odgovoru žalitelja na izjašnjenje ugovornog tijela koje nije utjecalo na drugačije rješenje ove pravne stvari, ovo tijelo primjenom citirane odredbe članka 119. stavak (3) ZJN odbija zahtjev žalitelja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 61/24).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. stavak (1) i članku 111. stavak (1) točka d) ZJN i članku 230. stavak (2) ZUP-a, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- IT Centar d.o.o. Mostar putem punomoćnika Zajednički odvjetnički ured Grabovac/Vegar iz Mostara,
- JP Autoceste Federacije BiH d.o.o. Mostar,
- Deling d.o.o. Tuzla,
- Evidencija,
- a/a.