BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1400-6/26
Mostar, 17.09.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću I sastavljenom od članova: Amara Hadžiomerovića, kao predsjednika vijeća, Ilije Ignjatića i Josipa Dragića, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi DEFTER d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću iz I.Sarajeva, izjavljenoj na Rješenje broj 02.8-3155/26 od 12.08.2026. godine za predmet nabave: *Nabava roba- materijala za čišćenje za potrebe JU Psihijatrijske bolnice KS,* ugovornog tijela JU PSIHIJATRIJSKA BOLNICA KS SARAJEVO, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24), na sjednici održanoj 17.09.2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba** DEFTER d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću iz I.Sarajeva, izjavljenoj na Rješenje broj 02.8-3155/26 od 12.08.2026. godine za predmet nabave: *Nabava roba- materijala za čišćenje za potrebe JU Psihijatrijske bolnice KS,* ugovornog tijela JU PSIHIJATRIJSKA BOLNICA KS SARAJEVO, **i poništava se:**
   - Rješenje broj 02.8-3155/26 od 12.08.2026. godine, Izmjena tenderske dokumetacije od 13.08.2026. godine i Tenderska dokumentacija od 27.07.2026. godine zajedno sa Obavijesti o nabavi broj 474-7-1-47-3-12/26 od 27.07.2026. godine i Ispravkom obavijesti broj 474-7-1-47-8-21/26 od 13.08.2026. godine.
2. Usvaja se zahtjev za nadoknadom troškova za sastav predmetne žalbe žalitelja zastupanog po punomoćniku Borisu Mandiću iz I.Sarajeva u iznosu od 987,19 KM.
3. Usvaja se zahtjev za nadoknadom troškova žalbe žalitelja broj DFT-013/26/Ž od 01.08.2026. zastupanog po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz I.Sarajeva u iznosu od 987,195 KM.
4. Obavezuje se JU PSIHIJATRIJSKA BOLNICA KS SARAJEVO da žalitelju, zastupanom po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz I.Sarajeva, isplati iznos od 1.974,38 KM u roku od 8 dana od dana prijema ovog rješenja.
5. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova uplaćene administrativne takse u iznosu od 20,00 KM koje će ugovorni organ isplatiti žalitelju u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
6. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

JU PSIHIJATRIJSKA BOLNICA KS SARAJEVO (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je pokrenulo Konkurentski postupak za predmet nabave: – *Nabava roba- materijala za čišćenje za*

potrebe JU Psihijatrijske bolnice KS, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 474-7-1-47-3-12/26 od 27.07.2026. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Rješenje broj 02.8-3155/26 od 12.08.2026. godine koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 19.08.2026. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 13.08.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Na osnovu članova 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22 i 50/24), Žalitelj putem punomoćnika, izjavljuje Ž A L B U na Rješenje br. 02.8-3155/26 od 12.08.2026. godine
Dana 12.08.2026. godine punomoćnik Žalitelja „Defter" doo Sarajevo je putem e-pošte, a dana 14.08.2026. godine putem redovne pošte zaprimio Rješenje br. 02.8-3155/26 od 12.08.2026. godine, kojim je o Žalbi Žalitelja „Defter" doo Sarajevo odlučeno dispozitivom u kome se konstatuje da se ista „Usvaja kao djelimično osnovana".
Aktivna legitimacija za podnošenje ove žalbe ogleda se u činjenici da je Žalitelj u predmetnom postupku preuzeo Tendersku dokumentaciju sa Portala javnih nabavki, te iz činjenice da je već rješavano po prethodnoj žalbi Žalitelja – čime je aktivna legitimacija učinjena nespornom, a zastupanje od strane advokata punomoćnika u činjenici da Žalitelj kao pravno lice nema posebnih znanja u okviru žalbenog postupka ZJN koji predstavlja lex specialis, to se predmetno zastupanje javlja nužnim.
Dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka (uplatnica i Izvod banke) dostavljaju se u prilogu ove Žalbe.
Rješenje, u dijelu u kome se žalba usvaja kao osnovana je sasvim u redu!
Međutim, nepravilnost pobijanog Rješenja se ogleda u sledećem.
1. Ugovorni organ dispozitivom pobijanog Rješenja na vrlo nejasan način u tački II navodi „Žalba ponuđača je djelimično osnovana, te će se izvršiti izmjena tenderske dokumentacije" čime je postupio direktno suprotno odredbi člana 100. stav (4) ZJN budući da ostavlja tzv. „odgodni uslov".
Dispozitiv pobijanog Rješenja, glasi:
„ I Žalba je blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju.
Usvaja se kao djelimično osnovana žalba žalitelja „Defter" doo Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Advokatu: Mandić Boris, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju broj: 06.2-2902/26 od 27.07.2026. godine, u predmetu javne nabavke roba – materijal za čišćenje za potrebe – JU Psihijatrijske Bolnice KS, u dijelu koji se odnosi na točka 5.1. Lična sposobnost.
Ugovorni organ će izvršiti izmjenu Tenderske dokumentacije u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama po žalbenom navodu tačke 5.1. Lična sposobnost.
II Žalba ponuđača je djelimično osnovana, te će se izvršiti izmjena tenderske dokumentacije.
III Ugovorni organ će izmjeniti Tendersku dokumentaciju, te obavijest objaviti na portalu javnih nabavki sukladno Zakonu.
IV Ovo Rješenje primjenjuje se od dana njenog donošenja."
U konkretnom slučaju dispozitiv pobijanog rješenja formulisan je na način koji ne proizvodi neposredno pravno dejstvo, što je pravno problematično i suprotno svrsi odlučivanja u žalbenom postupku.
Pobijano Rješenje je sačinjeno na način da dispozitiv ne rješava o žalbi na način kako to propisuje član 100. stav (4) ZJN – a to je da Ugovorni organ može „rješenjem ispraviti radnju,

preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem",
međutim nasuprot Zakonom ostavljenoj mogućnosti, Ugovorni organ dispozitivom pobijanog Rješenja samo daje konstataciju da je žalba osnovana, iz čega proizilazi da dispozitivom ne definiše niti konkretizuje postupanje u pogledu osnovanosti žalbe, pa samim tim ne izriče bilo kakvu posljedicu u vezi sa predmetnom žalbom – niti se stavlja bilo kakva obaveza za UO.
Koliko je nepravilno Rješenje Ugovornog organa, najbolje govori činjenica da je Rješenjem/dispozitivom ostavljen „odgodni uslov", jer ostaje apsolutna nepoznanica u kom roku (?), na koji način (?), kako (?) će se izvršiti radnje iz osnovane žalbe. Naravno, ova pitanja ne bi ni trebala da se postavljaju, jer je odredba člana 100. stav (4) ZJN jasna i određena – a to je da rješavajući po žalbi Ugovorni organ može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje, izmijeniti i/ili dopuniti tendersku dokumentaciju ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke u slučaju da su ispunjeni uslovi iz člana 69. st. (2) i (3) ovog zakona, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.
Ništa od Zakonom propisanog Ugovorni organ nije učinio.
Dakle, u situaciji kada je žalbene navode usvojio kao osnovane, Ugovorni organ je bio dužan da tu činjenicu konstatuje i utvrdi dispozitivom Rješenja – kao izvršivim dijelom odluke, sa konkretizacijom šta tačno, na koji način i u kom obimu će se izvršiti, tj. način na koji će se izričito izmjeniti Tenderska dokumentacija.
Nenavođenje konkretne posljedice usvajanja žalbe u dispozitivu je u direktnoj suprotnosti sa načelom strogog formalnog legaliteta u postupku izvršenja, a prema pozitivnim pravnim propisima Zakona o izvršnom postupku koji su u primjeni u Bosni i Hercegovini (član 27. Zakona o izvršnom postupku RS i FBiH, član 23. ZIP BiH).
Naime, u skladu sa načelom strogog formalnog legaliteta u postupku izvršenja uz prijedlog za izvršenje mora se podnijeti i izvršna isprava na osnovu koje se traži izvršenje sa potvrdom izvršnosti kojom se dokazuje postojanje pretpostavke za usvajanje prijedloga za izvršenje iz čega proizilazi da rješenje o izvršenju mora biti identično sa izvršnom ispravom, odnosno dužnikova obaveza iz izvršne isprave – dispozitiva m o r a biti identična sa obavezom iz rješenja o izvršenju.
Dispozitiv Rješenja sa ovakvim nedostacima sačinjen je direktno suprotno članu 199. Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano:
„(1) Dispozitivom se rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno. (...)"
Pobijano Rješenje ne sadrži ništa od navedenog.
Jednostavnim uvidom u pobijano Rješenje, nesporno se utvrđuje da Ugovorni organ nije ispoštovao prethodno citiranu zakonsku odredbu, to se pobijano Rješenje javlja nepravilno i nezakonito donesenim, a posljedica tome jeste poništenje istog u pobijanom dijelu.
Ovako sačinjeno Rješenje, gdje se dispozitivom ne rješava o konkretnoj pravnoj situaciji, kojim se ne nalaže niti konkretizuje preduzimanje radnji, poništenje radnje, odluke, doima se usmjerenim na izigravanje žalbenog postupka u cjelini.
Dakle, u situaciji kada je žalbu usvojio kao osnovanu, Ugovorni organ je bio dužan da tu činjenicu konstatuje i utvrdi dispozitivom Rješenja – kao izvršivim dijelom odluke, a ne da ostavlja nedorečenosti i nepotpun dispozitiv, kojim ne izriče bilo kakvu konkretizovanu posljedicu.

Ured za razmatranje žalbi je već odlučivao u identičnim situacijama kada su ugovorni organi nepravilno i nezakonito ostavljali odgodni uslov, pa je i u novijoj praksi u Rješenju br. JN2-03-07-1-2662-8/21 od 21.10.2021. godine zauzet stav.
Ured za razmatranje žalbi, rješavajući u identičnoj činjeničnoj i pravnoj situaciji, utvrdio je nezakonitost i nepravilnost odluke ugovornog organa, i to u Rješenju br. JN2-03-07-1-301-8/22 od 24.02.2022. godine.
Takođe, stav po predmetnom pitanju zauzet je i u praksi Ureda za razmatranje žalbi, konkretno u Rješenju br. JN2-02-07-1-1423-7/22 od 14.06.2022. godine.
Na koncu, praksa Ureda za razmatranje žalbi, utvrdila je nepravilnost i nezakonitost u identičnim pravnim i činjeničnim situacijama, te je tako u Rješenju br. JN2-03-07-1-431-7/23 od 22.03.2023. godine zauzeostav.
Konačno, pored naprijed navedene prakse, Ured za razmatranje žalbi zauzeo je identičan stav i u najnovijoj praksi – Rješenju br. JN2-03-07-1-558-6/26 od 30.04.2026. godine.
Imajući u vidu nepravilnost pobijanog Rješenja, to isto ne ispunjava minimum uslova opstojnosti, jer u odnosu na žalbene navode dispozitivom nije konstatovana nikakva konkretizovana obaveza preduzimanja radnji – što čini bitnu povredu postupka, to ponuđač po isteku žalbenog roka ne bi imao mogućnost upotrebe pravnog mehanizma za prinudno izvršenje – jer u dispozitivu nije ostavljena nijedna radnja koja obavezuje UO na izvršenje bilo čega, uključujući poništenje odluke, uključujući troškove postupka naknade usvojene žalbe, uključujući obavezu obavještavanja URŽ-a o povratu nakande usvojene žalbe.
S tim u vezi, žalbeni navod valja usvojiti kao osnovan, i naložiti Ugovornom organu da donese odluku u skladu sa zakonom Član 100. stav (4) ZJN i zahtjevima iz inicijalne Žalbe Žalitelja br. DFT-013/26/Ž od 01.08.2026. godine, kojim će dispozitivom utvrditi osnovanost žalbenih navoda, konstatovati, utvrditi i konkretizovati obavezu Ugovornog organa, te utvrditi ko, kome, u kom roku i u kom iznosu ima nadoknaditi troškove sastava žalbe.
Žalitelj na ovom mjestu posebno naglašava i ističe da su Zakonom o javnim nabavkama predviđene žalbe na odluke Ugovornog organa, pa se ovakvo postupanje Ugovornog organa sačinjavanjem invalidnog rješenja javlja dvostruko nepravilnim, jer prouzrokuje više potencijalnih žalbi, a što nije u skladu sa članom 3. ZJN – najefikasnije trošenje javnih sredstava (prevashodno vrijeme, a potom izlaganje finansijskim troškovima usljed nezakonitog rada), ali je i u suprotnosti sa načelom zaštite sloboda i prava građana i javnog interesa iz člana 5. ZoUP BiH, načela ekonomičnosti i efikasnosti.
2. Nepravilan je stav Ugovornog organa u kome uopšte nije odlučio o troškovima sastava žalbe, ko, kome, u kom roku i u kom iznosu ima iste nadoknaditi, kao i to što je pobijano Rješenje sačinjeno uz bitne povrede budući da se u dispozitivu uopšte ne konstatuje da Ugovorni organ usvaja troškove, dok se u obrazloženju navodi da je zahtjev osnovan – to je dispozitiv u suprotnosti sa obrazloženjem, što predstavlja bitnu povredu postupka.
Žalbom Žalitelja br. DFT-013/26/Ž od 01.08.2026. godine je opredjeljen troškovnik prema Tarifi o nagradama i naknadama troškova za rad advokata Republike Srpske („Službeni Glasnik RS" br.111/24) (u daljem tekstu: .ATRS) u iznosu od 987,19 KM za sastav žalbe po advokatu punomoćniku, a sve obračunato prema Tarifnom broju 3., Tarifnom broju 12. ATRS.
Ugovorni organ uopšte nije dispozitivom riješio o zahtjevu za naknadu troškova, a da je pri tome posve suprotno dispozitivu na kraju Obrazloženja pobijanog Rješenja naveo:
„Zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka ovaj organ smatra osnovanim." (!?)
Odredbom člana 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH propisano je da kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na

čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove, koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. (...)'
Budući da je žalba djelimično usvojena i da žalitelj ima pravo na angažovanje stručne pomoći, to mu pripada pravo na naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku advokatu, naročito imajući u vidu da se od ponuđača ne može očekivati da snose bilo kakve, makar i neznatne troškove, ukoliko su oni prouzrokovani nezakonitim i/ili nepravilnim radom ugovornog organa – a što je u konkretnom slučaj.
Članom 199. st. 1. Zakona o upravnom postupku, propisano je:
„(1) Dispozitivom se rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno. (...)",
a stavom (3) istog člana je propisano
„(3) Dispozitivom se može riješiti i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, ko je dužan da ih plati, kome i u kom roku. Ako se u dispozitivu ne rješava o troškovima, navešće se da će se o njima donijeti poseban zaključak."
Članom 108. Zakona o upravnom postupku je propisano:
„(1) U rješenju kojim se postupak završava, organ koji donosi rješenje određuje ko snosi troškove postupka, njihov iznos i kome se i u kom roku imaju isplatiti."
(2) U rješenju se mora posebno navesti da li će onaj ko snosi troškove biti dužan da nadoknadi troškove drugoj stranci (član 105. st. 2. i 3.).
(3) (...)."
Pobijano Rješenje ne sadrži ništa od navedenog.
U dispozitivu Rješenja kojim je UO usvojio kao djelimično osnovanu žalbu, evidentno nije odlučeno o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe br. DFT-013/26/Ž od 01.08.2026. godine, a kako to propisuje zakonske odredbe, jer se uopšte ne navodi ni ko ni kome ni koji iznos ima platiti.
Budući da je žalba usvojena i da žalitelj ima pravo na angažovanje stručne pomoći, to mu pripada pravo na naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku advokatu.
Ured za razmatranje žalbi već rješavao u sličnim situacijama, te je utvrdio nepravilnost postupanja Ugovornih organa, a kako je to u predmetnom slučaju. Stav o navedenom zauzet je u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-1-849-8/20 od 21.05.2020. godine.
U prilog osnovanosti žalbenog navoda govori i praksa Ureda za razmatranje žalbi zauzeta u Rješenju br. JN2-03-07-1-3610-8/21 od 03.02.2022. godine.
Dodatna nepravilnost pobijanog Rješenja ogleda se u činjenici da se u dispozitivu uopšte ne navodi niti odlučuje o troškovima, dok se u obrazloženju navodi da „Zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka ovaj organ smatra osnovanim." (!?)
Kako je jasno vidljivo, dispozitiv Rješenja je u suprotnosti sa obrazloženjem, čime je počinjena bitna povreda pravila upravnog postupka propisana članom 219a stav (2) tačka 7):
„(...) (2) Bitne povrede pravila upravnog postupka postoje ako:
(...)
7) je dispozitiv rješenja u suprotnosti s obrazloženjem, tako da nije moguće utvrđivanje zakonitosti u žalbenom postupku."
Navedeno predstavlja samo pokušaj Ugovornog organa da izbjegne obavezu plaćanja osnovane žalbe, čija osnovanost sama po sebi ukazuje na nezakonitost postupanja Ugovornog organa.
Žalitelj prije svega ističe da se radi o pogrešnom postupanju kada dispozitivom nije riješeno o troškovima, ali opreza radi ističe i sledeće.

Žalitelj ukazuje da je UO postupio direktno suprotno kako praksi Ureda za razmatranje žalbi, tako i Suda Bosne i Hercegovine, a što predstavlja direktan udar na pravnu sigurnost, izvjesnost ponuđača, ujednačenost u postupanju institucija koje nadziru pravilnost provođenja postupaka javnih nabavki, samim tim narušava se i vladavina prava.
Sud Bosne i Hercegovine Presudom br. S1 3 U 034449 20 U od 21.07.2021. godine je zauzeo stav.
Na koncu, Žalitelj još jednom ponavlja i ističe da je Ugovorni organ djelimično usvojio Žalbu žalitelja, to je, a u skladu sa odredbom člana 119. i 120. ZJN i člana 105. stav 2., člana 108. i člana 199. stav 1. i 3. ZoUP-a bio dužan DISPOZITIVOM kao izvršivim dijelom usvojiti zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, kojim se određuje ko, kome, u kom roku i u kom iznosu ima platiti troškove sastava žalbe po punomoćniku advokatu, a koji se sastoje od troškova sastava žalbe DFT-013/26/Ž od 01.08.2026. godine po punomoćniku advokatu u iznosu od 987,19 KM koji su obračunati prema Tarifnom broju 3. i 12. i članu 6. Tarife o nagradama i naknadi za rad advokata RS (Sl. glasnik RS br. 111/24).
U prilog navedenom, govori brojna praksa Ureda za razmatranje žalbi, koji je je rješavao o identičnim te je tako u Rješenju br. JN2-03-07-1-2924-6/24 od 05.12.2024. godine, zauzeo sledeći stav:
Identičan stav zauzet je i u Rješenju br. JN2-03-07-1-301-8/22 od 24.02.2022. godine.
Na ovakav način, nepravilnim postupanjem Ugovorni organ samo usložnjava radnje u postupku, prouzrokujući dodatne troškove – u vremenu, ljudstvu, ali i finansijski, na koji način krši načela ekonomičnosti (član 11. ZoUP BiH) i efikasnosti (član 8. ZoUP BiH), i prouzrokuje višefazne postupke po žalbama.
Imajući u vidu nepravilnosti, nezakonitosti u postupanju Ugovornog organa, Žalitelj OPREZA RADI, ističe i dalje nepravilnosti u postupanju Ugovornog organa, a u vezi sa pobijanim Rješenjem.
3. Dispozitiv pobijanog Rješenja u suprotnosti je sa njegovim obrazloženjem i u pogledu drugog žalbenog navoda — dispozitivom je odlučeno isključivo o tački 5.1. Tenderske dokumentacije (Lična sposobnost), dok se usvajanje drugog žalbenog navoda, koji se odnosi na sasvim drugi dio Tenderske dokumentacije — Aneks 1 Obrazac za cijenu ponude i izostanak mogućnosti izjašnjenja o podugovaranju — pojavljuje samo u obrazloženju, kao dio koji nema svojstvo izvršivog dijela odluke, čime je počinjena bitna povreda pravila upravnog postupka i povrijeđen član 199. stav (1) Zakona o upravnom postupku BiH u vezi sa članom 100. stav (4) Zakona o javnim nabavkama.
Dispozitivom pobijanog Rješenja, u tački I, odlučeno je:
„Usvaja se kao djelimično osnovana žalba žalitelja „Defter" doo Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Advokatu: Mandić Boris, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju broj: 06.2-2902/26 od 27.07.2026. godine, u predmetu javne nabavke roba – materijal za čišćenje za potrebe – JU Psihijatrijske Bolnice KS, u dijelu koji se odnosi na točka 5.1. Lična sposobnost.
Ugovorni organ će izvršiti izmjenu Tenderske dokumentacije u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama po žalbenom navodu tačke 5.1.Lična sposobnost."
Nasuprot tome, u obrazloženju pobijanog Rješenja Ugovorni organ navodi:
„USVAJA SE KAO DJELIMIČNO OSNOVANA ŽALBA žalitelja „Defter" d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Advokatu: Mandić Boris, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju broj: 06.2-2902/26 od 27.07.2026. godine, u predmetu javne nabavke roba – materijala za čišćenje za potrebe – JU Psihijatrijske Bolnice KS, u dijelu koji se odnosi na drugi žalbeni navod. 2.na tendersku dokumentaciju u dijelu Aneks 1 Obrazac za cijenu ponude- podugovaranje.

Ugovorni organ će izvršiti izmjenu Tenderske dokumentacije u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, po žalbenom navodu 2. na tendersku dokumentaciju u dijelu Aneks 1 Obrazac za cijenu ponude – podugovaranje."

Naime, tačka 5.1. Tenderske dokumentacije (Lična sposobnost) i Aneks 1 — Obrazac za cijenu ponude u dijelu koji se odnosi na izjašnjenje o podugovaranju dva su različita, međusobno nepovezana dijela Tenderske dokumentacije, uređena različitim odredbama Zakona — prvi članom 45., a drugi članom 73. Zakona o javnim nabavkama. Usvajanje drugog žalbenog navoda ni po jednom tumačenju nije obuhvaćeno dispozitivom, koji izmjenu Tenderske dokumentacije veže isključivo za tačku 5.1., i to izričito dva puta. Odluka o drugom žalbenom navodu, dakle, u dispozitivu ne postoji — postoji samo u obrazloženju, i to u formulaciji dispozitivnog karaktera („USVAJA SE"), čime je Ugovorni organ dio odluke koji jedini proizvodi pravno dejstvo smjestio u dio rješenja koji ga ne proizvodi.

Posljedica je dvostruka. Prvo, Žalitelj je u pogledu podugovaranja ostao bez izvršivog naslova: ako Ugovorni organ Tendersku dokumentaciju u tom dijelu ne izmijeni, Žalitelj se ne može pozvati ni na jednu odredbu dispozitiva koja bi ga na to obavezivala. Drugo, dispozitiv i obrazloženje pobijanog Rješenja daju dva različita odgovora na isto pitanje — koji su žalbeni navodi usvojeni i u kom obimu se Tenderska dokumentacija mijenja — čime zakonitost odluke u žalbenom postupku nije moguće utvrditi.

Ovakvo postupanje suprotno je članu 199. stav (1) Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano:

„(1) Dispozitivom se rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno. (...)"

kao i članu 100. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, koji Ugovornom organu nalaže da svojim rješenjem ispravi radnju, preduzme činjenje, izmijeni i/ili dopuni tendersku dokumentaciju — dakle dispozitivom, a ne konstatacijom u obrazloženju, budući da je obrazloženje dio rješenja u kojem se navodi tok postupka i činjenice na kojima je zasnovana odluka o glavnoj stvari, kako je već navedeno u praksi citiranoj u ovoj žalbi.

Da suprotnost između dispozitiva i obrazloženja predstavlja samostalan razlog nezakonitosti rješenja ugovornog organa, Ured za razmatranje žalbi utvrdio je u Rješenju broj JN2-03-07-1-106-6/25 od 20.02.2025. godine.

Odluka o pravima i obavezama stranaka sadržana je isključivo u dispozitivu; ono što u dispozitiv nije uneseno, nije ni odlučeno, bez obzira na to kako je formulisano u obrazloženju. Time je počinjena i bitna povreda pravila upravnog postupka iz člana 219a. stav (2) tačka 7) Zakona o upravnom postupku, budući da je dispozitiv rješenja u suprotnosti s obrazloženjem, tako da nije moguće utvrđivanje zakonitosti u žalbenom postupku.

Ista nepravilnost, uz to, pogađa i preostale žalbene navode: dispozitiv pobijanog Rješenja ne sadrži nikakvu odluku o trećem, četvrtom i petom žalbenom navodu, dok se njihovo odbijanje pojavljuje isključivo u obrazloženju, u formulaciji „ODBIJA SE KAO NEOSNOVANA ŽALBA". Dispozitivom pobijanog Rješenja, dakle, nije riješeno o predmetu postupka u cijelosti niti o svim zahtjevima Žalitelja, kako to nalaže član 199. stav (1) Zakona o upravnom postupku.

S tim u vezi, ovaj žalbeni navod valja usvojiti kao osnovan, poništiti pobijano Rješenje i naložiti Ugovornom organu da donese novo rješenje čijim će dispozitivom, kao jedinim izvršivim dijelom odluke, odlučiti o svim žalbenim navodima iz Žalbe br. DFT-013/26/Ž od 01.08.2026. godine, uz konkretizaciju toga koji se dijelovi Tenderske dokumentacije mijenjaju, na koji način i u kom roku.

4. Nepravilno i nezakonito je pobijanim Rješenjem odbijen treći žalbeni navod, budući da je Ugovorni organ svoj stav zasnovao na selektivnom citiranju člana 54. stav (7) Zakona — prešutjevši njegovu uvodnu, uslovnu rečenicu, koja pozivanje na eko-oznake dopušta samo ako su ekološki zahtjevi prethodno određeni u formi izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva, čega u Tenderskoj dokumentaciji nema — te je, ne ocijenivši nijedan od kumulativnih uslova iz tačaka a) do d) istog stava i ne osvrnuvši se ni na jedan dokaz priložen uz žalbu, odgovorio na tezu koju Žalitelj nije ni iznio, dok je obrazloženjem istovremeno priznao postojanje dvostrukog dokaznog režima koji je žalbom i osporen.
Žalbom br. DFT-013/26/Ž od 01.08.2026. godine, u trećem žalbenom navodu, Žalitelj je istakao da je Tenderskom dokumentacijom za stavke 1. i 3. Aneksa 2 — Obrasca za cijenu ponude propisan obavezan i eliminatoran uslov da ponuđeni proizvod ispunjava zahtjeve za Ecolabel oznaku, čime je dobrovoljna eko-oznaka pretvorena u samostalan uslov učešća — bez ekoloških zahtjeva određenih u formi izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva, bez identifikacije grupe proizvoda i kriterijskog dokumenta oznake i bez prihvatanja ekvivalentnih oznaka i drugih odgovarajućih dokaznih sredstava, suprotno članu 54. stav (2) tačka b), st. (3), (6), (7) i (8) i članu 3. stav (1) Zakona.
Uz taj navod Žalitelj je priložio i dokaz — Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom — te citirao praksu Ureda za razmatranje žalbi, Rješenje broj JN2-03-07-1-1046-8/17 od 19.10.2017. godine, kojim je tenderska dokumentacija sa istovjetnim zahtjevom poništena u cijelosti.
Rješavajući po tom navodu, Ugovorni organ je zauzeo stav koji glasi:
„Stavak (7) dakle „dopušta" da se ugovorno tijelo može pozivati u svrhu opisa predmeta nabave, na tehničke specifikacije ili njihove dijelove određene europskim, bosanskohercegovačkim, multinacionalnim ili drugim ekološkim oznakama kvalitete. Time je dopušteno zahtijevati da Ecolabel razini kvalitete odnosno zahtijevati da proizvod ispunjava zahtjeve potrebne za pravo nošenja oznake Ecolabel kao europsku oznaku koja jamči europsku razinu kvalitete u pogledu zaštite okoliša.
Prema tome, pozivanje na europske ekološke oznake kvalitete dopušteno je a izričito je navedeno da se može pozivati na europske oznake..
Važno je naglasiti da se u ovoj tnerskoj dokumentaciji/tehničkoj specifikaciji ne zahtijeva da prpizvod ima oznaku Ecolabel, nego da ispunjava uvjete za stjecanje te oznake, a to se dokazuje odgovrajućim dokumentom ovlaštene ustanove za ispitivanja.
Stoga, s obzirom na to da je ovom odredbom to izričito dopušteno analizom ove odredbe zaključeno da ovdje nema redoslijeda prioriteta, smatra se potpuno pravilno je pozivati se najprije na ekološke oznake EU (EU Flower/ Ecolabel), kako to stav (7) i navodi. Važno je dakle napomenuti da u ovoj odredbi Zakon najprije upućuje na europske oznake kvalitete, što znači da pozivanje na Ecolabel nije zabranjeno.
(...) Dakle, ako već ima oznaku pretpostavlja se da je dokaz o toj oznaci ujedno i dokaz da ponuđeno odgovara zadanoj tehničkoj specifikaciji u pogledu ekoloških uvjeta. Tako je navedeno i u ovoj tehničkoj specifikaciji.
Žalitelj u svojim žalbenim navodima pokušava zamjenom teza ukazivati na stavak (2) članka 54. i dovesti u zabunu odnosno poistovjetiti standarde/norme, bili BAS, ISO itd. iskao su standardi/norme jedno a ekološke oznake sasvim drugo. Time razvija tezu da se u stavku (2) utvrđuje obavezna stavljanja izraza Ili kevivalent. Međutim, stavka 7 ne spominje bilo kakav kevialent. Dakle, prema stavku 7, a i pravnoj praksi, ne može se tražiti npr. oznaka Ecolabel, ali se može tražiti da proizvod ispunjava uvjete koji se traže za dovijanje te oznake . naravno ako

ima već ovu oznaku, neće pribavljati izvještaj o ispitivanju, a oni koji nemaju, mogu isti pribaviti i dokazati da im proizvod ispunjava razinu kvalitete koji se traži za Ecolabel."
Naime, Ugovorni organ je vlastito obrazloženje izgradio na rečenici koju je iz citirane odredbe izostavio. Član 54. stav (7) Zakona nije dopuštajuća, već uslovna norma, i glasi:
„(7) Ako su ekološki zahtjevi za predmet nabavke određeni u formi izvedbenih zahtjeva ili funkcionalnih zahtjeva u skladu sa stavom (2) tačka b) ovog člana, ugovorni organ može se u svrhu opisa predmeta nabavke pozivati na tehničke specifikacije ili njihove dijelove određene evropskim, bosanskohercegovačkim, multinacionalnim ili drugim ekološkim oznakama kvaliteta: a) ako su specifikacije prikladne za definiciju obilježja robe ili usluga koje su predmet ugovora o javnoj nabavci; b) ako se zahtjevi postavljeni za ekološku oznaku kvaliteta zasnivaju na informacijama s naučnom podlogom; c) ako su ekološke oznake kvaliteta izrađene i donesene u okviru postupka u kojem mogu učestvovati svi zainteresirani kao što su: potrošači, proizvođači, trgovci i organizacije za zaštitu okoline te d) ako je ekološka oznaka kvaliteta dostupna i stoji na raspolaganju svim zainteresiranim."
Ovlaštenje na koje se Ugovorni organ poziva, dakle, ne postoji samostalno — ono nastaje tek kada su ekološki zahtjevi prethodno određeni u formi izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva u skladu sa stavom (2) tačka b). Tenderska dokumentacija za stavke 1. i 3. ne sadrži nijedan takav zahtjev: ni sadržaj recikliranih vlakana, ni porijeklo celuloze, ni emisije, ni potrošnju energije, ni bilo koji drugi mjerljivi ekološki parametar. Uslov iz uvodne rečenice stava (7) time nije ispunjen, pa se ovlaštenje iz te odredbe nije ni aktiviralo. Ugovorni organ je, uz to, previdio i predmet dopuštenog pozivanja: stav (7) dopušta pozivanje na „tehničke specifikacije ili njihove dijelove" određene oznakom — dakle preuzimanje konkretnih, poimenično navedenih kriterija u tendersku dokumentaciju — a ne globalno upućivanje na oznaku u cjelini, kakvo je ovdje izvršeno formulacijom „da proizvod ispunjava zahtjeve za Ecolabel". Nijedan kriterij nije naveden, niti je identifikovan kriterijski dokument iz koga bi se mogao utvrditi.
Ugovorni organ pri tome citira i tačke a) do d) stava (7), ali nijednu ne ocjenjuje — o njihovoj ispunjenosti u obrazloženju nema nijedne rečenice, iako je upravo neispunjenost tih kumulativnih uslova činila sadržinu žalbenog navoda.
Izokrenut je i smisao stava (8) Zakona. Ta odredba Ugovornom organu dopušta da navede pretpostavku da roba označena određenom eko-oznakom odgovara tehničkim specifikacijama „utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji" — dakle olakšicu u dokazivanju, koja po svojoj konstrukciji pretpostavlja da tehničke specifikacije u tenderskoj dokumentaciji postoje. Kada tih specifikacija nema, kao u konkretnom slučaju, pretpostavka nema šta da zamijeni, pa oznaka prestaje biti dokazno sredstvo i postaje jedini sadržaj zahtjeva. Tvrdnja iz obrazloženja da je „tako navedeno i u ovoj tehničkoj specifikaciji" upravo to i potvrđuje: u tehničkoj specifikaciji naveden je isključivo naziv oznake, a ne i specifikacija kojoj bi oznaka služila kao pretpostavka usklađenosti.
Posebno se ističe da je Ugovorni organ u istom obrazloženju izričito priznao postojanje dvostrukog režima koji je žalbom osporen, navodeći: „naravno ako ima već ovu oznaku, neće pribavljati izvještaj o ispitivanju, a oni koji nemaju, mogu isti pribaviti i dokazati da im proizvod ispunjava razinu kvalitete koji se traži za Ecolabel". Ponuđači se tako dijele na dvije grup — nosioce oznake, koji su oslobođeni svakog dokazivanja, i sve ostale, koji su opterećeni pribavljanjem laboratorijskog izvještaja — što je suprotno članu 3. stav (1) Zakona. Da je taj teret pri tome objektivno neizvršiv, proizlazi iz same prirode kriterija za dodjelu oznake za grupu proizvoda kojoj stavke 1. i 3. pripadaju, koji obuhvataju i zahtjeve vezane za proizvodni proces — porijeklo i certifikaciju vlakana, emisije u vodu i zrak, potrošnju energije i upravljanje

otpadom — a koji se ispitivanjem uzorka proizvoda u laboratoriji ne mogu ni utvrditi. Ugovorni organ, koji je taj dokaz propisao, u obrazloženju ne navodi koja bi to ovlaštena ustanova, po kojoj metodi i na osnovu čega izdala „odgovarajući dokument" o ispunjavanju uslova za sticanje oznake koju ponuđač nema.

Konačno, Ugovorni organ je odgovorio na tezu koju Žalitelj nije iznio. Treći žalbeni navod nije zasnovan na poistovjećivanju standarda i eko-oznaka, niti na tvrdnji da stav (2) nalaže odrednicu „ili ekvivalent" — on je izričito zasnovan na članu 54. stav (2) tačka b), st. (3), (6), (7) i (8) i članu 3. stav (1) Zakona, dakle na neispunjenosti uslova pod kojima se na eko-oznaku uopšte smije pozivati. Prigovarajući tvrdnji koja nije iznesena, Ugovorni organ je onu koja jeste iznesena ostavio neosporenom.

Neosporeni su ostali i dokazi: o sadržaju vlastitog Odgovora na pitanje #1, kojim je potvrdio da ponuđeni proizvod „mora ispunjavati sve zahtjeve za stjecanje te oznake" i da ponuđač čiji tehnički list već navodi oznaku „Izvještaj o ispitivanju nije potrebno pribavljati niti dostavljati", obrazloženje ne sadrži nijednu riječ, kao ni o praksi Ureda za razmatranje žalbi iz Rješenja broj JN2-03-07-1-1046-8/17, kojom je za istovrsnu robu utvrđeno da ovakav zahtjev eliminiše pretežni dio proizvoda unutar grupe i grubo narušava opće principe iz člana 3. Zakona.

Odbijajući žalbeni navod, Ugovorni organ nije priložio nijedan dokaz niti izveo ijednu činjeničnu tvrdnju u prilog zakonitosti spornog zahtjeva, čime nije udovoljio teretu dokazivanja iz člana 102. stav (2) Zakona.

Pri tome, član 102. Zakona uspostavlja različite stepene dokaznog standarda za stranke u postupku pravne zaštite: dok je Ugovorni organ dužan dokazati postojanje činjenica na kojima je zasnovao odluku, Žalitelju je dovoljno da povrede istaknute u žalbi učini i samo vjerovatnim. Sud Bosne i Hercegovine u Presudi broj SI 3 U 043792 22 U od 27.06.2024. godine, donesenoj upravo povodom rješenja kojim su žalbeni navodi odbijeni uz prebacivanje tereta dokazivanja na žalioca, zauzeo je stav.

Žalitelj je, dakle, i preko zakonom traženog stepena — uz žalbu je priložio dokaze, a ne samo iznio tvrdnje — dok Ugovorni organ, opterećen strožim standardom, nije ponudio ništa.

S tim u vezi, ovaj žalbeni navod valja usvojiti kao osnovan, poništiti pobijano Rješenje u dijelu kojim je treći žalbeni navod odbijen, te naložiti izmjenu Tenderske dokumentacije brisanjem zahtjeva da proizvod ispunjava zahtjeve za Ecolabel iz stavki 1. i 3. Aneksa 2, odnosno njegovim preoblikovanjem u izvedbene ili funkcionalne ekološke zahtjeve uz prihvatanje svih odgovarajućih dokaznih sredstava u skladu sa članom 54. Zakona.

5. Nepravilno i nezakonito je pobijanim Rješenjem odbijen četvrti žalbeni navod, budući da je Ugovorni organ na njega odgovorio doslovnim prepisom vlastitog obrazloženja datog na treći žalbeni navod — istim tekstom, riječ po riječ — čime četvrti žalbeni navod uopšte nije razmatran, a odredbe na kojima je zasnovan, član 54. st. (9) i (10) Zakona u vezi sa članom 53. stav (1) Zakona i član 3. stav (2) tačka d) alineja 13) Uputstva, u obrazloženju nisu ni pomenute, dok je jedina tvrdnja koja se na taj navod odnosi — da su artikli opisani generički, uz minimume, maksimume, raspone i dopuštena odstupanja — u odnosu na sporne stavke činjenično netačna.

Žalbom br. DFT-013/26/Ž od 01.08.2026. godine, u četvrtom žalbenom navodu, Žalitelj je istakao da uz zahtjev za Ecolabel oznakom iz stavki 1. i 3. Aneksa 2 — Obrasca za cijenu ponude nije dodata odrednica „ili ekvivalent", da nije predviđena mogućnost ponude ekvivalentne oznake niti ekvivalentnog dokaznog sredstva, da nisu propisani kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti ni način njenog dokazivanja, te da odrednica „ili ekvivalent" ne postoji nigdje u cjelokupnoj Tenderskoj dokumentaciji — sve suprotno članu 54. st. (9) i (10) u vezi sa članom 53. stav (1) Zakona i članu 3. stav (2) tačka d) alineja 13) Uputstva za pripremu modela tenderske

dokumentacije i ponuda. Uz navod su priloženi dokazi i citirana praksa Ureda za razmatranje žalbi — Rješenje broj JN2-03-07-1-593-6/26 od 08.05.2026. godine, kojim je utvrđeno da je za zahtijevanu oznaku ugovorno tijelo dužno propisati na koje se standarde odnosi te uz dodatak „ili ekvivalent" omogućiti učešće ponuđačima koji nemaju pristup traženim certifikatima, i Rješenje broj JN2-03-07-1-387-7/23 od 31.03.2023. godine, kojim je poništen postupak javne nabavke zbog izostanka opisa načina dokazivanja ekvivalentnosti.

Rješavajući po tom navodu, Ugovorni organ je zauzeo stav koji glasi:

„Stavak (7) dakle „dopušta" da se ugovorno tijelo može pozivati u svrhu opisa predmeta nabave, na tehničke specifikacije ili njihove dijelove određene europskim, bosanskohercegovačkim, multinacionalnim ili drugim ekološkim oznakama kvalitete. Time je dopušteno zahtijevati da Ecolabel razini kvalitete odnosno zahtijevati da proizvod ispunjava zahtjeve potrebne za pravo nošenja oznake Ecolabel kao europsku oznaku koja jamči europsku razinu kvalitete u pogledu zaštite okoliša.

(...)

Žalitelj u svojim žalbenim navodima pokušava zamjenom teza ukazivati na stavak (2) članka 54. i dovesti u zabunu odnosno poistovjetiti standarde/norme, bili BAS, ISO itd. iskao su standardi/norme jedno a ekološke oznake sasvim drugo. Time razvija tezu da se u stavku (2) utvrđuje obavezna stavljanja izraza Ili kevivalent. Međutim, stavka 7 ne spominje bilo kakav kevialent. Dakle, prema stavku 7, a i pravnoj praksi, ne može se tražiti npr. oznaka Ecolabel, ali se može tražiti da proizvod ispunjava uvjete koji se traže za dovijanje te oznake . naravno ako ima već ovu oznaku, neće pribavljati izvještaj o ispitivanju, a oni koji nemaju, mogu isti pribaviti i dokazati da im proizvod ispunjava razinu kvalitete koji se traži za Ecolabel.

Stoga zahtjev Ugovornog tijela da doprinese zaštiti okoliša na način da kupuje proizvode koji u najmanjoj mogućoj mjeri štete okolišu, a to se potvrđuje europskom ekološkom oznakom, prema naprijed citiranim odredbama ovog zakona nije zabranjeno.

Ugovorni organ je svaki artikal opisao generički, bez spominjanja imena, robne marke itd. prema ekonomičnosti i potrošnji, te dao određene minimume i maksimume raspone te dopuštena odstupanja, samim tim nije potrebno tražiti ekvivalent."

Naime, prostim uspoređivanjem dijelova obrazloženja pobijanog Rješenja utvrđuje se da je odgovor na četvrti žalbeni navod doslovan prepis odgovora datog na treći žalbeni navod — isti tekst, u istom redoslijedu, sa istim tipografskim greškama — uz dodatak posljednja dva pasusa. Dva žalbena navoda, zasnovana na različitim odredbama Zakona i usmjerena na različite povrede, dobila su, dakle, jedan te isti odgovor. Time četvrti žalbeni navod nije razmatran, a obrazloženje pobijanog Rješenja ne sadrži razloge zbog kojih taj zahtjev Žalitelja nije uvažen, niti pravne propise na osnovu kojih je o njemu odlučeno — što je suprotno članu 200. stav (2) Zakona o upravnom postupku, koji nalaže da obrazloženje sadrži izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Odredbe na kojima četvrti žalbeni navod počiva u obrazloženju se ne pominju nijednom. O članu 54. stav (9) Zakona — kojim je propisano da se napomene te vrste bez izuzetka moraju označiti dodatkom „ili ekvivalent" — nema nijedne rečenice. O članu 54. stav (10) Zakona — kojim je propisano da se kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode u opisu predmeta nabavke i da ponuđač mora imati predviđena prazna mjesta za upis podataka o proizvodu koji nudi — nema nijedne rečenice. O članu 3. stav (2) tačka d) alineja 13) Uputstva, kojim je propisana obaveza da se opiše način na koji će ponuđači koji ponude „ekvivalent" dokazivati da se radi o ekvivalentu — nema nijedne rečenice.

Tvrdnja da „stavka 7 ne spominje bilo kakav ekvivalent" pri tome je tačna, ali za odlučivanje bez značaja: Žalitelj obavezu upotrebe te odrednice nije izvodio iz stava (7), niti iz stava (2) člana 54. Zakona, već izričito iz st. (9) i (10) istog člana. Prigovarajući tvrdnji koja u žalbi nije iznesena, Ugovorni organ je onu koja jeste iznesena ostavio neosporenom. Štaviše, vlastitim obrazloženjem potvrdio je njenu osnovanost: navodeći da se „može tražiti da proizvod ispunjava uvjete koji se traže za dobijanje te oznake", Ugovorni organ priznaje da je zahtjev vezan isključivo za jednu poimenično određenu oznaku — a upravo zahtjev vezan za jednu takvu oznaku, bez odrednice „ili ekvivalent" i bez kriterija ekvivalentnosti, pogoduje proizvodima koji tu oznaku nose i isključuje sve ostale.

Tvrdnja da je „svaki artikal opisao generički, bez spominjanja imena, robne marke itd. (...) te dao određene minimume i maksimume raspone te dopuštena odstupanja, samim tim nije potrebno tražiti ekvivalent" u odnosu na sporne stavke činjenično je netačna.

Ecolabel nije generički opis, već poimenično navedena oznaka Evropske unije — dakle upravo „ime" koje Ugovorni organ tvrdi da nije spomenuo. Stavka 3. Aneksa 2 ne sadrži nikakvo dopušteno odstupanje, a unutrašnji promjer jezgra role u njoj je određen rasponom od svega jednog milimetra (4,4 cm-4,5 cm); stavka 7. određena je tačnom zapreminom i tačnim brojem doza. Da postojanje procentualne tolerancije ne otklanja upućivanje na određeni proizvod ako kombinacija traženih vrijednosti i sa dopuštenim odstupanjem odgovara proizvodu samo jednog proizvođača, utvrđeno je u praksi Ureda za razmatranje žalbi citiranoj u Žalbi — Rješenju broj JN2-03-07-1-724-7/23 od 27.04.2023. godine, kojim je kao osnovan usvojen navod u odnosu na stavku određenu vrijednostima uz dopušteno odstupanje od 3%.

Neosporena je ostala i praksa priložena uz četvrti žalbeni navod. Rješenje broj JN2-03-07-1-593-6/26, kojim je za zahtijevanu CE oznaku utvrđena obaveza propisivanja standarda na koje se odnosi i obaveza omogućavanja ekvivalenta u smislu širenja konkurencije i sprječavanja diskriminacije, u obrazloženju se ne pominje — iako se radi o oznaci koja je za pojedine proizvode zakonska obaveza, pa obaveza dodavanja odrednice „ili ekvivalent" tim prije važi za dobrovoljnu oznaku koju pretežni dio uredne robe na tržištu ne nosi. Ne pominje se ni Rješenje broj JN2-03-07-1-387-7/23, kojim je poništen postupak javne nabavke iako je mogućnost ekvivalenta formalno bila ostavljena, i to upravo zbog izostanka opisa načina njegovog dokazivanja.

Konačno, da mogućnost ekvivalenta ne postoji ni u primjeni, potvrđuje postupanje samog Ugovornog organa. Upitan putem Portala javnih nabavki o prihvatljivosti alternativnih osnova dokazivanja, Odgovorom na pitanje #1 od 30.07.2026. godine odbio je svaki ponuđeni osnov, a ni tom prilikom nije otvorio mogućnost ponude ekvivalentne eko-oznake niti drugih odgovarajućih sredstava iz člana 54. st. (3) i (6) Zakona. Ni pobijanim Rješenjem ta mogućnost nije otvorena, niti je najavljena bilo kakva izmjena Tenderske dokumentacije u tom pravcu.

Odbijajući žalbeni navod, Ugovorni organ nije priložio nijedan dokaz niti izveo ijednu činjeničnu tvrdnju u prilog zakonitosti spornog zahtjeva, čime nije udovoljio teretu dokazivanja iz člana 102. stav (2) Zakona, dok je Žalitelj svoj — blaži — dokazni standard iz stava (3) istog člana ispunio i premašio, na način obrazložen u prethodnom žalbenom navodu ove žalbe i u praksi Suda Bosne i Hercegovine tamo citiranoj.

S tim u vezi, ovaj žalbeni navod valja usvojiti kao osnovan, poništiti pobijano Rješenje u dijelu kojim je četvrti žalbeni navod odbijen, te naložiti izmjenu Tenderske dokumentacije dodavanjem odrednice „ili ekvivalent" uz zahtjev iz stavki 1. i 3. Aneksa 2, uz propisivanje kriterija mjerodavnih za ocjenjivanje ekvivalentnosti, načina njenog dokazivanja i predviđanje mjesta za upis podataka o ekvivalentnoj oznaci odnosno proizvodu.

6. Nepravilno i nezakonito je pobijanim Rješenjem odbijen peti žalbeni navod, budući da se Ugovorni organ nije osvrnuo ni na jedan od šest tehničkih listova priloženih uz žalbu niti osporio ijedan utvrđeni parametar, o stavkama 1., 3. i 7. Aneksa 2 nije rekao ni riječi, a za stavke 6. i 17. ponudio je „alternativne proizvode" uz priloge koje naziva tehničkim listovima — a koji to nisu, već ispisi razgovora sa alatom vještačke inteligencije, pisani u prvom licu, koji za oba ponuđena proizvoda izričito utvrđuju da tražene uslove ne ispunjavaju, čime je Ugovorni organ vlastitim prilozima dokazao osnovanost žalbenog navoda.
Žalbom br. DFT-013/26/Ž od 01.08.2026. godine, u petom žalbenom navodu, Žalitelj je istakao da je Tenderskom dokumentacijom u Aneksu 2 — Obrascu za cijenu ponude niz stavki opisan fiksno utvrđenim konstrukcijskim i proizvodnim parametrima preuzetim iz tehničkih listova tačno određenih proizvoda, bez raspona, bez dodatka „ili ekvivalent", bez predviđenih praznih mjesta za upis ekvivalentnog proizvoda i bez kriterija ocjene ekvivalentnosti, a uz eliminatorni zahtjev dostavljanja tehničkog lista i uzorka, suprotno članu 54. st. (9) i (10) i članu 3. stav (1) Zakona. Navod je razrađen u pet podtačaka, za stavke 1., 3., 6., 7. i 17., uz dokaze priložene žalbi — tehničke listove proizvoda Tork Matic® Extra Long Hand Towel Roll Universal, artikl 290059; Tork SmartOne® Mini Toilet Roll, artikl 472193; Tork Conventional Toilet Roll Advanced, artikl 100320; Sprint 200 Pur-Eco SD, artikl 7520060/7520061; TASKI Sani 4 in 1 Plus Conc, SmartDose 1,4 L; i Tork blagi sapun u pjeni (kozmetički), artikl 520501 — uz preslike zvaničnih stranica proizvođača i navođenje internetskih adresa.
Rješavajući po tom navodu, Ugovorni organ je zauzeo stav koji glasi:
„- Ugovorni organ je svaki artikal opisao generički, bez spominjanja imena, robne marke itd. prema ekonomičnosti i potrošnji, te dao određene minimume i maksimume raspone te dopuštena odstupanja, samim tim nije potrebno tražiti ekvivalent. Na području BiH ima više proizvođača koji proizvode toalet papire i ubruse koji odgovaraju postojećim aparatima. Ovo je u pitanju higijenski toalet papir koji se ne može porediti s kancelarijskim materijalom, te žalitelj potpuno neosnovano i nedokazano navodi da ovo može ispuniti samo jedan proizvod ili samo jedan ponuđač. Ovo je vidljivo iz same tehničke specifikacije, budući da se nigdje ne spominje robna marka, porijeklo ili poseban postupak, zbog čega nije potrebno0 ni stavljati izraz „ili ekvivalent".
• U pogledu stavke 6. koju žalitelj spominje, isti neosnovano navodi da odgovara samo jednom proizvodu. Pored onog koji je žalitelj naveo, zahtjeve može ispuniti i npr. Clinex Profit Glass
• U pogledu stavke 17. koju žalitelj spominje, isti neosnovano navodi da odgovara samo jednom proizvodu. Pored onog koji je žalitelj naveo, zahtjeve može ispuniti i npr. Haglitner hygienic DES AC.
• Time žalitelj neosnovano navodi da zahtjevi odgovaraju samo jednom proizvodu.
Prilog tehnički listovi"
Naime, peti žalbeni navod razrađen je u pet podtačaka, a obrazloženje pobijanog Rješenja odgovara na dvije. O stavci 1. (ubrusi za ruke u roli), stavci 3. (toalet papir u roli) i stavci 7. (blagi sapun za ruke u pjeni) — dakle o tri od pet spornih stavki — u obrazloženju nema nijedne rečenice. Nijedan od šest tehničkih listova priloženih uz žalbu nije pomenut, nijedan od utvrđenih parametara nije osporen, niti je izneseno da bi ijedan podatak bio netačan. Neosporeno je tako ostalo da svi parametri stavke 1. odgovaraju artiklu 290059 do posljednje cifre, uključujući unutrašnji promjer jezgra od 3,80 cm; da svi parametri stavke 3. odgovaraju artiklu 472193, uključujući unutrašnji promjer određen rasponom od jednog milimetra; da je vrijednost „max.13.4cm", propisana odgovorom na pitanje #1, doslovce sadržaj reda „Roll width" tehničkog lista istog artikla; da su dvije rečenice stavke 6. doslovni prevodi rečenica sa tehničkog lista proizvoda Sprint 200 Pur-Eco SD, uključujući sintagmu „u ovom proizvodu"; da tehnički list tog

proizvoda izričito upozorava da se navedeni podaci ne smiju uzimati kao specifikacija; te da tehnički listovi proizvoda iz stavki 1., 3. i 7. kompatibilnost taksativno ograničavaju na dispenzere istog proizvođača, uz izričitu zabranu upotrebe drugih uložaka. Time obrazloženje pobijanog Rješenja ne sadrži razloge zbog kojih zahtjev Žalitelja nije uvažen, suprotno članu 200. stav (2) Zakona o upravnom postupku.

Tvrdnja da je „svaki artikal opisao generički, bez spominjanja imena, robne marke" pogrešno postavlja zakonski test. Član 54. stav (9) Zakona ne zabranjuje samo navođenje robne marke — on zabranjuje upućivanje kojim bi se „pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi", pa je odlučan učinak opisa, a ne to da li je proizvod imenovan.

Upravo tako je postupljeno u praksi citiranoj u Žalbi: u Rješenju broj JN2-03-07-1-724-7/23 od 27.04.2023. godine navodi su usvojeni kod stavki opisanih isključivo tehničkim karakteristikama, bez ijednog imena i bez ijedne robne marke u tenderskoj dokumentaciji. Kada bi tvrdnja Ugovornog organa bila tačna, član 54. stav (9) Zakona bilo bi moguće zaobići prostim izostavljanjem imena proizvoda, uz zadržavanje njegovih parametara — što bi tu odredbu obesmislilo.

Tvrdnja da su dati „minimumi i maksimumi rasponi te dopuštena odstupanja" u odnosu na sporne stavke činjenično je netačna. Stavka 3. ne sadrži nikakvo dopušteno odstupanje, a unutrašnji promjer jezgra u njoj određen je rasponom od svega jednog milimetra; stavka 7. određena je tačnom zapreminom od jednog litra i tačnim brojem doza; stavka 17. traži pH ispod 2 i mliječnu kiselinu ne manju od 10%; stavka 6. traži pH raspon 5,5-6,5, identičan deklarisanom rasponu artikla. Postojanje procentualne tolerancije, uostalom, ne otklanja upućivanje na određeni proizvod ako kombinacija traženih vrijednosti i sa dopuštenim odstupanjem odgovara proizvodu samo jednog proizvođača, kako je utvrđeno u Rješenju broj JN2-03-07-1-724-7/23 kod stavke sa dopuštenim odstupanjem od 3%.

Navod da „na području BiH ima više proizvođača koji proizvode toalet papire i ubruse koji odgovaraju postojećim aparatima" prvo je i jedino mjesto na kojem se pojavljuje opravdanje kompatibilnosti sa opremom kojom Ugovorni organ raspolaže — a ono se pojavljuje tek u pobijanom Rješenju. Tenderska dokumentacija takvo opravdanje nigdje ne sadrži, a izuzetak iz člana 54. stav (9) Zakona („osim ako nije opravdano predmetom nabavke") pretpostavlja da je opravdanje sadržano i obrazloženo u samoj tenderskoj dokumentaciji, budući da se njena zakonitost cijeni prema objavljenom sadržaju. Uz to, taj navod protivrječi samoj Tenderskoj dokumentaciji, kojom Ugovorni organ istim postupkom nabavlja i nove držače — stavke 2., 4. i 8. Aneksa 2 — pri čemu svaku od njih definiše prema roli odnosno sapunu iz stavki 1., 3. i 7. Tvrdnja o „postojećim aparatima", dakle, ne osporava žalbeni navod, nego ga potvrđuje: ona priznaje da je predmet nabavke vezan za dispenzerski sistem, a upravo sistemska vezanost i jeste ono što je žalbom osporeno.

Ni razlikovanje po vrsti robe — „higijenski toalet papir koji se ne može porediti s kancelarijskim materijalom" — nije od uticaja, jer se pravilo iz člana 54. st. (9) i (10) Zakona primjenjuje na tehničke specifikacije bez obzira na vrstu robe; uostalom, praksa citirana u Žalbi upravo se odnosi na sredstva za održavanje higijene, i to Rješenje broj JN2-03-07-1-1046-8/17 od 19.10.2017. godine i Rješenje broj JN2-01-07-1-96-10/17 od 06.04.2017. godine.

Ostaje tvrdnja da Žalitelj navodi „potpuno neosnovano i nedokazano", uz ponudu dva „alternativna" proizvoda i uz prilog koji Ugovorni organ naziva tehničkim listovima. Uvidom u te priloge utvrđuje se da se ne radi o tehničkim listovima. Oni ne sadrže nijedno obilježje tehničkog lista — ni izdavaoca, ni oznaku dokumenta, ni datum izdanja, ni kataloški broj, ni tehničke podatke sa navedenim izvorom — već su ispisi razgovora sa alatom vještačke

inteligencije, pisani u prvom licu jednine i upućeni naručiocu u drugom licu („Zahtjev iz vaše specifikacije", „bitna odstupanja od vaše specifikacije", „vaš uslov pH 5,5-6,5"), sa poljima označenim znakom potvrde, znakom upozorenja i znakom negacije, i sa ogradama o nepouzdanosti sopstvenog sadržaja – a radi autentičnosti navedenog, sami preslici dijelova Rješenja UO se inkorporišu u tijelo ove žalbe, pa su tako kao „Prilog tehnički list" u Rješenju dodati:

Preslik iz Rješenja navodnog „Tehničkog lista"

Odlučno je, međutim, da ti prilozi — i kada bi im se priznalo svojstvo dokaza — tvrdnju Ugovornog organa ne potkrepljuju, nego je obaraju. Za proizvod ponuđen kao alternativa za stavku 6. u prilogu je navedeno:

„Proizvođačka stranica trenutno navodi pH približno 8, dok drugi izvor za isti proizvod navodi pH 10, tako da ga svakako ne bih prihvatio kao proizvod koji zadovoljava vaš uslov pH 5,5-6,5.

Zaključak: Clinex PROFIT Glass ima veoma dobro poklapanje s doziranjem 0,3-2% i namjenom, ali ne zadovoljava ključni zahtjev pH 5,5-6,5, a nisam našao dokaz za alkoholnu bazu i dva tipa doziranja.

Ako je ovo za javnu nabavku/tendersku specifikaciju, mogu nastaviti tražiti tačan proizvod koji ispunjava svih 8-10 uslova, uključujući proizvođača, kataloški broj, tehnički list i dobavljača u BiH/regionu."

Za proizvod ponuđen kao alternativa za stavku 17. u prilogu je navedeno:

„Zato bih za tender ne bih još naveo hygienicDES AC kao 100% odgovarajući proizvod. Najkritičniji zahtjevi su:

1. ≥10% mliječne kiseline
2. četiri funkcije – čišćenje + dezinfekcija + dezodoracija + uklanjanje urinarnog kamenca
3. ugrađeni dozator s dva načina doziranja: boca i kanta
4. doziranje 1-3%"

uz tabelarne konstatacije da je za mliječnu kiselinu „nije potvrđeno iz dostupnog tehničkog lista", za ugrađeni dozator „nije potvrđeno za ovu bocu", a za dezodoraciju „nisam našao dovoljno jasnu potvrdu", te uz napomenu da ni treći tamo pomenuti proizvod, sa deklarisanih 5-10% mliječne kiseline, „ne daje siguran dokaz za zahtjev „ne manje od 10%".

Ugovorni organ je, dakle, kao dokaz o postojanju drugih odgovarajućih proizvoda priložio dokument koji izričito utvrđuje da nijedan od dva ponuđena proizvoda tražene uslove ne ispunjava — za jedan zbog pH vrijednosti izvan propisanog raspona, za drugi zbog sadržaja mliječne kiseline, dozatora i funkcija — i koji na kraju nudi da se traženje odgovarajućeg proizvoda tek nastavi. Umjesto da ospori žalbeni navod, Ugovorni organ ga je vlastitim prilozima potvrdio: za stavke 6. i 17. drugi proizvod koji istovremeno ispunjava sve propisane parametre nije pronađen ni nakon ciljanog traženja. Za preostale tri sporne stavke nije ponuđen nijedan proizvod, pa ni pokušaj osporavanja.

Prilozi te vrste, uz to, ne mogu imati dokaznu snagu u smislu člana 102. stav (2) Zakona: dokument koji sam sebe ograđuje od pouzdanosti, koji ne navodi izvor podataka i koji ne potiče od proizvođača ni od ovlaštenog tijela, ne dokazuje postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je odluka donesena. Teret dokazivanja pri tome je bio na Ugovornom organu, dok je Žalitelju, po članu 102. stav (3) Zakona, bilo dovoljno da povredu učini vjerovatnom — a Žalitelj je i taj standard premašio, priloživši zvanične tehničke listove proizvođača, na način obrazložen u prethodnim žalbenim navodima ove žalbe i u praksi Suda Bosne i Hercegovine tamo citiranoj.

S tim u vezi, ovaj žalbeni navod valja usvojiti kao osnovan, poništiti pobijano Rješenje u dijelu kojim je peti žalbeni navod odbijen, te naložiti izmjenu Tenderske dokumentacije na način da se

sporne stavke 1., 3., 6., 7. i 17. Aneksa 2, zajedno sa stavkama 2., 4. i 8. koje su za njih konstrukciono vezane, opišu funkcionalnim zahtjevima odnosno vrijednostima određenim u rasponu ili kao minimalne odnosno maksimalne, izvedenim iz stvarnih potreba Ugovornog organa, ili da se uz parametre koji upućuju na određeni proizvod doda odrednica „ili ekvivalent" sa predviđenim praznim mjestima za upis podataka o ekvivalentnom proizvodu i kriterijima mjerodavnim za ocjenjivanje ekvivalentnosti.

7. Tačkom IV dispozitiva pobijanog Rješenja određeno je da se isto „primjenjuje od dana njenog donošenja", iako se protiv rješenja ugovornog organa po članu 100. stav (5) Zakona može izjaviti žalba Uredu za razmatranje žalbi u roku od deset dana od dana prijema, a izjavljena žalba po članu 110. Zakona odgađa nastavak postupka javne nabavke do donošenja odluke Ureda — čime je odredbom dispozitiva unaprijed isključeno suspenzivno dejstvo pravnog lijeka, a pravno dejstvo akta vezano za dan donošenja umjesto za dan dostave stranci.

Tačkom IV dispozitiva pobijanog Rješenja određeno je:

„IV Ovo Rješenje primjenjuje se od dana njenog donošenja."

Naime, rješenje ugovornog organa doneseno po žalbi nije konačan akt. Odredbom člana 100. stav (5) Zakona propisano je:

„(5) Protiv rješenja ugovornog organa iz stava (3) ovog člana može se izjaviti žalba URŽ-u, putem ugovornog organa, u roku od deset dana od dana prijema rješenja. Ugovorni organ prosljeđuje žalbu URŽ-u sa svojim izjašnjenjem i dokumentacijom u roku od pet dana od datuma zaprimanja."

dok je odredbom člana 110. Zakona propisano:

„Blagovremeno izjavljena i dopuštena, uredna i izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju, izjavljena žalba odgađa nastavak postupka javne nabavke, zaključenje i/ili izvršenje ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke URŽ-a."

Iz citiranih odredbi proizlazi da rješenje ugovornog organa po žalbi ne može proizvoditi dejstvo od dana donošenja. Prije svega, prema stranci pravno dejstvo akta nastupa njegovom dostavom, a ne donošenjem — što potvrđuje i sam Zakon vezujući rok za žalbu za dan prijema rješenja. Potom, taj rok od deset dana ne bi imao nikakvu svrhu kada bi akt protiv kojeg teče istovremeno već proizvodio pune posljedice; a kada je žalba i izjavljena, član 110. Zakona njeno dejstvo određuje izričito — postupak javne nabavke se ne nastavlja do odluke Ureda za razmatranje žalbi. Odredba dispozitiva kojom se određuje primjena „od dana donošenja" tako je suprotna i članu 100. stav (5) i članu 110. Zakona, a u praktičnom smislu unaprijed poriče suspenzivno dejstvo pravnog lijeka koji je istim aktom naznačen.

Kako je ova žalba izjavljena blagovremeno, dopuštena je, uredna i izjavljena od ovlaštenog lica koje ima aktivnu legitimaciju, nastupanjem njenog suspenzivnog dejstva postupak javne nabavke ne može se nastavljati do donošenja odluke Ureda za razmatranje žalbi, a o radnjama koje je Ugovorni organ u međuvremenu preduzeo Žalitelj se izjašnjava u narednim žalbenim navodima.

S tim u vezi, ovaj žalbeni navod valja usvojiti kao osnovan, poništiti tačku IV dispozitiva pobijanog Rješenja, te konstatovati da postupak javne nabavke ne može biti nastavljen do donošenja odluke Ureda za razmatranje žalbi, shodno članu 110. Zakona.

8. Ugovorni organ je već narednog dana po donošenju pobijanog Rješenja, dana 13.08.2026. godine, donio Izmjenu Tenderske dokumentacije broj 06.3-3165/26 i njome odredio nove rokove za prijem i otvaranje ponuda — dakle nastavio postupak javne nabavke prije isteka roka za izjavljivanje žalbe na pobijano Rješenje i prije konačnog okončanja žalbenog postupka, suprotno članu 110. u vezi sa članom 100. stav (5) Zakona — pri čemu naknadno preduzete radnje ne

mogu konvalidirati nezakonitost pobijanog Rješenja, budući da se zakonitost upravnog akta cijeni prema njegovom sadržaju u momentu donošenja.
Kako bi se preduprijedio bilo kakav pokušaj Ugovornog organa za konvalidiranje nezakonitosti eventualnim naknadnim radnjama koje je preduzimao, Žalitelj naglašava da se zakonitost osporenog upravnog akta cijeni isključivo prema njegovom sadržaju u momentu donošenja, a ne prema naknadnim radnjama koje su eventualno preduzete.
Navedeno načelo izričito je potvrđeno u praksi Suda Bosne i Hercegovine, koji je u Presudi broj S1 3 U 036888 20 U od 17.03.2022. godine zauzeo stav:
„Naime zakonitost osporenog upravnog akta u smislu člana 8. ZUS-a, se cijeni prema momentu kada je donijet osporeni akt."
Slijedom toga, sve radnje koje je Ugovorni organ preduzeo nakon donošenja pobijanog Rješenja broj 02.8-3155/26 od 12.08.2026. godine pravno su irelevantne za ocjenu njegove zakonitosti, te ne mogu biti osnov za odbijanje žalbenih navoda iznesenih u ovoj žalbi.
Pored toga, izmjena Tenderske dokumentacije izvršena u toku roka za izjavljivanje žalbe protiv pobijanog Rješenja predstavlja i povredu suspenzivnog dejstva žalbe. Odredbom člana 110. Zakona propisano je:
„Blagovremeno izjavljena i dopuštena, uredna i izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju, izjavljena žalba odgađa nastavak postupka javne nabavke, zaključenje i/ili izvršenje ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke URŽ-a."
a odredbom člana 100. stav (5) Zakona da se protiv rješenja ugovornog organa može izjaviti žalba Uredu za razmatranje žalbi u roku od deset dana od dana prijema rješenja.
Naime, pobijano Rješenje doneseno je 12.08.2026. godine, a već narednog dana, 13.08.2026. godine, Ugovorni organ je objavio Izmjenu Tenderske dokumentacije broj 06.3-3165/26, kojom je izmijenio tačku 5.1. i Aneks 1 Tenderske dokumentacije, dodao Izjavu o podugovaranju, te odredio nove rokove — rok za dostavljanje ponuda 26.08.2026. godine do 09.30 sati i javno otvaranje ponuda 26.08.2026. godine u 11.00 sati. Postupak javne nabavke je, dakle, nastavljen dok je rok za izjavljivanje žalbe na pobijano Rješenje još tekao, i prije nego što je žalbeni postupak konačno okončan.
Dokaz: Izmjena Tenderske dokumentacije broj 06.3-3165/26 od 13.08.2026. godine
Ured za razmatranje žalbi je u identičnoj činjeničnoj i pravnoj situaciji — u kojoj je Ugovorni organ neposredno nakon rješenja o djelimičnom usvajanju žalbe izvršio izmjenu tenderske dokumentacije i odredio nove rokove za prijem i otvaranje ponuda — zauzeo stav u Rješenju broj JN2-03-07-1-710-6/26 od 14.05.2026. godine, koji glasi:
„Razmatrajući žalbeni navod ovaj organ upućuje na član 110. Zakona o javnim nabavkama propisano je da izjavljena žalba odgađa nastavak postupka javne nabavke do donošenja odluke nadležnog organa po žalbi, osim u slučajevima propisanim zakonom. Iz stanja spisa nesporno proizlazi da je ugovorni organ dana 10.04.2026. godine donio rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe, te istog dana izvršio izmjene tenderske dokumentacije i objavio ispravku obavještenja o nabavci, pri čemu je odredio novi rok za prijem i otvaranje ponuda. Međutim, činjenica da je ugovorni organ djelimično usvojio žalbu ne znači da je predmetni žalbeni postupak pravosnažno okončan, imajući u vidu da je protiv takvog rješenja, u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona, dozvoljena žalba URŽ-u. Stoga, prije isteka roka za izjavljivanje žalbe na rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe, odnosno prije konačnog okončanja žalbenog postupka, ugovorni organ nije mogao nastaviti postupak javne nabavke određivanjem novih rokova za dostavljanje i otvaranje ponuda. Slijedom navedenog, žalbeni navod je osnovan."

Djelimično usvajanje žalbe, dakle, ne okončava žalbeni postupak niti ugovornom organu otvara put za nastavak postupka javne nabavke — do isteka roka za izjavljivanje žalbe, odnosno do odluke Ureda za razmatranje žalbi, postupak miruje.
Stoga, ukoliko bi Ugovorni organ tvrdio da je naknadnim radnjama izvršio izmjenu Tenderske dokumentacije i na takav način „otklonio nedostatke pobijanog Rješenja", takav navod istovremeno bi predstavljao i priznanje da je preduzeta radnja izvršena uz kršenje suspenzivnog dejstva žalbe iz člana 110. Zakona — što je samo po sebi dodatna bitna povreda postupka. Da naknadno izvršena izmjena ne otklanja nedostatke rješenja koji su postojali u vrijeme njegovog donošenja, potvrđeno je i u praksi već citiranoj u ovoj žalbi, u Rješenju broj JN2-03-07-1-558-6/26 od 30.04.2026. godine.
Iz navedenih razloga, naknadne radnje Ugovornog organa nisu od pravne relevantnosti za ocjenu osnovanosti žalbenih navoda, a pobijano Rješenje ostaje nezakonito i u pobijanom dijelu neprovedivo u skladu sa zakonom.
Žalitelj na ovom mjestu posebno naglašava i ističe da su Zakonom o javnim nabavkama predviđene žalbe na odluke Ugovornog organa, kao i žalbe na tendersku odnosno izmijenjenu tendersku dokumentaciju, pa se ovakvo postupanje Ugovornog organa — sačinjavanjem invalidnog rješenja i istovremenim nastavljanjem postupka — javlja dvostruko nepravilnim, jer prouzrokuje više potencijalnih žalbi, a što nije u skladu sa članom 3. Zakona i načelom najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, ali je i u suprotnosti sa načelom zaštite prava građana i javnog interesa iz člana 5. Zakona o upravnom postupku, te načelima ekonomičnosti i efikasnosti.
S tim u vezi, ovaj žalbeni navod valja usvojiti kao osnovan, poništiti Izmjenu Tenderske dokumentacije broj 06.3-3165/26 od 13.08.2026. godine, te naložiti Ugovornom organu da donese rješenje u skladu sa članom 100. stav (4) Zakona i zahtjevima iz Žalbe br. DFT-013/26/Ž od 01.08.2026. godine, kojim će dispozitivom utvrditi osnovanost žalbenih navoda te konstatovati, utvrditi i konkretizovati posljedicu usvajanja žalbe.
9. Pobijano Rješenje sadrži pogrešnu pouku o pravnom lijeku, kojom je rok za izjavljivanje žalbe Uredu za razmatranje žalbi određen na pet dana od dana prijema Rješenja, iako član 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama propisuje rok od deset dana — čime je zakonski rok stranci skraćen na polovinu, a stranka dovedena u zabludu o prekluzivnom roku za izjavljivanje pravnog lijeka — uz istovremeno pozivanje na pogrešan pravni osnov u uvodu Rješenja i citiranje Zakona o javnim nabavkama bez važećih izmjena.
Pobijano Rješenje sadrži sljedeću pouku o pravnom lijeku:
„POUKA O PRAVNOM LIJEKU
Protiv ovog Rješenja dozvoljena je žalba Uredu za razmatranje žalbi BiH, putem ovog organa, u roku od 5 /pet/ dana od dana prijema Rješenja."
Naime, pouka o pravnom lijeku obavezan je sastavni dio rješenja, kojim se stranka obavještava o tome da li protiv rješenja može izjaviti pravni lijek, kome, na koji način i u kom roku — pa je tačnost pouke uslov njene funkcije. Rok za izjavljivanje žalbe protiv rješenja ugovornog organa donesenog po žalbi izričito je propisan odredbom člana 100. stav (5) Zakona, koja glasi:
„(5) Protiv rješenja ugovornog organa iz stava (3) ovog člana može se izjaviti žalba URŽ-u, putem ugovornog organa, u roku od deset dana od dana prijema rješenja. Ugovorni organ prosljeđuje žalbu URŽ-u sa svojim izjašnjenjem i dokumentacijom u roku od pet dana od datuma zaprimanja."
Pouka pobijanog Rješenja, dakle, zakonski rok od deset dana skraćuje na pet — na polovinu. Kod prekluzivnih rokova posljedica takve pouke je neposredna: stranka koja pouci povjeruje i žalbu

izjavi šestog dana — dakle blagovremeno po Zakonu — mogla bi od organa koji je pouku dao dočekati odbacivanje kao neblagovremene; stranka koja, obrnuto, povjeruje da roka ima manje nego što ga ima, prinuđena je pravni lijek pripremati u polovini zakonom garantovanog vremena. Pri tome se zakonitost pouke ne cijeni prema tome da li je šteta u konkretnom slučaju nastupila, već prema njenoj podobnosti da stranku dovede u zabludu — pa okolnost da je Žalitelj, postupajući s krajnjom pažnjom, ovu žalbu izjavio i unutar kraćeg roka iz pogrešne pouke, nezakonitost pouke ne otklanja.

Upravo na ovom pravilu, u istovjetnoj činjeničnoj i pravnoj situaciji — pouka o roku od pet dana umjesto deset dana iz člana 100. stav (5) Zakona, u rješenju kojim je ugovorni organ djelimično usvojio žalbu izjavljenu na tendersku dokumentaciju — počiva Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-2165-14/24 od 12.06.2026. godine.

Isti standard izražen je i u praksi Suda Bosne i Hercegovine — u Presudi broj S1 3 U 049668 24 U od 08.01.2026. godine, kojom je poništeno rješenje Ureda za razmatranje žalbi upravo zbog tolerisanja nedostataka koji se tiču pouke o pravnom lijeku.

Pouka o pravnom lijeku, dakle, svoju funkciju ispunjava samo ako stranci daje tačnu informaciju o pravnim sredstvima, rokovima i načinu zaštite njenih prava. Greška koja rok za izjavljivanje pravnog lijeka skraćuje na polovinu zakonskog neposredno utiče na pravni položaj stranke, pa nije omaška formalne prirode niti se može otkloniti naknadnim tumačenjem — a ugovorni organ nema diskreciono pravo da vlastiti propust naknadno relativizira.

Pogrešna pouka pri tome nije usamljen nedostatak, već dio šireg obrasca nepažnje u sačinjavanju pobijanog Rješenja: isto je u uvodu doneseno pozivom na član 100. stav 3. Zakona — odredbu koja uređuje odbacivanje žalbe kao neuredne zbog nedostavljanja dokaza o plaćenoj naknadi — umjesto na član 100. stav (4) Zakona, koji jedini daje osnov za djelimično usvajanje žalbe, uz istovremeno citiranje Zakona o javnim nabavkama u tekstu „broj: 39/14 i 59/22", dakle bez izmjena objavljenih u „Službenom glasniku BiH" broj 50/24, koje su na snazi i mjerodavne za predmetni postupak.

S tim u vezi, ovaj žalbeni navod valja usvojiti kao osnovan, utvrditi da je pouka o pravnom lijeku pobijanog Rješenja nezakonita, te naložiti Ugovornom organu da u rješenju koje donese u ponovnom postupku stranci da tačnu i potpunu pouku o pravnom lijeku, sa rokom od deset dana od dana prijema rješenja, u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona.

Imajući u vidu sve prethodno navedeno predlažemo da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100. stav (4) Zakona o javnim nabavkama BiH:

- Usvoji žalbu žalitelja „Defter" d.o.o. Sarajevo u potpunosti
- Poništi Rješenje u pobijanom dijelu
- Izvrši izmjenu Tenderske dokumentacije
- Nastavi postupak javne nabavke sa izmijenjenom Tenderskom dokumentacijom
- Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe br. DFT-013/26/Ž od 01.08.2026. godine po adv. punomoćniku u iznosu od 987,19 KM, za sastav ove žalbe br. DFT-013/26/Ž – 2 od 13.08.2026. godine po adv. punomoćniku u iznosu od 987,19 KM,

Ukupno 1.974,38 KM.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, te Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar na osnovu člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama usvoji Žalbu kao osnovanu, te da naloži Ugovornom organu da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe br. DFT-013/26/Ž od 01.08.2026. godine po adv. punomoćniku u iznosu od 987,19 KM, za sastav ove žalbe br. DFT-013/26/Ž – 2 od 13.08.2026.

godine po adv. punomoćniku u iznosu od 987,19 KM, ukupno 1.974,38 KM, a nužnost angažovanja se ogleda u činjenici da Žalitelj kao pravno lice nema posebnih znanja u okviru žalbenog postupka ZJN koji predstavlja lex specialis, to se predmetno zastupanje po punomoćniku advokatu javlja nužnim.
Za slučaj utvrđenja osnovanosti žalbe Žalitelj zahtijeva da se obaveže Ugovorni organ da naknadi troškove administrativne takse u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, i povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, na osnovu člana 108. stav 7. Zakona o javnim nabavkama, u visini dostavljene uplatnice uz ovu žalbu – 750,00 KM.
- Sastav Žalbe
(150 bodova + 50% za sastav pravnog lijeka x 3,00 KM) ... 675,00 KM (Tar. br. 3. AT RS)
- Paušal 25% ..... 168,75 KM (Tar. br. 12 AT RS)
- PDV 17% ..... 143,44 KM
Ukupno: 987,19 KM

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
Žalba je blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju.
UGOVORNI ORGAN NE USVAJA ŽALBU u skladu sa članom 100 stav 6. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24) žalitelja Defter d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku advokatu Mandić Boris, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju broj: 06.2-2902/26 od 27.07.2026. godine, u predmetu javne nabavke roba materijala za čišćenje za potrebe JU Psihijatrijske Bolnice KS.
Ugovorni organ je djelimično usvojio žalbene navode tačke 5.1. Lična sposobnost i žalbeni navod 2. podugov aranje. Ugovorni organ je izvršio izmjenu tenderske dokumentacije u dijelu djelimično osnovane žalbe. Žalbene navode pod 3. 4 i 5 su neosnovani.
USVAJA SE KAO DJELIMIČNO OSNOVANA ŽALBA žalitelja „Detter" d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Advokatu: Mandić Boris, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju broj: 06.2-2902 26 od 27.07.2026. godine, u predmetu javne nabavke roba materijala za čišćenje za potrebe - JU Psihijatrijske Bolnice KS. u dijelu koji se odnosi na drugi žalbeni navod. 2.na tendersku dokumentaciju u dijelu Aneks I Obrazac za cijenu ponude-podugovaranje.
ODBIJA SE KAO NEOSNOVANA ŽALBA žalitelja Defter d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Advokatu: Mandić Boris, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju broj: 06.2-2902/26 od 27.07.2026. godine, u predmetu javne nabavke roba -- materijala za čišćenje za potrebe JU Psihijatrijske Bolnice KS. u dijelu koji se odnosi na treći žalbeni navod na Tendersku dokumentaciju za stavku Li 3, Obrasca za cijenu ponude - Pozivanje na ekološke oznake kvalitete nije zabranjeno
Stavka (7) članka 54. glasi:
(7) Ako su ekološki zahtjevi za predmet nabave određeni u obliku izvedbenih zahtjeva ili funkcionalnih zahtjeva sukladno stavku (2) točki b) ovoga članka, ugovorno tijelo može se pozivati, u svrhu opisa predmeta nabave, na tehničke specifikacije ili njihove dijelove određene europskim, bosanskohercegovačkim, multinacionalnim ili drugim ekološkim oznakama kvalitete:
a) ako su specifikacije prikladne za definiciju obilježja robe ili usluga koje su predmetom ugovora o javnoj nabavi:
b) ako se zahtjevi postavljeni za ekološku oznaku kvalitete temelje na informacijama sa znanstvenom podlogom:

c) ako su ekološke oznake kvalitete izrađene i donesene u postupku u kojemu mogu sudjelovati svi zainteresirani kao što su potrošači, proizvođači, trgovci i organizacije za zaštitu okoliša te
d) ako je ekološka oznaka kvalitete dostupna i stoji na raspolaganju svim zainteresiranima.
Stavak (7) dakle ..dopušta" da se ugovorno tijelo može pozivati u svrhu opisa predmeta nabave, na tehničke specifikacije ili njihove dijelove određene europskim, bosanskohercegovačkim. multinacionalnim ili drugim ekološkim oznakama kvalitete. Time je dopušteno zahtijevati da Ecolabel razini kvalitete odnosno zahtijevali da proizvod ispunjava zahtjeve potrebne za pravo nošenja oznake Ecolabel kao europsku oznaku koja jamči europsku razinu kvalitete u pogledu zaštite okoliša.
Prema tome, pozivanje na europske ekološke oznake kvalitete dopušteno je a izričito je navedeno da se može pozivati na europske oznake.
Važno je naglasiti da se u ovoj tnerskoj dokumentaciji tehničkoj specifikaciji ne zahtijeva da prpt/vod ima oznaku Ecolabel. nego da ispunjava uvjete za stjecanje te oznake, a to se dokazuje odgov rajućim iokumeniom ovlaštene ustanove za ispitivanja.
Stoga. s obzirom na to da je ovom odredbom to izričito dopušteno anali/om ove odredbe zaključeno da ovdje nema redoslijeda prioriteta, smatra se potpuno pravilno je pozivati se najprije na ekološke oznake EU (EU Flower Ecolabel). kako to stav (7) i navodi. Važno je dakle napomenuti da u ovoj odredbi Zakon najprije upućuje na europske oznake kvalitete. Što znači da pozivanje na Ecolabel nije zabranjeno.
Prema stavku (8) članka 54. ...Ugovorno tijelo može navesti u tenderskoj dokumentaciji pretpostavku da roba i usluge označene određenom ekološkom oznakom kvalitete odgovaraju tehničkim specifikacijama utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.
Dakle, ako već ima oznaku pretpostav lja se daje dokaz o toj oznaci ujedno i dokaz da ponuđeno odgovara zadanoj tehničkoj specifikaciji u pogledu ekoloških uvjeta. Tako je navedeno i u ovoj tehničkoj speci fikaciji.
Žalitelj u svojim žalbenim navodima pokušava zamjenom teza ukazivati na stavak (2) članka 54. i dovesti u zabunu odnosno poistovjetiti standarde norme, bili BAS. ISO itd. iskao su standardi norme jedno a ekološke oznake sasvim dingo. Time razvija tezu da se u stavku (2) utvrđuje obavezna stavljanja izraza Ili kevivalent. Medinim, stavka 7 ne spominje bilo kakav kevialenl. Dakle, prema stavku 7. a i pravnoj praksi, ne može se tražiti npr. oznaka Ecolabel. ali se može tražiti da proizvod ispunjava uvjete koji se traže za dovijanje te oznake naravno ako ima već ovu oznaku, neće pribavljati izvještaj 0 ispitivanju, a oni koji nemaju, mogu isti pribaviti i dokazati da im proizvod ispunjava razinu kvaltitete koji se traži za Ecolabel.
Stoga zahtjev Ugovornog tijela da doprinese zaštiti okoliša na način da kupuje proizvode koji u najmanjoj mogućoj mjeri štete okolišu, a to se potvrđuje europskom ekološkom oznakom, prema naprijed citiranim odredbama ovog zakona nije zabranjeno.
Ugovorni organ je svaki artikal opisao generički, bez spominjanja imena, robne marke itd. prema ekonomičnosti i potrošnji, te dao određene minimume i maksimume raspone te dopuštena odstupanja, samim tim nije potrebno tražiti ekvivalent.
ODBIJA SE: KAO NEOSNOVANA ŽALBA žalitelja „Defter" d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Advokatu: Mandić Boris, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju broj: 06.2-2902 26 od 27.07.2026. godine, u predmetu javne nabavke roba - materijala za čišćenje za potrebe - JU Psihijatrijske Bolnice KS. u dijelu koji se odnosi na četvrti žalbeni navod na Tendersku dokumentaciju za stavku Li 3. Obrasca za cijenu ponude Nije dodata odrednica - ili ekvivalent.
Stavka (7) članka 54. glasi:

(7) Ako su ekološki-zahtjevi za predmet nabave određeni u obliku izvedbenih zahtjeva ili funkcionalnih zahtjeva sukladno stavku (2) točki b) ovoga članka, ugovorno tijelo može se poziv ati, u svrhu opisa predmeta nabave, na tehničke specifikacije ili njihov e dijelov e određene europskim, bosanskohercegovačkim. multinacionalnim ili drugim ekološkim oznakama kvalitete:
a) ako su specifikacije prikladne za definiciju obilježja robe ili usluga koje su predmetom ugovora o javnoj nabav ;
b) ako se zahtjevi postavljeni za ekološku oznaku kvalitete temelje na informacijama sa znanstvenom podlogom;
c) ako su ekološke oznake kvalitete izrađene i donesene u postupku u kojemu mogu sudjelov ati svi zainteresirani kao što su potrošači, proizvođači, trgovci i organizacije za zaštitu okoliša te
d) ako je ekološka oznaka kvalitete dostupna i stoji na raspolaganju sv im zainteresiranima.
Stavak (7) dakle „dopušta" da se ugovorno tijelo može pozivati u svrhu opisa predmeta nabave, na tehničke specifikacije ili njihove dijelove određene europskim, bosanskohercegovačkim. multinacionalnim ili drugim ekološkim oznakama kvalitete. Time je dopušteno zahtijevati da Ecolabel razini kvalitete odnosno zahtijevati da proizvod ispunjava zahtjeve potrebne za pravo nošenja oznake Ecolabel kao europsku oznaku koja jamči europsku razinu kvalitete u pogledu zaštite okoliša.
Prema tome. pozivanje na europske ekološke oznake kvalitete dopušteno je a izričito je navedeno da se može pozivati na europske oznake.
Važno je naglasiti da se u ovoj tenderskoj dokumentaciji tehničkoj specifikaciji ne zahtijev a da proizvod ima oznaku Ecolabel. nego da ispunjava uvjete za stjecanje te oznake, a to se dokazuje odgovarajućim dokumentom ovlaštene ustanove za ispitivanja.
Stoga, s obzirom na to da je ovom odredbom to izričito dopušteno analizom ove odredbe zaključeno da ovdje nema redoslijeda prioriteta, smatra se potpuno pravilno je pozivati se najprije na ekološke oznake EU (EU Flower/ Ecolabel). kako to stav (7) i navodi. Važno je dakle napomenuti da u ovoj odredbi Zakon najprije upućuje na europske oznake kvalitete, što /naći da pozivanje na Ecolabel nije zabranjeno.

- Prema stavku (8) članka 54. „Ugovorno tijelo može navesti u tenderskoj dokumentaciji pretpostavku da roba i usluge označene određenom ekološkom oznakom kvalitete odgovaraju tehničkim specifikacijama utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.

Dakle, ako već ima oznaku pretpostavlja se daje dokaz o toj oznaci ujedno i dokaz da ponuđeno odgovara zadanoj tehničkoj specifikaciji u pogledu ekoloških uvjeta. Tako je navedeno i u ovoj tehničkoj specifitkaciji.
Žalitelj u svojim žalbenim navodima pokušava zamjenom teza ukazivati na stavak (2) članka 54. i dovesti u zabunu odnosno poistovjetiti standarde norme, bili BAS, ISO itd. iskao su standardi norme jedno a ekološke oznake sasv im drugo. Time razvija tezu da se u stavku (2) utvrđuje obavezna stavljanja izraza ili ekevivalent. Međutim, stavka 7 ne spominje bilo kakav kevtalent. Dakle, prema stavku 7, a i pravnoj praksi, ne može se tražiti npr. oznaka Ecolabel, ali se može tražiti da proizvod ispunjava uvjete koji se traže za dovijanje te oznake naravno ako ima već ovu oznaku, neće pribavljati izvještaj o ispitivanju, a oni koji nemaju, mogu isti pribaviti i dokazati da im proizvod ispunjava razinu kvaltitete koji se traži za Ecolabel.
Stoga zahtjev Ugovornog tijela da doprinese zaštiti okoliša na način da kupuje proizvode koji u najmanjoj mogućoj mjeri štete okolišu, a to se potvrđuje europskom ekološkom oznakom, prema naprijed citiranim odredbama ovog zakona nije zabranjeno.

Ugovorni organ je svaki artikal opisao generički, bez spominjanja imena, robne marke itd. prema ekonomičnosti i potrošnji, te dao određene minimume i maksimume raspone te dopuštena odstupanja, samim tim nije potrebno tražiti ekvivalent.
ODBIJA SE KAO NEOSNOVANA ŽALBA žalitelja „Defter" d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Advokatu: Mandić Boris, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju broj: 06.2-2902 26 od 27.07.2026. godine, u predmetu javne nabavke roba materijala za čišćenje za potrebe JU Psihijatrijske Bolnice KS. u dijelu koji se odnosi na peti žalbeni navod na Tendersku dokumentaciju u Aneksu 2.. Obrasca za cijenu ponude -
Ugovorni organ je svaki artikal opisao generički, bez spominjanja imena, robne marke itd. prema ekonomičnosti i potrošnji, te dao određene minimume i maksimume raspone te dopuštena odstupanja, samim tim nije potrebno tražiti ekvivalent. Na području BiH ima više proizvođača koji proizv ode toalet papire i ubruse koji odgovaraju postojećim aparatima. Ovo je u pitanju higijenski toalet papir koji se ne može porediti s kancelarijskim materijalom, te žalitelj potpuno neosnov ano i nedokazano navodi da ovo može ispuniti samo jedan proizvod ili samo jedan ponuđač. Ovo je vidljivo iz same tehničke specifikacije, budući da se nigdje ne spominje robna marka, porijeklo ili poseban postupak, zbog čega nije potrebnot) ni stavljati izraz „ili ekvivivalent."
U pogledu stavke 6. koju žalitelj spominje, isti neosnovano navodi da odgovara samo jednom proizvodu. Pored onog koji je žalitelj naveo, zahtjeve može ispuniti i npr. Clinex Profit Glass
U pogledu stavke 17. koju žalitelj spominje, isti neosnovano navodi da odgovara samo jednom proizvodu. Pored onog koji je žalitelj naveo, zahtjeve može ispuniti i npr. HagUtner hygienic DES AC.
Time žalitelj neosnovano navodi da zahtjevi odgovaraju samo jednom proizvodu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1400-3/26 od 21.08. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom od 28.08.2026. godine očitovao na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem potvrđuje navedeno u žalbi.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja djelomično osnovani, te da se žalba usvaja.

1. U prvom žalbenom navodu žalitelj navodi kako Rješenje kojim je usvojena žalba žalitelja izjavljena na tendersku dokumentaciju nije načinjeno sukladno članku 100. stavak 4. ZJN, budući da ugovorno tijelo jeste usvojilo žalbu, ali ožalbenim Rješenjem nije proizvelo neposredno pravno djelovanje, odnosno nije navelo način na koji će izmijeniti TD.

Uvidom u predmetni spis utvrđeno je kako je ugovorno tijelo objavilo TD dana 27.07.2026.

godine na koju je žalitelj izjavio žalbu 01.08.2026. godine koju je ugovorno tijelo djelomično usvojilo Rješenjem u kojem u točki I. navedi:

Žalba je blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju.
USVAJA SE KAO DJELIMIČNO OSNOVANA ŽALBA žalitelja „Defter" d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Advokatu: Mandić Boris, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju broj: 06.2-2902/26 od 27.07.2026. godine, u predmetu javne nabavke roba - materijala za čišćenje za potrebe - JU Psihijatrijske Bolnice KS, u dijelu koji se odnosi na tačka 5.1. Lična sposobnost.
Ugovorni organ će izvršiti izmjenu Tenderske dokumentacije u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, po žalbenom navodu tačke 5.1.Lična sposobnost.

U točki II. navodi se kako je žalba žalitelja djelomično osnovana, te će se izvršiti izmjena tenderske dokumentacije.

Člankom 100. stavak 4. ZJN propisano je:

(4) Ako je žalba blagovremena, dopuštena, uredna i izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koje ima aktivnu legitimaciju, ugovorno tijelo, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, poduzeti činjenje, izmijeniti i/ili dopuniti tendersku dokumentaciju ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabave u slučaju da su ispunjeni uvjeti iz članka 69. st. (2) i (3) ovog zakona, te o tome obavijestiti sudionike u postupku javne nabave na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana primitka žalbe.

U odnosu na naprijed navedeno ovo tijelo utvrđuje kako ugovorno tijelo prilikom donošenja osporavanog Rješenja nije postupilo sukladno naprijed citiranoj zakonskoj odredbi, budući da usvajanjem žalbe nije konkretiziralo djelovanje u pogledu osnovanosti žalbe, odnosno nije propisalo posljedicu koju navedena žalba te njeno usvajanje proizvodi. Neosporno je kako je u točki II. Rješenja ugovorno tijelo navelo da će izvršiti izmjenu TD, te kako stanje u spisu ukazuje navedeno je i učinilo, međutim isto nije utvrđeno dispozitivom Rješenja, a što je u suprotnosti sa člankom 199. stavak 4. ZUP kojim je propisano kako ako se rješenjem nalaže izvršenje neke radnje, u dispozitivu će se odrediti i rok u kojem se ta radnja ima izvršiti. S tim u vezi ovo tijelo utvrđuje kako osporavano Rješenje sadrži nedostake u pogledu propisanog odredbama članka 100. stavak 4. ZJN kojim je jasno navedeno kako u slučaju utvrđivanja djelomične ili osnovanosti žalbe u cijelosti, ugovorno tijelo svojim rješenjem može ispraviti radnju, preuzeti činjenje, izmijenitii/ili ispraviti TD ili postojeću odluku staviti van snage ili izmijeniti drugom u roku od pet dana od prijema žalbe. Sukladno navedenom, a u odnosu na utvrđene propuste ugovornog tijela, ovo tijelo utvrđuje **osnovanost** žalbenog navoda žalitelja.

2. U pogledu žalbenog navoda žalitelja u kojem navodi kako ugovorno tijelo Rješenjem nije odlučilo o zahtjevu za naknadu troškova za sastav žalbe, a koji su bili postavljeni u žalbi izjavljenoj na TD od 01.08.2026. godine, ovo tijelo je uvidom u osporavano Rješenje utvrdilo kako ugovorno tijelo dispozitivom istog nije odlučilo o troškovima žalitelja, međutim u obrazloženju Rješenja je navelo kako zahtjev žalitelja za naknadu troškova smatra osnovanim.

Člankom 199. stavak 1. i 3. ZUP-a propisano je:

(1) Dispozitivom se rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno.

(3) Dispozitivom se može riješiti i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, tko ih je dužan platiti, kome i u kom roku. Ako se u dispozitivu ne rješava o troškovima, navest će se da će se o njima donijeti poseban zaključak.

Člankom 105. stavak 2. ZUP- propisano je:

(2) Kad u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelomično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove razmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi.

Dovodeći utvrđeno činjenično stanje u vezu sa navedenim zakonskim odredbama, ovo tijelo cijeni predmetni žalbeni navod žalitelja utemeljenim. Naime, iz dokumentacije predmetnog postupka nesporno proizlazi kako ugovorno tijelo Rješenjem, odnosno dispozitivom istog nije odlučilo o zahtjevu za naknadu troškova žalitelja za sastav žalbe, nego je navedeno istaknulo tek u obrazloženju Rješenja. Imajući u vidu da je odredbom članka 199. stavak 1. ZUP propisano da se dispozitivom rješava o predmetu postupka u cijelosti kao i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno, iz istog jasno proizlazi da ugovorno tijelo u osporavanom Rješenju dispozitivom nije odlučilo o troškovima postupka, niti odredilo njihov iznos kao ni tko ih je dužan platiti, kome i u kom roku. Sukladno odredbi članka 119. stavak 3. ZJN ovo tijelo utvrđuje kako stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku, stoga imajući u vidu neusklađenost dispozitiva i obrazloženja Rješenja kojim je ugovorno tijelo usvojilo žalbu žalitelja izjavljenu na tendersku dokumentaciju, ovo tijelo cijeni kako je ugovorno tijelo postupajući na opisani način povrijedilo odredbe članka 105. stavak 2. i članka 199. stavak 1. i 3. ZUP-a, a u odnosu na odredbe članka 119. i 120. ZJN, zbog čega se predmetni žalbeni navod usvaja kao **osnovan.**

3. Žalitelj dalje navodi kako je dispozitiv pobijanog Rješenja u suprotnosti sa njegovim obrazloženjem, te kako je u odnosu na drugi žalbeni navod dispozitivom odlučeno isključivo o točki 5.1. TD (Osobna sposobnost), dok usvajanje drugog dijela navoda koji se odnosi na Aneks 1- Obrazac za cijenu ponude i izostanak mogućnosti izjašnjavanja o podugovaranju se pojavljuje tek u obrazloženju, čime je povrijeđena odredba članka 199. stavak 1. ZUP, a u vezi sa člankom 100. stavak 4. ZJN.

U odnosu na navedeno ovo tijelo je izvršilo uvid u predmetni spis te utvrdilo kako je ugovorno tijelo u dispozitivu pobijanog Rješenja navelo:

Žalba je blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu

legitimaciju.
USVAJA SE KAO DJELIMIČNO OSNOVANA ŽALBA žalitelja „Defter11 d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Advokatu: Mandić Boris, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju broj: 06.2-2902/26 od 27.07.2026. godine, u predmetu javne nabavke roba - materijala za čišćenje za potrebe - JU Psihijatrijske Bolnice KS, u dijelu koji se odnosi na tačka 5.1. Lična sposobnost.
Ugovorni organ će izvršiti izmjenu Tenderske dokumentacije u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, po žalbenom navodu tačke 5.1.Lična sposobnost.

U Obrazloženju pobijanog Rješenja navedeno je:

„USVAJA SE KAO DJELIMIČNO OSNOVANA ŽALBA žalitelja „Defter" d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Advokatu: Mandić Boris," izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju broj: 06.2-2902/26 od 27.07.2026. godine, u predmetu javne nabavke roba – materijala za čišćenje za potrebe – JU Psihijatrijske Bolnice KS, u dijelu koji se odnosi na drugi žalbeni navod. 2. na tendersku dokumentaciju u dijelu Aneks 1 Obrazac za cijenu ponude-podugovaranje.
Ugovorni organ će izvršiti izmjenu Tenderske dokumentacije u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, po žalbenom navodu 2. na tendersku dokumentaciju u dijelu Aneks 1 Obrazac za cijenu ponude – podugovaranje."

Člankom 199. stavak 1. i 3. ZUP-a propisano je:

(1) Dispozitivom se rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno.

Člankom 100. stavak 4. ZJN propisano je:

(4) Ako je žalba blagovremena, dopuštena, uredna i izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koje ima aktivnu legitimaciju, ugovorno tijelo, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, poduzeti činjenje, izmijeniti i/ili dopuniti tendersku dokumentaciju ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabave u slučaju da su ispunjeni uvjeti iz članka 69. st. (2) i (3) ovog zakona, te o tome obavijestiti sudionike u postupku javne nabave na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana primitka žalbe.

U odnosu na naprijed navedeno te utvrđeno ovo tijelo konstatira kako predmetno Rješenje predstavlja nesklad u dijelu dispozitiva i obrazloženja istog. Dakle, kako stanje u spisu ukazuje ugovorno tijelo je dispozitivom odlučilo o drugom žalbenom navodu žalitelja, te isti usvojilo u dijelu koji se odnosi na točku 5.1. TD, međutim dio žalbenog navoda koji se odnosi na Aneks 1-Obrazac za cijenu ponude te izostanak mogućnosti izjašnjavanja o podugovaranju spominje tek u obrazloženje, koji prema pravnom shvaćanju odredbi članka 199. stavak 1. ZUP nema svojstvo izvršnog dijela odluke. Navedni propust ovo tijelo cijeni kao povredu članka 199. stavak 1. ZUP, kao i nepotpuno postupanje ugovornog tijela prilikom donošenja Rješenja koje u svojim sastavnim dijelovima nema konkretne povezanosti. Dakle dispozitivom Rješenja nije riješeno o predmetu postupka u cijelosti kao ni svim zahtjevima stranke, nego se pojedini dijelovi žalbenih

navoda pojavljuju tek u obrazloženju rješenja. Imajući u vidu da je odluka o pravima i obvezama stranaka sadržana isključivo u dispozitivu, te da sve što nije navedneo u istom nema pravnu snagu, ovo tijelo utvrđuje kako odlučivanje o pojedinim dijelovima žalbenih navoda u obrazloženju Rješenja, uz izostanak navođenja u dispozitivu, predstavlja propust koji se ogleda u kršenju naprijed cistiranih odrebi zakona, temeljem čega ovo tijelo žalbeni navod žalitelja usvaja kao **osnovan.**

4. i 5. Žalitelj navodi kako je ugovorno tijelo pogrešno odbilo treći žalbeni navod istaknut u žalbi žalitelja izjavljenoj na TD, budući da je stav zasnovalo na selektivnom citiranju odredbe članka 54. stavak 7. ZJN uz prešućivanje uvodne uvjetne rečenice u kojoj je pozivanje na eko-oznake dopušteno samo ukoliko su ekološki zahtjevi prethodno određeni u formi izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva kojih u TD nema.
Nastavno u petom žalbenom navodu žalitelj navodi kako ugovorno tijelo u pobijanom Rješenju odbija četvrti žalbeni navod žalitelja istaknut u žalbi na tendersku dokumentaciju doslovnim prepisom obrazloženja u odnosu na treći žalbeni navod iz čega proizlazi zaključak da četvrti navod nije ni razmatran u odnosu na povrede članka 54. stavak 9. i 10. ZJN, a u vezi sa člankom 53. stavak 1. i člankom 3. stavak 2. točka d) alineja 13. Naputka za pripremu modela TD i ponuda. Žalitelj smatra kako je ugovorno tijelo povrijedilo navedene zakonske odredbe jer za stavku 1. i 3. Aneksa 2-Obrazac za cijenu ponude nije predvidjelo mogućnost ponude ekvivalentne oznake niti ekvivalentnog dokaznog sredstva, kao ni kriterija mjerodavnih za ocjenu ekvivalentnosti sukladno članku 54. stavak 9. i 10. ZJN.

U odnosu na naprijed navedeno ovo tijelo je uvidom u TD utvrdilo kako je za stavke 1. i 3. Obrasca za cijenu ponude propisnao:

1. Ubrusi za ruke u roli, dužina role min 280 m, bijela boja, širina role 21 cm, promjer role 19 cm, promjer središnjeg dijela 3,80 cm,dozvoljeno odstupanje +-5% (dostaviti Tehnički list i dokaz,certifikat ili izvještaj o ispitivanju da proizvod ispunjava zahtjeve za Ecolabel i uzorak)

2. Toalet papir u roli, 2 sloja, pakiranje 12/1, dužina role min 110 metara, centralno izvlačenje, preferiran, bijela boja,unutraŠnji promjer 4,4 cm-4,5 cm (dostaviti Tehnički list i dokaz,certifikat ili izvještaj o ispitivanju da proizvod ispunjava zahtjeve za Ecolabel i uzorak)

Člankom 54. stavak 1., 2. ,7. ,8., 9. i 10. ZJN propisnao je:

(1)Tehničke specifikacije moraju omogućiti svim kandidatima/ponuditeljima jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. Tehničke specifikacije će uključivati, kad god je to moguće, kriterij pristupačnosti za osobe s invaliditetom ili kriterij dizajna za sve korisnike.

(2) Tehničke specifikacije, uz poštivanje obveznih bosanskohercegovačkih tehničkih pravila, određuju se:

a) pozivanjem na tehničke specifikacije i, uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda, na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju europski standardi, europska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, drugi tehnički referentni sustavi koje su utemeljila europska tijela za standardizaciju ili, ako oni ne postoje, na

bosanskohercegovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili bosanskohercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektiranje, izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, pri čemu se svaka uputa mora označiti riječima "ili ekvivalent" ili

b) u obliku izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva koji mogu uključivati ekološke elemente i elemente energetske učinkovitosti ili

c) u obliku izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva iz stavka (2) točke b) ovoga članka, uz poziv na tehničke specifikacije iz stavka (2) točke a) ovoga članka kao sredstvo za pretpostavku usklađenosti s izvedbenim ili funkcionalnim zahtjevima ili

d) pozivanjem na tehničke specifikacije iz stavka (2) točke a) ovoga članka u pogledu određenih obilježja i pozivanjem na izvedbene ili funkcionalne zahtjeve iz stavka (2) točke b) ovoga članka u pogledu drugih obilježja.

(7) Ako su ekološki zahtjevi za predmet nabave određeni u obliku izvedbenih zahtjeva ili funkcionalnih zahtjeva sukladno stavku (2) točki b) ovoga članka, ugovorno tijelo može se pozivati, u svrhu opisa predmeta nabave, na tehničke specifikacije ili njihove dijelove određene europskim, bosanskohercegovačkim, multinacionalnim ili drugim ekološkim oznakama kvalitete:

a) ako su specifikacije prikladne za definiciju obilježja robe ili usluga koje su predmetom ugovora o javnoj nabavi;

b) ako se zahtjevi postavljeni za ekološku oznaku kvalitete temelje na informacijama sa znanstvenom podlogom;

c) ako su ekološke oznake kvalitete izrađene i donesene u postupku u kojemu mogu sudjelovati svi zainteresirani kao što su potrošači, proizvođači, trgovci i organizacije za zaštitu okoliša te

d) ako je ekološka oznaka kvalitete dostupna i stoji na raspolaganju svim zainteresiranima.

(8) Ugovorno tijelo može navesti u tenderskoj dokumentaciji pretpostavku da roba i usluge označene određenom ekološkom oznakom kvalitete odgovaraju tehničkim specifikacijama utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.

(9) Osim ako nije opravdano predmetom nabave, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo ako bi se time pogodovalo ili isključili određeni gospodarski subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene iznimno su dopuštene ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez iznimke moraju označiti dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabave ne oslobađa ugovorno tijelo obveze definiranja predmeta nabave na stvarno konkurentskoj osnovi.

(10) Ako se iznimno objavi poziv za određeni proizvod s dodatkom "ili ekvivalent", ponuditelj mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se

odnose na taj proizvod. Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabave. Dokaz o ekvivalentnosti, u smislu ispunjenja zahtjeva vezanih uz predmet nabave, dužan je osigurati ponuditelj sukladno zahtjevima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuditelj ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu.

Odbija se kao neosnovan žalbeni navod koji se odnosi na osporavanje zakonitosti zahtjeva u pogledu ekoloških oznaka kvalitete. U vezi sa žalbenim navodima kojima žalitelj osporava zakonitost definisanih tehničkih specifikacija i postavke ekoloških zahtjeva u tenderskoj dokumentaciji, ovo tijelo utvrđuje da su isti neutemeljeni te zasnovani na pogrešnom tumačenju odredbi Zakona o javnim nabavkama.
Odredbom člana 54. stav (7) Zakona o javnim nabavkama taksativno je propisana mogućnost ugovornog tijela da se, u svrhu opisa predmeta nabave – kada su ekološki zahtjevi određeni u obliku izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva – pozove na tehničke specifikacije ili njihove dijelove određene europskim, bosanskohercegovačkim, multinacionalnim ili drugim ekološkim oznakama kvalitete, uz ispunjenje kumulativno postavljenih zakonskih uslova.
Suprotno tvrdnjama žalitelja, koji u žalbi izjednačava tehničke standarde/norme (poput BAS ili ISO standarda) iz članka 54. stavak (2) Zakona sa ekološkim oznakama kvalitete, odredba članka 54. stav (7) predstavlja poseban pravni osnov. Prema navedenoj odredbi i uspostavljenoj praksi tijela pravne zaštite, ugovorno tijelo nije zahtijevao posjedovanje same ekološke oznake (poput *Ecolabel*), <u>već da ponuđeni predmet nabave ispunjava materijalno-pravne uvjete i kriterije koji su potrebni za sticanje predmetne oznake</u>. Na taj način osigurana je potpuna ravnopravnost svih privrednih subjekata, pri čemu se dokazivanje ispunjenosti ekoloških zahtjeva omogućava putem izvještaja o ispitivanju ili odgovarajuće dokumentacije izdane od strane ovlaštenih tijela za ocjenu usklađenosti. Nadalje, članokm 54. stavak (8) Zakona o javnim nabavama izričito je predviđena zakonska pretpostavka prema kojoj se smatra da roba ili usluge označene odgovarajućom ekološkom oznakom kvalitete udovoljavaju tehničkim specifikacijama utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji, čime se subjektima koji navedenu oznaku već posjeduju olakšava proces dokazivanja, bez stavljanja u nepovoljniji položaj subjekata koji ispunjenost istih uvjeta dokazuju drugim mjerodavnim dokaznim sredstvima.
Slijedom navedenog, ugovorno tijelo je postupao u potpunom skladu sa načelima i odredbama Zakona o javnim nabavama, omogućivši širok pristup nadmetanju uz zakonito postavljanje ekoloških zahtjeva usmjerenih na zaštitu okoliša, te se žalbeni navod u ovom dijelu odbija kao **neosnovan.**

U pogledu dijela navoda u kojem žalitelj upućuje na obvezu dodavanja dodatka „ili ekvivalent" sukladno članku 54. stavak 9) kao i propisivanju kriterija koji su mjerodavni za ocjenu ekvivalentnosti sukladno stavku 10) istog članka Zakona uz zahtjev da proizvodi imaju Ecolabel oznaku, ovo tijelo upućuje kako ugovorno tijelo u TD nije zahtjevalo oznaku Ecolabel nego je izričito navelo <u>*da proizvod ispunjava zahtjeve za Ecolabel,*</u> što dokazuje odgovarajućim dokumentom ovlaštene institucije za ispitivanje. Stoga pozivanje na korištenje dodatka „ili ekvivalent", prema odredbama ZJN u slučaju ekoloških zahtjeva nije predviđeno, budući da ugovorno tijelo u konkretnom slučaju nije proisalo zahtjev za Ecolabel oznakom, nego je isti koncipiralo na način da zahtjeva da proizvod ispunjava zahtjeve za Ecolabel. Iz navedenog zahtjeva definiranog u TD nije moguće tražiti ekvivalent za zahtjeve koje proizvod treba ispuniti da bi dobio Ecolabel oznaku, budući da ispunjenje zahtjeva za dobivanjem imenovane oznake

nije obuhvaćeno odredbom članka 54. stavak 9. ZJN, nego je isto predviđeno u odnosu na upućivanja na određenog proizvođača, podrijetlo, poseban postupak, marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo, što u predmetnom slučaju nije slučaj.
U konkretnom slučaju ugovorno tijelo je sukladno ZJN pri ovakvom opisu dužno paziti da se ne povrijedi odredba članka 54. stavak (1) ZJN: *Tehničke specifikacije moraju omogućiti svim kandidatima/ponuditeljima jednak i ne diskriminirajući pristup nadmetanju,* međutim u konkretnom slučaju primjena odredbi iz stavaka 9. i 10. nije primjenjiva u odnosu na zahtjev za ispunjenjem uvjeta za Ecolabel oznakom, temeljem čega ovo tijelo odbija žalbeni navod žalitelja kao **neosnovan.**

6. Nadalje, žalitelj navodi kako je ugovorno tijelo nepravilno i nezakonito odbilo peti žalbeni navod iz žalbe izjavljene na TD te se nije osvrnulo niti na jedan od šest ponuđenih tehničkih listova priloženih uz žalbu na način da ih je osporilo, dok o stavkama 1., 3. i 7. Aneksa 2 nije ni odlučivano, a za stavke 6. i 17. ponudio alternativne proizvode koje naziva tehničkim listovima, a koji su ispis razgovora sa vještačkom inteligencijom.

U odnosu na naprijed navedeno ovo tijelo je uvidom u predmetni spis utvrdilo kako je žalitelj u žalbi na TD osporavao stavke 1., 3., 7., 6. i 17. Aneksa 2 te za iste priložio tehničke listove kojim dokazuje upućivanje na točno određene proizvode bez dodatka „ili ekvivalent" sukladno članku 54. stavak 9. ZJN.

Ugovorno tijelo u pobijanom Rješenju žalbeni navod žalitelja obrazlaže navodeći kako je svaki artikal opisao generički, bez spominjanja imena, robne marke itd. prema ekonomičnosti i potrošnji, te dao određene minimume i maksimume raspone te dopuštena odstupanja, samim tim nije potrebno tražiti ekvivalent. Ističe kako na području BiH ima više proizvođača koji proizvode toalet papire i ubruse koji odgovaraju postojećim aparatima. Smatra kako žalitelj potpuno neosnovano i nedokazano navodi da ovo može ispuniti samo jedan proizvod ili samo jedan ponuđač što je vidljivo iz same tehničke specifikacije, budući da se nigdje ne spominje robna marka, porijeklo ili poseban postupak, zbog čega nije potrebno ni stavljati izraz „ili ekvivalent".
U pogledu stavke 6. koju žalitelj spominje, ugovorno tijelo ističe kako žalitelj neosnovano navodi da odgovara samo jednom proizvodu. Pored onog koji je žalitelj naveo, zahtjeve može ispuniti i npr. Clinex Profit Glass. U pogledu stavke 17. koju žalitelj spominje, isti neosnovano navodi da odgovara samo jednom proizvodu. Pored onog koji je žalitelj naveo, zahtjeve može ispuniti i npr. Haglitner hygienic DES AC.

Uvidom u Aneks 2. utvrđeno je kako je ugovorno tijelo za stavke 1., 3. 7., 6. i 17. propisalo:

1. Ubrusi za ruke u roli, dužina role min 280 m, bijela boja, širina role 21 cm, promjer role 19 cm, promjer središnjeg dijela 3,80 cm,dozvoljeno odstupanje +-5% (dostaviti Tehnički list i dokaz,certifikat ili izvještaj o ispitivanju da proizvod ispunjava zahtjeve za Ecolabel i uzorak)

2. Toalet papir u roli, 2 sloja, pakiranje 12/1, dužina role min 110 metara, centralno izvlačenje, preferiran, bijela boja,unutrašnji promjer 4,4 cm-4,5 cm (dostaviti Tehnički list i dokaz,certifikat ili izvještaj o ispitivanju da proizvod ispunjava zahtjeve za Ecolabel i uzorak)

6. Višenamjensko koncentrirano sredstvo za čišćenje na bazi alkohola za čišćenje stakla i svih vodootpomih površina bez tragova, s ugrađenim dozatorom za min. dvije vrste doziranja (za bocu i kantu); od min. Hitra ph vrijednost 5.5-6.5, doziranje 0.3%-2%. Tenzidi korišteni u ovom proizvodu su biorazgradivi.'(Dostaviti tehnički i sigurnosno tehnički list i uzorak)

7. Blagi sapun za ruke u pjeni min 2500 doza namjenjen za držač sapuna za ruke u pjeni, 1 lit pakiranje,zatvorena bočica s dozirnom pumpicom koja se skuplja korištenjem proizvoda ,što umanjuje količinu otpada'(dostaviti Tehnički list i uzorak)

17. Koncentrirano sredstvo za čišćenje sanitarnih prostora. Sredstvo treba imati četiri funkcije: čišćenje, dezinfekcija, dezodoracija i uklanjanje urinamog kamenca. Na bazi mliječne kiseline ne manje od 10%. Pakovanje: boca min. 1 litra s ugrađenim dozatorom sa najmanje dvije vrste doziranja (za kantu i bocu sa raspršivačem) ph <2, koncentracija 1%-3% (Dostaviti tehnički list i sigurnosno tehnički list i uzorak).

Sukladno odredbi članka 102. stavak 3. ZJN žalitelj je prilozima uz žalbu u vidu tehničkih listova proizvoda Tork Matic® Extra Long Hand Towel Roll Universal, artikl 290059; Tork SmartOne® Mini Toilet Roll, artikl 472193; Tork Conventional Toilet Roll Advanced, artikl 100320; Sprint 200 Pur-Eco SD, artikl 7520060/7520061; TASKI Sani 4 in 1 Plus Conc, SmartDose 1,4 L; i Tork blagi sapun u pjeni (kozmetički), artikl 520501 — uz preslike zvaničnih stranica proizvođača i navođenje internetskih adresa, učinio vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za ulaganje žalbe, budući da je ovo tijelo uvidom u iste neosporno utvrdilo kako svi parametri iz stavke 1. odgovaraju proizvodu 290059 zajedno sa unutrašnjim promjerom jezgra od 3,80 cm; da svi parametri stavke 3. odgovaraju proizvodu 472193 zajedno sa unutrašnjim promjerom određenim rasponom od jednog milimetra; da je vrijednost „max.13.4cm" sadržaj reda „Roll width" tehničkog lista istog artikla; da su dvije rečenice stavke 6. prevodi rečenica sa tehničkog lista proizvoda Sprint 200 Pur-Eco SD.

Nasuprot žalitelja ugovorno tijelo kao prilog opravdanosti zahtjeva u pogledu nabrojanih stavki iz Aneksa 2. prilaže prepisku sa umjetnom inteligencijom koji se kao takva ne može smatrati valjanim dokaznim materijalom, budući se sadržaj samog dokumenta ograđuje od vjerodostojnosti i pouzdanosti, koji uz to ne navodi ni izvor podataka, te koji kao takav nije ni izdat od proizvođača ni ovlaštenog tijela. Ugovorno tijelo ni na koji drugi način ne opravdava opis proizvoda ni tehničke parametre kojim upućuje na određene proizvođače, niti za iste propisuje mogućnost nuđenja ekvivalenta sukladno članku 54. stavak 9. i 10. ZJN.

Stoga u odnosu na naprijed navedeno ovo tijelo utvrđuje osnovanost žalbenog navoda žalitelja prvenstveno uzimajući u obzir odredbe članka 102. stavak 3. ZJN, imajući u vidu da je žalitelj prilozima uz žalbu o odnosu na osporavan stavke iz Aneksa 2 dokazao vjerojatnost postojanja činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, dok ugovorno tijelo navedeno nije osporilo sukladno članku 102. stavak 2. ZJN kojim je propisana obveza ugovornog tijela da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donijelo odluku. Priloženi dokazi od strane ugovornog tijela ne predstavljaju valjanu dokumentaciju, niti pružaju pouzdanost u istinitost navedenog budući da ne predstavljaju Tehnički list izdan od proizvođača ili bilo kojeg ovlaštenog tijela, nego svojedobni ispis komunikacije sa umjetnom inteligencijom koja nema valjanu dokaznu snagu jer u sadržaju samog dokumenta se navodi ograđivanje od

pouzdanosti u navedeno. Ugovorno tijelo kao pokretač postupaka javnih nabava, te incijalna strana u postupcima javnih nabava ima snagu koja određuje smjer postupka javnih nabava, te koja kao takva treba biti temeljena na odredbama ZJN. Kako stanje u spisu ukazuje ugovorno tijelo je suprotno odredbama članka 9. i 13. ZUP propustilo utvrditi pravilno i potpuno sve činjenice koje su od važnosti za donošenja zakonitog rješenja te na osnovu savjesne i brižljive ocjene dokaza priloženih uz žalbu utvrdi činjenično stanje koje je od temeljne važnosti da donošenje zakonitog Rješenja, te utvrđivanja osnovanosti/neosnovanosti žalbenog navoda žalitelja. Nasuprot tome ugovorno tijelo paušalno uz nevjerodostojan dokazni materijal opravdava propisanost uvjeta u odnosu na stavke 1., 3., 7., 6. i 17. Aneksa 2, pri tome kršeći odredbe članka 54. stavak 9. i 10. ZJN. Temeljem navedenog i obrazloženog ovo tijelo utvrđuje nezakonitost pobijanog Rješenja kao i **osnovanost** žalbenog navoda žalitelja sukladno članku 102. stavak 3. ZJN, a u odnosu na odredbe članka 54. stavak 9. i 10. ZJN.

7. U pogledu žalbenog navoda žalitelja u kojem navodi kako pobijano Rješenje nije doneseno sukladno članku 100. stavak 5. a u vezi sa člankom 110. ZJN jer se u točki 4. dispozitiva navodi se isto primjenjuje od dana njegovog donošenja, ovo tijelo je uvidom u pobijano Rješenje utvrdilo kako je u točki 4. navedeno *Ovo Rješenje primjenjuje se od dana njenog donošenja.*

Prije svega, ovo tijelo nalazi da je donošenje Rješenja po žalbi žalitelja uređeno odredbom članka 100. stavak 1-5 ZJN, te se donošenjem istog radi o pojedinačnom pravnom aktu kojim se odlučuje o žalbenim navodima žalitelja u postupku javne nabave, te nije riječ o općem pravnom aktu za koja važe druga pravila donošenja i stupanja na snagu. Početak djelovanja pojedinačnog upravnog akta je trenutak od kojeg upravni akt obavezuje svog donositelja, a tako i trenutak od kojeg isti obavezuje stranku u postupku. Dakle, vezanost donositelja upravnog akta počinje u trenutku kada je upravni akt donesen od strane ugovornog tijela, a obaveznost upravnog akta u odnosu na stranku – žalitelja nastupa u trenutku uredno izvršene dostave akta žalitelju. S tim u vezi, za donošenje Rješenja primjenjuju se odredbe članka 100. ZJN, te supsidijarno odredbe Zakona o upravnom postupku. Tako, Rješenje može steći status konačnosti samo protekom roka za žalbu, ako ista nije izjavljena. Uvidom u sporno Rješenje, ovo tijelo je utvrdilo da je istim propisana pouka o pravnom lijeku, te ponuditeljima omogućeno pravo na žalbu u roku od 10 dana od dana prijema istog. Dakle, žalitelju je omogućeno da izjavi žalbu u ostavljenom roku, što je isti i učinio, tako da je odredba dispozitiva rješenja o stupanju na snagu irelevantna za tok ovog postupka. Imajući u vidu navedeno, žalbeni navod se utvrđuje **neosnovanim.**

8. U nastavku žalitelj navodi kako je ugovorno tijelo narednog dana nakon donošenja Rješenja, donijelo Izmjenu TD te odredilo nove rokove za prijem i otvaranje ponuda, dakle nastavilo postupak javne nabave prije isteka roka za izjavljivanje žalbe na pobijeno Rješenje i okončanja žalbenog postupka, a što je u suprotnosti sa člankom 110. a u vezi sa člankom 100. stavak 5. ZJN u odnosu na suspenzivno djelovanje žalbe.

S tim u vezi ovo tijelo je uvidom u predmetni spis utvrdilo kako je ugovorno tijelo nakon donošenja pobijanog Rješenja dana 12.08.2026. godine, sutradan načinilo Izmjenu TD od 13.08.2026. godine te odredilo nove rokove za prijem i otvaranje ponuda.

S tim u vezi ovo tijelo upućuje kako je odredbom članka 100. stavak 5. ZJN propisano:

(5) Protiv rješenja ugovornog tijela iz stavka (3) ovog članka može se izjaviti žalba URŽu, putem ugovornog tijela, u roku od deset dana od dana prijema rješenja. Ugovorno tijelo prosljeđuje žalbu URŽ-u sa svojim izjašnjenjem i dokumentacijom u roku od pet dana od datuma zaprimanja.

Nadalje, člankom 110. ZJN propisnao je:

(1) Blagovremena, dopuštena uredna od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju izjavljena žalba odgađa nastavak postupka javne nabave, zaključenje i/ili izvršenje ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke URŽ-a .

Dovodeći činjenično stanje u vezu sa naprijed navedenim zakonskim odredbama ovo tijelo upućuje kako je žalbeni navod žalitelja **osnovan**. Ovo tijelo navedni stav temelji na činjenicama kako je člankom 110. ZJN propisnao kako blagovremena, dopuštena uredna od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju izjavljena žalba odgađa nastavak postupka javne nabave, zaključenje i/ili izvršenje ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke URŽ-a. Kako stanje u spisu ukazuje ugovorno tijelo je dana 12.08.2026. godine donijelo Rješenje o djelomičnom usvajanju žalbe, te je sutradan izvršilo izmjene TD odredivši novi rok za prijem i otvaranje ponuda. Navedena činjenica da je pobijanim Rješenjem žalba žalitelja izjavljena na TD djelomično osnovana, ne znači da je predmetni postupak pravomoćno okončan uzimajući u obzir odredbe članka 100. stavak 5. ZJN kojim je jasno propisana mogućnost izjavljivanja žalbe ovo tijelu u roku od deset dana. Stoga u odnosu na navedeno ugovorno tijelo nije moglo nastaviti postupak javne nabave određivanjem novih rokova za prijem i otvaranje ponuda, budući da isto predstavlja povredu članka 110. ZJN, na osnovu čega ovo tijelo žalbeni navod žalitelja usvaja kao utemeljen.

9. Nadalje žalitelj navodi kako je ugovorno tijelo u Rješenju navelo pogrešan rok za izjavljivanje žalbe protivno odredbama članka 100. stavak 5. ZJN, stoga je ovo tijelo uvidom u pobijano Rješenje utvrdilo kako je u istom propisan rok za izjavljivanje pet dana od dana prijema Rješenja.

Člankom 100. stavak 5. ZJN propisano je:

(5) Protiv rješenja ugovornog tijela iz stavka (3) ovog članka može se izjaviti žalba URŽu, putem ugovornog tijela, u roku od deset dana od dana prijema rješenja. Ugovorno tijelo prosljeđuje žalbu URŽ-u sa svojim izjašnjenjem i dokumentacijom u roku od pet dana od datuma zaprimanja.

Člankom 201. stavak 4. ZUP propisnao je:

(4) Kad je u rješenju dato pogrešno uputstvo, stranka može postupiti po važećim propisima ili po uputstvu. Stranka koja postupi po pogrešnom uputstvu, ne može zbog toga imati štetnih posljedica.

Imajući u vidu da je člankom 117. ZJN propisana supsidijarna primjena ZUP-a na postupak pred URŽ-om koji nije uređen odredbama ZJN-a, ovo tijelo upućuje kako je člankom 201. stavak 4. ZUP-a propisano da kad je u rješenju dato pogrešno uputstvo, stranka može postupiti po važećim propisima ili po uputstvu, te stranka koja postupi po pogrešnom uputstvu, ne može zbog toga imati štetnih posljedica. U konkretnom slučaju stranka nema štetne posljedice pogrešnim propisivanjem žalbenog roka u pouci o pravnom lijeku u pobijanom Rješenju, budući da je

žalitelj iskoristio rok za upotrebu pravnog lijeka, te se ovaj žalbeni navod žalitelja odbija kao **neosnovan.**

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe od 14.08.2026. godine izjavljene na Rješenje broj 02.8-3155/26 od 12.08.2026. godine, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz I.Sarajeva u iznosu od 987,19 KM, kao i naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene na Tendersku dokumentaciju od 01.08.2026. godine također po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz I.Sarajeva u iznosu od 987,19 KM, ukupno 1.974,38 KM.

S obzirom da je ovo tijelo utvrdilo djelomičnu osnovanost predmetne žalbe izjavljene na Rješenje Ugovornog tijela broj .8-3155/26 od 12.08.2026. godine, te istu usvojilo, kao i da je Ugovorno tijelo žalbu žalitelja od 01.08.2026. godine izjavljenu na Tendersku dokumentaciju usvojilo osporavanim Rješenjem, usvajaju se i zahtjevi za naknadu troškova pravnog zastupanja po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz I.Sarajeva.

U skladu sa člankom 119. stavak 4. i 5. Zakona o izmjenama i dopunama ZJN i primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 111/24) usvajaju se zahtjevi žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe od 24.11.2025. godine po odvjetniku u iznosu od 675,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 168,75 KM, PDV 17 % u iznosu od 143,44 KM što ukupno iznosi 987,19 KM. Ovo tijelo također usvaja i zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe od 01.08.2026. godine po odvjetniku u iznosu od 675,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 168,75 KM, PDV 17 % u iznosu od 143,44 KM što ukupno iznosi 987,19 KM, te obavezuje ugovorno tijelo da žalitelju isplati troškove za sastav žalbi u ukupnom iznosu od 1.974,38 KM. Odluka o visini troškova, donesena je i utvrđena primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo je odlučio o visini troškova primjenjujući odredbu članka 119. stavak (10) Zakona o javnim nabavama koja propisuje da na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim traži da ugovorni organ žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu, u skladu sa članom 119. stav (4), stav (5), stavak (8) i stav (9) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 i 59/22), budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a u skladu sa članom 119. stav (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, pa kako

je žalitelj postavio zahtjev za naknadu troškova uplaćene administrativne takse, a na zahtjev ovog organa, koji mu je aktom broj JN2-03-07-1-1400-3/26 od 21.08.2026. godine naložio da izvrši uplatu administrativne takse u iznosu od 20,00 KM, i izvršio uplatu administrativne takse u zahtijevanom iznosu, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorni organ kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužan je žalitelju nadoknaditi iznos od 50,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, a sve u skladu sa Presudom upravnog apelacionog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23 Uvp od 21.09.2023. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- DEFTER d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću
- JU PSIHIJATRIJSKA BOLNICA KS SARAJEVO
- evidencija
- a/a