BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1490-6/26
Mostar, 17. 9. 2026. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Podružnica Mostar, u adhoc Vijeću I sastavljenom od članova: Ilije Ignjatić, kao predsjednika vijeća, Ilije Ignjatić i Josipa Dragić, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi INFOARTS d.o.o. Banja Luka od 26. 8. 2026. godine, zastupan po punomoćniku Aleksa Prole, odvjetniku iz Banja Luke, uloženoj na Tendersku dokumentaciju, broj: 01-02-262-6/26 od august 2026. godine u postupku javne nabave: *Usluge održavanje GIS-a za 2026. godinu*, ugovornog tijela Ministarstvo građenja i prostornog uređenja Hercegovačko-neretvanske županije, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. stavak (1) i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br.: 39/14, 59/22 i 50/24), na sjednici održanoj 17. 9. 2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija ugovornog tijela Ministarstvo građenja i prostornog uređenja Hercegovačko-neretvanske županije, broj: 01-02-262-6/26 od august 2026. godine u postupku javne nabave: *Usluge održavanje GIS-a za 2026. godinu* zajedno sa Obavještenjem o nabavci 10971-7-2-13-3-3/26 od 21. 8. 2026. godine.
3. Usvaja se zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku Aleksa Prole, odvjetniku iz Banja Luke u iznosu od 987,19 KM.
4. Nalaže se ugovornom tijelu Ministarstvo građenja i prostornog uređenja Hercegovačko-neretvanske županije da u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja isplati iznos iz točke 3. ovog Rješenja odvjetniku Aleksa Prole, punomoćniku INFOARTS d.o.o. Banja Luka.
5. Usvaja se zahtjev INFOARTS d.o.o. Banja Luka za povrat uplaćene administrativne takse u iznosu od 20,00 KM.
6. Nalaže se ugovornom tijelu Ministarstvo građenja i prostornog uređenja Hercegovačko-neretvanske županije da u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja isplati iznos iz točke 5. ovog Rješenja gospodarskom društvu INFOARTS d.o.o. Banja Luka.
7. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ministarstvo građenja i prostornog uređenja Hercegovačko-neretvanske županije (dalje u tekstu: **Ugovorno tijelo**) je pokrenuo konkurentski zahtjev za nabavu usluga: *Usluge održavanje GIS-a za 2026. godinu* za koji je Tendersku dokumentaciju broj: 01-02-262-6/26 od august 2026. godine i Obavještenje o nabavci 10971-7-2-13-3-3/26 objavilo na portalu javnih nabava dana 21. 8. 2026. godine.

INFOARTS d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Aleksa Prole. odvjetniku iz Banja Luke (dalje u tekstu: **Žalitelj**) je dana 26. 8. 2026. godine uložio žalbu na gore navedenu tendersku dokumentaciju.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (6) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br.: 39/14, 59/22 i 50/24; dalje u tekstu: **ZJN**) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj u žalbi navodi:

PRVI ŽALBENI NAVOD

Tačkom 3.1.2. TD ugovorni organ je definisao sledeće:

3.1.2. Ponuda se odbija i ako je ponuđač bio kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od 3 (tri) godine prije početka postupka javne nabavke, a koje ugovorni organ može dokazati na bilo koji način, a posebno značajni nedostatci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete, ili drugih sličnih posljedica koje su rezultat namjere ili nemara privrednog subjekta - ponuđača, određene težine.

Smatra da je ovakav uslov očigledno nezakonit i u suprotnosti sa ZJN. Članom 45 stav 5 propisano je: „(5) Ugovorni organ može na period od 12 mjeseci isključiti iz učešća u postupku nabavke kandidata/ponuđača koji se nađe u bilo kojoj od sljedećih situacija:" Između ostalih u navedenoj zakonskoj odredbi definisana je i situacija ako ugovorni organ može dokazati odgovarajućim dokaznim sredstvima da je ponuđač kriv za teški profesionalni propust koji dovodi u pitanje njegov integritet. Iz navedene zakonske odredbe nedvosmisleno proizlazi da ugovorni organ može isključit ponuđača na period od 12 mjeseci. Shodno navedenom, ugovorni organ nema ovlaštenje da u uslovima tenderske dokumentacije propiše period od tri godine. Dakle, zakonodavac je tačno odredio vremenski okvir: 12 mjeseci. Ako ugovorni organ u TD propiše tri godine, on je izašao izvan zakona i takav uslov je nezakonit. To znači da organ ne može proširivati obavezu iz zakona, niti strožije postavljati rok jer bi time diskriminisao ponuđače i suzio konkurenciju. Shodno navedenom smatramo da je i ovaj dio pobijane tenderske dokumentacije nezakonit.

DRUGI ŽALBENI NAVOD

U pogledu uslova vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ugovorni organ je u pobijanoj TD definisao sljedeće uslove:

3.3.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti iz članova 48. i 50. Zakona, ponuđači trebajuispuniti sljedeće minimalne USLOVE za kvalifikaciju:

a) da imaju uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 3 (tri) ugovora u posljednje 3 (tri) godine ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja, koji su u vezi s predmetnom nabavkom odnosno čiji su karakter i kompleksnost adekvatni predmetnoj nabavci;

b) da su osposobljeni za pružanje usluga koje su predmet ovog postupka javne nabavke,odnosno da osiguraju projektni tim za implementaciju koji minimalno mora uključivati sljedeće ekspetre:

R.b. Ekspert Kvalifikacije i kompetencije

1. Sistem arhitekt • Univerzitetsko obrazovanje ekvivalentno minimalno 240 ECTS bodova, u jednom od polja:

o Računarske nauke o Elektrotehničke nauke o Informacijski sistemi

- 5 godina iskustva u analizi poslovnih procesa u IT projektima
- Dokazano iskustvo u koncipiranju sistemske arhitekture i IS utemeljenim na SOA (servisno orijentiranoj arhitekturi)
- Dokazano poznavanje i vještine u korištenju jednog ili više standardnih okvira za sistemsku arhitekturu
- Dokazano poznavanje i vještine u korištenju jednog ili više alata za modeliranje sistemske arhitekture
- Iskustvo u modeliranju poslovnih procesa u institucijama odgovornim za geoprostorne podatke
- Poznavanje jednog od službenih jezika BiH

2. GIS ekspert • Univerzitetsko obrazovanje ekvivalentno minimalno 240 ECTS bodova, u jednom od polja:

o Računarske nauke
o Informacijski sistemi
o Geoinformatika / geodezija / geografija
o Građevina / Prostorno planiranje / Ekologija i sl.

- 5 godina iskustva u dizajnu i implementaciji WebGIS i GIS sistema
- 5 godina iskustva u dizajniranju i implementaciji GIS sistema i izvođenju GIS obuke
- Dokazano iskustvo i poznavanje WebMap koncepata i tehnologija, uključujući jedan ili više WebMap servera
- Dokazano poznavanje i vještine u korištenju jednog ili više objektno-relacijskih sistema za upravljanje geoprostornim bazama podataka

o Microsoft SQL Server o Oracle Spatial and Graph o PostgreSQL sa PostGIS o IBM DB2 Spatial Extender

3. Softver arhitekt • Univerzitetsko obrazovanje ekvivalentno minimalno 240 ECTS bodova, u jednom od polja:

o Računarske nauke o Elektrotehničke nauke o Informacijski sistemi

- 5 godina iskustva u dizajnu i implementaciji IS na nacionalnoj ili regionalnoj razini
- 5 godina iskustva u dizajnu i implementaciji Web-baziranih IS
- Dokazano iskustvo u koncipiranju softverske arhitekture utemeljene na SOA (servisno orijentiranoj arhitekturi) i MDA (model driven architecture)
- Dokazano poznavanje i vještine u korištenju jednog ili više alata za modeliranje softverske arhitekture
- Dokazano poznavanje i vještine u korištenju jedne ili više standardnih metodologija i alata za modeliranje softverske arhitekture utemeljene na SOA
- Dokazano iskustvo i poznavanje WebGIS koncepata i tehnologija
- Iskustvo u modeliranju poslovnih procesa u institucijama odgovornim za geoprostorne podatke
- Poznavanje jednog od službenih jezika BiH

4. Ekspert baza podataka

- Univerzitetsko obrazovanje ekvivalentno minimalno 240 ECTS bodova, u jednom od polja:

o Računarske nauke o Elektrotehničke nauke o Informacijski sistemi o Geoinformatika

- 5 godina iskustva u dizajnu i implementaciji geoprostornih baza podataka istih ili sličnih projekata
- 5 godina iskustva u dizajniranju i implementaciji geoprostornih baza podataka

- Dokazano poznavanje i vještine u korištenju jedne ili više standardnih metodologija za modeliranje baza podataka

o UML 0 IDEF1 oER

- Dokazano poznavanje i vještine u korištenju jednog ili više objektno-relacijskih sistema za upravljanje geoprostornim bazama podataka

o Microsoft SQL Server o Oracle Spatial and Graph o PostgreSQL sa PostGIS o IBM DB2 Spatial Extender

- Dokazano poznavanje i vještine u korištenju jednog ili više proceduralnog programskog jezika:

o Microsoft Transact-SQL o Oracle PL/SQL o PostgreSQL o IBM SQL PL

- Poznavanje i vještine u korištenju GIS i WebGIS tehnologija
- Poznavanje jednog od službenih jezika BiH

3.3.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača iz tačke 3.3.1. TD će se izvršiti na osnovu dostavljanja Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 48. i 50. Zakona ovjerene od strane ponuđača kao i DOKAZA koje su ponuđači dužni dostaviti uz ponudu, i to: a) Spiska izvršenih ugovora o pruženim uslugama koje su predmet nabavke, u posljednje 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od 3 (tri) godine. NAPOMENA: Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti i potvrde, koje su u vezi sa spiskom izvršenih ugovora o pruženim uslugama, a koje daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji, a koje (potvrde) obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede.

b) Obrazovnih i profesionalnih kvalifikacija pružaoca usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga;

c) Izjave ponuđača o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod ponuđača;

d) Izjave ponuđača (pružaoca usluga) o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i o broju rukovodećeg osoblja u posljednje 3 (tri) godine;

3.3.3. Ponuđač je, u sklopu svoje ponude, dužan dostaviti originale ili ovjerene kopije dokumenata (organ uprave - općina, sud ili notar) iz tačke 3.3.2. pod a), i b) TD kojima dokazuje svoju tehničku i profesionalnu sposobnost. Za tačku 3.3.2. pod c), i d) ponuđač je dužan uz ponudu dostaviti obične kopije traženih dokumenata.

U tački 3.3.1. tenderske dokumentacije, pod a), ugovorni organ je propisao da ponuđači moraju dokazati uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 3 (tri) ugovora u posljednje 3 (tri) godine ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja, koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, odnosno čiji su karakter i kompleksnost adekvatni predmetnoj nabavci. Žalilac smatra da je ovako propisan uslov neopravdano restriktivan i nesrazmjeran predmetu konkretne nabavke, naročito imajući u vidu da je predmet nabavke „Održavanje GIS sistema za 2026. godinu", čija procijenjena vrijednost iznosi svega 17.000,00 KM. Nesporno je da ugovorni organ ima pravo, u cilju provjere tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, zahtijevati dokaz o prethodno stečenom relevantnom iskustvu. Međutim, takvo ovlaštenje ne znači da ugovorni organ može proizvoljno propisivati broj referenci koje ponuđač mora posjedovati, bez postojanja objektivnog razloga koji

takav zahtjev čini nužnim i opravdanim u odnosu na konkretan predmet nabavke. U konkretnom slučaju, ugovorni organ nije obrazložio zbog čega je za uredno izvršenje usluge održavanja GIS sistema procijenjene vrijednosti 17.000,00 KM neophodno da ponuđač ima iskustvo u realizaciji upravo najmanje tri različita ugovora. Sama činjenica da je ponuđač prethodno realizovao veći broj ugovora ne predstavlja dokaz njegove veće sposobnosti ukoliko bi ponuđač relevantno iskustvo mogao dokazati i jednim ugovorom koji je po svojoj prirodi, obimu, vrijednosti i tehničkoj složenosti jednak ili zahtjevniji od predmeta konkretne nabavke. Na ovaj način se iz kruga potencijalnih ponuđača mogu isključiti privredni subjekti koji posjeduju stvarno i relevantno iskustvo u održavanju GIS sistema, ali su isto stekli kroz jedan ili dva ugovora većeg obima.

* Naime, ugovorni organ je ovim uslovom neopravdano suzio krug potencijalnih ponuđača isključivo na one koji su realizovali "ugovora koji su u vezi s predmetnom nabavkom odnosno čiji su karakter i kompleksnost adekvatni predmetnoj nabavci" čime se faktički zahtijeva iskustvo na istom ili vrlo sličnom proizvodu, umjesto iskustva na poslovima iste ili slične prirode. Takvo definisanje uslova je suprotno članu 48. ZJN, koji dopušta zahtijevanje referenci, ali isključivo na način koji osigurava proporcionalnost i stvarnu povezanost sa predmetom nabavke, bez nepotrebnog ograničavanja konkurencije.

* Dodatno, ograničenje na tačno tri realizovana ugovora u posljednje tri godine, bez mogućnosti dokazivanja kroz veći broj manjih ili kroz drugačiju strukturu projekata, predstavlja proizvoljno postavljen prag koji nije obrazložen stvarnim potrebama ugovornog organa. Na ovaj način se isključuju ponuđači koji imaju kontinuirano i relevantno iskustvo, ali koje nije formalno strukturirano na način kako je to tenderskom dokumentacijom zahtijevano. Ovakav uslov je u direktnoj suprotnosti sa članom 7. stav 4. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kojim je propisano: "(4) Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov: a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot, te b) srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima: 1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota; 2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota." Iz navedene zakonske odredbe viljivo je da ugovorni organ ima mogućnost da zahtjeva referentno iskustvo ili na jednom ili na više ugovora. Dakle ugovorni organ nema ovlaštenje da zahtjeva referentno iskustvo na baš tri ugovora, a naročito kada takav zahtjev nema nikakvo ni logično ni pravno utemeljenje.

U tački 3.3.1. pod b) tenderske dokumentacije ugovorni organ je propisao da ponuđači, u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti, moraju osigurati projektni tim koji minimalno uključuje četiri eksperta, i to: Sistem arhitektu, GIS eksperta, Softver arhitektu i Eksperta za baze podataka, pri čemu je za svakog od navedenih eksperata propisao čitav niz uslova koji se odnose na stepen i oblast obrazovanja, godine iskustva, prethodno iskustvo, poznavanje određenih tehnologija, metodologija, alata, sistema i drugih kompetencija. Međutim, iako je ugovorni organ detaljno pobrojao navedene kvalifikacije i kompetencije, u tenderskoj dokumentaciji nije na jasan, precizan i nedvosmislen način propisao kojim se dokazima svaka od navedenih kvalifikacija i kompetencija dokazuje.

Naime, tačkom 3.3.2. pod b) TD samo je navedeno da će se tehnička i profesionalna sposobnost ocjenjivati na osnovu „obrazovnih i profesionalnih kvalifikacija pružaoca usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga", dok je tačkom 3.3.2. pod c) predviđena „Izjava ponuđača o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim organima". Međutim, navedenim odredbama nije konkretizovano koji se dokumenti moraju dostaviti za svakog pojedinačnog eksperta niti kojim se dokumentom dokazuju pojedinačne kvalifikacije i kompetencije propisane tačkom 3.3.1. pod b) TD. Ovakvo postupanje ugovornog organa ostavlja ponuđače u neizvjesnosti u pogledu sadržaja ponude koju su dužni pripremiti. Naime, ponuđač iz tenderske dokumentacije ne može sa sigurnošću utvrditi da li se, naprimjer, pet godina iskustva eksperta dokazuje potvrdom prethodnog poslodavca, potvrdom ugovorne strane za koju je ekspert obavljao konkretne poslove, CV-jem, izjavom eksperta, izjavom ponuđača ili nekim drugim dokumentom. U pobijnoj TD tako se, između ostalog, zahtijeva dokazano poznavanje i vještine u korištenju jednog ili više standardnih okvira za sistemsku arhitekturu, alata za modeliranje sistemske arhitekture, VVebMap servera, objektno-relacijskih sistema za upravljanje geoprostornim bazama podataka, standardnih metodologija za modeliranje baza podataka, proceduralnih programskih jezika, kao i drugih konkretno navedenih tehnologija i alata.

Međutim, TD ne propisuje šta će predstavljati dovoljan dokaz takvog znanja i vještina. Nije propisano da li je potrebno dostaviti npr. certifikat, potvrdu o završenoj obuci, dokaz o prethodnom angažmanu na projektu na kojem je konkretna tehnologija korištena, referencu eksperta, potvrdu naručioca, ili drugi dokument. Samim tim, ponuđačima nije omogućeno da unaprijed i na jednak način pripreme ponude i dokažu ispunjenost postavljenih uslova. Na ovaj način se suštinski ostavlja mogućnost da ugovorni organ tek nakon prijema ponuda određuje koji će dokument smatrati odgovarajućim dokazom za pojedinu kvalifikaciju ili kompetenciju, što stvara nedopustivu pravnu i faktičku neizvjesnost za ponuđače.

Dodatno, tačka 3.3.3. TD propisuje da su ponuđači dužni dostaviti originale ili ovjerene kopije dokumenata iz tačke 3.3.2. pod a) i b), međutim ni ovom odredbom nije otklonjena navedena nejasnoća, budući da se ni dalje ne određuje koji konkretni dokumenti predstavljaju dokaz za pojedinačne kvalifikacije i kompetencije četiri zahtijevana eksperta. Na ovaj način ugovorni organ nije samo propustio precizirati tehnički aspekt dostavljanja dokaza, već je stvorio mogućnost različitog tumačenja i različitog postupanja prema ponuđačima prilikom pregleda i ocjene ponuda. Potrebno je uzeti u obzir da se pobijanom TD zahtijevaju četiri različita eksperta i velikom broju pojedinačnih kvalifikacija i kompetencija koje svaki od njih mora ispunjavati. Što je veći broj zahtijevanih uslova, to je veća obaveza ugovornog organa da precizno odredi način njihovog dokazivanja, kako bi se osigurala transparentnost postupka i jednak tretman svih ponuđača.

Ovakvim propisivanjem uslova prilikom pripreme TD, ugovorni organ je postupio u suprostnosti sa članom 53. stav (1) ZJN koji glasi: Ugovorni organ dužan je da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Shodno navedenom, ugovorni organ je bio dužan za svaku relevantnu kvalifikaciju i kompetenciju jasno propisati odgovarajući način dokazivanja, odnosno precizirati koje dokumente ponuđač mora dostaviti za svakog eksperta, na osnovu kojih će se moći utvrditi ispunjenost svakog pojedinačnog zahtjeva iz tačke 3.3.1. pod b) TD.

TREĆI ŽALBENI NAVOD

Ugovorni organ je u tački 3.3.6. propisao sledeći uslov:

Ponuđači su obavezni dostaviti original ili ovjerenu fotokopiju da su autorizovani za prodaju, edukaciju i podršku za GIS softver koji se traži u ovoj Tenderskoj dokumentaciji.

Smatra da je navedeni uslov nejasan, neopravdano restriktivan i nesrazmjeran predmetu konkretne nabavke i kao takav u suprotnosti sa odredbama ZJN. Prije svega, iz predmetne odredbe nije jasno šta ugovorni organ podrazumijeva pod „autorizacijom", ko je ovlašten da takvu autorizaciju izda, niti koji konkretan dokument predstavlja prihvatljiv dokaz ispunjenosti predmetnog uslova. Nije propisano da li autorizaciju mora izdati proizvođač softvera, njegov ovlašteni distributer, regionalni partner ili drugo lice, niti je određeno da li se prihvataju različiti oblici potvrda, partnerskih certifikata, ugovora o saradnji ili drugih dokumenata kojima se dokazuje određeni nivo ovlaštenja. Posebno je sporno što ugovorni organ zahtijeva da ponuđač bude autorizovan kumulativno za „prodaju, edukaciju i podršku" GIS softvera, iako se predmet konkretne javne nabavke odnosi na „Održavanje GIS sistema za 2026. godinu", sa procijenjenom vrijednošću od 17.000,00 KM. Dakle, predmet nabavke nije prodaja GIS softvera niti nabavka licenci, a iz same tenderske dokumentacije ne proizlazi zbog čega bi ponuđač koji je stručno i tehnički sposoban za održavanje postojećeg GIS sistema morao istovremeno imati status autorizovanog prodavca predmetnog softvera. Za izvršenje usluge održavanja od odlučnog značaja treba biti sposobnost ponuđača da kvalitetno i pravovremeno pruži konkretne usluge održavanja, podrške i otklanjanja problema na GIS sistemu. Sama činjenica da određeni privredni subjekt nije autorizovan za prodaju GIS softvera ne znači da nije sposoban izvršavati usluge njegovog održavanja. Stoga se zahtijevanje autorizacije za prodaju softvera pojavljuje kao uslov koji nije neposredno povezan sa sposobnošću ponuđača da izvrši predmetnu uslugu, već sa njegovim poslovnim odnosom sa proizvođačem odnosno vlasnikom konkretnog softvera. Takav status sam po sebi ne dokazuje niti stručnu niti tehničku sposobnost ponuđača za održavanje GIS sistema. Predmetnim uslovom ugovorni organ faktički vezuje pravo učešća u postupku za postojanje određenog komercijalnog odnosa između ponuđača i proizvođača softvera. Na taj način se krug potencijalnih ponuđača ograničava na privredne subjekte koji posjeduju određeni status ili autorizaciju proizvođača, iako takva autorizacija nije nužno potrebna za izvršenje konkretne usluge.

U tom smislu, ugovorni organ ne može bez objektivnog i konkretnog opravdanja zahtjev za tehničku i profesionalnu sposobnost svesti na posjedovanje određenog komercijalnog statusa kod proizvođača softvera, naročito kada takav status nije nužan za izvršenje konkretnih usluga koje su predmet nabavke. Dodatno, predmetna odredba je problematična i sa aspekta transparentnosti i jednakog tretmana ponuđača, jer ugovorni organ nije definisao minimalni sadržaj autorizacije niti kriterije na osnovu kojih će ocjenjivati da li je dostavljena autorizacija odgovarajuća. Ponuđači stoga ne mogu sa sigurnošću znati kakav dokument moraju pribaviti niti da li će dokument koji posjeduju biti prihvaćen kao odgovarajući dokaz. Ukoliko ugovorni organ smatra da je za izvršenje usluge potrebno odgovarajuće stručno znanje, isto je već moguće provjeravati kroz jasno definisane zahtjeve u pogledu stručnog kadra i relevantnog iskustva, bez dodatnog i nepovezanog uslova da ponuđač mora imati komercijalnu autorizaciju za prodaju predmetnog softvera. U konkretnom slučaju, ugovorni organ nije pokazao niti obrazložio na koji način je status autorizovanog prodavca GIS softvera povezan i nužan za izvršenje usluge „Održavanje GIS sistema za 2026. godinu", niti zbog čega bi privredni subjekt koji posjeduje odgovarajuće tehničko znanje, stručno osoblje i iskustvo u održavanju konkretnog GIS sistema bio onemogućen da izvrši predmetnu uslugu samo

zbog činjenice da nije autorizovan za prodaju predmetnog softvera. Ovakvim postupanjem ugovorni organ je postupio suprotno odredbi člana 44. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH, kojom je izričito propisano da minimum kvalifikacionih uslova, kao i dokumenti potrebni za njihovo dokazivanje, moraju biti srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim, da ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju te da moraju biti jasni i precizni. Također, članom 48. stav (1) Zakona propisano je da se dokazi tehničke i profesionalne sposobnosti mogu zahtijevati zavisno od vrste, količine, obima ili namjene predmeta nabavke, dok je stavom (7) istog člana propisana obaveza ugovornog organa da, kada zahtijeva dokumente kojima se dokazuje tehnička i profesionalna sposobnost, takve zahtjeve u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno definiše.

U konkretnom, ugovorni organ nije pokazao niti obrazložio na koji način je status autorizovanog prodavca GIS softvera povezan i nužan za izvršenje usluge „Održavanje GIS sistema za 2026. godinu", niti zbog čega bi privredni subjekt koji posjeduje odgovarajuće tehničko znanje, stručno osoblje i iskustvo u održavanju konkretnog GIS sistema bio onemogućen da izvrši predmetnu uslugu samo zbog činjenice da nije autorizovan za prodaju predmetnog softvera.

ČETVRTI ŽALBENI NAVOD

U tački 3.5.2. Ugovorni organ je definisao sledeće:

3.5.2. Grupa ponuđača koja želi učestvovati u ovom postupku javne nabavke dužna je dostaviti original Ili ovjerenu kopiju pravnog akta o udruživanju u grupu (konzorcij) ponuđača radi učešća u postupku javne nabavke. Navedenim pravnim aktom mora biti definisana:

- predložena struktura rukovodstva,
- doprinos svakog partnera u poslovanju grupe,
- imenovanje nosioca zajedničke ponude - vodećeg partnera,
- da je ponuda pravno obavezujuća za sve,
- da će vodeći partner, u slučaju dodjele ugovora, u svojstvu glavnog izvršioca usluga biti odgovoran za međusobno usklađivanje usluga, ovlašten za primanje naloga za i u ime svakog partnera pojedinačno i svih partnera zajedno i da će se ukupno izvršenje ugovora, uključujući plaćanje, obavljati isključivo sa vodećim partnerom,
- da će svi partneri u konzorciju zajedno ili pojedinačno biti odgovorni za dobro izvršenje ugovora, kao i
- mjere, sankcije u okviru konzorcija u slučaju greške ili povlačenja nekog partnera i odgovornost za osiguranje traženih naknada za štetu tim prouzrokovanu.

Smatra da odredba tačke 3.5.2. tenderske dokumentacije kojom je ugovorni organ propisao da je grupa ponuđača koja želi učestvovati u postupku javne nabavke dužna dostaviti original ili ovjerenu kopiju pravnog akta o udruživanju u grupu (konzorcij) ponuđača, pri čemu je detaljno propisao obavezni sadržaj takvog pravnog akta, nije u skladu sa odredbama ZJN. Ovakvim propisivanjem uslova ugovorni organ zadire u interne odnose članova grupe ponuđača izvan onoga stoje potrebno za nesmetano provođenje postupka i izvršenje konkretnog ugovora. Naime, ugovorni organ zahtijeva da pravnim aktom o udruživanju budu definisani, između ostalog, „predložena struktura rukovodstva", „doprinos svakog partnera u poslovanju grupe", kao i „mjere, sankcije u okviru konzorcija u slučaju greške ili povlačenja nekog partnera i odgovornost za osiguranje traženih naknada za štetu tim prouzrokovanu". Međutim, iz tenderske dokumentacije ne proizlazi zbog čega su navedeni elementi od neposrednog značaja za ocjenu sposobnosti grupe ponuđača, niti zbog čega bi njihovo prethodno definisanje u pravnom aktu predstavljalo nužan uslov za učešće u postupku.

Članovi grupe ponuđača imaju pravo da svoje međusobne odnose, način podjele poslova, interne obaveze, odgovornost za eventualne propuste i posljedice povrede međusobnih obaveza uređuju u skladu sa svojom poslovnom voljom i pravilima obligacionog i privrednog prava. Ugovorni organ može zahtijevati podatke koji su relevantni za njegov odnos prema grupi ponuđača i budućem izvršenju ugovora, ali nema opravdan razlog da propisuje detaljan sadržaj njihovih internih odnosa u dijelu koji nije neposredno relevantan za predmet javne nabavke. Grupa ponuđača nije zasebno privredno društvo niti pravno lice čija bi unutrašnja organizacija morala biti uređena na način na koji ugovorni organ zahtijeva. Članovi grupe nastupaju zajedno u konkretnom postupku javne nabavke, pri čemu je od značaja njihova sposobnost za izvršenje ugovora i njihova odgovornost prema ugovornom organu, a ne postojanje formalne „strukture rukovodstva" grupe. Ovakvim uslovima ugovorni organ unaprijed određuje način na koji će članovi grupe međusobno organizovati finansijske i poslovne odnose, iako iz TD ne proizlazi da je takvo rješenje nužno za izvršenje predmetnog ugovora. Posebno imajući u vidu da se predmetna javna nabavka odnosi na „Održavanje GIS sistema za 2026. godinu", procijenjene vrijednosti 17.000,00 KM, ugovorni organ nije obrazložio postojanje bilo kakve posebne okolnosti koja bi opravdala propisivanje ovako detaljnih i formalizovanih zahtjeva grupama ponuđača u pogledu njihovih internih odnosa.

Ovakvo postupanje je suprotno zahtjevu da uslovi koje ugovorni organ postavlja budu povezani sa predmetom javne nabavke, srazmjerni njegovoj prirodi i obimu i da ne predstavljaju nepotrebno ograničavanje konkurencije. Posebno imajući u vidu odredbu člana 44. stav (3) ZJN BiH.

Uzimajući u obzir sve navedeno evidentno je da je pobijana Tenderska dokumentacija protivna odredbama ZJN zbog čega zahtijevamo da ugovorni organ poništi Tendersku dokumentaciju, za nabavku usluga "Održavanje GIS Sistema za2026. godinu", Obavještenje o nabavci broj: 10971-7-2-13-3-3/26 od 21.08.2026. godine . Takođe, zahtijeva da ugovorni organ u ovom slučaju postupi u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i proslijedi predmet KRŽ radi pokretanja postupka za povrat uplaćene naknade. Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji žalbu, podnosilac žalbe zahtijeva da ugovorni organ istu u roku od 5 dana proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi, te predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi istu usvoji i poništi Tendersku dokumentaciju za Tendersku dokumentaciju, za nabavku usluga "Održavanje GIS Sistema za 2026. godinu", Obavještenje o nabavci broj: 10971-7-2-13-3-3/26 od 21.08.2026. godine. Takođe, zahtijeva da se u slučaju osnovanosti žalbe žaliocu izvrši povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM u skladu sa odredbama ZJN. Osim navedenog zahtijeva da ugovorni organ nadoknadi troškove postupka koji se sastoje u plaćanju administrativne taške na žalbu u skladu sa presudom Suda BIH broj: S1 3 U 041448 23 Uvp od 25.10.2023. godine. Takođe, zahtijeva da ugovorni organ nadoknadi troškove sastava žalbe po advokatu prema navedenom troškovniku u iznosu od 987,19 KM.Prilozi: Žalba 3x, Punomoć za zastupanje, Potvrda o izvršenju naloga za plaćanje sa bankarskim izvodom Potvrda o registraciji UIO za advokata Aleksu Prole.

Troškovnik (advokatska tarifa AKRS prema označenoj vrijednosti)	
Tar. broj 3 - sastav žalbe: 150 bodova x 3 KM	450,00 KM
Tar. broj 3-uvećanje 50% (izjavljivanje pravnog lijeka)	225,00 KM
Tar.broj 12-paušalna nagrada 25%	168,75 KM
PDV 17%	143,44 KM
Ukupno:	987,19 KM

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 01-02-262-7/26 od 28. 8. 2026. godine navodi žalba je neosnovana. Prije upuštanja u meritorno razmatranje žalbenih navoda, Ugovorni organ ističe formalno-pravni: PRETHODNI PRIGOVOR: NEDOSTATAK AKTIVNE LEGITIMACIJE I ZLOUPOTREBA PRAVA NA ŽALBU (Član 97. ZJN)

Stvarna djelatnost Žalioca i odsustvo pravnog interesa: Žalilac "INFOARTS" d.o.o. Banja Luka u poslovnom prometu nastupa kao edukativni centar / neformalna škola računara pod brendom InfoARS Academy, čija je primarna djelatnost (prema zvaničnoj web stranici) organizacija kurseva i obuka iz oblasti IT-a, dizajna i marketinga. Žalilac ne navodi da se bavi inženjeringom, razvojem, niti sistemskim održavanjem kompleksnih Geografskih Informacionih Sistema (GIS) za potrebe javnog sektora, te da posjeduje stručni kadar i autorizaciju proizvođača GIS softvera.

Neostvarivanje procesnih uslova iz člana 97. stav (1) ZJN: Član 97. ZJN propisuje da žalbu može izjaviti samo subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu. Kako Žalilac nije izjavio, niti ponudio objektivan dokaz da se bavi traženim uslugama i da raspolaže tehničkim, kadrovskim i poslovnim kapacitetom za izvođenje usluga održavanja GIS sistema, evidentno je da Žalilac nema stvarni interes za dodjelu ugovora niti može pretrpjeti štetu.

Zloupotreba prava radi sticanja imovinske koristi: Žalilac i njegov punomoćnik zloupotrebljavaju procesne mehanizme ZJN BiH sa jedinim ciljem opstrukcije postupka nabavke i sticanja imovinske koristi kroz zahtjev za naknadu troškova advokatskog zastupanja u iznosu od 987,19 KM. Praksa KRŽ BiH: Kancelarija za razmatranje žalbi BiH je u više navrata potvrdila da privredni subjekti koji nemaju registrovanu i stvarnu djelatnost u vezi sa predmetom nabavke nemaju aktivnu legitimaciju za osporavanje tenderske dokumentacije. Ugovorni organ primarno predlaže KRŽ BiH da žalbu ODBACI kao nedopuštenu zbog nedostatka aktivne legitimacije Žalioca. Ukoliko KRŽ BiH uprkos navedenom uzme žalbu u meritorno razmatranje. Ugovorni organ izjavljuje sljedeće:

1. OSPORAVANJE PRVOG ŽALBENOG NAVODA
(Član 45. ZJN vs. Diskrecija ugovornog organa i princip proporcionalnosti)
Žalilac osporava odredbe Tenderske dokumentacije koje se odnose na uslove lične sposobnosti / teže profesionalne propuste.

Odgovor Ugovornog organa:

- Autonomija ugovornog organa i diferencijacija zakonskih rokova: Član 45. stav (5) ZJN BiH utvrđuje zakonski rok isključenja od 12 mjeseci za taksativno navedene teže profesionalne propuste. Međutim, ZJN BiH ne zabranjuje ugovornom organu da u okviru ocjene opšte pouzdanosti, kontinuiteta i profesionalnog integriteta ponuđača vrši uvid u trogodišnji period poslovanja. Trogodišnji period je opšti standard kvaliteta u javnim nabavkama (posebno kod tehničke i profesionalne sposobnosti iz CL 48. i 50. ZJN), te propisivanje ovog perioda predstavlja zakonito korištenje diskrecionog prava ugovornog organa s ciljem zaštite javnog interesa i izbora pouzdanog partnera. Dakle, rok od tri godine propisan TD i period od 12 mjeseci propisan za isključenje ponuđača imaju različitu pravnu snagu, različitu svrhu i različit trnutak od kojeg se računaju. Provjera pouzdanosti ponuđača u protekle tri godine ne znači odustanak od primjene stava (5), (6), (7) i (8) člana 45. ZJN u konkretnom predmetu javne nabavke.

• Principi proporcionalnosti i nediskriminacije: Osporavana odredba Tenderske dokumentacije primjenjuje se pod jednakim uslovima na sve potencijalne ponuđače na tržištu. Ona ne stavlja niti jednog privrednog subjekta u povlašten ili diskriminisan položaj, niti ograničava pravičnu konkurenciju, osim za one subjekte koji su sami u navedenom periodu učinili teže profesionalne propuste.

Slijedom navedenog, Prvi žalbeni navod je u cjelini neosnovan.

II. OSPORAVANJE DRUGOG ŽALBENOG NAVODA

(Tačka 3.3.1. TD - Uslov od 3 ugovora i 4 eksperta)

Navod Žalioca: Žalilac tvrdi da je zahtjev za 3 ugovora i 4 specifična eksperta nesrazmjeran procijenjenoj vrijednosti nabavke (17.000,00 KM) te da nije preciziran način dokazivanja kvalifikacija stručnjaka. Odgovor Ugovornog organa:

1. Priroda i složenost predmeta nabavke: Predmet nabavke jeste održavanje postojećeg GIS (Geografskog Informacionog Sistema) sistema. GIS sistem predstavlja visokorizičnu i izuzetno kompleksnu IT infrastrukturu koja je od ključnog značaja za svakodnevni rad i funkcionisanje javnog organa. Procijenjena vrijednost nabavke (17.000,00 KM) je finansijski okvir, ali ona ne diktira i ne umanjuje tehničku složenost sistema koji se održava.
2. Srazmjernost uslova i sastav tima: Zahtijevani eksperti (sistem arhitekt, GIS ekspert, softver arhitekt i ekspert za baze podataka) pokrivaju 4 potpuno nepovezane, a prijeko neophodne stručne oblasti. Bez angažmana sva 4 navedena profiliana stručnjaka tehnički je nemoguće osigurati stabilnost, bezbjednost i kontinuitet rada GIS-a. Članci 48. i 50. ZJN daju izričito pravo ugovornom organu da samostalno definiše minimalne uslove tehničke i profesionalne sposobnosti u zavisnosti od kompleksnosti posla.
3. Jasnoća načina dokazivanja: Ugovorni organ je u tačkama 3.3.2. i 3.3.3. TD dao jasne i precizne upute o obavezujućim izjavama i standardnoj dokumentaciji (CV, potvrde, diplome/sertifikati). Sukladno ustaljenoj praksi KRŽ-a, podrazumijevaju se opšteprihvaćeni dokazi u IT industriji (biografije tima i potvrde naručilaca/poslodavaca), te eventualna neznatna jezička nejasnoća nikako ne čini TD nezakonitom.

Slijedom navedenog, Drugi žalbeni navod je u cjelini neosnovan.

III. OSPORAVANJE TREĆEG ŽALBENOG NAVODA

(Tačka 3.3.6. TD - Autorizacija za GIS softver)

Navod Žalioca: Žalilac smatra da je zahtjev za autorizacijom za "prodaju, edukaciju i podršku" nejasan, diskriminatorski i nesrazmjeran jer je predmet nabavke samo održavanje, a ne kupovina licenci.

Odgovor Ugovornog organa:

1. Nužnost pristupa izvornom kodu i zvaničnoj podršci: Održavanje konkretnog GIS sistema zahtijeva direktnu tehničku podršku, pristup ažuriranjima, sigurnosnim zakrpama [patches] i zaštitnoj [proprietary] tehnologiji samog proizvođača softvera. Ponuđač koji nema zvaničnu autorizaciju ili partnerstvo proizvođača legalno i tehnički nije u mogućnosti otkloniti kompleksne sistemske greške niti garantovati funkcionalnost softvera.
2. Zaštita autorskih i vlasničkih prava: Održavanje ili modifikacija softvera od strane neautorizovanog trećeg lica izlaže Ugovorni organ direktnom rizičnom scenariju povrede autorskih/vlasničkih prava proizvođača GIS platforme, kao i trenutnom gubitku sistemske garancije.

3. Jednak tretman: Navedeni uslov primjenjuje se jednako na sve potencijalne ponuđače i usmjeren je isključivo na osiguranje minimalnog i neophodnog nivoa kvaliteta i legalnosti usluge.

Slijedom navedenog, Treći žalbeni navod je u cjelini neosnovan.

IV. OSPORAVANJE ČETVRTOG ŽALBENOG NAVODA

(Tačka 3.5.2. TD - Sporazum o konzorciju)

Navod Žalioca: Žalilac tvrdi da Ugovorni organ propisivanjem obaveznih elemenata ugovora/sporazuma konzorcija ulazi u interne obavezno-pravne odnose članova grupe ponuđača, što je suprotno članu 44. stav (3) ZJN. Odgovor Ugovornog organa:

1. Pravna sigurnost i zaštita javnog interesa: Ugovorni organ ima zakonsko pravo i obavezu da osigura da grupa ponuđača funkcioniše kao jedinstven, stabilan i odgovoran izvođač. Kako se radi o održavanju GIS sistema (kontinuirani IT proces od vitalnog značaja), neophodno je unaprijed definisati jasnu odgovornost, imenovati vodećeg partnera ovlaštenog za komunikaciju i finansijske transakcije, te definisati mehanizme za spriječavanje zastoja u radu u slučaju odustajanja jednog od partnera.

2. Solidarna odgovornost i usklađenost sa ZJN: Propisani uslovi ne predstavljaju zadiranje u interne odnose radi ograničavanja konkurencije, već definisanje mehanizama solidarne odgovornosti prema Ugovornom organu, što je u potpunoj saglasnosti sa ZJN i praksom javnih nabavki. Uslov važi jednako za sve grupe ponuđača i ni na koji način ne sprečava privredne subjekte da predaju ponudu.

Slijedom navedenog, Četvrti žalbeni navod je u cjelini neosnovan.

5. OSPORAVANJE ZAHTJEVA ZA NAKNADU TROŠKOVA

- Odbijanje troškova sastava žalbe (987,19 KM): S obzirom na to da je žalba nedopuštena i u potpunosti neosnovana, te izjavljena uz zloupotrebu procesnih prava, Ugovorni organ predlaže KRŽ-u da u cjelini odbije zahtjev Žalioca za nadoknadu troškova advokatskog zastupanja u iznosu od 987,19 KM.
- Odbijanje povrata naknade za pokretanje žalbenog postupka (750,00 KM): Sukladno članu 108. ZJN, naknada se vraća samo u slučaju usvajanja žalbe. Kako su svi žalbeni navodi neosnovani, nema zakonskog osnova za povrat navedene naknade.

ZAKLJUČAK I PRIJEDLOG UGOVORNOG ORGANA

Uzimajući u obzir da su svi žalbeni navodi (Prvi, Drugi, Treći i Četvrti) u potpunosti neosnovani, te da je Tenderska dokumentacija pripremljena u svemu u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, Ugovorni organ predlaže Kancelariji za razmatranje žalbi BiH da:

1. ODBACI žalbu kao nedopuštenu zbog nedostatka aktivne legitimacije Žalioca na osnovu člana 97. ZJN, ILI DA JE ODBIJE u cjelini kao neosnovanu ukoliko se upusti u meritorno odlučivanje.
2. ODBIJE u cjelini zahtjev Žalioca za naknadu troškova žalbenog postupka i sastava žalbe u iznosu od 987,19 KM, kao i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM.
3. Omogući nastavak predmetnog postupka javne nabavke usluga "Održavanje GIS Sistema za 2026. godinu".

Na osnovu svega navedenog, ugovorni organ predlaže odbije u cijelosti kao neosnovanu, te nastavak postupka javne nabavke izvođenja usluga "Održavanje GIS Sistema za 2026. godinu"

ostavi na snazi. Prilozi:1. Spis predmetnog postupka javne nabavke (Obavještenje o nabavci, TD), 2. Žalba ponuđača "INFOARTS" d.o.o. Banja Luka sa prolozima (punomoć za zastupanje, potvrda o izvršenju naloga za plaćanje sa bankarskim izvodom i potvrda o registraciji UIO za advokata Aleksu prole), 3. Dokaz iz zvaničnog registra / javnih izvora o pretežnoj edukativnoj djelatnosti Žalioca (InfoARS), 4. Dokaz o dostavljanju izjašnjenja žaliocu.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN Žalitelj je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-1490-3/26 od 01. 9. 2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se žalitelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 106. stavak (2) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe žalitelja, tenderske dokumentacije, izjašnjenja ugovornog tijela, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

- **Žalba je djelimično osnovana.**

Žalitelj žalbom osporava zakonitost Tenderske dokumentacije u dijelu tačaka 3.1.2., 3.3.1., 3.3.2., 3.3.3., 3.3.6. i 3.5.2. TD, ističući da su propisani uslovi nezakoniti, nejasni, nesrazmjerni i ograničavaju konkurenciju.

U odnosu na prvi žalbeni navod, žalitelj osporava tačku 3.1.2. TD, kojom je predviđeno da se ponuda odbija ukoliko je ponuđač bio kriv za teški profesionalni propust počinjen tokom perioda od tri godine prije početka postupka. Smatra da je takav period suprotan članu 45. stav (5) ZJN, kojim je za isključenje zbog teškog profesionalnog propusta propisan period od 12 mjeseci, te da ugovorni organ nije ovlašten taj period proširivati na tri godine.

U odnosu na drugi žalbeni navod, žalitelj osporava uslov iz tačke 3.3.1. pod a) TD, kojim se zahtijeva uspješno iskustvo u realizaciji najmanje tri ugovora u posljednje tri godine, odnosno od početka poslovanja, smatrajući ga nesrazmjernim predmetu nabavke i procijenjenoj vrijednosti od 17.000,00 KM. Poziva se na član 48. ZJN i član 7. stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, ističući da se relevantno iskustvo može dokazivati jednim ili više ugovora, pod uslovom srazmjernosti njihovoj vrijednosti. Nadalje, osporava tačku 3.3.1. pod b) u dijelu zahtijevanog projektnog tima od četiri eksperta, kao i tačke 3.3.2. i 3.3.3. TD, navodeći da nije jasno propisano kojim se konkretnim dokumentima dokazuju pojedinačne kvalifikacije, iskustvo i kompetencije eksperata. Smatra da je time povrijeđen član 53. stav (1) ZJN, jer TD ne daje potpune i jasne informacije potrebne za pripremu ponude.

Trećim žalbenim navodom osporava se tačka 3.3.6. TD, kojom je propisana obaveza dostavljanja originala ili ovjerene kopije dokaza da je ponuđač autorizovan za prodaju, edukaciju i podršku za GIS softver. Žalitelj smatra da je navedeni uslov nejasan, nesrazmjeran i ograničavajući, naročito jer predmet nabavke predstavlja održavanje GIS sistema, a ne prodaju softvera. Ističe da TD ne određuje sadržaj, izdavaoca niti vrstu prihvatljive autorizacije, te da takav uslov nije neposredno povezan sa sposobnošću za izvršenje predmetnih usluga. Poziva se na član 44. stav (3) i član 48. stavovi (1) i (7) ZJN.

Četvrtim žalbenim navodom osporava se tačka 3.5.2. TD, kojom je propisan sadržaj pravnog akta o udruživanju članova grupe ponuđača, uključujući strukturu rukovodstva, doprinos svakog partnera, imenovanje vodećeg partnera, odgovornost članova, kao i mjere i sankcije u slučaju greške ili povlačenja partnera. Žalitelj smatra da ugovorni organ na taj način zadire u interne odnose članova konzorcija izvan onoga što je potrebno za realizaciju ugovora, protivno zahtjevu srazmjernosti iz člana 44. stav (3) ZJN.

Ugovorno tijelo smatra žalbene navode neosnovanim. U pogledu prvog žalbenog navoda, ugovorno tijelo navodi da se period od tri godine odnosi na ocjenu profesionalnog integriteta i pouzdanosti ponuđača, dok se period od 12 mjeseci iz člana 45. stav (5) ZJN odnosi na zakonsko isključenje, zbog čega smatra da nema protivrječnosti između navedene odredbe ZJN i tačke 3.1.2. TD.

U odnosu na drugi žalbeni navod, ugovorno tijelo ističe složenost i značaj GIS sistema, navodeći da procijenjena vrijednost od 17.000,00 KM sama po sebi ne određuje tehničku složenost predmeta nabavke. Zahtjev za tri referentna ugovora i četiri eksperta smatra opravdanim prirodom predmeta nabavke i odredbama članova 48. i 50. ZJN, dok u pogledu dokazivanja kvalifikacija eksperata navodi da su tačkama 3.3.2. i 3.3.3. TD određene potrebne izjave i dokumentacija.

U odnosu na treći žalbeni navod, ugovorno tijelo smatra da je autorizacija neophodna radi osiguranja pristupa zvaničnoj tehničkoj podršci, ažuriranjima i sigurnosnim zakrpama proizvođača, kao i radi zaštite autorskih i vlasničkih prava, zbog čega osporavani uslov iz tačke 3.3.6. TD smatra opravdanim i nediskriminirajućim.

U odnosu na četvrti žalbeni navod, ugovorno tijelo ističe da su zahtjevi iz tačke 3.5.2. TD usmjereni na osiguranje jasne odgovornosti članova grupe ponuđača, imenovanje vodećeg partnera i nesmetano izvršenje ugovora, te ih smatra opravdanim sa aspekta pravne sigurnosti i zaštite javnog interesa.

Razmatrajući žalbene navode, a nakon izvršenog uvida u osporavanu tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Točkom 3.1.2. tenderske dokumentacije, broj: 01-02-262-6/26 od augusta 2026. godine (u daljem tekstu: TD) propisano je:

  3.1.2. Ponuda se odbija i ako je ponuđač bio kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od 3 (tri) godine prije početka postupka javne nabavke, a koje ugovorni organ može dokazati na bilo koji način, a posebno značajni nedostatci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete, ili drugih sličnih posljedica koje su rezultat namjere ili nemara privrednog subjekta - ponuđača, određene težine.;

- Točkom 3.3.1. TD propisano je:

3.3.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti iz članova 48. i 50. Zakona, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne USLOVE za kvalifikaciju:

a) da imaju uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 3 (tri) ugovora u posljednje 3 (tri) godine ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja, koji su uvezi s predmetnom nabavkom odnosno čiji su karakter i kompleksnost adekvatni predmetnoj nabavci;

b) da su osposobljeni za pružanje usluga koje su predmet ovog postupka javne nabavke, odnosno da osiguraju projektni tim za implementaciju koji minimalno mora uključivati sljedeće ekspetre:

R.b.	Ekspert	Kvalifikacije i kompetencije
1.	Sistem arhitekt	• Univerzitetsko obrazovanje ekvivalentno minimalno 240 ECTS bodova, u jednom od polja: o Računarske nauke o Elektrotehničke nauke o Informacijski sistemi • 5 godina iskustva u analizi poslovnih procesa u IT projektima • Dokazano iskustvo u koncipiranju sistemske arhitekture i IS utemeljenim na SOA (servisno orijentiranoj arhitekturi) • Dokazano poznavanje i vještine u korištenju jednog ili više standardnih okvira za sistemsku arhitekturu • Dokazano poznavanje i vještine u korištenju jednog ili više alata za modeliranje sistemske arhitekture • Iskustvo u modeliranju poslovnih procesa u institucijama odgovornim za geoprostorne podatke • Poznavanje jednog od službenih jezika BiH
2.	GIS ekspert	• Univerzitetsko obrazovanje ekvivalentno minimalno 240 ECTS bodova, u jednom od polja: o Računarske nauke o Informacijski sistemi o Geoinformatika / geodezija / geografija o Građevina / Prostorno planiranje / Ekologija i si. • 5 godina iskustva u dizajnu i implementaciji WebGIS i GIS sistema • 5 godina iskustva u dizajniranju i implementaciji GIS sistema i izvođenju GIS obuke • Dokazano iskustvo i poznavanje WebMap koncepata i tehnologija, uključujući jedan ili više WebMap servera • Dokazano poznavanje i vještine u korištenju jednog ili više objektno-relacijskih sistema za upravljanje geoprostornim bazama podataka o Microsoft SQL Server o Oracle Spatial and Graph o PostgreSQLsa PostGIS o IBM DB2 Spatial Extender
3.	Softver arhitekt	• Univerzitetsko obrazovanje ekvivalentno minimalno 240 ECTS bodova, u jednom od polja: o Računarske nauke o Elektrotehničke nauke o Informacijski sistemi • 5 godina iskustva u dizajnu i implementaciji IS na nacionalnoj ili regionalnoj razini • 5 godina iskustva u dizajnu i implementaciji Web-baziranih IS • Dokazano iskustvo u koncipiranju softverske arhitekture utemeljene na SOA (servisno orijentiranoj arhitekturi) i MDA (model driven architecture) • Dokazano poznavanje i vještine u korištenju jednog ili više alata za modeliranje softverske arhitekture

		• Dokazano poznavanje i vještine u korištenju jedne ili više standardnih metodologija i alata za modeliranje softverske arhitekture utemeljene na SOA • Dokazano iskustvo i poznavanje WebGIS koncepata i tehnologija • Iskustvo u modeliranju poslovnih procesa u institucijama odgovornim za geoprostorne podatke • Poznavanje jednog od službenih jezika BiH
4.	Ekspert baza podataka	• Univerzitetsko obrazovanje ekvivalentno minimalno 240 ECTS bodova, u jednom od polja: o Računarske nauke o Elektrotehničke nauke o Informacijski sistemi o Geo informatika • 5 godina iskustva u dizajnu i implementaciji geoprostornih baza podataka istih ili sličnih projekata • 5 godina iskustva u dizajniranju i implementaciji geoprostornih baza podataka • Dokazano poznavanje i vještine u korištenju jedne ili više standardnih metodologija za modeliranje baza podataka o UML o IDEF1 o ER • Dokazano poznavanje i vještine u korištenju jednog ili vise objektno-relacijskih sistema za upravljanje geoprostornim bazama podataka o Microsoft SQL Server o Oracle Spatial and Graph o PostgreSQL sa PostGIS o IBM DB2 Spatial Extender • Dokazano poznavanje i vještine u korištenju jednog ili više proceduralnog programskog jezika: o Microsoft Transact-SQL o Oracle PL/SQL o PostgreSQL o IBM SQL PL • Poznavanje i vještine u korištenju GIS i WebGIS tehnologija • Poznavanje jednog od službenih jezika BiH --- ---

- Točkom 3.3.2. TD propisano je:

3.3.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača iz tačke 3.3.1. TD će se izvršiti na osnovu dostavljanja Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 48. i 50. Zakona ovjerene od strane ponuđača kao i DOKAZA koje su ponuđači dužni dostaviti uz ponudu, i to:

a) Spiska izvršenih ugovora o pruženim uslugama koje su predmet nabavke, u posljednje 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od 3 (tri) godine.

NAPOMENA: Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti i potvrde, koje su u vezi sa spiskom izvršenih ugovora o pruženim uslugama, a koje daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji, a koje (potvrde) obavezno sadrže: naziv i sjedište

ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede.
b) Obrazovnih i profesionalnih kvalifikacija pružaoca usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga;
c) Izjave ponuđača o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod ponuđača;
d) Izjave ponuđača (pružaoca usluga) o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i o broju rukovodećeg osoblja u posljednje 3 (tri) godine;

- Točkom 3.3.3. TD propisano je:
3.3.3. Ponuđač je, u sklopu svoje ponude, dužan dostaviti originale Ili ovjerene kopije dokumenata (organ uprave - općina, sud ili notar) iz tačke 3.3.2. pod a), i b) TD kojima dokazuje svoju tehničku i profesionalnu sposobnost. Za tačku 3.3.2. pod c), i d) ponuđač je dužan uz ponudu dostaviti obične kopije traženih dokumenata.
Napomena: Diplome izdate u Bosni i Hercegovini te diplome izdate do 06.04.1992. godine od strane nadležnih organa bivše SFRJ, nadležnih organa njenih bivših socijalističkih republika i autonomnih pokrajina važe na cijelom teritoriju Bosne i Hercegovine. Sve ostale diplome podliježu obavezi nostrifikacije te je potrebno uz takvu diplomu dostaviti uvjerenje o nostrifikaciji diplome, izdato od ovlaštene obrazovne ustanove u Bosni i Hercegovini.;

- Točkom 3.3.6. TD propisano je:
3.3.6. Ponuđači su obavezni dostaviti original ili ovjerenu fotokopiju da su autorizovani za prodaju, edukaciju i podršku za GIS softver koji se traži u ovoj Tenderskoj dokumentaciji.;

- Točkom 3.5.2. TD propisano je:
3.5.2. Grupa ponuđača koja želi učestvovati u ovom postupku javne nabavke dužna je dostaviti original ili ovjerenu kopiju pravnog akta o udruživanju u grupu (konzorcij) ponuđača radi učešća u postupku javne nabavke. Navedenim pravnim aktom mora biti definisana:
predložena struktura rukovodstva,
doprinos svakog partnera u poslovanju grupe,
imenovanje nosioca zajedničke ponude-vodećeg partnera,
da je ponuda pravno obavezujuća za sve,
da će vodeći partner, u slučaju dodjele ugovora, u svojstvu glavnog izvršioca usluga biti odgovoran za međusobno usklađivanje usluga, ovlašten za primanje naloga za i u ime svakog partnera pojedinačno i svih partnera zajedno i da će se ukupno izvršenje ugovora, uključujući plaćanje, obavljati isključivo sa vodećim partnerom,
da će svi partneri u konzorciju zajedno ili pojedinačno biti odgovorni za dobro izvršenje ugovora, kao i mjere, sankcije u okviru konzorcija u slučaju greške ili povlačenja nekog partnera i odgovornost za osiguranje traženih naknada za štetu tim prouzrokovanu.

U kontekstu prvog žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni isti **osnovanim**. Naime, ovo tijelo napominje da je ranije važećom odredbom članka 45. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) bilo propisano: *„Zahtjev za sudjelovanje ili ponuda odbija se ako je kandidat/ponuditelj bio kriv za težak profesionalni propust počinjen u razdoblju od tri godine prije početka postupka, koji ugovorno tijelo može dokazati na bilo koji način, naročito značajni i/ili nedostatci koji se ponavljaju u provođenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere ili nemara gospodarskog subjekta određene težine."*

Dalje, ovo tijelo napominje da je člankom 25. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 59/22) izmijenjen članak 45. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) i sada glasi:

„Ugovorno tijelo može na period od 12 mjeseci isključiti iz učešća u postupku nabavke kandidata/ponuđača koji se nađe u bilo kojoj od sljedećih situacija:

a) ako ima dokaz da je kandidat/ponuđač sklopio sporazum s drugim kandidatom/ponuđačem kojima je cilj narušavanje tržišne konkurencije;
b) ako ugovorni organ može dokazati odgovarajućim dokaznim sredstvima da je ponuđač kriv za teški profesionalni propust koji dovodi u pitanje njegov integritet;
c) ako se utvrde značajni nedostaci tokom provedbe prethodnog javnog ugovora ili prethodnog ugovora sa sektorskim ugovornim organom čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog prethodnog ugovora, naknada štete ili druga slična sankcija;
d) ako je kandidat/ponuđač lažno prikazao činjenice pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru kvalifikacijskih i/ili kriterija za dodjelu ugovora, ako je prikrio takve informacije ili nije u stanju priložiti popratne dokumente;
e) *ako se sukob interesa u smislu članka 52. ovog Zakona ne može ukloniti drugim, manje drastičnim mjerama."*

Prema tome, ugovorno tijelo dužno je pripremiti TD u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskim aktima, te dati potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi sukladno članku 53. stavak (1) ZJN. Tenderska dokumentacija kao temeljni dokument te izvor informacija potrebnih ponuđačima za pripremu ponuda treba dati jasne i precizne informacije, te se istom ništa ne može podrazumijevati. Odredbom članka 45. stavak (5) ZJN jasno su propisane situacije kada ugovorno tijelo može isključiti iz sudjelovanja u postupku javne nabave ponuđače na razdoblje od 12 mjeseci. Dakle odredba ZJN je jasna i precizna prilikom utvrđivanja teških profesionalnih propusta od strane potencijalnih ponuđača u postupcima javnih nabavke, stoga ugovorno tijelo iste ne može mijenjati ili prilagođavati u predmetnom postupku javne nabave ili ih nedovoljno jasno definirati, iz čega proizlazi moguće subjektivno tumačenje određenih odredbi tenderske dokumentacije, a koji mogu ići na štetu kandidata/sudionika postupka javne nabave. Prema tome propisana točka 3.1.2. TD je u suprotnosti sa člankom 45. stavak (5) ZJN koji daje ovlaštenje ugovornom tijelu da može na period od 12 mjeseci, a ne 3 godine kao u osporavanoj točci TD, isključiti iz učešća u postupku nabave kandidata/ponuđača koji se nađe u bilo kojoj od taksativno navedenih situacija propisanih pod točkama a) do e) navedene odredbe ZJN. Stoga u kontekstu razmatranog žalbenog navoda i stanja u spisu ovo tijelo utvrđuje da predmetna TD sadržava nedostatak koji se ogleda u nedovoljno jasno i precizno propisanim

uvjetima iz TD, a koji se odnose na odredbe članka 45. stavak (5) ZJN, a sve u kontekstu članka 53. stavak (1) ZJN, te se ovaj žalbeni navod usvaja kao ***osnovan.***

U kontekstu drugog žalbenog navoda koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost, i to zahtjev za najmanje tri realizirana ugovora, zahtjev za angažiranjem četiri eksperta te način dokazivanja njihovih kvalifikacija i kompetencija i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni **osnovanim** žalbeni navod u dijelu koji se odnosi na zahtjev za najmanje tri realizirana ugovora. Člankom 50. stavkom (1) točkom a) ZJN propisano je da kod nabave usluga ugovorno tijelo može zahtijevati popis izvršenih ugovora koji su u vezi s predmetom nabave za razdoblje ne duže od tri godine. Međutim, sama mogućnost zahtijevanja referentnog iskustva ne znači da ugovorno tijelo može bez dodatnog opravdanja propisati bilo koji broj ugovora. U konkretnom slučaju ugovorno tijelo je odredilo obvezu realizacije **najmanje tri ugovora**, ali nije propisalo kriterij njihove minimalne pojedinačne ili zbirne vrijednosti, niti je u TD obrazložilo zbog čega je upravo realizacija tri odvojena ugovora nužna za dokazivanje sposobnosti za izvršenje konkretnog predmeta nabave. Posebno se ima u vidu da članak 7. stavak (3) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisuje da obim informacija i minimalni uvjeti tehničke i profesionalne sposobnosti moraju biti u vezi s predmetom nabave i srazmjerni predmetu nabave, dok stavak (4) istog članka izričito uređuje srazmjernost kada se kao dokaz traži popis više izvršenih ugovora. U slučaju više ugovora smatra se da je uvjet srazmjeran predmetu nabave ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave. U konkretnom slučaju procijenjena vrijednost nabave iznosi 17.000,00 KM, dok TD ne propisuje nikakav vrijednosni kriterij koji bi omogućio ocjenu srazmjernosti traženog iskustva. Također, ugovorno tijelo se u izjašnjenju poziva na složenost GIS sustava, ali ta okolnost sama po sebi ne daje odgovor na pitanje zbog čega se traženo iskustvo mora dokazivati upravo kroz tri zasebna ugovora. Stoga ugovorno tijelo nije dokazalo objektivnu potrebu za kumulativnim zahtjevom od najmanje tri ugovora, niti je takav zahtjev obrazložilo na način koji bi omogućio zaključak o njegovoj razmjernosti predmetu nabave. Time je povrijeđen članak 44. stavak (3) ZJN, kao i članak 7. stavci (3) i (4) Uputstva. Slijedom navedenog, ovaj dio drugog žalbenog navoda je **osnovan.**

Žalitelj nadalje osporava točku 3.3.1. pod b) TD u dijelu kojim je propisano da ponuđač mora osigurati projektni tim koji minimalno uključuje sistemskog arhitekta, GIS eksperta, softverskog arhitekta i eksperta za baze podataka. Ovaj dio žalbenog navoda ovo tijelo cijeni **neosnovanim**. Člankom 50. stavkom (1) točkama b) i c) ZJN ugovornom tijelu je izričito omogućeno da kod nabave usluga zahtijeva obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružatelja usluga odnosno osoba odgovornih za pružanje konkretnih usluga, kao i izjavu o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim tijelima. Imajući u vidu predmet nabave – održavanje postojećeg GIS sustava – samoodređivanje različitih stručnih profila nije moguće ocijeniti nezakonitim samo zbog njihova broja. GIS sustav može zahtijevati različita specijalistička znanja iz područja sistemske i softverske arhitekture, GIS tehnologija i geoprostornih baza podataka. Stoga ugovorno tijelo, u okviru ovlasti iz članka 50. ZJN, može odrediti stručni kadar koji smatra potrebnim za uredno izvršenje konkretnog ugovora, pod uvjetom da su zahtjevi povezani s predmetom nabave i razmjerni njegovoj prirodi. U konkretnom slučaju žalitelj nije dokazao da su sama četiri navedena profila međusobno nepovezana s predmetom nabave, niti da je njihov broj sam po sebi takav da bi predstavljao neopravdano ograničenje tržišnog natjecanja. Činjenica da je procijenjena vrijednost nabave 17.000,00 KM također sama po sebi nije dovoljna da bi se zaključilo da predmet ne može zahtijevati angažman više različitih stručnih profila, budući da vrijednost nabave i tehnička

složenost predmeta nisu nužno istovjetne kategorije. Stoga se ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje **neosnovanim**.

Žalitelj **osnovano** osporava i točke 3.3.2. i 3.3.3. TD u dijelu koji se odnosi na način dokazivanja pojedinačnih kvalifikacija i kompetencija četiriju eksperata. Naime, točkom 3.3.1. pod b) TD ugovorno tijelo je postavilo veliki broj konkretnih zahtjeva za svakog od četiri stručnjaka. Tako se, između ostalog, traže određeni stupanj i područje obrazovanja, pet godina iskustva, iskustvo na određenim vrstama projekata, dokazano poznavanje i korištenje konkretnih arhitektonskih okvira, alata za modeliranje, WebGIS i WebMap tehnologija, objektno-relacijskih baza podataka, metodologija modeliranja baza podataka i proceduralnih programskih jezika. Međutim, u točki 3.3.2. pod b) TD navedeno je samo da se dostavljaju dokazi o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama pružatelja usluga i/ili kvalifikacijama rukovodećeg osoblja, dok se pod točkom c) traži izjava o angažiranom tehničkom osoblju. Točkom 3.3.3. TD propisana je forma dostavljanja pojedinih dokumenata, ali nije određeno **kojim konkretnim dokumentom se dokazuje svaka od pojedinačnih kvalifikacija i kompetencija iz točke 3.3.1. pod b)**. Takav način propisivanja nije dostatan. Naime, nije isto dokazivati formalno obrazovanje, pet godina profesionalnog iskustva, iskustvo na određenom projektu i dokazano poznavanje određenog softvera, metodologije, arhitektonskog okvira ili programskog jezika. Za svaki od tih zahtjeva ponuđač mora iz TD moći unaprijed utvrditi što mora dostaviti kako bi dokazao njihovu ispunjenost. Člankom 44. stavkom (3) ZJN izričito je propisano da kvalifikacijski uvjeti i dokumenti potrebni za njihovo dokazivanje moraju biti jasni i precizni, dok članak 53. stavak (1) ZJN obvezuje ugovorno tijelo da u TD pruži potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, dovoljne za pripremu ponude na stvarno konkurentskoj osnovi. Nadalje, članak 48. ZJN zahtijeva da se način dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti temelji na unaprijed određenim dokazima, a kod zahtijevanja popisa izvršenih ugovora zakon izrijekom propisuje sadržaj potvrde o urednom izvršenju. U konkretnom slučaju ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi da se podrazumijevaju „općeprihvaćeni dokazi u IT industriji", poput životopisa, potvrda naručitelja i poslodavaca. Međutim, takvo naknadno objašnjenje ne može otkloniti nedostatak TD. Ponuditelji moraju već prilikom pripreme ponude znati koji se dokumenti zahtijevaju i na koji način će ugovorno tijelo ocjenjivati njihovu dostatnost. U suprotnom bi ugovornom tijelu nakon dostavljanja ponuda ostao prostor da samostalno procjenjuje koji je dokument dovoljan za dokazivanje pojedine kompetencije, čime bi se stvorila pravna neizvjesnost i mogućnost različitog postupanja prema ponuđačima. Stoga je ovaj dio drugog žalbenog navoda **osnovan**.

Žalitelj osporava točku 3.3.6. TD kojom je propisano da ponuđači moraju dostaviti original ili ovjerenu fotokopiju dokaza da su autorizirani za prodaju, edukaciju i podršku za GIS softver koji se traži u TD. U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni isti **osnovanim**. Člankom 44. stavkom (3) ZJN propisano je da kvalifikacijski uvjeti moraju biti razmjerni predmetu nabave, povezani s njim, ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni. Nadalje, članak 48. stavak (1) ZJN dopušta zahtijevanje dokaza tehničke i profesionalne sposobnosti ovisno o vrsti, količini, opsegu ili namjeni predmeta nabave, dok članak 50. ZJN kod nabave usluga taksativno navodi vrste dokaza kojima se može dokazivati tehnička i profesionalna sposobnost. U konkretnom slučaju predmet nabave je „Održavanje GIS sistema za 2026. godinu". Iz same točke 3.3.6. TD proizlazi da se od ponuđača traži kumulativna autorizacija za **prodaju, edukaciju i podršku** GIS softvera. Ugovorno tijelo opravdava ovaj zahtjev potrebom za pristupom službenoj tehničkoj podršci, ažuriranjima,

sigurnosnim zakrpama i zaštitom autorskih i vlasničkih prava. Međutim, navedeni razlozi nisu na odgovarajući način pretočeni u konkretan i precizan uvjet TD. Prije svega, ugovorno tijelo nije objasnilo zbog čega je za izvršenje usluge održavanja postojećeg GIS sustava nužno da ponuđač istodobno bude autoriziran i za **prodaju** GIS softvera. Status ovlaštenog prodavatelja odnosi se na komercijalni odnos s proizvođačem softvera, dok sama činjenica da je određeni gospodarski subjekt ovlašten za prodaju ne predstavlja, sama po sebi, dokaz njegove tehničke sposobnosti za održavanje sustava. Ako je stvarna potreba ugovornog tijela osigurati pristup proizvođačkoj tehničkoj podršci, ažuriranjima i sigurnosnim zakrpama, tada je trebalo jasno i precizno definirati upravo taj zahtjev i način njegova dokazivanja, a ne propisati opći i kumulativni status „autorizacije za prodaju, edukaciju i podršku". Nadalje, osporenom odredbom nije određeno tko izdaje autorizaciju, koji je njezin minimalni sadržaj, koji oblik dokumenta se prihvaća niti na koji se način dokazuje da je konkretna autorizacija odgovarajuća za predmetnu nabavu. Time je povrijeđen i zahtjev jasnoće i preciznosti iz članka 44. stavka (3) ZJN. Nije sporno da ugovorno tijelo može, kada za to postoje objektivno opravdani razlozi povezani s predmetom nabave, zahtijevati određene stručne ili tehničke uvjete koji osiguravaju zakonito i kvalitetno izvršenje usluge. Međutim, ugovorno tijelo je dužno dokazati povezanost i nužnost takvog uvjeta s predmetom nabave te ga propisati na jasan i razmjeran način. U konkretnom slučaju ta veza nije dokazana u odnosu na kumulativni zahtjev za autorizacijom za prodaju, edukaciju i podršku. Stoga se navodi ugovornog tijela o potrebi zaštite autorskih prava, pristupa podršci i sigurnosnim zakrpama ne mogu prihvatiti kao dovoljan razlog za ovako široko i neprecizno postavljen uvjet. Slijedom navedenog, žalbeni navod kojim se osporava točka 3.3.6. TD ocjenjuje se **osnovanim**.

Žalitelj osporava točku 3.5.2. TD kojom je propisan sadržaj pravnog akta o udruživanju članova grupe ponuđača, između ostalog u pogledu strukture rukovodstva, doprinosa svakog partnera, imenovanja vodećeg partnera, odgovornosti partnera te mjera i sankcija u slučaju greške ili povlačenja pojedinog partnera. U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni isti **djelimično osnovanim**. Člankom 62. ZJN propisano je da ugovorno tijelo u TD precizira dokumente koje dostavlja grupa kandidata/ponuđača odnosno svaki član grupe, te da je grupa dužna dostaviti podatke koje ugovorno tijelo zahtijeva u TD. Istim člankom propisano je i da grupa ponuđača solidarno odgovara za sve obveze. Iz navedene zakonske odredbe proizlazi da ugovorno tijelo ima ovlast zahtijevati određene podatke i dokumente od grupe ponuđača, osobito podatke koji su relevantni za njen nastup u postupku, komunikaciju s ugovornim tijelom, zaključivanje i izvršenje ugovora te utvrđivanje odgovornosti članova grupe prema ugovornom tijelu. Stoga se ne može prihvatiti žalbeni navod u dijelu kojim se osporava samo zahtijevanje imenovanja vodećeg partnera, određivanja člana ovlaštenog za komunikaciju i zaključivanje ugovora, kao i uređivanje odgovornosti članova grupe prema ugovornom tijelu. Takvi zahtjevi imaju neposrednu vezu s provedbom postupka i izvršenjem ugovora, a člankom 62. ZJN izričito je predviđeno da se u ponudi za grupu ponuđača jasno određuje ovlašteni predstavnik grupe za sudjelovanje u postupku, komunikaciju i zaključivanje ugovora.

Međutim, drugačija je situacija u pogledu zahtjeva da se pravnim aktom unaprijed uređuju **„predložena struktura rukovodstva", „doprinos svakog partnera u poslovanju grupe", kao i „mjere, sankcije u okviru konzorcija u slučaju greške ili povlačenja nekog partnera"**. Navedeni elementi odnose se prvenstveno na interne odnose članova grupe i njihovu međusobnu organizaciju. Ugovorno tijelo nije pokazalo zbog čega je za zaštitu njegovih prava i uredno izvršenje konkretnog ugovora nužno da se ti unutarnji odnosi unaprijed urede na upravo propisani način. Posebno se to odnosi na zahtjev za propisivanjem internih sankcija među članovima

konzorcija. Odgovornost članova grupe prema ugovornom tijelu već proizlazi iz članka 62. stavka (4) ZJN, kojim je propisana njihova solidarna odgovornost za sve obveze. Stoga dodatno propisivanje načina na koji će članovi međusobno urediti sankcije u slučaju povrede svojih unutarnjih obveza ne predstavlja uvjet koji je nužan za utvrđivanje njihove sposobnosti ili odgovornosti prema ugovornom tijelu. Činjenica da ugovorno tijelo ima legitiman interes osigurati nesmetano izvršenje ugovora ne daje mu ovlast da uređuje sve unutarnje poslovne odnose članova grupe ponuđača. Stoga se zahtjevi iz točke 3.5.2. TD mogu prihvatiti u dijelu u kojem se odnose na određivanje vodećeg partnera, ovlaštenog predstavnika, pravnu obveznost zajedničke ponude i odgovornost članova grupe prema ugovornom tijelu, dok se ne mogu prihvatiti u dijelu kojim se zahtijeva detaljno uređivanje internih odnosa članova grupe, uključujući internu strukturu rukovođenja, međusobni doprinos i interne sankcije. Slijedom navedenog, četvrti žalbeni navod ocjenjuje se **djelomično osnovanim**.

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo usvaja žalbu, poništava TD zajedno sa Obavještenjem o nabavci 10971-7-2-13-3-3/26 od 21. 8. 2026. godine.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova za sastav predmetne žalbe uložene po punomoćniku/odvjetniku Aleksa Prole iz Banja Luke u ukupnom iznosu od 987,19 KM.

S tim u vezi, odredbama članka 119. stavak (4), (5), (8) i (10) propisano je slijedeće:

„(4) KRŽ odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti.

(5) Stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je suprotnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku.

(8) U slučaju usvajanja žalbe, KRŽ svojom odlukom nalaže ugovornom organu plaćanje troškova žalbenog postupka žaliocu u roku od osam dana od dana prijema rješenja KRŽ-a.

(10) Na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju advokati imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima."

Člankom 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 111/24; u daljem tekstu: **ATRS**) propisano je kako advokatu pripada nagrada za izvršeni rad, pa Tarifnim brojem 3 i u ostalim postupcima (u neprocjenjivim predmetima) i to 150 bodova, dalje za sastavljanje pravnog lijeka, odgovora na pravni lijek i zastupanje na održanom ročištu i raspravi po pravnom lijeku, u svim postupcima, pred sudovima i drugim organima advokatu pripada nagrada iz stavka 1. Tarifnog broja 3. uvećana za 50%. Paušalna nagrada propisana je Tarifnim brojem 12. tako da Advokatu pripada paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene ovom tarifom za radnju u postupku za koju su sporedne radnje obavljene za sve sporedne radnje obavljene u svim postupcima (prikupljanje informacija, preglede spisa, predaja podnesaka sudu i pošti i sl. radnje), za koje radnje mu ne pripada posebna nagrada prema ovoj tarifi, te je člankom 14. propisano da vrijednost boda iznosi 3,00 KM.

S obzirom da je ovo tijelo usvojilo predmetnu žalbu žalitelja, u skladu sa člankom 119. ZJN i naprijed navedenim odredbama ATRS, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po odvjetniku, primjenom tarifnog broja 3. ATRS u iznosu od 675,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 168,75 KM, PDV 17% u iznosu od 143,44 KM, što ukupno iznosi 987,19 KM, te se obvezuje ugovorno tijelo da u roku od osam dana od dana

prijema ovog Rješenja isplati dodijeljeni iznos punomoćniku/odvjetniku žalitelja.

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim traži da ugovorno tijelo žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu, u skladu sa člankom 119. stavak (4), stavak (5), stavak (8) i stavak (9) ZJN, budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a u skladu sa člankom 119. stavak (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj postavio zahtjev za naknadu troškova uplaćene administrativne takse, a na zahtjev ovog tijela, i izvršio uplatu administrativne takse u zahtijevanom iznosu, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorno tijelo kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužan je žalitelju nadoknaditi iznos od 20,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, a sve u skladu sa Presudom upravnog apelacionog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23 Uvp od 21.09.2023. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžimerović

Dostaviti:
- INFOARTS d.o.o. Banja Luka, putem punomoćnika/odvjetnika Aleksa Prole iz Banja Luke,
- Ministarstvo građenja i prostornog uređenja Hercegovačko-neretvanske županije,,
- Evidencija,
- a/a.