BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1415-6/26
Mostar, 17.09.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću III, sastavljenom od članova Samir Šehović kao predsjednik vijeća, Ilija Ignjatića i Mirjana Antunović kao članovi vijeća, rješavajući po žalbi ponuđača GLOBAL LOGISTIC d.o.o. Banja Luke zastupanog po punomoćniku Vladimiru Dragičeviću odvjetniku iz Banja Luka bez broja od 10.08.2026. godine izjavljene na Tendersku dokumentaciju, Grad Goražde u Otvorenom postupku javne nabave: Nabavka radova na rušenju objekta bivše osnovne škole u naselju Podhranjen u Goraždu, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24), na sjednici održanoj dana 17.09.2026. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja kao utemeljena.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija za predmet nabave: Nabavka radova na rušenju objekta bivše osnovne škole u naselju Podhranjen u Goraždu, zajedno sa Obavijesti o nabavi broj: 413-1-3-61-3-106/26 od 04.08.2026. godine.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Vladimiru Dragičeviću odvjetniku iz Banja Luka u iznosu od 987,18 KM koje je ugovorno tijelo dužno nadoknaditi žalitelju, zastupanom po punomoćniku Vladimiru Dragičeviću odvjetniku iz Banja Luka u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja
4. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstva uplaćenih na ime administrativne takse u iznosu 20,00 KM.
5. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

Obrazloženje

Grad Goražde (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo) je pokrenulo Otvoreni postupak javne nabave: Nabavka radova na rušenju objekta bivše osnovne škole u naselju Podhranjen u Goraždu, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 413-1-3-61-3-106/26 od 04.08.2026. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 20.08.2026. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 10.08.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

U skladu sa odredbama člana 94. - 114. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine SI. gl. BiH broj 39/14, 59/22 i 50/24 (u daljem tekstu: „ZJN") žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju za nabavku radova „na rušenju objekta bivše osnovne škole u naselju Podhranjen u Goraždu" sa obavještenjem o nabavci broj 413-1-3-61-3-106/26 od 04.08.2026. godine koju je objavio ugovorni organ Grad Goražde:

Žalba se podnosi u svojstvu potencijalnog ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke. Žalitelj je registrovan za obavljanje predmetne djelatnosti te posjeduje potrebne šifre djelatnosti iz Klasifikacije djelatnosti (43.11), a preuzeo je tendersku dokumentaciju, što mu daje svojstvo potencijalnog ponuđača.

Dokaz: Aktuelni izvod iz sudskog registra

I

Protivrječna jedinica mjere u stavci 9 predmjera radova

U stavci 9 predmjera radova, koja se odnosi na „uklanjanje betonske podne ploče od mršavog betona, minimalnih debljina", ugovorni organ je naveo da se predmetni rad obračunava po m3, dok je istovremeno u koloni jedinica mjere" određena jedinica m2, uz količinu od 177,42 m2. Na taj načinje unutar iste stavke propisao dvije međusobno različite i nespojive jedinice obračuna, pa iz tenderske dokumentacije nije moguće utvrditi da li ponuđač jediničnu cijenu treba formirati za jedan kvadratni metar površine podne ploče ili za jedan kubni metar betona koji je potrebno porušiti, utovariti, transportovati i odložiti.

Navedena nejasnoća nije formalne niti beznačajne prirode, jer se radi o potpuno različitim osnovama za kalkulaciju cijene. Kod obračuna po m2 izvođač cijenu formira prema površini ploče, dok je kod obračuna po m3 za formiranje cijene nužno poznavati zapreminu betona, odnosno njegovu debljinu. Međutim, ugovorni organ debljinu ploče nije ni odredio, već je naveo samo neodređenu formulaciju „minimalnih debljina". Iz takvog opisa ponuđač objektivno ne može izračunati zapreminu materijala koji se ruši. Primjera radi, površina od 177,42 m2 pri debljini ploče od 5 cm predstavlja približno 8,87 m3 betona, dok pri debljini od 15 cm predstavlja približno 26,61

m3 betona. Radi se o trostrukoj razlici u količini materijala koji treba porušiti, utovariti i transportovati, što neposredno i značajno utiče na cijenu ponude.

Ponuđači su zbog ovako formulisane stavke primorani da sami pretpostavljaju šta je ugovorni organ zapravo namjeravao propisati. Jedan ponuđač može formirati cijenu po m2, drugi po m3, treći može pretpostaviti određenu prosječnu debljinu ploče, dok četvrti može u cijenu uračunati znatno veću količinu betona radi zaštite od rizika. Takve ponude ne bi bile formirane na istoj Činjeničnoj i tehničkoj osnovi i ne bi bile stvarno međusobno uporedive.

Dodatno, ponuđač se dovodi u rizik da njegova ponuda kasnije bude ocijenjena nepravilnom zbog načina na koji je protumačio kontradiktornu odredbu koju je sam ugovorni organ propisao.

Stoga je predmetna stavka suprotna zahtjevu da tenderska dokumentacija sadrži potpune, jasne i nedvosmislene informacije potrebne za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi iz člana 53. stav 1. ZJN, te zahtjevu iz člana 54. ZJN da tehničke specifikacije svim ponuđačima omogućavaju jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. Ugovorni organ je dužan otkloniti kontradikciju i nedvosmisleno odrediti jedinicu mjere i način obračuna, a ukoliko zadržava obračun po m3, mora odrediti debljinu ploče odnosno zapreminu radova koja predstavlja osnov za formiranje ponude.

II

Nedovoljno određen predmet radova na rušenju dimnjaka

Stavkom 3 predmjera ugovorni organ zahtijeva „rušenje dimnjaka od pune opeke", navodi približnu visinu dimnjaka od „cca 9,0 m" i količinu od šest komada, pri čemu obračun predviđa po komadu. Međutim, osim približne visine, tenderska dokumentacija ne sadrži podatke 0 dimenzijama dimnjaka, pjihovom presjeku, širini i dužini, debljini zidova dimnjaka, broju dimovodnih kanala, zapremini zidane konstrukcije, niti podatak da li su svih šest dimnjaka jednakih dimenzija i konstrukcije. Takav opis nije dovoljan da ponuđač može utvrditi stvarni obim radova koji se krije iza jednog „komada".

Kod rušenja dimnjaka cijena rada ne zavisi od činjenice da postoji jedan komad dimnjaka, nego prvenstveno od njegove mase i zapremine, presjeka, debljine zidova, konstruktivnog rješenja, položaja u objektu, povezanosti sa drugim konstruktivnim elementima, načina pristupa i potrebnih mjera zaštite. Primjera radi, dimnjak visine 9 m presjeka 40 x 40 cm i dimnjak iste visine presjeka 100 x 100 cm ili većeg presjeka predstavljaju bitno različit obim radova, količinu materijala za rušenje, vrijeme rada, potrebnu mehanizaciju, količinu otpada za utovar i transport, pa prema tome i potpuno različitu cijenu. Podatak 0 približnoj visini od 9 m ni na koji način ne omogućava izračunavanje obima radova.

Nejasnoća je dodatno značajna jer sam ugovorni organ upozorava da se rušenje mora izvoditi „vodeći računa da se ne uruši na susjedni objekat" i uz upotrebu svih propisanih zaštitnih mjera.

Dakle, radi se o radu sa povećanim sigurnosnim zahtjevima, čija cijena može uključivati ručni rad, skelu, dizalicu, posebnu mehanizaciju, privremeno osiguranje ili druge mjere, zavisno upravo od dimenzija, mase, položaja i konstrukcije dimnjaka. Bez tih podataka ponuđač nije u mogućnosti izabrati odgovarajuću tehnologiju rušenja niti obračunati njene troškove.

Usljed toga ponuđači moraju samostalno pretpostavljati fizičke karakteristike šest dimnjaka. Ponuđač koji pretpostavi manje dimnjake može dati znatno nižu cijenu od ponuđača koji pretpostavi veće dimenzije i složeniji način rušenja. Takve cijene ne predstavljaju konkurenciju za isti obim radova, već cijene zasnovane na različitim pretpostavkama. Ugovorni organ stoga mora dati dimenzije svakog dimnjaka, odnosno najmanje tipske dimenzije, presjek, debljinu zidova i druge relevantne podatke ili odgovarajući nacrt iz kojeg se obim radova može pouzdano utvrditi.

III

Ugovorni organ je u različitim stavkama predmjera propisao međusobno različite načine postupanja sa materijalom nastalim rušenjem, bez jasnog razgraničenja šta predstavlja privremeno odlaganje, šta transport na konačno odlagalište, a šta materijal koji ostaje na lokaciji. Tako se u stavci 1 zahtijeva „odlaganje u neposrednoj blizini objekta, udaljenoj do 100 m", u stavci 3 i 4 „odvoz na obližnje odlagalište", u stavci 6 „odvoz u neposrednoj blizini (do 100 m)", dok se u stavkama 7 i 8 izričito zahtijeva da se šut odloži uz obližnji potok. Ugovorni organ nije identifikovao predmetne lokacije, nije naveo da li se radi o privremenim ili trajnim odlagalištima, niti je odredio ko snosi daljnji odvoz materijala koji se odloži na udaljenosti do 100 m. U takvoj situaciji ponuđač ne može utvrditi stvarnu obavezu koja mora biti uključena u jediničnu cijenu.

Posebno je nejasan i problematičan zahtjev da se građevinski šut iz stavki 7 i 8 „odloži uz obližnji potok". Ugovorni organ nije naveo tačnu lokaciju, vlasništvo nad zemljištem, status zemljišta, niti da li je riječ 0 uređenoj i za tu svrhu odobrenoj lokaciji. Ponuđaču se. dakle, nalaže određena radnja, a da mu istovremeno nije omogućeno da iz tenderske dokumentacije utvrdi da li je takvo postupanje u skladu sa propisima o upravljanju otpadom, vodama i zaštiti okoliša. Ugovorni organ ne može obavezu izvršenja ugovora formulisati na način da ponuđač tek nakon zaključenja ugovora utvrđuje da li je lokacija na koju mu je naloženo odlaganje građevinskog otpada zakonita i dostupna. Ukoliko je riječ o legalnoj i odobrenoj lokaciji, ugovorni organ je mora jasno označiti i navesti uslove njenog korištenja; ukoliko nije, takav uslov se mora ukloniti.

Dodatnu konfuziju stvara stavka završnih radova kojom se zahtijeva „dovoz i mašinsko razastiranje humusnog materijala preko šuta". Iz takvog opisa proizlazi da određena količina šuta ipak ostaje na lokaciji i prekriva se humusnim materijalom, iako se u prethodnim stavkama istovremeno zahtijevaju utovar, odvoz i odlaganje šuta. Nije određeno koji se šut odvozi, koji ostaje, u kojoj količini, na kojoj površini, u kojem sloju i iz kojeg razloga se prekriva humusom. Ova neusklađenost direktno utiče na cijenu, jer je trošak utovara i transporta građevinskog otpada bitno

drugačiji od troška njegovog razastiranja na lokaciji. Ponuđači zbog toga ne mogu pouzdano utvrditi količinu materijala koji transportuju niti količinu materijala koji ostaje na parceli, što onemogućava izradu međusobno uporedivih ponuda.

IV

Nezakonita je odredba sa treće stranice TD : 3.1.2. Ponuda se odbija i ako je ponuđač bio kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od 3 (tri) godine prije početka postupka javne nabavke, a koje ugovorni organ može dokazati na bilo koji način, a posebno značajni nedostatci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete, ili drugih sličnih posljedica koje su rezultat namjere ili nemara privrednog subjekta - ponuđača, određene težine.

Ova odredba nije u skladu sa važećim Zakonom o javnim nabavkama.

Radi se o tekstu starog ZJN koji je mijenjan Izmjenama Zakona o javnim nabavkama objavljenih u Službenom glasniku broj 59/22 od 02.09.2022. godine. Pobijana odredba u naravi predstavlja staru odredbu iz člana 45. stav 5. ZJN koja je pomenutim izmjenama zakona iz septembra 2022. godine u cjelosti izmijenjena i od septembra 2022. godine na snazi je sadašnja odredba koja glasi: „Ugovorni organ može na period od 12 mjeseci isključiti iz učešća u postupku nabavke kandidata/ponuđača koji se nađe u bilo kojoj od sljedećih situacija..."

Ovi članovi su i te kako različiti, pa je u prethodnom, a sada nevažećem zakonskom tekstu korišćen termin „odbijanje ponude" i „rok od tri godine", dok je novom odredbom i važećim tekstom zakona propisan termin „isključenje iz daljeg postupka", a postavljen period od 12 mjeseci. Prethodno važeći član propisivao je period od tri godine prije objavljivanja TD, dok novi, sada važeći, član određuje period nakon objavljivanja TD u kojem će ponuđač biti isključen iz daljeg postupka. Termin iz starog zakona upućuje na to da se ponuđač kod kog je dokazan težak profesionalni propust diskvalifikuje iz daljeg postupka, odnosno da se njegova ponuda odbija ili odbacuje u smislu člana 68. ZJN. Novi zakonski termin upućuje na to da će ponuđač sledećih 12 mjeseci biti isključen iz učešća u postupku.

Ugovorni organ se ne može pozvati na bilo kakve podzakonske akte jer oni moraju biti u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Dakle, ako ZJN više ne poznaje propisanu odredbu, ona se ne može navesti u tenderskoj dokumentaciji.

Primjer prakse su Rješenja KRŽ u kojima je sankcionisan ovaj propust i to broj: -JN2-02-07-1-2128-6/24 od 22.08.2024. godine uvažen je identičan žalbeni razlog i navedeno je:„ Kako su Izmjenom i dopunom ZJN izmijenjene navedene odredbe na način kako je naprijed citirano i po kojim ugovorni organ u predmetnom postupku javne nabavke nije postupio, isto ima za posljedicu žalbeni navod cijeniti osnovanim. Ugovorni organ može da se kreće samo u okviru zakonskog propisa prema tačno definisanim odredbama ne mijenjajući ili ne dodavajući neki drugi tekst, bez

obzira da lije taj tekst bio ranije zakonska odredba. Dakle tekst tenderske dokumentacije može biti postavljen samo prema postojećim zakonskim odredbama." Dakle, Isto vijeće iste filijale je prije dvadeset dana napisalo citirani tekst, a u sada pobijanom rješenju, to isto vijeće „ne vidi ništa sporno" da se propiše u TD tekst nevažećeg propisa, koji odavno nije na snazi!

-Rješenje KRŽ broj JN2-02-07-1-1490-7/24 od 30.05.2024. godine, u istoj situaciji, navodi: „Ukoliko se UO poziva na zakonske odredbe, onda je ovaj uslov morao odrediti prema članu 45. stav 5. ZJN-a (Sl.gl. BiH 39/14 i 59/22). Ovako postavljen zahtjev nije jasan, te daje mogućnost subjektivnog ocjenjivanja pri evaluaciji ponuda, što čini povredu postupka."

-Rješenjem KRŽ broj JN2-02-07-1-1578-7/24 od 28.06.2024. godine utvrđuje se : ..ugovorni organ nema pravo propisati ovu odredbu niti ima pravo da to što piše i uradi.... UO može samo da se kreće u okviru zakonskog propisa, prema tačno definisanim odredbama zakona, ne mijenjajući ili ne dodavajući neki dragi tekst bez obzira da li je taj tekst bio ranije zakonska odredba. Dakle, tekst može biti postavljen samo prema postojećim zakonskim odredbama i nikako drugačije."

-Rješenje KRŽ, Filijala Mostar broj JN2-03-07-1-1712-7/24 od 26.07.2024. godine: "U kontekstu žalbenog navoda, utvrđenog činjeničnog stanja i citiranih odredbi ZJN ovaj organ ističe da je ZJN jasno propisana mogućnost ISKLJUČENJA kandidata iz učešća u postupku nabavke na period od 12 mjeseci u slučaju postojanja okolnosti definisanih u članu 45 stav 5 ZJN, uz prethodno donesenu odluku nadležnog organa od čijeg dana donošenja počinje teći rok od 12 mjeseci, iz čega proizilazi daje ugovorni organ tački 5.1.2. TD kojom je propisano da se ponuda odbija ako je ponuđač bio kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od tri posljednje godine.... definisao suprotno članu 45 stav 5 ZJN, a što nije u skladu sa članom 53 stav 1 ZJN koji propisuje daje ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog Zakona i podzakonskih akata. Stoga je navod žalitelja osnovan".

Isto govore i ostala rješenja KRŽ Mostar : JN2-03-07-1-2018-7/24 od 02.08.2024. godine, kao i rješenjem KRŽ Filijala Mostar JN2-03-07-1-2089-7/24 od 02.08.2024. godine (kao dragi žalbeni navod uz precizno i detaljno obrazloženje ovog organa), te rješenjem JN2-03-07-1-2168-7/24 od 29.08.2024. godine (kao prvi žalbeni navod, strana 12 Rješenja). Nesporno se citirana odredba TD mora ukloniti.

V

Neusklađenost tenderske dokumentacije u pogledu oznake Aneksa u kojem se nalazi Nacrt ugovora

Tačkom 6.1.1. tenderske dokumentacije, pod naslovom „Nacrt ugovora", ugovorni organ je propisao:

„Nacrt ugovora (osnovni elementi ugovora) se nalaze u okviru Aneksa 6 TD."

Navedeno odgovara i stvarnom sadržaju tenderske dokumentacije, budući da se nakon Aneksa 5 nalazi Aneks 6 - Ugovor o ustupanju radova na rušenju objekta bivše osnovne škole.
odnosno Nacrt ugovora.
Međutim, u Aneksu 2 - Obrascu za ponudu, koji ponuđač mora popuniti, potpisati i dostaviti u okvira svoje ponude, pod tačkom 8. propisano je:
„Upoznati smo i pri hvatamo sva prava i obaveze utvrđene u Nacrtu ugovora koji je dat u prilogu TD u Aneksu 7."
Dakle, na jednom mjestu tenderske dokumentacije ugovorni organ izričito određuje da se Nacrt ugovora nalazi u Aneksu 6, dok u obaveznom Obrascu za ponudu od ponuđača zahtijeva izjavu da prihvata prava i obaveze iz Nacrta ugovora koji se navodno nalazi u Aneksu 7.
Pri tome nije riječ samo o pogrešno napisanom broju aneksa koji nema nikakve posljedice. Aneks 7 zaista postoji, ali njegov sadržaj nije Nacrt ugovora, nego bankovna garancija za uredno izvršenje ugovora. Stoga ponuđač potpisivanjem Aneksa 2 daje izjavu čiji sadržaj nije u skladu sa stvarnim sadržajem TD: izjavljuje da prihvata Nacrt ugovora iz Aneksa 7, iako se u Aneksu 7 Nacrt ugovora uopšte ne nalazi.
Ovakvu neusklađenost posebno čini značajnom činjenica da tačka 4.1.1. TD propisuje da su ponuđači obavezni pripremiti ponudu u skladu sa kriterijima i uslovima utvrđenim tenderskom dokumentacijom, da ponuđač ne smije mijenjati niti dopunjavati tekst TD, te da će ponude koje nisu u skladu sa TD biti odbačene. Ponuđač je, dakle, dužan bez intervencija potpisati obrazac koji sadrži netačan podatak 0 dokumentu koji prihvata.
Članom 53. stav (1) ZJN propisano je da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa Zakonom i podzakonskim aktima i u njoj dati potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, koje su ponuđačima dovoljne za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Stavom (3) tačka r) istog člana izričito je propisano da tenderska dokumentacija mora sadržavati nacrt ugovora ili osnovne elemente ugovora.
Nije dovoljno da Nacrt ugovora fizički postoji negdje unutar tenderske dokumentacije. Ugovorni organ mora potpuno i nedvosmisleno odrediti koji dokument predstavlja Nacrt ugovora koji ponuđač prihvata. U konkretnom slučaju ponuđač dobija dvije međusobno nesaglasne informacije upravo u odnosu na dokument koji predstavlja jedan od obaveznih elemenata TD.
Nesporno je da se od ponuđača ne može zahtijevati da sam zaključuje koji je od dva kontradiktorna navoda ugovornog organa pravilan, niti ponuđač smije samostalno mijenjati Obrazac za ponudu kako bi ispravno grešku ugovornog organa.
Stoga je ovaj žalbeni navod osnovan, te je ugovorni organ dužan uskladiti tačku 6.1.1. TD, sadržaj i oznaku stvarnog Nacrta ugovora i tačku 8. Aneksa 2 - Obrasca za ponudu, tako da u svim

dijelovima tenderske dokumentacije bude nedvosmisleno naznačen isti broj aneksa u kojem se nalazi Nacrt ugovora.

VI

Aneks 7 je u istoj tenderskoj dokumentaciji označen na tri različita načina!

Ugovorni organ je napravio dodatnu i potpuno zasebnu unutrašnju neusklađenost kod određivanja sadržaja Aneksa 7.

Naime, u sadržaju tenderske dokumentacije Aneks 7 je označen kao: „Forma garancije za dobro izvršenje ugovora".

Potom je, na kraju tekstualnog dijela TD, u službenom spisku aneksa propisano: „Aneks 7 - Forma garancije za ponudu". Konačno, dokument koji je stvarno priložen kao Aneks 7 nosi naslov: „GARANCIJA ZA UREDNO IZVRŠENJE UGOVORA".

Dakle, isti Aneks 7 je u jednoj istoj tenderskoj dokumentaciji označen kao:

1. forma garancije za dobro izvršenje ugovora;
2. forma garancije za ponudu;
3. garancija za uredno izvršenje ugovora.

Ne može se prihvatiti da se radi o beznačajnoj terminološkoj omašci. Garancija za ozbiljnost ponude i garancija za uredno izvršenje ugovora predstavljaju dvije različite vrste garancija, sa potpuno različitom svrhom, trenutkom dostavljanja, pravnim dejstvom i posljedicama nedostavljanja.

Član 53. stav (3) tačka 1) ZJN upravo garanciju za ozbiljnost ponude i garanciju za dobro izvršenje posla navodi kao posebne elemente tenderske dokumentacije, zbog čega ugovorni organ mora potpuno jasno odrediti koju vrstu garancije zahtijeva.

Da predmetna neusklađenost može izazvati stvarnu nedoumicu potvrđuje i ostatak TD. Tačka 5.2. jasno je naslovljena „Garancija za uredno izvršenje ugovora", a tačkom 5.2.3. propisano je daje ponuđač dužan u roku od sedam dana od potpisa ugovora dostaviti upravo garanciju za uredno izvršenje ugovora „11 formi koja je sastavni dio TD kao Aneks 7".

S druge strane, službeni spisak aneksa na kraju tekstualnog dijela kaže da je Aneks 7 „Forma garancije za ponudu". To su dvije sadržinski i pravno različite obaveze.

Posebno treba imati u vidu da ugovorni organ od ponuđača zahtijeva bezuslovnu bankovnu garanciju, odnosno dokument koji izdaje treće lice - banka. Upravo zato zahtjevi prema ponuđaču i banci moraju biti određeni potpuno precizno. Ponuđač ne smije biti doveden u situaciju da tumačenjem. međusobno protivrječnih dijelova TD zaključuje koju garanciju ugovorni organ stvarno zahtijeva.

Uostalom, sam Protokol posebno nalaže kontrolu dosljednog navođenja brojeva aneksa upravo zato što ovakva neusklađenost direktno utiče na pravilnu pripremu ponude.
Prema članu 53. stav (1) ZJN, ugovorni organ mora dati potpune informacije o uslovima ugovora i postupka, dovoljne za pripremu ponude na stvarno konkurentskoj osnovi. Tenderska dokumentacija u kojoj se isti aneks na tri mjesta označava različitim nazivima očigledno ne zadovoljava taj standard.
Stoga ugovorni organ mora izvršiti izmjenu TD i u sadržaju, spisku aneksa, tekstualnom dijelu i samom obrascu Aneksa 7 na potpuno jednak i nedvosmislen način označiti o kojoj garanciji je riječ.

VII

Kontradiktorno određeni rokovi od sedam i pet dana za dostavljanje pravnog akta grupe ponuđača

Tačkom 3.6.2. TD ugovorni organ uređuje obavezu izabrane grupe ponuđača da nakon donošenja odluke o izboru dostavi pravni akt o udruživanju.
U istoj tački najprije je navedeno:
„...izabrana grupa ponuđača dužna je dostaviti original ili ovjerenu fotokopiju (...) pravnog akta o udruživanju u grupu ponuđača radi učešća u predmetnom postupku javne nabavke, u roku ne dužem od 7 (sedam) dana od dana prijema odluke."
Odmah u narednoj rečenici ugovorni organ propisuje:
„Dokument mora biti fizički dostavljen na protokol ugovornog organa najkasnije peti dan po prijemu odluke o izboru..."
Za nedostavljanje pravnog akta ugovorni organ propisuje i neposrednu negativnu posljedicu - ugovor će se dodijeliti sljedećem ponuđaču sa rang-liste.
Dakle, u jednoj istoj tački TD, za dostavljanje jednog istog dokumenta, računajući od jednog istog događaja - prijema odluke o izboru - navedena su dva različita krajnja roka: sedam dana i pet dana. Ovdje nije moguće govoriti o dvije različite obaveze. I prva i druga rečenica odnose se na fizičko dostavljanje istog pravnog akta ugovornom organu nakon izbora grupe ponuđača.
Ako je stvarna volja ugovornog organa da rok iznosi pet dana, onda je podatak o sedam dana netačan. Ako je stvarna volja da ponuđač raspolaže sa sedam dana, onda je odredba da dokument mora biti dostavljen najkasnije petog dana protivrječna prethodno datom roku.
Ponuđač nije dužan pretpostavljati kojem od dva roka ugovorni organ daje prednost. Ovo je posebno važno zato što propuštanje roka prema samoj TD dovodi do gubitka dodijeljenog ugovora i prelaska na sljedećeg ponuđača.

Prema članu 53. stav (1) ZJN, informacije sadržane u TD moraju biti potpune i dovoljne ponuđaču za pripremu ponude i postupanje u postupku dodjele ugovora. Uputstvo, osim toga, zahtijeva da se za grupu ponuđača posebno definišu uslovi i dokumenti koji se dostavljaju. Protokol upravo kod odredbi 0 grupi ponuđača nalaže provjeru njihove jasnosti i međusobne usklađenosti.
Pravna sigurnost naročito zahtijeva da rok čije propuštanje proizvodi tako ozbiljnu posljedicu bude određen jednoznačno, a ne na način da jedan dio iste odredbe daje sedam, a drugi pet dana.
Član 103. stav (1) tačka a) ZJN dodatno potvrđuje značaj nedorečenosti, protiviječnosti i nejasnoća u tenderskoj dokumentaciji kao povreda koje mogu imati direktan uticaj na zakonitost postupka.
Stoga je ovaj žalbeni navod osnovan, te je ugovorni organ dužan izmijeniti tačku 3.6.2. TD i propisati jedan jasan i nedvosmislen rok za dostavljanje pravnog akta 0 udruživanju grupe ponuđača.

VIII

Neusklađene i nepotpune odredbe o podugovaranju i direktnom plaćanju podugovaraču

Tačkom 6.2.1. tenderske dokumentacije ugovorni organ propisuje:
„Ukoliko namjeravaju sklopiti podugovor sa trećom stranom, ponuđači trebaju u obrascu za dostavljanje ponude (Aneks 2 tačka 4. TD) navesti da li, i u kojem dijelu, to namjeravaju učiniti. Ponuđač u ponudi ne mora identifikovati podugovarača ali se mora izjasniti da li će biti izvršeno direktno plaćanje podugovaraču."
Dakle, ugovorni organ je izričito propisao obavezu ponuđača da se već u ponudi izjasni 0 dvije stvari: da li namjerava podugovarati dio ugovora i da li će biti izvršeno direktno plaćanje podugovaraču. To znači da se ta dilema mora riješiti u samoj ponudi, jer se "ponuđač" obavezuje izjasniti da lije plaćanje direktno podugovaraču.
Međutim, kada se pregleda Aneks 2 - Obrazac za ponudu, u tački 4. „Podugovaranje" ponuđaču je ostavljena samo mogućnost da zaokruži:
„4.a) Imamo namjeni podugovaranja prilikom izvršenja ugovora" Ili „4.b) Nemamo namjeru podugovaranja".
U slučaju podugovaranja ostavljen je prostor za eventualni naziv i sjedište podugovarača i za dio ugovora koji se namjerava podugovarati, opisno ili procentualno. Međutim, u Obrascu za ponudu ne postoji nikakvo mjesto niti opcija DA/NE na kojoj hi se ponuđač mogao izjasniti da li će biti izvršeno direktno plaćanje podugovaraču.
Prema tome, ugovorni organ je u tekstualnom dijelu TD ustanovio obavezu, a zatim je u obaveznom obrascu koji je sam izradio propustio omogućiti ponuđaču izvršenje upravo te obaveze.
Situacija je dodatno problematična zato što tačka 4.1.1. TD ponuđaču zabranjuje mijenjanje ili dopunjavanje teksta tenderske dokumentacije. Ponuđač, dakle, nema osnov da samostalno dopisuje

novu rubriku u obrazac ugovornog organa, dok istovremeno, ako obrazac ostavi neizmijenjen, nije postupio po izričitom zahtjevu tačke 6.2.1. TD.
To predstavlja direktnu povredu člana 53. stav (1) ZJN, jer informacije koje daje ugovorni organ nisu potpune niti međusobno usklađene i kao takve nisu dovoljne za sigurnu pripremu ponude. Istovremeno je Nacrt ugovora iz člana 53. stav (3) tačka r) ZJN neusklađen sa zahtjevima koje je isti ugovorni organ postavio u tekstualnom dijelu tenderske dokumentacije.
Nesporno je da posljedice greške ugovornog organa ne mogu biti prenesene na ponuđače tako da oni sami procjenjuju na koji način trebaju dopuniti službeni obrazac ili šta će naknadno biti uneseno u ugovor.
Stoga je ugovorni organ dužan uskladiti tačku 6.2. TD, Aneks 2 - Obrazac za ponudu i Aneks 6 - Nacrt ugovora, omogućiti ponuđačima jasno izjašnjenje o direktnom plaćanju podugovaraču i u Nacrtu ugovora urediti podugovaranje u skladu sa članom 73. ZJN ili da ukloni OBAVEZU naznačavanja direktne isplate podugovaraču u samoj ponudi.
IX
Pogrešno upućivanje na nepostojeću tačku 3.8.1. tenderske dokumentacije
Tačkom 2.9.8. TD, uređujući pravo ponuđača na uvid u ponude nakon prijema odluke o izboru ili poništenju postupka, ugovorni organ je propisao da će omogućiti uvid u ponude, uz izuzetak:
„...informacija ponuđača označenih kao povjerljive u skladu sa tačkom 3.8.i. TD."
Međutim, tačka 3.8.1. tenderske dokumentacije na koju ugovorni organ upućuje ne postoji!
Pitanje povjerljivosti uređeno je poglavljem 2.9. POVJERLJIVOST, a osnovna odredba o označavanju povjerljivih informacija nalazi se u tački 2.9.1. TD. Ugovorni organ je, dakle, kod uređivanja obima prava na uvid u ponude uputio ponuđače na potpuno dragu, nepostojeću odredbu.
Ne radi se o beznačajnom tehničkom pitanju. Tačka 2.9.8. određuje granice prava ponuđača da nakon donošenja odluke izvrši uvid u konkurentske ponude, odnosno pribavi podatke potrebne za ocjenu zakonitosti pregleda i ocjene ponuda i eventualno korištenje pravnog lijeka. Upravo zato odredba kojom se određuje šta se izuzima od uvida mora biti jasna i precizna.
Ponuđač ne može biti upućen na tačku koja ne postoji i potom biti prepušten da sam zaključuje koju je tačku ugovorni organ „vjerovatno" imao namjera navesti.
Član 53. stav (1) ZJN nalaže ugovornom organu da u TD daje potpune informacije o postupku dodjele ugovora. To podrazumijeva i da međusobna upućivanja unutar tenderske dokumentacije budu tačna, naročito kada se njima određuje ostvarivanje prava ponuđača.
U Protokolu je kao završni korak kontrole TD upravo propisana provjera svih nedosljednosti, oprečnih informacija, nejasnoća, nedovršenosti i kontradiktornosti.
Čak i kada bi se prihvatilo daje ugovorni organ samo pogriješio pri unosu broja tačke, postojanje očigledne greške nije razlog da se ona zadrži u tenderskoj dokumentaciji. Naprotiv, kada se na

grešku blagovremeno ukaže žalbom, ugovorni organ je dužan TD učiniti jasnom i zakonitom prije nastavka postupka.

Stoga je potrebno izmijeniti tačku 2.9.8. TD i izvršiti pravilno upućivanje na stvarnu odredbu kojom je uređeno označavanje povjerljivih informacija.

X

Nezakonito određivanje početka roka za žalbu od dana prvog preuzimanja tenderske dokumentacije

Tačkom 7.1.2. tenderske dokumentacije ugovorni organ je propisao:

„Ako ponuđač preuzme TD više puta, rok za žalbu iz člana 101. stav (1) tačka b) Zakona se računa od momenta prvog preuzimanja TD."

Ova odredba nije u skladu sa važećim članom 101. Zakona o javnim nabavkama.

Članom 101. stav (1) tačka a) ZJN izričito je propisano da se žalba na sadržaj tenderske dokumentacije izjavljuje:

„11 roku od deset dana od dana objave tenderske dokumentacije na sadržaj tenderske dokumentacije".

Tačka b) istog stava uopšte se ne odnosi na prvo preuzimanje tenderske dokumentacije, nego na izmjene i/ili dopune TD i propisuje rok od deset dana od dana objavljivanja izmjene i/ili dopune tenderske dokumentacije.

Dakle, predmetna tačka 7.1.2. TD je pogrešna po dva osnova.

Prvo, ugovorni organ početak roka vezuje za preuzimanje tenderske dokumentacije od strane konkretnog ponuđača, iako Zakon početak roka vezuje za objektivni događaj - objavu tenderske dokumentacije na Portalu javnih nabavki.

Drugo, ugovorni organ se poziva na član 101. stav (1) tačka b), iako se žalba na sadržaj originalno objavljene tenderske dokumentacije uređuje tačkom a). Tačka b) odnosi se isključivo na žalbu protiv sadržaja naknadne izmjene i/ili dopune TD.

Odredba ugovornog organa na taj način ponuđačima daje netačnu informaciju o jednom od najvažnijih procesnih rokova u postupku javne nabavke.

Posebno je opasna formulacija prema kojoj rok teče od „prvog preuzimanja". Ponuđač koji se osloni na tu odredbu i TD prvi put preuzme nekoliko dana nakon njene objave mogao bi zaključiti da od tog dana raspolaže sa punih deset dana za žalbu. Međutim, zakonski rok već teče od objave TD. Posljedica oslanjanja na pogrešnu pouku ugovornog organa može biti gubitak prava na žalbu zbog neblagovremenosti.

Žalilac je izjavio žalbu u roku, ali svakako nezakonitu odredbu treba izmijeniti, jer je moguće da drugi žalilac izjavi neblagovremenu žalbu, koju bi UO morao prihvatiti zbog sadržala odredbe 201. stava. Zakona o upravnom postupku BiH ("ZUP BiH kojom je propisano :

..Kad je u rješenju dato pogrešno uputstvo. stranka može da postupi po važećim propisima ili po uputstvu. Stranka, koja postupi po pogrešnom uputstvu. ne može zbog toga imati štetnih posljedica."
Zbog navedenog i žalilac koji je izjavio žalbu u ispravnom zakonskom roku, ima pravni interes da ukaže i na ovaj propust.
Dakle, ne radi se o formalnoj ili beznačajnoj grešci. Ugovorni organ je učesnicima postupka dao pogrešnu informaciju o trenutku od kojeg počinje teći prekluzivni rok za ostvarivanje pravne zaštite.
Stoga je ovaj žalbeni navod nesporno osnovan. Ugovorni organ je dužan brisati predmetnu formulaciju i tačku 7.1.2. uskladiti sa članom 101. stav (1) ZJN, odnosno jasno naznačiti da rok za žalbu na sadržaj tenderske dokumentacije teče od dana objave tenderske dokumentacije na Portalu javnih nabavki, a ne od dana njenog prvog ili bilo kojeg narednog preuzimanja.
XI
Nejasan obim radova na krovnoj konstrukciji zbog istovremenog navođenja 40% i 60%
U stavci 1 predmjera ugovorni organ navodi:
„Rušenje već oštećene i pale (40%) krovne konstrukcije..."

da bi zatim u napomeni iste stavke naveo:
„U stavku je obračunato 60% krovne konstrukcije koja je ostala nakon urušavanja."
Uz predmetnu stavku navedena je količina od 212,91 m2 horizontalne projekcije krova.
Iz navedenog opisa nije moguće nedvosmisleno utvrditi na Šta se količina od 212,91 m2 odnosi. Nije jasno predstavlja li navedena količina ukupnu horizontalnu projekciju krova prije urušavanja ili samo preostalih 60% krovne konstrukcije koju je tek potrebno porušiti. Ova razlika je od neposrednog značaja za formiranje cijene. Ako 212,91 m2 predstavlja 100% prvobitne površine krova, tada preostalih 60% iznosi približno 127,75 m2. Ako, međutim, 212,91 m2 predstavlja upravo preostalih 6o% koje treba porušiti, tada bi ukupna prvobitna površina krova iznosila približno 354,85 m2. Radi se 0 razlici od 85,16 m2 u neposrednom obimu radova koji se tek trebaju izvesti.
Također nije jasno šta se dešava sa već urušenih 40% konstrukcije. Opis stavke započinje formulacijom „rušenje već oštećene i pale (40%) krovne konstrukcije", iako se konstrukcija koja je već pala više ne može rušiti, nego eventualno razvrstavati, prikupljati, utovarati i odlagati. Napomena zatim govori da je „obračunato 60% krovne konstrukcije koja je ostala nakon urušavanja". Nije jasno da li jedinična cijena treba obuhvatiti samo rušenje preostalih 60%, ili i uklanjanje, utovar i odlaganje materijala koji potiče od već urušenih 40%.

Ovakva formulacija ostavlja najmanje dvije različite mogućnosti tumačenja stvarnog obima stavke, od kojih svaka proizvodi drugačiji trošak rada, mehanizacije, utovara i manipulacije materijalom. Ponuđač ne smije biti doveden u položaj da prilikom pripreme ponude nagađa da lije predmet rušenja 127,75 m2, 212,91 m2 ili druga količina, odnosno da li mora u cijenu uključiti i već urušeni dio konstrukcije. Ugovorni organ mora jasno navesti ukupnu površinu krova, površinu već urušenog dijela, površinu preostalog dijela koji se ruši te posebno odrediti postupanje sa već urušenim materijalom.,

XII

Nejasnoća i moguća neusaglašenost količine u stavci uklanjanja ispune sokla

U stavci 11 predmjera ugovorni organ zahtijeva:

„Uklanjanje mješovitog materijala iz ispune sokla... nasipnog materijala sokla h = 60 cm..."

uz obračun po m3 i navedenu količinu od 212,91 m3.

Navedena količina izaziva značajnu nejasnoću jer je jedini poznati geometrijski podatak 0 ispuni sokla njegova visina od 60 cm, odnosno 0,60 m. Da bi zapremina materijala za uklanjanje zaista iznosila 212,91 m3 pri visini nasipa od 0,60 m, površina sa koje se predmetni materijal uklanja morala bi iznositi:

212,91 m3 -f 0,60 m = 354,85 m2.

Međutim, takva površina od 354,85 m2 nigdje nije navedena u predmetnoj stavci. Ponuđaču nije dostavljen podatak 0 dužini i širini sokla, površini njegove ispune niti proračun iz kojeg proizlazi navedena količina. Zbog toga ponuđač ne može provjeriti da lije količina od 212,91 m3 pravilno utvrđena niti na kojem geometrijskom osnovu je obračunata.

Nejasnoća je dodatno izražena Činjenicom da se identična brojčana vrijednost 212,91 pojavljuje i u stavci 1 kao površina krova izražena u m2. Zbog toga se opravdano postavlja pitanje da lije u stavci 11 količina od 212,91 m3 rezultat stvarnog obračuna zapremine ispune sokla ili je došlo do omaške odnosno prenosa iste brojčane vrijednosti iz druge stavke. Ukoliko bi, primjera radi, stvarna površina ispune sokla iznosila 212,91 m2, tada bi pri navedenoj visini od 0,60 m zapremina iznosila svega 127,75 ni3, a ne 212,91 m3. Razlika iznosi 85,16 m3, odnosno približno dvije trećine dodatne količine u odnosu na tako izračunatu zapreminu.

Radi se o veoma značajnoj količinskoj razlici koja neposredno utiče na cijenu mašinskog iskopa, utovara, transporta i razastiranja materijala. Kod stavke koja se plaća po m3 količina je jedan od osnovnih elemenata za formiranje ukupne cijene, pa ugovorni organ mora omogućiti ponuđačima da iz tenderske dokumentacije mogu razumjeti i provjeriti način njenog određivanja. U postojećem obliku ponuđaču ostaje da vjeruje količini od 212,91 m3 iako je ne može uskladiti sa jedinim navedenim geometrijskim podatkom h = 60 cm, što stvara ozbiljnu zabunu i neizvjesnost u pogledu stvarnog obima ugovorne obaveze.

Slijedom navedenog, potrebno je da ugovorni organ u izjašnjenju jasno navede koja je površina sokla uzeta kao osnov za obračun, dostavi račun iz kojeg proizlazi 212,91 m3 te potvrdi da li visina h = 60 cm predstavlja stvarnu, prosječnu ili maksimalnu visinu ispune. Bez tih podataka tehnička specifikacija nije dovoljno jasna da bi ponuđači mogli pouzdano utvrditi stvarni obim radova i formirati ponude na istoj osnovi.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmatranje Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, nakon razmatranja ove žalbe istu usvoji u cjelosti, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sa sastav žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka, odnosno da donese sledeće:

RJEŠENJE

1) Žalba se usvaja, te se poništava tenderska dokumentacija za nabavku radova „na rušenju objekta bivše osnovne škole u naselju Podhranjen u Goraždu~ sa obavještenjem o nabavci broj 413-1-3-61-3-106/26 od 04.08.2026. godine koju je objavio ugovorni organ Grad Goražde.

2) 0bavezuje se Ugovorni organ da žalitelju „Global Logistic" d.0.0. Banja Luka, zastupanom po punomoćniku Vladimiru Dragičeviću, advokatu iz Banja Luke, isplati iznos od 987,18 KM, te iznos od 20,00 KM na ime plaćene administrativne takse na žalbu, sve u roku od osam dana od dana prijema ovog Rješenja uplatom na račun 5620998170725751 otvoren kod NLB banke a.d. Banja Luka.

3) Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM i nalaže Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka uplatom na račun 5620998170725751 otvoren kod NLB banke a.d. Banja Luka.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi: PREDMET: Žalba ponuđača "GLOBAL LOGISTIC" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Vladimiru Dragičeviću, advokat iz Banja Luke i Žalba ponuđača K2 ADRIA d.o.o. Mostar, zastupan po punomoćniku Ivanu Cvjetkoviću, advokatu iz Mostara sa izjašnjenjem na navode naprijed navedenih žalbi i pratećom dokumentacijom u vezi sa postupkom, za odlučivanje po žalbi, dostavljaju se,-

Shodno odredbi člana 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama (..Službeni glasnik BIH" broj 39/14, 59/22 i 50/24), (u daljnjem tekstu Zakon o javnim nabavkama) dostavljamo Vam Žalbu ponuđača „GLOBAL LOGIST1C" d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Vladimiru Dragičeviću, advokat iz Banja Luke i Žalbu ponuđača K2 ADRIA d.o.o. Mostar, zastupan po punomoćniku Ivanu Cvjetkoviću, advokatu iz Mostara, sa izjašnjenjem na navode istih i

dokumentacijom potrebnom za odlučivanje po žalbi, sa prijedlogom da se u smislu člana 112. Zakona o javnim nabavkama izvrši spajanje postupka.

I

Postupajući po prvo navedenoj Žalbi, zaprimljenoj na protokol Grada Goražda dana 13.08.2026. godine, utvrđeno je daje Žalba blagovremena obzirom daje Obavještenje o nabavci broj: 413-1-3-61-3-106/26 objavljeno na portalu e-nabavke dana 04.08.2026. godine, daje ista dopuštena, uredna, izjavljena od ovlaštenog lica i od lica koje ima aktivnu legitimaciju.

Dana 13.08.2026. godine, na protokol Ugovornog organa zaprimljena je Žalba na Tendersku dokumentaciju za nabavku radova na rušenju objekta bivše osnovne škole u naselju Podhranjen u Goraždu broj: 02-11-4-2978/26 od 03.08.2026. godine, izjavljena od strane ponuđača „GLOBAL LOCISTIC" d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Vladimiru Dragičeviću, advokat iz Banja Luke, u kojoj se navodi da navedena tenderska dokumentacija nije pripremljena u skladu sa pozitivnim pravnim propisima, uz obrazloženje svakog navoda pojedinačno.

Ugovorni organ smatra da je izjavljena žalba neosnovana slijedom niže navedenih razloga (izjašnjenja) te predlaže da Ured za razmatranje žalbi BIH istu odbije kao neosnovanu i na taj način održi predmetni postupak javne nabavke na snazi.

Navod 1. Izjašnjenje

Izneseni žalbeni navod je neutemeljen upravo iz razloga što se predmetni objekat nalazi u ruševnom stanju, zbog čega u trenutku sačinjavanja obračuna nije bilo moguće bezbjedno pristupiti objektu niti izvršiti neposredno mjerenje konstrukcijskih elemenata, odnosno utvrditi stvarnu debljinu postojeće betonske ploče. Naime, na osnovu saznjanja o periodu izgradnje objekta (početak 60-tih ili 70-tih godina) pretpostavljeno je da podna ploča izvedena od mršavog betona minimalne debljine, gdje je u građevinarskoj praksi uobičajena minimalna debljina 5 cm. Ako se krene od minimalne debljine ploče tj. 5 cm i ako bi Izvođač pretpostavio da se radi o kubnim metrima to bi značilo daje površina podne ploče a i objekta 177,42 m3 / 0,05 m = 3.548,4 m2, stoje posmatrajući ostale stavke (npr. stavka 1.4. rušenje stropnih greda sa preostalnom podnom oblogom 177,43 m2 ili stavka 1.1. rušenje krovne konstrukcije površine horizontalne projekcije od 212,91 m2) naravno nemoguće. Također, zbog velike količine otpada u samom objektu kao i ruševnog stanja objekta, nije se moglo utvrditi da li je na cijelom objektu izvedena betonska podna ploča ili se izvodio neki drugi tip podne obloge, količina od 177,42 m2 je dobijena tako stoje površina objekta 354,84 m2 (dobijena preko mjerenja gabarita objekta) umanjena za 50%, jer se pretpostavilo da je bar na 50% objekta izvedena betonska ploča.

Napominjemo da je predmetni objekat bio korišten od strane socijalno ugrožene Romske populacije, koja druge objekte u neposrednoj blizini objekta još uvijek koristi i tu su stalno nastanjeni, te da pomenuti objekat ugrožava to stanovništvo (među kojima je i veliki broj

maloljetnih osoba i djece) i zbog toga se nisu provodila dodatna ispitivanja, jer je uklanjanje objekta hitno uraditi što prije.

Navod 2. Izjašnjenje

Zbog nemogućnosti sigurnog pristupa objektu nije bilo moguće tačno utvrditi tačne dimenzije dimnjaka osim procijeniti otprilike visinu dimnjaka, prema vanjskim gabaritima objekta. Navedeno je da su dimnjaci izgrađeni od pune opeke (dimenzije pune opeke su uobičajeno 25 x 12 x 6,5 cm, što daje podatak o debljini zidova dimnjaka), s obzirom da se radi o objektu koji se koristio u stambene svrhe a prije toga služio kao osnovna škola manjih dimenzija te da ima 6 komada dimnjaka, za koje nije navedeno da su različiti, može se pretpostavi! po uobičajenoj građevinarskoj praksi da se radi o jednokanalnim dimnjacima dimenzija 40 x 30 cm ili 40 x 40 cm, nikako na tako malu površinu objekta koji ima šest komada dimnjaka ne mogu dimenzije zasebnog dimnjaka biti 100x100 cm. Ugovorni organ nije u mogućnosti da odredi tačne dimenzije dimnjaka zbog stanja objekta, niti će biti u mogućnosti da ih odredi dok se ne započne sa radovima rušenja objekta. Svakom ponuđaču je omogućen pristup lokaciji objekta za koji se daje ponuda, prije nego se ponuda da te na osnovu stanja na terenu dati ponudu. U smislu izloženog, žalbeni navodi se imaju smatrati potpuno proturječnim i neosnovanim.

Navod 3. Izjašnjenje

U svakoj stavci je navedeno gdje se otpad odlaže, u kojoj količini kao i koja količina materijala ostaje na parceli a koja se dalje odvozi na deponiju. Deponija se nalazi u blizi objekta i na deponiji će se deponovati materijal koji se prikupi tokom rušenja, kako je i naznačeno u predmjeru. Smatramo da za izvođača nije bitan podatak da li se radi o privremenom ili trajnom odlaganju otpada niti ko snosi daljni odvoz materijala te to ne utiče na formiranje cijene. Izvođač daje cijenu za prikupljanje otpada te odvoz istog od objekta do deponije čija je udaljenost navedena u predmjeru i stoje sasvim jasno naznačeno. Planirano je raščišćavanje predmetne lokacije zajedno sa javnim komunalnim preduzećem kao i izgradnja zaštite od plavljenja obližnjeg potoka, i dio materijala koji ostaje na parceli će se iskoristiti u te svrhe što je tačno navedeno, međutim ti radovi nisu predmet ovog tendera.

Navod 4. Izjašnjenje

Tačkom 3.1.1TD propisani su uslovi za kvalifikaciju ponuđača odnosno tačkom 3.1.3. dokazi koje je potrebno dostaviti u svrhu dokazivanja ispunjavanja postavljenih uslova na čemu i jeste težište citiranih tačaka TD ali i pored kojih ugovorni organ može isključiti ponuđača ukoliko ima dokaz da se ponuđač nađe u bilo kojoj od situacija propisanih članom 45. Stav (5) Zakona o javnim nabavkama, tačke od a) do e) iz kojeg razloga se može zaključiti da sadržaj tačke 3.1.2 TD predstavlja tehničku grešku odnosno navod koji je "ostao" iz ranijeg primjerka TD ali zbog kojeg ponuđač u tom smislu ne može trpiti štetnje posljedice upravo iz razloga što sve i da ugovorni

organ utvrdi navedene situacije jedino moguće postupanje je po propisima koji su na snazi, odnosno ponuđača isključiti u narednih 12 mjeseci iz učešća u postupku javne nabavke ne pozivajući se na TD već upravo citiranu zakonsku odredbu.

Navod 5, Izjašnjenje

Navod je neosnovan iz razloga što se u Aneksu 2 tačka 8. jasno navodi odnosno izjavljuje daje ponuđač upoznat i prihvata sva prava i obaveze utvrđene u Nacrtu ugovora koji je dat u prilogu Tenderske dokumentacije pri čemu je sam broj aneksa manje bitan. Važno je da se nacrt ugovora u vezi sa kojim se daje izjava nalazi u prilogu i važan je sadržaj istog u kojem smislu se ovaj žalbeni navod ima smatrati potpuno neosnovanim. U konačnici, ponuđač će logičkim zaključivanjem popuniti i dostaviti priloženi nacrt ugovora,.

Navod 6. Izjašnjenje

Istina da se na stranici 12 TD, u dijelu ANEKSI I OBRASCI navodi daje Aneks 7 Forma garancije za ponudu ali je kao prilog zapravo uvrštena Garancija za uredno izvršenje ugovora, kako je i precizirano tačkom 5.2. TD pri čemu garancija za ozbiljnost ponude nije ni tražena tenderskom dokumentacijom što teško da može izazvati stvarnu nedoumicu ponuđača jer predstavlja tehničku grešku manjeg značaja, formalne a ne suštinske prirode.

Navod 7. Izjašnjenje

Tačno je da su greškom tehničke prirode navedena dva roka za dostavljanje potrebne dokumentacije ali u fazi dostavljanja ponuđačima odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača isti se istovremeno obavještavaju odnosno precizira rok za dostavljanje potrebne dokumentacije od prijema navedene odluke, ukoliko tražena dokumentacija nije već dostavljena u samoj ponudi na koji način ponuđač zapravo ne procjenjuje na koji način treba postupiti već biva obavješten o istom u vrijeme prijema obavjesti o rezultatima postupka

Prigovor je neosnovan iz razloga što je podugovaranje samo jedna od opcija, jer shodno odredbama Zakona o javnim nabavkama I Tenderske dokumentacije, isti može nastupiti kao grupa ponuđača, u okviru koje će član grupe vršiti prevoz predmetnih roba-svjetiljki, a pored toga, ponuđač ima na raspolaganju I druge mogućnosti za prevoz predmetnih roba (brza pošta, vlastiti prevoz, ugovor o prevozu itd.). Na osnovu naprijed navedenog ističemo da ponuđač nije oštećen niti ograničen, jer shodno odredbama ZJN I Tenderske dokumentacije isti ima više mogućnosti za učestvovanje I realizaciju predmetne nabavke.

Navod 8. Izjašnjenje

Izneseni navod Žalitelja je potpuno neosnovan iz razloga što je Aneksom 2 data mogućnost da se očituje da li ima namjeru podugovanja, bez obaveze da precizira podatke o podugovaraču , ali uz obavezu da precizira koji dio ugovora, opisno ili procentualno ima namjeru podugovarati, uz

izjašnjenje o plaćanju I svim ostalim elementima podugovaranja, kako je jasno definisano tačkom 6.2. Tenderske dokumentacije.

Navod 9. Izjašnjenje

Iskazani prigovor Žalitelja je apsolutno neosnovan jer nema utemeljenje u pozitivnim pravnim propisima jer je jasno navedeno da će ugovorni organ omogućiti uvid u ponude i eventualno potrebna pojašnjenja upravo u skladu sa citiranim zakonskim odredbama kako je precizirano tačkom 2.9.8. tenderske dokumentacije, sa izuzetkom informacija ponuđača o označenih kao povjerljivim što predstavlja krajnje poštupanje shodno pozitivnim pravnim propisima.

Navod 10. Izjašnjenje

Iskazani prigovor Žalitelja je apsolutno neosnovan jer se u tačci 7.1.2. tenderske dokumentacije u pogledu žalbe ponuđači nesporno upućuju na član 101. Zakona o javnim nabavkama kojim je jasno preciziran rok za izjavljivanje žalbe.

Navod 11. Izjašnjenje

Osporena stavka nedvosmisleno objašnjava šta se zahtijeva od izvođača - rušenje oštećene pale konstrukcije (40%), što znači daje 40 % konstrukcije porušeno i nalazi se na međuspratnoj konstrukciji ili podnoj ploči što je obračunato u drugoj stavci, tj. u stavku je obračunato 60 % konstrukcije koja je ostala da stoji nakon urušavanja. Svakako je navedena količina koja se ruši a u drugoj stavci je navedena količina koja se kao obrušena prikuplja i odvozi na otpad. Nije uobičajena praksa da se navede količina u stavci pa da izvođač naknadno na nju obračunava postotak iz opisa stavke, tako da je navedena tačna količina za koju ponuđač daje svoju ponudu što žalbeni navod u cjelosti čini neosnovanim.

Navod 12. Izjašnjenje

U stavci je opisano šta se traži od izvođača - da izvrši mašinsko uklanjanje mješovitog zemljanog materijala iz sokla u sloju od 60cm i da isti odveze na deponiju u količini od 212,19 m3 što je jasno i na osnovu toga se može dati tačno jedna određena jedinična cijena za traženi rad po kubnom metru. Površina objekta jeste 354,85 m2 i debljina sloje jeste 60 cm što daje količinu stavke od 212,19 m3, što se sasvim slučajno podudara sa stavkom za rušenje krova jer se horizontalna projekcija krova tj. površina od 354,85 m2 ruši u obimu od 60% tj. 212.91 m2.

Slijedom naprijed izloženog, u pogledu žalbenih navoda koji se odnose na tendersku dokumentaciju evidentno je da postoje greške u istoj ali tehničke prirode i na koje su žalioci realno mogli ukazati traženjem pojašnjenja same tenderske, postavljanjem odgovarajućih upita putem portala, bez odugovlačenja predmetnog postupka izjavljivanjem potpuno neosnovane žalbe.

S druge strane, činjenica da se radi u ruševnom objektu koji prema nalazu sudskog vještaka građevinske struke je neupotrebljiv za namjenu za koju je izgrađen i da mu je ugrožena stabilnost što predstavlja opasnost po život i zdravlje ljudi kao i okolne objekte i saobraćaj to je i sam

predmjer sačinjen prema trenutnom stanju na terenu bez mogućnosti bližih mjerenja samog objekta upravo iz razloga ruševnog stanja samog objekta što iznesene žalbene navode čini potpuno neutemeljenim.
Dakle, objektivnom i nepristranom primjenom citiranih zakonskih i podzakonskih propisa, nedvojbeno će se zaključiti da predmetna TD sadrži vrlo jasne, precizne, nediskriminirajuće informacije, srazmjerne predmetu javne nabavke, ne ograničavajući ni na koji način potencijalne ponuđače niti ugrožava konkurenciju, u kojem kontekstu su navodi žalbe potpuno neosnovani, irelevantni pa time i subjektivni, bez utemeljenja u zakonima i podzakonskim propisima koji reguliraju predmetnu oblast, te evidentno usmjereni na odugovlačenje pa i poništenje konkretnog postupka i samim tim pravno neodrživi.
S namjerom da se postupak i dalje, kao i do sada nastavi na pravilan i zakonit način i izvrši nabavka predmetnih radova koja je od šireg društvenog interesa iz razloga ruševnog stanja u kojem se nalazi predmetni objekat, uz to da u istom borave pripadnici romske populacije i postoji realna bojazan od neželjenih posljedica, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BIH odbije žalbu kao neosnovanu i istu uvrsti u prioritetno rješavanje obzirom na naprijed izložene okolnosti.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-1415-3/26 od 20.08.2026. godine dostavilo žalitelju GLOBAL LOGISTIC d.o.o. Banja Luke zastupanog po punomoćniku Vladimiru Dragičeviću odvjetniku iz Banja Luka izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Naprijed navedeni je dostavio odgovoru na navedeni akt u kojem navodi
Prvim žalbenim navodom je ukazano da je ugovorni organ konkretan rad označio jedinicom mjere m3 u obrazloženju stavke, dok je kao jedinicu mjere izabrao m2 uz specifičnu količinu po m2. Nije adekvatno izjašnjenje kojim se navodi da se u trenutku sačinjavanja obračuna nije moglo pristupiti objektu i utvrditi stvarnu debljinu ploče. Bez obzira na debljinu ploče osporenom stavkom je unesena ozbiljna zabuna i konfuzija jer ista u svom opisu i u jedinici mjere mora imati iste oznake jedinice mjere. Sam ugovorni organ navodi da se pretpostavilo da je debljina 5 cm pa je količinu mogao označiti makar bazirajući se na toj pretpostavci. U svakom slučaju, nije zakonito istu stavku na jednom mjestu tretirati sa oznakom m3 a na drugom m2.
Ugovorni organ suštinski priznaje da nije odredio nužne dimenzije dimnjaka namijenjenih za uklanjanje pozivajući se na nemogućnost sigurnog pristupa objektu i zbog ruševnog stanja objekta taj nedostatak se nikako ne može prebaciti ponuđačima na teret, već ugovorni organ mora makar približno dati minimalne tehničke specifikacije. Žalbom nije osporeno što je visina određena „cca 9,0 m", već što je izostala bilo kakva naznaka 0 dimenziji, širini, odnosno presjeku. Dakle, ako je ugovorni organ mogao visinu proizvoljno odrediti kao cca 9,0 m, mogao je tako isto uraditi i za

širinu, što je propustio učiniti. Ponuđači bi iz tehničke specifikacije morali makar okvirno znati šta je predmet nabavke, jer obilaženje lokacije nije ni predviđeno kao obaveza, a osporenom odredbom ne znaju da li je dimnjak širok 0,5 m ili 5 m.

III
Izjašnjenjem na treći navod ugovorni organ je praktično izbjegao da da konkretno izjašnjenje, smatrajući da žalbom ukazano nije ni bitno za ponuđača. Napominje postojanje deponije, a žalbeni navod je bio jasan i precizan te se odnosio na istovar šuta uz „obližnji potok". Obližnji potok svakako nije deponija, a suština trećeg žalbenog navoda je da izvođač radova, a i sam ugovorni organ može biti prekršajno odgovoran za nezakonito i nepropisno odlaganje otpada mimo označene deponije.

Četvrti navod je nesporno osnovan, a i sam ugovorni organ u izjašnjenju navodi da se može raditi o tehničkoj greški, odnosno o navodu koji je „ostao" iz ranijeg primjerka TD. Ukoliko je među strankama nesporno da se radi o greški ostaje nejasno zašto ugovorni organ sam nije ispravio ukazanu grešku već je osporenu tačku 3.1.2 ostavio na snazi u predmetnoj TD.

V
Petim navodom je jasno ukazano na grešku u označavanju predmetnih aneksa. Ugovorni organ u izjašnjenju opisanu grešku smatra manje bitnom. Greška nije beznačajna jer se radi 0 samoj oznaci aneksa, što je suštinski najznačajniji i najbitniji dio TD pa se opisane greške, po našem mišljenju, trebaju ispraviti.

VI
Ugovorni organ priznaje sve navode iz šestog žalbenog razloga, decidno navodi da je „istina" ono što je šestim navodom obrazloženo, izjašnjava se da to „teško da može izazvati stvarnu nedoumicu ponuđačima". Nejasno je da nakon što ugovorni organ prihvati da je nešto nesporna greška u TD odbija da to i koriguje i nespornu grešku ostavlja da i dalje izaziva zabunu i potencijalne probleme u kasnijoj fazi postupka.

VII
Ugovorni organ u cijelosti priznaje i sedmi žalbeni navod i navodi da „tačno je da su greškom tehničke prirode navedena dva roka za dostavljanje potrebne dokumentacije..." Dva različita roka za dostavljanje nužnog elementa ponude za ugovorni organ predstavljaju grešku tehničke prirode, ali to suštinski samo potvrđuje žalbeni navod kao osnovan. Kako god da kvalifikujemo ovu

nespornu grešku, svakako je greška koja izaziva ozbiljnu zabunu i koja predstavlja povredu člana 53. stav 1 i koja se kao takva mora ispraviti, a ne ostaviti u TD da u kasnijoj fazi postupka možda dovede i do poništenja postupka, jer se suprotno mišljenju ugovornog organa radi o greški koja može da dovede do poništenja postupka shodno članu 103. stav 1 tačka a) ZJN.

VIII

Suština osmog navoda nije bila u nespornoj Činjenici da je u obrascu za ponudu ostavljena mogućnost iskazivanja namjere za podugovaranje. Suština ovog žalbenog navoda, kako je podvučeno, jeste u dijelu tačke 6.2.1 TD gdje stoji da se ponuđač MORA izjasniti da li će biti izvršeno direktno plaćanje podugovaraču. Ova obaveza („mora") nije predviđena članom 73 ZJN niti podzakonskim aktima, to pitanje je regulisano stavom 4 člana 73, te je dobavljač (ne ponuđač) nakon što je već odobreno podugovaranje dužan da prije realizacije podugovora ugovornom organu dostavi podugovor - kao osnov za neposredno plaćanje podugovaraču. Konačno, ponuđač se ne mora u fazi ponude izjasniti o direktnom plaćanju podugovaraču, na šta ga tačka 6.2.1 obavezuje.

Ugovorni organ se nije suštinski izjasnio na deveti navod kojim je ukazano na još jednu u nizu grešaka u TD već se osvrće na uopštene odredbe TD koje ne regulišu konkretno pitanje na koje se odnosi deveti žalbeni navod.

X

Osporenom tačkom 7.1.2 je u samom tekstu TD eksplicitno propisano da rok za žalbu teče od momenta prvog preuzimanja TD. U svom izjašnjenju ugovorni organ navodi da je u okvirnu osporene tačke pomenut član 101. ZJN, a to bi bilo dovoljno da ugovorni organ nije izričito dao uputstvo koje je direktno suprotno sadržaju tog člana u sada važećem obliku.

XI

Izjašnjenje ugovornog organa zapravo potvrđuje osnovanost žalbenog navoda. U
žalbi je upravo ukazano da iz tenderske dokumentacije nije bilo jasno da li količina od 212,91 m2 predstavlja ukupnu površinu krova ili samo preostalih 60% konstrukcije koja se ruši. Tek u izjašnjenju ugovorni organ po prvi put jasno navodi da ukupna horizontalna projekcija krova iznosi 354,85 m2, te da 60% preostale konstrukcije iznosi 212,91 m2.
Dakle, podatak od odlučnog značaja za razumijevanje stvarnog obima radova - ukupna površina krova od 354,85 m2 - nije bio sadržan u tenderskoj dokumentaciji, već
je naknadno dat tek u postupku po žalbi.

Izjašnjenje ne može retroaktivno otkloniti nejasnoću tenderske dokumentacije. Ponuđači su ponudu morali pripremiti na osnovu sadržaja TD, a ne na osnovu naknadnih objašnjenja datih KRŽ-u. Posebno ostaje činjenica da je opis stavke formulisan kao „rušenje već oštećene i pale (40%) krovne konstrukcije", iako ugovorni organ sada potvrđuje da tih 40% nije predmet rušenja u toj stavci, nego je već urušeno i obračunato u drugoj stavci. Samim tim, tekst stavke nije usklađen sa značenjem koje mu ugovorni organ sada naknadno daje.

Slijedom navedenog, izjašnjenje ugovornog organa ne pobija žalbeni navod, nego potvrđuje da iz same TD nije bilo moguće nedvosmisleno utvrditi osnov obračuna i stvarni obim radova.

XII

I u odnosu na ovaj navod izjašnjenje ugovornog organa potvrđuje osnovanost žalbe. Ugovorni organ tek u izjašnjenju navodi da površina objekta iznosi 354*85 m2 i da se, primjenom sloja od 0,60 m, dobija količina od približno 212,91 m3. Upravo je u žalbi ukazano da taj ključni podatak - površina od 354,85 m2 - nije naveden u predmetnoj stavci niti je iz TD bilo moguće provjeriti na osnovu čega je količina od 212,91 m3 utvrđena.

Prema tome, ugovorni organ sada naknadno daje upravo onaj podatak čiji je nedostatak bio predmet žalbenog navoda.

Ponuđač ne može biti obavezan da sam rekonstruira geometrijsku osnovu količine niti da pretpostavlja da je površina sokla 354,85 m2. Tenderska dokumentacija mora sama sadržavati dovoljno jasne i potpune podatke za razumijevanje obima radova i formiranje cijene. Dodatno, ugovorni organ u izjašnjenju navodi količinu 212,19 m3, dok je u TD navedena količina 212,91 m3, što predstavlja novu brojčanu neusklađenost.

Stoga izjašnjenje ne otklanja žalbeni navod, nego potvrđuje da je odlučujući podatak 0 površini od 354,85 m2 prvi put saopšten tek nakon izjavljene žalbe, zbog čega predmetna stavka u objavljenoj TD nije bila dovoljno jasna i provjerljiva.

Izjašnjenje u odnosu na drugu izjavljenu žalbu

S obzirom na to da smo iz dostavljenog izjašnjenja ugovornog organa saznali da je nakon žalbe ovog žalioca (evidentirana na protokolu 13.08.2026.) izjavljena i druga žalba evidentirana 17.08.2026. godine koja se suštinski poklapa sa dijelom naše žalbe, konkretno četvrtog navoda, predlažemo da se suštinski odluči samo po našoj žalbi u svim njenim zahtjevima. Ako naknadno izjavljena žalba sadržinski nema novih, samostalnih navoda, iste bi trebala biti odbačena.

Shodno navedenom, predlažemo da se žalba usvoji u cjelosti. U prilogu dokaz o uplati administrativne takse.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (4) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članka Zakona.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je utemeljena.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu osporava jasnoću i potpunost tenderske dokumentacije u stavci 9. predmjera radova, koja se odnosi na uklanjanje betonske podne ploče od mršavog betona, navodeći da je u opisu stavke propisano da se rad obračunava po m^3, dok je u koloni „jedinica mjere" navedeno m^2, uz količinu od 177,42 m^2. Ističe da navedena kontradikcija onemogućava ponuđače da utvrde osnova za formiranje jedinične cijene, tim prije što debljina betonske ploče nije određena, već je navedena samo formulacija „minimalnih debljina". Po mišljenju žalitelja, radi se o bitnoj nejasnoći koja neposredno utiče na kalkulaciju cijene i usporedivost ponuda, zbog čega predmetna stavka nije u skladu sa zahtjevima članka 53. stavak (1) i članak 54. ZJN. Žalitelj stoga smatra da je ugovorno tijelo bilo dužno jasno i nedvosmisleno odrediti jedinicu mjere i način obračuna, odnosno, ukoliko se rad obračunava po m^3, odrediti debljinu ploče odnosno količinu koja predstavlja osnova za formiranje cijene.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju ističe da da je predmetni žalbeni navod neutemeljen, ističući da se objekat nalazi u ruševnom stanju, zbog čega nije bilo moguće sigurno izvršiti neposredno mjerenje i utvrditi stvarnu debljinu postojeće betonske ploče. Navodi da je, imajući u vidu period izgradnje objekta, pretpostavljeno da je podna ploča izvedena od mršavog betona minimalne debljine, koja u građevinskoj praksi iznosi oko 5 cm. Ugovorno tijelo pojašnjava da je količina od 177,42 m^2 određena na osnovu procjene da je betonska podna ploča izvedena na približno 50% površine

objekta, čija ukupna površina iznosi 354,84 m². Pri tome ističe da zbog velike količine otpada i ruševnog stanja nije bilo moguće utvrditi da li je na cijeloj površini objekta izvedena betonska ploča ili drugi tip podne obloge. Također navodi da bi obračun navedene količine po m³, uz pretpostavljenu debljinu od 5 cm, dao nelogičnu površinu objekta, što potvrđuju i druge stavke predmjera. Ugovorno tijelo dodatno ističe da se objekat nalazi u neposrednoj blizini objekata koje još uvijek koriste i nastanjuju socijalno ugrožene osobe, uključujući maloljetne osobe i djecu, zbog čega, imajući u vidu opasnost koju ruševni objekat predstavlja, nisu provođena dodatna ispitivanja, već je bilo potrebno njegovo hitno uklanjanje.

U točki 2.2. Tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

2.2. PREDMET NABAVKE (VRSTA UGOVORA), PROCIJENJENA VRIJEDNOST I OBAVJEŠTENJE O NABAVCI
2.2.1. Predmet nabavke: Ugovor o javnoj nabavci radova - Nabavka radova na rušenju objekta bivše osnovne škole u naselju Podhranjen u Goražde (parcela označena kao k.č. 3153/1 K.O. Podhranjen, vlasništvo Grada Goražda)

JRJN - 45111000-8 (Radovi rušenja, pripreme i čišćenja gradilišta)

U PREDMJERU I PREDRAČUNU RADOVA ZA RUŠENJE BIVŠE OSNOVNE ŠKOLE U NASELJU PODHRANJEN i u OBRAZACU ZA CIJENU PONUDE iz tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

Br.po ;	OPIS POZICIJE RADA	Jed. mj.	Količina	Jed. cijena	UKUPNO (KM)
A	B	C	D	E	F
1	**PRIPREMNI RADOVI I DEMONTAŽE**				
9	Uklanjanje betonske podne ploče od mršavog betona, minimalnih debljina. Šut odvesti na obližnje odlagalište i rasplanirati.				
	Obračun po m^3	m^2	177,42		

U članku 53. stavak 1. ZJN je propisano:
1) Ugovorno tijelo je dužno da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i pod zakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune

informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Odredbom članka 102. stavak 1. stavak 2. i stavak 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."

Ocjenjujući predmetni žalbeni navod, ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju, posebno Predmjer i predračun radova i Obrazac za cijenu ponude, kao i u izjašnjenje ugovornog tijela, te je utvrdilo da je žalbeni navod **utemeljen.** Naime, u stavci 9. Predmjera radova, koja se odnosi na uklanjanje betonske podne ploče od mršavog betona, navedeno je „Obračun po m3", dok je u koloni „Jed. mj." navedeno **m²**, uz količinu od 177,42 m². Iako se iz napomene „Obračun po m3" može zaključiti da je namjera ugovornog tijela bila da se predmetni rad obračunava prema zapremini uklonjenog materijala, iz same tenderske dokumentacije nije moguće utvrditi količinu u m³ koja predstavlja osnova za formiranje cijene. Naime, ugovorno tijelo nije propisalo konkretnu debljinu betonske ploče, već je navelo samo da se radi o ploči „minimalnih debljina". Istovremeno, količina od 177,42 iskazana je u m², što predstavlja podatak o površini, ali ne omogućava utvrđivanje zapremine betona bez podatka o debljini ploče. Stoga ponuđač, na osnovu podataka sadržanih u tenderskoj dokumentaciji, nije mogao sa sigurnošću utvrditi koju količinu u m³ treba uzeti kao osnova za kalkulaciju jedinične cijene. Ovo tijelo ne dovodi u pitanje navode ugovornog tijela da zbog ruševnog stanja objekta i opasnosti po osobe koje borave u njegovoj neposrednoj blizini nije bilo moguće izvršiti dodatna mjerenja. Međutim, navedene okolnosti ne oslobađaju ugovorno tijelo obaveze da u tenderskoj dokumentaciji odredi podatke potrebne za pripremu ponude. Ukoliko je ugovorno tijelo namjeravalo obračunavati predmetni rad po m³, bilo je potrebno u tenderskoj dokumentaciji odrediti debljinu ploče, odnosno na drugi nedvosmislen način utvrditi količinu koja predstavlja osnova za obračun. Pri tome, naknadno pojašnjenje ugovornog tijela da je kao minimalna debljina pretpostavljeno 5 cm ne može otkloniti predmetnu nejasnoću, budući da takav podatak nije sadržan u tenderskoj dokumentaciji. Ponuđači su svoju cijenu morali formirati

na temelju podataka koji su im bili dostupni u trenutku pripreme ponude, a ne na temelju naknadnih pretpostavki ugovornog tijela. Stoga ovo tijelo nalazi da predmetna odredba nije dovoljno jasna i potpuna u dijelu koji je od značaja za formiranje cijene, jer ponuđačima nije omogućeno da na istoj i nedvosmislenoj osnovi utvrde količinu radova koja se obračunava po m^3. Navedeno je od značaja za pravilno formiranje i međusobnu usporedivost ponuda, čime je ugovorno tijelo postupilo suprotno obavezi iz članka 53. stavak (1) ZJN. Imajući u vidu navedeno, kao i činjenicu da ugovorno tijelo, u smislu članka 102. stavak (2) ZJN, nije dokazalo da su u tenderskoj dokumentaciji bili sadržani svi podaci potrebni za nedvosmislen obračun predmetnog rada po m^3.

Žalitelj u drugom žalbenom navodu osporava jasnoću i potpunost tenderske dokumentacije u stavci 3. predmjera radova, koja se odnosi na „rušenje dimnjaka od pune opeke", navodeći da je navedena samo približna visina dimnjaka od cca 9,0 m i količina od šest komada, uz obračun po komadu, dok nisu određene njihove dimenzije, presjek, debljina zidova, broj dimovodnih kanala niti drugi podaci iz kojih bi se mogao utvrditi stvarni obim radova. Ističe da nije navedeno ni da li su svi dimnjaci jednakih dimenzija i konstrukcije, zbog čega ponuđači moraju sami pretpostavljati njihove karakteristike i način rušenja, što neposredno utiče na cijenu rada, potrebnu mehanizaciju, količinu otpada i mjere zaštite. Žalitelj posebno ukazuje da se predmetni rad mora izvoditi uz primjenu zaštitnih mjera i vodeći računa da se dimnjak ne uruši na susjedni objekat, zbog čega su podaci o njegovim dimenzijama, masi, položaju i konstruktivnim karakteristikama od značaja za izbor tehnologije i kalkulaciju troškova rušenja. Stoga smatra da tenderska dokumentacija ne sadrži dovoljno podataka za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj i međusobno usporedivoj osnovi, te da je ugovorno tijelo bilo dužno odrediti relevantne dimenzije dimnjaka ili osigurati druge podatke, odnosno nacrt, iz kojih se njihov obim može pouzdano utvrditi.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju ističe da zbog ruševnog stanja objekta i nemogućnosti sigurnog pristupa nije bilo moguće utvrditi točne dimenzije dimnjaka, osim približne visine procijenjene prema vanjskim gabaritima objekta. Ističe da su dimnjaci izvedeni od pune opeke, čije su uobičajene dimenzije poznate, te da se, imajući u vidu namjenu i veličinu objekta i činjenicu da ima šest dimnjaka, može pretpostaviti da se radi o jednokanalnim dimnjacima uobičajenih dimenzija, poput 40 × 30 cm ili 40 × 40 cm. Ugovorno tijelo navodi da točne dimenzije nije moguće utvrditi prije početka radova rušenja, te ističe da je svim ponuđačima bio omogućen pristup lokaciji radi uvida u stvarno stanje objekta i formiranja ponude na osnovu zatečenog stanja.

U točki 2.2. Tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

2.2. PREDMET NABAVKE (VRSTA UGOVORA), PROCIJENJENA VRIJEDNOST I OBAVJEŠTENJE O NABAVCI

2.2.2. Predmet nabavke: Ugovor o javnoj nabavci radova - Nabavka radova na rušenju objekta bivše osnovne škole u naselju Podhranjen u Goražde (parcela označena kao k.č. 3153/1 K.O. Podhranjen, vlasništvo Grada Goražda)

JRJN - 45111000-8 (Radovi rušenja, pripreme i čišćenja gradilišta)

U PREDMJERU I PREDRAČUNU RADOVA ZA RUŠENJE BIVŠE OSNOVNE ŠKOLE U NASELJU PODHRANJEN i u OBRAZACU ZA CIJENU PONUDE iz tenderske dokumentacije je propisano sljedeće:

Br.po ;	**OPIS POZICIJE RADA**	**Jed. mj.**	**Količina**	**Jed. cijena**	**UKUPNO (KM)**
A	B	C	D	E	F
1	**PRIPREMNI RADOVI I DEMONTAŽE**				
3	Rušenje dimnjaka od pune opeke, vodeći računa da se ne uruši na susjedni objekti, uz upotrebu svih propisanih zaštitnih mjera i radnji. Visina dimnjaka cca 9.Om. U cijenu uračunati odvoz na obližnje odlagalište.				
	Obračun po komadu.	kom.	6,00		

U članku 53. stavak 1. ZJN je propisano:

1) Ugovorno tijelo je dužno da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i pod zakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Odredbom članka 102. stavak 1. stavak 2. i stavak 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:

(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.

(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na

osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."

Ocjenjujući predmetni žalbeni navod, ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju, posebno Predmjer i predračun radova i Obrazac za cijenu ponude, kao i u izjašnjenje ugovornog tijela, te je na temelju utvrđenog činjeničnog stanja pristupilo ocjeni istog. Naime, u stavci 3. Predmjera radova jasno je određen predmet rada, odnosno „rušenje dimnjaka od pune opeke", navedena je približna visina dimnjaka od cca 9,0 m, broj dimnjaka od šest komada, način obračuna po komadu, kao i obaveza odvoza materijala na obližnje odlagalište. Istom stavkom je određeno da se radovi moraju izvoditi vodeći računa da se dimnjak ne uruši na susjedni objekta, uz primjenu svih propisanih zaštitnih mjera i radnji. Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo ne prihvaća tvrdnju žalitelja da predmetna stavka ne sadrži dovoljno podataka za formiranje ponude. Način obračuna je određen po komadu, a ne prema zapremini ili masi dimnjaka, pri čemu je za formiranje cijene ponuđaču bio dostupan podatak o približnoj visini, materijalu od kojeg je dimnjak izveden, broju dimnjaka, kao i obavezi rušenja, primjene zaštitnih mjera i odvoza nastalog materijala. Činjenica da tenderskom dokumentacijom nisu posebno navedene dimenzije presjeka i debljina zidova dimnjaka, sama po sebi ne znači da je predmet nabavke neodređen, posebno imajući u vidu izjašnjenje ugovornog tijela da zbog ruševnog stanja objekta i nemogućnosti sigurnog pristupa nije bilo moguće utvrditi njihove točne dimenzije prije početka radova. Pri tome, ugovorno tijelo je navelo da su svim ponuđačima omogućili pristup lokaciji prije podnošenja ponuda radi uvida u stvarno stanje objekta i formiranja ponude na osnovu zatečenog stanja. Ovo tijelo posebno cijeni da mogućnost uvida u mjesto izvođenja radova predstavlja relevantnu okolnost za sagledavanje stvarnog stanja i pripremu ponude, naročito kod radova rušenja postojećeg, ruševnog objekta, kod kojih se određene karakteristike postojećeg stanja objektivno ne mogu pouzdano utvrditi bez neposrednog pregleda. Ponuđači su na taj način imali mogućnost da prije podnošenja ponude sagledaju stanje objekta i dimnjaka te, u skladu sa svojim stručnim znanjem i raspoloživom tehnologijom, formiraju cijenu za predmetni rad. Pri tome, žalitelj nije dokazao niti učinio vjerojatnim da je zbog izostanka podataka o točnim dimenzijama dimnjaka bio onemogućen u pripremi ponude, niti je dokazao da su ponuđači zbog predmetne odredbe bili dovedeni u različit položaj. Samo navođenje hipotetičkih primjera dimnjaka različitih dimenzija nije dovoljno za zaključak da je tenderska dokumentacija u konkretnom slučaju nejasna ili da nije omogućavala

pripremu ponude na konkurentskoj osnovi. Slijedom navedenog, ovo tijelo nalazi da su predmetom stavke 3. dovoljno određeni vrsta i obim traženog rada, način obračuna, približna visina, broj dimnjaka, materijal od kojeg su izvedeni, obaveza odvoza materijala i potrebne mjere zaštite, dok je ponuđačima omogućena i neposredna procjena stanja na lokaciji. Stoga se ne može prihvatiti tvrdnja žalitelja da je ugovorno tijelo bilo dužno u tenderskoj dokumentaciji unaprijed utvrditi sve pojedinačne konstruktivne karakteristike postojećih dimnjaka. Imajući u vidu navedeno, kao i odredbe članka 53. stavak (1) i članak 102. stavak (3) ZJN, ovo tijelo žalbeni navod ocjenjuje **neutemeljenim**.

Žalitelj u trećem žalbenom navodu osporava jasnoću i potpunost tenderske dokumentacije u dijelu koji se odnosi na postupanje sa materijalom nastalim rušenjem, navodeći da su u različitim stavkama predmjera propisani različiti načini njegovog odlaganja, odnosno odvoza, bez jasnog određivanja da li se radi o privremenom ili konačnom odlaganju i tko snosi obavezu daljnjeg transporta materijala odloženog u neposrednoj blizini objekta. Posebno ukazuje na stavke 7. i 8. u kojima je propisano odlaganje šuta „uz obližnji potok", bez označavanja konkretne lokacije i podataka o njenom statusu i uvjetima korištenja, zbog čega ponuđači ne mogu utvrditi obim i troškove predmetne obaveze. Također ukazuje na nesuglasnost sa završnom stavkom kojom se predviđa dovoz i strojno razastiranje humusnog materijala preko šuta, iz čega, prema mišljenju žalitelja, proizlazi da dio šuta ostaje na lokaciji, iako se u prethodnim stavkama predviđa njegov odvoz i odlaganje. Žalitelj stoga smatra da iz tenderske dokumentacije nije moguće pouzdano utvrditi količinu materijala koji se odvozi, odnosno količinu koja ostaje na lokaciji, što neposredno utiče na kalkulaciju cijene i usporedivost ponuda.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi da je u svakoj stavci predmjera jasno određeno mjesto odlaganja otpada, količina materijala koji ostaje na parceli, kao i količina koja se odvozi na deponiju, čija je udaljenost također navedena. Ističe da podatak o privremenom ili trajnom karakteru odlaganja, odnosno o daljnjem odvozu materijala, nije od utjecaja na formiranje cijene, budući da ponuđač cijenu formira za prikupljanje i odvoz materijala od objekta do navedene deponije. Nadalje navodi da će se dio materijala koji ostaje na parceli koristiti za planirano raščišćavanje lokacije i zaštitu od plavljenja obližnjeg potoka, dok ti radovi nisu predmet ovog postupka.

U točki 2.2. Tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

2.2. PREDMET NABAVKE (VRSTA UGOVORA), PROCIJENJENA VRIJEDNOST I OBAVJEŠTENJE O NABAVCI

2.2.3. Predmet nabavke: Ugovor o javnoj nabavci radova - Nabavka radova na rušenju objekta bivše osnovne škole u naselju Podhranjen u Goražde (parcela označena kao k.č. 3153/1 K.O. Podhranjen, vlasništvo Grada Goražda)

JRJN - 45111000-8 (Radovi rušenja, pripreme i čišćenja gradilišta)

U PREDMJERU I PREDRAČUNU RADOVA ZA RUŠENJE BIVŠE OSNOVNE ŠKOLE U NASELJU PODHRANJEN i u OBRAZACU ZA CIJENU PONUDE iz tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

Br.po;	OPIS POZICIJE RADA	Jed. mj.	Količina	Jed. cijena	UKUPNO (KM)
A	B	C	D	E	F
1	**PRIPREMNI RADOVI I DEMONTAŽE**				
1	Rušenje već oštećene i pale (40%) krovne konstrukcije sa utovarom i odlaganjem u neposrednoj blizini objekta, udaljenu do 100m, obuhvata: rušenje preostalog postojećeg krovnog pokrova - crijepa, zajedno sa krovnom građom, rogovima, pokova od lamperije i ostalog krovnog materijala. Napomena: U stavku je obračunato 60% krovne konstrukcije koja je ostala nakon urušavanja.				
	Obračun po m^2 horizontalne projekcije krova	m^2	212,91		
3	Rušenje dimljaka od pune opeke, vodeći računa da se ne uruši na susjedni objekti, uz upotrebu svih propisanih zaštitnih mjera i radnji. Visina dimnjaka cea 9.Om. U cijenu uračunati odvoz na obližnje odlagalište.				
	Obračun po komadu.	kom.	6,00		

4	Rušenje stropnih greda sa preostalom podnom oblogom brodski patos ili ostale podne obloge koje se nađu. U cijenu uračunati odvoz na obližnje odlagalište.				
	Obračun po m^2	m^2	177,43		
7	Rušenje zidova od kamena u prizemlju objekta, debljine 60 cm. Prilikom rušenja voditi računa o obližnjem objektu. Sut utovariti i odložiti uz obližnji potok, kako je opisano.				
	Obračun po m^3	m^3	105,00		
8	Rušenje vanjskog stepeništa od betona, utovar i odlaganje uz obližnji potok.				
	Obračun po m^3	m^3	3,00		

U članku 53. stavak 1. ZJN je propisano:
1) Ugovorno tijelo je dužno da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i pod zakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Odredbom članka 102. stavak 1. stavak 2. i stavak 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."

Ocjenjujući predmetni žalbeni navod, ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju, a posebno u Predmjer i predračun radova za rušenje bivše osnovne škole u naselju Podhranjen, Obrazac za cijenu ponude, izjašnjenje ugovornog tijela, kao i ostale dokaze koji se nalaze u spisu

predmeta, te je na temelju utvrđenog činjeničnog stanja pristupilo ocjeni istog. Naime, odredbom članka 53. stavak (1) ZJN propisano je da je ugovorno tijelo dužno u tenderskoj dokumentaciji dati potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora koje su kandidatima/ponuđačima dovoljne za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Istovremeno, sukladno članku 102. stavak (2) ZJN, ugovorno tijelo je dužno dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je poduzelo radnje ili propuštanja koja su predmet žalbenog postupka, dok je prema stavku (3) istog članka žalitelj dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje povrede na koju ukazuje. U konkretnom slučaju, suprotno navodima žalitelja, uvidom u Predmjer i predračun radova ovo tijelo utvrđuje da su način postupanja s materijalom nastalim rušenjem i obveze ponuđača u pogledu njegova odlaganja odnosno odvoza određeni kroz pojedinačne stavke predmjera. Tako je u stavci 1. propisano rušenje već oštećene i pale krovne konstrukcije sa utovarom i odlaganjem u neposrednoj blizini objekta, udaljenom do 100 m, dok je u stavci 3. za rušenje dimnjaka izričito navedeno da je u cijenu uračunat odvoz na obližnje odlagalište. Isto je propisano i u stavci 4., koja se odnosi na rušenje stropnih greda s preostalom podnom oblogom, gdje je također izričito navedeno da je u cijenu uračunat odvoz na obližnje odlagalište. Nadalje, u stavkama 7. i 8. jasno je navedeno da se materijal nastao rušenjem zidova od kamena, odnosno vanjskog stepeništa od betona, utovaruje i odlaže uz obližnji potok. Dakle, iz samog opisa predmetnih stavki proizlazi različit način postupanja s materijalom, pri čemu je za pojedine vrste materijala predviđen odvoz na obližnje odlagalište, dok je za materijal iz stavki 1., 7. i 8. predviđeno odlaganje na lokaciji u neposrednoj blizini objekta, odnosno uz obližnji potok. Pri tome ovo tijelo ne nalazi osnovanim tvrdnju žalitelja da iz navedene formulacije nije moguće utvrditi obim obaveze ponuđača niti formirati cijenu ponude. Naime, ponuđači cijenu formiraju prema količinama i opisu radova iskazanim u pojedinačnim stavkama predmjera, a iz opisa svake od predmetnih stavki proizlazi radnja koju je ponuđač dužan izvršiti u pogledu materijala nastalog rušenjem. Sama činjenica da za sve vrste materijala nije propisan isti način postupanja ne čini tendersku dokumentaciju nejasnom niti onemogućava izračun cijene. U tom smislu, činjenica da je u stavci 1. predviđeno odlaganje materijala u neposrednoj blizini objekta, a u stavkama 3. i 4. njegov odvoz na obližnje odlagalište, predstavlja različito određene obaveze za različite vrste radova i materijala, a ne proturječnost u tenderskoj dokumentaciji. Isto se odnosi i na stavke 7. i 8., u kojima je mjesto odlaganja određeno kao prostor uz obližnji potok. Žalitelj pritom nije dokazao niti učinio vjerojatnim da bi navedeni način opisa radova imao za posljedicu nemogućnost pravilnog obračuna troškova ili različito razumijevanje obima obaveze među ponuđačima. Također, navod žalitelja o tome da iz završne stavke predmjera proizlazi da dio šuta ostaje na lokaciji ne dovodi do drugačijeg zaključka, budući da se obaveza ponuđača utvrđuje prema opisu konkretne stavke predmjera, a ne prema pretpostavci o budućem načinu uređenja lokacije. Kako je

ugovorno tijelo u svom izjašnjenju pojasnilo, dio materijala koji ostaje na parceli bit će korišten za planirano raščišćavanje lokacije i zaštitu od plavljenja obližnjeg potoka, pri čemu ti radovi nisu predmet ovog postupka. Navedeno pojašnjenje je u skladu s opisom radova u predmjeru i ne mijenja obaveze ponuđača određene pojedinačnim stavkama. Stoga ovo tijelo smatra da su tenderskom dokumentacijom, kroz opis pojedinačnih stavki i utvrđene količine, ponuđačima dane dovoljne informacije za utvrđivanje obima radova i formiranje cijene ponude. Žalitelj, osim vlastitog tumačenja pojedinih odredbi predmjera, nije ponudio konkretan dokaz kojim bi učinio vjerojatnim da je zbog navedenog načina opisa radova bilo objektivno nemoguće utvrditi koje količine materijala se odlažu u neposrednoj blizini objekta, a koje se odvoze na odlagalište, niti je dokazao da su ponuđači zbog toga bili dovedeni u različit položaj prilikom izrade ponuda. Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo nalazi da u konkretnom slučaju nije dokazana povreda članka 53. stavak (1) ZJN, zbog čega se predmetni žalbeni navod ocjenjuje **neutemeljenim.**

Žalitelj u četvrtom žalbenom navodu osporava zakonitost odredbe točke 3.1.2. tenderske dokumentacije, kojom je propisano da se ponuda odbija ako je ponuđač bio kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od tri godine prije početka postupka javne nabave, a koji ugovorno tijelo može dokazati na bilo koji način. Žalitelj ističe da navedena odredba predstavlja tekst ranije važećeg članka 45. stavak (5) ZJN, koji je izmijenjen Izmjenama ZJN objavljenim u „Službenom glasniku BiH", broj 59/22. Prema važećoj odredbi, ugovorno tijelo može, na period od 12 mjeseci, isključiti iz učešća u postupku kandidata/ponuđača koji se nađe u propisanoj situaciji, uz prethodno donesenu odluku nadležnog tijela. Stoga se više ne primjenjuje raniji koncept odbijanja ponude zbog teškog profesionalnog propusta u periodu od tri godine. S tim u vezi, žalitelj smatra da ugovorno tijelo nije mogao u tenderskoj dokumentaciji propisati odredbu koja više nije sadržana u važećem ZJN, jer je, sukladno članku 53. stavak (1) ZJN, dužan tendersku dokumentaciju pripremiti u skladu sa Zakonom i podzakonskim aktima. U prilog svojim tvrdnjama žalitelj ukazuje na praksu KRŽ, posebno rješenja broj JN2-02-07-1-2128-6/24 od 22.08.2024. godine, JN2-02-07-1-1490-7/24 od 30.05.2024. godine, JN2-02-07-1-1578-7/24 od 28.06.2024. godine, JN2-03-07-1-1712-7/24 od 26.07.2024. godine, JN2-03-07-1-2018-7/24 od 02.08.2024. godine, JN2-03-07-1-2089-7/24 od 02.08.2024. godine i JN2-03-07-1-2168-7/24 od 29.08.2024. godine, u kojima je zauzet stav da ugovorni organ ne može u TD propisivati odredbe koje odstupaju od važećeg zakonskog uređenja teškog profesionalnog propusta. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da je predmetna odredba TD nezakonita i da je treba ukloniti.

U pogledu žalbenog navoda u kojem žalitelj upućuje kako točka 3.1.2. TD (članak 45. stavak 5. ZJN) nije usklađena sa Izmjenama i dopuna ZJN, te kako su u istoj ostale propisane odredbe iz članka 45. iz starog ZJN, ovo tijelo je uvidom u TD utvrdilo kako je točkom 31.2 TD propisano:

3.1.2. Ponuda se odbija i ako je ponuđač bio kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od 3 (tri) godine prije početka postupka javne nabavke, a koje ugovorni organ može dokazati na bilo koji način, a posebno značajni nedostatci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete, ili drugih sličnih posljedica koje su rezultat namjere ili nemara privrednog subjekta - ponuđača, određene težine.

Izmjenama i dopunama ZJN (Sl. glasnik broj 59/22) članak 45. stavak 5. ZJN je izmijenjen i glasi:
5) Ugovorno tijelo može na period od 12 mjeseci isključiti iz učešća u postupku nabave kandidata/ponuditelja koji se nađe u bilo kojoj od sljedećih situacija:
a) ako ima dokaz da je kandidat/ponuditelj sklopio sporazum sa drugim kandidatom/ponuditeljem kojem je cilj narušavanje tržišne konkurencije;
b) ako ugovorno tijelo može dokazati odgovarajućim dokaznim sredstvima da je ponuditelj kriv za teški profesionalni propust koji dovodi u pitanje njegov integritet;
c) ako se utvrde značajni nedostaci tokom sprovođenja prethodnog javnog ugovora ili prethodnog ugovora sa sektorskim ugovornim organom čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog prethodnog ugovora, naknada štete ili druga slična sankcija;
d) ako je kandidat/ponuditelj lažno prikazao činjenice pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru kvalifikacionih i/ili kriterijima za dodjelu ugovora, ako je prikrio takve informacije ili nije u stanju da priloži propratne dokumente;
e) ako se sukob interesa u smislu članka 52. ovog zakona ne može ukloniti drugim, manje drastičnim mjerama.

Prema tome, ugovorno tijelo dužno je pripremiti TD u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskim aktima, te dati potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi sukladno članku 53. stavak (1) ZJN. Tenderska dokumentacija kao temeljni dokument te izvor informacija potrebnih ponuditeljima za pripremu ponuda treba dati jasne i precizne informacije, te se istom ništa ne može podrazumijevati. Odredbom članka 45. stavak (5) ZJN jasno su propisane situacije kada ugovorno tijelo može isključiti iz sudjelovanja u postupku javne nabave ponuditelje na razdoblje od 12 mjeseci. Dakle odredba ZJN je jasna i precizna

prilikom utvrđivanja teških profesionalnih propusta od strane potencijalnih ponuditelja u postupcima javnih nabave, stoga ugovorno tijelo iste ne može mijenjati ili prilagođavati u predmetnom postupku javne nabave ili ih nedovoljno jasno definirati, iz čega proizlazi moguće subjektivno tumačenje određenih odredbi tenderske dokumentacije, a koji mogu ići na štetu kandidata/sudionika postupka javne nabave. Prema tome propisana točka 3.1.2 TD je u suprotnosti sa člankom 45. stavak (5) ZJN koji daje ovlaštenje ugovornom tijelu da može na period od 12 mjeseci, a ne 3 godine kao u osporavanoj točci TD, isključiti iz učešća u postupku nabave kandidata/ponuditelje koji se nađe u bilo kojoj od taksativno navedenih situacija propisanih pod točkama a) do e) navedene odredbe ZJN. Stoga u kontekstu razmatranog žalbenog navoda i stanja u spisu ovo tijelo utvrđuje da predmetna TD sadržava nedostatak koji se ogleda u nedovoljno jasno i precizno propisanim uvjetima iz TD, a koji s odnose na odredbe članka 45. stavak (5) ZJN, a sve u kontekstu članka 53. stavak (1) ZJN, te se ovaj žalbeni navod usvaja kao **utemeljen.**

Žalitelj u petom žalbenom navodu osporava usklađenost tenderske dokumentacije u pogledu oznake Aneksa u kojem se nalazi Nacrt ugovora. Navodi da je točkom 6.1.1. TD propisano da se Nacrt ugovora nalazi u Aneksu 6, što odgovara stvarnom sadržaju TD, dok je u točki 8. Aneksa 2 – Obrasca za ponudu propisano da ponuđač prihvata prava i obaveze utvrđene u Nacrtu ugovora koji se nalazi u Aneksu 7. Žalitelj ističe da Aneks 7 postoji, ali da njegov sadržaj nije Nacrt ugovora, već bankovna garancija za uredno izvršenje ugovora, zbog čega ponuđač u obaveznom obrascu daje izjavu koja nije u skladu sa stvarnim sadržajem TD. Smatra da navedena neusklađenost nije samo formalna greška, budući da su ponuđači dužni ponudu pripremiti u skladu sa TD i ne smiju mijenjati njezin sadržaj, dok su, sukladno članku 53. stavak (1) i stavak (3) točka r) ZJN, ponuđačima dužne biti pružene potpune i nedvosmislene informacije o uvjetima ugovora, uključujući Nacrt ugovora ili osnovne elemente ugovora. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da ponuđači ne mogu biti dužni sami otklanjati ili tumačiti proturječnost u TD, te zahtijeva da ugovorno tijelo uskladi točku 6.1.1. TD, stvarni Nacrt ugovora i točku 8. Aneksa 2, tako da u svim dijelovima TD bude jasno naznačen isti Aneks u kojem se Nacrt ugovora nalazi.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju ističe i navodi da je žalbeni navod neosnovan iz razloga što se u Aneksu 2 točka 8. jasno navodi odnosno izjavljuje daje ponuđač upoznat i prihvata sva prava i obaveze utvrđene u Nacrtu ugovora koji je dat u prilogu Tenderske dokumentacije pri čemu je sam broj aneksa manje bitan. Važno je da se nacrt ugovora u vezi sa kojim se daje izjava nalazi u prilogu i važan je sadržaj istog. U konačnici, ponuđač će logičkim zaključivanjem popuniti i dostaviti priloženi nacrt ugovora.

U točki 2.2. Tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

2.2. PREDMET NABAVKE (VRSTA UGOVORA), PROCIJENJENA VRIJEDNOST I OBAVJEŠTENJE O NABAVCI
2.2.4. Predmet nabavke: Ugovor o javnoj nabavci radova - Nabavka radova na rušenju objekta bivše osnovne škole u naselju Podhranjen u Goražde (parcela označena kao k.č. 3153/1 K.O. Podhranjen, vlasništvo Grada Goražda)

JRJN - 45111000-8 (Radovi rušenja, pripreme i čišćenja gradilišta)

U točki 6. Tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

6. ZAKLJUČENJE UGOVORA
6.1. NACRT UGOVORA
6.1.1. Nacrt ugovora (osnovni elementi ugovora) se nalaze u okviru Aneksa 6 TD. Ponuđač treba popuniti nacrt ugovora sa svojim podacima i detaljima koji su sadržani u ponudi (generalije ponuđača, cijena, potkriterije i druge elemente ponude koje jasno propiše ugovorni organ), te isti potpisati i ovjeriti te priložiti uz ponudu skupa sa ostalim dokumentima iz TD.

U Aneksu 2. točka 6. TD je propisano sljedeće;

6. Upoznati smo i prihvatamo sva prava i obaveze utvrđene u Nacrtu ugovora koji je dat u prilogu TD u Aneksu 7.

U članku 53. stavak 1. ZJN je propisano:
1) Ugovorno tijelo je dužno da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i pod zakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Odredbom članka 102. stavak 1. stavak 2. i stavak 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na

osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."

Ocjenjujući predmetni žalbeni navod, ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju, posebno u točku 6.1.1. TD, Aneks 2 – Obrazac za ponudu, kao i u izjašnjenje ugovornog tijela, te je utvrdilo da je žalbeni navod djelomično **utemeljen.** Naime, uvidom u tendersku dokumentaciju ovo tijelo utvrđuje da je u točki 6.1.1. TD izričito navedeno da se Nacrt ugovora (osnovni elementi ugovora) nalazi u Aneksu 6 TD, dok je u Aneksu 2 – Obrascu za ponudu, u izjavi ponuđača, navedeno da ponuđač prihvata prava i obaveze utvrđene u Nacrtu ugovora koji je dat u prilogu TD u Aneksu 7. Istovremeno, iz sadržaja TD proizlazi da se u Aneksu 6 zaista nalazi Nacrt ugovora, dok Aneks 7 ima drugi sadržaj. Dakle, ovo tijelo nalazi da u konkretnom slučaju postoji formalna neusklađenost u oznaci Aneksa u kojem se nalazi Nacrt ugovora. Međutim, samo postojanje navedene greške ne dovodi automatski do zaključka da ponuđači nisu mogli utvrditi koji dokument predstavlja Nacrt ugovora, imajući u vidu da je u točki 6.1.1. TD jasno označeno da se Nacrt ugovora nalazi u Aneksu 6, a sam Nacrt ugovora fizički predstavlja sastavni dio TD. Stoga se ne može prihvatiti tvrdnja žalitelja da je zbog navedene neusklađenosti ponuđačima bilo onemogućeno da utvrde sadržaj ugovora čije prihvaćanje potvrđuju. Ipak, ovo tijelo ne može prihvatiti stav ugovornog tijela da je broj Aneksa u potpunosti nebitan. Ugovorno tijelo je dužno, sukladno članku 53. stavak (1) ZJN, tendersku dokumentaciju pripremiti na način kojim se ponuđačima daju potpune i jasne informacije potrebne za pripremu ponude. U konkretnom slučaju, ponuđač je u obaveznom obrascu pozvan da potvrdi prihvaćanje Nacrta ugovora iz Aneksa 7, iako se taj Nacrt ugovora stvarno nalazi u Aneksu 6. Stoga je potrebno otkloniti navedenu neusklađenost kako bi svi dijelovi tenderske dokumentacije bili međusobno usklađeni i kako se ponuđačima ne bi nametala obaveza da sami ispravljaju ili tumače očiglednu grešku ugovornog tijela. Pri tome, imajući u vidu da je stvarni sadržaj Nacrta ugovora jasno određen u točki 6.1.1. TD i da se isti nalazi u Aneksu 6, ovo tijelo nalazi da se radi o otklonjivoj formalnoj grešci, a ne o nedostatku zbog kojeg bi tenderska dokumentacija u cijelosti bila nejasna ili zbog kojeg ponuđači ne bi mogli pripremiti ponude. Nadalje nalaže ugovornom tijelu da, prije nastavka postupka javne nabavke, izvrši odgovarajuću ispravku Aneksa 2 – Obrasca za ponudu, odnosno da oznaku „Aneks 7" uskladi sa stvarnim mjestom Nacrta ugovora, tako da u svim dijelovima tenderske dokumentacije bude navedeno da se Nacrt ugovora nalazi u Aneksu 6 TD.

Žalitelj u šestom žalbenom navodu osporava usklađenost tenderske dokumentacije u pogledu sadržaja i oznake Aneksa 7. Navodi da je isti Aneks 7 u TD označen na tri različita načina: u sadržaju TD kao „Forma garancije za dobro izvršenje ugovora", u službenom spisku aneksa kao „Forma garancije za ponudu", dok sam dokument nosi naslov „Garancija za uredno izvršenje ugovora". Žalitelj ističe da navedeno nije beznačajna terminološka greška, budući da garancija za ozbiljnost ponude i garancija za uredno izvršenje ugovora predstavljaju različite vrste garancija, s različitom svrhom, trenutkom dostavljanja i pravnim posljedicama. Posebno ukazuje da je u točki 5.2. TD propisana garancija za uredno izvršenje ugovora, uz izričito navođenje da je njena forma sastavni dio TD kao Aneks 7, dok je u spisku aneksa isti Aneks označen kao forma garancije za ponudu. Smatra da ovakva neusklađenost može izazvati stvarnu nedoumicu kod ponuđača, tim prije što se radi o bankovnoj garanciji koju izdaje treće lice, zbog čega zahtjev mora biti određen jasno i nedvosmisleno. Pozivajući se na članak 53. stavak (1) ZJN, žalitelj navodi da TD mora sadržavati potpune informacije dovoljne za pripremu ponude na stvarno konkurentskoj osnovi, te zahtijeva da ugovorno tijelo izvrši izmjenu TD tako da se u svim njenim dijelovima, uključujući sadržaj, spisak aneksa i sam obrazac Aneksa 7, jednoobrazno i nedvosmisleno označi vrsta garancije koja se zahtijeva.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju ističe istina je da se na stranici 12 TD, u dijelu ANEKSI I OBRASCI navodi daje Aneks 7 Forma garancije za ponudu ali je kao prilog zapravo uvrštena Garancija za uredno izvršenje ugovora, kako je i precizirano tačkom 5.2. TD pri čemu garancija za ozbiljnost ponude nije ni tražena tenderskom dokumentacijom što teško da može izazvati stvarnu nedoumicu ponuđača jer predstavlja tehničku grešku manjeg značaja, formalne a ne suštinske prirode.

U točki 2.2. Tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

2.2. PREDMET NABAVKE (VRSTA UGOVORA), PROCIJENJENA VRIJEDNOST I OBAVJEŠTENJE O NABAVCI
2.2.5. Predmet nabavke: Ugovor o javnoj nabavci radova - Nabavka radova na rušenju objekta bivše osnovne škole u naselju Podhranjen u Goražde (parcela označena kao k.č. 3153/1 K.O. Podhranjen, vlasništvo Grada Goražda)

JRJN - 45111000-8 (Radovi rušenja, pripreme i čišćenja gradilišta)

U točki 6. Tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

5.2. GARANCIJA ZA UREDNO IZVRŠENJE UGOVORA

5.2.1. Ponuđač je dužan dostaviti neopozivu bezuslovnu bankovnu garanciju za uredno izvršenje ugovora (u daljem tekstu: garancija za uredno izvršenje ugovora). Iznos garancije za uredno izvršenje ugovora je 10 % od ukupne vrijednosti ugovora, sa rokom važnosti period izvršenja ugovora + 30 dana.

5.2.2 Ponuđač prihvata obavezu dostavljanja garancije za uredno izvršenje ugovora, potpisivanjem izjave u okviru Aneksa 2 TD.

5.2.3 Ponuđač je dužan u roku od 7 dana od potpisa ugovora dostaviti garanciju za uredno izvršenje ugovora u formi koja je sastavni dio TD kao Aneks 7.

U aneksu 7. TD je propisan je obrazac za uredno izvršenje ugovora sljedeće;

Aneks 7.

(NAZIV I LOGO BANKE)

GARANCIJA ZA UREDNO IZVRŠENJE UGOVORA

U točki 6. Tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

PROPISANI OBRASCI

1 - Obavještenje o javnoj nabavci (dostupno na portalu Javnih nabavki)
2 - Obrazac za ponudu
3 - Izjava o ispunjavanju uslova po Članu 45. Zakona (Lična sposobnost)
4 - Izjava po članu 52. Zakona (Sukob interesa)
5 - Obrazac povjerljivih informacija
6 - Nacrt ugovora
*7 - **Forma garancije za ponudu***
8 - Obrazac za cijenu ponude sa tehničkom specifikacijom

U članku 53. stavak 1. ZJN je propisano:

1) Ugovorno tijelo je dužno da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i pod zakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Odredbom članka 102. stavak 1. stavak 2. i stavak 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."

Ocjenjujući predmetni žalbeni navod, ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju, posebno u točku 5.2. TD, dio „Propisani obrasci", kao i u sadržaj Aneksa 7 i izjašnjenje ugovornog tijela, te je na temelju utvrđenog činjeničnog stanja pristupilo ocjeni istog. Naime, uvidom u TD ovo tijelo utvrđuje da je u točki 5.2.1. izričito propisano da je ponuđač dužan dostaviti bezuvjetnu bankovnu garanciju za uredno izvršenje ugovora u iznosu od 10% od ukupne vrijednosti ugovora, dok je u točki 5.2.3. jasno navedeno da se ista dostavlja u formi koja je sastavni dio TD kao Aneks 7. Uvidom u sam Aneks 7 također je utvrđeno da njegov sadržaj predstavlja obrazac pod nazivom „Garancija za uredno izvršenje ugovora". Međutim, istovremeno je u dijelu TD pod nazivom „Propisani obrasci", kod Aneksa 7, navedeno „Forma garancije za ponudu". Dakle, postoji neusklađenost između naziva Aneksa 7 u spisku propisanih obrazaca i njegovog stvarnog sadržaja, kao i odredbi točke 5.2. TD. Ovo tijelo prihvata navod ugovornog tijela da iz cjelokupnog sadržaja TD proizlazi da garancija za ozbiljnost ponude nije zahtijevana, te da je jasno propisana obaveza dostavljanja garancije za uredno izvršenje ugovora. Naime, točka 5.2. TD detaljno uređuje vrstu garancije, njen iznos, rok važenja i rok za dostavljanje, dok sam Aneks 7 sadržajno predstavlja upravo obrazac garancije za uredno izvršenje ugovora. Stoga se iz ukupnog sadržaja TD može nedvosmisleno utvrditi koja se garancija zahtijeva, zbog čega navedena greška sama po sebi nije takvog karaktera da bi ponuđačima onemogućila pripremu ponude. Ipak, činjenica da se u jednom dijelu TD Aneks 7 označava kao „Forma garancije za ponudu", a u drugom dijelu i u samom obrascu kao garancija za uredno izvršenje ugovora, predstavlja formalnu neusklađenost koju ugovorno tijelo ne može opravdati samo činjenicom da je iz drugih odredbi moguće utvrditi stvarnu namjeru. Naime, sukladno članku 53. stavak (1) ZJN, tenderska dokumentacija mora sadržavati potpune i jasne informacije o uvjetima ugovora koje su dovoljne za pripremu ponude na stvarno konkurentskoj osnovi. Pri tome, ovo tijelo posebno cijeni da predmetna greška nije utjecala na sadržaj zahtjeva prema ponuđačima, budući da je kroz točku 5.2. TD jasno određena garancija za

uredno izvršenje ugovora, a takav obrazac je i stvarno priložen kao Aneks 7. Stoga se ne može prihvatiti da je zbog same pogrešne oznake u spisku aneksa postojala stvarna nedoumica o vrsti garancije koju ponuđač treba osigurati. Međutim, radi otklanjanja postojeće neusklađenosti i osiguranja potpune usklađenosti svih dijelova TD, ugovorno tijelo je dužno izvršiti odgovarajuću ispravku TD, na način da se u spisku aneksa, kao i u svim drugim dijelovima TD u kojima se navodi Aneks 7, isti označi na jednak i nedvosmislen način, odnosno kao „Forma garancije za uredno izvršenje ugovora". Slijedom navedenog, ovo tijelo žalbeni navod cijeni djelomično **utemeljenim**, u dijelu koji se odnosi na postojanje neusklađenosti u oznaci Aneksa 7, dok se ne prihvata tvrdnja žalitelja da je navedena neusklađenost dovela do stvarne nejasnoće u pogledu vrste garancije koju je potrebno dostaviti. Ugovornom tijelu se nalaže da izvrši navedenu ispravku tenderske dokumentacije prije nastavka postupka javne nabave.

Žalitelj u sedmom žalbenom navodu osporava odredbu točke 3.6.2. TD, navodeći da je ugovorno tijelo proturječno propisao rok za dostavljanje pravnog akta o udruživanju grupe ponuđača. Naime, u istoj točki TD najprije je propisano da je izabrana grupa ponuđača dužna dostaviti navedeni dokument u roku ne dužem od 7 dana od dana prijema odluke o izboru, dok je u narednoj rečenici navedeno da dokument mora biti fizički dostavljen na protokol ugovornog organa najkasnije petog dana po prijemu odluke o izboru. Žalitelj ističe da se obje odredbe odnose na isti dokument i isti početak računanja roka, zbog čega ponuđač nije u mogućnosti utvrditi koji rok treba poštovati, posebno imajući u vidu da je za nedostavljanje dokumenta u propisanom roku predviđena posljedica dodjele ugovora sljedećem ponuđaču sa rang-liste. Smatra da je ovakva odredba nejasna i proturječna članku 53. stavak (1) ZJN, te predlaže da ugovornom tijelu izmijeni točku 3.6.2. TD i propiše jedan jasan i nedvosmislen rok za dostavljanje predmetnog dokumenta.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju ističe i potvrđuje da su u točki 3.6.2. TD greškom tehničke prirode navedena dva različita roka za dostavljanje pravnog akta o udruživanju grupe ponuđača. Međutim, navodi da se prilikom dostavljanja odluke o izboru izabrani ponuđač istovremeno obavještava i precizira mu se rok za dostavljanje tražene dokumentacije, ukoliko ista već nije dostavljena u ponudi, zbog čega ponuđač, prema mišljenju ugovornog tijela, nije doveden u situaciju da sam procjenjuje koji rok treba primijeniti.

U točki 2.2. Tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

2.2. PREDMET NABAVKE (VRSTA UGOVORA), PROCIJENJENA VRIJEDNOST I OBAVJEŠTENJE O NABAVCI

2.2.6. Predmet nabavke: Ugovor o javnoj nabavci radova - Nabavka radova na rušenju objekta bivše osnovne škole u naselju Podhranjen u Goraždu (parcela označena kao k.č. 3153/1 K.O. Podhranjen, vlasništvo Grada Goražda)

JRJN - 45111000-8 (Radovi rušenja, pripreme i čišćenja gradilišta)

U točki 3.6. Tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

3.6. GRUPA PONUĐAČA
3.6.1. U slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuđača, ugovorni organ će ocjenu ispunjenosti kvalifikacionih uslova od strane grupe ponuđača izvršiti na sljedeći način:
- *Uslove koji su navedeni pod tačkama 3.1., 3.2. i 3.5. (Lična sposobnost, Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti i Sukob interesa) moraju ispunjavati svaki član grupe ponuđača pojedinačno, te svaki od članova grupe ponuđača mora dostaviti dokumentaciju kojom dokazuju ispunjavanje postavljenih uslova.*

3.6.2. Nakon donošenja Odluke kojom je izabrana navedena grupa ponuđača, izabrana grupa ponuđača dužna je dostaviti orginal ili ovjerenu fotokopiju (organ uprave - općina, sud ili notar) pravnog akta o udruživanju u grupu ponuđača radi učešća u predmetnom postupku javne nabavke, u roku ne dužem od 7 (sedam) dana od dana prijema odluke. Dokument mora biti fizički dostavljen na protokol ugovornog organa najkasnije peti dan po prijemu odluke o izboru, u radnom vremenu ugovornog organa, te za ugovorni organ nije relevantno na koji je način poslat. Ukoliko grupa ponuđača ne dostavi pravni akt o udruživanju ugovor će se dodijeliti sljedećem ponuđaču sa rang liste.

U članku 53. stavak 1. ZJN je propisano:
1) Ugovorno tijelo je dužno da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i pod zakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Odredbom članka 102. stavak 1. stavak 2. i stavak 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke,

koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."

Ocjenjujući predmetni žalbeni navod, ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju, posebno u točku 3.6.2. TD, izjašnjenje ugovornog tijela, kao i relevantne odredbe Zakona o javnim nabavama, te je utvrdilo da je žalbeni navod **utemeljen.** Naime, uvidom u točku 3.6.2. TD utvrđeno je da je za izabranu grupu ponuđača propisana obveza dostavljanja originala ili ovjerene fotokopije pravnog akta o udruživanju u grupu ponuđača u roku ne dužem od sedam dana od dana prijema odluke, dok je u istoj odredbi istovremeno propisano da dokument mora biti fizički dostavljen na protokol ugovornog tijela najkasnije petog dana po prijemu odluke o izboru. Iz sadržaja navedene odredbe jasno proizlazi da se oba roka odnose na isti dokument, istog adresata i isti početak računanja roka. Ovo tijelo ne može prihvatiti obrazloženje ugovornog tijela da će izabrana grupa ponuđača prilikom dostavljanja odluke o izboru biti posebno obaviještena i da će joj tada biti preciziran rok za dostavljanje dokumenta. Naime, rok za dostavljanje pravnog akta već je propisan tenderskom dokumentacijom, pa isti mora biti određen jasno i nedvosmisleno, a ne naknadno određivan ili pojašnjavan pojedinačnom obavijesti. Posebno nije prihvatljivo da se u istoj odredbi za istu obvezu propisuju rokovi od sedam i pet dana, pri čemu je za propuštanje roka predviđena ozbiljna posljedica – dodjela ugovora sljedećem ponuđaču sa rang-liste. U takvoj situaciji ponuđač ne može sa sigurnošću utvrditi koji je krajnji rok dužan poštovati. Činjenica da ugovorno tijelo namjerava naknadno precizirati rok ne otklanja nejasnoću sadržanu u TD niti ponuđača oslobađa potrebe da postupa prema naknadnoj obavijesti, iako je rok za postupanje morao biti jasno određen već tenderskom dokumentacijom. Prema članku 53. stavak (1) ZJN, ugovorno tijelo dužno je u tenderskoj dokumentaciji dati potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora koje su ponuđačima dovoljne za pripremu ponude i postupanje u postupku na stvarno konkurentskoj osnovi. U konkretnom slučaju ovaj zahtjev nije ispunjen, jer je odredba točke 3.6.2. TD međusobno proturječna upravo u dijelu koji se odnosi na rok za izvršenje obveze čije je neispunjenje izravno vezano za mogućnost dodjele ugovora drugom rangiranom ponuđaču. Pri tome, činjenica da ugovorno tijelo priznaje da su dva roka navedena greškom tehničke prirode dodatno potvrđuje postojanje neusklađenosti, ali takva greška ne može se smatrati beznačajnom, imajući u vidu sadržaj i posljedice predmetne odredbe. Slijedom navedenog, ovo tijelo nalazi da je ugovorno tijelo postupilo protivno članku 53. stavak (1) ZJN stoga je ugovorno tijelo je dužno izmijeniti točku 3.6.2. TD na način da za dostavljanje pravnog akta o udruživanju grupe ponuđača

propiše jedan jasan, određen i nedvosmislen rok, te tako otkloni postojeću proturječnost prije nastavka postupka javne nabave.

Žalitelj u osmom žalbenom navodu osporava odredbe TD koje se odnose na podugovaranje i direktno plaćanje podugovaraču, navodeći da su međusobno neusklađene i nepotpune. Ističe da je točkom 6.2.1. TD propisano da se ponuđač u ponudi mora izjasniti da li namjerava podugovarati dio ugovora, kao i da li će biti izvršeno direktno plaćanje podugovaraču, dok u Aneksu 2 – Obrascu za ponudu, točki 4. „Podugovaranje", postoji mogućnost izjašnjenja samo o tome namjerava li ponuđač podugovarati dio ugovora, bez mogućnosti izjašnjenja o direktnom plaćanju podugovaraču. Žalitelj navodi da je time u TD propisana obaveza koju ponuđač ne može izvršiti kroz obavezni obrazac koji je sačinio ugovorni organ, pri čemu je točkom 4.1.1. TD zabranjeno mijenjanje i dopunjavanje teksta TD. Smatra da navedena neusklađenost predstavlja povredu članka 53. stavak (1) ZJN, te da je potrebno uskladiti točku 6.2.1: TD, Aneks 2 i Nacrt ugovora, odnosno jasno urediti pitanje izjašnjenja o direktnom plaćanju podugovaraču u skladu s člankom 73. ZJN.

Ugovorno tijelo ističe izneseni navod Žalitelja je potpuno neosnovan iz razloga što je Aneksom 2 data mogućnost da se očituje da li ima namjeru podugovaranja, bez obaveze da precizira podatke o podugovaraču , ali uz obavezu da precizira koji dio ugovora, opisno ili procentualno ima namjeru podugovarati, uz izjašnjenje o plaćanju I svim ostalim elementima podugovaranja, kako je jasno definirano točkom 6.2. Tenderske dokumentacije.

U točki 2.2. Tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

2.2. PREDMET NABAVKE (VRSTA UGOVORA), PROCIJENJENA VRIJEDNOST I OBAVJEŠTENJE O NABAVCI
2.2.7. Predmet nabavke: Ugovor o javnoj nabavci radova - Nabavka radova na rušenju objekta bivše osnovne škole u naselju Podhranjen u Goraždu (parcela označena kao k.č. 3153/1 K.O. Podhranjen, vlasništvo Grada Goražda)

JRJN - 45111000-8 (Radovi rušenja, pripreme i čišćenja gradilišta)

U točki 6.2. Tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

6.2. PODUGOVARANJE

6.2.1. Ukoliko namjeravaju sklopiti podugovor sa trećom stranom, ponuđači trebaju u obrascu za dostavljanje ponude (Aneks 2 tačka 4. TD) navesti da li, i u kojem dijelu, to namjeravaju učiniti. Ponuđač u ponudi ne mora identifikovati podugovarača ali se mora izjasniti da li će biti izvršeno direktno plaćanje podugovaraču.

6.2.2. Ponuđač sa najuspješnijom ponudom ne smije, bez prethodne saglasnosti ugovornog organa, sa trećom stranom sklapati podugovor ni o jednom dijelu ugovora koji nije naveden u njegovoj ponudi. Ugovorni organ će biti blagovremeno obaviješten, prije sklapanja podugovora, o elementima ugovora za koje se sklapa podugovor i o identitetu podugovarača. Ugovorni organ može izvršiti provjeru kvalifikacija podugovarača u skladu sa članom 44. Zakona i obavijestiti ponuđača o svojoj odluci u roku od 15 (petnaest) dana od prijema obavještenja o podugovaraču. U slučaju odbijanja podugovarača ugovorni organ je obavezan navesti objektivne razloge odbijanja.

6.2.3. Ponuđač kojem je dodijeljen ugovor dužan je prije realizacije podugovora dostaviti ugovornom organu podugovor zaključen s podugovaračem, koji obavezno sadrži sljedeće elemente:

- *dio radova koje će izvoditi podugovarač;*
- *predmet, količinu, vrijednost, mjesto i period izvođenja radova:*
- *podatke o podugovaraču, i to: naziv podugovarača, sjedište, JIB/IDB, broj transakcionog računa i naziv banke kod koje se vodi.*

Navedeni podaci iz podugovora su osnov za neposredno (direktno) plaćanje podugovaraču.

U aneksu 2. točka 4. TD je propisano sljedeće;

4. PODUGOVARANJE (ukoliko ponuđač ima namjeru podugovaranja):

4.a) Imamo namjeru podugovaranja prilikom izvršenja ugovora.

Naziv i sjedište podugovarača (nije obavezan podatak): _____ i/ili

Dio ugovora koji se namjerava podugovarati (obavezan podatak – navesti opisno ili u procentima): _____ .

4.b) Nemamo namjeru podugovaranja.

NAPOMENA: Zaokružiti tačku 4.a) ili 4.b), a ako se izjavi namjera podugovaranja popuniti najmanje obavezne podatke. Ukoliko ponuđač ne zaokruži ni jednu od ponuđenih opcija (4.a) ili 4.b) smatrat će se da nema namjeru izvršiti podugovaranje.

3. Naša ponuda važi _____ (*upisati i slovima* _____) dana od dana isteka roka za dostavljanje ponuda tj. do _____ (*upisati datum*).

U članku 53. stavak 1. ZJN je propisano:
1) Ugovorno tijelo je dužno da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i pod zakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

U članku 73. ZJN je propisano:
(Podugovaranje)
(1) Ugovorno tijelo ne može zabraniti podugovaranje, ali može tražiti od kandidata/ponuđača da se izjasni da li namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane.
(2) Ako se kandidat/ponuđač izjasni da namjerava da dio ugovora podugovaranjem prenese na treće strane, ugovorno tijelo je dužan da u ugovor o javnoj nabavci unese tu odredbu, kao osnova za zaključivanje podugovora između izabranog ponuđača i podugovarača.
(3) Ponuđač kojem je dodijeljen ugovor neće sklapati podugovor ni o jednom bitnom dijelu ugovora bez prethodnog pismenog odobrenja ugovornog tijela. Elementi ugovora koji se podugovaraju i identitet podugovarača obavezno se saopćavaju ugovornom tijelu blagovremeno, prije sklapanja podugovora. Ugovorno tijelo može izvršiti provjeru kvalifikacija podugovarača u skladu sa člankom 44. ovog zakona i obavijestiti dobavljača o svojoj odluci najkasnije u roku od 15 dana od dana prijema obavještenja o podugovaraču. U slučaju odbijanja podugovarača, ugovorno tijelo je dužan da navede objektivne razloge odbijanja.
(4) Nakon što ugovorno tijelo odobri podugovaranje u skladu sa stavkom (3) ovog članka, dobavljač kojem je dodijeljen ugovor dužan je da prije početka realizacije podugovora dostavi ugovornom tijelu podugovor zaključen sa podugovaračem, kao osnova za neposredno plaćanje podugovaraču, i koji kao obavezne elemente mora sadržavati sljedeće:
a) robu, usluge ili radove koje će isporučiti, pružiti ili izvesti podugovarač;
b) predmet, količinu, vrijednost, mjesto i rok isporuke robe, pružanja usluga ili izvođenja radova;
c) podatke o podugovaraču, i to: naziv podugovarača, sjedište, JIB/IDB, broj transakcionog računa i naziv banke kod koje se vodi.
(5) Dobavljač kojem je dodijeljen ugovor snosi punu odgovornost za realizaciju ugovora.

Odredbom članka 102. stavak 1. stavak 2. i stavak 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na

osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."

Ocjenjujući predmetni žalbeni navod, ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju, posebno u točku 6.2. TD, Aneks 2 – Obrazac za ponudu, kao i u relevantne odredbe članka 73. ZJN, te je utvrdilo da je žalbeni navod **utemeljen**. Naime, točkom 6.2.1. TD ugovorno tijelo je propisalo da ponuđač koji namjerava sklopiti podugovor u ponudi, putem Aneksa 2, treba navesti da li i u kojem dijelu namjerava podugovarati, ali i da se mora izjasniti da li će biti izvršeno direktno plaćanje podugovaraču. Međutim, uvidom u Aneks 2 – Obrazac za ponudu, točku 4. „Podugovaranje", utvrđeno je da obrazac omogućava ponuđaču samo izjašnjenje o tome ima li namjeru podugovaranja, kao i navođenje dijela ugovora koji se namjerava podugovarati, dok u obrascu nije predviđena mogućnost izjašnjenja o tome da li će se izvršiti direktno plaćanje podugovaraču. Pri tome, ovo tijelo ne može prihvatiti izjašnjenje ugovornog tijela da je Aneksom 2 omogućeno izjašnjenje o svim elementima podugovaranja. Naime, takva mogućnost iz samog sadržaja Aneksa 2 ne proizlazi. Naprotiv, u točki 4. Aneksa 2 izričito su navedeni podaci koje ponuđač treba popuniti, pri čemu se među njima ne nalazi podatak o direktnom plaćanju podugovaraču. Dodatno, točkom 6.2.1. TD je izričito propisano da se ponuđač o tom pitanju mora izjasniti, čime je ugovorno tijelo samo stvorilo obvezu koja nije sadržajno omogućena u obrascu na koji se istom odredbom upućuje. Ovo tijelo posebno ukazuje da se navedena neusklađenost ne može otkloniti upućivanjem na točku 6.2.3. TD, kojom je propisano da podugovor mora sadržavati podatke koji predstavljaju osnova za neposredno plaćanje podugovaraču. Navedena odredba uređuje fazu realizacije podugovaranja nakon dodjele ugovora, dok se točkom 6.2.1. TD od ponuđača zahtijeva da se o direktnom plaćanju izjasni već u ponudi. Stoga se radi o dvije različite obveze koje se ne mogu međusobno poistovjetiti. Iako članak 73. ZJN predviđa da se elementi podugovora i identitet podugovarača saopćavaju ugovornom tijelu prije sklapanja podugovora, odnosno da podugovor predstavlja osnova za neposredno plaćanje podugovaraču, ugovorno tijelo je u konkretnom slučaju dodatno propisalo obvezu prethodnog izjašnjenja o direktnom plaćanju. Kada je već odlučilo takvu obvezu propisati, bilo je dužno osigurati da ponuđači tu obvezu mogu jasno i na jednak način izvršiti kroz propisani obrazac. Stoga se ne može prihvatiti stav ugovornog tijela da ponuđač nije ograničen jer može u Aneksu 2 navesti podatke o podugovaranju. Problem nije u mogućnosti iskazivanja namjere podugovaranja, već u tome što za posebno zahtijevano

izjašnjenje o direktnom plaćanju nije predviđeno mjesto niti način izjašnjenja u obaveznom obrascu. Prema članku 53. stavak (1) ZJN, ugovorno tijelo dužno je u tenderskoj dokumentaciji dati potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora koje su ponuđačima dovoljne za pripremu ponude na stvarno konkurentskoj osnovi. U konkretnom slučaju ta obveza nije ispunjena, budući da su točka 6.2.1. TD i Aneks 2 međusobno neusklađeni u pogledu obveze izjašnjenja o direktnom plaćanju podugovaraču. Pri tome, ponuđači nisu dužni samoinicijativno mijenjati ili dopunjavati obrazac koji je propisalo ugovorno tijelo kako bi mogli izvršiti obvezu koja im je nametnuta.

Žalitelj u devetom žalbenom navodu osporava točku 2.9.8. TD, navodeći da ugovorno tijelo prilikom uređivanja prava na uvid u ponude upućuje na nepostojeću točku 3.8.1. TD, u kojoj se navodno uređuje pitanje povjerljivosti. Ističe da je pitanje povjerljivosti uređeno poglavljem 2.9. TD, a posebno točkom 2.9.1., zbog čega je upućivanje u točki 2.9.8. pogrešno. Žalitelj smatra da navedena greška nije beznačajna, budući da se točkom 2.9.8. određuje opseg prava ponuđača na uvid u ponude nakon donošenja odluke, pa ponuđač ne može biti upućen na nepostojeću odredbu i sam pretpostavljati na koju je odredbu ugovorno tijelo mislilo. Smatra da je time povrijeđen članak 53. stavak (1) ZJN te predlaže da se točka 2.9.8. TD izmijeni na način da se izvrši jasno i pravilno upućivanje na odredbu kojom je uređeno označavanje povjerljivih informacija.

Ugovorno tijelo ističe Iskazani prigovor Žalitelja je apsolutno neosnovan jer nema utemeljenje u pozitivnim pravnim propisima jer je jasno navedeno da će ugovorni organ omogućiti uvid u ponude i eventualno potrebna pojašnjenja upravo u skladu sa citiranim zakonskim odredbama kako je precizirano točkom 2.9.8. tenderske dokumentacije, sa izuzetkom informacija ponuđača o označenih kao povjerljivim što predstavlja krajnje postupanje shodno pozitivnim pravnim propisima.

U točki 2.2. Tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

2.2. PREDMET NABAVKE (VRSTA UGOVORA), PROCIJENJENA VRIJEDNOST I OBAVJEŠTENJE O NABAVCI
2.2.8. Predmet nabavke: Ugovor o javnoj nabavci radova - Nabavka radova na rušenju objekta bivše osnovne škole u naselju Podhranjen u Goražde (parcela označena kao k.č. 3153/1 K.O. Podhranjen, vlasništvo Grada Goražda)

JRJN - 45111000-8 (Radovi rušenja, pripreme i čišćenja gradilišta)

U točki 2.9.8. Tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

2.9.8. Nakon prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluke o poništenju postupka nabavke, a najkasnije do isteka roka za žalbu, ugovorni organ će po prijemu zahtjeva ponuđača, a najkasnije u roku od 2 (dva) dana od dana prijema zahtjeva, omogućiti uvid u svaku ponudu, uključujući dokumente podnesene u skladu s članom 45. stav (2) Zakona (lična sposobnost), kao i pojašnjenja originalnih dokumenata u skladu s članom 68. stav (3) Zakona, sa izuzetkom informacija ponuđača označenih kao povjerljive u skladu sa tačkom 3.8.1. TD.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju ovo tijelo konstatira da nije sadržana točka 3.8.1.

U članku 53. stavak 1. ZJN je propisano:
1) Ugovorno tijelo je dužno da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i pod zakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Odredbom članka 102. stavak 1. stavak 2. i stavak 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."

Ocjenjujući predmetni žalbeni navod, ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju i izjašnjenje ugovornog tijela, te je utvrdilo da je žalbeni navod **utemeljen**. Naime, uvidom u točku 2.9.8. TD utvrđeno je da je ugovorno tijelo, uređujući pravo ponuđača na uvid u ponude, propisalo da će omogućiti uvid u ponude, sa izuzetkom informacija označenih kao povjerljive, pri čemu je za pitanje povjerljivosti uputilo na točku 3.8.1. TD. Međutim, uvidom u predmetnu TD ovo tijelo je utvrdilo da točka 3.8.1. TD ne postoji. Stoga je nesporno da je u točki 2.9.8. TD sadržano pogrešno upućivanje na odredbu koja nije sastavni dio predmetne TD. Ova činjenica nije

otklonjena izjašnjenjem ugovornog tijela da je postupanje u pogledu uvida u ponude u skladu sa zakonom. Naime, predmet žalbenog navoda nije zakonitost samog prava na uvid u ponude, već jasnoća i potpunost TD u dijelu u kojem određuje izuzetke od tog prava. Ovo tijelo ne može prihvatiti stav ugovornog tijela da predmetna greška nema značaj jer je jasno da se radi o informacijama označenim kao povjerljivim. Iako je iz sadržaja točke 2.9.8. moguće utvrditi da se izuzetak odnosi na povjerljive informacije, ponuđač je istovremeno izričito upućen na konkretnu odredbu TD koja ne postoji. Ponuđaču se ne može ostaviti da sam zaključuje na koju je odredbu ugovorno tijelo namjeravalo uputiti, posebno kada se radi o odredbi kojom se određuje opseg prava na uvid u konkurentske ponude. Prema članku 53. stavak (1) ZJN, ugovorno tijelo dužno je pripremiti TD u skladu sa zakonom i podzakonskim aktima te u njoj dati potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora koje su ponuđačima dovoljne za postupanje u postupku. To podrazumijeva i obvezu da međusobna upućivanja unutar TD budu točna i provjerljiva, naročito kada se njima određuju prava ponuđača. Pri tome, ovo tijelo ne dovodi u pitanje da je ugovorno tijelo namjeravalo zaštititi povjerljive informacije ponuđača, niti da takve informacije, pod zakonom propisanim uvjetima, mogu biti izuzete od uvida. Međutim, navedena okolnost ne daje osnova da se u TD zadrži pogrešno upućivanje na nepostojeću odredbu. Stoga jasno je da točka 2.9.8. TD sadržajno pogrešno upućivanje na nepostojeću točku 3.8.1. TD, čime TD nije u potpunosti jasna i međusobno usklađena u smislu članka 53. stavak (1) ZJN. Ugovorno tijelo je stoga dužno izmijeniti točku 2.9.8. TD i izvršiti pravilno upućivanje na odredbu kojom je uređeno označavanje povjerljivih informacija, odnosno na drugi jasan i nedvosmislen način urediti navedeno pitanje prije nastavka postupka.

Žalitelj u desetom žalbenom navodu osporava točku 7.1.2. tenderske dokumentacije, kojom je ugovorni organ propisao da se, u slučaju višestrukog preuzimanja tenderske dokumentacije, rok za žalbu iz članka 101. stavak (1) točka b) ZJN računa od trenutka prvog preuzimanja TD. Navodi da je takvo određenje protivno članku 101. stavak (1) ZJN, budući da se rok za žalbu na sadržaj tenderske dokumentacije računa od dana njezine objave, dok se točka b) odnosi na izmjene i/ili dopune TD. Ističe da predmetna odredba daje ponuđačima pogrešnu informaciju o početku prekluzivnog roka za izjavljivanje žalbe, zbog čega traži njezino brisanje i usklađivanje TD sa Zakonom. Ugovorno tijelo ističe Iskazani prigovor Žalitelja je apsolutno neosnovan jer nema utemeljenje u pozitivnim pravnim propisima jer je jasno navedeno da će ugovorno tijelo omogućiti uvid u ponude i eventualno potrebna pojašnjenja upravo u skladu sa citiranim zakonskim odredbama kako je precizirano točkom 2.9.8. tenderske dokumentacije, sa izuzetkom informacija ponuđača o označenih kao povjerljivim što predstavlja krajnje postupanje shodno pozitivnim pravnim propisima.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju ističe iskazani prigovor Žalitelja je apsolutno neosnovan jer se u točci 7.1.2. tenderske dokumentacije u pogledu žalbe ponuđači nesporno upućuju na član 101. Zakona o javnim nabavkama kojim je jasno preciziran rok za izjavljivanje žalbe.

U točki 2.2. Tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

2.2. PREDMET NABAVKE (VRSTA UGOVORA), PROCIJENJENA VRIJEDNOST I OBAVJEŠTENJE O NABAVCI
2.2.9. Predmet nabavke: Ugovor o javnoj nabavci radova - Nabavka radova na rušenju objekta bivše osnovne škole u naselju Podhranjen u Goražde (parcela označena kao k.č. 3153/1 K.O. Podhranjen, vlasništvo Grada Goražda)

JRJN - 45111000-8 (Radovi rušenja, pripreme i čišćenja gradilišta)

U točki 7.4.1. Tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

Ugovorni organ je omogućio neograničen i direktan pristup TD na Portalu javnih nabavki, bez naknade, zajedno sa objavom obavještenja o nabavci na Portalu javnih nabavki.
Ako ponuđač preuzme TD više puta, rok za žalbu iz člana 101. stav (1) tačka b) Zakona « računa od momenta prvog preuzimanja TD

U članku 101. stavak 1. a) i b) ZJN je propisano:
(1) Žalba se izjavljuje:
a) u roku od deset dana od dana objavljivanja obavještenja u odnosu na podatke iz obavještenja o nabavci, odnosno u roku od deset dana od dana objave tenderske dokumentacije na sadržaj tenderske dokumentacije;
b) u roku od deset dana od dana objavljivanja izmjene i/ili dopune tenderske dokumentacije u odnosu na sadržaj izmjene i/ili dopune tenderske dokumentacije;

U članku 53. stavak 1. ZJN je propisano:
1) Ugovorno tijelo je dužno da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i pod zakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Odredbom članka 102. stavak 1. stavak 2. i stavak 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."

Ocjenjujući predmetni žalbeni navod, ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju, izjašnjenje ugovornog tijela te relevantne odredbe Zakona o javnim nabavama, i utvrdilo da je žalbeni navod **utemeljen**. Naime, točkom 7.1.2. tenderske dokumentacije ugovorno tijelo je propisalo da, ukoliko ponuđač tendersku dokumentaciju preuzme više puta, „rok za žalbu iz članka 101. stavak (1) točka b) Zakona računa od momenta prvog preuzimanja TD". Međutim, ovako formulirana odredba nije u skladu s člankom 101. stavak (1) ZJN. Tom odredbom je izričito propisano da se žalba na sadržaj tenderske dokumentacije izjavljuje u roku od deset dana od dana objave tenderske dokumentacije, dok se rok iz točke b) istog stavka odnosi na sadržaj izmjene i/ili dopune tenderske dokumentacije i računa se od dana objavljivanja takve izmjene i/ili dopune. Prema tome, početak roka za izjavljivanje žalbe na sadržaj prvobitno objavljene tenderske dokumentacije ne može biti vezan za trenutak kada je pojedini ponuđač prvi put preuzeo TD, već za zakonom propisani objektivni događaj – dan objave TD na Portalu javnih nabavki. Činjenica da ponuđač TD može preuzeti više puta ne mijenja niti može produžiti zakonom propisani rok za izjavljivanje žalbe. U tom smislu, okolnost na koju se ugovorno tijelo poziva u izjašnjenju, odnosno da je ponuđače u točki 7.1.2. uputilo na članak 101. ZJN, nije od utjecaja na drugačiju ocjenu predmetne odredbe. Naime, upravo je sadržajem sporne odredbe početak roka određen suprotno članku 101. stavak (1) ZJN, jer se izričito veže za „prvo preuzimanje TD", a ne za dan njezine objave. Stoga samo opće upućivanje na članak 101. ZJN ne otklanja navedenu neusklađenost. Pri tome je ugovorno tijelo, sukladno članku 53. stavak (1) ZJN, dužno pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama Zakona i podzakonskih akata te u njoj dati potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora koje su kandidatima/ponuđačima dovoljne za pripremu ponude. Odredba kojom se pogrešno određuje početak roka za ostvarivanje prava na žalbu ne predstavlja takvu potpunu i pravilnu informaciju, neovisno o tome što je zakonski rok propisan samim Zakonom. Stoga je ugovorno tijelo bilo dužno sadržaj točke 7.1.2. uskladiti s

člankom 101. stavak (1) ZJN, na način da se utvrdi rok za žalbu na sadržaj prvobitno objavljene tenderske dokumentacije i roka za žalbu na sadržaj njezine naknadne izmjene i/ili dopune.

Žalitelj u jedanaestom žalbenom navodu osporava jasnoću stavke 1. predmjera radova, navodeći da ugovorno tijelo istodobno navodi da je 40% krovne konstrukcije već oštećeno i palo, dok se u napomeni iste stavke navodi da je obračunato 60% krovne konstrukcije koja je ostala nakon urušavanja, uz iskazanu količinu od 212,91 m². Ističe da iz opisa nije jasno odnosi li se navedena količina na ukupnu površinu krova ili na preostalih 60% koje treba porušiti, što izravno utječe na obim i cijenu radova. Također navodi da nije jasno obuhvaća li stavka samo rušenje preostalog dijela krovne konstrukcije ili i uklanjanje, utovar i odlaganje materijala nastalog urušavanjem 40% konstrukcije. Smatra da je zbog navedenih nejasnoća obim radova nedovoljno određen i da ponuđači prilikom izrade ponuda moraju nagađati o stvarnom obimu radova, zbog čega traži usklađivanje i preciziranje predmetne stavke.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi da osporena stavka nedvosmisleno određuje obim radova koji se zahtijeva od izvođača. Ističe da se 40% krovne konstrukcije već urušilo i nalazi se na međuspratnoj konstrukciji odnosno podnoj ploči, što je obuhvaćeno drugom stavkom predmjera, dok se predmetnom stavkom obračunava preostalih 60% krovne konstrukcije koja je ostala nakon urušavanja. Naglašava da je u predmetnoj stavci navedena konkretna količina radova koji se ruše, dok je u drugoj stavci navedena količina materijala koji se, kao već obrušen, prikuplja i odvozi na otpad. Stoga ponuđač svoju cijenu daje na navedenu količinu, bez naknadnog obračunavanja postotka iz opisa stavke.

U točki 2.2. Tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

2.2. PREDMET NABAVKE (VRSTA UGOVORA), PROCIJENJENA VRIJEDNOST I OBAVJEŠTENJE O NABAVCI
2.2.10.Predmet nabavke: Ugovor o javnoj nabavci radova - Nabavka radova na rušenju objekta bivše osnovne škole u naselju Podhranjen u Goražde (parcela označena kao k.č. 3153/1 K.O. Podhranjen, vlasništvo Grada Goražda)

JRJN - 45111000-8 (Radovi rušenja, pripreme i čišćenja gradilišta)

U točki 7.4.1. Tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

Br.po ;	OPIS POZICIJE RADA	Jed. mj.	Količina	Jed. cijena	UKUPNO (KM)
A	B	C	D	E	F
1	**PRIPREMNI RADOVI I DEMONTAŽE**				
1	Rušenje već oštećene i pale (40%) krovne konstrukcije sa utovarom i odlaganjem u neposrednoj blizini objekta, udaljenu do 100m, obuhvata: rušenje preostalog postojećeg krovnog pokrova - crijepa, zajedno sa krovnom građom, rogovima, pokova od lamperije i ostalog krovnog materijala. Napomena: U stavku je obračunato 60% krovne konstrukcije koja je ostala nakon urušavanja.				
	Obračun po m^2 horizontalne projekcije krova	m^2	212,91		

U članku 53. stavak 1. ZJN je propisano:
1) Ugovorno tijelo je dužno da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i pod zakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Odredbom članka 102. stavak 1. stavak 2. i stavak 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."

Ocjenjujući predmetni žalbeni navod, ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju, posebno stavku 1. predmjera radova, izjašnjenje ugovornog tijela, kao i ostalu relevantnu

dokumentaciju, te je temelju utvrđenog činjeničnog stanja pristupilo ocjeni istog Naime, iz sadržaja osporene stavke jasno proizlazi da se ista odnosi na rušenje preostalog dijela krovne konstrukcije nakon urušavanja 40% konstrukcije. Iako je u opisu stavke navedeno „Rušenje već oštećene i pale (40%) krovne konstrukcije", iz daljnjeg opisa nedvosmisleno proizlazi da se ruši „preostali postojeći krovni pokrov – crijep, zajedno sa krovnom građom, rogovima, pokovom od lamperije i ostalim krovnim materijalom", dok je u napomeni izričito navedeno da je u stavku obračunato 60% krovne konstrukcije koja je ostala nakon urušavanja. Stoga se, sagledavajući stavku u cjelini, ne može prihvatiti tvrdnja žalitelja da nije moguće utvrditi koji dio konstrukcije predstavlja predmet radova. Pri tome je u koloni „Količina" izričito navedena količina od 212,91 m², uz način obračuna „po m² horizontalne projekcije krova". Dakle, ponuđač nije upućen na naknadno izračunavanje 60% od navedene količine, već je količina radova za koju treba ponuditi jediničnu cijenu unaprijed određena u predmjeru. Napomena o 60% predstavlja pojašnjenje na koji se dio postojeće krovne konstrukcije navedena količina odnosi, odnosno na dio koji je nakon urušavanja ostao na objektu i koji je predmet rušenja. Nadalje, iz izjašnjenja ugovornog tijela proizlazi da je dio konstrukcije koji je već urušen, odnosno 40%, obuhvaćen drugom stavkom predmjera, kojom je predviđeno njegovo prikupljanje i odvoz na otpad. Stoga se ne može prihvatiti ni tvrdnja žalitelja da nije jasno mora li ponuđač u cijenu predmetne stavke uključiti i postupanje s već urušenim dijelom konstrukcije. Predmetna stavka izričito propisuje rušenje preostalog dijela konstrukcije, uz utovar i odlaganje u neposrednoj blizini objekta do 100 m, dok je prema navodima ugovornog tijela postupanje s već urušenim materijalom obuhvaćeno drugom stavkom. Slijedom navedenog, ovo tijelo nalazi da je ugovorno tijelo u predmetnoj stavci predmjera dovoljno jasno odredilo predmet i količinu radova, kao i način njihovog obračuna, čime je ponuđačima omogućeno da na istoj i unaprijed određenoj osnovi formiraju svoje ponude. Sama činjenica da je u opisu stavke navedeno 40%, a u napomeni 60%, ne čini predmetnu stavku nejasnom kada se navedeni podaci sagledaju zajedno s konkretnom količinom od 212,91 m² i opisom radova. Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo nalazi da žalitelj nije dokazao niti učinio vjerojatnim da je predmetnom odredbom tenderske dokumentacije povrijeđen članak 53. stavak (1) ZJN, odnosno da ponuđači zbog sadržaja predmetne stavke nisu imali dovoljno informacija za pripremu ponude na stvarno konkurentskoj osnovi. Naprotiv, iz sadržaja predmjera proizlazi konkretno određena količina od 212,91 m² za koju se daje jedinična cijena, zbog čega se ne može prihvatiti tvrdnja žalitelja da je bio doveden u položaj da nagađa o stvarnom obimu radova. Stoga se predmetni žalbeni navod, sukladno članku 102. ZJN, ocjenjuje se **neutemeljenim.**

Žalitelj u dvanaestom žalbenom navodu osporava jasnoću i pravilnost količine u stavci 11. predmjera, koja se odnosi na uklanjanje mješovitog materijala iz ispune sokla visine 60 cm, uz

obračun po m^3 i navedenu količinu od 212,91 m^3. Navodi da iz tenderske dokumentacije nije moguće utvrditi na temelju kojih geometrijskih podataka je navedena količina obračunata, budući da je poznata samo visina ispune od 0,60 m, dok površina sokla odnosno drugi podaci potrebni za provjeru količine nisu navedeni. Dodatno ističe da se ista brojčana vrijednost 212,91 pojavljuje u stavci 1 kao površina krova u m^2, zbog čega postoji mogućnost pogrešno određene količine u stavci 11. Smatra da navedena nejasnoća neposredno utječe na formiranje cijene i stvarni obim radova, te traži da ugovorni organ pojasni osnov obračuna količine od 212,91 m^3 i podatke na temelju kojih je ista utvrđena.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi da je predmetnom stavkom jasno određen zahtijevani obim radova, odnosno strojno uklanjanje mješovitog zemljanog materijala iz ispune sokla u sloju debljine 60 cm i odvoz na deponiju, u količini od 212,91 m^3. Ističe da je navedena količina utvrđena na osnovu površine objekta od 354,85 m^2 i debljine sloja od 0,60 m, što daje predmetnu zapreminu. Stoga ponuđači na osnovu jasno određene količine mogu formirati jediničnu cijenu po m^3. Činjenica da se brojčana vrijednost podudara s količinom iz stavke za rušenje krova predstavlja slučajnu podudarnost, budući da je u toj stavci riječ o 60% horizontalne projekcije krova, dok je u predmetnoj stavci riječ o zapremini materijala dobivenoj množenjem površine objekta i debljine sloja.

U točki 2.2. Tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

2.2. PREDMET NABAVKE (VRSTA UGOVORA), PROCIJENJENA VRIJEDNOST I OBAVJEŠTENJE O NABAVCI
2.2.11.Predmet nabavke: Ugovor o javnoj nabavci radova - Nabavka radova na rušenju objekta bivše osnovne škole u naselju Podhranjen u Goražde (parcela označena kao k.č. 3153/1 K.O. Podhranjen, vlasništvo Grada Goražda)

JRJN - 45111000-8 (Radovi rušenja, pripreme i čišćenja gradilišta)

U točki 7.4.1. Tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

Br.po;	OPIS POZICIJE RADA	Jed. mj.	Količina	Jed. cijena	UKUPNO (KM)
A	B	C	D	E	F
1	**PRIPREMNI RADOVI I DEMONTAŽE**				

11	Uklanjanje mješovitog materijala iz ispune sokla obuhvaća: mašinsko uklanjanje nasipnog materijala sokla h=60cm od mješovitog zemljanog materijala sa odvozom i razastiranjem na obližnje odlagalište, udaljenog do 100m od mjesta				
	Obračun po m^3	m^3	212,91		

U članku 53. stavak 1. ZJN je propisano:
1) Ugovorno tijelo je dužno da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i pod zakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Odredbom članka 102. stavak 1. stavak 2. i stavak 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."

Ocjenjujući predmetni žalbeni navod, ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju, posebno točku 7.4.1. TD, izjašnjenje ugovornog tijela i navode žalitelja, te je utvrdilo da je žalbeni navod **neutemeljn.**. Naime, iz točke 7.4.1. TD jasno proizlazi da predmetna stavka obuhvaća mašinsko uklanjanje nasipnog materijala iz ispune sokla debljine 60 cm, od mješovitog zemljanog materijala, s odvozom i razastiranjem na obližnje odlagalište udaljeno do 100 m, pri čemu je obračunska jedinica m^3, a količina određena u iznosu od 212,91 m^3. Dakle, tenderskom dokumentacijom je određen konkretan obim rada i količina koju ponuđači trebaju uzeti u obzir prilikom formiranja svojih ponuda. Pri tome ovo tijelo ne dovodi u pitanje da je za samostalnu provjeru zapremine potrebno raspolagati odgovarajućim geometrijskim podacima. Međutim, iz izjašnjenja ugovornog tijela proizlazi da je predmetna količina utvrđena na temelju površine objekta od 354,85 m^2 i debljine sloja od 0,60 m, što daje zapreminu od 212,91 m^3. Žalitelj, s druge

strane, nije iznio niti dokazao činjenice koje bi dovele u pitanje tačnost navedenog obračuna, niti je dokazao da količina od 212,91 m^3 ne odgovara stvarnom obimu radova koji su predmet predmetne stavke. Sama činjenica na koju žalitelj ukazuje, odnosno da se brojčana vrijednost 212,91 pojavljuje i u drugoj stavci predmjera, ne može predstavljati dokaz nejasnoće ili pogrešno određene količine. Kako je pojasnilo ugovorno tijelo, u stavci koja se odnosi na krov navedena vrijednost predstavlja površinu iskazanu u m^2, dok u predmetnoj stavci predstavlja zapreminu iskazanu u m^3, pa sama brojčana podudarnost tih vrijednosti ne dovodi u pitanje njihovu različitu svrhu i obračun. Imajući u vidu odredbu članka 53. stavak (1) ZJN, ovo tijelo smatra da je predmetna stavka TD dovoljno određena u pogledu vrste radova, načina izvođenja, debljine slojá, načina obračuna, jedinice mjere i količine, čime su ponuđačima dane informacije potrebne za formiranje jedinične cijene po m^3. Pri tome je, sukladno članku 102. stavak (2) ZJN, na ugovornom tijelu teret dokazivanja činjenica i okolnosti na kojima temelji svoje postupanje, što je u konkretnom slučaju učinjeno pojašnjenjem načina na koji je predmetna količina utvrđena. S druge strane, žalitelj sukladno članku 102. stavak (3) ZJN nije dokazao niti učinio vjerojatnim da je količina od 212,91 m^3 pogrešno utvrđena, niti da je zbog načina njenog određivanja bio onemogućen u pripremi ponude na stvarno konkurentskoj osnovi. Stoga se ne može prihvatiti tvrdnja žalitelja da je predmetna stavka nejasna ili da postoji osnovana sumnja u pravilnost određene količine.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe od 10.08.2026. godine izjavljene na tendersku dokumentaciju po punomoćniku/odvjetniku Vladimiru Dragičeviću odvjetniku iz Banja luka u iznosu od 987,18 KM. Odlučujući o ovom zahtjevu, ovo tijelo je dodijelilo žalitelju troškove za sastav žalbe po punomoćniku/odvjetniku Vladimiru Dragičeviću iz Banja Luke, u skladu sa člankom 119. stavak 4. i 5. Zakona o izmjenama i dopunama ZJN i primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 111/24), te usvojilo zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe od po advokatu u iznosu od 675,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 168,75 KM , što iznosi 843,75 KM. uvećano za PDV-e (17%), te se obavezuje ugovorno tijelo da žalitelju isplati troškove za sastav žalbi u ukupnom iznosu od 987,18 KM. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS, te primjenjujući odredbu članka 119. stavak (10) Zakona o javnim nabavama koja propisuje da na

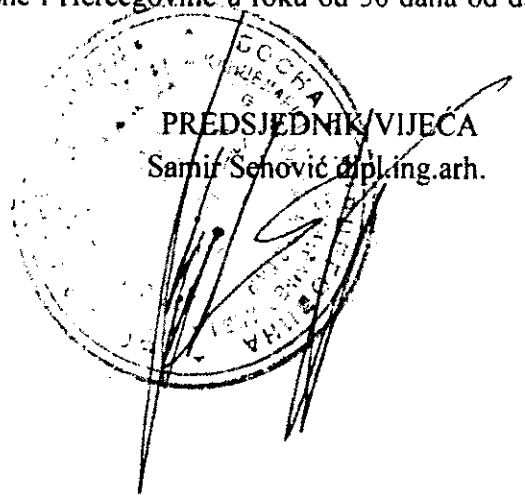
žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 750,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i čl. 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim traži da ugovorno tijelo žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu, u skladu sa člankom 119. stavak (4), stavak (5), stavak (8) i stavak (9) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24), budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a u skladu sa člankom 119. stavak (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj postavio zahtjev za naknadu troškova uplaćene administrativne takse, a na zahtjev ovog tijela, koji mu je aktom broj JN2-03-07-1-1415-3/25 od 21.08.2026. godine naložio da izvrši uplatu administrativne takse u iznosu od 20,00 KM, i izvršio uplatu administrativne takse u zahtijevanom iznosu, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorno tijelo kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužan je žalitelju nadoknaditi iznos od 20,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, a sve u skladu sa Presudom upravnog apelacionog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23 Uvp od 21.09.2023. godine.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović dipl.ing.arh.

Dostaviti:

- GLOBAL LOGISTIC d.o.o. Banja Luka po punomoćniku Vladimiru Dragičeviću odvjetniku iz Banja Luka
- Grad Goražde
- *evidencija*
- *a/a*