BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1498-5/26
Sarajevo, 04.09.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi, u vijeću sastavljenom od Članova Ureda, Marko Kolobarić, kao predsjednika vijeća, mr. Nikoline Silak i Jelene Račić, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuđača INFOARTS d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Aleksi Prole, advokatu iz Banja Luke, od 26.08.2026. godine, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju, Ugovornog organa: Radiotelevizija Bosne i Hercegovine, Sarajevo, u postupku javne nabavke usluga održavanja i optimizacije tehničkog rješenja za WEB portal BHRT.ba, na osnovu čl.103. i čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14; 59/22; 50/24), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 04.09.2026. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača INFOARTS d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Aleksi Prole, advokatu iz Banja Luke, od 26.08.2026. godine se usvaja.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija i Obavještenje o nabavci broj: 113-7-2-49-3-81/26 objavljeno na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 21.08.2026. godine.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM ponuđaču INFOARTS d.o.o. Banja Luka, izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
4. Usvaja se zahtjev ponuđača INFOARTS d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Aleksi Prole, advokatu iz Banja Luke, za naknadu troškova žalbenog postupka postavljen u žalbi od 26.08.2026. godine izjavljenoj pred ovim organom, u iznosu od 987,19 KM.
5. Obavezuje se ugovorni organ Radiotelevizija Bosne i Hercegovine, Sarajevo, da žalitelju INFOARTS d.o.o. Banja Luka, nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 987,19 KM u roku od 8 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Radiotelevizija Bosne i Hercegovine, Sarajevo objavio je Obavještenje o nabavci broj: 113-7-2-49-3-81/26 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 21.08.2026. godine, u postupku javne nabavke usluga održavanja i optimizacije tehničkog rješenja za WEB portal BHRT.ba.

Nezadovoljan sadržajem predmetne Tenderske dokumentacije, žalitelj INFOARTS d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Aleksi Prole, advokatu iz Banja Luke, je izjavio žalbu od 26.08.2026. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Ovaj organ nije zaprimio dodatna izjašnjenja stranaka u predmetnom postupku.

Žalitelj u žalbi navodi:

- U tački 2.3. TD ugovorni organ je propisao minimalne uslove tehničke i profesionalne sposobnosti, dok je u tački 2.4. odredio način njihovog dokazivanja.
  Tako je, između ostalog, propisano da se zahtjevi iz tačke 2.3. dokazuju dostavljanjem najmanje dva uspješno realizovana ugovora o izvršenju usluga održavanja i optimizacije tehničkog rješenja za web portale iz medijske industrije u posljednje tri godine, odnosno originalnih referenci ovjerenih i potpisanih od strane odgovornog lica ugovornog organa za kojeg su usluge izvršene.
  Međutim, ugovorni organ se nije zadržao na dokazima kojima se u skladu sa ZJN dokazuje uredno izvršenje ranijih ugovora, već je zahtijevao da navedene reference sadrže i niz dodatnih elemenata...)
  Ugovorni organ je dodatno propisao da će se ponuda smatrati tehnički neprihvatljivom ukoliko bilo koja od navedenih funkcionalnosti u trenutku dostavljanja ponude nije dostupna na dostavljenom linku, odnosno ukoliko aplikacije nisu javno dostupne ili ukoliko ponuda ne sadrži zahtijevane dijelove programskog koda.
  Ovako propisan način dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti nije u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama. Aktivni internet link referentnog web portala, javna dostupnost Android ili iOS aplikacije, trenutno postojanje određenih funkcionalnosti na web portalu, kao ni dostavljanje dijelova izvornog odnosno programskog koda, nisu dokazi o uredno izvršenom ugovoru propisani čl. 48. st. (2) i (3) u vezi sa članom 50. stav (1) tačka a) ZJN. Posebno je problematično što ugovorni organ prihvatljivost ranije izvršenog ugovora uslovljava stanjem referentnog web portala i aplikacija u trenutku dostavljanja ponude u predmetnom postupku, iako navedene okolnosti ne moraju više biti pod kontrolom ponuđača koji je raniji ugovor uredno izvršio. Ponuđač može u cijelosti i uredno izvršiti ugovor o razvoju, održavanju ili optimizaciji određenog web portala, a da nakon isteka tog ugovora druga ugovorna strana promijeni tehničko rješenje, izvrši redizajn stranice, angažuje drugog izvođača, ukloni pojedinu funkcionalnost, izmijeni mobilnu aplikaciju ili je potpuno povuče iz javne upotrebe. Takva kasnija postupanja trećeg lica ne mogu retroaktivno dovesti u pitanje činjenicu da je ponuđač raniji ugovor uredno izvršio.
  Uprkos tome, ugovorni organ je tačkom 2.4. propisao upravo suprotno, da će ponudu smatrati tehnički neprihvatljivom ukoliko određena funkcionalnost više nije vidljiva na referentnom portalu u trenutku dostavljanja ponude, odnosno ukoliko Android ili iOS aplikacija više nije javno dostupna. Navedeno je dodatno potvrđeno tačkom 2.6. TD, prema kojoj će se tehnički prihvatljivim smatrati isključivo reference koje se odnose na aktivne i trenutno ažurirane web portale/web stranice iz medijske industrije, dok se reference za web portale koji trenutno nisu operativni i funkcionalni neće

smatrati tehnički prihvatljivim. Takvim zahtjevom ugovorni organ više ne ocjenjuje profesionalno iskustvo ponuđača na osnovu toga da li je određeni raniji ugovor uredno izvršen, što je predmet dokazivanja prema članu 48. ZJN, nego profesionalnu sposobnost ponuđača dovodi u zavisnost od sadašnjeg postupanja i poslovnih odluka trećih lica na koje ponuđač nema nikakav uticaj. Jednako je problematičan zahtjev za dostavljanje "snipeta" odnosno dijelova programskog koda iz ranije realizovanih projekata. Ugovorni organ je navedene dijelove koda propisao kao obavezni dokaz ranijeg iskustva, uz izričitu posljedicu da će se ponuda koja ih ne sadrži smatrati tehnički neprihvatljivom...

- U tački 2.3. TD ugovorni organ je, u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, propisao niz kumulativnih minimalnih uslova koje potencijalni ponuđači moraju ispuniti. Tako se od ponuđača zahtijeva da posjeduje profesionalno iskustvo u održavanju i optimizaciji tehničkog rješenja za web portale namijenjene medijskoj industriji, koji uključuju rad sa tekstualnim podacima, statičnim slikama i video sadržajem, zatim iskustvo u optimizaciji i prilagođavanju prikaza web prezentacije na Android i iOS aplikacijama, implementaciji latinično-ćiriličnog translacijskog modula, prikazu sadržaja sa YouTube i Facebook platformi, real-time komunikaciji sa servisima vremenske prognoze, integraciji privatno razvijenog eksternog EPG sistema i TTX servisa, kao i iskustvo u implementaciji i održavanju višekanalnih servisa za live streaming audio sadržaja. Pored toga, tačkom 2.3. pod e) TD ugovorni organ je propisao: "Zbog zahtjeva tehničke kompatibilnosti održavanja i optimizacije trenutne web prezentacije, zahtjeva se da potencijalni Ponuđači imaju iskustvo u realizaciji web prezentacija izrađenih najmanje u WhizBase, node.js i vue.js cross platformama najmanje istog stepena kompleksnosti i najmanje iste frekvencije saobraćaja kao kod trenutne web prezentacije bhrt.ba."

  Žalilac smatra da ovako postavljeni minimalni uslovi tehničke i profesionalne sposobnosti, posmatrani pojedinačno, a naročito kumulativno, nisu srazmjerni predmetu i vrijednosti konkretne javne nabavke, imaju neopravdano ograničavajući karakter na konkurenciju, te nisu u cijelosti definisani na jasan, precizan i objektivno provjerljiv način... U konkretnom slučaju ugovorni organ nije zahtijevao samo iskustvo u održavanju i optimizaciji kompleksnih web portala, niti čak samo iskustvo na portalima sa multimedijalnim sadržajima, već je kvalifikovanje ponuđača kumulativno vezao za iskustvo na portalima iz tačno određene medijske industrije, uz prethodno iskustvo sa praktično čitavim skupom funkcionalnosti koje se koriste na postojećoj web prezentaciji BHRT.ba.

  Tako potencijalni ponuđač koji posjeduje višegodišnje iskustvo u razvoju, održavanju i optimizaciji tehnički kompleksnih i visokofrekventnih web sistema, koji uključuju tekstualni i multimedijalni sadržaj, mobilne aplikacije, integracije sa eksternim servisima, API komunikaciju, streaming ili druge tehnički uporedive funkcionalnosti, ne bi zadovoljio kvalifikacioni uslov ukoliko njegovo prethodno iskustvo nije stečeno upravo na web portalu iz medijske industrije i ukoliko njegov raniji projekat nije sadržavao traženu kombinaciju pojedinačnih funkcionalnosti.

  Pri tome iz TD nije obrazloženo zbog čega bi tehnička i profesionalna sposobnost privrednog subjekta za održavanje i optimizaciju web portala zavisila upravo od

sektora u kojem posluje korisnik ranije izrađenog ili održavanog portala, odnosno zbog čega tehnički ekvivalentno iskustvo stečeno na kompleksnom web sistemu iz neke druge oblasti ne bi bilo podobno da dokaže sposobnost ponuđača za izvršenje predmetnog ugovora.

Jednako je sporan i zahtjev iz tačke 2.3. pod e), kojim se zahtijeva prethodno iskustvo na web prezentacijama izrađenim najmanje u WhizBase, node.js i vue.js, i to kumulativno, uz dodatni zahtjev da takve prezentacije budu „najmanje istog stepena kompleksnosti" i „najmanje iste frekvencije saobraćaja" kao bhrt.ba. Iz TD nije moguće utvrditi koje konkretne komponente postojeće web prezentacije koriste svaku od navedenih tehnologija, zbog čega je za izvršenje ugovora nužno da ponuđač prethodno ima realizovanu web prezentaciju korištenjem sve tri tehnologije, zbog čega se ista stručna sposobnost ne bi mogla dokazati na drugi objektivan način, niti koji konkretni rizik za izvršenje ugovora opravdava ovako sužen kvalifikacioni zahtjev. Pored nesrazmjernosti, dio kvalifikacionog uslova nije ni dovoljno jasan i precizan. Naime, ugovorni organ zahtijeva da referentne web prezentacije budu "najmanje istog stepena kompleksnosti" i "najmanje iste frekvencije saobraćaja kao kod trenutne web prezentacije bhrt.ba", ali u TD nije definisano šta se smatra stepenom kompleksnosti niti na osnovu kojih parametara će se kompleksnost upoređivati. Takođe nije navedena ni frekvencija saobraćaja portala bhrt.ba koja predstavlja minimalni prag za kvalifikaciju ponuđača, period za koji se ona posmatra niti način njenog mjerenja i dokazivanja. Ponuđač, prema tome, prije podnošenja ponude ne može objektivno utvrditi da li njegov referentni projekat zadovoljava zahtjev „istog stepena kompleksnosti" niti zahtjev „iste frekvencije saobraćaja", dok ugovorni organ istovremeno nije unaprijed utvrdio objektivno mjerljive parametre na osnovu kojih će prilikom pregleda ponuda ocjenjivati ispunjenje tih zahtjeva.

- Ugovorni organ je u tačkama 2.4. i 2.5. TD na međusobno neusklađen i kontradiktoran način propisao formu i način dostavljanja dokaza kojima se dokazuje tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača, dok istovremeno obrazac izjave iz Aneksa 5. TD sadržajno ne odgovara kvalifikacionim uslovima koji su predmet dokazivanja u konkretnom postupku. Naime, u tački 2.4. pod a) TD ugovorni organ najprije propisuje da se postavljeni zahtjevi dokazuju dostavljanjem najmanje dva uspješno realizovana ugovora o izvršenju usluga održavanja i optimizacije tehničkog rješenja za web portale iz medijske industrije u posljednje tri godine, odnosno dostavljanjem: "originalnih referenci ovjerenih i potpisanih od strane odgovornog lica Ugovornog organa za kojeg su takve usluge izvršene". Međutim, u nastavku iste tačke 2.4. ugovorni organ propisuje: "Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu dostavljenih običnih (neovjerenih) kopija dokumenata navedenih u podtačkama a) i b), kao i izjave ovjerene od strane ponuđača, koja se dostavlja u formi utvrđenoj Aneksom 5. tenderske dokumentacije." Dakle, u okviru iste tačke TD od ponuđača se najprije zahtijevaju originalne reference, da bi se potom izričito navelo da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti vršiti na osnovu običnih, neovjerenih kopija dokumenata iz iste podtačke. Navedena protivrječnost nije otklonjena ni tačkom 2.5. TD, u kojoj ugovorni organ propisuje da je ponuđač čija ponuda bude izabrana kao najpovoljnija dužan, nakon prijema odluke o izboru, u roku

od pet dana dostaviti originale ili ovjerene kopije dokumenata kojima dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost. Istom tačkom dodatno je propisano da traženi dokumenti "ne mogu biti stariji od tri mjeseca, računajući od datuma dostavljanja ponude". Potencijalnom ponuđaču stoga iz TD nije moguće nedvosmisleno utvrditi da li je već uz ponudu dužan dostaviti originalne reference, kako proizlazi iz prvog dijela tačke 2.4. pod a), ili je uz ponudu dovoljno dostaviti njihove obične neovjerene kopije, a originale odnosno ovjerene kopije tek naknadno, kako proizlazi iz završnog dijela tačke 2.4. i tačke 2.5. TD.

Dodatni problem predstavlja zahtjev ugovornog organa da se uz dokumente iz tačke 2.4. dostavi i izjava u formi Aneksa 5. TD. Naime, predmetni Aneks 5. naslovljen je kao: "Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 50. tačke: c), d), e) i g) Zakona o javnim nabavkama BiH", te sam obrazac sadrži izjave koje se odnose na angažovano tehničko osoblje, prosječan godišnji broj zaposlenih i rukovodećeg osoblja, tehničku opremljenost i osposobljenost i mjere zaštite okoline i energetske efikasnosti. U samom obrascu ponuđaču je naloženo da zaokruži tačke "koje su definirane kao zahtjevi u tenderskoj dokumentaciji". Međutim, ugovorni organ u tački 2.3. TD nije propisao kvalifikacione uslove iz člana 50. stav (1) tač. c), d), e) ili g) ZJN. Uslovi iz tačke 2.3. u svojoj suštini odnose se na prethodno profesionalno iskustvo ponuđača, odnosno iskustvo u održavanju i optimizaciji web portala sa određenim funkcionalnostima i tehnologijama. Takvo prethodno iskustvo uređeno je članom 50. stav (1) tačka a) ZJN, koji kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti kod nabavke usluga predviđa spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav (2) Zakona...

- U Aneksu 3. TD "Obrazac za cijenu ponude", ugovorni organ je dao tabelu pod nazivom "Specifikacija usluga održavanja i optimizacije tehničkog rješenja web prezentacije www.bhrt.ba", u kojoj je pobrojan veći broj pojedinačnih usluga koje će izabrani ponuđač biti dužan izvršavati tokom perioda trajanja ugovora.

  Tako su, između ostalog, kao zasebni zahtjevi navedeni izrada tehničkog rješenja za pozadinsku optimizaciju rada postojeće web prezentacije, postavljanje web prezentacije na hosting server, osiguranje neprekidne veze sa Internetom, dostupnost web prezentacije i livestreaming servisa u 99,9% vremena, redovno održavanje i administriranje postojećeg CMS rješenja i baze podataka, automatski dnevni backup baze podataka, održavanje i ažuriranje web alata, provođenje update-a i upgrade-a korištenih modula, komunikacija sa Android i iOS aplikacijama, kao i druge pojedinačno navedene usluge. U nastavku Aneksa 3. navedene su i obaveze redovnog dostavljanja mjesečnih izvještaja analitike i parametara rada CMS rješenja, te predlaganja unapređenja dizajna, dostupnosti i aktivacije dodatnih korisničkih alata. Nakon pobrojanih usluga predviđena su samo polja za ukupnu cijenu bez PDV-a, popust, ukupnu cijenu sa popustom, PDV i ukupnu cijenu sa PDV-om.

  Ovako sačinjen Obrazac za cijenu ponude nije u skladu sa članom 5. Uputstva. Ugovorni organ je u tabeli samo tekstualno pobrojao usluge koje će izabrani ponuđač biti dužan izvršavati, dok ponuđaču nije ostavljena mogućnost da za svaku od tako navedenih stavki iskaže jedinicu mjere, količinu, jediničnu cijenu i ukupnu cijenu stavke, kako to izričito zahtijeva član 5. stav (2) Uputstva. Navedeni nedostatak je

posebno očigledan kada se uzme u obzir sadržaj napomena koje je sam ugovorni organ unio neposredno ispod predmetne tabele.

Naime, u Napomeni broj 1. ugovorni organ izričito propisuje: "Za svaku stavku u ponudi mora se navesti cijena", dok se u Napomeni broj 3. navodi: "U slučaju razlika između jediničnih cijena i ukupnog iznosa, ispravka će se izvršiti u skladu sa jediničnim cijenama", a u Napomeni broj 4: "Jedinična cijena stavke se ne smatra računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati." Dakle, ugovorni organ od ponuđača zahtijeva da navede cijenu za svaku stavku, uređuje pravne posljedice eventualnog neslaganja između jediničnih cijena i ukupnog iznosa i propisuje da se jedinična cijena stavke ne može ispravljati, iako u samom Obrascu za cijenu ponude uopšte nije predvidio polja u koja bi ponuđač mogao upisati jediničnu cijenu svake pojedinačne stavke.

Ovakva kontradikcija dovodi ponuđača u objektivno nejasnu situaciju. S jedne strane, ponuđač je obavezan popuniti Obrazac koji je sastavni dio TD i ne smije mijenjati njegov sadržaj, dok je s druge strane obavezan navesti cijenu za svaku stavku, iako mu ugovorni organ u propisanom obrascu nije ostavio odgovarajuća polja za izvršenje upravo te obaveze.

Dodatna neusklađenost postoji i u odnosu na Napomenu broj 5. Aneksa 3, prema kojoj se ponuda mora formirati: "na osnovu jedinstvenih mjesečnih troškova za period od 24 (dvadesetčetiri) mjeseca, na osnovu kojih će se vršiti mjesečno fakturisanje". I sama TD određuje da se ugovor zaključuje na period od dvije godine, da će se predmetne usluge vršiti na mjesečnom nivou, te da se plaćanje vrši za svaki naredni mjesec....

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da ... je ugovorni organ u tačkama 2.4. i 2.5. TD na međusobno neusklađen i kontradiktoran način propisao formu i način dostavljanja dokaza kojima se dokazuje tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača, dok istovremeno obrazac izjave iz Aneksa 5. TD sadržajno ne odgovara kvalifikacionim uslovima koji su predmet dokazivanja u konkretnom postupku. Naime, u tački 2.4. pod a) TD ugovorni organ najprije propisuje da se postavljeni zahtjevi dokazuju dostavljanjem najmanje dva uspješno realizovana ugovora o izvršenju usluga održavanja i optimizacije tehničkog rješenja za web portale iz medijske industrije u posljednje tri godine, odnosno dostavljanjem: "originalnih referenci ovjerenih i potpisanih od strane odgovornog lica Ugovornog organa za kojeg su takve usluge izvršene". Međutim, u nastavku iste tačke 2.4. ugovorni organ propisuje:

"Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu dostavljenih običnih (neovjerenih) kopija dokumenata navedenih u podtačkama a) i b), kao i izjave ovjerene od strane ponuđača, koja se dostavlja u formi utvrđenoj Aneksom 5. tenderske dokumentacije." Dakle, u okviru iste tačke TD od ponuđača se najprije zahtijevaju originalne reference, da bi se potom izričito navelo da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti vršiti na osnovu običnih, neovjerenih kopija dokumenata iz iste podtačke. Navedena protivrječnost nije otklonjena ni tačkom 2.5. TD, u kojoj ugovorni organ propisuje da je ponuđač čija ponuda bude izabrana kao najpovoljnija dužan, nakon prijema odluke o izboru, u roku od pet dana dostaviti originale ili ovjerene kopije dokumenata kojima dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost. Istom tačkom dodatno je propisano da traženi dokumenti "ne mogu biti stariji od tri mjeseca, računajući od datuma dostavljanja ponude". Potencijalnom ponuđaču stoga iz TD nije moguće nedvosmisleno utvrditi da li je već uz ponudu dužan dostaviti originalne reference, kako proizlazi iz prvog dijela tačke 2.4. pod a), ili je uz ponudu dovoljno dostaviti njihove obične neovjerene kopije, a originale odnosno ovjerene kopije tek naknadno, kako proizlazi iz završnog dijela tačke 2.4. i tačke 2.5. TD..... Međutim, ugovorni organ se nije zadržao na dokazima kojima se u skladu sa ZJN dokazuje uredno izvršenje ranijih ugovora, već je zahtijevao da navedene reference sadrže i niz dodatnih elemenata...) Ugovorni organ je dodatno propisao da će se ponuda smatrati tehnički neprihvatljivom ukoliko bilo koja od navedenih funkcionalnosti u trenutku dostavljanja ponude nije dostupna na dostavljenom linku, odnosno ukoliko aplikacije nisu javno dostupne ili ukoliko ponuda ne sadrži zahtijevane dijelove programskog koda.

Ovako propisan način dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti nije u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama. Aktivni internet link referentnog web portala, javna dostupnost Android ili iOS aplikacije, trenutno postojanje određenih funkcionalnosti na web portalu, kao ni dostavljanje dijelova izvornog odnosno programskog koda, nisu dokazi o uredno izvršenom ugovoru propisani čl. 48. st. (2) i (3) u vezi sa članom 50. stav (1) tačka a) ZJN. Posebno je problematično što ugovorni organ prihvatljivost ranije izvršenog ugovora uslovljava stanjem referentnog web portala i aplikacija u trenutku dostavljanja ponude u predmetnom postupku, iako navedene okolnosti ne moraju više biti pod kontrolom ponuđača koji je raniji ugovor uredno izvršio. Ponuđač može u cijelosti i uredno izvršiti ugovor o razvoju, održavanju ili optimizaciji određenog web portala, a da nakon isteka tog ugovora druga ugovorna strana promijeni tehničko rješenje, izvrši redizajn stranice, angažuje drugog izvođača, ukloni pojedinu funkcionalnost, izmijeni mobilnu aplikaciju ili je potpuno povuče iz javne upotrebe. Takva kasnija postupanja trećeg lica ne mogu retroaktivno dovesti u pitanje činjenicu da je ponuđač raniji ugovor uredno izvršio.

Uprkos tome, ugovorni organ je tačkom 2.4. propisao upravo suprotno, da će ponudu smatrati tehnički neprihvatljivom ukoliko određena funkcionalnost više nije vidljiva na referentnom portalu u trenutku dostavljanja ponude, odnosno ukoliko Android ili iOS aplikacija više nije javno dostupna. Navedeno je dodatno potvrđeno tačkom 2.6. TD, prema kojoj će se tehnički prihvatljivim smatrati isključivo reference koje se odnose na aktivne i trenutno ažurirane web portale/web stranice iz medijske industrije, dok se reference za web portale koji trenutno nisu operativni i funkcionalni neće smatrati tehnički prihvatljivim. Takvim zahtjevom ugovorni organ više ne ocjenjuje profesionalno iskustvo ponuđača na osnovu toga da li je određeni raniji ugovor uredno izvršen, što je predmet dokazivanja prema članu 48. ZJN, nego

profesionalnu sposobnost ponuđača dovodi u zavisnost od sadašnjeg postupanja i poslovnih odluka trećih lica na koje ponuđač nema nikakav uticaj. Jednako je problematičan zahtjev za dostavljanje "snipeta" odnosno dijelova programskog koda iz ranije realizovanih projekata. Ugovorni organ je navedene dijelove koda propisao kao obavezni dokaz ranijeg iskustva, uz izričitu posljedicu da će se ponuda koja ih ne sadrži smatrati tehnički neprihvatljivom.... da ...Žalilac smatra da ovako postavljeni minimalni uslovi tehničke i profesionalne sposobnosti, posmatrani pojedinačno, a naročito kumulativno, nisu srazmjerni predmetu i vrijednosti konkretne javne nabavke, imaju neopravdano ograničavajući karakter na konkurenciju, te nisu u cijelosti definisani na jasan, precizan i objektivno provjerljiv način. U konkretnom slučaju ugovorni organ nije zahtijevao samo iskustvo u održavanju i optimizaciji kompleksnih web portala, niti čak samo iskustvo na portalima sa multimedijalnim sadržajima, već je kvalifi kovanje ponuđača kumulativno vezao za iskustvo na portalima iz tačno određene medijske industrije, uz prethodno iskustvo sa praktično čitavim skupom funkcionalnosti koje se koriste na postojećoj web prezentaciji BHRT.ba.

Tako potencijalni ponuđač koji posjeduje višegodišnje iskustvo u razvoju, održavanju i optimizaciji tehnički kompleksnih i visokofrekventnih web sistema, koji uključuju tekstualni i multimedijalni sadržaj, mobilne aplikacije, integracije sa eksternim servisima, API komunikaciju, streaming ili druge tehnički uporedive funkcionalnosti, ne bi zadovoljio kvalifikacioni uslov ukoliko njegovo prethodno iskustvo nije stečeno upravo na web portalu iz medijske industrije i ukoliko njegov raniji projekat nije sadržavao traženu kombinaciju pojedinačnih funkcionalnosti.

Pri tome iz TD nije obrazloženo zbog čega bi tehnička i profesionalna sposobnost privrednog subjekta za održavanje i optimizaciju web portala zavisila upravo od sektora u kojem posluje korisnik ranije izrađenog ili održavanog portala, odnosno zbog čega tehnički ekvivalentno iskustvo stečeno na kompleksnom web sistemu iz neke druge oblasti ne bi bilo podobno da dokaže sposobnost ponuđača za izvršenje predmetnog ugovora.

Jednako je sporan i zahtjev iz tačke 2.3. pod e), kojim se zahtijeva prethodno iskustvo na web prezentacijama izrađenim najmanje u WhizBase, node.js i vue.js, i to kumulativno, uz dodatni zahtjev da takve prezentacije budu „najmanje istog stepena kompleksnosti" i „najmanje iste frekvencije saobraćaja" kao bhrt.ba. Iz TD nije moguće utvrditi koje konkretne komponente postojeće web prezentacije koriste svaku od navedenih tehnologija, zbog čega je za izvršenje ugovora nužno da ponuđač prethodno ima realizovanu web prezentaciju korištenjem sve tri tehnologije, zbog čega se ista stručna sposobnost ne bi mogla dokazati na drugi objektivan način, niti koji konkretni rizik za izvršenje ugovora opravdava ovako sužen kvalifikacioni zahtjev. Pored nesrazmjernosti, dio kvalifikacionog uslova nije ni dovoljno jasan i precizan. Naime, ugovorni organ zahtijeva da referentne web prezentacije budu "najmanje istog stepena kompleksnosti" i "najmanje iste frekvencije saobraćaja kao kod trenutne web prezentacije bhrt.ba", ali u TD nije definisano šta se smatra stepenom kompleksnosti niti na osnovu kojih parametara će se kompleksnost upoređivati. Takođe nije navedena ni frekvencija saobraćaja portala bhrt.ba koja predstavlja minimalni prag za kvalifikaciju ponuđača, period za koji se ona posmatra niti način njenog mjerenja i dokazivanja. Ponuđač, prema tome, prije podnošenja ponude ne može objektivno utvrditi da li njegov referentni projekat zadovoljava zahtjev „istog stepena kompleksnosti" niti zahtjev „iste frekvencije saobraćaja", dok ugovorni organ istovremeno nije unaprijed utvrdio objektivno mjerljive parametre na osnovu kojih će

prilikom pregleda ponuda ocjenjivati ispunjenje tih zahtjeva....ovaj organ uvidom u spis utvrđuje...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Zakonsko rješenje u Bosni i Hercegovine je takvo da se sposobnosti ponuđača definirane članovima 47. Zakona (Ekonomska i financijska sposobnost) i 49. do 51. Zakona (Tehnička I profesionalna sposobnost) dokazuju Izjavama prema članu 47.. odnosno 49. do 51. Zakona kao i dostavljanjem uz ponudu običnih (neovjerenih) kopija dokumenata traženih tenderskom dokumentacijom, dok originale ili ovjerene kopije predmetnih dokumenata dostavlja izabrani ponuđač nakon prijema o izboru najpovoljnije ponude. Praksa je. međutim, malo drugačija. Naime, mnogi ponuđači odmah uz ponudu dostavljaju originale ili ovjerene kopije traženih dokumenata, pa u slučaju eventualnog dobijanja ugovora nisu obavezni ponovo dostavljati istu dokumentaciju. Zbog toga ugovorni organ u konkretnom slučaju prihvata, kako originale traženih referenci, tako i njihove obične kopije, s tim što će u drugom slučaju izabrani ponuđač biti dužan, nakon obavještenja o dobijanju ugovora . ugovornom organu dostaviti originale ili ovjerene kopije traženih referenci. Napominjemo da je članom 9. stav (2) tačka e) Uputstva za pripremu tenderske dokumentacije i ponuda, te članom 58. stav (1) tačka d) Zakona navedeno da ponuda sadrži, između ostalog, izjave i potvrde kojima ponuđač dokazuje svoju tehničku i profesionalnu sposobnost, s tim da iz nekog razloga nije navedeno da li tražene potvrde trebaju biti originali, odnosno ovjerene kopije ili obične kopije.
Što se tiče oblika Izjave iz člana 50. Zakona, ista je propisana podzakonskim aktima i zajedno sa odgovarajućim potvrdama dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača, pa ugovorni organ u konkretnom slučaju nije odstupao od propisanog načina postupanja. S obzirom na zadati obrazac navedene izjave ugovorni organ je mišljenja da se tražene referente mogu podvesti pod tačku e) navedene izjave, a u zato predviđeni prostor treba navesti precizne podatke vezane za zahtjeve iz tenderske dokumentacije.
Što se tiče zahtjeva ugovornog organa iz tačke 2.5 tenderske dokumentacije u vezi sa starosti potvrda kojima se dokazuje tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača, nije baš najjasnije zbog čega je toliko veliki problem zatražiti novu potvrdu, posebno ako se ta nova potvrda izdaje na zahtjev novog ugovornog organa. Naravno, ovaj ugovorni organ ne može prihvatiti ponudu ako je ona izdata ranije po zahtjevu nekog drugog ugovornog organa....
Aktivni link portalaAveb stranice je zahtjevan radi utvrđivanja tehničke osposobljnosti ponuđača u radu sa svim neophodnim web modulima koje ta stranica integrira, zbog same specifičnosti i tehničke kompleksnosti javno dostupne web stranice/portala www.bhrt.ba bez kojih bi bilo nemoguće utvrditi potrebnu tehničku i profesionalnu osposobljenost ponuđača. Ugovorni organ ni u jednom trenutku nije onemogućio niti ograničio ponuđače da dostave aktivne Iinkove portala/web stranica koje u sebi sadrže samo određene specifične module i funkcionalnosti, koje će u kumulativu dati nedvojbenu sliku da takvi ponuđači posjeduju neophodnu profesionalno usposobljenost i iskustvu u optimizaciji i održavanju takvih pojedinalnih modula, a u kumulativu i svih zahtjevanih modula i funkcionalnosti.
- Aktivni link Android aplikacije je zahtjevan radi utvrđivanja tehničke osposobljnosti ponuđača u radu sa svim neophodnim web modulima, transkriptorima. translatorima i pretvaračima koja ta aplikacija integrira i na koji način interpretira izvornu prezentaciju web

stranice/portala na Android uređajima, zbog same specifičnosti i tehničke kompleksnosti web stranice/portala www.bhrt.ba bez kojih bi bilo nemoguće utvrditi potrebnu tehničku i profesionalnu osposobljenost ponuđača u radu sa aplikacijama potrebnih nivoa složenosti iz predmetne nabavke.
- Aktivni link IOS aplikacije je zahtjevan radi utvrđivanja tehničke osposobljnosti ponuđača u radu sa svim neophodnim web modulima, transkriptorima. translatorima i pretvaračima koje ta aplikacija integrira i na koji način interpretira izvornu prezentaciju web stranice/portala na iOS uređajima, zbog same specifičnosti i tehničke kompleksnosti web stranice/portala www.bhrt.ba bez kojih bi bilo nemoguće utvrditi potrebnu tehničku i profesionalnu osposobljenost ponuđača u radu sa aplikacijama potrebnih nivoa složenosti iz predmetne nabavke.
- Dijelovi programskog koda - snipeti su zahtjevani radi utvrđivanja tehničke osposobljenosti ponuđača u pogledu iskustva u korištenju WhizBase, node.js i vue.js tehnologija, jer aktualni izvorni programski kod web stranice/ portala www.bhrt.ba koja je predmetom nabavke usluga koristi upravo pomenute specifične tehnologije.
Imajući u vidu da su predmet nabavke usluge optimizacije i održavanja specifično razvijene web prezentacije, sa svim njenim tehničkim karakteristikama, kompleksnostima i funkcionalnostima, ugovorni organ je ovlašten da, u skladu sa zakonskim propisima, utvrdi uslove i način dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača koji su neposredno povezani sa predmetom nabavke.
U tom kontekstu, opravdano je zahtijevati dokaz o iskustvu i osposobljenosti ponuđača za rad sa konkretnim web tehnologijama i izvornim kodovima, kada su isti neposredno relevantni za kvalitetno i pouzdano izvršenje usluga optimizacije i tehničkog održavanja predmetne web prezentacije. Navodi žalitelja da je ugovorni organ propisivanjem dodatnih elemenata uz referentne potvrde postupio suprotno odredbama ZJN nisu osnovani. Naime, ugovorni organ je kao osnovni dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti jasno propisao dostavljanje referenci, odnosno potvrda o uredno realizovanim ugovorima, u skladu sa članom 48. i članom 50. ZJN. dok su zahtijevani aktivni linkovi, dostupnost aplikacija i dostavljanje relevantnih dijelova programskog koda predstavljali sredstva za provjeru i potvrdu sadržaja navedenih referenci, a ne zamjenu za zakonom propisani dokaz.
Dakle, posebno imajući u vidu da se predmet nabavke odnosi na održavanje i optimizaciju tehničkog rješenja za web portale iz medijske industrije, ugovorni organ je imao opravdan interes da. pored formalnog postojanja ranije realizovanog ugovora, provjeri da li se iskustvo ponuđača zaista odnosi na konkretne tehničke funkcionalnosti i tehnologije koje su relevantne za predmetnu nabavku. Takav zahtjev ne predstavlja propisivanje novog oblika dokaza o urednom izvršenju ugovora, već način provjere vjerodostojnosti i relevantnosti iskazanog iskustva. Činjenica da aktivni linkovi, dostupnost aplikacija ili dijelovi programskog koda nisu izričito navedeni u članu 48. stav (3) ZJN ne znači da ih ugovorni organ nije mogao zahtijevati kao dodatne elemente kojima se provjerava ispunjenost postavljenih uslova tehničke i profesionalne sposobnosti. Zakonske odredbe određuju šta mora sadržavati potvrda o uredno izvršenom ugovoru, ali ne isključuju mogućnost da ugovorni organ, u okviru svojih ovlaštenja propiše način na koji će provjeriti da li ponuđač zaista posjeduje iskustvo i tehničke kapacitete relevantne za konkretan predmet nabavke.

Žalitelj svoj navod zasniva na pogrešnoj pretpostavci da je Ugovorni organ zahtijevao iskustvo isključivo u tačno određenoj oblasti medijske industrije. Imajući u vidu da je osnovna djelatnost Ugovornog organa medijska djelatnost, te činjenicu da danas gotovo svi web portali namijenjeni javnom informisanju i plasiranju tekstualnog, slikovnog i video sadržaja koriste međusobno uporedive digitalne tehnologije, pojam medijske industrije u ovom kontekstu predstavlja široko i objektivno odredivo područje.
Stoga je neosnovana tvrdnja žalitelja da ponuđač sa iskustvom u razvoju, održavanju i optimizaciji tehnički kompleksnih web sistema, koji uključuju multimedijalne sadržaje, mobilne aplikacije, integracije sa eksternim servisima, API komunikaciju, streaming i druge uporedive funkcionalnosti, ne bi mogao zadovoljiti postavljeni uslov. Upravo navedene funkcionalnosti predstavljaju karakteristike savremenih web rješenja koja se koriste u okviru medijske industrije, pa uslov nije vezan za konkretnog ponuđača niti za konkretan raniji projekat. već za objektivno utvrđene tehničke karakteristike relevantne za predmetnu nabavku. Pored toga, svi minimalni uslovi tehničke i profesionalne sposobnosti jasno su definisani tenderskom dokumentacijom. Zahtjevi u pogledu „istog stepena kompleksnosti" i „najmanje iste frekvencije saobraćaja" dodatno su konkretizovani kroz Aneks 3 TD, u kojem su precizno navedene tehničke karakteristike i funkcionalnosti predmetnog sistema. Potencijalni ponuđači su stoga mogli objektivno procijeniti vlastitu sposobnost za izvršenje ugovora, a eventualne nejasnoće mogli su otkloniti blagovremenim zahtjevom za pojašnjenje tenderske dokumentacije.
Navodi žalitelja da je predmetni kvalifikacioni uslov nesrazmjeran predmetu nabavke i ograničavajućeg karaktera nisu osnovani. Ugovorni organ je predmetnom nabavkom tražio održavanje i optimizaciju postojeće web prezentacije BHRT.ba. koja predstavlja složeno tehničko rješenje zasnovano na konkretnim tehnologijama i namijenjeno velikom broju korisnika, odnosno visokoj frekvenciji saobraćaja.
S tim u vezi treba napomenuti da je članom 7. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano da u opravdanim okolnostima koje moraju biti vezane uz rizike koji proizilaze iz prirode radova, usluga ili robe koji su predmet nabavke, ugovorni organ može zahtijevati i više uslova finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti. Potpuno je opravdano da ugovorni organ, prilikom utvrđivanja minimalnih uslova tehničke i profesionalne sposobnosti, zahtijeva od ponuđača prethodno iskustvo u radu sa tehnologijama i nivoom opterećenja koji su relevantni za postojeće tehničko rješenje.
Zahtijevani uslovi ne favorizuju niti jednog ponuđača, već se jednako primjenjuju na sve privredne subjekte koji posjeduju relevantno iskustvo u radu sa predmetnim tehnologijama i sistemima odgovarajućeg stepena kompleksnosti i opterećenja. Imajući u vidu da su ovi zahtjevi neposredno povezani sa predmetom nabavke i tehničkim karakteristikama postojećeg sistema, ne može se govoriti o nedopuštenom ograničavanju konkurencije
Činjenica da je uslov definisan kumulativno ne znači sama po sebi da je protivan članu 44. stav (3) ZJN. Kumulativno postavljanje uslova je opravdano ukoliko svaki od zahtijevanih elemenata proizlazi iz specifičnosti predmeta nabavke i ima za cilj da osigura da će izabrani ponuđač biti sposoban da bez rizika po kontinuitet i funkcionalnost sistema izvršava predmetne usluge. U konkretnom slučaju zahtjev za iskustvom u WhizBase, node.js i vue.js tehnologijama nije postavljen proizvoljno, već proizlazi iz zahtjeva tehničke kompatibilnosti održavanja i optimizacije postojećeg sistema.

Pri tome, žalitelj ne može ograničavajući karakter predmetnog uslova dokazivati isključivo činjenicom da određeni broj privrednih subjekata ne posjeduje traženo iskustvo. Ugovorni organ ukazuje da URZ pri odlučivanju treba imati u vidu da je relevantno da li za postavljeni uslov postoji objektivno i razumno opravdanje u predmetu nabavke, a u konkretnom slučaju takvo opravdanje postoji upravo u potrebi da se osigura kontinuitet, kompatibilnost i pouzdano funkcionisanje postojeće web prezentacije. Ugovorni organ niie dužan uslove kvalifikacije prilagođavati najširem mogućem krugu potencijalnih ponuđača ukoliko bi se time ugrozila njegova legitimna potreba da angažuie ponuđača koii raspolaže konkretnim i dokazivim iskusnom potrebnim za izvršenje ugovora.
Također, zahtjev da iskustvo bude najmanje istog stepena kompleksnosti i najmanje iste frekvencije saobraćaja kao kod postojeće web prezentacije predstavlja objektivan kriterij za procjenu sposobnosti ponuđača. Njime se ne zahtijeva iskustvo na identičnom portalu niti kod istog ugovornog organa, već iskustvo na tehnički i funkcionalno uporedivim sistemima. To znači da predmetni uslov omogućava objektivnu provjeru da li ponuđač ima kapacitet da odgovori na stvarne tehničke zahtjeve predmetne nabavke.
Pozivanje žalitelja na član 48. stav (7) ZJN ne može dovesti do zaključka o nezakonitosti predmetnog uslova, budući da su zahtjevi ugovornog organa definisani upravo u odnosu na konkretan predmet nabavke i njegove specifične tehničke karakteristike.
Zahtjev je dovoljno određen jer su jasno navedene tehnologije, stepen kompleksnosti i frekvencija saobraćaja koje prethodno iskustvo mora obuhvatati. Stoga se ne radi o proizvoljnom neprovjerljivom kriteriju, već o objektivno odredivom minimumu tehničke i profesionalne sposobnosti koji je neposredno povezan sa predmetom nabavke."

Daljnjim uvidom u spis evidentno je slijedeće:

Tačkom 2. Tenderskog dokumenta, Uvjeti za učešće i potrebni dokazi, propisano je slijedeće:

2.3. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove koji se mogu potvrditi dokazima iz člana 50. Zakona, a to su:
a) Od ponuđača se zahtjeva da posjeduje profesionalno iskustvo u vršenju usluga održavanja i optimizacije tehničkog rješenja za web portale namjenjene medijskoj industriji sa ciljem svakodnevnog plasiranja vijesti i informacija bitnih za građane, a koji trebaju uključivati najmanje rad sa tekstualnim podacima statičnim slikama i video sadržajem.
..b) Potencijalni ponuđači trebaju posjedovati iskustvo i u optimizaciji i prilagođenju prikaza osnovne web prezentacije na mobilnim aplikacijama za Android i iOS platforme, te iskustvo i plasiranju translacijskih jezičkih modula sa latinične na ćiriličnu verziju i obratno. Potencijalni ponuđači trebaju imati iskustvo u prilagođenju i optimizaciji prikaza na osnovnoj web prezentaciji sadržaja sa društvenih mreža, i to najmanje za YouTube i Facebook platforme, kao i real-time komunikaciji sa javno dostupnim servisima prognoze vremena i njihovom intuitivnom prikazu na osnovnoj web prezentaciji.
...e) Zbog zahtjeva tehničke kompatibilnosti održavanja i optimizacije trenutne web prezentacije, zahtjeva se da potencijalni Ponuđači imaju iskustvo u realizaciji web prezentacija izrađenih najmanje u WhizBase, node.js i vue.js cross platformama najmanje

istog stepena kompleksnosti i najmanje iste frekvencije saobraćaja kao kod trenutne web prezentacije bhrtba.

2.4. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu jednog ili više dokaza kojima se dokazuje ispunjavanje postavljenih uslova iz tačke 2.3 tenderske dokumentacije:

a) Opisani zahtjevi se ispunjavaju dostavom dokaza u vidu najmanje dva uspješno realizirana Ugovora o izvršenju usluga održavanja i optimizacije tehničkog rješenja za web portale iz medijske industrije u posljednje 3 (tri) godine, odnosno dostavom originalnih referenci ovjerenih i potpisanih od strane odgovornog lica Ugovornog organa za kojeg su takve usluge izvršene.

Zahtjevane reference kojim se dokazuje profesionalna osposobljenost trebaju da posjeduju najmanje sljedeće podatke:

1. Aktivni link web portala / web stranice za koje su izvršene usluge održavanja i optimizacije tehničkog rješenja iz medijske industrije, pri čemu takvo tehničko rješenje u trenutku dostavljanja portuda mora posjedovati embedovan jezički latinično-ćirilični translator, te sadržavati jasno vidljive i prilagođene embedovane tekstualne podatke, statične slike i video sadržaje, kao i sve ostale implementirane zahtjeve opisane u dijelovima 2.3 b), 2.3 c) i 2.3 d) na tehnički ekvivalentan način. Ukoliko neki od opisanih zahtjeva prikaza traženih podataka na dostavljenom linku web portala / web stranice u trenutku dostave Ponuda ne bude ispunjen, takve Ponude će se smatrati tehničkim neprihvatljivim.
2. Aktivni link na Android aplikaciju web portala / web stranirp za koje su izvršene usluge održavanja i optimizacije tehničkog rješenja iz medijske industrije. Android aplikacija treba biti javno dostupna za download i treba omogućavati prikaz trenutno ažuriranih informacija i zahtjevanih tipova podataka sa glavne web prezentacije. Ukoliko neki od navednih uslova ne bude ispunjen, Ponuda će se smatrati tehnički neprihvatljivom.
3. Aktivni link na iOS aplikaciju weh portala / weh stranirp za koje su izvršene usluge održavanja i optimizacije tehničkog rješenja iz medijske industrije. iOS aplikacija treba biti javno dostupna za download i treba omogućavati prikaz trenutno ažuriranih informacija i zahtjevanih tipova podataka sa glavne web prezentacije. Ukoliko neki od navednih uslova ne bude ispunjen, Ponuda će se smatrati tehnički neprihvatljivom.

..b) Dokaz o iskustvu za izradu web prezentacija putem najmanje WhizBase, node. js i vue.js cross platformi koji treba biti dostavljen u okviru Ponude na način da treba sadržavati par snipeta (djelova koda) uz kratko pojašnjenje i opis funkcionalnosti njihove upotrebe u izrađenoj web prezentaciji na osnovu čega će biti jasno vidljivo i razumljivo da su iste korištene u slučaju ranijih Ugovora koji se koriste kao reference za dokazivanje profesionalne sposobnosti Ponuđača. Ukoliko Ponuda bude dostavljena bez zahtjevanih dijelova koda kojim se dokazuje iskustvo u pružanju usluga održavanja i optimizacije web prezentacije sa najmanje navedenim cross platformama, ista će se smatrati tehnički neprihvatljivom.

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu dostavljenih običnih (neovjerenih) kopija dokumenata navedenih u podtačkama a) i b), kao i izjave ovjerene od strane ponuđača, koja se dostavlja u formi utvrđenoj Aneksom 5 TD."

2.5. Ponuđač čija ponuda bude izabrana kao najpovoljnija, dužan je nakon prijema odluke o izboru, dostaviti u roku od 5 (pet) dana originale ili ovjerene kopije dokumenata kojim dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost. Traženi dokumenti ne mogu biti stariji od tri mjeseca, računajući od datuma dostavljanja ponude.

2.6. Tehnički prihvatljivim dokazima iz tačke 2.4. će se smatrati dostavljene reference samo za aktivne i trenutno ažurirane web portale/web stranice iz medijske industrije. Dostavljene reference u slučaju web portala/web stranice koje ne spadaju u medijsku industriju ili iste nisu operativne i funkcionalne u trenutku dostave i analize ponuda neće se smatrati tehnički prihvatljivima.

Sve prednje navedene okolnosti najprije upućuju na stručnu materiju,stručne tehnički zahtjevne termine i problematiku ,složeniji predmet nabavke , a što zahtijeva sistematičniji i podrobniji pristup sa detaljnim obrazloženjem.U posljedici takvih okolnosti, ne može se dati nepotpun ili nedovoljno jasan odgovor na suštinsko pitanje koje se postavlja u svezi nedostajućih , neusklađenih i/ili nejasnih informacija ili reducirati odgovor na način da se uslovi/dokazi koje je ugovorni organ postavio u predmetnom smislu načelno pojašnjavaju kroz kratko pominjanje specifičnosti i/ili kroz generalno upućivanje na „tehničku kompleksnost web stranice/portala“, što je samo po sebi nedovoljno, pri čemu se istodobno bliže ne pojašnjavaju i drugi aspekti na koje žalitelj vezano ističe žalbenim navodima,s obzirom da su svi višestrukturalni elementi u poveznici i sinergiji pravnorelevantni kod pr/ocjene održivosti osporenog sadržaja.
Nesporno je i ničim dovedeno u pitanje da Ugovorni organ ima ovlaštenja da postavlja uslove i zahtjeve u sadržaju dokumenata postupka,uključujući i kvalifikacione zahtjeve,što ugovorni organ više puta i naglašava.Međutim,argumenti ugovornog organa u suprotno su nedostatni, s obzirom da nije dovoljno iznjeti osvrt na aktivne linkove(portala/web stranice;Android aplikacije;iOS aplikacije;dijelovi programskog koda)navodeći šta koja aplikacija integrira i šta koristi/pri tom pojednostavljeno upućujući da je „opravdano zahtijevati dokaz o iskustvu i osposobljenosti ponuđača za rad u konkretnim web tehnologijama i izvornim kodovima“.../i kratko navodeći specifičnost i tehničku kompleksnost web stranice/portala“,ukoliko se ne ponudi istovremeno sistematičan osvrt i iznesu podrobni i valjani razlozi o svim relevantnim elementima ,koji pri tome obuhvataju i sve ostale značajne aspekte, na koje žalitelj istodobno upućuje , jednako relevantne u procjeni da se predloženi sadržaj informacija nesmetano i održi, a u svezi su sa pravilima i načelima koja su relevantna kod pripreme i provođenja radnji postupka javne nabavke.
Primjerice žalitelj iznosi da se„...kumulativno propisivanje dodatnih dokaza ne može smatrati minimumom dokumentacije neophodnim za utvrđivanje sposobnosti ponuđača... „da ovako postavljeni minimalni uslovi tehničke i profesionalne sposobnosti, posmatrani pojedinačno, a naročito kumulativno, nisu srazmjerni predmetu i vrijednosti konkretne javne nabavke“... takođe da„...u konkretnom slučaju ugovorni organ nije zahtijevao samo iskustvo u održavanju i optimizaciji kompleksnih web portala, niti čak samo iskustvo na portalima sa multimedijalnim sadržajima, već je kvalifikovanje ponuđača kumulativno vezao za iskustvo na portalima iz tačno određene medijske industrije, uz prethodno iskustvo sa praktično čitavim skupom funkcionalnosti koje se koriste na postojećoj web prezentaciji BHRT.ba“....u

odnosu na što Ugovorni organ generalno ističe da ..." postojeća web prezentacija BHRT.ba ...predstavlja složeno tehničko rješenje zasnovano na konkretnim tehnologijama i namijenjeno velikom broju korisnika, odnosno visokoj frekvenciji saobraćaja"...da „...aktualni izvorni programski kod web stranice/portala www.bhrt.ba koja je predmet nabavke usluga koristi upravo pomenute specifične tehnologije"...Ugovorni organ upućuje i da je „ovlašten da u skladu sa zakonskim propisima utvrdi uslove i način dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača koji su neposredno povezani sa predmetom nabavke";načelno pominjući da „...kumulativno postavljanje uslova je opravdano ukoliko svaki od zahtijevanih elemenata proizilazi iz specifičnosti predmeta nabavke i ima za cilj da osigra da će izabrani ponuđač biti sposoban da bez rizika po kontinuitet i funkcionalnost sistema izvršava predmetne usluge", sve uz okviran osvrt da je „... opravdano zahtijevati dokaz o iskustvu i osposobljenosti ponuđača za rad sa konkretnim web tehnologijama i izvornim kodovima „...Navedeni argumenti u tom smislu u suprotno ocjenjuju se nedovoljnim,najprije uzevši da ovlast za pripremu postupka niti kod jednog ugovornog organa nije i ne može biti upitna,ali je pri tome, ugovorni organ u obavezi da zasnuje i detaljnije uputi i podrobno pojasni sve neophodne aspekte koji su inkorporirani u potrebu opredjeljenja za naznačenim informacijama i zahtjevima postupka.Također, shodno pravilima postupka,potrebno je dati adekvatan i odgovarajući osvrt u smislu ocjene svakog od istaknutih žalbenih navoda i iznjeti valjane i uvjerljive razloge ,s obzirom da u suprotno,izostanak postupanja u tom smislu,utiče na procjenu pravilnosti primjene pravila postupka.

Nastavno, žalitelj otvara i druga pitanja spornim, a koja se tiču „neopravdano ograničavajućeg karaktera na konkurenciju"...u odnosu na što ugovorni organ uopšteno konstatuje da se „ne može govoriti o nedopuštenom ograničavanju konkurencije",a što nije dovoljno i predstavlja konstataciju koja nije ničim potkrijepljena ,niti bliže pojašnjena.Isticanje ugovornog organa da „nije dužan uslove kvalifikacije prilagođavati najširem mogućem krugu potencijalnih ponuđača ukoliko bi se time ugrozila njegova legitimna potreba da angažuje ponuđača koji raspolaže konkretnim i dokazivim iskustvom potrebnim za izvršenje ugovora „...nije u kontekstu žaliteljeve dileme u smislu postojanja dovoljnog broja ponuđača koji navedene zahtjeve mogu ispuniti pri predmetnim okolnostima kako su isti postavljeni.Ne dovodi se u pitanje da li je potrebno „prilagođavati kvalifikacione uslove potencijalnim ponuđačima", što je nedopustivo i neprimjereno postupcima javne nabavke,već je potrebno,a evidentno propušteno,upotpunosti drugi aspekt raspraviti a potom izvesti jasan zaključak,na bazi izvršenih analiza, koji se tiče pitanja eventualnog narušavanja tržišne konkurencije , odnosno da li je nesmetano moguće zadovoljiti predmetne uslove za učešće uz opredjeljeni nivo informacija istodobno zadovoljavajući načela nediskriminacije i jednakog pristupa postupku.Kod pripreme postupka javne nabavke ,nužna je podrobna informacija-potpuno utvrđenje i ocjena bazirana kroz različita prethodna istraživanja, koja uključuju, ali se ne ograničava i na analize proistakle provjerom tržišta u svrhu pripreme javne nabavke , sve shodno čl.14 a) Zakona.Pomenuti čl.44 st 3 također zahtjeva i da postavljeni kvalifikacioni uslovi , između ostalog ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju a što je trebalo potpuno raspraviti te izvesti odgovarajući jasan zaključak, sve kao održivu argumentaciju u suprotno.

Žalitelj daljnje ističe da„... nije obrazloženo zbog čega bi tehnička i profesionalna sposobnost privrednog subjekta za održavanje i optimizaciju web portala zavisila upravo od sektora u

kojem posluje korisnik ranije izrađenog ili održavanog portala, odnosno zbog čega tehnički ekvivalentno iskustvo stečeno na kompleksnom web sistemu iz neke druge oblasti ne bi bilo podobno da dokaže sposobnost ponuđača za izvršenje predmetnog ugovora"...Ugovorni organ ističe da je žalitelj pogrešno shvatio predmetni zahtjev da „danas gotovo svi web portali namijenjeni javnom informisanju i plasiranju tekstualnog, slikovnog i video sadržaja koriste međusobno uporedive digitalne tehnologije, pojam medijske industrije u ovom kontekstu predstavlja široko i objektivno odredivo područje"... ali je u tom smislu trebala biti jasna integrirana informacija o tome ,tako da bude nedvojbeno šta se konkretno podrazumijeva pod „objektivno odredivim područjem" i uključuje li iskustvo stečeno na „kompleksnom web sistemu iz neke druge oblasti",kako to žalitelj navodi,sve da se izbjegnu dvojbe koje priječe nesmetano razumijevanje sadržaja podataka u tom smislu.Između ostalog, čl.44 st. 3 Zakona, obavezuje ugovorni organ da postavljeni kvalifikacioni uslovi ...moraju biti jasni i precizni...a što očito u konkretnom smislu nije postignuto.
Žalitelj upućuje i na nedostatnost informacija kao propust sadržaja Tenderskog dokumenta u smislu da „... nije navedena ni frekvencija saobraćaja portala bhrt.ba koja predstavlja minimalni prag za kvalifikaciju ponuđača, period za koji se ona posmatra niti način njenog mjerenja i dokazivanja. Ponuđač, prema tome, prije podnošenja ponude ne može objektivno utvrditi da li njegov referentni projekat zadovoljava zahtjev „istog stepena kompleksnosti" niti zahtjev „iste frekvencije saobraćaja", dok ugovorni organ istovremeno nije unaprijed utvrdio objektivno mjerljive parametre na osnovu kojih će prilikom pregleda ponuda ocjenjivati ispunjenje tih zahtjeva"....u odnosu na što ugovorni organ opozitno pojednostavljeno navodi da je „...zahtjev dovoljno određen jer su jasno navedene tehnologije,stepen kompleksnosti i frekvencija saobraćaja ..."što se također ne može ocjeniti dostatnim i uvjerljivim odgovorom u suprotno;izveden je načelan zaključak ,kojim se ne doprinosi uvjerenju o postojanju potrebnih i dovoljnih informacija u predmetnm smislu , naročito uzevši da i sam ugovorni organ navodi da se radi o složenom tehničkom rješenju a što zahtijeva određene i potpune informacije. Izostanak ili nepotpunost i neodređenost izjašnjavanja u odnosu na sva relevantna pitanja i elemente koje ističe žalitelj,također predstavlja /uz sve ostalo/odlučne okolnosti koje utiču na procjenu održivosti sadržaja kojeg žalitelj predmetno ističe spornim ,sve u posljedici povrede pravila postupka.Uz to,takvim pristupom se bespotrebno usložnjavaju radnje postupka, a što se može izbjeći pripremom potpune, određene i sadržajno odgovarajuće informacije ,kojom se omogućava da ponuđači nesmetano pripreme sadržaj svoje ponude, sve kako to čl.53 Zakona izričito nalaže.

Nadalje, po pitanju neusklađenosti ali i nejasnosti informacija na koje žalitelj upućuje u smislu da se za tč.2.4.a)Tenderskog dokumenta, zahtijeva dostava „originalnih referenci"a da se na kraju tč.2.4. navodi da se ocjena tehničko profesionalne sposobnosti ponuđača vrši na osnovu „običnih(neovjerenih)kopija dokumenata navedenih u potačkama a) i b)"... da „iz TD nije moguće nedvosmisleno utvrditi da li je već uz ponudu dužan dostaviti originalne reference, kako proizilazi iz prvog dijela tč.2.4. a) ili je uz ponudu dovoljno dostaviti njihove obične neovjerene kopije,a originale odnosno ovjerene kopije tek naknadno, kako proizilazi iz završnog dijela tč.2.4. i tč.2.. TD"...ugovorni organ je naveo da „prihvata kako originale traženih referenci , tako i njihve obične kopije, s tim što će u drugom slučaju izabrani ponuđač biti dužan , nakon obavještenja o dobijanju ugovora , ugovornom organu dostaviti originale ili

ovjerene kopije traženih referenci"...Navedeni odgovor ugovornog organa nije sadržajno odgovarajući u odnosu na suštinu dilema na koje žalitelj prednje ukazuje .Ugovorni organ je trebao jasno dati odgovor šta uključuje i šta podrazumijeva zahtjev za dostavljanje „originalnih referenci",s obzirom da navedena sintagma primarno i u posljedici iste, dovodi do daljnjih nejasnoća,čime se bespotrebno stvaraju nerazumijevanja i provociraju subjektivna tumačenja.
Uz to, za žaliteljevo isticanje da je zahtijevanje referenci „u trenutku dostavljanja ponuda"..."posebno problematično...navedene okolnosti ne moraju više biti pod kontrolom ponuđača koji je raniji ugovor uredno izvršio"...ugovorni organ ne daje nikakav osvrt.
Navedeno pitanje je relevantno i na isto je trebalo dati direktan odgovor u suprotno kako bi se nedvojbeno utvrdilo i ponudio uvjerljiv odgovor može li ili ne,te u kojoj mjeri,navedeni zahtjev kojim se striktno određuje trenutak dostavljanja dokaza uticati na nesmetani pristup postupku ne samo u formalnom smislu tehničke mogućnosti zadovoljenja navedenog striktnog zahtjeva, već i u smislu provjere i procjene ima li tako postavljeni zahtjev ograničavajući karakter na konkurenciju , uz predočenje jasnih opredjeljujućih razloga koji prate izvedenu ocjenu.

Što se tiče isticanja žalitelja da je u Aneksu 3. TD "Obrazac za cijenu ponude", ugovorni organ dao tabelu pod nazivom "Specifikacija usluga održavanja i optimizacije tehničkog rješenja web prezentacije www.bhrt.ba", u kojoj je pobrojan veći broj pojedinačnih usluga koje će izabrani ponuđač biti dužan izvršavati tokom perioda trajanja ugovora... dok ponuđaču nije ostavljena mogućnost da za svaku od tako navedenih stavki iskaže jedinicu mjere, količinu, jediničnu cijenu i ukupnu cijenu stavke, kako to izričito zahtijeva član 5. stav (2) Uputstva. Navedeni nedostatak je posebno očigledan kada se uzme u obzir sadržaj napomena koje je sam ugovorni organ unio neposredno ispod predmetne tabele.... Ovakva kontradikcija dovodi ponuđača u objektivno nejasnu situaciju"...ugovorni organ ističe da ...„Žalitelj navedene elemente posmatra isključivo formalno i odvojeno od prirode konkretnog predmeta, zbog čega izvodi pogrešan zaključak da je ugovorni organ bio dužan svaku pojedinačnu aktivnost iz tehničke specifikacije prikazati kao zasebnu stavku Obrasca za cijenu ponuda. Navod Žalitelja da obrazac ne sadrži jedinicu mjere i količinu, treba imati u vidu da se predmetna usluga ne obračunava prema broju pojedinačno izvršenih tehničkih aktivnosti, već prema vremenskom periodu pružanja kompletne usluge.... pojedinačne aktivnosti navedene u tehničkoj specifikaciji nisu zasebni predmeti nabavke koji se pojedinačno naručuju i fakturišu, već predstavljaju međusobno povezane obaveze koje čine jedinstvenu uslugu održavanja i optimizacije web portala... U tom smislu odredba Obrasca prema kojoj ..za svaku stavku u ponudi mora navesti cijena" odnosi se na stavku predmeta nabavke, odnosno na cjelokupnu uslugu koja je predmet nabavke, a ne na svaku pojedinačnu radnju ili tehničku aktivnost koja čini njen sadržaj..."

U odnosu na sve prednje navedeno,nejasne su informacije u smislu načina pripreme Obrasca za cijenu ponude, najprije uzevši da je tačkom 1 predmetne napomene navedene na kraju predmetnog obrasca,kako to izričito naglašava žalitelj,naznačeno da se „za svaku stavku u ponudi mora navesti cijena"a da se pri tome kroz izjašnjenja naglašava od strane ugovornog organa da „... zbog takve prirode predmeta nabavke nije bilo opravdano niti svrsishodno

svaku pojedinačnu tehničku aktivnost pretvarati u posebnu cjenovnu stavku."..da ...u tom smislu odredba Obrasca prema kojoj ..za svaku stavku u ponudi mora navesti cijena" odnosi se na stavku predmeta nabavke, odnosno na cjelokupnu uslugu koja je predmet nabavke, a ne na svaku pojedinačnu radnju ili tehničku aktivnost koja čini njen sadržaj"...
U navedenom smislu evidentne su zbunjujuće i neusklađene informacije s tim u svezi , te se naknadnim pojašnjavanjem u vezi sa pripremom i načinom razumijevanja informacija postupka i kako treba iste ispravno shvatiti ne postiže svrha i smisao pripreme Tenderskog dokumenta.Treba naglasiti da čl.53 Zakona obavezuje ugovorni organ da kod pripreme sadržaja Tenderskog dokumenta navede potpunu, određenu i jasnu informaciju ,kako bi se nesmetano pripremila ponuda,a sve usklađeno sa sadržajem zakonskog/podzakonskog akta. Takođe, shodno čl.3 Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH" br. 90/14 i 20/15) izričito je propisano da Tenderska dokumentacija sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači nesmetano mogu pripremati svoje zahtjeve za učešće/ponude, a što iz prednje navedenih razloga ,uobzirivši sve što je odlučno i u poveznici,očito nije postignuto ,te posljedično,u konačnici, u značajnom utiče na održivost sadržaja koji se spori.

Slijedom svega prednje iznesenog,uzevši u obzir sve relevantne okolnosti ,svaku posebno i sve zajedno, u korelaciji, evidentno je da nedostaje sistematičniji ,detaljniji ,sadržajno adekvatniji i višestrukturalni osvrt po pravnorelevantnim pitanjima koja ističe žalitelj, s obzirom da Ugovorni organ nije na uvjerljiv i sveobuhvatan način uspio zasnovati okolnosti u suprotno u cilju održivosti predmetnog osporenog sadržaja, sve kako je to izneseno sadržajem ove odluke.
Shodno čl.102 Zakona,u postupku pravne zaštite ugovorni organ je dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

Stoga, sagledavši sve što je relevantno i od uticaja, odlučeno je kao u dispozitivu odluke.

Ostali navodi nisu od uticaja na drugačije rješenje stvari.

U žalbi ponuđača INFOARTS d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Aleksi Prole, advokatu iz Banja Luke, od 26.08.2026. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 987,19 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. i 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Republike Srpske („Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 111/2024) i čl. 119. Zakona o javnim nabavkama, odlučio kao u dispozitivu ove odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDNIK VIJEĆA

Marko Kolobarić

Dostaviti:
- INFOARTS d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Aleksi Prole, advokatu iz Banja Luke,
- Radiotelevizija Bosne i Hercegovine, Sarajevo
- evidencija
- u spis