Broj: JN2-03-07-1-1356-4/26
Mostar, 17.09.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću II, sastavljenom od članova Mirjane Antunović kao predsjednik vijeća, Amara Hadžiomerovića i Samira Šehovića kao članova vijeća rješavajući po žalbi ponuđača OM Commerce d.o.o. Banja Luka zastupanog po punomoćniku Tatjani Ćurlik, odvjetnik iz Banja Luke broj: 8857-7/2026 od 31.07.2026. godine izjavljene na Tendersku dokumentaciju, JP Međunarodni aerodrom „Sarajevo" d.o.o., u Otvorenom postupku javne nabavke: Oprema za skeniranje obuće (SMD SED), na temelju članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24), na sjednici održanoj dana 17.09.2026. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija za predmet nabave: Oprema za skeniranje obuće (SMD SED), ugovornog tijela: JP Međunarodni aerodrom „Sarajevo" d.o.o., zajedno sa Obavijesti o nabavi broj: 246-1-1-480-3-158/26 od 29.07.2026. godine
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Tatajani Ćurlik odvjetniku iz Banja Luka u iznosu od 987,18 KM koje je ugovorno tijelo dužno nadoknaditi žalitelju, zastupanom po punomoćniku Tatajani Ćurlik odvjetniku iz Banja Luka u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja
4. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime administrativne takse u iznosu 50,00 KM. koje je ugovorno tijelo dužno nadoknaditi žalitelju u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja
5. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela

O b r a z l o ž e n j e

JP Međunarodni aerodrom „Sarajevo" d.o.o. (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo) je pokrenulo Otvoreni postupak javne nabave: Oprema za skeniranje obuće (SMD SED), za koju je obavijest o

nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 246-1-1-480-3-158/26 od 29.07.2026. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 10.08.2026. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 31.07.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

PODNOSILAC ŽALBE: „OM Commerce" d.o.o., Bulevar vojvode S. Stepanovića 171 , 78 000 Banjaluka, zastupana od strane Tatjane Ćurlik. advokata iz Banja Luke.

KANCELARIJI ZA RAZMATRANJE ŽALBI Filijala Mostar

Putem ugovornog organa: JP Međunarodni aerodrom „Sarajevo" d.o.o., Kurta Schorka 36, 71000 Sarajevo
ŽALBA
U skladu sa članom 101. stav (1) pod b) Zakona o javnim nabavkama (ZJN). u zakonskom roku, izjavljujem ovu žalbu na tendersku dokumentaciju „Javna nabavka roba putem otvorenog postupka Oprema za skeniranje obuće (SMD SED)'~ br. nabavke 467 (u daljem tekstu TD), ugovornog organa JP Međunarodni aerodrom „Sarajevo", d.o.o.. Kurta Schorka 36. 71000 Sarajevo (u daljem tekstu UO).
Osporavana TD je na portalu javnih nabavki objavljena dana 22.07.2026. godine. Žalba je blagovremena, jer je podnesena u zakonskom roku imajući u vidu dan predaje žalbe na poštu i dan preuzimanja TD sa portala javnih nabavki!
Žalilac podnosi žalbu zbog pogrešne primjene ZJN-a, odnosno pogrešne i nezakonite TD.
1. Radi se o drugom ponavljanju predmetnog postupka javne nabavke, a UO je propustio naglasiti da se radi o ponovljenom postupku, čime krši pravila postupka, a možda svjesno i sa namjerom, kako bi omogućio ponuđaču koji je dva puta odabran za isporučioca. ali iz samo njemu znanih razloga nije zaključio ugovor, omogućio da se neometano ponovo kvalifikuje kao ponuđač.
2. lako je dva puta u prethodno poništenim postupcima, UO za najpovoljnijeg ponuđača odabrao preduzeće ..Middle Point" Electronics d.o.o., Sarajevo, do potpisivanja ugovora nije došlo zbog manipulacija tog ponuđača, a UO ga nije sankcionisao. Umjesto daje nakon prvog odustajanja od potpisivanja ugovora, taj ponuđač bio kažnjen zabranom učešća u nabavci robe za koju nije potpisao ugovor, UO mu je dozvolio ponovno učešće u istom ponovljenom postupku, u kom takođe nije zaključen ugovor.
Dokazi:
-Obavještenje o poništenju postupka broj 246-1-1-113-4-157/26 -Obavještenje o poništenju postupka broj 246-1-1-684-4-269/24

Dakle, zahtjeva žalilac da se ponuđaču ..Middle Point" Electronics d.o.o.. Sarajevo, zabrani učešće u predmetnoj javnoj nabavci, jer u prethodna dva posupka nije zaključio ugovor bez osnovanog

razloga, više sile. Žalilac smatra da razlog nezaključenja ugovora može biti samo manipulativne prirode, kupovanje vremena ili nešto drugo.

3. UO je nezakonito i diskriminatorno postavio uslov tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, tačka 4.4 TD, podtačke:

" b) Ponuđač nije autorizovan od strane proizvođača za održavanje, instalaciju i servis ponuđene sigurnosne opreme:

Pravilnik o standardima zrakoplovne sigurnosti BiH (koji provodi EU 2015/1998) propisuje da se sigurnosna oprema koristi i održava u skladu s tehničkim specifikacijama i postupcima odobravanja/upotrebe opreme (ECAC CEP), sto zahtijeva servis i kalibracije od proizvođača-autorizovanih subjekata", i

c) „Ponuđač nije ovlašten za usluge tehničke zaštite po pozitivnim zakonskim i podzakonskim propisima FBiH, jer predmet nabavke spada u sredstva i opremu definisanu Uredbom o poslovima tehničke zaštite, član 21"

UO nema zakonski osnov za zahtijevanje autorizacija, favorizovanje. ne postoji mogućnost u članu 48. i 49. ZJN-a, a dozvoliti da u postupku mogu učestvovati samo ponuđači koji imaju dokument kojim izdaje FMUP, bez da isti dokument može izdati MUP Republike Srpske. Dakle, očigledna diskriminacija i kršenje člana 3. ZJN-a.

Zahtjeva žalilac da uslovi tehničke i profesionalne sposobnosti budu u skladu sa ZJN-om.

4. U Aneksu VII-Tehnička specifikacija, tačka 13. UO zahtjeva da isporučena roba ispuni sledeći uslov: "Mora biti kompatibilan sa postojećom opremom - potvrditi tehničkom dokumentacijom ili izjavom".

Nigdje u TD UO nije naveo koja je to oprema sa kojom treba da bude usklađena roba koja se isporučuje, što znači da se krši član 53. stav {1) ZJN-a, pa nije moguće da ponuđači koji nemaju uvid u postojeću opremu, znaju šta je to što se mora podudarati. Dakle, radi se o nekompletnoj i nejasnoj TD.

Na osnovu svega prethodno navedenog, zahtijevam od UO da ovu Žalbu, na osnovu člana 100. stav 3. ZJN usvoji i TD ispravi u skladu sa žalbenim navodima. U tom slučaju, žalilac zahtjeva od UO da mu nadoknadi troškove žalbenog postupka po osnovu advokatskog zastupanja u iznosu od 987,18 KM. prema tarifnom broju 3. i 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata (vrijednost boda iznosi 3.00 KM), („SI. glasnik Republike Srpske" broj 68/05,34/16. 66/17. 64/23 i 111/24). te izvrši uplatu na račun punomoćnika žalioca, račun broj 552-002-0002736-335 otvoren kod Addiko Bank a.d. Banja Luka.

Ako UO ne usvoji ovu žalbu, žalilac zahtjeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi drugostepenom organu. KRŽ Mostar, a od KRŽ zahtjeva zakonito postupanje i ocjenu žalbe osnovanom, usvajanjem žalbenih navoda.

Žalilac zahtjeva naknadu troškova ove žalbe, te povrat uplaćene takse i naknade za pokretanje žalbenog postupka, ukoliko žalba bude usvojena u drugom stepenu.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:

PREDMET: Dostava žalbe Žalitelja OM COMMERCE d.o.o. Banja Luka izjavljene na Tendersku dokumentaciju u postupku nabavke robe; Oprema za skeniranje obuće (SMD+SED)

Poštovani,

Na osnovu člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 52/22 i 50/24), na postupanje vam dostavljamo žalbu Žalitelja OM COMMERCE d.o.o. Banja Luka izjavljenu na Tendersku dokumentaciju u postupku nabavke robe: Oprema za skeniranje obuće (SMD+SED) po Obavještenju o nabavci: 246-1-1-480-3-158/26 od 29.07.2026. god.

Žalba Žalitelja je dopuštena, blagovremena i izjavljena od osobe ovlaštene za zastupanje i predstavljanje, dostavljena Ugovornom organu, te zavedena na protokol ugovornog organa dana 04.08.2026. god., pod brojem: 05-1-25-1-467-25/26.

U prilogu dopisa dostavljamo vam niže navedenu dokumentaciju, i to:

1. Žalbu Žalitelja OM COMMERCE d.o.o. Banja Luka (u dva originalna primjerka sa priloženom punomoći i kopijom koverte na kojoj je vidljiv poštanski žig);
2. Obavještenje o nabavci objavljeno na portalu javnih nabavki, broj: 246-1-1-480-3-158/26 od 29.07.2026. god.;
3. Izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane ponuđača;
4. Tendersku dokumentaciju na koju je žalba izjavljena;
5. Odluka o pokretanju postupka nabavke predmetne usluge.

IZJAŠNJENJE NA ŽALBU

Dana 04.08.2026. godine, na protokol Društva, zaprimljena je žalba „OM COMMERCE" d.o.o. Banja Luka (u daljem tekstu: Žalitelja), broj; 05-1-25-1-467-25/26, izjavljena od strane ovlaštenog predstavnika Žalitelja, advokata Tatjane Ćurlik, na tendersku dokumentaciju za nabavku predmetnih roba, pokrenutu u skladu sa Odlukom direktora Društva broj: 05-1-25-1-467-23/26 od 03.07.2026. godine.

Po prijemu žalbe, direktor Društva je istu dostavio Stručnoj službi zaduženoj za provedbu postupka nabavke predmetnih roba, sa nalogom da se analiziraju navodi iz žalbe i dostavi odgovarajući zaključak.

Stručna služba je dana 05.08.2026. god. konstatovala da je žalba blagovremena, dopuštena, uredna, izjavljena od osobe ovlaštene za predstavljanje, te da ima aktivnu legitimaciju.

Navodi žalbe:

Žalitelj ..OM COMMERCE" d.o.o. Banja Luka. zastupan po advokatu Tatjani Ćurlik. podnio je žalbu Kancelariji za razmatranje žalbi putem ugovornog organa J.P. Međunarodni aerodrom „SARAJEVO" d.o.o. Sarajevo, u skladu sa članom 101. stav (1) tačka b) Zakona o javnim

nabavkama BiH. Žalba se odnosi na tendersku dokumentaciju za otvoreni postupak javne nabavke robe „Oprema za skeniranje obuće (SMD + SED)", broj nabavke 467.

Žalitelj navodi da je tenderska dokumentacija nezakonita i suprotna odredbama Zakona o javnim nabavkama Biti, te ističe sljedeće žalbene navode:

1. Ponavljanje postupka javne nabavke

Žalitelj navodi da se radi o drugom ponavljanju predmetnog postupka javne nabavke, te smatra da je ugovorni organ propustio u tenderskoj dokumentaciji naglasiti da se radi o ponovljenom postupku. Prema navodima žalbe, takvo postupanje predstavlja kršenje pravila postupka i omogućava određenom ponuđaču da ponovo učestvuje u postupku pod povoljnijim uslovima.

2. Učešće ponuđača ..Middle Point Electronics" d.o.o. Sarajevo

Žalitelj ističe da je u prethodna dva postupka za najpovoljnijeg ponuđača bio izabran „Middle Point Electronics" d.o.o. Sarajevo, ali da ugovor nije zaključen. Smatra da je Ugovorni organ trebao sankcionisati navedenog ponuđača i zabraniti mu dalje učešće u postupcima nabavke iste robe. Zbog toga zahtijeva da se ovom ponuđaču zabrani učešće u predmetnom postupku javne nabavke.

3. Nezakoniti i diskriminatomi uslovi tehničke i profesionalne sposobnosti

Žalitelj osporava uslove tehničke i profesionalne sposobnosti iz tačke 4.4 tenderske dokumentacije, kojima se zahtijeva da ponuđač bude autorizovan od strane proizvođača za instalaciju, održavanje i servis ponuđene sigurnosne opreme, kao i da posjeduje ovlaštenje za obavljanje poslova tehničke zaštite u skladu sa propisima Federacije BiH.

Prema navodima žalbe, za zahtijevanje proizvođačke autorizacije ne postoji zakonski osnov u odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH. Također, žalitelj smatra da se zahtjevom za posjedovanje ovlaštenja izdatog od strane nadležnih organa Federacije BiH diskhminišu ponuđači iz Republike Srpske, čime se krši princip jednakog tretmana ponuđača iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH. Zbog toga zahtijeva izmjenu spornih uslova i njihovo usklađivanje sa Zakonom.

4. Nepotpuna i nejasna tehnička specifikacija

Žalitelj osporava odredbu Aneksa VII - Tehnička specifikacija, tačka 13, kojom se zahtijeva da ponuđena oprema bude kompatibilna sa postojećom opremom. Navodi da ugovorni organ nije precizirao o kojoj se postojećoj opremi radi, zbog čega ponuđači ne mogu utvrditi koje tehničke zahtjeve treba ispuniti.

Prema mišljenju žalitelja. takva formulacija čini tendersku dokumentaciju nepotpunom i nejasnom, te je suprotna članu 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH.

Na osnovu navedenog, Žalitelj zahtijeva da ugovorni organ usvoji žalbu kao osnovanu i izvrši izmjene tenderske dokumentacije u skladu sa žalbenim navodima. Također zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka, kao i povrat uplaćene takse i naknade ukoliko žalba bude usvojena.

Cijeneći navode iz žalbe, izvršena je provjera njihove tačnosti u nastavku:

1. Prvi žalbeni navod Žalitelja, kojim se ističe da Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji i obavještenju o nabavci nije naznačio da se radi o ponovljenom postupku, Ugovorni organ cijeni neosnovanim.

Žalitelj u žalbi navodi da se, prema njegovom mišljenju, radi o "drugom ponavljanju predmetnog postupka javne nabavke", te da je Ugovorni organ propustio naglasiti da se radi o ponovljenom postupku, čime navodno krši pravila postupka i omogućava prethodno izabranom ponuđaču da se ponovo kvalifikuje.

Međutim, Žalitelj ne navodi nijednu konkretnu odredbu Zakona o javnim nabavkama BiH, podzakonskog akta ili obaveznog obrasca obavještenja kojom je propisano da Ugovorni organ, prilikom pokretanja novog otvorenog postupka nabavke nakon prethodnog poništenja ili neuspjelog okončanja, mora u tenderskoj dokumentaciji ili obavještenju o nabavci posebno naznačiti daje postupak ponovljen.

Naprotiv, iz člana 53. ZJN proizlazi da je Ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju tako da ponuđačima pruži potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, dovoljne za pripremu ponude na stvarno konkurentskoj osnovi, a minimalni sadržaj TD obuhvata podatke o ugovornom organu, izabranom postupku, predmetu nabavke, JRJN oznaci, tehničkim specifikacijama, rokovima, kvalifikacionim uslovima, kriteriju za dodjelu, garancijama, mjestu i vremenu prijema i otvaranja ponuda, jeziku, nacrtu ugovora i drugim relevantnim elementima konkretnog postupka. U navedenom zakonskom okviru ne postoji obaveza navođenja historijata ranijih postupaka niti posebna obaveza označavanja novog postupka kao "ponovljenog". Isto proizlazi i iz Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, koje detaljno razrađuje sadržaj TD, ali ne predviđa "ponovljenost postupka kao obavezan element dokumentacije.

Predmetni postupak je objavljen kao samostalan otvoreni postupak javne nabavke, sa vlastitim obavještenjem o nabavci broj 246-1-1-480-3-158/26, vlastitim predmetom, rokovima za prijem i otvaranje ponuda, kriterijem za dodjelu ugovora i tenderskom dokumentacijom. U obavještenju je jasno navedeno da je predmet nabavke "Oprema za skeniranje obuće (SMD + SED)", da se radi o robama, otvorenom postupku i kriteriju ekonomski najpovoljnije ponude, kao i rokovi za preuzimanje TD, prijem ponuda i otvaranje ponuda. Stoga nije osnovana tvrdnja da bi izostanak posebne oznake "ponovljeni postupak" mogao dovesti ponuđače u zabludu o pravima i obavezama u konkretnom postupku.

Također, transparentnost prethodnog okončanja postupka ne ostvaruje se unošenjem historijata u novu TD, već objavom odgovarajućeg obavještenja o poništenju postupka na Portalu javnih nabavki Agencija za javne nabavke BiH je u svom stavu posebno ukazala da iz člana 36. ZJN

proizlazi obaveza objavljivanja obavještenja o poništenju postupka, te da neobjavljivanje takvog obavještenja narušava princip transparentnosti. U konkretnom slučaju, žalitelj sam uz žalbu prilaže obavještenje o poništenju 246-1-1-113-4-157/26, iz kojeg proizlazi da je prethodni postupak poništen jer izabrani isporučilac nije dostavio bankarsku garanciju u ugovorenom roku Time se potvrđuje da historijat prethodnog okončanja nije bio skriven, već je bio dostupan kroz propisani sistem objava.

Posebno je neosnovano pozivanje Žalitelja na obavještenje o poništenju 246-1-1-684-4-269/24 kao osnov za tvrdnju o "drugom ponavljanju" predmetnog postupka. Iz samog priloženog obavještenja proizlazi da je riječ o obavještenju iz 2024. godine, sa drugim brojem i drugačijim razlogom poništenja, odnosno razlogom da nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva. Takvo obavještenje ne može predstavljati dokaz nezakonitosti aktuelne TD niti može biti osnov za poništenje novog otvorenog postupka koji je objavljen pod novim brojem obavještenja i sa vlastitim procesnim rokovima.

Na kraju, Žalitelj nije učinio vjerovatnim da mu je izostankom navedene oznake prouzrokovana ili mogla biti prouzrokovana šteta, niti je objasnio koje mu je konkretno pravo povrijeđeno. Član 97. ZJN zahtijeva da žalitelj ima interes za dodjelu ugovora i da učini vjerovatnim štetu zbog nezakonitog postupanja Ugovornog organa, dok član 102. stav (3) nalaže Žalitelju da dokaže ili učini vjerovatnim razloge koji se tiču pravnog interesa, povrede postupka ili povrede materijalnog prava. U ovom navodu Žalitelj ne pokazuje kako bi sama oznaka "ponovljeni postupak" promijenila njegov položaj, mogućnost učešća, sadržaj ponude, rokove, kvalifikacione uslove ili pravni lijek.

Slijedom navedenog, predlažemo da se prvi žalbeni navod odbije kao neosnovan, jer izostanak napomene da se radi o ponovljenom postupku nije propisana povreda ZJN, nije uticao na transparentnost i jednak tretman ponuđača, nije učinio TD nejasnom ili protivrječnom, niti je Žalitelj dokazao ili učinio vjerovatnim bilo kakvu konkretnu štetu ili povredu prava.

2. U odnosu na drugi žalbeni navod, kojim Žalitelj tvrdi da je Ugovorni organ morao zabraniti učešće ponuđaču Middle Point Electronics zbog činjenice da isti u ranijem postupku nije dostavio garanciju za dobro izvršenje ugovora, Ugovorni organ cijeni da je navod neosnovan.

Prije svega, Žalitelj pogrešno polazi od stava da Zakon o javnim nabavkama BiH propisuje automatsko isključenje ponuđača iz narednih postupaka u slučaju kada izabrani ponuđač u ranijem postupku ne dostavi garanciju za izvršenje ugovora. Takva posljedica ne proizlazi iz ZJN. Član 72. ZJN posebno uređuje posljedice propuštanja dostavljanja garancije za izvršenje ugovora, i to kroz mogućnost dostavljanja prijedloga ugovora sljedećem ponuđaču sa rang-liste, kojeg u ovom slučaju nije bilo, odnosno kroz pravilo o apsolutnoj ništavosti ugovora ako garancija nije dostavljena nakon

zaključenja ugovora. Navedena pravila su vezana za konkretni postupak i konkretni ugovorni odnos, a ne predstavljaju zakonsku zabranu učešća u svim narednim postupcima javne nabavke.
S druge strane, član 45. stav (5) ZJN predviđa fakultativnu mogućnost isključenja kandidata/ponuđača na period od 12 mjeseci Zakonska formulacija glasi da ugovorni organ može isključiti ponuđača, a ne da je to dužan učiniti Ova razlika nije terminološka, nego suštinska: član 45. stav (1) propisuje obavezne osnove isključenja i koristi imperativnu formulaciju da je ugovorni organ dužan odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu, dok član 45. stav (5) predviđa diskrecionu mjeru koja zavisi od ocjene konkretnog slučaja, raspoloživih dokaza, težine propusta, posljedica i eventualnih mjera koje je ponuđač preduzeo radi dokazivanja pouzdanosti.
Tenderska dokumentacija predmetnog postupka slijedi ovu zakonsku konstrukciju. U tački 4.1.3 tenderske dokumentacije navedeno je da ugovorni organ može odbaciti ponudu kao neprihvatljivu i isključiti ponuđača na period od 12 mjeseci samo u situacijama koje odgovaraju članu 45. stav (5), dok je institut garancije za dobro izvršenje ugovora posebno uređen u tački 6.2, gdje se propisuje iznos, oblik i rok dostavljanja garancije. Nacrt ugovora takođe posebno uređuje posljedicu nedostavljanja garancije: ako isporučilac ne dostavi bankarsku garanciju u roku od 15 dana od zaključenja ugovora, ugovor se smatra apsolutno ništavnim.
Stoga se posljedice nedostavljanja garancije ne mogu automatski prenositi u režim člana 45. stav (5). Da bi se taj član primijenio, Ugovorni organ bi morao prethodno utvrditi konkretan osnov za isključenje, raspolagati odgovarajućim dokaznim sredstvima, utvrditi da se radi o teškom profesionalnom propustu koji dovodi u pitanje integritet ponuđača ili o značajnim nedostacima tokom provođenja prethodnog javnog ugovora, te utvrditi da su nastupile posljedice koje zakon predviđa, kao što su prijevremeni raskid, naknada štete ili druga slična sankcija. AJN u svom tumačenju člana 45. stav (5) izričito naglašava potrebu postojanja konkretnih dokaza i individualizovane ocjene, uključujući ocjenu mjera pouzdanosti ponuđača, što isključuje automatsku primjenu ove odredbe.
Žalitelj, prema tome, ne ukazuje na povredu imperativne zakonske norme, nego na to da Ugovorni organ nije iskoristio fakultativno ovlaštenje iz člana 45. stav (5). Takav prigovor ne može biti osnov za usvajanje žalbe ako Žalitelj ne dokaže da su kumulativno ispunjene zakonske pretpostavke za isključenje i da je Ugovorni organ bio dužan postupiti baš na način koji Žalitelj zahtijeva. Budući da član 45. stav (5) ne propisuje zakonsku obavezu isključenja, već mogućnost, žalbeni navod se zasniva na pogrešnom tumačenju materijalnog prava.
Pored toga, Žalitelj nije učinio vjerovatnim konkretnu štetu u smislu člana 97. ZJN. Sama činjenica da drugi privredni subjekt može učestvovati u postupku javne nabavke ne predstavlja štetu, nego je izraz principa konkurencije, jednakog tretmana i nediskriminacije. Šteta bi se mogla razmatrati samo ako bi Ugovorni organ nezakonito omogućio učešće subjektu koji je morao biti isključen po

obaveznoj zakonskoj osnovi, što ovdje nije slučaj, jer se Žalitelj poziva na fakultativni osnov iz člana 45. stav (5).

Slijedom navedenog, Ugovorni organ predlaže da se drugi žalbeni navod odbije kao neosnovan.

3. U odnosu na treći žalbeni navod, u kojem Žalitelj tvrdi da su tenderskom dokumentacijom propisani nezakoniti i diskriminatomi uslovi tehničke i profesionalne sposobnosti, Ugovorni organ smatra da isti nije osnovan.

Predmet nabavke "Oprema za skeniranje obuće (SMD + SED)" ne predstavlja robu široke potrošnje, nego sigurnosnu opremu koja se koristi u sistemu zrakoplovne sigurnosti za detekciju prijetnji u obući putnika, uključujući metalne i eksplozivne prijetnje prema kategorijama SMD i SED opreme iz Aneksa IV Pravilnika o standardima iz sigurnosti civilnog zrakoplovstva („Službeni glasnik BiH", br. 91/24).

Oprema se nabavlja za aerodromsku sigurnosnu kontrolu, dakle za funkciju koja direktno utiče na zaštitu putnika, zrakoplova, aerodromskog objekta i sistema civilnog zrakoplovstva od nezakonitog ometanja.

Prema Pravilniku o standardima iz sigurnosti civilnog zrakoplovstva („Službeni glasnik BiH", br. 91/24), BHDCA odobrava sigurnosnu opremu koja se koristi za provođenje sigurnosnih kontrola, a prihvatanje opreme može zasnivati na ECAC Common Evaluation Process ili BHDCA zahtjevima. Prema članu 22. istog pravilnika, sigurnosna oprema se može koristiti za provođenje sigurnosnih kontrola samo ako je odobrena od BHDCA, odnosno ako je predložena alternativna oprema prethodno odobrena od BHDCA Ove odredbe potvrđuju da se radi o opremi pod posebnim regulatornim režimom, a ne o običnoj tržišnoj robi.

Ključni osnov za zahtjev za proizvođačkom autorizacijom nalazi se u članu 23. Pravilnika o standardima iz sigurnosti civilnog zrakoplovstva, prema kojem sigurnosna oprema mora biti postavljena, instalirana, korištena, testirana i održavana u skladu sa propisanim standardima i uputama proizvođača, mora biti uključena u program održavanja sigurnosne opreme, a održavanje smiju vršiti isključivo ovlašteni i osposobljeni serviseri. Iz toga proizlazi legitimna potreba Ugovornog organa da već u fazi kvalifikacije provjeri da ponuđač ili subjekt koji će izvršavati instalaciju i servisiranje ima stvarnu proizvođačku podršku i ovlaštene/osposobljene servisere.

Takav zahtjev je u skladu sa stavom AJN BiH da proizvođačka autorizacija nije standardni dokaz po članu 49. ZJN, ali može biti opravdana u izuzetnim slučajevima kada je to opravdano materijalnim zakonom ili prirodom predmeta nabavke, posebno kod specijalnih roba odnosno roba pod posebnim režimom. U konkretnom slučaju oba uslova su ispunjena: materijalni zakonodavni okvir je zrakoplovno-sigurnosni pravilnik BHDCA, a priroda predmeta je sigurnosno-kritična oprema za pregled obuće u aerodromskom okruženju.

U pogledu dijela žalbenog navoda koji se odnosi na zahtjev za dostavljanje važećeg rješenja/ovlaštenja za obavljanje poslova tehničke zaštite, Ugovorni organ smatra da je isti neosnovan. Navedeni uslov nije propisan radi ograničavanja konkurencije niti radi stavljanja privrednih subjekata iz entiteta Republika Srpska u nepovoljniji položaj, nego radi osiguranja da se regulisani dio ugovora zakonito izvrši na mjestu izvršenja, odnosno na objektu ugovornog organa koji se nalazi na teritoriji Federacije Bosne i Hercegovine.

Predmetna tenderska dokumentacija kao podatke o ugovornom organu navodi J.P. Međunarodni Aerodrom Sarajevo d.o.o., Kurta Schorka 36, 71210 Ilidža-Sarajevo, Bosna i Hercegovina, a kao mjesto dostavljanja roba određuje Međunarodni aerodrom Sarajevo. Dakle, ugovor se ne izvršava apstraktno, niti na teritoriji entiteta Republika Srpska, nego na sigurnosno osjetljivom objektu Ugovornog organa koji se nalazi u Federaciji BiH. Iz tog razloga, za radnje koje po svojoj prirodi predstavljaju tehničku zaštitu, relevantan je režim propisa koji uređuju tehničku zaštitu na teritoriji Federacije BiH.

Tenderskom dokumentacijom je propisano da će Ugovorni organ odbaciti ponudu ako ponuđač nije ovlašten za usluge tehničke zaštite po pozitivnim zakonskim i podzakonskim propisima FBiH, uz obrazloženje da predmet nabavke spada u sredstva i opremu defmisanu članom 21. Uredbe o poslovima tehničke zaštite („Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine", br. 72/15). Kao dokaz je tražena original ili ovjerena kopija važećeg rješenja FMUP-a za obavljanje poslova tehničke zaštite. Ovaj uslov treba posmatrati u vezi s predmetom nabavke, jer TD ne predviđa samo isporuku robe, već isporuku i instalaciju opreme, obuku, dostavljanje uputstava, servisnu podršku, garanciju, održavanje, kalibriranje i postupanje u slučaju kvara ili prestanka rada sigurnosne opreme.

Uredba Vlade FBiH o poslovima tehničke zaštite uređuje poslove tehničke zaštite ljudi i imovine koji se odnose na upotrebu alarmnih sistema, video nadzora ili drugih tehničkih sredstava i opreme, i izričito navodi da se tehnička zaštita organizuje za zaštitu ljudi i imovine na području Federacije Bosne i Hercegovine. Ista Uredba u članu 3. propisuje da poslove tehničke zaštite mogu obavljati samo agencije ili vlastite unutrašnje zaštitarske službe koje imaju odobrenje za obavljanje poslova tehničke zaštite izdato od kantonalnog ministarstva unutrašnjih poslova i posebnu saglasnost Federalnog ministarstva unutrašnjih poslova za poslove za koje je prema Zakonu ta saglasnost predviđena. Time se jasno potvrđuje da je režim tehničke zaštite u FBiH vezan za nadležne organe FBiH, odnosno kantonalni MUP i Federalno ministarstvo, a ne za organ iz drugog entiteta.

Posebno je bitan član 21. Uredbe, jer u druga tehnička sredstva i opremu za obavljanje poslova tehničke zaštite ubraja, između ostalog, uređaje za detekciju gasova, plina, metalnih predmeta, eksploziva i jonizirajućih sredstava, rendgenske uređaje za kontrolu predmeta, metal-detektorska vrata za kontrolu lica i druga tehnička sredstva koja služe za zaštitu ljudi i imovine. Predmet ove

nabavke je oprema za skeniranje obuće, čija tehnička specifikacija podrazumijeva detekciju metala i eksploziva, certificiranost prema relevantnim standardima detekcije i upotrebu u sigurnosnom aerodromskom okruženju. Stoga postoji neposredna materijalna veza između predmeta nabavke i člana 21. Uredbe.

Pored toga, Uredba u članu 21. stav (2) propisuje da ugradnju, održavanje i servisiranje tehničkih sredstava i opreme iz tog člana vrše agencije, zaštitarske službe ili druga pravna lica koja se u okviru svoje djelatnosti bave poslovima ugradnje, održavanja i servisiranja tih tehničkih sredstava i opreme. Uredba dalje propisuje da se ugradnja tehničkih sredstava vrši kroz ugradnju instalacija, ugradnju uređaja i opreme, programiranje, podešavanje, ispitivanje sistema tehničke zaštite i puštanje u rad, te da se uređaji i oprema ugrađuju i podešavaju u skladu sa dokumentacijom i uputstvom proizvođača i režimom rada objekta. Dakle, zahtjev za ovlaštenjem/rješenjem nije nevezan administrativni uslov, nego dokaz da subjekt koji preuzima radnje instalacije, podešavanja, puštanja u rad, servisiranja i održavanja opreme na aerodromu smije takve radnje obavljati prema propisima koji važe na lokaciji ugovornog organa.

Zakon o agencijama i unutrašnjim službama za zaštitu ljudi i imovine FBiH potvrđuje isti zaključak. Ovaj zakon uređuje organiziranje i rad agencija i unutrašnjih službi za zaštitu ljudi i imovine na teritoriji Federacije BiH, a tehničku zaštitu definiše kao zaštitu ljudi i imovine tehničkim sredstvima i opremom namijenjenim za te potrebe. Član 30. Zakona tehničku zaštitu vezuje za zaštitu nedopuštenog pristupa u štićene prostore i objekte, zaštitu od unošenja eksplozivnih, jonizirajućih i drugih opasnih materija, zaštitu od iznošenja odnosno otuđenja štićenih predmeta i stvari i druge oblike zaštite ljudi i imovine tehničkim sredstvima. U istom zakonu propisani su odobrenja, certifikati, nadzor i odgovornost za zakonito obavljanje poslova fizičke i tehničke zaštite u FBiH.

Slijedom toga, kada Ugovorni organ čije je sjedište i štićeni objekat u Federaciji BiH traži rješenje/ovlaštenje iz režima FMUP-a. odnosno nadležnih organa FBiH, on ne propisuje teritorijalnu diskriminaciju, nego postupa u skladu sa propisima koji uređuju obavljanje regulisane djelatnosti na teritoriji na kojoj se ugovor izvršava. Uslov se ne zasniva na sjedištu ponuđača, nego na mjestu izvršenja ugovora i na činjenici da se regulisani dio posla obavlja na objektu Međunarodnog aerodroma Sarajevo u FBiH. Zato privredni subjekt iz Republike Srpska nije isključen zato što je iz Republike Srpske; isti bi bio neprihvatljiv samo ako ne može dokazati da za izvršenje regulisanog dijela ugovora posjeduje ovlaštenje koje zahtijevaju propisi važeći na lokaciji izvršenja ugovora.

Postojanje posebnog režima tehničkog obezbjeđenja u Republici Srpskoj ne mijenja ovaj zaključak. Zakon Republike Srpske o agencijama za obezbjeđenje lica i imovine i privatnoj detektivskoj djelatnosti uređuje djelatnost obezbjeđenja lica i imovine, uključujući tehničko obezbjeđenje, te

propisuje da se tehničko obezbjeđenje ostvaruje tehničkim sredstvima i uređajima čija se vrsta, namjena, kvalitet i primjena utvrđuju posebnim propisima. Taj zakon takođe predviđa ovlašćenja/odobrenja nadležnih organizacionih jedinica MUP-a Republike Srpske za obavljanje djelatnosti obezbjeđenja na području Republike Srpske. Upravo to potvrđuje da je tehničko obezbjeđenje i u RS regulisana djelatnost, a ne slobodna djelatnost koja se može obavljati bez javnopravnog ovlaštenja.

Međutim, činjenica da MUP Republike Srpske izdaje ovlaštenja u okviru pravnog režima Republike Srpske ne znači da ta ovlaštenja automatski zamjenjuju rješenja, odobrenja ili saglasnosti koje za obavljanje tehničke zaštite na teritoriji FBiH traže propisi FBiH. Svaki entitetski režim uređuje obavljanje regulisane djelatnosti na svom području. Prema tome. federalni zahtjev nije diskriminatoran, nego je posljedica činjenice da se konkretni ugovor izvršava na teritoriji Federacije BiH i da se radi o objektu i opremi koji potpadaju pod federalni režim tehničke zaštite. Drugim riječima, u ovom postupku nije odlučno gdje ponuđač ima sjedište, nego da li može zakonito izvršiti ugovor u mjestu izvršenja. Ako bi se prihvatila tvrdnja Žalitelja da je dovoljno ovlaštenje izdato prema propisima Republike Srpske, bez obzira na to što se ugovor izvršava na teritoriji Federacije BiH, to bi značilo da se federalni propisi o tehničkoj zaštiti mogu zaobići samo zato što ponuđač ima sjedište u drugom entitetu. Takvo tumačenje ne bi štitilo konkurenciju, nego bi dovelo u pitanje zakonitost izvršenja ugovora i odgovornost Ugovornog organa za sigurnosni režim vlastitog objekta.

Ovaj stav je u skladu i sa pravilima javnih nabavki. ZJN dozvoljava ugovornom organu da propisuje uslove tehničke i profesionalne sposobnosti kada su oni povezani sa predmetom nabavke, proporcionalni i potrebni radi provjere sposobnosti ponuđača za izvršenje konkretnog ugovora. Stav Agencije za javne nabavke BiH naglašava da kvalifikacioni uslovi moraju biti povezani i proporcionalni predmetu ugovora i da ne smiju imati restriktivan efekat na konkurenciju, ali istovremeno potvrđuje da je svrha tih uslova provjera da li su dobavljači u stanju izvršiti ugovor u skladu sa zahtjevima ugovornog organa. U konkretnom slučaju, zahtjev za rješenjem/ovlaštenjem je upravo povezan sa izvršenjem ugovora, jer se odnosi na regulisane radnje tehničke zaštite koje se izvode na aerodromu u FBiH, a ne na sjedište ponuđača.

Agencija za javne nabavke BiH je u svojim mišljenjima posebno ukazivala da licence/ovlaštenja izdata od organa u BiH treba oprezno postavljati u tenderskoj dokumentaciji i vezivati za materijalne propise i izvršenje ugovora, a ne koristiti ih kao neopravdan kvalifikacioni filter. Upravo zato se u ovom slučaju uslov mora tumačiti u njegovoj materijalnoj svrsi: Ugovorni organ traži dokaz da ponuđač, odnosno subjekt koji preuzima izvršenje regulisanih poslova tehničke zaštite na objektu ugovornog organa u FBiH, ima važeće ovlaštenje nadležnog organa u FBiH.

Takvo tumačenje uslova ne proizvodi diskriminaciju, nego obezbjeđuje usklađenost sa posebnim propisima koji uređuju tehničku zaštitu na mjestu izvršenja ugovora
Stoga nije osnovana tvrdnja Žalitelja da se zahtjevom za FMUP/rješenjem iz oblasti tehničke zaštite diskriminišu privredni subjekti iz Republike Srpske. Uslov se jednako primjenjuje na sve ponuđače, bez obzira na njihovo sjedište. Ponuđač iz FBiH, RS, Brčko distrikta ili inostranstva nalazi se u istom pravnom položaju: ako želi izvršavati regulisane poslove tehničke zaštite na objektu ugovornog organa u Federaciji BiH, mora dokazati da te poslove može obavljati u skladu sa propisima Federacije BiH Razlika, dakle, nije zasnovana na entitetskoj pripadnosti ponuđača, nego na postojanju ili nepostojanju propisanog ovlaštenja za izvršenje regulisane djelatnosti na mjestu izvršenja ugovora.
Ugovorni organ dodatno ističe da bi suprotno postupanje predstavljalo pravni i sigurnosni rizik. Ako bi Ugovorni organ prihvatio dă opremu koja spada u tehnička sredstva zaštite na aerodromu instalira, pušta u rad, servisira ili održava subjekt koji nema ovlaštenje propisano za teritoriju Federacije BiH, ugovorni organ bi se izložio riziku izvršenja ugovora suprotno Uredbi o poslovima tehničke zaštite i Zakonu o agencijama i unutrašnjim službama za zaštitu ljudi i imovine FBiH Takav rizik je naročito neprihvatljiv kada se radi o sigurnosnoj opremi za međunarodni aerodrom, odnosnō opremi koja se koristi za zaštitu putnika, osoblja, objekata i zrakoplova.
Slijedom navedenog, zahtjev za dostavljanje rješenja/ovlaštenja iz oblasti tehničke zaštite ima jasno pravno i funkcionalno opravdanje. On proizlazi iz mjesta izvršenja ugovora, sjedišta i objekta Ugovornog organa u FBiH, posebnog režima tehničke zaštite u Federaciji BiH i činjenice da predmetna oprema po svojoj namjeni i tehničkim karakteristikama spada u sigurnosno-detekcijsku opremu obuhvaćenu članom 21. Uredbe. Zahtjev ne predstavlja zabranu učešća privrednim subjektima iz Republike Srpske, nego jednak, objektivan i zakonit uslov za sve ponuđače: regulisani dio ugovora na objektu u FBiH mora izvršavati subjekt koji za takvo izvršenje ima propisano ovlaštenje u skladu sa propisima FBiH.
Zaključno. Ugovorni organ predlaže da se ovaj žalbeni navod u cielosti odbije kao neosnovan.

4. U odnosu na četvrti žalbeni navod, u kojem Žalitelj tvrdi da je tehnička specifikacija nejasna i nepotpuna, Ugovorni organ smatra da isti nije osnovan.
Žalitelj svoj navod zasniva isključivo na izolovanom tumačenju jedne odredbe Aneksa VII - Tehnička specifikacija, zanemarujući činjenicu da se tehnička specifikacija mora posmatrati kao jedinstvena cjelina, a ne kroz izdvajanje pojedinačnih rečenica iz njihovog tehničkog i funkcionalnog konteksta.
Naime, Žalitelj osporava zahtjev da ponuđena oprema „mora biti kompatibilna sa postojećom opremom", tvrdeći da Ugovorni organ nije naveo koja je to postojeća oprema. Međutim, isti

zanemaruje da se navedeni zahtjev nalazi u okviru niza jasno definisanih funkcionalnih i tehničko-operativnih zahtjeva koji se odnose na mrežnu vezu i NetID kompatibilnost, pristup putem TCP/IP porta, zaštitu šifrom, nadogradiv detekcijski softver, komunikacione mogućnosti uređaja i druge funkcionalnosti definisane Aneksom VII. Posmatrano u tom kontekstu, potpuno je jasno da se pojam kompatibilnosti ne odnosi na kompatibilnost sa određenim proizvođačem, modelom ili zatvorenim tehničkim sistemom, nego na funkcionalnu i operativnu sposobnost ponuđene opreme da nesmetano funkcioniše u postojećem sigurnosnom i tehničkom okruženju Ugovornog organa.
Posebno je značajno naglasiti da Ugovorni organ nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije naveo niti zahtijevao konkretnog proizvođača, model, robnu marku, patent, tip uređaja ili vlasnički softver. Daje namjera Ugovornog organa bila ograničavanje konkurencije ili favorizovanje određenog proizvođača, tada bi upravo takve odredbe morale postojati u tenderskoj dokumentaciji. Budući da toga nema, potpuno je neosnovana tvrdnja da predmetni zahtjev ima d iskri mi natoran karakter ili da pogoduje određenom privrednom subjektu.
Naprotiv, sporna odredba predstavlja tipičan funkcionalni zahtjev koji je direktno povezan sa predmetom nabavke i operativnim potrebama Ugovornog organa. Predmet nabavke nije standardna komercijalna oprema, nego sigurnosna oprema koja će se koristiti u sistemu zaštite civilnog zrakoplovstva na međunarodnom aerodromu. Takva oprema mora biti sposobna da funkcioniše u postojećem sigurnosnom okruženju, da ne narušava postojeće procedure sigurnosnog pregleda, da bude usklađena sa postojećim načinom rada. održavanja i upravljanja sigurnosnim sistemima, te da omogući nesmetano provođenje sigurnosnih kontrola putnika i prtljaga. Upravo zbog toga zahtjev za kompatibilnost ima potpuno legitimno operativno, sigurnosno i funkcionalno opravdanje.
Nadalje, Ugovorni organ smatra posebno značajnim ukazati na činjenicu da Žalitelj tokom cijelog perioda dostupnosti tenderske dokumentacije nije koristio zakonom predviđeni mehanizam pojašnjenja tenderske dokumentacije putem Portala javnih nabavki. Da je Žalitelj zaista smatrao da predmetna odredba stvara stvarnu prepreku za pripremu ponude, bilo bi logično i očekivano da prije izjavljivanja žalbe zatraži pojašnjenje od Ugovornog organa, naročito imajući u vidu da je za to imao dovoljno vremena i da je ZJN upravo radi takvih situacija predvidio institut pojašnjenja tenderske dokumentacije.
Umjesto toga, Žalitelj nije postavio nijedno pitanje, nije tražio nikakvo pojašnjenje, niti je pokušao razjasniti navodnu nejasnoću. Ovakvo postupanje potvrđuje da predmetni navod nije rezultat stvarne nemogućnosti pripreme ponude, nego naknadnog formalnog osporavanja tenderske dokumentacije bez prethodnog pokušaja da se eventualna nedoumica otkloni na način predviđen Zakonom.

Pri tome Žalitelj nije dokazao niti učinio vjerovatnim da zbog sporne odredbe nije mogao pripremiti ponudu, da mu je onemogućeno učešće u postupku, da je stavljen u nepovoljniji položaj u odnosu na druge ponuđače ili da je predmetni zahtjev objektivno neizvršiv. Njegov navod se svodi isključivo na tvrdnju da bi Ugovorni organ mogao dati više informacija, što samo po sebi ne predstavlja dokaz nezakonitosti tenderske dokumentacije niti povredu člana 53. ZJN BiH.
Stoga Ugovorni organ smatra da predmetna odredba predstavlja zakonit, funkcionalno opravdan i proporcionalan tehnički zahtjev koji je neposredno povezan sa predmetom nabavke, da ne ograničava konkurenciju, da ne favorizuje određenog proizvođača niti ponuđača, te da Žalitelj nije dokazao postojanje bilo kakve konkretne povrede Zakona o javnim nabavkama BiH.
Slijedom navedenog. Ugovorni organ predlaže da se četvrti žalbeni navod odbije kao neosnovan.

Zaključno, Ugovorni organ smatra potrebnim ukazati i na pojavu koja je u proteklom periodu evidentirana u više postupaka javnih nabavki koje je provodio Ugovorni organ. Naime, iz dokumentacije Ureda za razmatranje žalbi BiH proizlazi da su u najmanje dva postupka javnih nabavki protiv ovog Ugovornog organa izjavljene žalbe na tendersku dokumentaciju, nakon čega je Ugovorni organ, u skladu sa zakonskom obavezom, iste proslijedio Uredu za razmatranje žalbi, da bi žalitelji nakon toga odustali od svojih žalbi. U predmetu broj JN2-03-07-1 -496-6/26, koji se odnosio na nabavku „Zamjena prilaznih halogenih svjetiljki sa novim LED svjetiljkama", Žalitelj NEXEN d.o.o. Banja Luka odustao je od žalbe nakon što je predmet dostavljen Uredu za razmatranje žalbi, zbog čega je postupak obustavljen, uz donošenje posebnog rješenja o povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM. Identična situacija dogodila se i u predmetu broj JN2-03-07-1-811-6/26, koji se odnosio na nabavku „Isporuka i ugradnja UPS opreme za zaštitu regulatora automatike", gdje je isti Žalitelj odustao od žalbe nakon što je predmet dostavljen Uredu za razmatranje žalbi, uz povrat uplaćene naknade u iznosu od 3.000,00 KM.
Stručna služba ne dovodi u pitanje zakonsko pravo svakog privrednog subjekta na korištenje pravne zaštite propisane Zakonom o javnim nabavkama BiH. Međutim, smatra relevantnim ukazati na objektivno utvrđene činjenice da se u određenim slučajevima žalbe izjavljuju na tendersku dokumentaciju, nakon čega se, tek nakon što Ugovorni organ uloži vrijeme i resurse na pripremu izjašnjenja i kompletiranje dokumentacije za drugostepeni organ, od istih odustaje, pri čemu žalitelj ostvaruje povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka. Takvo postupanje za posljedicu ima opterećenje Ugovornog organa dodatnim administrativnim i kadrovskim resursima, produženje trajanja postupaka javnih nabavki i odgađanje realizacije nabavki od značaja za redovno funkcionisanje ugovornog organa.

Iako Stručna služba ne tvrdi da je predmetna žalba podnesena sa istom namjerom, smatra da okolnosti konkretnog slučaja, a naročito činjenica da Žalitelj nije koristio mehanizam pojašnjenja tenderske dokumentacije, da pojedini žalbeni navodi nisu zasnovani na pravilnom tumačenju relevantnih propisa, te da nije učinio vjerovatnim postojanje konkretne štete ili povrede prava, predstavljaju okolnosti koje drugostepeni organ treba imati u vidu prilikom ocjene osnovanosti predmetne žalbe.
Uzme li se u obzir sve navedeno, Ugovorni organ cijeni da je Žalba u cjelini NEOSNOVANA, te stoga istu prosljeđuje URŽ-u na daljnje postupanje.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-1356-2/26 od 14.08.2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Naprijed navedeni nije dostavio odgovor na naprijed navedeno izjašnjenje ugovornog tijela.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (4) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.
Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.
Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu osporava zakonitost predmetnog postupka, navodeći da ugovorno tijelo nije naznačilo da se radi o ponovljenom postupku javne nabave, iako je predmetna nabava već dva puta bila poništena.
Nadalje u drugom žalbenom navodu je ponuđač „Middle Point" Electronics d.o.o. Sarajevo u oba prethodna postupka bio izabran kao najpovoljniji ponuđač, ali do zaključenja ugovora nije došlo. Ističe da ugovorno tijelo navedenom ponuđaču nije izreklo nikakvu sankciju niti mu onemogućilo ponovno sudjelovanje u predmetnoj nabavi, iako smatra da za nezaključenje ugovora nije postojao opravdan razlog niti viša sila, već da se radilo o manipulativnom postupanju, kupovanju vremena ili drugom razlogu poznatom tom ponuđaču. Stoga žalitelj traži da se ponuđaču „Middle Point" Electronics d.o.o. Sarajevo zabrani sudjelovanje u predmetnom postupku javne nabave. Kao dokaz navodi prethodne odluke/obavijesti o poništenju postupka broj 246-1-1-113-4-157/26 i broj 246-1-1-684-4-269/24.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju ističe u odnosu na prvi žalbeni navod, ugovorno tijelo ističe da žalitelj ne navodi odredbu ZJN ili podzakonskog akta kojom je propisana obaveza da se u tenderskoj dokumentaciji ili obavještenju o nabavci posebno naznači da se radi o ponovljenom postupku javne nabave. Predmetni postupak je samostalan otvoreni postupak, objavljen pod novim brojem obavještenja, sa vlastitim rokovima, predmetom nabavke, kriterijem i tenderskom dokumentacijom, te je žaliteljima i drugim potencijalnim ponuđačima bilo omogućeno sudjelovanje pod jednakim uvjetima. Ugovorno tijelo također navodi da su prethodni postupci i njihovo okončanje bili javno dostupni putem Portala javnih nabavki, pa izostanak posebne oznake „ponovljeni postupak" nije mogao dovesti do nejasnoće u pogledu predmetnog postupka niti je žalitelj dokazao da mu je time nastala bilo kakva šteta ili povreda prava.
U odnosu na drugi žalbeni navod, ugovorno tijelo ističe da činjenica da izabrani ponuđač u prethodnom postupku nije dostavio garanciju za dobro izvršenje ugovora ne predstavlja automatski osnov za zabranu njegovog sudjelovanja u narednim postupcima javne nabavke. Posljedice nedostavljanja garancije uređene su odredbama ZJN koje se odnose na konkretni postupak i ugovorni odnos, dok članak 45. stavak (5) ZJN predviđa mogućnost, a ne obavezu ugovornog tijela da ponuđača isključi iz postupka na period od 12 mjeseci, uz prethodno utvrđivanje zakonskih pretpostavki i postojanje odgovarajućih dokaza. Žalitelj nije dokazao da su u konkretnom slučaju bile ispunjene pretpostavke za obavezno isključenje ponuđača „Middle Point" Electronics d.o.o. Sarajevo, niti je dokazao da je ugovorno tijelo bilo dužno primijeniti fakultativni osnov iz članka 45. stavak (5) ZJN. Stoga smatra da je žalbeni navod neosnovan i predlaže da se žalba u cijelosti odbije.

U točki 2. Tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;
2. PREDMET NABAVE
Predmet nabavke su robe:
Oprema za skeniranje obuće (SMD SED)

Uvidom u Obavještenje o nabavci broj 246-1-1-480-3-158/26 ovo tijelo konstatira da je predmetna nabava iz točke 2. TD objavljena na portalu javnih nabava 29.07.2026.godine.

Uvidom OBAVJEŠTENJE O PONIŠTENJU POSTUPKA NABAVKE broj 246-1-1-113-4-157/26 od 29.07.2026.godine ovo tijelo konstatira da je razlog za poništenje sljedeći naveden;

Dokazivi razlozi koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke:

Članom 7. stav (1) Ugovora, Isporučilac se obavezao da će u roku od 15 (petnaest) dana od dana zaključenja Ugovora dostaviti Naručiocu bezuslovnu bankarsku garanciju renomirane banke za dobro izvršenje ugovora, naplativu na prvi poziv, u iznosu od 10% vrijednosti ugovora, sa rokom važenja od 330 dana od dana izdavanja garancije. Također, članom 8. stav (2) Ugovora ugovoreno je da će se Ugovor, u slučaju da Isporučilac ne dostavi bankarsku garanciju iz člana 7. stav (1) u predviđenom roku, smatrati apsolutno ništavim. Budući da ponuđač nije dostavio bankarsku garanciju u ugovorenom roku, nastupile su okolnosti predviđene članom 8. stav (2) Ugovora.

Uvidom OBAVJEŠTENJE O PONIŠTENJU POSTUPKA NABAVKE broj 246-1-1-684-4-269/24 od 02.12.2022.godine ovo tijelo konstatira da je razlog za poništenje sljedeći naveden;

Nijedan od primljenih ponuda nije prihvatljiva

U točki 4.1.3. TD je propisano sljedeće;

Ugovorni organ može odbaciti ponudu kao neprihvatljivu i isključiti iz učešća ponuđača na period od 12 mjeseci ukoliko se isti nađe u bilo kojoj od sljedećih situacija:

a) ako ima dokaz da je kandidat/ponuđač sklopio sporazum s drugim kandidatom/ponuđačem kojem je cilj narušavanje tržišne konkurencije;

b) ako ugovorni organ može dokazati odgovarajućim dokaznim sredstvima da je ponuđač kriv za teški profesionalni propust koji dovodi u pitanje njegov integritet;

c) ako se utvrde značajni nedostaci tokom sprovođenja prethodnog javnog ugovora ili prethodnog ugovora sa sektorskim ugovornim organom čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog prethodnog ugovora, naknada štete ili druga slična sankcija;

d) ako je kandidat/ponuđač lažno prikažao činjenice pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru kvalifikacionih i/ili kriterijuma za dodjelu ugovora, ako je prikrio takve informacije ili nije u stanju priložiti popratne dokumente;

e) ako se sukob interesa u smislu člana 52, ovog zakona ne može ukloniti drugim, manje drastičnim mjerama.

Rok od 12 mjeseci računa se od dana donošenja odluke Ugovornog organa.

U članku 45. stavak 5. stavak 6. i 7. ZJN je propisano sljedeće:

5) Ugovorno tijelo može na period od 12 mjeseci isključiti iz učešća u postupku nabave kandidata/ponuđača koji se nađe u bilo kojoj od sljedećih situacija:

a) ako ima dokaz da je kandidat/ponuđač sklopio sporazum sa drugim kandidatom/ponuđačem kojem je cilj narušavanje tržišne konkurencije;

b) ako ugovorno tijelo može dokazati odgovarajućim dokaznim sredstvima da je ponuđač kriv za teški profesionalni propust koji dovodi u pitanje njegov integritet;

c) ako se utvrde značajni nedostaci tokom sprovođenja prethodnog javnog ugovora ili prethodnog ugovora sa sektorskim ugovornim organom čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog prethodnog ugovora, naknada štete ili druga slična sankcija;

d) ako je kandidat/ponuđač lažno prikazao činjenice pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru kvalifikacionih i/ili kriterijima za dodjelu ugovora, ako je prikrio takve informacije ili nije u stanju da priloži propratne dokumente;

e) ako se sukob interesa u smislu članka 52. ovog zakona ne može ukloniti drugim, manje drastičnim mjerama.
(6) Rok od 12 mjeseci računa se od dana donošenja odluke nadležnog tijela iz stava (5) ovog članka zakona.
(7) Kandidat/ponuđač kod kojeg su ostvarene osnove za isključenje iz članka 45. stavak (5) ovog zakona može ugovornom tijelu dostaviti dokaze o mjerama koje je poduzeo kako bi dokazao svoju pouzdanost bez obzira na postojanje relevantne osnove za isključenje. Poduzimanje mjera iz ovog stava kandidat/ponuđač dokazuje:
a) plaćanjem naknade štete ili poduzimanjem drugih odgovarajućih mjera s ciljem plaćanja naknade štete prouzrokovane krivičnim djelom ili propustom;
b) aktivnom saradnjom sa nadležnim istražnim tijelima radi potpunog razjašnjenja činjenica i okolnosti u vezi sa kaznenog djelom ili propustom;
c) odgovarajućim tehničkim, organizacionim i kadrovskim mjerama radi sprečavanja daljih krivičnih djela ili propusta.
(8) Mjere koje je poduzeo kandidat/ponuđač ocjenjuju se uzimajući u obzir težinu i posebne okolnosti djela ili propusta te je obavezan obrazložiti razloge prihvaćanja ili neprihvaćanja mjera. Ugovorni organ neće isključiti kandidata/ponuđača iz postupka javne nabave ako je ocijenjeno da su poduzete mjere primjerene.
(9) Kandidat/ponuđač kojem je pravomoćnom presudom određena zabrana učestvovanja u postupcima javne nabave na određeno vrijeme nema pravo korištenja mogućnosti iz stavka (7) ovog članka do isteka roka zabrane u državi u kojoj je presuda na snazi.

U članku 53. stavak 1. ZJN je propisano:
1) Ugovorno tijelo je dužno da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i pod zakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Odredbom članka 102. stavak 1. stavak 2. i stavak 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje

činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."

Ocjenjujući prvi žalbeni navod, ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju, Obavještenje o nabavci broj 246-1-1-480-3-158/26 od 29.07.2026. godine, kao i obavještenja o poništenju prethodnih postupaka koja je žalitelj dostavio uz žalbu, te je utvrdilo da je žalbeni navod **neosnovan**. Naime, žalitelj osporava predmetni postupak iz razloga što ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji i obavještenju o nabavci nije posebno naznačilo da se radi o ponovljenom postupku javne nabavke. Međutim, žalitelj ne navodi konkretnu odredbu Zakona o javnim nabavama ili podzakonskog akta kojom bi bila propisana obaveza ugovornog tijela da novi postupak, pokrenut nakon poništenja ranijeg postupka, posebno označi kao „ponovljeni postupak". Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju ovo tijelo je utvrdilo da je u točki 2. kao predmet nabave jasno navedena „Oprema za skeniranje obuće (SMD SED)", dok je predmetni postupak objavljen na Portalu javnih nabavki putem Obavještenja o nabavci broj 246-1-1-480-3-158/26. Dakle, radi se o samostalnom postupku javne nabavke sa vlastitim obavještenjem, tenderskom dokumentacijom, predmetom nabave i rokovima za dostavljanje i otvaranje ponuda. Činjenica da je isti ili sličan predmet nabave bio predmet ranijeg postupka ne predstavlja okolnost koju je ugovorno tijelo bilo dužno posebno unositi u novu tendersku dokumentaciju. Odredbom članka 53. stavak (1) ZJN propisano je da je ugovorno tijelo dužno pripremiti tendersku dokumentaciju na način kojim kandidatima i ponuđačima daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, dovoljne za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. U konkretnom slučaju žalitelj nije ukazao na bilo koji podatak koji mu je bio potreban za pripremu ponude, a koji mu zbog izostanka oznake „ponovljeni postupak" nije bio dostupan, niti je učinio vjerojatnim da je zbog toga bio doveden u nepovoljniji položaj u odnosu na druge ponuđače. Pri tome je od značaja i činjenica da su prethodni postupci i način njihovog okončanja bili javno dostupni putem Portala javnih nabavki, što potvrđuje i sam žalitelj dostavljanjem odgovarajućih obavještenja uz žalbu. Stoga izostanak posebne oznake da je predmetni postupak ponovljen nije doveo u pitanje transparentnost postupka niti je imao utjecaja na prava i obaveze ponuđača u predmetnom postupku. Slijedom navedenog, žalitelj nije dokazao niti učinio vjerojatnim postojanje povrede postupka ili materijalnog prava, niti je pokazao da mu je zbog izostanka navedene oznake nastala ili mogla nastati šteta u smislu članka 102. stavak (3) ZJN.

Ocjenjujući drugi žalbeni navod, ovo tijelo je izvršilo uvid u Obavještenje o poništenju postupka nabavke broj 246-1-1-113-4-157/26 od 29.07.2026. godine, Obavještenje o poništenju postupka nabavke broj 246-1-1-684-4-269/24 od 02.12.2022. godine, tendersku dokumentaciju predmetnog postupka i odredbe članka 45. stavak (5) ZJN, te je utvrdilo da je žalbeni navod **neosnovan**. Naime, žalitelj tvrdi da je ponuđač „Middle Point" Electronics d.o.o. Sarajevo u dva prethodna postupka bio izabran kao najpovoljniji ponuđač, ali da nije zaključio ugovor, zbog čega smatra da mu je ugovorno tijelo bilo dužno zabraniti sudjelovanje u predmetnom postupku. Međutim, uvidom u

dostavljene dokaze ovo tijelo nije utvrdilo činjeničnu osnovu za takvu tvrdnju. Iz Obavještenja o poništenju postupka broj 246-1-1-113-4-157/26 proizlazi da je prethodni postupak poništen iz razloga što izabrani ponuđač nije u ugovorenom roku dostavio bankarsku garanciju za dobro izvršenje ugovora, zbog čega su nastupile okolnosti predviđene ugovorom. Međutim, iz Obavještenja o poništenju postupka broj 246-1-1-684-4-269/24 proizlazi da je taj postupak poništen iz razloga što nijedna od primljenih ponuda nije bila prihvatljiva. Dakle, navedeni dokaz ne potvrđuje tvrdnju žalitelja da je ponuđač „Middle Point" Electronics d.o.o. Sarajevo u oba prethodna postupka bio izabran kao najpovoljniji ponuđač niti da u oba postupka nije došlo do zaključenja ugovora njegovom krivnjom. Nadalje, samo nedostavljanje bankarske garancije za dobro izvršenje ugovora ne predstavlja automatski osnov za isključenje ponuđača iz narednih postupaka javne nabavke. Odredbom članka 45. stavak (5) ZJN propisano je da ugovorno tijelo **može** na period od 12 mjeseci isključiti ponuđača ako se nalazi u nekoj od taksativno navedenih situacija. Dakle, riječ je o fakultativnom osnovu za isključenje, čija primjena pretpostavlja postojanje konkretnih činjenica i odgovarajućih dokaza koji potvrđuju neku od zakonom propisanih osnova. U konkretnom slučaju, žalitelj svoj zahtjev za isključenje zasniva prvenstveno na tvrdnji da je ponuđač bez opravdanog razloga propustio dostaviti bankarsku garanciju, pri čemu pretpostavlja da se radilo o manipulativnom postupanju, kupovanju vremena ili drugom razlogu. Međutim, takve tvrdnje žalitelj nije potkrijepio konkretnim dokazima. Posebno nije dokazao postojanje teškog profesionalnog propusta iz članka 45. stavak (5) točka b) ZJN koji dovodi u pitanje integritet ponuđača, niti je dokazao postojanje značajnih nedostataka u smislu članka 45. stavak (5) točka c) ZJN čija bi posljedica bila prijevremeni raskid prethodnog ugovora, naknada štete ili druga slična sankcija. Pri tome ovo tijelo posebno ističe da činjenica da ugovor u prethodnom postupku nije realiziran zbog nedostavljanja bankarske garancije sama po sebi ne znači da su automatski ispunjeni uvjeti iz članka 45. stavak (5) ZJN. Za primjenu navedene odredbe potrebno je utvrditi konkretnu zakonsku osnovu za isključenje, uz odgovarajuća dokazna sredstva, što žalitelj u konkretnom slučaju nije učinio. Naime, prema članku 102. stavak (3) ZJN, teret dokazivanja ili barem činjenja vjerojatnim činjenica na kojima zasniva tvrdnju o povredi postupka ili materijalnog prava je na žalitelju. Slijedom navedenog, žalitelj nije dokazao da je ponuđač „Middle Point" Electronics d.o.o. Sarajevo bio u situaciji koja je predstavljala obavezni osnov za njegovo isključenje, niti je dokazao da je ugovorno tijelo bilo dužno primijeniti fakultativni osnov iz članka 45. stavak (5) ZJN. Sama činjenica prethodnog nedostavljanja bankarske garancije, bez dokaza o postojanju neke od zakonom propisanih osnova za isključenje, ne može imati za posljedicu zabranu sudjelovanja u predmetnom postupku.

Žalitelj u trećem žalbenom navodu osporava uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti iz točke 4.4. podtočke b) i c) TD, navodeći da je ugovorno tijelo nezakonito i diskriminatorno zahtijevalo da ponuđač bude autoriziran od proizvođača za održavanje, instalaciju i servis ponuđene sigurnosne opreme, odnosno da bude ovlašten za obavljanje usluga tehničke zaštite u skladu s propisima FBiH. Ističe da za takve zahtjeve ne postoji zakonski osnov u člancima 48. i 49. ZJN te da se njima neopravdano ograničava konkurencija, posebno jer se zahtijeva dokument koji izdaje

FMUP, čime se ponuđačima koji bi odgovarajuće ovlaštenje pribavili od nadležnog tijela Republike Srpske onemogućava sudjelovanje. Smatra da su navedeni uvjeti protivni načelu jednakog tretmana i nediskriminacije iz članka 3. ZJN te zahtijeva njihovo usklađivanje sa ZJN..

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi da je žalbeni navod kao neosnovan, ističući da predmet nabavke predstavlja specijaliziranu sigurnosnu opremu koja se koristi u sistemu zrakoplovne sigurnosti, a ne robu široke potrošnje. Navodi da je zahtjev za proizvođačkom autorizacijom opravdan posebnim regulatornim režimom, budući da se, sukladno članku 23. Pravilnika o standardima iz sigurnosti civilnog zrakoplovstva, sigurnosna oprema mora instalirati, testirati i održavati u skladu s uputama proizvođača, a održavanje mogu vršiti samo ovlašteni i osposobljeni serviseri. U pogledu zahtjeva za ovlaštenjem za obavljanje poslova tehničke zaštite, ugovorno tijelo navodi da se isti odnosi na regulirane poslove instalacije, podešavanja, puštanja u rad, servisiranja i održavanja opreme na objektu Međunarodnog aerodroma Sarajevo, koji se nalazi na teritoriji FBiH, te da je predmetna oprema obuhvaćena člankom 21. Uredbe o poslovima tehničke zaštite. Stoga zahtjev za važećim rješenjem nadležnog organa FBiH ne predstavlja diskriminaciju ponuđača iz Republike Srpske, već zahtjev da se regulirani dio ugovora izvršava u skladu s propisima koji važe na mjestu izvršenja ugovora. Ugovorno tijelo posebno ističe da se uvjet ne veže za sjedište ponuđača, nego za zakonitu mogućnost izvršenja konkretnog ugovora na teritoriji FBiH, te da je isti jednako primjenjiv na sve ponuđače. Slijedom navedenog, smatra da su osporeni uvjeti povezani s predmetom nabave, opravdani njegovom prirodom i mjestom izvršenja te proporcionalni svrsi provjere sposobnosti ponuđača za izvršenje ugovora

U točki 2.. Tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

U točki 2. Tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;
2. PREDMET NABAVE
Predmet nabavke su robe:
Oprema za skeniranje obuće (SMD SED)

U točki 4.4. Tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

4.4 Tehnička i profesionalna sposobnost (Čl. 48. - Čl. 51. ZJN)
4.4.1 Ugovorni organ će odbaciti ponudu ako:
b) Ponuđač nije autorizovan od strane proizvođača za održavanje, instalaciju i servis ponuđene sigurnosne opreme;
Pravilnik o standardima zrakoplovne sigurnosti BiH (koji provodi EU 2015/1998) propisuje da se sigurnosna oprema koristi i održava u skladu s tehničkim specifikacijama i postupcima odobravanja/upotrebe opreme (ECAC CEP), što zahtijeva servis i kalibracije od proizvođača-autorizovanih subjekata.

c) Ponuđač nije ovlašten za usluge tehničke zaštite po pozitivnim zakonskim i podzakonskim propisima FBiH, jer predmet nabavke spada u sredstva i opremu definisanu Uredbom o poslovima tehničke zaštite, član 21.

4.4.2 Ponuđač je obavezan uz ponudu dostaviti sljedeće dokumente kojima će potvrditi da se slučajevi iz tačke 4.4.1. ne odnose na njega:

b) Original ili ovjerena kopija važećeg certifikata za održavanje, instalaciju i servis ponuđene sigurnosne opreme izdata od strane proizvođača.

c) Original ili ovjerena kopija važećeg Rješenja FMUP-a za obavljanje poslova tehničke zaštite.

U članku 3. stavak (1) ZJN propisano je sljedeće

1) *Ugovorno tijelo dužno je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabave prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabave i njegovom svrhom.*

U mišljenju AJN BIH je navedeno sljedeće;

Je li u skladu sa članom 49. Zakona moguće tražiti autorizaciju proizvođača ili ovlaštenog distributera?

Ne, jer član 49. Zakona ne predviđa niti u jednoj odredbi bilo kakve autorizacije ili certifikate. Tzv. autorizacija proizvođača ili dokaz da ponuđač ima ovlaštenje od proizvođača može biti opravdana samo u izuzetnim slučajevima, odnosno ako je materijalnim zakonom ili prirodom predmeta nabave to opravdano. Dosadašnji stav je bio da se to može tražiti samo za specijalne robe odnosno robe pod posebnim režimom a nikako za robe široke potrošnje. Analizirajući čl. 49. stav (1) tač. od a) do f) ovlaštenje proizvođača (ili generalnog distributera), ovaj uslov se može podvesti jedino moguće pod b): opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti, s naglaskom na „osposobljenosti" jer ovlaštenje (autorizacija) zapravo znači da je proizvođač osposobio ponuđača da rukuje određenom robom od preuzimanja do isporuke (jer se radi o robi za koju je nužno imati poseban režim skladištenja i distribucije) te da proizvođač u konačnici neće osporavati kvalitetu robe ili eventualne greške iz razloga što su kupljeni od neovlaštenog ponuđača koji nije provjeren od strane njega.

Člankom 49. i 50. ZJN je propisano sljedeće:

U postupku javne nabave robe, ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:

a) spisak izvršenih ugovora u skladu sa člankom 48. stavak (2) ovog zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavom, za period ne duži od tri godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine;
b) opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti kandidata/ponuđača, mjere za osiguranja kvaliteta i njegovu opremljenost i osposobljenost za ispitivanja i istraživanja;
c) navode o angažiranom tehničkom osoblju i tehničkim organima, za poslove postavljanja i instalacije robe koja se nabavlja, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača;
d) uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, a čiju vjerodostojnost je kandidat/ponuđač obavezan da potvrdi ako to ugovorno tijelo zahtijeva;
e) uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način točno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama;
f) potvrdu kandidata/ponuđača o prihvaćanju postupka kontrole robe složenije vrste ili robe koja izuzetno treba da služi nekoj posebnoj svrsi, koju sprovodi ugovorno tijelo ili u njegovo ime nadležno tijelo zemlje sjedišta privrednog subjekta, a koja se odnosi na proizvodne kapacitete privrednog subjekta i, ako je potrebno, na način izrade studija i istraživanja, te mjere za kontrolu kvaliteta koje koristi privredni subjekt.

Članak 50.
(Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke usluga)
(1) U postupku javne nabave usluga, ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:
a) spisak izvršenih ugovora u skladu sa člankom 48. stavak (2) ovog zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavom, za period ne duži od tri godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine;
b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga;
c) izjavu o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim tijelima, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača;
d) izjavu pružaoca usluga o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i o broju rukovodećeg osoblja u posljednje tri godine;
e) izjavu o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti i mjerama kojima raspolaže pružatelj usluga za izvršenje konkretnih usluga i osiguranja kvaliteta;

f) potvrdu kandidata/ponuđača o prihvaćanju postupka kontrole usluga složenije vrste ili usluge koja izuzetno treba da služi nekoj posebnoj svrsi, koju sprovodi ugovorno tijelo ili u njegovo ime nadležno tijelo zemlje sjedišta privrednog subjekta, a koja se odnosi na proizvodne kapacitete privrednog subjekta i, ako je potrebno, na način izrade studija i istraživanja, te mjere za kontrolu kvalitete koje koristi privredni subjekt;
g) izjavu kandidata/ponuđača da prihvata poduzimanje mjera za upravljanje zaštitom životne sredine i mjera energetske efikasnosti koje će privredni subjekat primjenjivati prilikom pružanja usluga.
(2) U slučaju ograničenog postupka, pregovaračkog postupka sa objavom obavještenja, pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci i takmičarskom dijalogu dokumenti navedeni u stavku (1) toč. c), d) e) i f) ovog člana dostavljaju se kao obične kopije zajedno sa izjavom koju ovjerava kandidat/ponuđač, u formi i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom koji donosi Savjet ministara BiH, najkasnije u roku od tri mjeseca od stupanja na snagu ovog zakona.

Člankom 53. stavak 1. ZJN je propisano:
(1) Ugovorno tijelo dužno je da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Odredbom članka 102. stavak 1. stavak 2. i stavak 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."

Ocjenjujući predmetni žalbeni navod, ovo tijelo je izvršilo uvid u odredbe tenderske dokumentacije, relevantne odredbe Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine, Pravilnika o standardima zrakoplovne sigurnosti BiH, kao i izjašnjenje ugovornog tijela, te je na temelju utvrđenog činjenjičnog stanja pristupilo ocjeni istog. Naime, u točki 4.4.1. pod b) TD ugovorno

tijelo je propisalo da će odbaciti ponudu ako ponuđač nije autoriziran od strane proizvođača za održavanje, instalaciju i servis ponuđene sigurnosne opreme, dok je kao dokaz u točki 4.4.2. pod b) zahtijevalo original ili ovjerenu kopiju važećeg certifikata za održavanje, instalaciju i servis ponuđene sigurnosne opreme izdanog od strane proizvođača.
Ovo tijelo ne dovodi u pitanje činjenicu da predmet nabave predstavlja specijaliziranu sigurnosnu opremu, niti potrebu da instalaciju, održavanje i servis takve opreme obavljaju stručno osposobljena i ovlaštena lica. Međutim, sama činjenica da je riječ o specijaliziranoj opremi ne daje ugovornom tijelu neograničenu mogućnost da sposobnost ponuđača veže za pribavljanje posebne potvrde odnosno autorizacije proizvođača. Naime, članak 49. ZJN taksativno propisuje dokaze tehničke i profesionalne sposobnosti u postupku nabave robe, pri čemu proizvođačka autorizacija nije propisana kao poseban dokaz sposobnosti. Iako se, iznimno, takav zahtjev može opravdati prirodom predmeta nabave ili posebnim materijalnim propisom, u konkretnom slučaju ugovorno tijelo nije dokazalo da odredba članka 23. Pravilnika o standardima zrakoplovne sigurnosti BiH zahtijeva upravo to da ponuđač mora imati certifikat izdan od proizvođača, odnosno da se ispunjenje obveze instalacije, održavanja i servisiranja ne može osigurati drugim odgovarajućim načinom, primjerice angažiranjem ovlaštenog i osposobljenog servisera. Stoga se zahtjev iz točke 4.4.1. pod b), kojim se mogućnost sudjelovanja ponuđača neposredno uvjetuje postojanjem autorizacije odnosno certifikata proizvođača, ne može smatrati dovoljno obrazloženim i proporcionalnim u odnosu na predmet nabave. Time je ugovorno tijelo mogućnost dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ograničilo na dokument koji izdaje treće lice – proizvođač opreme, iako ZJN predviđa dokazivanje vlastite tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača. Sljedom navedenog ovo tijelo ovaj žalbeni navod cijeni **osnovanim.**

U odnosu na uvjet iz točke 4.4.1. pod c) TD, kojim je propisano da ponuđač mora biti ovlašten za usluge tehničke zaštite po važećim propisima FBiH, uz dostavljanje važećeg rješenja FMUP-a, ovo tijelo je izvršilo uvid u relevantne odredbe tenderske dokumentacije, izjašnjenje Ugovornog tijela i propise kojima je uređeno obavljanje poslova tehničke zaštite u Federaciji BiH. Iz odredbi Uredbe o poslovima tehničke zaštite koji se odnose na upotrebu alarmnih sistema, videonadzora ili drugih tehničkih sredstava i opreme proizlazi da poslove tehničke zaštite mogu obavljati samo agencije za zaštitu ljudi i imovine ili vlastite unutrašnje zaštitarske službe koje imaju odobrenje za obavljanje poslova tehničke zaštite izdato od kantonalnog ministarstva unutrašnjih poslova, kao i posebnu saglasnost Federalnog ministarstva unutrašnjih poslova za poslove za koje je takva saglasnost propisana. Uredbom je također propisano da agencija poslove tehničke zaštite za pravna ili fizička lica obavlja na temelju zaključenog ugovora. Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo ne dovodi u pitanje opravdanost zahtjeva Ugovornog tijela da se poslovi tehničke zaštite koji su predmet ugovora obavljaju u skladu s propisima Federacije BiH, budući da se predmetni poslovi izvršavaju na objektu koji se nalazi na teritoriju Federacije BiH. Stoga činjenica da potencijalni ponuđač ima sjedište u Republici Srpskoj i eventualno posjeduje odgovarajuće odobrenje nadležnog organa Republike Srpske sama po sebi ne znači da takvim odobrenjem može zamijeniti odobrenje potrebno za obavljanje poslova tehničke zaštite na području Federacije BiH. Međutim, sporna je

formulacija predmetnog uvjeta u dijelu u kojem se zahtijeva da sam ponuđač mora biti ovlašten za usluge tehničke zaštite i dostaviti rješenje FMUP-a, bez jasnog određivanja mogućnosti da ponuđač, ukoliko sam ne posjeduje takvo ovlaštenje, zakonito osigura izvršenje tog dijela ugovora putem drugog subjekta koji za obavljanje poslova tehničke zaštite posjeduje odgovarajuće odobrenje, ako je takav način izvršenja dopušten Zakonom o javnim nabavkama BiH i posebnim propisima. Naime, svrha predmetnog uvjeta može biti legitimno usmjerena na osiguranje da se regulirani poslovi tehničke zaštite izvršavaju od strane za to ovlaštenog subjekta. Međutim, iz same tenderske dokumentacije nije jasno proizlazi li iz posebnog propisa obveza da upravo ponuđač, kao ugovorna strana, osobno posjeduje predmetno rješenje ili se zahtjev može ispuniti i na način da ponuđač angažira drugi subjekt koji ima odgovarajuće odobrenje za obavljanje tih poslova. Stoga se ne može prihvatiti tvrdnja Žalitelja da je samo propisivanje rješenja FMUP-a diskriminatorno prema ponuđačima sa sjedištem u Republici Srpskoj. Međutim, osnovanim se ukazuje prigovor da Ugovorno tijelo nije dovoljno jasno odredilo način na koji ponuđači koji sami ne posjeduju predmetno ovlaštenje „mogu dokazati sposobnost za izvršenje ugovora", odnosno „osigurati zakonito izvršenje dijela ugovora koji predstavlja regulirane poslove tehničke zaštite". Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo cijeni da je Žalitelj osnovano ukazao na nejasnoću i nepotpunost predmetnog uvjeta, ali ne i na diskriminaciju ponuđača iz Republike Srpske samom činjenicom što se zahtijeva ovlaštenje za obavljanje tehničke zaštite u Federaciji BiH Slijedom navedenog, žalbeni navod u dijelu koji se odnosi na točku 4.4.1. pod c) TD ocjenjuje se **osnovanim**, jer Ugovorno tijelo nije dovoljno jasno propisalo na koji način ponuđač koji sam ne posjeduje odgovarajuće ovlaštenje može osigurati zakonito izvršenje predmetnih poslova, dok se prigovor da je sam zahtjev za ovlaštenjem prema propisima FBiH diskriminatoran prema ponuđačima iz Republike Srpske ne prihvata.

Žalitelj u četvrtom žalbenom navodu ističe da je u Aneksu VII-Tehnička specifikacija, tačka 13. UO zahtjeva da isporučena roba ispuni sljedeći uvjet: "Mora biti kompatibilan sa postojećom opremom - potvrditi tehničkom dokumentacijom ili izjavom".
Nigdje u TD UO nije naveo koja je to oprema sa kojom treba da bude usklađena roba koja se isporučuje, što znači da se krši članak 53. stavak (1) ZJN-a, pa nije moguće da ponuđači koji nemaju uvid u postojeću opremu, znaju šta je to što se mora podudarati. Dakle, radi se o nekompletnoj i nejasnoj TD.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi i ističe da Žalitelj osporava zahtjev iz Aneksa VII – Tehnička specifikacija, prema kojem ponuđena oprema „mora biti kompatibilna sa postojećom opremom", navodeći da nije određeno o kojoj se postojećoj opremi radi. Međutim, predmetni zahtjev potrebno je sagledati u okviru cjelokupne tehničke specifikacije, koja propisuje niz funkcionalnih i tehničkih zahtjeva u pogledu mrežne veze, NetID kompatibilnosti, pristupa putem TCP/IP porta, zaštite šifrom, mogućnosti nadogradnje detekcijskog softvera i drugih funkcionalnosti uređaja. Stoga se zahtjev za kompatibilnost odnosi na funkcionalnu i operativnu sposobnost ponuđene opreme da bude integrisana i nesmetano funkcioniše u postojećem tehničkom

i sigurnosnom okruženju Ugovornog organa. Pri tome, tenderskom dokumentacijom nije određen proizvođač, model, robna marka, patent, tip uređaja niti vlasnički softver, zbog čega predmetni zahtjev ne predstavlja ograničenje konkurencije niti pogodovanje određenom ponuđaču, već funkcionalni zahtjev neposredno povezan sa predmetom nabavke i operativnim potrebama Ugovornog organa. Ugovorni organ posebno ističe da Žalitelj tokom perioda dostupnosti tenderske dokumentacije nije koristio mogućnost traženja pojašnjenja, niti je ukazao na navodnu nejasnoću prije podnošenja žalbe. Također, Žalitelj nije konkretno dokazao niti učinio vjerovatnim da zbog predmetnog zahtjeva nije mogao pripremiti ponudu, učestvovati u postupku ili da je stavljen u nepovoljniji položaj u odnosu na druge privredne subjekte. Imajući u vidu navedeno, Ugovorno tijelo smatra da je predmetni zahtjev jasan, funkcionalno i operativno opravdan, proporcionalan predmetu nabave i usklađen sa članom 53. ZJN BiH.

U točki 2. Tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;
2. PREDMET NABAVE
Predmet nabavke su robe:
Oprema za skeniranje obuće (SMD SED)

U Aneksu VII Tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

ANEKS VII - TEHNIČKA SPECIFIKACIJA
Tehnička specifikacija za opremu za skeniranje obuće

1. Certificiran prema relevantnim standardima detekcije metalnih prijetnji. Ispunjava zahtjeve utvrđene STAC-STD (MIS) i STAC-4 (DIS) certifikatom, ili ECAC komisije C(2015) 8005/ECAC Annex IV-12-Y, ili nekim drugim ekvivalentnim certifikatom.
2. Skupna detekcija temeljena na stvarnom mjerenju svojstava materijala
3. Detekcija metala i eksploziva
4. Povećana udobnost - putnici ostaju obuveni i ne moraju skidati obuću
5. Ergonomija - jednostavna upotreba ručki koje se lako drže za sigurnu upotrebu
6. Vrijeme analize - 2 sekunde ili manje po tipičnoj cipeli
7. Mreža - mrežna veza i NetID kompatibilan
8. Sistem čip kartica za direktan odabir načina rada ili mogućnost pristupa putem TCP/IP porta
9. Korištenje kartice ili pristup putem TCP/IP porta mora biti zaštićen šifrom
10. Napajanje 230V - ±15% ; 50-60Hz
11. Temperatura skladištenja od -35 do +70 °C
12. Relativna vlažnost od 0 do 95%, bez kondenzacije
13. Mora biti kompatibilan sa postojećom opremom - potvrditi tehničkom dokumentacijom ili izjavom

14. Oprema za skeniranje obuće mora posjedovati nadogradiv detekcijski softver - potvrditi tehničkom dokumentacijom ili izjavom
15. Certifikat ili izjava da uređaj ne škodi osobama sa pacemakerom ili trudnicama

U članku 3. stavak (1) ZJN propisano je sljedeće
1) *Ugovorno tijelo dužno je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabave prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabave i njegovom svrhom.*

Člankom 49. ZJN je propisano sljedeće:
U postupku javne nabave robe, ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:
b) opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti kandidata/ponuđača, mjere za osiguranja kvaliteta i njegovu opremljenost i osposobljenost za ispitivanja i istraživanja;

Člankom 53. stavak 1. ZJN je propisano:
(1) Ugovorno tijelo dužno je da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Odredbom članka 102. stavak 1. stavak 2. i stavak 3. Zakona o javnim nabavama je propisano:
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.
(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."

Ocjenjujući predmetni žalbeni navod, ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju, a posebno točku 2. – Predmet nabave i Aneks VII – Tehnička specifikacija, izjašnjenje Ugovornog tijela te navode i zakonske odredbe te pristupilo ocjeni istog. Uvidom u Aneks VII – Tehnička

specifikacija utvrđeno je da je Ugovorno tijelo za predmet nabave „Oprema za skeniranje obuće (SMD SED)", između ostalog, propisalo da „mora biti kompatibilan sa postojećom opremom – potvrditi tehničkom dokumentacijom ili izjavom", dok su istom specifikacijom prethodno definirani konkretni funkcionalni i tehnički zahtjevi koji se odnose na predmetnu opremu, uključujući mrežnu vezu i NetID kompatibilnost, mogućnost pristupa putem TCP/IP porta, zaštitu pristupa šifrom, napajanje, uvjete temperature i relativne vlažnosti, kao i mogućnost nadogradnje detekcijskog softvera. Prema članku 53. stavku (1) ZJN BiH, Ugovorno tijelo dužno je u tenderskoj dokumentaciji dati potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora koje su kandidatima/ponuđačima dovoljne za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Navedenu odredbu potrebno je promatrati u vezi s člankom 3. stavkom (1) ZJN BiH, kojim su propisana načela transparentnosti, jednakog i nediskriminirajućeg postupanja te osiguranja pravedne i aktivne konkurencije. U konkretnom slučaju, sporna odredba zahtijeva da ponuđena oprema bude „kompatibilna sa postojećom opremom", ali tenderskom dokumentacijom nije određeno na koju se konkretnu postojeću opremu taj zahtjev odnosi, niti su navedene njezine tehničke karakteristike, proizvođač, model, sučelja ili drugi podaci na temelju kojih bi ponuđač mogao unaprijed utvrditi zahtijevanu razinu kompatibilnosti. Pri tome, činjenica da su u drugim točkama tehničke specifikacije propisani pojedini funkcionalni zahtjevi ne otklanja ovu neodređenost, jer iz same formulacije točke 13. nije moguće utvrditi s kojom postojećom opremom ponuđena oprema mora biti kompatibilna. Ovo tijelo ne dovodi u pitanje pravo Ugovornog tijela da, imajući u vidu predmet i svrhu nabave, propiše zahtjev funkcionalne kompatibilnosti s postojećim sustavom. Međutim, takav zahtjev mora biti određen na način koji ponuđačima omogućava da, bez pretpostavki i uvida u interne sustave Ugovornog tijela, utvrde što se od njih konkretno zahtijeva i na temelju kojih tehničkih karakteristika trebaju ponuditi odgovarajuću opremu. U tom smislu, okolnost na koju Ugovorno tijelo ukazuje, odnosno da tenderskom dokumentacijom nije određen proizvođač, model ili robna marka, sama po sebi nije odlučna za ocjenu ovog žalbenog navoda. Naime, predmet žaliteljevog prigovora nije određivanje konkretnog proizvođača ili modela, već činjenica da sadržaj zahtjeva za kompatibilnost nije dovoljno određen da bi ponuđači mogli znati s kojom postojećom opremom ponuđena róba treba biti kompatibilna. Također, činjenica da Žalitelj tijekom roka za preuzimanje i pojašnjenje tenderske dokumentacije nije postavio pitanje Ugovornom tijelu ne može sama po sebi dovesti do zaključka da je predmetna odredba jasna i potpuna. Obveza Ugovornog tijela iz članka 53. stavka (1) ZJN BiH postoji neovisno o tome je li određeni ponuđač prethodno zatražio pojašnjenje. Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo nalazi da je Žalitelj učinio vjerojatnim postojanje povrede članka 53. stavka (1) ZJN BiH, budući da predmetna odredba tehničke specifikacije ne daje dovoljno informacija o tome na koju se postojeću opremu zahtjev kompatibilnosti odnosi, niti omogućava ponuđačima da na temelju same tenderske dokumentacije jasno utvrde zahtijevane parametre kompatibilnosti. Time nije osigurana razina određenosti tehničke specifikacije potrebna za pripremu ponude na stvarno konkurentskoj osnovi. Slijedom navedenog, ovo tijelo četvrti žalbeni navod ocjenjuje **osnovanim.**

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe od 31.07.2026. godine izjavljene na tendersku dokumentaciju po punomoćniku/odvjetniku Tatajani Ćurlik iz Banja Luke u iznosu od 987,19 KM.

Odlučujući o ovom zahtjevu, ovo tijelo je dodijelilo žalitelju troškove za sastav žalbe po punomoćniku/odvjetniku Tatajani Ćurlik iz Banja Luka, u skladu sa člankom 119. stavak 4. i 5. Zakona o izmjenama i dopunama ZJN i primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 111/24), te usvojilo zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe od po advokatu u iznosu od 675,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 168,75 KM, što iznosi 843,75 KM uvećano za 17% PDV-a, te se obavezuje ugovorno tijelo da žalitelju isplati troškove za sastav žalbi u ukupnom iznosu od 987,19 KM. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS, te primjenjujući odredbu članka 119. stavak (10) Zakona o javnim nabavama koja propisuje da na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 3.000,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i čl. 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim traži da ugovorno tijelo žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu, u skladu sa člankom 119. stavak (4), stavak (5), stavak (8) i stavak (9) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24), budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a u skladu sa člankom 119. stavak (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj postavio zahtjev za naknadu troškova uplaćene administrativne takse, a izvršio je uplatu administrativne takse u zahtijevanom iznosu, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorno tijelo kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužan je žalitelju nadoknaditi iznos od 50,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, a sve u skladu sa Presudom upravnog apelacionog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23 Uvp od 21.09.2023. godine.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:
- OM Commerce d.o.o. Banja Luka po punomoćniku Tatjani Čurlik, odvjetnik iz Banja Luke
- JP Međunarodni aerodrom „Sarajevo" d.o.o.,
- *evidencija*
- *a/a*