Број: ЈН2-03-07-1-1354-8/26
Мостар: 17.09.2026. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, у Вијећу I, састављеном од: Амара Хациомеровића, као предсједника вијећа, Илије Игњатића и Јосипа Драгића, као чланова вијећа, рјешавајући по жалби понуђача Сјај д.о.о. Маглај број: 03-08/330-26 од 03.08.2026. године, изјављеној на Одлуку о избору најповољније понуде број: 479/26 од 29.07.2026. године (ЛОТ 3), Одлуку о избору најповољније понуде број: 480/26 од 29.07.2026. године (ЛОТ 4) и Записник о прегледу и оцјени понуда број: 446/26 од 27.07.2026. године, у поступку јавне набавке – Превоз ученика на удаљености од школе мањој од пет километара за школску 2026/2027. годину, уговорног органа Основна школа „Гази Ферхад - бег" Јабланица, Тешањ, на основу члана 93. став (8), члана 104. и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 39/14, 59/22 и 50/24), на сједници одржаној 17.09.2026. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија као неоснована.
2. Одбија се захтјев жалиоца за повратак накнаде за покретање жалбеног поступка.

Образложење

Основна школа „Гази Ферхад - бег" Јабланица, Тешањ (у даљем тексту: уговорни орган) покренуо је отвореним поступком јавну набавку - Превоз ученика на удаљености од школе мањој од пет километара за школску 2026/2027. годину, за који је Обавјештење о набавци број: 769-1-2-30-3-5/26 објављено на порталу јавних набавки 01.07.2026. године. На Одлуку о избору најповољније понуде број: 479/26 од 29.07.2026. године (ЛОТ 3), Одлуку о избору најповољније понуде број: 480/26 од 29.07.2026. године (ЛОТ 4) и Записник о прегледу и оцјени понуда број: 446/26 од 27.07.2026. године, понуђач Сјај д.о.о. Маглај (у даљем тексту: жалилац) изјавио је жалбу, коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (6) Закона о јавним набавкама проследио овом органу код којег је запримљена дана 10.08.2026. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Сјај" доо Маглај (Жалилац) као један од понуђача, у предметном поступку јавне набавке (број обавјештења: 769-1-2-30-3- 5/26) је учествовао и доставио своју понуду, чиме је у складу са чланом 97.Закона о јавним набавкама БиХ активно легитимисан и постоји законска допуштеност за изјављивање жалбе.
На основу члана 99. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине, изјављујемо

благовремено жалбу против Одлуке о избору најповољнијег понуђача за ЛОТ 3 и ЛОТ 4.

Након извршеног увида у понуду понуђача Кантић Тоуристик доо Тешањ дана 31.07.2026.године утврдили смо више неправилности због којих сматрамо да комисија није правилно извршила преглед и оцјену понуде, нити је досљедно примјенила одредбе Закона о јавним набавкама БиХ и властите тендерске документације.

Посебно истичемо да су у поступку набавке Услуга пријевоза ученика за школску 2026/2027 годину учествовала три понуђача те сматрамо да е-аукција проведена уз учешће понуђача чија понуда предходно није правилно прегледана у погледу испуњавања услова из тендерске документације, због чега је поступак избора најповољнијег понуђача није ваљан.

I Комисија није правилно извршила преглед формалне исправности понуде

У образложењу одлуке Комисије наводи да је извршила преглед формалне исправности свих пристиглих понуда и утврдила да су исте формално исправне.

Међутим, увидом у понуду понуђача Кантић Тоуристик доо Тешањ утврђено је више одступања од обавезних захтјева из тендерске документације, што доводи у питање законитост извршеног прегледа и оцјене понуде.

Такве неправилности нису формални недостаци који се могу занемарити, већ представљају низ неправилности које се односе на начин састављања понуде, нумерацију, садржај, обрасце, изјаве, нацрт уговора, означавање коверти и достављање документације што представља основ за одбацивање понуде.

II Повреда тачке 21. тендерске документације

Тендерском документацијом јасно је прописан начин достављања и означавања понуде. Приликом увида утврђено је да је коверта понуђача Кантић Тоуристик доо није садржавала све ознаке прописане тендерском документацијом, укључујући податке о садржају коверте, оригиналу односно копији понуде и ЛОТ-овима на које се понуда односи.

На предњој страни коверте је наведен уговорни орган, без икаквог садржаја који је прописан тендерском документацијом. Такође, тачка 21.1 тендерске документације није испоштована, то јесте, документи којима се доказује способност и да не постоје разлози за искључење су се требали доставити у посебној коверти на којој ће се јасно назначити да се достављају докази за квалификацију. Ту коверту са доказима да не постоје разлози за искључење (доказ за квалификацију) и онолико коверата са понудама за све лотове за које доставља понуде, на којима мора бити назначено на који ЛОТ се понуда односи, ће доставити у једној заједничкој коверти, на којој ће назначили шта је садржај коверте. Овако припремљене понуде достављају се у оригиналу и копији и требају бити запаковане у 2 коверте на којима ће читко писати „ОРИГИНАЛ ПОНУДА" и „КОПИЈА ПОНУДЕ". Наведена тачка 21.1 тендерске документације није испоштована од стране понуђача Кантић тоуристик доо, то јесте, из заједничке коверте се није могло закључити да ли је предана и копија понуде, пошто је на тој затвореној коверти писало само „ОРИГИНАЛ ПОНУДА", чиме садржај коверте није исправно наведен.

Комисија ову наведену неправилност није узела у разматрање нити ју је образложила.

III Повреда тачке 20. тендерске документације

Понуда није урађена у складу са захтјевима тендерске документације.

- За ЛОТ 3 и ЛОТ 4 није сачињен садржај понуде;
- За наведене ЛОТ-ове није приложен Прилог 1 тендерске документације, као ни изјава понуђача која је саставни дио Прилога 1;
- Образац за цијену понуде означен је распоном страница 53-82/83-100 иако представља један лист;
- Нумерисане су празне полеђине листова;
- Нумерација није логична нити прегледна;
- Нумерација ЛОТ-а 3 се наставља на ЛОТ 4.

Тендерском документацијом је изричито прописано да сваки лист понуде мора бити нумерисан те да нумерација мора одговарати садржају понуде. Код пријевозника Кантић Тоуристик доо нумерација за један ЛОТ се наставља са нумерацијом садржаја који припада другој коверти, што представља озбиљно одступање од прописаног начина сачињавања понуде.

Додатно, понуђач је нумерисао и потпуно празне странице, чиме је додатно нарушена прегледност понуде те се одступило од сврхе прописане нумерације, која треба омогућити јасан и логичан слијед документације.

Поред тога, садржај понуде није усклађен са стварним распоредом документације.

Прилог 1 - Образац за понуду, поред чињенице да је достављен у погрешном свежњу, то јесте у оквиру квалификационе документације а не уз конкретан ЛОТ за који се Образац и Изјава попуњавају, у наведеној Изјави понуђача у тачци 1. је наведен број протокола од фирме Кантић тоуристик доо, а не број набавке који је дао уговорни орган, како је наведено у Изјави. Такође, уочена је неправилност означавања страна од - до на оба ЛОТ-а, иако се налазе на једној страници, на ЛОТ-у 3 је наведено 53-82 а на ЛОТ-у 4 је наведено 83-100. Исто тако, на једном прилогу се не могу навести цијене за 2 ЛОТ-а, као што је то навео понуђач. Дакле, Прилог 1 није у складу са тендерском документацијом, односно достављање Прилога 1 уз сваки ЛОТ на који се пријављује појединачно, како би се тачно могло утврдити која је понуђена цијена у оквиру једног ЛОТ-а.

Због наведеног није било могуће на једноставан и прегледан начин утврдити садржај понуде нити којем ЛОТ-у припада појединa документација.

IV. Повреда тачке 31. тендерске документације

Прописано је да су понуђачи дужни доставити нацрт Уговора у који ће унијети податке из своје понуде, парафирати све листове Нацрта уговора те га потписати и овјерити на мјесту предвиђеном за потпис добављача.

Увидом у Прилог 8 понуђача Кантић Тоуристик доо утврђено је:

- Члан 2 није попуњен;
- Члан 3 није попуњен;
- Нису унесени сви елементи из понуде
- Сви листови нацрта уговора нису парафирани како је захтјевано тендерском документацијом.

Комисија је упркос наведеном, понуду оцијенила формално исправном, иако је исправно попуњен Нацрт уговора један од најхитнијих елемената понуде, што понуђач Кантић Тоуристик доо није испунио.

V. Непотпуно попуњене изјаве

Прегледом понуде утврђено је да више изјава није попуњено у складу са обрасцима из

тендерске документације.

Код Прилога 3, Прилог 4, Прилог 6, и Прилог 7 нису попуњена сва обавезна поља укључујући:

- Број обавјештења о јавној набавци;
- Број објаве у Службеном гласнику БиХ;
- Датум давања изјаве;
- Друга поља предвиђена обрасцима.

Изјава из члана 52. Закона о Јавним набавкама није овјерена од стране надлежног органа, како је прописано тендерском документацијом, већ је овјерена од стране самог понуђача, због чега не испуњава формалне услове прописане тендерском документацијом и Законом о јавним набавкама.

Изјава о испуњености услова из члана 50. није исправно попуњена, то јесте, поред непопуњених поља која смо претходно навели збирно за изјаве, нису прецизно наведени ни подаци везани за захтјеве из тендерске документације како то Изјава налаже. Бројеви страница навецни у садржају не одговарају стварној нумерацији докумената. Примјера ради. Изјава из члана 47. (Прилог 7) ТД у понуди је нумерисана под бројем 49. док је у садржају наведена под бројем 17.

Ово јасно потврђује да садржај није израђен у складу са стварним стањем понуде због чега исти не може служити својој сврси нити омогућава прегледност и провјеру достављене документације.

Комисија ове недостатке није цијенила нити их је образложила у својој одлуци.

VI. Докази о возачима

Тачком 15.4а тендерске документације уговорни орган изричито је захтјевао достављање овјерених копија исказница возача. Из образложења одлуке није видљиво на основу чега је Комисија закључила да достављени документ (то јесте, квалификациона картица возача) представља доказ, који одговара захтјеву из тендерске документације.

Такође, достављене су 3 квалификационе картице возача (документ који није тражен у тендерској документацији), али возач Адис Муминовић за кога је достављен документ, не налази се на списку пријављених особа достављеном од стране понуђача Кантић Туристик доо а који је сачињен 07.07.2026.године.

Тендерском документацијом као доказ за испуњавање предметног квалификационог услова изричито је била тражена Исказница возача издата од стране Министарства за просторно уређење, промет и комуникације и заштиту околине Зеничко-добојског кантона. Кантић Туристик доо није доставио тражени доказ, већ је уз понуду приложио Квалификационе картице возача, које представљају другу врсту исправе и не могу се сматрати истовјетним документом са траженом Исказницом возача. Уговорни орган је био дужан вршити оцјену понуда искључиво на основу захтјева прописаних тендерском документацијом, те није могао прихватити документ који није тражен као доказ испуњавања квалификационог услова. Прихватањем квалификационих картица умјесто изричито захтијеваних исказница возача извршена је измјена и проширено тумачење захтјева тендерске документације чиме је нарушен принцип једнаког третмана понуђача. Будући да понуђач Кантић Туристик доо није доставио доказ који је био изричито захтијеван тендерском документацијом, његова понуда није могла бити оцијењена као

прихватљива, те је уговорни орган прихватањем неисправне понуде погрешно примјенио одредбе тендерске документације и Закона о јавним набавкама.

VII. Повреда начела једнаког третмана понуђача

Сматрамо да уговорни орган није досљедно примјенио властиту тендерску документацију према свим понуђачима.

Понуда понуђача Кантић Туристик доо оцијењена је формално исправном иако су у њој уочена бројна одступања од захтјева тендерске документације.

Таквим поступањем повријеђена су основна начела јавних набавки нарочито начело једнаког третмана понуђача, транспарентности и законитости поступка.

Сматрамо да уговорни орган није могао занемарити овакве пропусте већ је био дужан извршити оцјену њихове усклађености са тендерском документацијом и Законом о јавним набавкама БиХ.

Посебно истичемо да је уговорни орган у Поуци о правном лијеку навео да се жалба изјављује у складу са Законом о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ", број 39/14, 59/22 и 50/24), што додатно обавезује уговорни орган да у цјелости примијени одредбе наведеног Закона. Међутим, из извршеног увида у понуду понуђача Кантић Туристик доо произилази да комисија није досљедно примијенила ни одредбе Закона ни властите тендерске документације, јер није одбацила понуду која садржи више лормалних и суштинских недостатака. Таквим поступањем повријеђени су принципи једнаког третмана понуђача, транспарентности и законитости поступка из Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

ПРИЈЕДЛОГ

Предлажемо да уговорени орган:

1. Усвоји ову жалбу као основану;
2. Поништи Одлуке о избору најповољнијег понуђача за ЛОТ 3 и ЛОТ 4;
3. Поништи извршени преглед и оцјену понуда;
4. Изврши нови преглед и оцјену свих понуда уз досљедњу примјену Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине и тендерске документације:
5. Утврди да ли понуда понуђача Кантић Туристик доо испуњава све услове прописане ТД;
6. Уколико се у поновном поступку утврди да понуђач Кантић Туристик доо не испуњава прописане услове. исту одбаци као неприхватљиву у складу са Законом о Јавним набавкама БиХ;
7. Након тога проведе нову е- аукцију између понуђача чије понуде буду оцијењене као прихватљиве.

Сходно свему наведеном, молимо Вас да се уваже приједлози, то јесте да се поновно формира Комисија, прегледа тендерска документација од понуђача Кантић Туристик доо у складу са објављеном тендерском документацијом уговорног органа, пратећи све тражене документе, те начин састављања, попуњавања и достављања Понуда за пријевоз ученика по ЛОТ-овима, иста одбаци из разлога који су претходно наведени, те да се након извршеног поновног прегледа у складу са ТД закаже е-аукција са понуђачима који задовољавају услове.

Уколико уговорни орган ЈУ ОШ „Гази Ферхад-бег" Јабланица сматра да је жалба неоснована, молимо Вас да исту прослиједитеУреду за разматрање жалби БиХ у року од

5 дана који ће исту усвојили из наведених разлога, ставити Одлуке о избору најповољнијег понуђача за ЛОТ 3 (број одлуке 479/26) и ЛОТ 4 (број одлуке 480/26) ван снаге, те наложити поновну е-аукцију за понуђаче који задовољавају услове, како би се поступак окончао прије почетка школске 2026/2027 године.

Прилози:

- Фотографије са извршеног увида у понуду Понуђача Кантић Туристик доо, сачињене дана 31.07.2026.године одобреног од стране уговорног органа
- Копија ТД (релевантне тачке)
- Одлуке о избору за ЛОТ 3 и ЛОТ 4
- Записник о прегледу и оцјени понуда
- Доказ о уплати таксе за покретање жалбеног поступка
- Доказ о уплати административне таксе"

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„У поступку јавне набавке услуга - „Пријевоз ученика на удаљености од школе мањој од пет километара за школску 2026/2027. годину" за потребе ЈУ ОШ „Гази Ферхад-бег" Јабланица, који је проведен путем отвореног поступка јавне набавке, број обавјештења о набавци 769-1-2-30-3-5/26, објављеног дана 01.07.2026. године (Одлука о покретању поступка број: 391/26 од 29.06.2026. године), уговорни орган је дана 06.08.2026. године запримио Жалбу понуђача „Сјај" д.о.о. Маглај (у даљем тексту: Жалитељ), број жалбе 03-08/330-26 од 03.08.2026. године.

Жалба је изјављена на Одлуке о избору најповољнијег понуђача за ЛОТ 3 (број: 479/26) и ЛОТ 4 (број: 480/26) од 29.07.2026. године, те на Записник о прегледу и оцјени понуда број: 446/26 од 27.07.2026. године, којима је за наведене лотове као најповољнији понуђач изабран „Кантић Туристик" д.о.о. Тешањ. У предметном поступку учествовала су три понуђача.

Након увида у жалбу и цјелокупну документацију предметног поступка, поступајући у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ", број: 39/14, 59/22 и 50/24), уговорни орган је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од стране овлаштеног лица, али је према мишљењу уговорног органа у цијелости неоснована, те се у законском року прослеђује Уреду за разматрање жалби на надлежно одлучивање, уз сљедеће изјашњење.

ИЗЈАШЊЕЊЕ УГОВОРНОГ ОРГАНА ПО ПИТАЊУ НАВОДА ИЗ ЖАЛБЕ

I. Први жалбени навод уговорни орган сматра неоснованим. Комисија уговорног органа је извршила правилан преглед и оцјену свих благовремено пристиглих понуда, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама БиХ и тендерске документације. Наводне неправилности које Жалитељ истиче детаљно су образложене у тачкама II. до VI. овог изјашњења, те нити једна од њих не представља недостатак који би понуду изабраног понуђача „Кантић Туристик" д.о.о. чинио неприхватљивом. Комисија је утврдила да је понуда изабраног понуђача припремљена и достављена у складу са захтјевима тендерске документације, те ју је правилно оцијенила формално исправном и прихватљивом.

II. Други жалбени навод (тачка 21. ТД) уговорни орган сматра неоснованим. Тачком 21. тендерске документације изричито је прописано да понуђач који доставља понуде за два или више лотова доказе о квалификацији који су заједнички за више лотова доставља у

посебној коверти (са јасном назнаком да се достављају докази за квалификацију), те да ту коверту, заједно са онолико коверти са понудама колико има лотова (на којима мора бити назначено на који се лот понуда односи), доставља у једној заједничкој коверти на којој се назначава садржај. Овако припремљена понуда доставља се у оригиналу и копији, запакована у двије коверте на којима читко пише „ОРИГИНАЛ ПОНУДА“ и „КОПИЈА ПОНУДЕ“.

Увидом у понуду и записник са јавног отварања понуда утврђено је да је изабрани понуђач поступио управо на наведени начин: доставио је једну заједничку (вањску) коверту, а унутар ње одвојене коверте на којима је јасно назначен број лота (ЛОТ 3 и ЛОТ 4), као и посебне коверте означене са „ОРИГИНАЛ ПОНУДА“ и „КОПИЈА ПОНУДЕ“, уз коверту са заједничким доказима за квалификацију. Вањска коверта садржавала је прописане ознаке (назив и адресу уговорног органа, назив предмета набавке и назнаку „НЕ ОТВАРАЈ“). Дакле, ознаке оригинала и копије, као и припадност лотовима, извршене су на унутрашњим ковертама, тачно онако како то предвиђа тачка 21. ТД, због чега је садржај коверте био недвосмислено утврдив. Очекивање Жалитеља да све наведене ознаке буду исписане искључиво на једној вањској коверти није у складу са начином достављања који је прописан тачком 21. ТД. Слиједом наведеног, навод је неоснован.

III. Трећи жалбени навод (тачка 20. ТД) уговорни орган сматра неоснованим. Тачком 20. став (3) ТД прописано је да све стране понуде морају бити нумерисане тако да је видљив редни број странице или листа, а када је понуда израђена од више дијелова, да сваки сљедећи дио започиње редним бројем којим се наставља нумерација претходног дијела. Увидом у понуду утврђено је да је понуда нумерисана и да је обезбијеђен континуитет нумерације (нумерација се с ЛОТ-а 3 континуирано наставља на ЛОТ 4), чиме је осигурана сљедивост и прегледност понуде.

Надаље, тачком 20. став (4) ТД изричито је прописано да понуда „неће бити одбачена уколико су листови понуде нумерисани на начин да је обезбијеђен континуитет нумерисања, те ће се сматрати мањим одступањем које не мијења, нити се битно удаљава од карактеристика, услова и других захтјева утврђених у обавјештењу о набавци и тендерској документацији. Нумерисање празних полеђина листова, као и означавање образаца распоном страница, не нарушавају континуитет ни прегледност понуде и представљају управо такво мање одступање које не доводи до одбацивања понуде. Када је ријеч о мјесту улагања појединих образаца (Прилог 1), понуђена цијена за сваки лот недвосмислено је утврдива из Обрасца за цијену понуде (Прилог 2) достављеног за сваки лот посебно, па наведено не утиче на садржај и ваљаност понуде. Слиједом наведеног, навод је неоснован.

IV. Четврти жалбени навод (тачка 31. ТД - Нацрт уговора) уговорни орган сматра неоснованим. Увидом у достављени Нацрт уговора (Прилог 8) изабраног понуђача утврђено је да је понуђач попунио Члан 1. Нацрта уговора (предмет уговора, број лота: 3, релација: Школа - Карадаглије, број и датум понуде: 161-07/26 од 08.07.2026. године), унио податке о даваоцу услуга (назив, сједиште, број уписа у судски регистар, ИД и ПДВ број, овлаштено лице), те парафирао све листове Нацрта уговора, овјерио га и потписао на мјесту предвиђеном за потпис добављача, како то налаже тачка 31. ТД.

Чињеница да у Члану 2. није уписан крајњи датум, а у Члану 3. коначна уговорена

цијена, посљедица је објективних и оправданих разлога везаних за природу самог поступка. Наиме, тачком 43. ТД за предметни поступак је предвиђено провођење е-аукције (у складу са Правилником о условима и начину кориштења Е-аукције, „Службени гласник БиХ" број 80/23), због чега се коначна (уговорена) цијена из Члана 3. утврђује тек након окончања е-аукције и не може се попунити у фази достављања понуда. Период пружања услуге је већ одређен тендерском документацијом (школска 2026/2027. година, од 01.09.2026. године до краја наставе у другом полугодишту - јуни 2027. године), што је наведено и у самом Нацрту уговора. Стога то што поједина поља Члана 2. и Члана 3. нису попуњена не чини понуду неприхватљивом, тим прије што је Нацрт уговора парафиран, овјерен и потписан у складу са тачком 31. ТД. Слиједом наведеног, навод је неоснован.

V. Пети жалбени навод (непотпуно попуњене изјаве) уговорни орган сматра неоснованим. Уговорни орган је приликом припреме тендерске документације, на свим обрасцима и изјавама (Прилози 3, 4, 6 и 7), навео назив уговорног органа и пуни назив предметног поступка јавне набавке. Увидом у достављене изјаве изабраног понуђача утврђено је да су исте попуњене, потписане и овјерене, те да јасно и недвосмислено идентификују предметни поступак и уговорни орган (поступак „Пријевоз ученика на удаљености мањој од пет километара за школску 2026/2027. годину" који проводи ЈУ ОШ „Гази Ферхад-бег" Јабланица Тешањ).

Слиједом наведеног, евентуално неуписивање броја обавјештења са Портала јавних набавки или броја објаве у „Службеном гласнику БиХ" не доводи у питање ваљаност тих изјава, будући да се оне, с обзиром на изричито наведен назив поступка и уговорног органа, не могу односити ни на један други поступак јавне набавке. Није се, дакле, могло десити да понуђач достави изјаву која се односи на неки други поступак. Ради се о формалном, а не о суштинском недостатку, који не утиче на садржај, сврху ни доказну снагу изјава, нити чини понуду неприхватљивом. Слиједом наведеног, навод је неоснован.

VI. Шести жалбени навод (докази о возачима) уговорни орган сматра неоснованим. Изабрани понуђач је уз понуду доставио квалификацијске картице возача. Квалификацијска картица возача је јавна исправа коју издаје надлежни орган - Министарство комуникација и промета Босне и Херцеговине, а којом се доказује да возач посједује почетну квалификацију, односно да је прошао прописану периодичну обуку (стручну компетентност) за обављање цестовног пријевоза путника, све у складу са Правилником о увјетима за издавање лиценције и квалификацијске картице возача („Службени гласник БиХ", број 20/25, 34/25 и 66/25).

Та картица садржи ознаку Европске уније „95" и призната је на цијелом подручју Босне и Херцеговине (као и у државама чланицама ЕУ, односно државама које су испуниле обавезе из ЦЕМТ-ове Повеље квалитета), те представља важећи и ажуран документ којим се доказује стручна оспособљеност возача за обављање предметне услуге - цестовног пријевоза путника. По својој сврси и садржају, квалификацијска картица возача одговара „исказници возача" из тачке 15. ТД, будући да обје исправе служе истом циљу - доказивању да су возачи који ће бити ангажовани стручно оспособљени и овлаштени за обављање цестовног пријевоза путника. Прихватањем овог важећег, садржајно потпунијег и ажурнијег документа уговорни орган није измијенио нити

проширио захтјеве тендерске документације, нити је иједан понуђач тиме доведен у повољнији положај; уговорни орган је цијенио суштину испуњености услова - постојање стручно оспособљених возача за пружање услуге. Понуда је у том дијелу правилно оцијењена прихватљивом.

Уговорни орган посебно истиче да је Уред за разматрање жалби БиХ о истовјетном правном питању већ заузео јасан став. Наиме, исти жалилац, „Сјај" д.о.о. Маглај, изјавио је жалбу и у поступку јавне набавке услуга „Превоз ученика за потребе ЈУ ОШ „21. Март" Матузићи за школску 2023/24. годину" (отворени поступак, број обавјештења о набавци 20540-1-2-103-3- 3/23), оспоравајући понуду понуђача „Глобус турист" д.о.о. Добој, између осталог и по основу доказа о квалификацији возача - наводећи да није достављена тендерском документацијом изричито тражена исказница возача, већ други документ. У тој, чињенично и правно истовјетној ситуацији, понуђач је умјесто исправе под називом „исказница возача" доставио други важећи документ исте намјене, издат од надлежног органа, којим се доказује оспособљеност возача за обављање цестовног приjевоза путника. Уред за разматрање жалби БиХ је Рјешењем број: ЈН2- 03-07-1-3401-9/23 од 14.12.2023. године жалбу понуђача „Сјај" д.о.о. Маглај одбио као неосновану, заузимајући став да достављање важећег документа исте намјене и садржаја, издатог од надлежног органа, представља уредан доказ о испуњености квалификационог услова, те да се прихватање таквог документа не може сматрати измјеном нити проширењем захтјева тендерске документације. Будући да је у предметном поступку ријеч о идентичној ситуацији, наведени став Уреда за разматрање жалби БиХ додатно потврђује правилност оцјене и поступања уговорног органа у овом дијелу.

Када је ријеч о наводу који се односи на лице Адис Муминовић, уговорни орган истиче да је, супротно наводу Жалитеља, увидом у понуду изабраног понуђача утврђено да за лице Адис Муминовић није достављена никаква исказница нити квалификацијска картица возача, нити се то лице у предметној понуди доказује као возач. Достављене квалификацијске картице возача односе се на возаче који су упосленици изабраног понуђача и који се налазе на Списку упосленика понуђача од 07.07.2026. године, а који ће бити ангажовани на предметној набавци. Слиједом наведеног, навод Жалитеља да је достављен документ за лице које се не налази на списку пријављених особа је чињенично неутемељен и неоснован.

VII. Седми жалбени навод (повреда начела једнаког третмана) уговорни орган сматра неоснованим. Из свега претходно наведеног произлази даје уговорни орган досљедно и једнако, према свим понуђачима, примијенио властиту тендерску документацију и одредбе Закона о јавним набавкама БиХ. Комисија је преглед и оцјену свих понуда извршила по истим критеријима, а понуда изабраног понуђача „Кантић Тоуристик" д.о.о. оцијењена је прихватљивом јер испуњава све услове прописане тендерском документацијом. Стога у поступку нису повријеђена начела једнаког третмана понуђача, транспарентности ни законитости поступка, па је и овај навод неоснован.

У складу са свим наведеним, а поступајући по члану 100. став (5) Закона о јавним набавкама БиХ, уговорни орган сматра да је жалба понуђача „Сјај" д.о.о. Маглај у цијелости неоснована, те је у законском року прослеђује Уреду за разматрање жалби на надлежно одлучивање, уз приједлог да се жалба одбије као неоснована и потврде Одлуке о избору најповољнијег понуђача за ЛОТ 3 (број: 479/26) и ЛОТ 4 (број: 480/26) од

29.07.2026. године."

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-1354-2/26 од 13.08.2026. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на исто. Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа, у коме оспорава наводе из изјашњења уговорног органа.

У складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама понуђач Сјај петрол д.о.о. Маглај је актом овог органа број: ЈН2-03-07-1-1354-3/26 од 13.08.2026. године обавијештен о жалби жалиоца и изјашњењу уговорног органа, те му је омогућено да се изјасни о истим. Понуђач није доставио одговор.

У складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама понуђач Кантић тоуристик д.о.о. Тешањ је актом овог органа број: ЈН2-03-07-1-1354-4/26 од 13.08.2026. године обавијештен о жалби жалиоца и изјашњењу уговорног органа, те му је омогућено да се изјасни о истим. Понуђач је доставио одговор у коме оспорава наводе из жалбе.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је у складу с чланом 109. Закона о јавним набавкама, утврдио да је жалба благовремена, допуштена, изјављена од овлаштеног лица и од лица које има активну легитимацију, те да су испуњени услови за разматрање жалбе у смислу члана 105. и 108. Закона о јавним набавкама.

Жалба је неоснована.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

У **првом жалбеном наводу** жалилац указује на повреду тачке 21. тендерске документације, наводећи да понуда понуђача Кантић Тоуристик д.о.о. Тешањ није била правилно означена и упакована у складу са прописаним начином достављања понуда. Жалилац посебно истиче да коверта није садржавала све прописане ознаке, укључујући податке о садржају коверте, оригиналу и копији понуде, те ЛОТ-овима на које се понуда односи. Такође наводи да докази о квалификацији и непостојању разлога за искључење нису били издвојени у посебну коверту, нити је из заједничке коверте било могуће утврдити да ли је достављена копија понуде, будући да је на затвореној коверти било означено само „ОРИГИНАЛ ПОНУДА".
Према наводима жалиоца, уговорни орган, односно комисија, наведену неправилност није размотрила нити је дала образложење у погледу њеног утицаја на прихватљивост понуде.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:
„Тачком 21. тендерске документације изричито је прописано да понуђач који доставља

понуде за два или више лотова доказе о квалификацији који су заједнички за више лотова доставља у посебној коверти (са јасном назнаком да се достављају докази за квалификацију), те да ту коверту, заједно са онолико коверти са понудама колико има лотова (на којима мора бити назначено на који се лот понуда односи), доставља у једној заједничкој коверти на којој се назначава садржај. Овако припремљена понуда доставља се у оригиналу и копији, запакована у двије коверте на којима читко пише „ОРИГИНАЛ ПОНУДА“ и „КОПИЈА ПОНУДЕ“.

Увидом у понуду и записник са јавног отварања понуда утврђено је да је изабрани понуђач поступио управо на наведени начин: доставио је једну заједничку (ванјску) коверту, а унутар ње одвојене коверте на којима је јасно назначен број лота (ЛОТ 3 и ЛОТ 4), као и посебне коверте означене са „ОРИГИНАЛ ПОНУДА“ и „КОПИЈА ПОНУДЕ“, уз коверту са заједничким доказима за квалификацију. Ванјска коверта садржавала је прописане ознаке (назив и адресу уговорног органа, назив предмета набавке и назнаку „НЕ ОТВАРАЈ“). Дакле, ознаке оригинала и копије, као и припадност лотовима, извршене су на унутрашњим ковертама, тачно онако како то предвиђа тачка 21. ТД, због чега је садржај коверте био недвосмислено утврдив. Очекивање Жалитеља да све наведене ознаке буду исписане искључиво на једној ванјској коверти није у складу са начином достављања који је прописан тачком 21. ТД. Слиједом наведеног, навод је неоснован.“

Увидом у тачку 21. (Начин достављања документа који су заједнички (уколико је подјела на лотове) и за један лот) тендерске документације, овај орган је утврдио да је истом прописано слиједеће:

„21.1. Када је предмет набавке подијељен на лотове, понуђач који доставља понуде за два или више лотова, ће документе којима доказује да не постоје разлози за искључење и доказе о способности који су заједнички за више лотова, доставити у посебној коверти на којој ће јасно назначити да доставља доказе за квалификацију. Ту коверту са доказима да не постоје разлози за искључење (доказима за квалификацију) и онолико коверата са понудама за све лотове за које доставља понуде, на којима мора бити назначено на који лот се понуда односи, ће доставити у једној заједничкој коверти, на којој ће назначити шта је садржај коверте.

Овако припремљене понуде достављају се у оригиналу и копији (копија не треба бити овјерена) и требају бити запаковане у двије коверте на којима ће читко писати „ОРИГИНАЛ ПОНУДА" и „КОПИЈА ПОНУДЕ" .

21.2. Понуде и њене копије се предају на протокол уговорног органа или путем поште, на адресу уговорног органа, у затвореној непровидној коверти овјерене печатом и потписане, на којима на предњој страни коверте, мора бити наведено:

ЈУ ОШ Гази Ферхад-бег Јабланица Тешањ

Јабланица бб 74268

Понуда за набавку услуге - Пријевоз ученика на удаљености од школе мањој од пет километара за школску 2026/2027. годину" за ЈУ ОШ Гази Ферхад-бег Јабланица Тешањ „НЕ ОТВАРАЈ"

21.3. Уколико понуђач доставља понуду на само један Лот доставит ће 1 (једну) понуду у оригиналу и 1 (једну) копију комплетне понуде (не треба бити овјерена) на којима ће читко написати писати „ОРИГИНАЛ ПОНУДА" и „КОПИЈА ПОНУДЕ" .
Понуда и њена копија се предају на протокол уговорног органа или путем поште, на адресу уговорног органа, у затвореној непровидној коверти овјерене печатом и потписане, на којима на предњој страни коверте, мора бити наведено:
ЈУ ОШ Гази Ферхад-бег Јабланица Тешањ
Јабланица бб
74268 Јабланица
Понуда за набавку услуге - „Пријевоз ученика на удаљености од школе мањој од пет километара за школску 2026/2027. годину" за ЈУ ОШ Гази Ферхад-бег Јабланица Тешањ
..НЕ ОТВАРАЈ"
На коверти понуде мора бити назначено:

- назив и адреса уговорног органа.
- назив предмета набавке,
- назнака за оригинал понуду „оригинал понуда"
- назнака за копију понуде „копија понуде"
- назнака „не отварај".

На задњој страни коверте понуђач је дужан да наведе слиједеће:
Назив и адреса понуђача /групе понуђача
21.4. Понуђачи могу измијенити или допунити своје понуде само прије истека рока за достављање понуда. Измјена и допуна понуде се доставља на исти начин као и основна понуда, са обавезном назнаком да се ради о измјени или допуни понуде. Понуђач може у истом року одустати од своје понуде, достављањем уговорном органу писане изјаве. Писана изјава се доставља на исти начин као и понуда, са назнаком да се ради о одустајању од понуде. У том случају понуда ће бити враћена понуђачу неотворена."

Увидом у понуду понуђача Кантић Тоуристик д.о.о. Тешањ, овај орган је утврдио да је понуда достављена у једној заједничкој (ваљској) коверти, на којој је наведено „оригинал понуда", те су наведени назив и адреса уговорног органа, назив предмета набавке, назнака „не отварај", а унутар ње одвојене коверте на којима је јасно назначен број лота (ЛОТ 3 са пратећом документацијом и ЛОТ 4 са пратећом документацијом), као и посебне коверте означене са „ОРИГИНАЛ ПОНУДА И ДОКАЗИ ЗА КВАЛИФИКАЦИЈУ" и „КОПИЈА ПОНУДЕ".

На основу утврђеног чињеничног стања, овај орган утврђује да је жалбени навод **неоснован.**
Наиме, тачком 21.1 ТД прописан је начин паковања понуда у случају када понуђач доставља понуде за два или више лотова, на начин да се заједнички докази о квалификацији достављају у посебној коверти, а понуде за сваки лот у посебним ковертама, при чему се све наведено доставља у једној заједничкој коверти. Такође је прописано да се овако припремљене понуде достављају у оригиналу и копији, запаковане у двије коверте на којима ће читко писати „ОРИГИНАЛ ПОНУДА" и „КОПИЈА ПОНУДЕ".

Увидом у понуду изабраног понуђача, овај орган је утврдио да је иста достављена у једној заједничкој ванјској коверти, у којој су се налазиле посебне коверте за ЛОТ 3 и ЛОТ 4, са пратећом документацијом, као и коверте означене са „ОРИГИНАЛ ПОНУДА И ДОКАЗИ ЗА КВАЛИФИКАЦИЈУ“ и „КОПИЈА ПОНУДЕ“. На ванјској коверти били су наведени назив и адреса уговорног органа, назив предмета набавке и ознака „НЕ ОТВАРАЈ“.

Дакле, иако је на ванјској коверти додатно наведена ознака „ОРИГИНАЛ ПОНУДА“, из цјелокупног начина паковања понуде недвосмислено се могло утврдити да понуда садржи и оригинал и копију, као и понуде за ЛОТ 3 и ЛОТ 4 и заједничке доказе за квалификацију. Посебно је од значаја чињеница да су унутрашње коверте биле јасно означене, управо на начин који омогућава идентификацију њиховог садржаја.

Стога, сама чињеница да је на ванјској коверти наведена ознака „ОРИГИНАЛ ПОНУДА“, иако се у њој налазила и копија понуде, не може довести до закључка да понуда није достављена у складу са тачком 21. ТД. Супротно томе, из садржаја и распореда коверата било је потпуно јасно шта представља оригинал, шта копију, за које лотове су понуде достављене и гдје се налазе заједнички докази о квалификацији.

Овако утврђена неправилност, имајући у виду њену природу и чињеницу да није довела до нејасноће у погледу садржаја понуде, не може сама по себи имати за посљедицу неприхватљивост понуде. Прихватањем овакве понуде уговорни орган није довео изабраног понуђача у повољнији положај, нити је тиме нарушена сврха правила о начину достављања и означавању понуда.

Имајући у виду наведено, овај орган налази да је изабрани понуђач својом понудом испоштовао суштинске захтјеве тачке 21. тендерске документације, док ознака на ванјској коверти на коју жалилац указује није такве природе да би довела у питање прихватљивост понуде.

Слиједом наведеног, овај жалбени навод се оцјењује као неоснован.

У **другом жалбеном наводу** жалилац указује на повреду тачке 20. тендерске документације, наводећи да понуда понуђача Кантић Туристик д.о.о. Тешањ није сачињена у складу са прописаним захтјевима.

Жалилац истиче да за ЛОТ 3 и ЛОТ 4 није сачињен одговарајући садржај понуде, да није достављен Прилог 1 са припадајућом изјавом за сваки ЛОТ, те да је наведени прилог достављен у оквиру квалификационе документације, умјесто уз понуду за конкретни ЛОТ. Такође указује да је у изјави понуђача наведен број протокола понуђача умјесто броја набавке који је одредио уговорни орган.

Даље наводи да је нумерација понуде неправилна и непрегледна, јер су нумерисане и празне полеђине листова, распон страница наведен за појединачне обрасце не одговара стварном броју страница, а нумерација ЛОТ-а 3 наставља се на ЛОТ 4. Жалилац посебно указује да је на једном Прилогу 1 понуђач исказао цијене за два ЛОТ-а, умјесто да за сваки ЛОТ достави посебан образац.

Према наводима жалиоца, наведеним поступањем понуда није сачињена на начин прописан тендерском документацијом, због чега није било могуће на једноставан, јасан и прегледан начин утврдити њен садржај, нити којем ЛОТ-у припада појединa документација.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:
„Тачком 20. став (3) ТД прописано је да све стране понуде морају бити нумерисане тако да је видљив редни број странице или листа, а када је понуда израђена од више дијелова, да сваки сљедећи дио започиње редним бројем којим се наставља нумерација претходног дијела. Увидом у понуду утврђено је да је понуда нумерисана и да је обезбијеђен континуитет нумерације (нумерација се с ЛОТ-а 3 континуирано наставља на ЛОТ 4), чиме је осигурана сљедивост и прегледност понуде.
Надаље, тачком 20. став (4) ТД изричито је прописано да понуда „неће бити одбачена уколико су листови понуде нумерисани на начин да је обезбијеђен континуитет нумерисања, те ће се сматрати мањим одступањем које не мијења, нити се битно удаљава од карактеристика, услова и других захтјева утврђених у обавјештењу о набавци и тендерској документацију. Нумерисање празних полеђина листова, као и означавање образаца распоном страница, не нарушавају континуитет ни прегледност понуде и представљају управо такво мање одступање које не доводи до одбацивања понуде. Када је ријеч о мјесту улагања појединих образаца (Прилог 1), понуђена цијена за сваки лот недвосмислено је утврдива из Обрасца за цијену понуде (Прилог 2) достављеног за сваки лот посебно, па наведено не утиче на садржај и ваљаност понуде. Слиједом наведеног, навод је неоснован."

Увидом у тачку 19. тендерске документације,ваj орган је утврдио да је између осталога прописано слиједеће:
„Понуда мора садржавати најмање:
а) Образац за достављање понуде - Прилог 1 који је саставни дио ТД;
б) Образац за цијену понуде - Прилог 2, који је саставни дио ТД;
(....)
л) Попис докумената уз понуду који чини садржај понуде - Прилог 10 који је саставни дио ТД (парафиран)."

Увидом у прилоге тендерске документације, овај орган је утврдио да је као Прилог 1 прописан Образац за достављање понуде, који није прописан за сваки лот посебно, док је као Прилог 2. прописан Образац за цијену понуде за сваки ЛОТ посебно, те да је као Прилог 10 прописан Попис докумената уз понуду који чини садржај понуде, који није прописан за сваки лот посебно.

Увидом у тачку 20. (Начин достављања понуда) тендерске документације, овај орган је утврдио да је истом прописано слиједеће:
„20.1. Понуда, без обзира на начин достављања, мора бити запримљена у уговорном органу, на адреси наведеној у тендерској документацији, до датума и времена наведеног у обавјештењу о набавци и тендерској документацији. Све понуде запримљене након тог времена су неблаговремене и као такве, неотворене ће бити враћене понуђачу.
20.2. Добављачи сносе све трошкове у вези са припремом и достављањем њихових понуда. Уговорни орган није одговоран нити дужан сносити те трошкове.
20.3. Понуда се израђује на начин да чини цјелину и мора бити написана неизбрисивом тинтом. Исправке у понуди морају бити израђене на начин да су видљиве и потврђене

потписом понуђача, уз навођење датума исправке. Сви листови понуде морају бити чврсто увезани на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова. Понуда се НЕЋЕ сматрати чврсто увезаном уколико буде достављена у пластичној фасцикли (или без пластичне фасцикле) са механизмом који се неометано отвара. Дијелови понуде као што су узорци, каталози, медији за похрањивање података и сл. који не могу бити увезани, понуђач обиљежава називом и наводи у садржају понуде као дио понуде. Све стране понуде морају бити нумерисане на начин даје видљив редни број странице или листа. Када је понуда израђена од више дијелова, странице се означавају на начин да сваки слиједећи дио започиње редним бројем којим се наставља редни број странице којим завршава претходни дио. Ако понуда садржи штампану литературу, брошуре, каталоге и сл. који имају изворно нумерисане бројеве, онда се ти дијелови понуде не морају нумерисати додатно.

20.4. Понуда неће бити одбачена уколико су листови понуде нумерисани на начин да је обезбјеђен континуитет нумерисања, те ће се сматрати мањим одступањем које не мијења, нити се битно удаљава од карактеристика, услова и других захтјева утврђених у обавјештењу о набавци и тендерској документацији."

Увидом у понуду понуђача Кантић Тоуристик д.о.о. Тешањ, овај орган је утврдио слиједеће:

- У коверети (Оригинална понуда и докази за квалификацији) на странице 101. и 102. достављен је образац садржаја понуде за ЛОТ 3 и ЛОТ 4;
- У коверети (Оригинална понуда и докази за квалификацији) на страницама 1. - 3. достављен је понуњен Образац за достављање понуде - Прилог 1 у коме између осталога наведена цијена за ЛОТ 3 и ЛОТ 4, те је наведен број набавке 391/26;
- У коверти (Оригинална понуда и докази за квалификацији) нумерација је извршена на начин да су нумерисане странице бројевима од 1. – до 52., те су нумерације наставља бројевима 101. и 102., те су нумерисане и празне странице, односно странице на којима нема садржаја;
- У коверти (ЛОТ 3 са пратећом документацијом) нумерација је извршена на начин да су нумерисане странице бројевима од 53. – до 82., те су нумерисане и празне странице, односно странице на којима нема садржаја;
- У коверти (ЛОТ 4 са пратећом документацијом) нумерација је извршена на начин да су нумерисане странице бројевима од 83. – до 100., те су нумерисане и празне странице, односно странице на којима нема садржаја;
- У коверти (ЛОТ 3 са пратећом документацијом) на достављеном Обрасцу за цијену понуду на страници 53. у дијелу гдје се уписује податак „страна ___ од _____", уписано је „страна 53 од 82";
- У коверти (ЛОТ 4 са пратећом документацијом) на достављеном Обрасцу за цијену понуду на страници 83. у дијелу гдје се уписује податак „страна ___ од _____", уписано је „страна 83 од 100";

На основу утврђеног чињеничног стања, овај орган утврђује да је жалбени навод **неоснован.**

Наиме, жалилац неправилности у понуди изабраног понуђача првенствено заснива на начину нумерације понуде, садржају понуде и начину достављања Прилога 1 за ЛОТ 3 и ЛОТ 4.

Међутим, увидом у тачку 19. ТД овај орган је утврдио да је као обавезни садржај понуде прописан, између осталог, **Образац за достављање понуде – Прилог 1, Образац за цијену понуде – Прилог 2**, као и **Попис докумената уз понуду који чини садржај понуде – Прилог 10**. При томе, тендерском документацијом није прописано да се Прилог 1 и Прилог 10 морају доставити посебно за сваки ЛОТ, док је за Прилог 2 изричито предвиђено да се доставља за сваки ЛОТ посебно.

Извршеним увидом утврђено је да је изабрани понуђач у заједничкој коверти доставио Прилог 1, у којем су наведени подаци за ЛОТ 3 и ЛОТ 4, док су Обрасци за цијену понуде – Прилог 2 достављени посебно за сваки од наведених лотова. Стога, супротно наводима жалиоца, не постоји захтјев из ТД на основу којег би се могао извести закључак да је понуђач био дужан доставити посебан Прилог 1 за сваки ЛОТ. Чињеница да је у једном Прилогу 1 наведена цијена за оба ЛОТ-а, сама по себи не чини понуду неприхватљивом, посебно имајући у виду да су цијене за сваки ЛОТ појединачно исказане у одговарајућим обрасцима за цијену понуде.

Такође, навод жалиоца да садржај понуде није сачињен за сваки ЛОТ није основан, будући да је тендерском документацијом Прилог 10 прописан као попис докумената који чини садржај понуде, без захтјева да се исти сачињава посебно за сваки ЛОТ. У понуди изабраног понуђача наведени садржај је достављен, при чему је из цјелокупне структуре понуде могуће утврдити документацију која се односи на ЛОТ 3, односно ЛОТ 4.

У погледу нумерације, извршеним увидом утврђено је да су странице понуде нумерисане континуирано, тако да нумерација дијела понуде за ЛОТ 3 почиње бројем 53, а нумерација дијела понуде за ЛОТ 4 наставља се бројем 83. Управо такав начин нумерације је предвиђен тачком 20.3 ТД, којом је прописано да, када је понуда израђена од више дијелова, сваки сљедећи дио започиње редним бројем којим се наставља нумерација претходног дијела. Према томе, чињеница да се нумерација ЛОТ-а 3 наставља на ЛОТ 4 не представља неправилност, већ поступање у складу са изричитим захтјевом ТД.

Надаље, тачком 20.4 ТД изричито је прописано да понуда неће бити одбачена уколико су листови понуде нумерисани тако да је обезбијеђен континуитет нумерације, те да се такво одступање сматра мањим одступањем које не мијења нити се битно удаљава од карактеристика, услова и других захтјева утврђених у ТД. Стога, чињеница да су нумерисане и празне полеђине листова, као и евентуалне неправилности у означавању распона страница на појединим обрасцима, не могу имати посљедицу неприхватљивости понуде, будући да је основни услов из тачке 20.3, односно континуитет нумерације, обезбијеђен.

Такође, околност да је на обрасцу за цијену за ЛОТ 3 наведен распон „53 од 82“, а на образцу за цијену за ЛОТ 4 наведен распон „83 од 100“, иако је стварни број страница тог дијела понуде другачије означен у самој понуди, не доводи у питање могућност идентификације документације, будући да је из физичког распореда и нумерације понуде јасно који дио припада ЛОТ-у 3, а који ЛОТ-у 4.

Коначно, у погледу навода да је у Изјави из Прилога 1 наведен број протокола понуђача, а не број набавке уговорног органа, овај орган налази да наведена околност, сама за себе, не доводи до нејасноће у погледу поступка јавне набавке, посебно имајући у виду да је у истом обрасцу наведен број набавке 391/26, те да се из цијеле понуде недвосмислено може утврдити поступак јавне набавке на који се понуда односи.
Имајући у виду све наведено, овај орган налази да неправилности на које жалилац указује не представљају повреде захтјева тендерске документације које би за посљедицу имале неприхватљивост понуде. Понуда изабраног понуђача садржи прописане обрасце и документацију, цијене за сваки ЛОТ су појединачно утврдиве, а нумерација понуде обезбјеђује континуитет и сљедивост документације, што је у складу са тачком 20.3 и 20.4 ТД.
Слиједом наведеног, други жалбени навод се оцјењује као неоснован.

У **трећем жалбеном наводу** жалилац указује на повреду тачке 31. тендерске документације, наводећи да понуда понуђача Кантић Туристик д.о.о. Тешањ није сачињена у складу са прописаним захтјевима, јер у Прилогу 8 – Нацрту уговора нису попуњени чланови 2. и 3., нису унесени сви елементи из понуде, нити су сви листови парафирани, због чега је уговорни орган неосновано понуду оцијенио формално исправном.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:
„Увидом у достављени Нацрт уговора (Прилог 8) изабраног понуђача утврђено је да је понуђач попунио Члан 1. Нацрта уговора (предмет уговора, број лота: 3, релација: Школа - Карадаглије, број и датум понуде: 161-07/26 од 08.07.2026. године), унио податке о даваоцу услуга (назив, сједиште, број уписа у судски регистар, ИД и ПДВ број, овлаштено лице), те парафирао све листове Нацрта уговора, овјерио га и потписао на мјесту предвиђеном за потпис добављача, како то налаже тачка 31. ТД.
Чињеница да у Члану 2. није уписан крајњи датум, а у Члану 3. коначна уговорена цијена, посљедица је објективних и оправданих разлога везаних за природу самог поступка. Наиме, тачком 43. ТД за предметни поступак је предвиђено провођење е-аукције (у складу са Правилником о условима и начину кориштења Е-аукције, „Службени гласник БиХ“ број 80/23), због чега се коначна (уговорена) цијена из Члана 3. утврђује тек након окончања е-аукције и не може се попунити у фази достављања понуда. Период пружања услуге је већ одређен тендерском документацијом (школска 2026/2027. година, од 01.09.2026. године до краја наставе у другом полугодишту - јуни 2027. године), што је наведено и у самом Нацрту уговора. Стога то што поједина поља Члана 2. и Члана 3. нису попуњена не чини понуду неприхватљивом, тим прије што је Нацрт уговора парафиран, овјерен и потписан у складу са тачком 31. ТД. Слиједом наведеног, навод је неоснован.“

Увидом у тачку 11. (Рок пружања услуга) тендерске документације, овај орган је утврдио да је истом прописано слиједеће:

„Пружање услуга пријевоза ученика ЈУ ОШ Гази Ферхад-бег ће трајати у школској 2026/2027. години почев од 01.09.2026. године па до 12.06.2027. године односно до краја школске године."

Увидом у тачку 31. тендерске документације, овај орган је утврдио да је истом прописано слиједеће:
„Саставни дио ове тендерске документације је Нацрт уговора, у који су унесени сви елементи из тендерске документације. Понуђачи су дужни уз понуду доставити Нацрт уговора у који су унијели податке из своје понуде, те парафирати све листове Нацрта уговора, овјерити и потписати исти на мјесту предвиђеном за потпис добављача."

Увидом у тачку 43.1. тендерске документације, овај орган је утврдио да је истом прописано слиједеће:
„За овај поступак јавне набавке предвиђено је провођење Е-аукције у складу са Правилником о условима и начину коришћења Е-аукције (Службени гласник БиХ бр. 80/23)."

Увидом у понуду понуђача Кантић Тоуристик д.о.о. Тешањ, овај орган је утврдио за ЛОТ 3 и ЛОТ 4 доставио Нацрт уговора који су уредно овјерени и потписани од стране понуђача, те да нису парафирани и нису попуњени у члану 2. и 3.

Овај орган упућује да је чланом 9. став 2. тачка г) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда прописано:
(2) Понуда садржи:
г) потписан приједлог уговора или оквирног споразума, ако је саставни дио тендерске документације.

На основу утврђеног чињеничног стања, овај орган утврђује да је жалбени навод **неоснован.**
Наиме, тачком 31. тендерске документације прописано је да су понуђачи дужни уз понуду доставити Нацрт уговора у који су унијели податке из своје понуде, те парафирати све листове Нацрта уговора, овјерити и потписати исти на мјесту предвиђеном за потпис добављача.
Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је исти доставио Нацрт уговора за ЛОТ 3 и ЛОТ 4, који је овјерен и потписан на мјесту предвиђеном за потпис понуђача, али није парафиран на свим листовима, нити су попуњена поједина поља у члану 2. и члану 3. Нацрта уговора.
Међутим, овај орган налази да наведени пропусти не доводе до неприхватљивости предметне понуде. Наиме, чланом 9. став (2) тачка г) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда прописано је да понуда садржи „потписан приједлог уговора или оквирног споразума, ако је саставни дио тендерске документације". У конкретном случају неспорно је да је Нацрт уговора достављен и потписан од стране понуђача на мјесту предвиђеном за потпис понуђача.

Чињеница да Нацрт уговора није парафиран на свим листовима, како је то предвиђено тачком 31. ТД, представља формални недостатак у односу на начин припреме Нацрта уговора, али се исти, имајући у виду садржај понуде и околности конкретног случаја, не може тумачити тако да аутоматски доводи до њене неприхватљивости. Наиме, парафирање свих листова није прописано чланом 9. став (2) тачка г) Упутства као самосталан елемент понуде чије одсуство нужно има за посљедицу одбацивање понуде. Исто тако, у погледу непопуњавања члана 3. Нацрта уговора, који се односи на коначну уговорену цијену, овај орган прихвата образложење уговорног органа да је коначна цијена могла бити позната тек након провођења е-аукције, будући да је њено провођење било предвиђено тачком 43.1. тендерске документације.
У погледу члана 2. Нацрта уговора, овај орган посебно цијени чињеницу да је рок пружања услуга већ јасно одређен тачком 11. тендерске документације, којом је прописано да ће се услуге пружати од 01.09.2026. године до 12.06.2027. године, односно до краја школске године. Стога непопуњавање одговарајућег поља у Нацрту уговора није довело до нејасноће у погледу рока пружања услуга, нити је остављена могућност понуђачу да тај рок накнадно одреди или мијења.
Слиједом наведеног, овај орган налази да је суштински захтјев из члана 9. став (2) тачка г) Упутства испуњен, јер је уз понуду достављен потписан приједлог уговора. Пропусти који се односе на непарафирање појединих листова Нацрта уговора и непопуњавање појединих поља, у околностима конкретног случаја, немају такав значај да би довели до закључка да понуда није прихватљива.
Према томе, уговорни орган је правилно поступио када је предметну понуду оцијенио прихватљивом, због чега се трећи жалбени навод одбија као неоснован.

У **четвртом жалбеном наводу** жалилац наводи да изабрани понуђач Кантић Тоуристик д.о.о. Тешањ није правилно попунио Прилог 3, Прилог 4, Прилог 6 и Прилог 7, јер нису попуњена сва предвиђена поља, укључујући број обавјештења, број објаве у „Службеном гласнику БиХ“ и датум давања изјава. Даље указује да изјава из члана 52. Закона није овјерена на начин прописан тендерском документацијом, те да изјава из члана 50. не садржи прецизне податке о испуњености захтјева. Такође оспорава тачност садржаја понуде, наводећи да бројеви страница наведени у садржају не одговарају стварној нумерацији достављених докумената, због чега садржај не омогућава прегледност и провјеру понуде, примјера ради, изјава из члана 47. (Прилог 7) ТД у понуди је нумерисана под бројем 49. док је у садржају наведена под бројем 17.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:
„Уговорни орган је приликом припреме тендерске документације, на свим обрасцима и изјавама (Прилози 3, 4, 6 и 7), навео назив уговорног органа и пуни назив предметног поступка јавне набавке. Увидом у достављене изјаве изабраног понуђача утврђено је да су исте попуњене, потписане и овјерене, те да јасно и недвосмислено идентификују предметни поступак и уговорни орган (поступак „Пријевоз ученика на удаљености мањој од пет километара за школску 2026/2027. годину“ који проводи ЈУ ОШ „Гази Ферхад-бег“ Јабланица Тешањ).
Слиједом наведеног, евентуално неуписивање броја обавјештења са Портала јавних

набавки или броја објаве у „Службеном гласнику БиХ“ не доводи у питање ваљаност тих изјава, будући да се оне, с обзиром на изричито наведен назив поступка и уговорног органа, не могу односити ни на један други поступак јавне набавке. Није се, дакле, могло десити да понуђач достави изјаву која се односи на неки други поступак. Ради се о формалном, а не о суштинском недостатку, који не утиче на садржај, сврху ни доказну снагу изјава, нити чини понуду неприхватљивом. Слиједом наведеног, навод је неоснован.“

Увидом у понуду понуђача Кантић Тоуристик д.о.о. Тешањ, овај орган је утврдио слиједеће:
- На страницама 41. и 42. достављена је изјава из члана 45. ЗЈН - Прилог 3, која је овјерена од стране надлежног органа, и у којој нису попуњени подаци везани за број обавјештења о набавци, број објаве у „Службеном гласнику БиХ“ и датум давања изјава, док су остали подаци попуњени;
- На страницама 43. и 44. достављена је изјава из члана 52. ЗЈН - Прилог 4, која је овјерена од стране надлежног органа, и у којој нису попуњени подаци везани за број обавјештења о набавци, број објаве у „Службеном гласнику БиХ“ и датум давања изјава, док су остали подаци попуњени;
- На страницама 47. и 48. достављена је изјава из члана 50. ЗЈН - Прилог 6, која је овјерена од стране надлежног органа, и у којој нису попуњени подаци везани за број обавјештења о набавци, број објаве у „Службеном гласнику БиХ“ и датум давања изјава, док су остали подаци попуњени, те је у изујави заокружена тачка е) и наведени подаци о техничкој опремљености;
- На страницама 49. и 50. достављена је изјава из члана 47. ЗЈН - Прилог 7, која је овјерена од стране наделжног органа, и у којој нису попуњени подаци везани за број обавјештења о набавци, док су остали подаци попуњени;
- На станицама 101. и 102. понуде достављен је садржај понуде, у коме су документи који су достављени у понуди наведени по тачкама, тачка 1. Образац за понуду, тачка 2. Увјерење Суд БиХ, ..., тачка 17. Прилог 7 ТД .....

На основу утврђеног чињеничног стања, овај орган утврђује да је жалбени навод **неоснован.**
Наиме, увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да су Прилог 3 – Изјава из члана 45. Закона, Прилог 4 – Изјава из члана 52. Закона, Прилог 6 – Изјава из члана 50. Закона и Прилог 7 – Изјава из члана 47. Закона достављени у понуди, потписани, те овјерени од стране надлежног органа, при чему су у самим обрзцима изјава наведени подаци који се односе на уговорни орган и предметни поступак јавне набавке.
Тачно је да у Прилогу 3, Прилогу 4 и Прилогу 6 нису наведени број обавјештења о набавци, број објаве у „Службеном гласнику БиХ“ и датум давања изјаве, док у Прилогу 7 није наведен број обавјештења. Међутим, наведени пропусти не доводе у питање ваљаност достављених изјава, будући да су исте јасно повезане са конкретним поступком јавне набавке, за који је у самим обрасцима наведен назив уговорног органа и предмет набавке. Стога не постоји разумна могућност да се достављене изјаве односе на други поступак јавне набавке.

Посебно се указује да су изјаве из чланова 45. и 52. Закона уредно овјерене од стране надлежног органа, супротно тврдњи жалиоца, те се не може прихватити навод да је изјава из члана 52. овјерена од стране самог понуђача.
У погледу изјаве из члана 50. Закона, увидом у Прилог 6 утврђено је да је понуђач заокружио одговарајућу тачку и навео податке о техничкој опремљености, па се не може прихватити паушална тврдња жалиоца да ова изјава није правилно попуњена изјава јер не садржи прецизне податке о испуњености захтјева.
Такође, неоснован је и навод који се односи на садржај понуде. Чињеница да је у садржају Прилог 7 наведен под одређеним бројем, док се исти у нумерцији понуде наведен под другим бројем, не доводи до нејасноће у погледу тога да је наведени документ стварно достављен у понуди, нити спречава уговорни орган да изврши преглед и оцјену понуде, с обзиром да су у садржају понуде достављени документи наведени по тачкама (једна тачка – један документ), а не по бројевима нумерације у понуди.
С тим у вези, овај орган цијени да се приликом оцјене понуде мора правити разлика између формалних пропуста који немају утицаја на садржај и доказну снагу достављене документације и недостатака који за посљедицу имају непостојање или неиспуњавање захтијеваног услова. У конкретном случају, спорни пропусти не утичу на идентификацију поступка, садржај достављених изјава нити могу довести до различитог тумачења њихове намјене.
Стога овај орган налази да је уговорни орган правилно поступио када је предметну понуду оцијенио прихватљивом, будући да наведени формални пропусти не представљају недостатке који би понуду чинили неприхватљивом.
Слиједом наведеног, четврти жалбени навод се одбија као неоснован.

У **петом жалбеном наводу** жалилац наводи да изабрани понуђач Кантић Туристик д.о.о. Тешањ није доказао испуњавање услова из тачке 15.4 а) тендерске документације, јер умјесто изричито захтијеваних овјерених копија исказница возача није доставио тражени доказ, већ квалификационе картице возача. Даље указује да се један од возача, Адис Муминовић, за којег је достављена квалификациона картица, не налази на списку пријављених особа који је понуђач доставио. Сходно наведеном, жалилац сматра да уговорни орган није могао прихватити други документ умјесто изричито захтијеваног доказа, те да је прихватањем такве понуде нарушио захтјеве тендерске документације и принцип једнаког третмана понуђача.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:
„Изабрани понуђач је уз понуду доставио квалификацијске картице возача. Квалификацијска картица возача је јавна исправа коју издаје надлежни орган - Министарство комуникација и промета Босне и Херцеговине, а којом се доказује да возач посједује почетну квалификацију, односно да је прошао прописану периодичну обуку (стручну компетентност) за обављање цестовног пријевоза путника, све у складу са Правилником о увјетима за издавање лиценције и квалификацијске картице возача („Службени гласник БиХ“, број 20/25, 34/25 и 66/25).
Та картица садржи ознаку Европске уније „95“ и призната је на цијелом подручју Босне и Херцеговине (као и у државама чланицама ЕУ, односно државама које су испуниле

обавезе из ЦЕМТ-ове Повеље квалитета), те представља важећи и ажуран документ којим се доказује стручна оспособљеност возача за обављање предметне услуге - цестовног пријевоза путника. По својој сврси и садржају, квалификацијска картица возача одговара „исказници возача" из тачке 15. ТД, будући да обје исправе служе истом циљу - доказивању да су возачи који ће бити ангажовани стручно оспособљени и овлаштени за обављање цестовног пријевоза путника. Прихватањем овог важећег, садржајно потпунијег и ажурнијег документа уговорни орган није измијенио нити проширио захтјеве тендерске документације, нити је иједан понуђач тиме доведен у повољнији положај; уговорни орган је цијенио суштину испуњености услова - постојање стручно оспособљених возача за пружање услуге. Понуда је у том дијелу правилно оцијењена прихватљивом.

Уговорни орган посебно истиче да је Уред за разматрање жалби БиХ о истовјетном правном питању већ заузео јасан став. Наиме, исти жалилац, „Сјај" д.о.о. Маглај, изјавио је жалбу и у поступку јавне набавке услуга „Превоз ученика за потребе ЈУ ОШ „21. Март" Матузићи за школску 2023/24. годину" (отворени поступак, број обавјештења о набавци 20540-1-2-103-3- 3/23), оспоравајући понуду понуђача „Глобус турист" д.о.о. Добој, између осталог и по основу доказа о квалификацији возача - наводећи да није достављена тендерском документацијом изричито тражена исказница возача, већ други документ. У тој, чињенично и правно истовјетној ситуацији, понуђач је умјесто исправе под називом „исказница возача" доставио други важећи документ исте намјене, издат од надлежног органа, којим се доказује оспособљеност возача за обављање цестовног пријевоза путника. Уред за разматрање жалби БиХ је Рјешењем број: ЈН2- 03-07-1-3401-9/23 од 14.12.2023. године жалбу понуђача „Сјај" д.о.о. Маглај одбио као неосновану, заузимајући став да достављање важећег документа исте намјене и садржаја, издатог од надлежног органа, представља уредан доказ о испуњености квалификационог услова, те да се прихватање таквог документа не може сматрати измјеном нити проширењем захтјева тендерске документације. Будући да је у предметном поступку ријеч о идентичној ситуацији, наведени став Уреда за разматрање жалби БиХ додатно потврђује правилност оцјене и поступања уговорног органа у овом дијелу.

Када је ријеч о наводу који се односи на лице Адис Муминовић, уговорни орган истиче да је, супротно наводу Жалитеља, увидом у понуду изабраног понуђача утврђено да за лице Адис Муминовић није достављена никаква исказница нити квалификацијска картица возача, нити се то лице у предметној понуди доказује као возач. Достављене квалификацијске картице возача односе се на возаче који су упосленици изабраног понуђача и који се налазе на Списку упосленика понуђача од 07.07.2026. године, а који ће бити ангажовани на предметној набавци. Слиједом наведеног, навод Жалитеља да је достављен документ за лице које се не налази на списку пријављених особа је чињенично неутемељен и неоснован."

Увидом у тачку 15. (Техничка и професионална способност) тендерске документације, овај орган је утврдио да је истом прописано слиједеће:

„15.1. Услови везано за техничку и професионалну способност понуђача

Што се тиче техничке и професионалне способности, у складу са чланом 48. ЗЈН. понуђачи требају испунити минималне услове, а који се односе на успјешно искуство у

реализацији најмање 1 (једног) уговора о реализацији услуга која је предмет јавне набавке (услуге јавног цестовног превоза или превоза путника) у посљедње 3 године или од дана регистрације, у укупној вриједности тражене набавке како слиједи:

- Уколико понуђач иде са понудом на само један лот успјешно искуство у реализацији уговора може доказивати са вриједности која је сразмјерна са процијењеном вриједношћу тог лота без ПДВ-а.
- Уколико понуђач иде са понудом за више или све лотове, успјешно искуство у реализацији уговора доказује са вриједностима које су сразмјерне са процјењеним збиром вриједности тих лотова или свих лотова.

Понуђач своје успјешно искуство у реализацији уговора може доказивати и уговорима веће вриједности од тражених.

15.2. У сврху доказивања испуњавања захтјева у погледу техничке и професионалне способности добављач је дужан уз понуду доставити:

а) Списак извршених уговора (потписан и овјерен документ добављача) о извршеној услузи која је предмет ове набавке у посљедње 3 године, или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је добављач регистрован, односно почео да ради прије мање од три године.

б) Потврду о уредном извршењу уговора, а које обавезно садрже: назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката, предмет уговора, вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења уговора и наводе о уредно извршеним уговорима. У случају да се таква потврда из објективних разлога не може добити од уговорне стране која није уговорни орган, важи изјава добављача о уредно извршеним уговорима, уз предочење доказа о учињеним покушајима да се такве потврде обезбједе.

15.3. Докази о испуњавању услова техничке и професионалне способности понуђача, предвиђених чланом 50. ЗЈН-а

У сврху доказивања ових услова понуђач је дужан доставити попуњену и овјерену изјаву која је саставни дио тендерске документације. Уколико понуду доставља група понуђача, овјерену изјаву, у име групе, потписат ће и доставити представник групе. Докази о испуњавању услова техничке и професионалне способности добављача, предвиђених чланом 50. ЗЈН-а. односе се на испуњавање сљедећих услова:

- потребне образовне и професионалне квалификације за особе који ће бити ангажовани на пружању услуга које се односе на предметну набавку;
- да има на располагању (у власништву, лизинг-у, закупу или сл.) технички исправне и регистриране возне јединице за пружање услуга које су предмет јавне набавке, са капацитетом регистрованих мјеста који одговарају броју ученика наведеном у обрасцу за цијену понуда прилог 2, а које су опремљене за јавни превоз путника:
- да понуђач посједује важеће лиценце за превозника.возача и возила за линијски или ванлинијски превоз путника.

15.4. Понуђач је дужан уз понуду доставити сљедеће доказе у сврху доказивања чињеница потврђених у изјави и то:

а) овјерене копије, не старије од 3 /три/ мјесеца на дан доставе понуде, исказнице возача за обављање цестовног пријевоза путника који ће бити ангажовани на пружању услуга које се односе на предметну набавку.

б) ако је возна јединица у власништву понуђача доставити потврду о власништву или потврду о регистрацији;

ц) ако је возна јединица под лизингом доставити овјерену копи ју уговора о лизингу и потврду о власништву или потврду о регистрацији:

д) ако је возна јединица изнајмљена, под закупом или сл. доставити оригиналну потписану изјаву власника возне јединице о уступању исте понуђачу за обављање услуга пријевоза ученика или овјерену копију уговора о закупу или други адекватан документ којим понуђач доказује да ће возну јединицу имати на располагању за извршење услуге пријевоза ученика, те потврду о власништву или потврду о регистрацији која мора гласити на власника који уступа возну јединицу;

е) овјерене копије рјешења/увјерења о испуњавању техничко - експлатационих увјета за возила и обрасца лиценце за возила издатог од стране надлежног органа;

ф) потврде, или овјерене копије потврда, о превентивним техничким прегледима за предметна возила, издате од стране надлежног органа, не старије од 6 (шест) мјесеци на дан доставе понуде.

НАПОМЕНА - овдје се искључиво подразумијева да тражене потврде о превентивним техничким прегледима возила не могу бити старије од шест мјесеци на дан отварања понуда.

Дакле, у сврху доказивања техничке и професионалне способности понуђач се може, по потреби, ослонити на способност других привредних субјеката, без обзира на правну природу њихова међусобна односа. У том случају понуђач мора доказати да ће имати на располагању ресурсе нужне за извршење уговора, примјерице, доставом Изјаве о прихваћању обвеза других субјеката да ће наведене ресурсе ставити на располагање понуђачу, на начин да ће они извршити послове за које се траже те способности. Уколико се доставља, наведена изјава треба бити оригинални документ потписан и овјерен од стране даватеља исте.

Под истим увјетима, група понуђача може се ослонити на способност чланова групе понуђача или других субјеката. Уколико се доставља изјава о прихваћању обвеза других субјеката да ће наведене ресурсе ставити на располагање понуђачу, у тој изјави морају бити наведени подаци о возним јединицама и за њих се морају доставити потврде о власништву или регистрацији, те остала документација тражена овом тендерском документацијом."

Увидом у понуду понуђача Кантић Тоуристик д.о.о. Тешањ, овај орган је утврдио да је у понуди на страницама 39. и 40. достављен списак упосленика по радном мјесту издат од стране понуђача са датумом 07.07.2026. године, да је у понуди за ЛОТ 3 на страници 67. достављена пријава осигурања за лице Адис Муминовић са датумом пријаве 02.04.2026. године, на страници 69. достављена квалификацијска картица возача издата од стране Министарства комуникација и транспорта за лице Адис Муминовић, на страници 79. достављена пријава осигурања за лице Елведин Софтић са датумом пријаве 01.12.2017. године, а на страници 81. достављена квалификацијска картица возача издата од стране Министарства комуникација и транспорта за лице Елведин Софтић, те да је у понуди за ЛОТ 4 на страници 97. достављена пријава осигурања за лице Јасмин Аџић са датумом пријаве 01.09.2012. године, а на страници 99. достављена квалификацијска

картица возача издата од стране Министарства комуникација и транспорта за лице Јасмин Ацић.

Увидом у достављени списак упосленика по радном мјесту издат од стране понуђача са датумом 07.07.2026. године, овај орган је утврдио да су на истом наведена лица Елведин Софтић и Јасмин Ацић, док лице Адис Муминовић није наведено.

На основу утврђеног чињеничног стања, овај орган утврђује да је жалбени навод **неоснован.**

Наиме, тачком 15.4. под а) тендерске документације прописано је да је понуђач дужан уз понуду доставити овјерене копије, не старије од три мјесеца на дан достављања понуде, „исказнице возача за обављање цестовног превоза путника који ће бити ангажовани на пружању услуга које су предмет набавке". Из наведене одредбе произлази да је сврха траженог доказа била да уговорни орган провјери да лица која ће бити ангажована на извршењу предметних услуга посједују одговарајуће професионалне квалификације и оспособљеност за обављање цестовног превоза, односно да понуђач располаже квалификованим возачима за извршење предмета набавке. Наведени захтјев има упориште и у члану 50. став (1) тачка б) Закона о јавним набавкама.

Увидом у понуду изабраног понуђача, овај орган је утврдио да су за возаче достављене квалификационе картице возача за управљање у међународном цестовном превозу, издате од надлежног органа, као и обрасци JC 3100 – пријаве осигурања, из којих се могу утврдити подаци о лицима на која се достављене квалификационе картице односе.

При томе, овај орган не доводи у питање чињеницу да је тендерском документацијом употребљен назив „исказница возача". Међутим, за оцјену прихватљивости понуде није одлучујући само назив документа, већ његова сврха, садржај и доказна вриједност у односу на услов који се њиме доказује. Сама околност да понуђач није доставио исправу чији назив дословно одговара називу наведеном у тендерској документацији не значи аутоматски да услов није испуњен, уколико је достављен други документ издат од надлежног органа којим се вјеродостојно доказује иста чињеница коју је уговорни орган тражио доказати.

У конкретном случају, достављеним квалификационим картицама возача доказује се професионална квалификација и оспособљеност конкретних возача за обављање цестовног превоза. Према томе, прихватањем наведених исправа уговорни орган није одустао од услова прописаног тендерском документацијом, нити је исти измијенио или ублажио, већ је прихватио исправе које по својој садржини и сврси представљају доказ о професионалној оспособљености возача.

Овакав приступ потврђује и пракса Канцеларије за разматрање жалби БиХ. Наиме, у Рјешењу број: ЈН2-03-07-1-3401-9/23 од 14.12.2023. године, Канцеларија за разматрање жалби је у чињенично и правно упоредивој ситуацији разматрала питање прихватљивости документа који се разликује по називу од документа наведеног у тендерској документацији, али који је издат од надлежног органа и по својој намјени и садржају доказује испуњавање траженог квалификационог услова. Из наведеног произлази да се приликом оцјене испуњености услова не може механички полазити

искључиво од формалног назива исправе, већ се мора цијенити шта се конкретним документом доказује.

Неоснован је и дио жалбеног навода којим жалилац указује да се Адис Муминовић не налази на списку запослених од 07.07.2026. године. Наиме, тачком 15. тендерске документације није прописано да понуђач за сваки појединачни лот мора доставити доказе за тачно одређен број возача, нити је прописано да сва лица за која су достављене исправе из тачке 15.4. морају бити наведена на списку запослених. Напротив, употребљен је термин „возач" односно „возачи који ће бити ангажовани", без прописивања минималног броја таквих лица по лоту.

У конкретном случају, за Лот 3 је, поред документације која се односи на Адиса Муминовића, достављена и документација за возача Елведина Софтића, укључујући квалификациону картицу возача и доказ о осигурању. Стога чињеница да се Адис Муминовић не налази на списку запослених од 07.07.2026. године, сама за себе, не може довести до закључка да понуђач није доказао испуњавање услова из тачке 15. ТД, будући да тендерском документацијом није захтијевано да свако лице за које је достављена документација буде истовремено наведено на том списку, нити је прописано да се доказивање способности везује искључиво за лица наведена у списку запослених.

Дакле, одлучујућа је чињеница да је понуђач за извршење предметних услуга доставио документацију којом се доказује да располаже лицима која посједују одговарајуће професионалне квалификације за обављање цестовног превоза, при чему за Лот 3 постоји и документација која се односи на Елведина Софтића.

Имајући у виду све наведено, овај орган налази да је уговорни орган правилно цијенио достављену документацију, да квалификационе картице возача по својој садржини и сврси представљају одговарајући доказ професионалне оспособљености возача, те да чињеница да се један од возача, Адис Муминовић, не налази на списку запослених, с обзиром на садржину и захтјеве тачке 15. ТД, не представља недостатак који би понуду чинио неприхватљивом.

Слиједом наведеног, жалбени навод жалиоца се оцјењује као **неоснован**.

С обзиром да је одбио жалбу, овај орган одбио је захтјев за повратак уплаћених средстава за покретање жалбеног поступка у складу са чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама.

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, у складу са чланом 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама, овај орган је ријешио жалбу, као у диспозитиву овог Рјешења.

Поука о правном лијеку:

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

мр. сци. Амар Хаџиомеровић

Доставити:

- Сјај д.о.о. Маглај
- Основна школа „Гази Ферхад - бег“ Јабланица, Тешањ
- Сјај петрол д.о.о. Маглај
- Кантић тоуристик д.о.о. Тешањ
- Евиденција
- а/а