BOSNA I HERCEGOVINA
UREĐ ZA RAZMATRANJE ŽALBI
ЖАЛБИ
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-1287-7/26
Мостар: 10.09.2026. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, у Вијећу I, састављеном од: Амара Хациомеровића, као предсједника вијећа, Илије Игњатића и Јосипа Драгића, као чланова вијећа, рјешавајући по жалби понуђача Аддресс д.о.о. Сарајево број: 10п-4/2026 од 17.07.2026. године, заступаног по пуномоћнику АД Алемдар Бркић д.о.о., Тешањ, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01-04-2-435/2026 од 13.07.2026. године и Записник о прегледу и оцјени понуда од 09.07.2026. године, у поступку јавне набавке – Ревизија финансијских извјештаја Фонда за заштиту околиша Федерације БиХ за 2025. годину, уговорног органа Фонд за заштиту околиша Федерације БиХ, на основу члана 93. став (8), 103. став (1) тачка а), 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 39/14, 59/22 и 50/24), на сједници одржаној 10.09.2026. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. **Поништава се предметни поступак јавне набавке у потпуности**:
   - Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 01-04-2-435/2026 од 13.07.2026. године и Записник о прегледу и оцјени понуда од 09.07.2026. године;
   - Тендерска документација, заједно са Обавјештењем о набавци број: 1382-7-2-57-3-51/26 од 24.06.2026. године, као и сви акти уговорног органа донесени у предметном поступку јавне набавке.
3. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава предметне жалбе у износу од 950,62 КМ, док се постављени захтјев у преосталом дијелу одбија као неоснован.
4. Обавезује се уговорни орган Фонд за заштиту околиша Федерације БиХ да жалиоцу Аддресс д.о.о. Сарајево, заступаном по пуномоћнику АД Алемдар Бркић д.о.о. Тешањ, исплати износ од 950,62 КМ, у року од 8 дана од дана пријема овог Рјешења.
5. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган Фонд за заштиту околиша Федерације БиХ (у даљем тексту: уговорни орган) покренуо је конкурентским захтјевом јавну набавку - Ревизија финансијских извјештаја Фонда за заштиту околиша Федерације БиХ за 2025. годину, за који је

Обавјештење о набавци број: 1382-7-2-57-3-51/26 објављено на порталу јавних набавки 24.06.2026. године.

На Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01-04-2-435/2026 од 13.07.2026. године и Записник о прегледу и оцјени понуда од 09.07.2026. године, понуђач Аддресс д.о.о. Сарајево, заступан по пуномоћнику АД Алемдар Бркић д.о.о. Тешањ (у даљем тексту: жалилац) изјавио је жалбу, коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (6) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу код којег је запримљена дана 30.07.2026. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Уговорни орган, Фонд за заштиту околиша Федерације Босне и Херцеговине, донио је Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01-04-2-435/2026 од 13.07.2026. године и Записник о прегледу и оцјени понуда од 09.07.2026. године, за услуге ревизије финансијских извјештаја за 2025. годину, којима је понуда понуђача Биланс д.о.о. оцијењена као најповољнија. Жалба се изјављује/улаже из разлога што је предметном Одлуком и Записником о оцјени понуда, односно поступањем уговорног органа у предметном поступку јавне набавке, очигледно и грубо прекршен Закон о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" бр.: 39/14 и 50/24) у даљем тексту Закон, одговарајући подзаконски акти донесени на основу Закона, Упутство о припреми модела тендерске документације, Закон о управном поступку БиХ, као и одредбе саме тендерске документације за предметну набавку и тиме почињене еклатантне повреде основних принципа Закона.

Уговорни орган је у предметној Одлуци и Записнику о прегледу и оцјени понуда окарактерисао као прихватљиву понуду понуђача Биланс д.о.о. иако исти своју понуду није припремио у складу са тендерском документацијом. Самим тим уговорни орган није извршио тачну квалификацију понуда у складу са чланом 65. став (1) Закона којим се прописује да Уговорни орган оцјењује понуде које су поднијели квалификовани понуђачи, примјењујући критериј за додјелу уговора утврђен у тендерској документацији.

Понуда понуђача Биланс д.о.о. је требала бити проглашена неправилном из слиједећих разлога:

Уговорни орган је као најповољнију прихватио понуду понуђача који је за подкритериј „број утрошених сати на ревизорске радње код уговорног органа" понудио извршење услуге у трајању од 1 (једног) сата, те му по том основу додијелио максималан број бодова.

Таква понуда није у складу са тендерском документацијом, међусобно је контрадикторна и није извршива на начин како је понуђена и као таква није могла бити оцијењена прихватљивом.

Извршеним увидом у понуду понуђача Биланс д.о.о. утврдили смо да је на страни 15. своје понуде односно у Обрасцу за понуду навео да је број утрошених сати на ревизорске радње код уговорног органа 1 сат.

На страни 66. понуде, попуњавањем и потписивањем нацрта уговора, (прописано тачком 6.2, тачка д), исти понуђач уписује да ће комплетну услугу из члана 1. уговора извршити у сједишту уговорног органа у року од 1 сата рачунајући од обостраног

потписа уговора.

„Члан 1.

(1) Предмет овог уговора је набавка услуге ревизије финансијских извјештаја Уговорног органа за 2025. годину ....

Дакле, изабрани понуђач истовремено тврди:

Да ће код уговорног органа провести 1 сат,

да ће комплетан уговор извршити за 1 сат,

али да ће извршење уговора трајати више седмица.

На страни 5. своје понуде исти понуђач наводи:

да ће нацрт ревизорског извјештаја доставити 07.09.2026. године до 12:00 сати;

да ће коначни ревизорски извјештај доставити 16.09.2026. године до 12:00 сати путем протокола уговорног органа.

Такви наводи међусобно се искључују.

Ако су ревизорске радње заиста извршене за један сат, није јасно на основу којих додатних активности ће током наредних седмица израђивати нацрт извјештаја, разматрати примједбе уговорног органа и израђивати коначни ревизорски извјештај.

Оваква понуда није јасна, није досљедна и не омогућава несумњиво утврђивање обима преузетих уговорних обавеза.

За напријед наведено прилажемо пресуду Суда Босне и Херцеговине број: С 3 У 044766 23 У од 29.08.2024. године којом је Суд је заузео став да се понуђени рок извршења мора посматрати као јединствена уговорна обавеза која се исказује кумулативно, те да није допуштено један понуђени рок распоређивати на више различитих временских периода ради извршења појединих фаза уговора. Суд Босне и Херцеговине је већ заузео правно схватање да се понуђени рок извршења не може дијелити на више различитих временских периода. Изабрани понуђач управо то чини, јер је понудио један сат рада код уговорног органа, а истовремено кроз своју понуду планира извршење уговора кроз период од више седмица. Таква понуда није у складу са тендерском документацијом нити са правним схватањем Суда Босне и Херцеговине.

У конкретном случају изабрани понуђач понудио је 1 сат рада у сједишту уговорног органа, док из његове понуде произлази да ће извршење уговора трајати до 16.09.2026. године. На тај начин понуђени један сат не представља стварни укупни обим извршења уговора него формалну вриједност уписану ради остваривања максималног броја бодова.

Ако се прихвати овакво тумачење, тада би било допуштено да понуђач један понуђени сат распореди на више различитих дана или седмица, иако тендерска документација такву могућност нигдје не предвиђа.

Надаље желимо нагласити да је тендерском документацијом јасно прописано да понуђени број сати представља број радних сати које ће комплетан ревизорски тим провести у пословним просторијама уговорног органа.

Даље, уговорни орган у образложењу критерија даје једине примјере:

- двије радне седмице = 80 радних сати (10 дана x 8 сати);
- три радне седмице = 120 радних сати (15 дана x 8 сати).

Из наведених примјера произлази да је уговорни орган критериј засновао на стварном ангажману ревизорског тима, користећи радни дан од осам сати као основну јединицу

обрачуна.
Нити једним дијелом тендерске документације није предвиђена могућност да понуђач понуди произвољно 1 радни сат, односно мањи број сати од 8, ради остваривања максималног броја бодова.
Члан 4. нацрта уговора прописује да се услуге пружају у просторијама уговорног органа, у радном времену од 08:00 до 16:00 сати, уз евидентирање сваког доласка чланова ревизорског тима.
Члан 10. нацрта уговора прописује да ће добављач извршити услугу управо у броју сати који је понудио.
Из тога произлази да понуђени број сати представља уговорну обавезу, а не само елемент бодовања.
Прихватањем понуде од једног сата уговорни орган прихвата да комплетна ревизија буде извршена кроз један сат присуства ревизорског тима у својим просторијама.
Такво извршење уговора објективно није могуће.
Понуђач је доставио и Изјаву о прихватању мјеста, времена и начина извршења услуге (Анекс 12), којом је прихватио да ће услугу извршавати у просторијама уговорног органа и на начин прописан тендерском документацијом.
Истовремено је понудио извршење уговора за један сат.
На тај начин властита изјава понуђача није усклађена са садржајем његове понуде.
Сврха предметног подкритерија није била омогућавање понуђачима да ради остваривања максималног броја бодова уписују произвољно мали број сати који објективно не представља стварни ангажман ревизорског тима.
Понуђени један сат очигледно није стварни број сати потребан за извршење ревизорских радњи, него формална вриједност унесена искључиво ради остваривања бодовне предности.
Таквим поступањем изабрани понуђач није понудио ефикаснију организацију извршења уговора, него је искористио недовољно прецизно формулисан критериј како би остварио највећи број бодова.
Слиједом наведеног, жалилац сматра да је уговорни орган, прихватањем понуде са роком извршења од једног сата, потврдио да предметни подкритериј није био разрађен у складу са чланом 53. став (1) Закона о јавним набавкама БиХ, јер није омогућавао објективно и законито вредновање понуда, већ је подстицао понуђаче да нуде нереалне рокове који не представљају стварни обим извршења уговорних обавеза.
Прихватањем овакве понуде уговорни орган је повриједио основна начела јавних набавки.
Понуђачи који су критериј тумачили у складу са тендерском документацијом и понудили стварни број радних сати нису били у равноправном положају у односу на понуђача који је ради остваривања максималног броја бодова понудио један сат.
На тај начин критериј није примијењен једнако према свим понуђачима.
Као примјер прилажемо Рјешења УРЖ број: ЈН2-01-07-1-796-9/23 од 25.05.2023. године
Цијенећи напријед описано утврђено чињенично стање поступка и цитиране релевантне одребе закона, овај орган сматра да су у овом поступку настале апсолутно битне повреде закона које су довеле до немогућности утврђивања основаности

жалбених навода, јер уговорни орган није јасно и недвосмислено сачинио тендерску документацију.

Наиме, у погледу оцјене прихватљивости понуда жалиоца, овај орган истиче да жалиоци са једне стране тврде да су понуде доставили у складу са тендерском документацијом јер почетак рока није прописан, док са друге стране уговорни орган истиче да је спорни почетак рока законска обавеза сходно релевантном Закону о рачуноводству и ревизији ФБиХ. Оно што је неспорна чињеница је да уговорни орган тендерском документацијом није прописао почетак рока обављања услуга ревизије, већ је прописао само рок за достављање ревизорских мишљења. Такође, нацртом уговора садржаним у тендерској документацији овај орган налази да је уговорни орган у истом навео да ће се предметне услуге почети обављати након потписивања уговора. Дакле, уговорни орган је прописао крањи рок извршења предметне услуге, али не и почетак рока, чиме је сам почетак рока неизвјесна чињеница у зависности од тока предметне јавне набавке, а што понуђачима у моменту подношења понуда не може бити познато. Сходно непрецизно прописаном почетку рока, овај орган не може утврдити да ли су понуђачи своје понуде доставили у складу са условима из тендерске документације.

Наведено спорно питање међу странкама у поступку посљедица је нејасне тендерске документације у погледу предметне чињенице. Цијенећи да је уговорни орган прописао рок извршења предметне услуге на начин да је прописао датум крањег рока завршетка услуге, а да је при томе пропустио прописати рок почетка обављања услуге, на темељу којег би овај орган цијенио да ли је рок понуђен сходно условима тендерске документације, те евентуално узимајући у обзир посебне материјалне прописе, овај орган сматра даје у погледу наведеног тендерска документација нејасна.

Посљедично, овако сачињена тендерска документација довела је у заблуду понуђаче у погледу тога шта се сматра почетком рока обављања услуге, а што је даље довело и до различитих понуда, а у коначници и до немогућности овог органа да оцијени предметни жалбени навод. Дакле, због контрадикторности у тендерској документацији, овај орган не може оцијенити да ли су понуде жалиоца прихватљиве у односу на нејасно прописан предметни рок, посебно имајући у виду нејасне одредбе тендерске документације као и изјашњење уговорног органа који наводи да је рок почетка законом прописан, чиме даље упућује на питање евентуалне обавезе да предметна тендерска документација садржи исти.

Као примјер прилажемо Рјешења УРЖ број: ЈН2-03-07-1-342-9/22 од 03.03.2023. године

Имајући у виду напријед наведено ово тијело неоспорно утврђује да уговорно тијело приликом разраде подкритерија „Рок извршења услуга" није одредило минималан број сати за рок извршења услуга, у складу са предметом јавне набаве, односно у конкретном случају ревизије финанцијских извјештаја за период 2023., 2024. и 2025. године. Оваквим прописивањем увјета у тендерској документацији није узета у обзир стварна/реална могућност извршења предметне услуге, те се уговорно тијело није водило одређивањем минималаног број сати за рок извршења услуга.

Према датој методологији вриједновања, ово тијело утврђује да је довољно да један од понудитеља понуди најмањи број сати за рок извршење услуге односни минималан један (1) сат, да би био изабран као најповољнији понудитељ, а што је и случај у

конкретном поступку јавне набаве.

Дакле изабрани понудитељ је понудио један (1) сат рок извршење услуге, док су остали понудитељи понудили рокове од 3, 15, 48 сати. Узимајући да предметна набава подразумијева да изабрани понудитељ присуствује годишњем попису имовине и обавеза (2023,2024. и 2025. година), да достави Нацрт ревизорског извјештаја најкасније до 15. травња (2024, 2025 и 2026. године), да достави коначан извјештај о ревизији финанцијских извјештаја за 2023. годину најкасније до 30. травња 2024. године, за 2024. годину најкасније до 30. травња 2025. године, а за 2025. годину најкасније до 30. травња 2026. године, те да му је за извршење предметне набаве потребна документација ће му бит доступна тек након завршетка финанцијске године, исто се не може сматрати реалним роком. На темељу чињенице да уговорно тијело није јасно одредио минималан број сати за рок извршења услуга, ово тијело сматра како је уговорно тијело довело у забуну понудитеље који су, желећи добити уговор, сматрали да им је остављена слобода да понуде и нереалне и неприхватљиве рокове, а на што жалитељ с правом указује.

Због свега напријед наведеног и образложеног, ово тијело сматра да је тендерска документација предметног поступка јавне набаве непрецизна и да је у супротности са одредбом чланка 53. ставак (1) ЗЈН с обзиром да је истом остављена могућност понудитељима да понуде нереалне рокове за извршење предметних услуга, те ово тијело поништава по службеној дужности цјелокупан поступак јавне набаве у складу с одредбом чланка 103. ставак (1) точка а) ЗЈН, због неусклађености ТД са одредбом чланка 53. ставак (1) ЗЈН и чланка 64. ставак (2) ЗЈН јер уговорно тијело критериј економски најповољније понуде није разрадило у ТД на начин да утврди и детаљно разради поткритерије за оцјену сукладно с природом и сврхом конкретног предмета јавне набаве услуга што све за посљедицу има немогућност утврђивања основаности жалбених навода, односно незаконите додјеле уговора, а што представља битне повреде ЗЈН о којима ово тијело води рачуна по службеној дужности и које су довеле до поништења поступка у потпуности.

Као примјер прилажемо Рјешења УРЖ број: ЈН2-03-07-1-2068-7/23 од 01.09.2023. године

Темељем стања из списа ово тијело налази како жалитељ основано упућује на пропусте уговорног тијела приликом сачињавања тендерске документације за предметну набаву, односно како из садржаја исте произлази да уговорно тијело није прописало датум увођења изабраног понудитеља у посао, крајњи рок за завршетке услуга по годинама обављања ревизије, те минимлан рок за извршење услуга предревизије и ревизије по годинама за обављање услуге, чиме посљедично онемогућава понудитеље за припрему понуда за предметну набаву, као ни остваривање конкурентности између потенцијалних понудитеља. Чланком 53. ставак 1. ЗЈН прописано је како је уговорно тијело дужно припремити тендерску документацију сукладно одредбама овога Закона и подзаконским актима, те дати потпуне информације о увјетима уговора и поступку додјеле уговора, а који су понудитељима довољни за припрему захтјева за судјеловање односно понуда на стварно конкурентској основи. Не прописивањем датума увођења у посао, ни крајњег рока завршетка услуга понудитељи се онемогућују да припреме понуду и понуде рокове за извршење исте, будући да је почетак и крај извршења

услуге неизвјестан, па самим тим се не може понудит ни примјерен рок за извршење услуге. На овај начин уговорно тијело ставља понудитеље у отежавајући положај, те посљедично у могућност субјективног тумачења прописаних увјета, а који овисе од потреба и захтјева уговорног тијела. Надаље, непрописивање минималног рока за извршење услуга предревизије и ревизије по годинама није узета у обзир реална могућност извршења предметне услуге, што оставља простор за манипулације роковима и омогућаван понудитеље да нуђењем нереалних рокова опскрбе добивање уговора за предметну набаву, што у коначници води до рушења поступака јавних набава те тендерских докумената због немогућности извршења услуга према даним нереалним роковима што је у супротности са одредбом чланка 3. став 1. ЗЈН према којем је уговорно тијело дужно поступати транспарентно, те се према понудитељима понашати једнако и недискриминирајуће на начин да осигура правичну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег кориштења јавних средстава у вези с предметом набаве и његовом сврхом. Због свега наведеног, ово тијело истиче како је навод жалитеља основан, због чега усваја жалбу и поништава ожалбену тендерску документацију.

Желимо скренути пажњу уговорном органу на Члан 2. тачка л. 3). Закона о јавним набавкама којим је прописано да уговорни орган мора одбити понуду понуђача уколико не достави захтјевано тендерском документацијом, односно понуду понуђача прогласити неправилном јер иста није у складу са тендерском документацијом. Такође и на одредбе члана 7. став (2) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда тако и опће принципе (чл. 3. Закона) који прописује да је уговорни орган дужан да се у поступку јавне набавке према понуђачима понаша једнако и недискриминирајуче, на начин да осигура правичну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег кориштења средстава.

На овај начин, Уговорни орган, злоупотребљава свој положај поступа дискриминаторски према осталим понуђачима, док другим понуђачима омогућава да њихове понуде буду квалификоване и оцијењене као прихватљиве иако имају недостатке у виду двоструких рокова извршења који су супротни прописаном у тендерској документацији, ограничавајући тако фер и активну конкуренцију.

Дакле, Уговорни орган је приликом доношења ожалбене Одлуке и Записника извршио повреду материјалног права, тј. очигледно и грубо прекршио Закон, одговарајући подзаконски акти, као и одредбе саме тендерске документације за предметну набавку јер на основу свега горе изложеног уговорни орган није исправно направио квалификацију понуда у поступку вршења услуге ревизије финансијских извјештаја за 2025. годину, будући да понуђач Биланс д.о.о. није поступио у складу са тендерском документацијом односно није припремио своју понуду у складу са тендерском документацијом и у складу са Законом о јавним набавкама БиХ.

На основу напријед наведеног наведеног Жалитељ предлаже Уговорном органу да сходно Закону о јавним набавкама, размотри изјављену жалбу, исту у цијелости оцијени као основану и допуни односно измјени Одлуку о избору најповољнијег понуђача и Записник о прегледу и оцјени понуда.

Уколико уговорни орган не поступи на предложени начин, предлажемо да Уред за разматрање жалби, усвоји ову жалбу у цијелости као основану, те донесе одлуку којом

ће предмет вратити уговорном органу на поновно поступање, с јасним упутама како да поступи, а у сваком случају да жалитељу накнади трошкове жалбеног поступка који се састоје од трошкова накнаде за покретање жалбеног поступка, трошкова за састављање жалбе, те накнади и друге евентуалне трошкове који настану у даљем току поступка.
Трошковник:
- Састав жалбе у складу са Законом о адвокатури Федерације Босне и Херцеговине („Службене новине Федерације БиХ" број: 01/2025) и чланова 15. и 29. Адвокатске тарифе ФБиХ, тарифа о наградама и накнади трошкова за рад адвоката ФБиХ 2025 („Службене новине ФБиХ „ број: 43/2025) у износу од 1.344,00 КМ, увећано за 17% ПДВ-а (број пореског обвезника 219041040005) у износу од 228,48 КМ што укупно износи 1.572,48 КМ.
Прилози: Жалба у четири примјерка са прилозима:
1. Оригиналан примјерак налога за уплату за покретање жалбеног поступка;
2. Пресуда Суда босне и Херцеговине број: С1 3 У 044766 23 У од 29.08.2024. године;
3. Рјешење Уреда за разматрање жалби нрој: ЈН2-01-07-1-796-9/23 од 25.05.2023. године;
4. Рјешење Уреда за разматрање жалби нрој: ЈН2-03-07-1-342-9/22 од 03.03.2023. године;
5. Рјешење Уреда за разматрање жалби нрој: ЈН2-03-07-1-2068-7/23 од 01.09.2023. године;
6. Пуномоћ са доказом о регистрацији ПДВ обвезника."

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:
„Дана 20.07.2026. године Фонд за заштиту околиша Федерације БиХ (у даљем тексту: Уговорни орган) запримио је жалбу понуђача Аддресс д.о.о. Сарајево, број: 10п-4/2026 од 17.07.2026. године (у даљем тексту: Жалитељ) изјављену путем пуномоћника Бркић Алемдара, адвоката из Тешња, на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број: 01-04-2-435/2026 од 13.07.2026. године (у даљем тексту: Одлука о избору) поводом поступка јавне набавке услуге ревизије финансијских извјештаја Уговорног органа за 2025. годину која се проводи путем поступка конкурентског захтјева за доставу понуда, број Обавјештења о набавци: 1382-7-2-57-3-51/26.
Жалитељ у својој жалби указује да је Уговорни орган приликом доношења Одлуке о избору очигледно и грубо прекршио Закон о јавним набавкама, одговарајуће подзаконске акте донесене на основу Закона, Упутство за припрему модела тендерске документације, Закон о управном поступку БиХ, као и одредбе саме тендерске документације за предметну набавку и тиме еклатантну повреду основних принципа Закона.
Надаље, понуђач у изјављеној жалби истиче да је понуда понуђача Биланс д.о.о. Сарајево требала бити проглашена неправилном из сљедећих разлога:
Жалитељ наводи да понуда понуђача Биланс д.о.о. Сарајево, у којој је као поткритериј „број утрошених сати на ревизорске радње код уговорног органа" понуђено извршење услуге у трајању од 1 (једног) сата, није у складу са тендерском документацијом, да је међусобно контрадикторна и није извршива на начин како је понуђена и као таква није могла бити оцијењена прихватљивом.

Наводи како је изабрани понуђач на страни 66. понуде, попуњавање и потписивањем нацрта уговора, уписао да ће комплетну услугу из члана 1. уговора извршити у сједишту уговорног органа у року од 1 сата рачунајући од обостраног потписа уговора, а да ће нацрт ревизорског извјештаја доставити 07.09.2026. године до 12:00 сати, односно да ће коначни ревизорски извјештај доставити 16.09.2026. године до 12:00 сати путем протокола уговорног органа, а који наводи се међусобно искључују.

С тим у вези, Жалитељ истиче да, ако су ревизорске радње заиста извршене за један сат, није јасно на основу којих додатних активности ће током наредних седмица израђивати нацрт извјештаја, разматрати примједбе уговорног органа и израђивати коначни ревизорски извјештај, те да оваква понуда није јасна, није досљедна и не омогућава несумњиво утврђивање обима преузетих уговорних обавеза. Надаље, Жалитељ за напријед наведено прилаже пресуду Суда Босне и Херцеговине број: С 3 У 044766 23 У од 29.08.2024. године којом је Суд заузео став да се понуђени рок извршења мора посматрати као јединствена уговорна обавеза која се исказује кумулативно, те да није допуштено један понуђени рок распоређивати на више различитих временских периода ради извршења појединих фаза уговора.

Такође, Жалитељ наводи да на тај начин понуђени један сат не представља стварни укупни обим извршења уговора него формалну вриједност уписану ради остваривања максималног броја бодова, те да ако се прихвати овакво тумачење, тада би било допуштено да понуђач један понуђени сат распореди на више различитих дана или седмица, иако тендерска документација такву могућност нигдје не предвиђа.

Жалитељ у својој жалби наводи и то да је тендерском документацијом јасно прописано да понуђени број сати представља број радних сати које ће комплетан ревизорски тим провести у пословним просторијама уговорног органа, да из наведених примјера уговорног органа у образложењу разраде поткритерија даје једине примјере из којих произилази да је наведени поткритериј заснован на стварном ангажману ревизорског тима, користећи радни дан од осам сати као основну јединицу обрачуна, те да нити једним дијелом тендерске документације није предвиђена могућност да понуђач понуди произвољно 1 радни сат, односно мањи број сати од 8, ради остваривања максималног броја бодова.

У жалби Жалитеља истиче се и то да је понуђач Биланс д.о.о. Сарајево доставио и Изјаву о прихватању мјеста, времена и начина извршења услуге (Анекс 12), којом је прихватио да ће услугу извршавати у просторијама уговорног органа и на начин прописан тендерском документацијом, да је истовремено понудио извршење уговора за један сат, те да на тај начин властита изјава понуђача није усклађена са садржајем његове понуде.

Према наводима Жалитеља, таквим поступањем изабрани понуђач није понудио ефикаснију организацију извршења уговора, него је искористио недовољно прецизно формулисан критериј како би остварио највећи број бодова.

На крају, Жалитељ предлаже Уговорном органу да сходно Закону о јавним набавкама, размотри изјављену жалбу, исту у цијелости оцијени као основану, допуни односно измјени Одлуку о избору најповољнијег понуђача и Записник о прегледу и оцјени понуда. Истиче да уколико уговорни орган не поступи на предложени начин, предлаже да Уред за разматрање жалби, усвоји ову жалбу у цијелости као основану, те донесе

одлуку којом ће предмет вратити Уговорном органу на поновно поступање, с јасним упутама како да поступи, а у сваком случају да Жалитељу накнади трошкове жалбеног поступка.

Након што је утврдио да је поднесена жалба благовремена, допуштена, изјављена од стране овлаштеног лица и лица које има активну легитимацију, Уговорни орган је одлучио да је жалба Жалитеља неоснована, те у складу са чланом 100. став (5) Закона даје сљедеће изјашњење на наводе жалбе Жалитеља:

Не стоје наводи Жалитеља из разлога што се исти заснивају на погрешном поистовјећивању броја сати ревизорских радњи код уговорног органа са укупним трајањем извршења уговора, обзиром да ова два временска елемента нису изједначена тендерском документацијом. Понуђени сати од стране понуђача су управо они сати понуђени у оквиру поткритерија који се изричито односи на број утрошених сати на ревизорске радње код уговорног органа. Рокови за достављање нацрта и коначног ревизорског извјештаја представљају посебне календарске рокове и не значе да комплетна услуга мора бити завршена током физичког боравка у просторијама Фонда. Ревизија обухвата планирање, процјену ризика, анализу документације, обраду података, израду радних папира, стручне консултације, контролу квалитета и израду извјештаја. Значајан дио тих радњи може се обавити изван просторија уговорног органа, те с тим у вези тендерска документација није прописала да се све радње морају обавити искључиво у просторијама Уговорног органа.

Надаље, одредба нацрта уговора о раду у времену од 08:00 до 16:00 сати уређује вријеме приступа просторијама и евиденцију долазака. Она не прописује да сваки долазак мора трајати осам сати нити да се комплетна ревизија мора обавити у просторијама Уговорног органа.

Надаље, Жалитељ се у својој жалби позива на пресуду Суда Босне и Херцеговине, као и Рјешење Уреда за разматрање жалби. Овом приликом потребно је напоменути да се пресуда Суда Босне и Херцеговине број С1 3 У 044766 23 У од 29.08.2024. године односи на другачије чињенично стање у којем је критериј био укупни односно кумулативни рок извршења услуге изражен у данима. У овом предмету набавке бодује се искључиво број сати ревизорских радњи код уговорног органа. Додатно се указује да се рјешења Уреда за разматрање жалби на која се Жалитељ позива односе на оцјену законитости тендерске документације у фази припреме поступка, односно на питање да ли је методологија бодовања била довољно одређена и објективна. У конкретном предмету Уговорни орган није овлаштен да након отварања понуда мијења или допуњује унапријед објављене критерије нити да накнадно одређује минималан број сати који тендерском документацијом није био прописан. Такво поступање било би супротно начелима транспарентности и једнаког третмана понуђача из члана 3. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Рјешења Уреда за разматрање жалби на која се Жалитељ позива односе се на поступке у којима није био одређен почетак или минимални укупни рок извршења, односно у којима се вредновао рок извршења комплетне услуге. У овом поступку рокови за доставу нацрта и коначног извјештаја су утврђени, док је засебно бодован број сати присуства у просторијама Уговорног органа.

Чак и када би се прихватио навод да тендерска документација није прописала

минимални број сати, из тога не произлази да је понуда од једног сата неправилна. Уговорни орган не може након отварања понуда увести минимум који није био прописан. Такав навод представља оспоравање садржаја тендерске документације, иако жалитељ прије истека рока за достављање понуда није тражио њено појашњење нити изјавио жалбу.

С тим у вези не стоје наводи Жалитеља да наведени поткритериј није довољно разрађен, односно да није одређен минимални број сати и да омогућава нереалне понуде обзиром да су све те околности биле видљиве из тендерске документације прије истека рока за достављање понуда. Потребно је истаћи и то да је Жалитељ преузео тендерску документацију 30.06.2026. године, да није тражио појашњење нити је изјавио жалбу на тендерску документацију, већ је доставио понуду са понуђеним бројем утрошених сати, те је након што је према објављеној формули добио мањи број бодова, изјавио жалбу којом оспорава наведени поткритериј.

Прихватање таквог жалбеног навода значило би накнадно увођење новог правила да минимални број сати мора износити осам или да број сати мора обухватити цјелокупно трајање уговора. Комисија за јавну набавку била је дужна оцијенити понуде искључиво према критеријима утврђеним тендерском документацијом. Свако накнадно одређивање минималног броја сати или другачије тумачење објављеног поткритерија представљало би измјену правила поступка након истека рока за достављање понуда.

Једнак третман не значи да сви понуђачи морају понудити исти организациони модел. Сваки понуђач самостално процјењује начин извршења услуге, а уговорни орган оцјењује понуде према унапријед објављеним критеријима. Рокови извршења представљају битан елемент предмета набавке и дио су услова под којима су понуђачи сачињавали своје понуде. Прихватање становишта Жалитеља значило би да Уговорни орган након истека рока за достављање понуда и након окончања поступка оцјене понуда може мијењати битне елементе тендерске документације, што би било супротно принципима транспарентности, једнаког третмана и правне сигурности из члана 3. Закона о јавним набавкама. Наведено произилази из Рјешења Уреда за разматрање жалби број: ЈН2-03-07-1-859-5/26 од 12.06.2026. године.

На крају, потребно је истаћи да је изабрани понуђач прихватио све уговорне обавезе, рокове и одговорност за квалитет извршене услуге. Уколико током извршења уговора не испуни преузете обавезе, Уговорни орган располаже уговорним средствима заштите, укључујући надзор, захтјев за отклањање недостатака, уговорне санкције и раскид уговора. Током поступка Жалитељ није доставио ниједан доказ којим би потврдио да изабрани понуђач објективно није у могућности извршити предметну услугу у уговореним роковима. Тврдња да понуђени број сати аутоматски значи немогућност извршења уговора представља претпоставку Жалитеља која није поткријепљена доказима нити произлази из садржаја тендерске документације.

Стога, узимајући у обзир изјашњење на наводе жалбе Жалитеља, као и одредбе члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама, Уговорни орган предлаже Уреду за разматрање жалби да одбије жалбу Жалитеља у цијелости.

Овом приликом напомињемо да је Уговорни орган дужан осигурати ревизорски надзор у континуитету најмање једном годишње након израде годишњег обрачуна Уговорног органа. Узимајући у обзир да је након изјављених жалби понуђача предметни поступак

набавке био отказан у 2025. години, то Вам се овом приликом обраћамо са ургенцијом да се наведени предмет узме што прије у разматрање, обзиром да би окончање наведеног поступка јавне набавке било беспредметно у случају касног окончања жалбеног поступка.

Члан 44. став (6) Закона о рачуноводству и ревизији у Федерацији Босне и Херцеговине прописује рокове за предају ревизорских извјештаја Финансијско-информатичкој агенцији. За дионичка друштва и субјекте од јавног интереса рок је најкасније до 30. јуна текуће године за претходну годину, док се за консолидоване извјештаје и ревизорске извјештаје осталих правних лица прописује рок до 30. септембра. Уговорни орган првобитни рок није могао испоштовати због објективних околности везаних за обавезни поступак јавне набавке, избор друштва за ревизију и изјављену жалбу.

С тим у вези Финансијско-информатичка агенција је омогућила да се ревизорски извјештај преда најкасније до 30.09.2026. године. Тај датум представља крајњу могућност за завршетак обавезе и не значи ослобађање од обавезе нити неограничено продужење рока. Даље одлагање би могло довести до пропуштања крајњег рока за извршење законске обавезе, кашњења јавне објаве и нарушавања финансијске транспарентности Уговорног органа.

Слиједом наведеног, молимо Уред за разматрање жалби Босне и Херцеговине да предмет узме у приоритетан рад, да одлуку донесе и достави странкама у најкраћем објективно могућем року, како би Уговорни орган могао завршити ревизију до 30.09.2026. године.

У складу са ставом (5) члана 100. Закона о јавним набавкама, Уговорни орган доставља комплетну документацију у вези с поступком против којег је изјављена жалба."

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-1287-2/26 од 30.07.2026. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на исто. Жалилац је доставио одговор у коме оспорава наводе из изјашњења уговорног органа.

У складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама изабрани понуђач Биланс д.о.о. Сарајево је актом овог органа број: ЈН2-03-07-1-1287-3/26 од 30.07.2026. године обавијештен о жалби жалиоца и изјашњењу уговорног органа, те му је омогућено да се изјасни о истим. Изабрани понуђач је доставио одговор у коме оспорава наводе из жалбе.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је у складу с чланом 109. Закона о јавним набавкама, утврдио да је жалба благовремена, допуштена, изјављена од овлаштеног лица и од лица које има активну легитимацију, те да су испуњени услови за разматрање жалбе у смислу члана 105. и 108. Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

Жалилац у жалби наводи да је уговорни орган понуду понуђача „Биланс" д.о.о. неправилно оцијенио прихватљивом и изабрао као најповољнију, иако иста није у складу са тендерском документацијом.
Наиме, жалилац истиче да је изабрани понуђач за подкритериј „број утрошених сати на ревизорске радње код уговорног органа" понудио један сат, на основу чега му је додијељен максималан број бодова. Истовремено, у нацрту уговора је навео да ће комплетну услугу извршити у сједишту уговорног органа у року од једног сата, док је у другом дијелу понуде навео да ће нацрт ревизорског извјештаја доставити 07.09.2026. године, а коначни ревизорски извјештај 16.09.2026. године. Према наводима жалиоца, наведено указује на међусобну противрјечност понуде, јер се један сат приказује као укупан рок/обим ангажмана, док се истовремено предвиђа извршење услуге током више седмица.
Жалилац посебно указује да тендерском документацијом није предвиђена могућност произвољног понуђивања минималног броја сати ради остваривања максималног броја бодова, већ је број понуђених сати дефинисан као број радних сати које ће комплетан ревизорски тим провести у просторијама уговорног органа. У том смислу указује и на одредбе нацрта уговора којима је прописано обављање услуга у радном времену уговорног органа, евидентирање долазака чланова ревизорског тима и обавеза извршења услуге у понуђеном броју сати.
Сматра да је понуда од једног сата нереална и објективно неизвршива за предметну услугу ревизије финансијских извјештаја, те да представља формално понуђену вриједност ради стицања максималног броја бодова, а не стварни обим ангажмана ревизорског тима. С тим у вези указује и на пресуду Суда БиХ број С3 У 044766 23 У од 29.08.2024. године, као и релевантну праксу УРЖ-а, којима је указано на потребу јасног и реалног дефинисања рокова и услова извршења услуге.
Надаље, жалилац сматра да је сама тендерска документација била нејасна јер није прописала минималан број сати који би одговарао стварној природи и обиму предметне услуге. Према његовим наводима, таквим прописивањем омогућено је понуђачима да понуде нереалне рокове, што је довело до различитог тумачења услова и нарушило равноправан положај понуђача.
Указује да је уговорни орган, прихватањем понуде изабраног понуђача, повриједио члан 53. став (1), члан 64. став (2), члан 65. став (1), члан 3. и члан 2. тачка л) Закона о јавним набавкама, као и одредбе Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, будући да је прихватио понуду која није јасна, досљедна и усклађена са тендерском документацијом, чиме су остали понуђачи доведени у неравноправан положај.
Слиједом наведеног, жалилац предлаже да се жалба усвоји као основана, те да се измијене, односно допуне Одлука о избору најповољнијег понуђача број 01-04-2-435/2026 од 13.07.2026. године и Записник о прегледу и оцјени понуда од 09.07.2026.

године.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:

„Не стоје наводи Жалитеља из разлога што се исти заснивају на погрешном поистовјећивању броја сати ревизорских радњи код уговорног органа са укупним трајањем извршења уговора, обзиром да ова два временска елемента нису изједначена тендерском документацијом. Понуђени сати од стране понуђача су управо они сати понуђени у оквиру поткритерија који се изричито односи на број утрошених сати на ревизорске радње код уговорног органа. Рокови за достављање нацрта и коначног ревизорског извјештаја представљају посебне календарске рокове и не значе да комплетна услуга мора бити завршена током физичког боравка у просторијама Фонда.

Ревизија обухвата планирање, процјену ризика, анализу документације, обраду података, израду радних папира, стручне консултације, контролу квалитета и израду извјештаја. Значајан дио тих радњи може се обавити изван просторија уговорног органа, те с тим у вези тендерска документација није прописала да се све радње морају обавити искључиво у просторијама Уговорног органа.

Надаље, одредба нацрта уговора о раду у времену од 08:00 до 16:00 сати уређује вријеме приступа просторијама и евиденцију долазака. Она не прописује да сваки долазак мора трајати осам сати нити да се комплетна ревизија мора обавити у просторијама Уговорног органа.

Надаље, Жалитељ се у својој жалби позива на пресуду Суда Босне и Херцеговине, као и Рјешење Уреда за разматрање жалби. Овом приликом потребно је напоменути да се пресуда Суда Босне и Херцеговине број С1 3 У 044766 23 У од 29.08.2024. године односи на другачије чињенично стање у којем је критериј био укупни односно кумулативни рок извршења услуге изражен у данима. У овом предмету набавке бодује се искључиво број сати ревизорских радњи код уговорног органа. Додатно се указује да се рјешења Уреда за разматрање жалби на која се Жалитељ позива односе на оцјену законитости тендерске документације у фази припреме поступка, односно на питање да ли је методологија бодовања била довољно одређена и објективна. У конкретном предмету Уговорни орган није овлаштен да након отварања понуда мијења или допуњује унапријед објављене критеријe нити да накнадно одређује минималан број сати који тендерском документацијом није био прописан. Такво поступање било би супротно начелима транспарентности и једнаког третмана понуђача из члана 3. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Рјешења Уреда за разматрање жалби на која се Жалитељ позива односе се на поступке у којима није био одређен почетак или минимални укупни рок извршења, односно у којима се вредновао рок извршења комплетне услуге. У овом поступку рокови за доставу нацрта и коначног извјештаја су утврђени, док је засебно бодован број сати присуства у просторијама Уговорног органа.

Чак и када би се прихватио навод да тендерска документација није прописала минимални број сати, из тога не произлази да је понуда од једног сата неправилна. Уговорни орган не може након отварања понуда увести минимум који није био прописан. Такав навод представља оспоравање садржаја тендерске документације, иако жалитељ прије истека рока за достављање понуда није тражио њено појашњење

нити изјавио жалбу.

С тим у вези не стоје наводи Жалитеља да наведени поткритериј није довољно разрађен, односно да није одређен минимални број сати и да омогућава нереалне понуде обзиром да су све те околности биле видљиве из тендерске документације прије истека рока за достављање понуда. Потребно је истаћи и то да је Жалитељ преузео тендерску документацију 30.06.2026. године, да није тражио појашњење нити је изјавио жалбу на тендерску документацију, већ је доставио понуду са понуђеним бројем утрошених сати, те је након што је према објављеној формули добио мањи број бодова, изјавио жалбу којом оспорава наведени поткритериј.

Прихватање таквог жалбеног навода значило би накнадно увођење новог правила да минимални број сати мора износити осам или да број сати мора обухватити цјелокупно трајање уговора. Комисија за јавну набавку била је дужна оцијенити понуде искључиво према критеријима утврђеним тендерском документацијом. Свако накнадно одређивање минималног броја сати или другачије тумачење објављеног поткритерија представљало би измјену правила поступка након истека рока за достављање понуда.

Једнак третман не значи да сви понуђачи морају понудити исти организациони модел. Сваки понуђач самостално процјењује начин извршења услуге, а уговорни орган оцјењује понуде према унапријед објављеним критеријима. Рокови извршења представљају битан елемент предмета набавке и дио су услова под којима су понуђачи сачињавали своје понуде. Прихватање становишта Жалитеља значило би да Уговорни орган након истека рока за достављање понуда и након окончања поступка оцјене понуда може мијењати битне елементе тендерске документације, што би било супротно принципима транспарентности, једнаког третмана и правне сигурности из члана 3. Закона о јавним набавкама. Наведено произилази из Рјешења Уреда за разматрање жалби број: ЈН2-03-07-1-859-5/26 од 12.06.2026. године.

На крају, потребно је истаћи да је изабрани понуђач прихватио све уговорне обавезе, рокове и одговорност за квалитет извршене услуге. Уколико током извршења уговора не испуни преузете обавезе, Уговорни орган располаже уговорним средствима заштите, укључујући надзор, захтјев за отклањање недостатака, уговорне санкције и раскид уговора. Током поступка Жалитељ није доставио ниједан доказ којим би потврдио да изабрани понуђач објективно није у могућности извршити предметну услугу у уговореним роковима. Тврдња да понуђени број сати аутоматски значи немогућност извршења уговора представља претпоставку Жалитеља која није поткријепљена доказима нити произлази из садржаја тендерске документације.

Стога, узимајући у обзир изјашњење на наводе жалбе Жалитеља, као и одредбе члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама, Уговорни орган предлаже Уреду за разматрање жалби да одбије жалбу Жалитеља у цијелости.

Овом приликом напомињемо да је Уговорни орган дужан осигурати ревизорски надзор у континуитету најмање једном годишње након израде годишњег обрачуна Уговорног органа. Узимајући у обзир да је након изјављених жалби понуђача предметни поступак набавке био отказан у 2025. години, то Вам се овом приликом обраћамо са ургенцијом да се наведени предмет узме што прије у разматрање, обзиром да би окончање наведеног поступка јавне набавке било беспредметно у случају касног окончања жалбеног поступка.

Члан 44. став (6) Закона о рачуноводству и ревизији у Федерацији Босне и Херцеговине прописује рокове за предају ревизорских извјештаја Финансијско-информатичкој агенцији. За дионичка друштва и субјекте од јавног интереса рок је најкасније до 30. јуна текуће године за претходну годину, док се за консолидоване извјештаје и ревизорске извјештаје осталих правних лица прописује рок до 30. септембра. Уговорни орган првобитни рок није могао испоштовати због објективних околности везаних за обавезни поступак јавне набавке, избор друштва за ревизију и изјављену жалбу.

С тим у вези Финансијско-информатичка агенција је омогућила да се ревизорски извјештај преда најкасније до 30.09.2026. године. Тај датум представља крајњу могућност за завршетак обавезе и не значи ослобађање од обавезе нити неограничено продужење рока. Даље одлагање би могло довести до пропуштања крајњег рока за извршење законске обавезе, кашњења јавне објаве и нарушавања финансијске транспарентности Уговорног органа."

Овај орган је увидом у тендерску документацију, утврдио слиједеће:

- У тачкама 4.1.1. и 4.4.2., прописано је:

„4.1.1. Предмет овог поступка јавне набавке је услуга ревизије финансијских извјештаја Фонда за заштиту околиша Федерације БиХ за 2025. годину.

4.1.2. Услуга ревизије финансијских извјештаја Фонда за заштиту околиша Федерације БиХ обухвата испитивање и процјењивање финансијских докумената и давање мишљења у вези са финансијским извјештајима Фонда за заштиту околиша Федерације БиХ на дан 31.12.2025. године, а у складу са Законом о рачуноводству и ревизији у Федерацији Босне и Херцеговине („Службене новине Федерације БиХ", број: 15/21), Законом о буџетима у Федерацији Босне и Херцеговине („Службене новине Федерације БиХ", број: 102/13, 9/14, 13/14, 8/15, 91/15, 102/15, 104/16, 5/18 и 11/19, 99/19 и 25a/22), Уредбом о рачуноводству буџета у Федерацији Босне и Херцеговине („Службене новине Федерације БиХ'1, број: 34/14 и 66/23), Правилником о књиговодству буџета у Федерацији Босне и Херцеговине („Службене новине Федерације БиХ", број: 60/14) и Правилником о финансијском извјештавању и годишњем обрачуну буџета у Федерацији Босне и Херцеговине („Службене новине Федерације БиХ", број: 69/14, 14/15, 4/16, 19/18,3/21 и 97/23)."

- У тачки 4.3.1., прописано је:

„Техничка спецификација предмета набавке (услуга) је саставни дио ТД и налази се у оквиру Анекса 3."

- У тачкама 4.4.2. и 4.4.3., прописано је:

„4.4.2. У складу са динамиком пружања услуга из Обрасца за цијену понуде са техничком спецификацијом из Анекса 3 ТД период пружања услуге тј. рок за извршење услуге почиње тећи од дана обострано потписаног уговора од стране овлаштених лица уговорних страна, а најкасније од 12.08.2026. године. Сваки понуђач уз своју понуду у Обрасцу, за понуду доставља информацију о броју сати које ће утрошити искључиво у просторијама уговорног органа за извршење ревизорских радњи. Понуђач је дужан у року од 2 (два) дана од дана обостраног потписа уговора доставити приједлог динамичког плана ревизије који ће бити усуглашен са Уговорним

органом прије почетка извршења услуга са јасно наведеним бројем утрошених сати и бројем ангажираних лица (ревизора који чине ревизорски тим) са наведеним квалификацијама за ревизорске радње за 2025. годину, које ће се обављати у просторијама Уговорног органа, овјерен печатом и потписан од стране одговорне особе одабраног понуђача.

4.4.3. Одабрани понуђач доставља нацрт ревизорског извјештаја најкасније до 07.09.2026. године до 12:00 сати путем е-маила, док се коначни ревизорски извјештај за обављену услугу ревизије доставља путем протокола најкасније до 16.09.2026. године до 12:00 сати."

- У тачки 7.1., прописано је:

„7.1. КРИТЕРИЈ ЗА ДОДЈЕЛУ УГОВОРА

7.1.1. О овом поступку јавне набавке критериј за додјелу уговора је економски најповољнија понуда.

7.1.2. Уговор се додјељује квалификованом понуђачу који је доставио најбоље оцијењену прихватљиву понуду у складу са наведеним поткритеријима и одабраном методологијом за вредновање понуда.

7.1.3. Модел бодовања - оцјене понуда: Одабрани поткритерији за избор (бодовање) понуда су приказани уз њихово релативно учешће у укупном збиру, који износи 100 бодова или 100% (и дати су у формулама), односно у распону за вредновање сваког поткритерија:

1. Цијена - 60% => 60 бодова
2. Број утрошених сати на ревизорске радње - 40% => 40 бодова

Формула за бодовање: З = Ц + Р, при чему је:

З = укупан број бодова (збир)

Ц = број бодова који је понуда добила за понуђену цијену

Р = број бодова који је понуда добила за понуђени рок за број утрошених сати на ревизорске радње

1. Цијена (Ц)

У ниже наведеном примјеру максимални број бодова (60) додијелит ће се понуди с најнижом цијеном. Овисно о најнижој цијени понуде остале понуде ће добити мањи број бодова, сходно формули Ц = Нц/Пц х 60, гдје је:

Ц - број бодова који је понуда добила за понуђену цијену

Нц- најнижа цијена понуђена у предметном поступку јавне набавке

Пц - цијена понуде која је предмет оцјене

60 - максимални број бодова

2. Број утрошених сати на ревизорске радње (Р)

У ниже наведеном примјеру максимални број бодова (40) додијелит ће се понуди с најмањим понуђеним бројем утрошених сати за извршење ревизорских радњи у пословним просторијама уговорног органа. Овисно о највећем понуђеном броју утрошених сати остале понуде ће добити мањи број бодова, сходно формули Р = Рн/Рр х 40, гдје је:

Р - број бодова који је додијељен понуђачу за понуђени број сати за извршење ревизорских радњи

Рн - понуђени број утрошених сати од стране понуђача као рок за извршење услуге

Рр - најмањи понуђени број утрошених сати од стране понуђача као рок за извршење услуге

40 - максимални број бодова.

НАПОМЕНА: Под појмом „понуђени број утрошених сати" подразумијева се број радних сати, заокружен на цијели број, које ће комплетан тим понуђача који ће извршавати услуге ревизије као цјелина провести у пословним просторијама уговорног органа. Нпр. ако понуђач понуди 72 радна сата, то ће се рачунати 72 радна сата на терену за понуђача као цјелину, а не по 72 радна сата за сваког члана екипе.

Понуђачи су обавезни уз Образац за понуду доставити информацију о броју сати које ће утрошити искључиво у просторијама уговорног органа за извршење ревизорских радњи. Нпр. понуђач који планира извршити услугу ревизорских радњи у периоду од двије радне седмице (10 радних дана по 8 сати) на предвиђено мјесто би требао уписати број 80 или понуђач који планира извршити услугу ревизорских радњи у периоду од три радне седмице (15 радних дана по 8 сати) на предвиђено мјесто би требао уписати број 120.

7.1.4. У случају истог броја бодова двије или више понуда, предност се даје понуди која у поткритерију цијена има најнижу цијену."

- У Анексу 3, у техничкој спецификацији прописано је:

„Услуга ревизије финансијских извјештаја Фонда за заштиту околиша Федерације БиХ (у даљем тексту: Фонд) обухвата испитивање и процјењивање финансијских докумената и давање мишљења у вези са финансијским извјештајима Фонда на дан 31.12.2025. године, а у складу са тренутно важећим Законом о рачуноводству и ревизији у Федерацији Босне и Херцеговине, Законом о буџетима у Федерацији Босне и подзаконским актима.

Фонд је, као уговорни орган у предметном поступку јавне набавке, основан у складу са Законом о Фонду за заштиту околиша Федерације Босне и Херцеговине ("Службене новине Федерације БиХ", број 33/03). С тим у вези, Фонд је јавна установа која дјелује у складу са Законом о Фонду за заштиту околиша Федерације Босне и Херцеговине.

Потребни финансијски подаци:

- Просјечан број запослених: 70
- Просјечна вриједност имовине: КМ 96.196.069,30
- Укупни приходи: КМ 67.480.924,00

Обавезе изабраног понуђача се састоје од проведбе ревизијских радњи, израде нацрта и коначног ревизорског извјештаја.

Рок за извршење услуге почиње тећи од дана обострано потписаног уговора од стране овлаштених лица уговорних страна, а најкасније од 12.08.2026. године.

Мјесто извршења услуга је искључиво у сједишту уговорног органа на адреси Хамдије Чемерлића бр. 39а, 71000 Сарајево, у радно вријеме уговорног органа од 08:00 до 16:00 сати.

Рад на терену тима понуђача подразумијева присуство у пословним просторијама уговорног органа, у броју радних сати које понуђач понуди у својој понуди.

Уговорни орган се обавезује изабраном понуђачу ставити на располагање сву потребну документацију, исправе и извјештаје, омогућити приступ свим програмима и електронским записима, укључујући штампани материјал и копије на електронским

медијима, као и пружити информације о програмима и све информације потребне за обављање Услуге, те у радно вријеме осигурати приступ и кориштење пословних просторија за обављање Услуге, као и ставити на располагање одговарајућу опрему и запослене. Сву документацију коју је Уговорни орган дужан доставити одабраном понуђачу, исти ће копирати или скенирати искључиво у просторијама Уговорног органа.

Електронска комуникација може се користити искључиво у сврху заказивање термина, достављања формалних обавјештења, као и достављања нацрта ревизорског мишљења.

На сваку писмену примједбу коју Уговорни орган упути у вези са извршењем предмета уговора, одабрани понуђач обавезан је доставити писмени одговор најкасније у року од 1 (једног) дана од дана пријема примједбе.

О доласцима ревизора у просторије Уговорног органа води се службена евиденција (записник), коју саставља Уговорни орган. Записник садржи податке о датуму доласка и присутним члановима ревизорског тима.

Након извршења услуге ревизије у пословним просторијама уговорног органа, одабрани понуђач доставља уговорном органу Нацрт извјештаја путем е-маила најкасније до 07.09.2026. године до 12:00 сати. Уговорни орган доставља писмено изјашњење на Нацрт извјештаја у року минимално од 8 (осам) календарских дана од дана примитка истог.

Ако уговорни орган не достави примједбе у поменутом року, сматрат ће се да нема примједби на Нацрт извјештаја и да се може издати коначни ревизорски извјештај.

Одабрани понуђач доставља коначни ревизорски извјештај за обављену услугу ревизије на адресу Уговорног органа путем протокола најкасније до 16.09.2026. године до 12:00 сати.

Датум завршетка услуге констатује се обостраним потписом Записника о извршеној услузи од стране овлаштених лица уговорних страна без примједби."

Увидом у понуду изабраног понуђача Биланс д.о.о. Сарајево, овај орган је утврдио да је у достављеном Обрасцу за понуду (Анекс 2), странице 14. - 17. понуде, за подкритериј број утрошених сати на ревизорске радње наведен 1 (један) сат.

Овај орган упућује да је чланом 53. став (1) ЗЈН прописано:

„Уговорни орган дужан је припремити тендерску документацију у складу с одредбама овог закона и подзаконским актима. У тендерској документацији уговорни орган даје потпуне информације о условима уговора и поступку додјеле уговора, а који су кандидатима/понуђачима довољни за припрему захтјева за учешће, односно понуда на стварно конкурентској основи."

Чланом 64. ЗЈН прописано је:

„(1) Уговорни орган додјељује уговор на основу једног од сљедећих критеријума:

a) економски најповољнија понуда или

b) најнижа цијена.

(2) Уговорни орган дужан је у тендерској документацији разрадити критериј економски најповољније понуде на начин да дефинише и детаљно разради

поткритеријуме за оцјену, у складу с природом и сврхом конкретног предмета набавке. Поткритеријуми могу бити: квалитет предмета набавке, цијена, техничка способност предмета набавке, функционалне и еколошке карактеристике, оперативни трошкови, економичност, постпродајни сервис и техничка помоћ, рок испоруке или рок за извршење и сл., уз обавезу да се у тендерској документацији утврди прецизна методологија вредновања сваког поткритеријума.
(3) Услови за квалификацију кандидата, односно понуђача из чл. 45. до 51. овог закона не могу бити поткритеријуми за оцјену понуда."

Чланом 103. став (1) тачка а) ЗЈН, прописано је:
„(1) У поступцима јавне набавке апсолутно битне повреде закона су оне повреде о којима КРЖ води рачуна по службеној дужности и које могу довести до поништења поступка у потпуности или дјелимично, и то:
а) неусклађеност тендерске документације с овим законом или подзаконским актима, која је усљед недореченості, противрјечности или нејасности довела до немогућности утврђивања основаности жалбених навода или која је усљед битних пропуста довела до нарушавања основних принципа овог закона, односно незаконите додјеле уговора;"

У конкретном случају поткритериј „број утрошених сати на ревизорске радње " у тачки 7.1. тендерске документације вреднован је на начин да ће се највећи број бодова додијелити понуђачу који понуди, **најмањи број утрошених сати за извршење ревизорских радњи у просторијама уговорног органа**.
Имајући у виду напријед наведено, овај орган неспорно утврђује да уговорни орган приликом разраде поткритерија „број утрошених сати на ревизорске радње" није одредио **минималан број сати за рок извршења услуга**, у складу са предметом јавне набавке, односно у конкретном случају ревизије финансијских извјештаја Фонда за заштиту околиша Федерације БиХ за 2025. годину. Оваквим прописивањем услова у тендерској документацији није узета у обзир стварна/реална могућност извршења предметне услуге, те се уговорни орган није водио одређивањем минималног броја сати за рок извршења услуга.
Према датој методологији вредновања, овај орган утврђује да је довољно да један од понуђача понуди најмањи број сати за рок извршења услуге, односно минималан један (1) сат, да би био изабран као најповољнији понуђач, а што је и случај у конкретном поступку јавне набавке.
Дакле, изабрани понуђач је понудио један (1) сат као рок извршења услуге, док је жалилац понудио рок од 8 сати. Имајући у виду да предметна набавка подразумијева читав низ ревизорских радњи, исти се не може сматрати реалним роком.
На основу чињенице да уговорни орган није јасно одредио минималан број сати за рок извршења услуга, овај орган сматра да је уговорни орган довео у забуну понуђаче који су, желећи добити уговор, сматрали да им је остављена слобода да понуде и нереалне и неприхватљиве рокове.
Због свега напријед наведеног и образложеног, овај орган сматра **да је тендерска документација предметног поступка јавне набавке непрецизна и да је у супротности са одредбом члана 53. став (1) ЗЈН**, с обзиром на то да је истом

остављена могућност понуђачима да понуде нереалне рокове за извршење предметних услуга, те **овај орган поништава по службеној дужности цјелокупан поступак јавне набавке у складу са одредбом члана 103. став (1) тачка а) ЗЈН**, због неусклађености ТД са одредбом члана 53. став (1) ЗЈН и члана 64. став (2) ЗЈН, јер уговорни орган критеријум економски најповољније понуде није разрадио у ТД на начин да утврди и детаљно разради поткритерије за оцјену у складу са природом и сврхом конкретног предмета јавне набавке услуга, што све за посљедицу има немогућност утврђивања основаности жалбених навода, односно незаконите додјеле уговора, а што представља битне повреде ЗЈН о којима ово тијело води рачуна по службеној дужности и које су довеле до поништења поступка у потпуности.

У предметној жалби постављен је захтјев за накнаду трошкова састава жалбе по пуномоћнику АД Алемдар Бркић д.о.о. Тешањ, у износу од 1.572,48 КМ.
Одлучујући о овом захтјеву, овај орган је додијелио жалиоцу трошкове за састав жалбе по пуномоћнику АД Алемдар Бркић д.о.о. Тешањ, у складу са чланом 119. став 4. и 5. ЗЈН, а све у складу са чланом 22. став (2) Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у ФБиХ, који прописује накнаду адвокату за израду приговора или жалбе и заступања пред другостепеним органом у износу од 125% од награде из става 1. (награда износи 125 бодова x 6,50 КМ) у износу од 812,50 КМ, увећан за 17% ПДВ-а, у износу од 138,12 КМ, што укупно износи 950,62 КМ, док се постављени захтјев у преосталом дијелу одбија као неоснован.
Овај орган је одлучио о висини трошкова примјењујући одредбу члана 119. став (10) Закона о јавним набавкама који прописује да се на жалбене поступке за накнаду трошкова правног заступања висина накнаде одређује према висини накнаде на коју адвокати имају право у управним поступцима у непроцјењивим предметима.

Повратуплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 750,00 КМ извршит ће се на основу посебног рјешења овог органа, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 5. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 61/24).

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 103. став (1) тачка а) и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку:

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
мр. сци. Амар Хаџиомеровић

Доставити:
- Аддресс д.о.о. Сарајево, по пуномоћнику АД Алемдар Брки д.о.о. Тешањ
- Фонд за заштиту околиша Федерације БиХ
- Биланс д.о.о. Сарајево
- Евиденција
- а/а