**Broj**: JN2-03-07-1-1457-5/26
**Mostar**, 10. 09. 2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Ad hoc Vijeću IVa, sastavljenom od članova Josipa Dragića, kao predsjednika vijeća, Amara Hadžiomerovića i Samira Šehovića, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuđača SJAJ Maglaj d.o.o. Maglaj broj: 19-08/357-26 od 19.08.2026. godine izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača LOT 1 broj: 18-920/26, LOT 2 broj: 18-921/26 i LOT 3 broj: 18-922/26 od 13.08.2026.godine, Ugovornog tijela: JU OŠ Mustafa Mulić Šije -Tešanj, u Otvorenom postupku javne nabave: *Nabavka usluga prevoza učenika za školsku 2026/2027*, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22, 50/24) na sjednici dana 10.09.2026. godine, donio je

**R J E Š E N J E**

1. **Odbija se žalba ponuđača** SJAJ Maglaj d.o.o. Maglaj, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača LOT 1 broj: 18-920/26, LOT 2 broj: 18-921/26 i LOT 3 broj: 18-922/26 od 13.08.2026.godine **kao neosnovan.**
2. **Odbija se** zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

***O b r a z l o ž e n j e***

JU OŠ Mustafa Mulić Šije –Tešanj (u daljnjem tekstu: **ugovorno tijelo**) je proveo Otvoreni postupak javne nabave - *Nabavka usluga prevoza učenika za školsku 2026/2027* za koji je Obavještenje o nabavci broj 905-1-2-96-3-4/26 objavljeno na portalu javnih nabavki 14.07.2026.godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača LOT 1 broj: 18-920/26, LOT 2 broj: 18-921/26 i LOT 3 broj: 18-922/26 od 13.08.2026.godine koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 27.08.2026. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 19.08.2026. godine.

***Žalitelj u žalbi navodi:***
U postupku javne nabavke koju je pokrenuo Ugovorni organ JU Osnovna Škola „Mustafa Mulić" Šije za prijevoz učenika za školsku 2026/2027. godinu otvoreni postupak koji je objavljen dana 14.07.2026.godine broj obavještenja o nabavci 905-1-2-96-3-4/26 preduzeće ..Sjaj" d.o.o. Maglaj je učestvovao sa svojom ponudom. Nakon Što smo putem e-maila primili Odluke o izboru ponuđača za LOTOVE 1,2 i 3 od 13.08.2026.godine i u skladu sa odredbama člana 94-1 14. Zakona o javnim nabavkama BiH (ZJN BiH) i poukom o pravnom lijeku i dostavljenim Odlukama o izboru, blagovremeno izjavljujemo, žalbu na odluke broj: 18-920/26 , 18-921/26 i 18-922/26 od dana

13.08.2026.godine Žalba na zapisnik o pregledu i ocjeni ponude broj 18-919/26 od 13.08.2026.godine

ZBOG POGREŠNO I NEPOTPUNO UTVRĐENOG ČINJENIČNOG STANJA.

ZBOG POGREŠNE PRIMJENE MATERIJALNOG PRAVA, ZAKONA O JAVNIM NABAVKAMA BIH

SJAJ d.o.o. Maglaj, kao ponuđač u predmetnom postupku javne nabavke, blagovremeno izjavljuje žalbu protiv odluke/odluka Ugovorenog organa o izboru najpovoljnijeg ponuđača, donesenih nakon provedene e-aukcije, iz razloga što smatra da je postupak pregleda, ocjene i rangiranja ponuda proveden suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i uslovima utvrđenim tenderskom dokumentacijom.

U predmetnom postupku javne nabavke ponudu su dostavila ukupno tri ponuđača, nakon čega je, nakon provedenog postupka ! ocjene ponuda od strane Ugovorenog organa provedena e-aukcija u kojoj su učestvovala sva tri ponuđača.

Međutim, žalilac ukazuje na činjenicu da je prije provođenja e-aukcije bilo neophodno utvrditi da li ponude svih ponuđača ispunjavaju zahtjeve i uslove propisane tenderskom dokumentacijom, odnosno da li se radi o prihvatljivim ponudama koje mogu učestvovati udaljeni postupku.

Već prilikom javnog otvaranja ponuda ukazano je na određene nepravilnosti u ponudi ponuđača „Kantić Touristik" d.o.o. Tešanj. Prilikom otvaranja i čitanja ponuda jedan od ponuđača iznio je prigovore koji se odnose na ponudu navedenog ponuđača, a isti su uneseni u Zapisnik o otvaranju ponuda.

Između ostalog, prigovor se odnosi na činjenicu da iz koverte ponude ponuđača „Kantić Touristik" nije bilo moguće jasno utvrditi za koje lotove je ponuda dostavljena, kao I na Činjenicu da cijena ponude nije bila iskazana brojevima i slovima.

Nakon izvršenog uvida u ponudu ponuđača „Kantić Touristik" d.o.o. Tešanj, žalilac je utvrdio i dodatne nepravilnosti u dostavljenoj dokumentaciji, uključujući nepravilnosti u sadržaju i numeraciji Obrasca za cijenu ponude Prilog 2. kao neovjerene izjave od strane nadležnog organa Izjave iz člana 45, 52. kao I druge nedostatke koji će biti pojedinačno i detaljno obrazloženi u nastavku žalbe.

Žalilac posebno ističe da činjenica da je provedena e-aukcija u kojoj su učestvovali sva tri ponuđača sama po sebi ne može otkloniti eventualne nepravilnosti u ponudama, niti može zamjeriti obavezu Ugovornog organa da prije provođenja e-aukcije utvrdi da li su ponude sačinjene i dostavljene u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije .

Upravo zbog navedenog, žalilac osporava zakonitost postupanja Ugovornog organa u dijelu u kojem je ponuda ponuđača „Kantić Touristik" d.o.o. Tešanj prihvaćena i uključena u dalji tok postupka, odnosno u e-aukciju. uprkos nepravilnostima na koje je ukazano već prilikom javnog otvaranja ponuda . kao I nepravilnostima koje su naknadno utvrđene uvidom u kompletnu ponudu.

Žalilac će u nastavku žalbe pojedinačno ukazati na sve utvrđene nepravilnosti, uz navođenje konkretnih odredbi tenderske dokumentacije, relevantnih odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH, kao i dokaza Kojima se navedeni žalbeni navodi potvrđuju.

1. NEISPUNJAVANJE USLOVA LIČNE SPOSOBNOSTI IZ ČLANA 45. ZJN I TENDERSKE DOKUMENTACIJE

U tački C "uslovi za kvalifikaciju ponuđača", podtačka II ."Uslovi koje ponuđač mora ispuniti u pogledu lične sposobnosti u skladu sa članom 45. ZJN", kao i podtačka I.2"Dokazi koje ponuđač mora dostaviti u pogledu lične sposobnosti", jasno I nedvosmisleno je propisano daje ponuđač, u svrhu dokazivanja uslova iz člana 45. ZJN, dužan dostaviti popunjenu I ovjerenu kod nadležnog organa izjavu, koja je sastavni dio tenderske dokumentacije I nalazi se u prilogu3.

Međutim, ponuđač „Kantić Touristik" d.o.o. Tešanj nije postupio u skladu sa jasno propisanim zahtjevima iz tenderske dokumentacije .
Naime ponuđač je dostavio izjavu iz člana 45.ZJN koja nije pravilno i u cjelosti popunjena na način kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom, odnosno u istoj nije upisan broj obavještenja o nabavci, niti broj objave u Službenom glasniku BiH. iako je taj podatak predviđen obrascem izjave koji je sastavni dio tenderske dokumentacije.
Pored navedenog predmetna izjava nije ovjerena od strane nadležnog organa, Što predstavlja direktno odstupanje od izričitog zahtjeva naručioca iz tačke 1.2. tenderske dokumentacije, kojom je jasno propisano da ponuđač mora dostaviti popunjenu i ovjerenu izjavu.
Dakle, ponuđač „Kantić Touristik" nije dostavio dokaz u formi i na način koji je izričito zahtjevan tenderskom dokumentacijom. Nije riječ o nebitnom formalnom nedostatku, već o neispunjavanju uslova i zahtjeva koji su bili unaprijed propisani za sve ponuđače i koji su trebali biti jednako primijenjeni prema svim učesnicima u postupku javne nabavke. Posebno ukazujemo na činjenicu da se iza predmetne izjave nalazi zaseban list sa notarskom potvrdom, koji prema onome sto je žalitelj mogao utvrditi neposrednim uvidom u ponudu, nije numerisan kao sastavni dio predmetne izjave niti je na samoj izjavi naznačeno da se ovjera odnosi upravo na sadržaj predmetne izjave.

Posebno ističemo daje tenderska dokumentacija obavezujuća za sve ponuđače, te da naručilac, odnosno ugovorni organ , nakon isteka roka za dostavljanje ponuda ne može proizvoljno zanemarivati nedostatke u dokumentaciji jednog ponuđača, dok se od drugih ponuđača zahtjeva strogo pridržavanje propisanih uslova.
U konkretnom slučaju ponuđač ..Kantić Touristik" nije dokazao ispunjavanje uslova na način kako je to propisano tačkama 1.1. I 1.2. tenderske dokumentacije, jer je dostavio izjavu koja nije popunjena u skladu sa propisanim obrascima I koja nije ovjerena kod nadležnog organa.
Slijedom navedenog, smatramo daje ugovorni organ bio dužan predmetnu ponudu ocjeniti kao neprihvatljivu, odnosno postupiti u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH koje uređuju uslove lične sposobnosti ponuđača i dokazivanje njihovog ispunjavanja.
Postupanjem ugovornog organa kojim je ovakvu ponudu prihvatio I omogućio joj dalje učešće u postupku, povrijeđena su načela jednakog tretmana ponuđača, transparentnosti I zakonitosti postupka javne nabavke, budući da je ponuđaču „Kantić Touristik" d.o.o. Tešanj omogućeno da učestvuje sa dokumentacijom koja nije sačinjena u skladu sa izričitim zahtjevima tenderske dokumentacije.
S obzirom na navedeno, žalitelj predlaže da se ovaj žalbeni navod uvaži, utvrdi da ponuda ponuđača „Kantić Touristik" d.o.o. Tešanj ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije u dijelu koji se odnosi na dokazivanje lične sposobnosti iz člana 45. ZJN, te da se predmetna ponuda odbaci kao neprihvatljiva.

2 NEISPRAVNA IZJAVA IZ ČLANA 52. ZAKONA O JAVNIM NABAVKAMA
Dalje, uvidom u ponudu ponuđača ..Kantić Touristik" d.o.o. Tešanj utvrđeno je još jedan značajan nedostatak koji se odnosi na Izjavu iz člana 52. ZJN BiH.
Naime, predmetna izjava iz Člana 52. ZJN nije popunjena u skladu sa obrascem koji je zahtjevan tenderskom dokumentacijom, odnosno u predviđenim poljima nisu navedeni broj obavještenja o nabavci kao niti broj objave u Službenom glasniku BIH, iako su navedena polja sastavni dio propisanog obrasca Izjave.
Pored navedenog, posebno ističemo da predmetna izjava nije ovjerena I potpisana od strane nadležnog organa, kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom, već je ista samo potpisana od strane ponuđača „Kantić Touristik" d.o.o Tešanj.

Žalitelj "Sjaj" d.o.o. Maglaj posebno ukazuje da se ovdje ne radi samo o formalnom propustu, već o Činjenici da ponuđač nije postupio po izričitim uputama ugovornog organa koje su bile unaprijed poznate svim ponuđačima I koje su predstavljale sastavni dio uslova za podnošenje prihvatljive ponude.
Isto tako, žalitelj je prilikom uvida izvršio fotografisanje predmetne dokumentacije iz koje se jasno može utvrditi sadržaj I izgled predmetne izjave kao i način na koji je ista dostavljena u ponudi.
Posebno ukazujemo na činjenicu da se iza predmetne izjave nalazi zaseban list sa notarskom potvrdom, koji prema onome stoje žalitelj mogao utvrditi neposrednim uvidom u ponudu, nije numerisan kao sastavni dio predmetne izjave niti je na samoj izjavi naznačeno da se ovjera odnosi upravo na sadržaj predmetne izjave.
Ugovorni organ je bio dužan prilikom pregleda i ocjene ponuda provjeriti da lije svaki ponuđač dostavio tražene izjave u propisanoj formi, sa svim zahtijevanim podacima i ovjerama. Nije dopušteno da se nedostaci u ponudi jednog ponuđača zanemaruju ili tretiraju kao nebitni, naročito kada se radi o dokumentaciji čija je forma u sadržaj unaprijed jasno propisana tenderskom dokumentacijom.
Imajući u vidu da Izjava iz člana 52. ZJN koju je dostavio ponuđač „Kantić Touristik" d.o.o. Tešanj nije popunjena u predviđenim poljima, te da nije ovjerena i potpisana od strane nadležnog organa, već samo od strane samog ponuđača, smatramo da ista ne može predstavljati uredan I valjan dokaz kojim ponuđač dokazuje ispunjavanje zahtjeva propisanih tenderskom dokumentacijom .
Slijedom navedenog, ovaj nedostatak predstavlja dodatan I samostalan razlog zbog kojeg ponuda ponuđača ..Kantić Turistik" d.o.o. Tešanj trebala biti ocjenjena kao neprihvatljiva I odbačena.

3. NEPRAVILNO POPUNJENA IZJAVA IZ ČLANA 50. ZJN-a
Daljim uvidom u ponudu ponuđača „Kantić Touristik" d.o.o. Tešanj, žalitelj je utvrdio još jedan nedostatak koji se odnosi na Izjavu iz člana 50. ZJN-a BiH, kojim ponuđač dokazuje ispunjavanje uslova tehničke i profesionalne sposobnosti
Naime, u tački 4.2 "dokazi o ispunjavanju uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača predviđenim članom 50 ZJN" tenderske dokumentacije jasno je propisano:
" U svrhu dokazivanja ovih uslova ponuđač je dužan dostaviti popunjenu I ovjerenu izjavu koja je sastavni dio tenderske dokumentacije".
Dakle, ugovorni organ je izričito zahtijevao da ponuđač dostavi izjavu koja mora biti popunjena I ovjerena pri Čemu predmetna izjava prestavlja sastavni dio tenderske dokumentacije I propisanog obrasca koji su svi ponuđači bili dužni poštovali.
Međutim, ponuđač „Kantić Touristik" d.o.o. Tešanj dostavio je izjavu iz člana 50. ZJN koja nije popunjena u skladu sa zahtjevima I obrascem iz TD, Čime ista ne prestavlja uredno popunjeni dokaz o ispunjavanju tehničke I profesionalne sposobnosti ponuđača.
Posebno ukazujemo na činjenicu da se iza predmetne izjave nalazi zaseban list sa notarskom potvrdom, koji prema onome sto je žalitelj mogao utvrditi neposrednim uvidom u ponudu, nije numerisan kao sastavni dio predmetne izjave niti je na samoj izjavi naznačeno da se ovjera odnosi upravo na sadrža j predmetne izjave. Sto je još jedan od uslova da ponuda ponuđača „Kantić Touristik" d.o.o. Tešanj bude ocjenjena kao neprihvatljiva I odbačena.

4. NEPRAVILNO POPUNJENA IZJAVA O EKONOMSKOJ I FINANSIJSKOJ SPOSOBNOSTI IZ ČLANA 47. ZJN.
U okviru dalje ponude ponuđača „Kantić Touristika"d.o.o. Tešanj, žalitelj je utvrdio nepravilnosti I u dijelu koji se odnosi na dokazivanje ekonomske i finansiiske sposobnosti ponuđača.

Naime u tački 3.TD "Ekonomske i finansiske sposobnosti dobavljač je dužan uz svoju ponudu dostaviti ; -Izjavu o ispunjenosti uslova iz Člana 47. ZJN (" SI. Glasnik BiH" broj: 39/14), popunjenu i ovjerenu od strane ponuđača u formi I na način kako je propisano Upustvom za pripremu modela TD I ponuda (" SI. Glasnik BiH" broj: 90/14 I 20/15), a koja se nalazi u prilogu TD ( prilog 8).

Dakle, ugovorni organ je jasno propisao da ponuđač mora dostaviti popunjenu izjavu u propisanoj formi I na propisani način, koja prestavlja Prilog 8.TD.

Međutim, „ Kantić Touristik" d.o.o Tešanj dostavio je izjavu iz člana 47. ZJN. koja nije uredno popunjena u skladu sa zahjevanim obrascem. Naime, u obrascu izjave nije upisan broj obavještenja o JN, već je u predviđenom polju unesena samo crtica ("-").Navedeno predstavlja odstupanje o propisanog obrasca izjave, budući da je ponuđač bio dužan popuniti obrazac sa svim podacima koji su u njemu predviđeni, a ne predmetno polje ostaviti nepopunjeno odnosno zamijeniti traženi podatak crticom.

Pored navedenog žalitelj „Sjaj" d.o.o. Maglaj, je uvidom utvrdio da predmetna izjava nije numerisana, što je takođe potrebno cijeniti prilikom provjere urednosti i potpunosti ponude, naročito ukoliko je TD odnosno upustvom za pripremu I dostavljanje ponude, propisana obaveza numeri sanja stranica, dokumenata ponude.

Žalitelj posebno ukazuje da se ponuda mora ocjenjivati u obliku u kojem je dostavljena do isteka roka za dostavljanje ponuda te da ponuđač ne može naknadno mijenjati ili dopunjavati sadržaj izjave kako bi svoju ponudu uskladio sa zahtjevima TD.

Imajući u vidu navedeno smatramo da je Ugovorni organ bio dužan prilikom pregleda ponude utvrditi da Izjava iz člana 47.ZJN. ponuđača ..Kantić Touristik" d.o.o. nije popunjena u skladu sa propisanim obrascem, posebno imajući u vidu da u obaveznom polju nije naveden broj obavještenja o javnoj nabavci već je stavljena samo crtica.

Ovaj nedostatak treba cijeniti zajedno sa ostalim nepravilnostima utvrđenim u ponudi istog ponuđača, a koje se odnose na izjave iz člana 45,50. I 52. ZJN, čime se dodatno potvrđuje da ponuda ponuđača „Kantić Turistik" d.o.o. nije sačinjena u skladu sa zahtjevima TD.

Slijedom svega navedenog žalitelj predlaže da se ovaj žalbeni navod uvaži, da se utvrdi da izjava iz Člana 47 ZJN nije popunjena u skladu sa za lijevima TD, te da se ponuda ponuđača „Kantić Touristik" d.o.o. zbog utvrđenih nepravilnosti, ocijeni kao neprihvatljiva i odbaci.

Dodatno, žalitelj „Sjaj" d.o.o. Maglaj ukazuje da u cjelokupnoj ponudi ponuđača postoje listovi koji uopšte nisu numerisani, Što ukazuje na neurednost I neusklađenost ponude sa zalijevana TD . Također, uočeno je da je numeracija ponude preskočena numeracija, odnosno ne postoje listovi označeni brojem 21 I 22. što opravdano izaziva sumnju da su određeni djelovi ponude eventualno uklonjeni, izdvojeni ili naknadno mjenjani.

Ovakva nepravilnost nije mala tehnička greška, već ozbiljan nedostatak koji je morao biti uočen od strane komisije prilikom pregleda ponude . te njeno neprepoznavanje otvara osnovnu sumnju u objektivnost i jednak tretman ponuđača. Nadalje, cijela ponuda ponuđača ..Kantić Touristik" d.o.o je numerisana na način da su numerisane prazne stranice, a numeracija je vršena I nastavljana iz jedne koverte u drugu bez jasnog I preglednog kontinuiteta dokumentacije.

Na ovaj način je onemogućeno jasno praćenje redoslijeda dokumenata, te je samo ponuđaču poznato kako se pojedine koverte I dokumenti međusobno povezuju, dok je uvidom u ponudu bilo nemoguće utvrditi logičan i jasan redoslijed.

Dodatno žalitelj „Sjaj" d.o.o. Maglaj ističe da Spisak dostavljene dokumentacije - Prilog 10- ni u jednom segment ne odgovara stvarnoj numeraciji stranica u ponudi ponuđača „Kantić Touristik" d.o.o Tešanj, Što dodatno potvrđuje neusklađenost I neurednost kompletne ponude.

5 NEDOSTAVLJANJE Priloga 1- OBRAZAC ZA PONUDU

Daljnji razlog zbog kojeg je ponuda ponuđača „Kantić Touristik" morala biti ocjenjena kao nepravilnu jeste činjenica da ponuđač uz svoju ponudu nije dostavio Prilog i Obrazac za ponudu, koji je sastavni dio tenderske dokumentacije.

Naime, uvidom u ponudu ponuđača ..Kantić Touristik" utvrđeno je daje isti dostavio ponudu za Lot: 1. Lot 2, Lot 3. međutim ni u jednom od navedenih lotova nije dostavljen Prilog 1-Obrazac za ponudu, dokumentacija izričito propisuje kao obrazac koji ponuđač treba popuniti i dostaviti uz ponudu.

Posebno ukazujemo da predmetni dokument nosi naziv "OBRAZAC ZA PONUDU "-Prilog 1 i da njegov sadržaj obuhvata osnovne podatke o ponudi, kao i "IZJAVU PONUĐAČA", kojom ponuđač potvrđuje da prihvata uslove tenderske dokumentacije i da njegova ponuda odgovara zahtjevima postavljenim tenderskom dokumentacijom.

Dakle, ne radi se o dokumentu koji predstavlja nebitan ili fakultativan dio ponude, već o obrascu koji je sastavni dio tenderske dokumentacije i koji ponuđač, ukoliko je tako propisano tenderskom dokumentacijom, bio dužan dostaviti popunjen uz svoju ponudu.

Činjenica da Prilog 1-Obrazac za ponudu nije dostavljen niti za lot 1. niti za lot 2, niti za lot 3 predstavlja ozbiljan nedostatak ponude 1 odstupanje od zahtjeva tenderske dokumentacije.

S tim u vezi smatramo da ugovorni organ nije mogao zanemariti navedeni nedostatak niti takvu ponudu ocjeniti kao prihvatljivu, već je bio dužan utvrditi da ponuda ponuđača ..Kantić Touristik" d.o.o. Tešanj nije sačinjena u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, te je kao takvu odbaciti kao nepravilnu.

Posebno ističemo da se navedeni nedostatak ne odnosi samo na jedan izolovani dokument ili jedan lot, već je isti prisutan u sva tri lota za koje je ..Kantić Touristik" d.o.o dostavio ponudu. Što dodatno potvrđuje da ponuda nije pripremljena u skladu sa zahtjevima TD.

Stoga je komisija bila dužna ovaj nedostatak konstatovati u postupku pregleda I ocjene ponuda I ponudu ponuđača ..Kantić Touristik" d.o.o. ocjeniti kao nepravilnu I neprihvatljivu, odnosno isključiti je iz daljeg postupka ocjene I rangiranja. Postupajući suprotno navedenom, ugovorni organ je omogućio da ponuda koja ne ispunjava jasno propisane zahtjeve tenderske dokumentacije bude dalje razmatrana, Čime je dovedena u pitanje zakonitost postupka pregleda, ocjene I rangiranja ponuda , kao i ravnopravan tretman svih ponuđača.

6 NEPRAVILNOST POPUNJAVANJA OBRASCA ZA CIJENU PONUDE-Prilog 2

Posebno se ukazuje na nepravilnosti u dijelu OBRASCA za cijenu ponude - Prilog 2. Naime u tački 6. TD Način određivanja cijene ponude jasno je propisano:

" Cijena ponude obuhvaća sve stavke iz obrasca za cijenu ponude. Cijena ponude se piše brojevima i slovima. U obrascu za cijenu ponude ( Prilog2) se obavezno navodi cijena ponude (bez PDV-a). ponuđeni popust I na kraju cijena ponude sa uključenim popustom ( bez PDV-a).

Ova odredba je jasna, nedvosmislena i obavezujuća za sve ponuđače, te predstavlja bitan element pravilnog sačinjavanja ponude. Međutim ponuđač „Kantić Touristik" d.o.o. Tešanj u okviru lotova 1,2,3 nije postupio u skladu s navedenim zahtjevom, jer cijene u obrascu za cijenu ponude nije ispisao slovima, iako je izričito popisano tenderskom dokumentacijom.

Ovakvo postupanje prestavlja direktno odstupanje od zahtjeva TD. budući daje način iskazivanja cijene brojevima i slovima obavezan element obrasca a ne forma.

7. NEDOSTAVLJANJE TRAŽENIH ISKAZNICA VOZAČA I NEPOPUNJAVANJE OBAVEZNIH DIJELOVA NACTA UGOVORA

Daljnja nepravilnost u ponudi ponuđača ..Kantić Touristik" d.o.o. Tešanj odnosi se na neispunjavanje zahtjeva iz tačke 4.2.- Dokazi o ispunjavanju uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, predviđenih Članom 50.ZJN-a.
Tenderskom dokumentacijom je izričito propisano, citiramo: " da ponuđač posjeduje valjane licence za prevoznika. VOZAČA, I vozila za linijski ili vanilijski prevoz putnika".
Međutim, uvidom u ponudu ponuđača „Kantić Touristik" d.o.o. Tešanj utvrđeno je da isti nije dostavio tražene iskaznice vozača, odnosno dokumente kojima se dokazuje ispunjavanje zahtjeva postavljenog tenderskom dokumentacijom.
Umjesto traženih iskaznica vozača, ponuđač je dostavio kvalifikacione kartice vozača-međunarodne isprave, koje po svojoj prirodi i namjeni prestavljaju drugi dokument i ne mogu se automatski izjednačiti s dokumentom koji je ugovorni organ izričito zahtijevao tenderskom dokumentacijom.
Posedno ističemo daje tenderskom dokumentacijom bilo jasno napisano koji se dokument zahtijeva kao dokaz ispunjavanja predmetnog uslova. Ponuđač nije ovlašten samostalno zamijeniti traženi dokaz drugim dokumentom ukoliko tenderskom dokumentacijom nije predviđeno da se takav alternativni dokument može prihvatiti kao odgovarajući dokaz.
Ovaj propust je posebno značajan imajući u vidu Činjenicu da su druga dva ponuđača uredno dostavila tražen iskaznice za vozače, izdate od nadležnog ministarstva, čime su postupili u skladu sa izričitim zahtjev tenderske dokumentacije. Na taj način je ponuđač „Kantić Touristik" d.o.o. Tešanj iako nije dostavio dokaz u formi I sadržaju kako je traženo TD doveden u povoljni položaj u odnosu na ostale ponuđače koji su se strogo pridržavali TD. Ukoliko ugovorni organ je prihvatio kvalifikacione kartice vozača kao zamjenu za izričito tražene iskaznice vozača, postavlja se opravdano pitanje na osnovu kojeg dijela tenderske dokumentacije je takva zamjena bila dopuštena, te zbog čega isti kriteriji nije primijenjen jednako prema svim ponuđačima. Takvim postupanjem narušeno je načelo jednakog tretmana ponuđača I omogućeno je da ponuđač koji nije dostavio zahtijevani dokaz bude tretiran kao daje ispunio uslov koji je drugim ponuđačima bio postavljen kao obavezan. Takođe smatramo da komisija prilikom pregleda I ocjene ponuda nije mogla zanemariti navedeni nedostatak niti ga tretirati kao nebitan formalni propust jer se isti odnosi upravo na dokazivanje ispunjavanja uslova tehničke I profesionalne sposobnosti ponuđača.
Slijedom navedenog, ponuda ponuđača „Kantić Touristik" d.o.o. je zbog nedostavljanja zahtijevanog dokaza morala biti ocjenjena u skladu sa zahtjevima TD a ne prihvaćena kao uredna i prihvatljiva.

NEISPUNJENI NACRT UGOVORA
Pored svega navedenog dodatna nepravilnost uočena je ponovo u ponudi ponuđača „Kantić Touristik" d.o.o. u dijelu koji se odnosi na nacrt ugovora koji su bili sastavni dio TD I koje je ponuđač bio dužan popuniti u dijelovima u kojima je to TD izričito zahtijevano.
Uvidom u ponudu utvrđeno je da nacrt ugovora na LOT1, LOT2 I LOT 3 nisu uredno popunjeni u dijelovima u kojima je to bilo obavezno a posebno u dijelu člana.3. nacrta ugovora, gdje su postojala polja i podaci koje ponuđač je bio dužan popuniti.
Činjenica da je isti nedostatak prisutan u dokumentaciji ponuđača za više LOTOVA za koje je dostavio ponudu dodatno potvrđuje da se ne radi o slučajnom tehničkom propustu, već o ne postupanju po jasno propisanim zahtijevana TD.
Stoga je komisija bila dužna izvršiti potpunu i jednaku provjeru ispunjenosti svih zahtijeva TD kod svih ponuđača uključujući i provjeru urednosti i potpunosti nacrta ugovora. Posebno se ukazuje daje nedopustivo da se kod jednog ponuđača zanemaruju nepopunjeni obavezni dijelovi

dokumentacije, dok se od drugih ponuđača zahtijeva striktno pridržavanje svih uslova I obrazaca propisanih TD.

ZAVRŠNI ZAHTJEVI

Imajući u vidu sve naprijed navedene Činjenicom utvrđene nepravilnosti i odstupanja od zahtijeva propisanih TD. Žalitelj predlaže i zahtijeva da ugovorni organ u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH. ovu žalbu sa kompletnom dokumentacijom i svojim izjašnjenjem proslijedi nadležnom Uredu za razmatranje žalbi na daljnje postupanje.

Od nadležnog ureda zahtijevamo da izvrši uvid i provjeru svih navoda iz ove žalbe, posebno navedenih nepravilnosti u ponudi ponuđača ..Kantić Touristik" d.o.o. Tešanj, te da utvrdi da li je prilikom pregleda i ocjene ponuda ugovorni organ postupao u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH. TD i načelom jednakog tretmana svih ponuđača. S obzirom na broj i prirodu utvrđenih nepravilnosti a posebno Činjenicu da se radi o nedostacima koji se odnose na obavezne dijelove ponude i dokaze kojima se dokazuje ispunjavanje uslova iz TD, predlažemo da se žalba usvoji kao osnovana, osporene Odluke ponište, kao i radnje postupaka koje su proizašle iz nezakonitog pregleda i ocjene ponuda, uključujući provedenu e-aukciju te da se postupak vrati u fazu u kojoj je potrebno izvršiti zakonit i jednak pregled i ocjenu ponuda.

Nakon što se iz postupka isključe ponude ponuđača koje ne ispunjavaju uslove propisane TD.za ponuđače čije su ponude uredne i prihvatljive potrebno je omogućiti nastavak postupka I ponovno provođenje e-aukcije, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i pravilima utvrđenim TD.

Posebno ističemo da bi se na ovaj način osiguralo poštivanje načela transparentnosti, jednakog tretmana ponuđača, pravične i ne diskriminirajuće konkurencije, kao i zakonitost cjelokupnog postupka javne nabavke.

***Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi:***

PREDMET: Izjašnjenje ugovornog organa po žalbi ponuđača "Sjaj" d.o.o. Maglaj u postupku javne nabavke usluga - "Nabavka prevoza učenika za školsku 2026/2027. godinu" za JU OS "Mustafa Mulić" Šije- Tešanj.

U postupku javne nabavke usluga - "Nabavka prevoza učenika za Školsku 2026/2027. godinu" (broj: 18-718/26) za potrebe JU OŠ "Mustafa Mulić" Šije -Tešanj. Ugovorni organ je izdao Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lotove 1. 2 i 3. Ponuđač "Sjaj" d.o.o. Maglaj je izjavio žalbu, osporavajući izbor ponuđača "Kantić Touristik" d.o.o. Ugovorni organ daje sljedeće izjašnjenje:

NAPOMENA - PRIGOVORI U ZAPISNIKU

Žalilac inicijalno ističe da prigovori nisu navedeni u Zapisniku o otvaranju ponuda, što nije tačno. Prigovori su detaljno evidentirani u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda:

- Na zadnjoj stranici Zapisnika o otvaranju ponuda se nalazi popis prigovora koje je iznio predstavnik ponuđača Sjaj petrol d.o.o.
- Na stranici 5 Zapisnika o ocjeni ponuda se nalazi detaljno izjašnjenje Komisije po pitanju svakog od iznesenih prigovora, gdje je Komisija utvrdila da su svi prigovori "neosnovani"

I. NEISPRAVLJANJE USLOVA LIČNE SPOSOBNOSTI IZ ČLANA 45. ZJN I TENDERSKE DOKUMENTACIJE

Žalbeni navod:

U tački "Uslovi za kvalifikaciju ponuđača", podtačka 1.1 "Uslovi koje ponuđač mora ispuniti u pogledu lične sposobnosti u skladu sa Članom 45. ZJN", kao i podaci iz tačke 4.2 - "Dokazi o ispunjavanju uslova tehničko i profesionalne sposobnosti ponuđača", jasno je i precizno navedeno sta ugovorni organ traži kao dokaz za dokazivanje ispunjavanja zahtijevanih uslova. Medjutim, ponuđač "Kantić Touristik" d.o.o. Tešanj nije postupio u skladu sa jasno propisanim zahtjevima.

Konkretno. ponuđač nije dostavio potrebnu dokumentaciju kako je to jasno propisano tenderskom dokumentacijom, odnosno ponuđač nije dokazao da raspolaže sa licama koja su kvalifikovana i osposobljena da obavljaju poslove iz ponude, niti je dokazao da ta lica zadovoljavaju zahtjeve iz člana 45. ZJN BIH. Dalje, ugovorni organ je jasno zahtijevao da ponuđač mora dostaviti sve potrebne isprave i dokumente koji se odnose na vozače koji će biti angažirani na izvršavanju predmetne javne nabavke. Ponuđač Kantić Touristik d.o.o. nije dostavio sve potrebne dokaze niti je dokazao da vozači koje će angažirani ispunjavaju sve zahtjeve iz tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama BiH.

IZJASNENJE UGOVORNOG ORGANA:

Ugovorni organ osporava ovaj navod: (1) Po pitanju broja obavještenja: Tenderska dokumentacija omogućava ponuđaču da identifikuje nabavku na više načina - putem broja nabavke, broja obavještenja, ili putem potpunog naziva nabavke. Ponuđač Kantić Touristik d.o.o. je identifikovao nabavku preko potpunog naziva "Nabavka prevoza učenika za Školsku 2026/2027. godinu". Što je sasvim legitimno i u potpunosti identificira predmet nabavke. To je sasvim dovoljno kako bi se znalo o kojoj nabavci se radi. (2) Po pitanju ovjeravanja Izjave: Prema članu 45. Zakona o javnim nabavkama BiH, Izjava mora biti "ovjerena". Notarsko ovjeravanje je potpuno mjerodavno i validno prema zakonu. Ponuđač je dostavio Izjavu ovjerenu od strane notara, Što je potpuno u skladu sa zakonskim zahtjevima.

II. NEISPRAVLJNA IZJAVA IZ ČLANA 52. ZAKONA O JAVNIM NABAVKAMA

Žalbeni navod:

Dalje, uvidom u ponudu ponuđača KantićTouristik d.o.o. Tešanj, uočena je neispravljan i nepotpuna Izjava iz Člana 52. ZJN BIH. Konkretno, Izjava nije popunjena kako je propisano obrascem iz tenderske dokumentacije, nije uredno potpisana i ovjerena na propisani način, i nije dostavljena sa svim potrebnim dokazima koji su propisani tenderskom dokumentacijom. Prema tački 4.2 tenderske dokumentacije, ponuđač je dužan dostaviti izjavu iz člana 52. ZJN na propisanom obrascu sa svim potrebnim podacima i na propisani način. Ponuđač Kantić Touristik d.o.o. nije ispunio ovaj zahtjev na način kako je propisano.

IZJAŠNJENJE UGOVORNOG ORGANA:

Ugovorni organ u cijelosti osporava ovaj navod. Notarsko ovjeravanje je potpuno mjerodavno i validno prema zakonu. Član 52. Zakona o javnim nabavkama BiH zahtijeva da ponuđač da izjavu da ispunjava uslove i da nije isključen iz postupka. Ponuđač je to uradio putem Izjave ovjerene kod notara, što je u potpunosti u skladu sa zakonskim zahtjevima. Zakon ne pravi razliku između notarskog ovjeravanja i bilo kojeg drugog ovjeravanja.

HI. NEPRAVILNO POPUNJENA IZJAVA O EKONOMSKOJ I FINANSIJSKOJ SPOSOBNOSTI IZ ČLANA 47. ZJN

Žalbeni navod:

Prema tački 4.2 tenderske dokumentacije, ponuđač je dužan dostaviti izjavu o ekonomskoj i finansijskoj sposobnosti na način kako je to propisano. Uvidom u ponudu ponuđača Kantić Touristik d.o.o. Tešanj, uočeno je više nepravilnosti u vezi sa ovom izjavom. Konkretno, Izjava nije numerisana kako je to zahtijevano, nisu navedeni svi potrebni podaci, Izjava nije popunjena u skladu sa propisanim obrascem, i nisu dostavljeni sve potrebne dokaze koji se trebali dostaviti zajedno sa izjavom. Također, prema Žalitelju, ponuđač nije dostavio dokaze koji se trebali dostaviti kako bi se dokazala ekonomska i finansijska sposobnost. Bez dostavljanja svih potrebnih dokaza, nije moguće utvrditi da li ponuđač raspolaže sa potrebnom ekonomskom i finansijskom sposobnošću za izvršavanje ponude.

IZJAŠNENJE UGOVORNOG ORGANA:
Ugovorni organ u cijelosti osporava ovaj navod. Tenderska dokumentacija propisuje da ponuđač dostavlja "Izjavu o ekonomskoj i finansijskoj sposobnosti" kako je to predviđeno u Prilogu 8 tenderske dokumentacije. Ponuđač Kantić Touristik d.o.o. je dostavio svu potrebnu dokumentaciju. Komisija je nakon pregleda utvrdila da je Izjava pravilno popunjena i da su svi potrebni dokazi dostavljeni.

IV. NEDOSTAVLJANJE PRILOG 1 - OBRAZAC ZA PONUDU
Žalbeni navod:
Daljni razlog zbog kojeg ponuda ponuđača "Kantić Touristik" morala biti ocijenjena kao neprihvatljiva jeste sto je ponuđač ne dostavio Prilog 1 - Obrazac za ponudu, koji predstavlja jedan od obaveznih sastavnih dijelova ponude. Prema tački 20. i ostalim relevantnim dijelovima tenderske dokumentacije, Prilog 1 je obavezan dokument koji se mora dostaviti uz svaki lot na koji se ponuđač prijavljuje pojedinačno, kako bi se tačno moglo utvrditi koja je popunjena cijena u okviru jednog lota i kako bi se mogao uspostaviti jasniji redoslijed i preglednost ponude. Nedostavljanje ovog Priloga predstavlja bitno odstupanje od zahtjeva tenderske dokumentacije. Kantić Touristik d.o.o. nije dostavio ovaj obavezan Prilog u redoslijedu kako je to zahtijevano, ili ga nije dostavio uopće, zbog čega ponuda nije mogla biti ocijenjena kao prihvatljiva.
IZJAŠNENJE UGOVORNOG ORGANA:
Ugovorni organ u cijelosti osporava ovaj navod. Tenderska dokumentacija NE zahtijeva da ponuđač dostavlja poseban "Obrazac za ponudu" (Prilog I) za svaki lot. Ono što tenderska dokumentacija zahtijeva je Obrazac za dostavljanje ponude (Prilog 1 - General - koji se dostavlja samo JEDNOM za cijelu ponudu, ne za svaki lot posebno). To je jasno iz same strukture Tenderske dokumentacije gdje se navodi "Obrazac za dostavljanje ponude" (singular). Ponuđač Kantić Touristik d.o.o. je dostavio ovaj obrazac na propisan način za sve lotove, na koje je dostavlja ponudu.

V. NEPRAVILNOST POPUNJAVANJE OBRAZCA ZA CIJENU PONUDE - PRILOG 2
Žalbeni navod:
U Obrascu za cijenu ponude (Prilog 2), ponuđač Kantić Touristik d.o.o. Tešanj nije pravilno naveo ponuđenu cijenu. Konkretno, nisu jasno vidljivi svi elementi cijene (cijena po km, cijena po satu, ostali elementi cijene), nije jasno napisano u kojem obliku se dostavljaju cijene (sa PDV ili bez PDV), te nije moguće na jasniji način utvrditi koja je tačno ponuđena cijena. Prema tenderskoj dokumentaciji. Obrazac za cijenu ponude mora biti jasno, precizno i nedvosmisleno popunjena tako da se iz istog u svakome slučaju može utvrditi tačno ponuđena cijena. Ponuđač nije ispunio ovaj zahtjev, zbog čega je ponuda trebala biti odbijena kao neprihvatljiva.
IZJAŠNJENJE UGOVORNOG ORGANA:
(1) Po pitanju upisa cijene brojevima i slovima: Tenderska dokumentacija zaista navodi da se "cijena ponude piše brojevima i slovima". Medutim. Prilog 2 (Obrazac za cijenu ponude) u svojoj strukturi sadrži ISKLJUČIVO polja (kolone) za iskazivanje iznosa u KM. Obrazac NE SADRŽI NIJEDNO POLJE gdje bi ponuđač mogao unijeti iznos slovima. (2) Po pitanju numeracije: Tenderska dokumentacija jasno navodi da će se slijedivost (kontinuitet) numeracije smatrati zadovoljavajućom ako je obezbijeđena. i da će se "takvo odstupanje tretirati kao manje odstupanje koje ne može biti razlog za odbacivanje ponude". Ponuđač Kantić Touristik d.o.o. je osigurao slijedivost numeracije, Što znači daje od početka do kraja jasno koji su listovi dio ponude. Tenderska dokumentacija izričito dozvoljava ovakva manja odstupanja.

VI. NEDOSTAVLJANJE DOKAZA O VOZAČIMA I KVALIFIKACIJI VOZAČA

Žalbeni navod:

Tenderskom dokumentacijom, konkretno u tački 15.4a, jasno je propisano da ponuđač MORA dostaviti ovjerene kopije iskaznica vozača koje ce biti angažirane na izvršavanju predmetne javne nabavke. Iskaznica vozača je dokument koji se izdaje od strane Ministarstva za prostorno uređenje, promet i komunikacije i zaštitu okoline Zeničko-dobojskog kantona. Uvidom u ponudu ponuđača "Kantić Touristik" d.o.o. Tešanj, utvrđeno je da ponuđač NIJE dostavio tražene iskaznice vozača, već je umjesto toga dostavio tzv. kvalifikacijske kartice vozača - dokument koji je potpuno drugačija isprava i nije dostavio u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Dodatno, ponuđač je dostavio kvalifikacijske kartice za nekoliko vozača, od kojih se jedan vozač (Adis Muminovic) ne nalazi na spisku prijavljenih osoba dostavljenom od strane ponuđača, što predstavlja dodatnu nepravilnost. Prema Žalitelju, tenderskom dokumentacijom je, kao dokaz za ispunjavanje predmetnog kvalifikaonog uslova, izričito bila tražena iskaznica vozača izdata od strane Ministarstva za prostorno uređenje, promet i komunikacije i zaštitu okoline Zeničko-dobojskog kantona. Ponuđač Kantić Touristik d.o.o. nije dostavio traženi dokaz, već je uz ponudu priložena kvalifikacione kartice vozača, koje predstavljaju drugu vrstu isprave i ne mogu se smatrati istovjetnim dokumentom sa traženom iskaznicom vozača.

IZJAŠNJENJE UGOVORNOG ORGANA:

Ugovorni organ u cijelosti osporava ovaj navod. Kvalifikacijska kartica vozača je javna isprava izdana od nadležnog organa (Ministarstva saobraćaja) kojom se dokazuje da vozač posjeduje početnu kvalifikaciju za obavljanje cestovnog prijevoza putnika. Po svojoj svrsi i sadržaju, kvalifikacijska kartica odgovara "iskaznici vozača" iz tenderske dokumentacije. Prihvatanjem ovog važećeg i ažurnijeg dokumenta ugovorni organ nije izmijenio niti proširio zahtjeve tenderske dokumentacije. Ugovorni organ posebno ističe da je Ured za razmatranje žalbi BiH o istovjetnom pravnom pitanju već zauzeo jasan stav. Naime, isti žalilac, „Sjaj" d.o.o. Maglaj, izjavio je žalbu i u postupku javne nabavke usluga „Prevoz učenika za potrebe JU OŠ „21. Mart" Matuzići za školsku 2023/24. godinu" (otvoreni postupak, broj obavještenja o nabavci 20540-1-2-103-3-3/23), osporavajući ponudu ponuđača „Globus turist" d.o.o. Doboj, između ostalog i po osnovu dokaza o kvalifikaciji vozača — navodeći da nije dostavljena tenderskom dokumentacijom izričito tražena iskaznica vozača, već drugi dokument. U toj. Činjenično i pravno istovjetnoj situaciji, ponuđač je umjesto isprave pod nazivom „iskaznica vozača" dostavio drugi važeći dokument iste namjene, izdat od nadležnog organa, kojim se dokazuje osposobljenost vozača za obavljanje cestovnog prijevoza putnika. Ured za razmatranje žalbi BiH je Rješenjem broj: JN2-03-07-1-340I-9/23 od 14.12.2023. godine žalbu ponuđača „Sjaj" d.o.o. Maglaj odbio kao neosnovanu, zauzimajući stav da dostavljanje važećeg dokumenta iste namjene i sadržaja, izdatog od nadležnog organa, predstavlja uredan dokaz o ispunjenosti kvalifikacionog uslova, te da se prihvatanje takvog dokumenta ne može smatrati izmjenom niti proširenjem zahtjeva tenderske dokumentacije. Budući da je u predmetnom postupku riječ o identičnoj situaciji, navedeni stav Ureda za razmatranje žalbi BiH dodatno potvrđuje pravilnost ocjene i postupanja ugovornog organa u ovom dijelu.

VII. NEDOSTAVLJANJE PRAVILNO POPUNJENE NACRTE UGOVORA

Žalbeni navod:

Prema tacki 31. tenderske dokumentacije, ponuđači su dužni dostaviti Nacrt ugovora u koji ce unijeti podatke iz svoje ponude, parafirati sve listove Nacrta ugovora te ga potpisati i ovjeriti na mjestu previđenom za potpis dobavljača. Uvidom u Prilog 8 (Nacrt ugovora) ponuđača Kanticn Touristik d.o.o., utvrđeno je vise odstupanja od zahtjeva tenderske dokumentacije: Član 2. nije popunjen, Član 3. nije popunjen, nisu uneseni svi elementi iz ponude, svi listovi Nacrta ugovora

nisu parafirani kako je zahtijevano. Nacrt ugovora nije potpuno ispunjena, i drugi dijelovi Nacrta nisu pravilno obrazloženi. Komisija je, uprkos navedenim nepravilnostima, ponudu ocijenila formalno ispravnom, iako je ispravno popunjen Nacrt ugovora jedan od najhitnijih elemenata ponude.
IZJASNENJE UGOVORNOG ORGANA:
Ugovorni organ u cijelosti osporava ovaj navod. Ponuđač Kantić Touristik d.o.o. je dostavio Nacrt ugovora kako je to predviđeno tenderskom dokumentacijom. Nacrt ugovora je dostavljena sa svim potrebnim elementima popunjenim sa podacima iz ponude, uključujući sve lotove na koje je ponuđač dostavlja ponudu, uslove, i ostale relevantne podatke. Ponuđač je ispravio Nacrt ugovora na odgovarajući način. Članak 2 (datum završetka) i Članak 3 (konačna ugovorena cijena) nisu popunjeni jer se konačna cijena utvrđuje tek nakon e-aukcije, Što je objektivno nemogućno prije aukcije. Period pružanja usluge je već određen tenderskom dokumentacijom i Nacrt ugovora je parafiran, ovjeren i potpisan u skladu sa tačkom 31. tenderske dokumentacije.

VIII. POVREDA NAČELA JEDNAKOG TRETMANA PONUĐAČA
Žalbeni navod:
Žalitelj smatra da ugovorni organ nije dosljedno primijenio vlastitu tendersku dokumentaciju prema svim ponuđačima. Ponuda ponuđača Kantic Touristik d.o.o. ocijenjena je formalno ispravnom iako su u njoj, prema Žalitelju, uočena brojna odstupanja od zahtjeva tenderske dokumentacije kako je navedeno u tačkama I do VII ovog žalbenog navoda. Takvim postupanjem, prema Žalitelju, povrijeđena su osnovna načela javnih nabavki, naročito načelo jednakog tretmana ponuđača, transparentnosti i zakonitosti postupka. Žalitelj smatra da ugovorni organ nije mogao zanemariti navedene propuste, već je bio dužan izvršiti ocjenu njihove usklađenosti sa tenderskom dokumentacijom i Zakonom o javnim nabavkama BiH.
IZJAŠNJENJE UGOVORNOG ORGANA:
Ugovorni organ u cijelosti osporava ovaj navod. Sve tri ponude (Kantić Touristik d.o.o., Sjaj petrol d.o.o., i Sjaj d.o.o.) su evaluirane koristeći istu metodologiju i iste kriterije. Nakon što je Komisija utvrdila da su sve tri ponude formalno ispravne, sve tri ponude su uključene u Elektronsku aukciju gdje su se ponuđači natjecali na osnovu kriterija "najniža cijena". Rezultati nakon e-aukcije su bili: Lot 1: Sjaj petrol d.o.o. (48.479,96 KM), Lot 2: Sjaj petrol d.o.o. (51.998,00 KM), Lot 3: Sjaj d.o.o. (44.500,00 KM). Kao što se vidi, ugovorni organ je dosljedno primio vlastitu tendersku dokumentaciju i iste kriterije na sve tri ponude. Kantić Touristik d.o.o. je ostala u rangu kao prihvatljiva ponuda i aktivno se natjecala sa drugim ponuđačima. To je jasna primjena načela jednakog tretmana ponuđača i transparentnosti.

U skladu sa svim navedenim, a postupajući po Članu 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH, ugovorni organ smatra da je žalba ponuđača „Sjaj" d.o.o. Maglaj u cijelosti neosnovana, te je u zakonskom roku prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi na nadležno odlučivanje, uz prijedlog da se žalba odbije kao neosnovana i potvrde Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj SJAJ Maglaj d.o.o. Maglaj je aktom broj JN2-03-07-1-1457-2/26 od 31.09.2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta kosntatira se žalitelj je dostavio odgovor kojim osporava izjašnjenje ugovornog tijela, predlaže kao u žalbi.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Kantić touristik d.o.o. Tešanj je aktom broj JN2-03-07-1-1457-3/26 od 31.09.2026. godine obaviješten o žalbi i izjašnjenju

Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. ***Naprijed navedeni je dostavio odgovor na predmetne akte u kome navodi:***

Postupajući po Obavijesti o vođenju postupka po žalbi Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala/Podružnica Mostar, broj JN2-03-07-1-1457-3/26 od 31.08.2026. godine, koju smo zaprimili dana 04.09.2026. godine, Kantić Touristik d.o.o. Tešanj, u svojstvu odabranog ponuđača, u ostavljenom roku dostavlja izjašnjenje na žalbu ponuđača „Sjaj" d.o.o. Maglaj, izjavljenu protiv odluka 0 izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 18/920/26, 18-921/26 i 18-922/26 od 13.08.2026. godine, te Zapisnika 0 pregledu i ocjeni ponuda broj 18-919/26 od 13.08.2026. godine, u postupku javne nabavke ugovornog organa JU OŠ „Mustafa Mulić" Šije, predmet nabavke „Usluga prevoza učenika za školsku 2026/2027. godinu", Obavještenje 0 nabavci broj 905-1-2-96-3-4/26 od 14.07.2026. godine.

Kantić Touristik d.o.o. Tešanj osporava žalbu ponuđača „Sjaj" d.o.o. Maglaj i predlaže da se ista odbije kao neosnovana, iz razloga koji slijede.

Odredbom člana 94. Zakona o javnim nabavkama propisano je daje odabrani ponuđač stranka u postupku pravne zaštite te da svaka stranka ima pravo izjasniti se o zahtjevima i navodima druge strane i predložiti dokaze. Član 102. istog Zakona propisuje da je žalilac dužan dokazati ili barem učiniti vjerovatnim činjenice i razloge na kojima zasniva žalbu.

Žalilac navodi da izjava iz člana 45. Zakona navodno nije pravilno popunjena i ovjerena, pri čemu problematizira pojedina polja obrasca, kao i činjenicu da se notarska potvrda nalazi na posebnom listu.

Ovakav žalbeni navod potrebno je cijeniti isključivo neposrednim uvidom u original ponude Kantić Touristik d.o.o. Tešanj, zajedno sa izjavom i pripadajućom notarskom ovjerom, a ne izolovanim posmatranjem pojedinih listova dokumentacije.

Odredbom člana 45. stav (4) ZJN propisano je da ponuđač, radi dokazivanja lične sposobnosti, dostavlja izjavu ovjerenu kod nadležnog organa. U ponudi Kantić Touristik d.o.o. dostavljena je predmetna izjava zajedno sa pripadajućom notarskom potvrdom, zbog čega se njen pravni učinak mora ocijeniti kao jedinstvena cjelina dokumentacije.

Pritom se ne može samo na osnovu tehničkog položaja notarske potvrde zaključiti da ovjera ne postoji. Kod ocjene je odlučno da li se iz originalne dokumentacije može nesumnjivo utvrditi koji je potpis ovjeren i na koju se izjavu ovjera odnosi.

U pogledu eventualno nepotpunog unošenja pojedinih identifikacionih podataka u obrazac, posebno ukazujemo da član 68. stav (3) ZJN izričito dopušta ugovornom organu da pozove ponuđača da pojasni dokumente dostavljene u skladu sa CL 45. do 51. Zakona radi otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta. Prema tome, eventualni formalni nedostatak koji ne dovodi u pitanje identitet ponuđača, predmet postupka niti samu izjavu o ispunjavanju uslova ne može se automatski izjednačiti s neispunjavanjem materijalnog uslova lične sposobnosti.

2. U ODNOSU NA IZJAVU IZ ČLANA 52. ZJN BiH

Neosnovan je i zaključak žalioca kojim se, polazeći od tehničkog izgleda pojedinih stranica ponude, nastoji osporiti postojanje uredno date izjave iz člana 52. ZJN.

Član 52. ZJN propisuje obavezu ponuđača da uz ponudu dostavi posebnu pisanu izjavu ovjerenu kod nadležnog organa da nije nudio mito niti učestvovao u radnjama koje imaju za cilj korupciju u predmetnom postupku.

Kantić Touristik d.o.o. je predmetnu izjavu dostavio sa pripadajućom ovjerom. Sama okolnost da se potvrda o ovjeri nalazi na zasebnom listu ne predstavlja dokaz da predmetna izjava nije ovjerena. Predlažemo da URŽ neposrednim uvidom u original ponude utvrdi sadržaj izjave, njen potpis, pripadajuću ovjeru i njihovu međusobnu povezanost.

U odnosu na navode o pojedinim nepopunjenim identifikacionim poljima, smatramo da se mora ocijeniti cjelokupan sadržaj izjave, odnosno da lije iz nje i dokumentacije uz koju je dostavljena nesumnjivo utvrdivo ko je izjavu dao, kojem ugovornom organu i u kojem postupku javne nabavke.

3. U ODNOSU NA IZJAVU IZ ČLANA 50. ZJN BiH

Posebno ukazujemo daje žalbeni navod u dijelu kojim se tvrdi daje izjava iz člana 50. ZJN morala biti ovjerena od strane nadležnog organa zasnovan na pogrešnom pravnom polazištu.

Naime, Uputstvom o izmjeni Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, „Službeni glasnik BiH", broj 20/15, izričito je izmijenjen obrazac izjave iz člana 50. ZJN tako da se raniji tekst „Potpis i pečat nadležnog organa" zamjenjuje tekstom:

„potpis i pečat ponuđača/kandidata".

Ista izmjena izvršena je i kod izjave iz člana 47. ZJN.

Prema tome, ukoliko je izjava iz člana 50. potpisana i ovjerena pečatom Kantić Touristik d.o.o. Tešanj, žaiilac ne može zahtijevati dodatnu ovjeru notara ili drugog organa koju važeći obrazac ne propisuje.

Eventualni nedostatak pojedinog podatka unutar izjave iz člana 50. također se mora cijeniti imajući u vidu član 68. stav (3) ZJN, kojim je upravo za dokumente iz čl. 45. do 51. predviđena mogućnost pojašnjenja radi otklanjanja formalnog nedostatka.

4.U ODNOSU NA IZJAVU IZ ČLANA 47. ZJN BiH

Iz istih razloga neosnovan je navod žalioca u dijelu u kojem se osporava izjava iz člana 47. ZJN zbog navodnog izostanka ovjere nadležnog organa.

Važeće Uputstvo izričito propisuje da se na izjavi iz člana 47. nalazi potpis i pečat ponuđača/kandidata, a ne potpis i pečat notara ili drugog nadležnog organa.

Ukoliko žaiilac problematizira to što u jednom od polja obrasca nije unesen broj obavještenja o nabavci, takvu okolnost treba odvojiti od pitanja da li ponuđač zaista ispunjava ekonomsku i finansijsku sposobnost. Član 68. stav (3) Zakona upravo omogućava pojašnjenje dokumenta iz^ člana 47. radi uklanjanja formalnog nedostatka.

Nije dopušteno formalni propust koji ne mijenja sadržaj izjave automatski poistovjetiti sa nepostojanjem ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača

5. U ODNOSU NA NAVOD O NEDOSTAVLJANJU PRILOGA I - OBRASCA ZA PONUDU.

Kantić Touristik d.o.o. osporava žalbeni navod prema kojem u ponudi navodno nije dostavljen Prilog 1 -Obrazac za ponudu za lotove za koje je ponuda podnesena.

Navod žalioca mora biti provjeren neposrednim uvidom u originalnu ponudu i sadržaj ponude, a ne izvođenjem zaključaka isključivo na osnovu redoslijeda pojedinih listova ili njihove numeracije.

Tačno je da Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u članu 9. propisuje da ponuda sadrži, između ostalog, popunjen obrazac za ponudu. Upravo zbog toga predlažemo da URŽ izvrši neposredan uvid u kompletan original ponude Kantić Touristik d.o.o. i utvrdi njen stvarni sadržaj.

Žalilac ne može pretpostavku o sadržaju dokumentacije predstavljati kao dokazanu činjenicu bez da se ista provjeri prema originalu ponude koji se nalazi u spisu postupka.

6. U ODNOSU NA NAVOD O ISKAZIVANJU CIJENE PONUDE

Žalilac navodi da pojedini iznosi u Obrascu za cijenu ponude nisu ispisani slovima.

Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisuje da se cijena ponude piše brojevima i slovima te da, u slučaju neslaganja, prednost ima iznos iskazan slovima.
Međutim, žalbeni navod potrebno je ocijeniti u odnosu na ponudu kao cjelinu, odnosno Obrazac za ponudu, Obrazac za cijenu ponude i sve podatke o konačno ponuđenoj cijeni.
Žalilac ne ukazuje na postojanje dvije različite cijene, na nemogućnost utvrđivanja ukupne cijene ponude niti na nesaglasnost u pogledu iznosa na osnovu kojeg je provedena e-aukcija, već iz pojedinog načina popunjavanja obrasca izvodi zaključak da ponuda mora biti odbačena.
Predlažemo stoga da URZ izvrši uvid u oba obrasca i utvrdi da lije ukupna cijena ponude iz kompletne dokumentacije određena, jasna i nedvosmislena te da predmetni navod ne ocjenjuje izdvojeno od cjelokupnog sadržaja ponude.

7. U ODNOSU NA KVALIFIKACIJSKE KARTICE VOZAČA
Ovaj žalbeni navod smatramo posebno neosnovanim.
Naime, iz same žalbe proizlazi da je tenderskom dokumentacijom kao uslov navedeno da ponuđač posjeduje važeće licence za:
„prevoznika, VOZAČA i vozila za linijski ili vanlinijski prevoz putnika".
Žalilac zatim navedeni zahtjev samostalno preformulišc i tvrdi da su tenderskom dokumentacijom tražene baš „iskaznice za vozače".
Međutim, radi se o dva različita pojma.
Važeći državni Pravilnik o uslovima za izdavanje licence i kvalifikacijske kartice vozača defmiše kvalifikacijsku karticu vozača kao ispravu kojom vozač dokazuje stručne kompetencije za obavljanje međunarodnog prijevoza, a karticu izdaje Ministarstvo komunikacija i prometa Bosne i Hercegovine. Kartica se izdaje na osnovu stečene početne kvalifikacije ili provedene periodične stručne obuke i važi najduže pet godina.
S druge strane, federalni propisi zasebno poznaju iskaznicu za vozača, koju izdaje nadležno kantonalno ministarstvo i koja je vezana za zaposlenje vozača kod konkretnog prijevoznika.
Prema tome, nije dopušteno da žalilac nakon isteka roka za dostavljanje ponuda zahtjev tenderske dokumentacije koji govori o važećim dokumentima/licencama za vozače jednostrano preinači u zahtjev dâje morao biti dostavljen isključivo jedan drugi, posebno nazvan dokument.
Dodatno, Agencija za javne nabavke naglašava da ugovorni organ mora zahtjeve tenderske dokumentacije fonnulirati jasno, precizno i nedvosmisleno. Ako je ugovorni organ koristio termin „licenca za vozača", a ne „iskaznica za vozača", taj zahtjev se ne može nakon otvaranja ponuda proširivati na štetu ponuđača.
Kantić Touristik d.o.o. dostavio je kvalifikacijske kartice vozača izdane u skladu sa važećim propisima, kojima se dokazuje stručna kompetencija vozača, pa predlažemo da se ovaj žalbeni navod odbije.
8.U ODNOSU NA NAVOD O NACRTU UGOVORA
Žalilac dalje navodi da određena polja nacrta ugovora navodno nisu uredno popunjena.
Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije propisuje da ponuda sadrži potpisan prijedlog ugovora ili okvirnog sporazuma, ako je isti sastavni dio tenderske dokumentacije.
Iz navedene odredbe ne proizlazi da je svako prazno mjesto u nacrtu ugovora samo po sebi razlog za odbacivanje ponude. Potrebno je utvrditi šta je konkretno tenderskom dokumentacijom bilo određeno da popuni ponuđač, a šta predstavlja podatak koji se unosi prilikom zaključenja konačnog ugovora.
Žalilac je dužan konkretno dokazati da se radi o podatku koji je ponuđač prema tenderskoj dokumentaciji morao popuniti u trenutku predaje ponude, te da izostanak tog podatka utiče na sadržaj ponude ili prihvatanje ugovornih uslova.

Predlažemo da se i ovaj žalbeni navod provjeri neposrednim uvidom u nacrt ugovora, tendersku dokumentaciju i kompletan sadržaj ponude, a ne prihvati samo na osnovu tumačenja žalioca.

9. U ODNOSU NA NUMERACIJU PONUDE

Žalilac iz činjenice da pojedini listovi navodno nisu označeni brojevima ili da postoje prekidi u numeraciji izvodi sumnju daje dokumentacija mogla biti naknadno umetana, izuzimana ili mijenjana.

Takve tvrdnje predstavljaju pretpostavku i same za sebe ne dokazuju da je do bilo kakve naknadne izmjene ponude zaista došlo.

Uputstvo propisuje da se ponuda čvrsto uvezuje tako da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Istovremeno, član 8. stav (7) izričito propisuje da ponuda neće biti odbačena zbog načina numerisanja ako je obezbijeđen kontinuitet numeracije, jer se takvo odstupanje smatra manjim odstupanjem koje ne mijenja niti se bitno udaljava od zahtjeva tenderske dokumentacije.

Prema članu 102. stav (3) ZJN, teret da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica na kojima zasniva žalbu je na žaliocu. Sama tvrdnja daje određeni dokument „mogao" biti naknadno umetnut nije dokaz da se to zaista dogodilo.

Predlažemo da URŽ neposrednim pregledom originalnog uveza utvrdi da lije očuvan integritet ponude i postoji li stvarna mogućnost naknadnog vađenja ili umetanja listova.

*Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 106. stavak (2) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.*

*Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe, tenderske dokumentacije, ponude žalitelja, osporavane odluke, izjašnjenja ugovornog tijela, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:*

***Žalba je djelomično osnovana.***

Žalitelj osporava kroz navode od prvog do četvrtoga prihvatljivost ponude ponuđača „Kantić Touristik" d.o.o. Tešanj, ukazujući na više nepravilnosti u dokumentaciji dostavljenoj u ponudi. Prije svega, žalitelj navodi da Izjava iz članka 45. ZJN nije u cijelosti popunjena u skladu sa obrascem iz tenderske dokumentacije, budući da nisu navedeni broj obavještenja o nabavci i broj objave u „Službenom glasniku BiH", te osporava i način njene ovjere. Ističe da se iza izjave nalazi zaseban list sa notarskom potvrdom, za koji tvrdi da nije označen kao sastavni dio izjave niti je na samoj izjavi naznačeno da se ovjera odnosi na njen sadržaj. Iste odnosno slične nedostatke žalitelj ističe i u pogledu Izjave iz članka 52. ZJN, navodeći da nisu popunjena predviđena polja sa podacima o obavještenju i objavi, te da izjava nije ovjerena i potpisana od strane nadležnog organa, već samo od ponuđača. U pogledu Izjave iz članka 50. ZJN, žalitelj navodi da ista nije popunjena u skladu sa propisanim obrascem i zahtjevima TD, te ponovo ukazuje na zasebnu notarsku potvrdu koja se nalazi iza izjave, osporavajući da ista predstavlja njenu urednu ovjeru. Dalje, žalitelj osporava i Izjavu iz članka 47. ZJN, navodeći da u predviđenom polju nije naveden broj

obavještenja o javnoj nabavci, već je unesena samo crtica („-"), kao i da izjava nije numerirana. Konačno, žalitelj ukazuje na nepravilnosti u numeraciji cjelokupne ponude, navodeći da pojedini listovi nisu numerirani, da u numeraciji nedostaju stranice 21 i 22, da su numerirane i prazne stranice, te da numeracija nije kontinuirana između pojedinih koverti. Također ističe da numeracija ponude nije usklađena sa Spiskom dostavljene dokumentacije – Prilog 10. Žalitelj smatra da navedene nepravilnosti, pojedinačno i naročito posmatrane zajedno, ukazuju da ponuda ponuđača „Kantić Touristik" d.o.o. Tešanj nije sačinjena u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, zbog čega je ugovorni tijelo istu trebao ocijeniti kao neprihvatljivu.

Uvidom u TD Izjava ispunjavanju uvjeta iz članka 45 stavak 1. točka a) do d) ZJN, ovo tijelo konstatira da u istoj nije ugovorno tijelo propisalo navođenje broja obavještenja i objave u službenim novinama. U istoj je zatraženo navođenje općih podataka od strane ponuđača kao i podaci i naziv predmet postupka javne nabave.

Uvidom u ponudu ponuđača Kantić Touristik" d.o.o. Tešanj, strana 7-10. ovo tijelo konstatira da se na istim nalazi Izjava ispunjavanju uvjeta iz članka 45 stavak 1. točka a) do d) ZJN, ista je uredno popunjena od strane ponuđača i ovjerena od strane NOTARA. U navedenoj izjavi nisu upisani broj obavještenja i broj objave u službenim novinama. Nadalje ponuđač je uredno naveo opće podatke o ponuđaču, naziv predmeta javne nabave, a ovo tijelo je isto usporedilo sa nazivom iz tenderske dokumentacije i potvrdilo isto.

U članku 45. stavak 4. ZJN je propisano:
*Kandidat/ponuđač, u svrhu dokaza o ispunjavanju uvjeta iz stava (1) ovog članka, dužan je da dostavi izjavu ovjerenu kod nadležnog tijela, u formi i na način koji propisuje Agencija pod zakonskim aktom.*

Uvidom u TD Izjava ispunjavanju uvjeta iz članka 52. ZJN, ovo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo propisalo navođenje predmetne izjave uz propisano stavke koje su ponuđači dužni popuniti. U istoj je zatraženo navođenje općih podataka od strane ponuđača kao i podaci i naziv predmet postupka javne nabave.

Uvidom u ponudu ponuđača Kantić Touristik" d.o.o. Tešanj, strana 11-13. ovo tijelo konstatira da se na istim nalazi Izjava iz članka 52. ZJN, ista je uredno popunjena od strane ponuđača i ovjerena od strane NOTARA. U navedenoj izjavi nisu upisani broj obavještenja i broj objave u službenim novinama. Nadalje ponuđač je uredno naveo opće podatke o ponuđaču, naziv predmeta javne nabave, a ovo tijelo je isto usporedilo sa nazivom iz tenderske dokumentacije i potvrdilo isto.

*U članku 52. stavak 10. ZJN je propisano*
*Svaki kandidat/ponuđač dužan je da uz ponudu dostavi i posebnu pisanu izjavu ovjerenu kod nadležnog tijela da nije nudio mito niti učestvovao u bilo kakvim radnjama koje za cilj imaju korupciju u predmetnoj javnoj nabavci.*

Uvidom u TD Izjava ispunjavanju uvjeta iz članka 50. ZJN, ovo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo zatražilo popunjavanje Izjave iz članka 50. ZJN od strane ponuđača. U istoj je zatraženo navođenje općih podataka od strane ponuđača kao i podaci i naziv predmet postupka javne nabave.

Uvidom u ponudu ponuđača Kantić Touristik" d.o.o. Tešanj, strana 17-19. ovo tijelo konstatira da se na istim nalazi Izjava iz članka 50. ZJN. ista je uredno popunjena od strane ponuđača i ovjerena od strane NOTARA. U navedenoj izjavi nisu upisani broj obavještenja i broj objave u službenim novinama. Nadalje ponuđač je uredno naveo opće podatke o ponuđaču, ostale podatke vezane za sadržaj ispunjenja uvjeta iz točke c) naprijed naveden izjave i naziv predmeta javne nabave, a ovo tijelo je isto usporedilo sa nazivom iz tenderske dokumentacije i potvrdilo isto.

Uvidom u TD Izjava ispunjavanju uvjeta iz članka 47. ZJN, ovo tijelo konstatira da u je ugovorno tijelo zatražilo popunjavanje izjave iz članka 47. ZJN od strane ponuđača. U istoj je zatraženo navođenje općih podataka od strane ponuđača kao i podaci i naziv predmet postupka javne nabave.

Uvidom u ponudu ponuđača Kantić Touristik" d.o.o. Tešanj, strana 21-22 ovo tijelo konstatira da se na istim nalazi Izjava iz članka 47. ZJN. ista je uredno popunjena od strane ponuđača i ovjerena od strane NOTARA. U navedenoj izjavi nisu upisani broj obavještenja i broj objave u službenim novinama. Nadalje ponuđač je uredno naveo opće podatke o ponuđaču, naziv predmeta javne nabave, a ovo tijelo je isto usporedilo sa nazivom iz tenderske dokumentacije i potvrdilo isto.

Ovo tijelo konstatira da predmetna izjava nije numerirana odnosno ista je trebala glasiti da je na stranici 21., međutim sve druge stranice su obilježene jasno sa rednim brojevima koji upućuju na pravilan kontinuitet numeracije.

S tim u vezi, člankom 58. stavak 2. ZJN je propisano:
*Ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve strane ponude numerirane (izuzev dokaza o garanciji iz stava (1) točke b) ovog članka, te štampane literature, brošura, kataloga i sl.).*

Člankom 8. stavak 7. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda je propisano:
*Izuzetno od stava (6) ovog članka, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerirani na način da je obezbjeđen kontinuitet numeriranja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uvjeta i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD.*

***Razmatrajući predmetne žalbene navode***, ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju i ponudu izabranog ponuđača, te je utvrdilo da su isti **neosnovani**. U odnosu na navode koji se odnose na Izjave iz članka 45., članka 52., članka 50. i članka 47. ZJN, ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdilo da je ugovorno tijelo propisalo obavezu dostavljanja predmetnih izjava, uz podatke koji su predviđeni obrascima iz TD. Međutim, iz izvršenog uvida proizlazi da ugovorno tijelo u samim obrascima nije izričito propisao obavezu navođenja broja obavještenja o nabavci i broja objave u „Službenom glasniku BiH" kao posebnog uvjeta čije bi neunošenje samo po sebi imalo za posljedicu neprihvatljivost ponude. Uvidom u ponudu ponuđača Kantić Touristik" d.o.o. Tešanj, utvrđeno je da su Izjava iz članka 45. ZJN, Pismena izjava iz članka 52. ZJN, Izjava iz članka 50. ZJN i Izjava iz članka 47. ZJN dostavljene u ponudi, popunjene u dijelu podataka koji su u obrascima predviđeni za popunjavanje, te ovjerene kod notara. U predmetnim izjavama nisu navedeni broj obavještenja o nabavci i broj objave u „Službenom glasniku BiH", na što žalitelj posebno ukazuje. Međutim, navedeni propust, imajući u vidu sadržaj predmetnih izjava i cjelokupnu ponudu, ne može se cijeniti kao takav nedostatak koji dovodi u pitanje njihovu sadržinu ili svrhu zbog koje su izjave zahtijevane. Naime, iz predmetnih izjava jasno se mogu utvrditi podaci o ponuđaču, kao i naziv predmeta javne nabave, koji odgovara nazivu predmeta predmetnog

postupka iz tenderske dokumentacije. Osim toga, iz ostalog sadržaja ponude nesporno proizlazi da su navedene izjave sačinjene upravo za predmetni postupak javne nabave. Stoga, činjenica da u izjavama nisu navedeni broj obavještenja o nabavci i broj objave u „Službenom glasniku BiH" ne dovodi do nejasnoće u pogledu postupka javne nabavke na koji se izjave odnose, niti onemogućava ugovornom tijelu da utvrdi da su iste dostavljene upravo u okviru predmetne ponude. U tom smislu, navedeni propust predstavlja manje odstupanje formalne prirode koje ne mijenja niti se bitno udaljava od zahtjeva utvrđenih u TD i ne utiče na mogućnost provjere ispunjenosti uvjeta koje se predmetnim izjavama dokazuje. Pri tome je posebno cijenjeno da se svrha zahtijevanih izjava ogleda u davanju odgovarajućih izjava ponuđača o ispunjavanju zakonom i TD propisanih uvjeta, a ne u samom navođenju broja obavještenja ili broja objave u „Službenom glasniku BiH", kada je iz sadržaja dostavljenih izjava i ostale dokumentacije moguće nesporno utvrditi na koji se postupak javne nabavke iste odnose. U odnosu na navode žalitelja o neovjerenosti predmetnih izjava, ovo tijelo je uvidom u ponudu utvrdilo da su navedene izjave ovjerene od strane notara. Sama činjenica da se notarska potvrda nalazi na posebnom listu iza izjave, odnosno da žalitelj osporava način na koji je dokumentacija fizički složena, nije dovoljna za zaključak da ovjera nije izvršena ili da se ista ne odnosi na predmetne izjave. Žalitelj u ovom dijelu nije dokazao postojanje okolnosti iz kojih bi proizlazilo da notarska ovjera ne potvrđuje predmetne izjave. U odnosu na Izjavu iz članka 47. ZJN, ovo tijelo je utvrdilo da predmetna izjava nije označena brojem stranice, odnosno da na samoj izjavi nije navedena numeracija. Međutim, iz uvida u cjelokupnu ponudu proizlazi da je osiguran kontinuitet numeracije ostalih stranica i da se predmetna izjava nalazi u ponudi na mjestu na kojem je moguće jasno utvrditi njen redoslijed i sadržaj. Stoga se navedeni propust, imajući u vidu odredbu članka 58. stavak (2) ZJN i članak 5. stavak (7) Naputka, može cijeniti kao manje odstupanje koje ne utiče na sadržaj ponude niti se njime bitno udaljava od zahtjeva TD. Činjenica da je žalitelj ukazao na određene nedosljednosti u numeraciji ponude, uključujući numeriranje pojedinih stranica, numeriranje praznih stranica i navodnu neusklađenost numeracije sa Spiskom dostavljene dokumentacije – Prilog 10, sama po sebi ne predstavlja osnova za odbacivanje ponude. Za takav zaključak bilo bi potrebno utvrditi da je zbog navedene numeracije onemogućeno utvrđivanje sadržaja ponude, narušen njen kontinuitet ili dovedena u pitanje autentičnost i cjelovitost dostavljene dokumentacije. Takve okolnosti iz izvršenog uvida nisu utvrđene. Posebno, navod žalitelja da u numeraciji nedostaju stranice 21. i 22. nije potvrđen, budući da se upravo na stranicama 21. i 22. nalazi Izjava iz članka 47. ZJN, kako je utvrđeno uvidom u ponudu ponuđača. Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo nalazi da utvrđene formalne nedosljednosti u predmetnim izjavama i numeraciji ponude ne dovode u pitanje sadržaj dostavljenih dokaza, niti onemogućavaju ugovorni organ da utvrdi da se izjave odnose na predmetni postupak javne nabavke i da izvrši provjeru ispunjenosti uvjeta propisanih TD. Slijedom navedenog, ovo tijelo nalazi da žalitelj nije dokazao da je ponuđač Kantić Touristik" d.o.o. Tešanj, zbog navedenih okolnosti propustio ispuniti uvjet iz članova 45., 47., 50. i 52. ZJN, odnosno zahtjeve tenderske dokumentacije, niti da navedene formalne nedosljednosti predstavljaju osnova za ocjenu njegove ponude kao neprihvatljive. Stoga se predmetni žalbeni navodi ocjenjuju kao ***neosnovani***.

***Žalitelj u petom žalbenom navodu*** osporava prihvatljivost ponude ponuđača „Kantić Touristik" d.o.o. Tešanj, navodeći da uz ponudu nije dostavljen Prilog 1 – Obrazac za ponudu, i to ni za Lot 1, Lot 2 niti Lot 3, iako je navedeni obrazac sastavni dio tenderske dokumentacije i njegova je dostava bila propisana kao obavezna. Ističe da predmetni obrazac sadrži osnovne podatke o ponudi i Izjavu ponuđača kojom se potvrđuje prihvaćanje uvjeta tenderske dokumentacije, zbog čega njegovo nedostavljanje predstavlja odstupanje od jasno propisanih zahtjeva TD, a ne nebitan ili fakultativan nedostatak. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da ugovorni organ nije mogao

zanemariti navedeni nedostatak, već je ponudu ponuđača „Kantić Touristik" d.o.o. Tešanj bio dužan ocijeniti kao nepravilnu i neprihvatljivu te je isključiti iz daljnjeg postupka pregleda, ocjene i rangiranja ponuda.

***Ugovorno tijelo u cijelosti osporava ovaj navod.*** Tenderska dokumentacija NE zahtijeva da ponuđač dostavlja poseban "Obrazac za ponudu" (Prilog I) za svaki lot. Ono što tenderska dokumentacija zahtijeva je Obrazac za dostavljanje ponude (Prilog 1 - General - koji se dostavlja samo JEDNOM za cijelu ponudu, ne za svaki lot posebno). To je jasno iz same strukture Tenderske dokumentacije gdje se navodi "Obrazac za dostavljanje ponude" (singular). Ponuđač Kantić Touristik d.o.o. je dostavio ovaj obrazac na propisan način za sve lotove na koje je dostavlja ponudu.

U točki 1. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;
*Ponuda mora sadržavati:*
*a)Obrazac za dostavljanje ponude - Prilog 1 koji je sastavni dio TD;*
*b)Obrazac za cijenu ponude - Prilog 2, koji je sastavni dio TD;*

Uvidom u ponudu ponuđača Kantić Touristik" d.o.o. Tešanj, strana 1-5 ovo tijelo konstatira da je isti uz ponudu dostavio obrazac za Ponudu prilog 1. na kojem je naznačio broj javne nabave 18-717, te upisa opće podatke o ponuđaču, dao izjavu za cijenu ponude za LOT 1, LOT 2 i LOT 3. Iz obrazac za ponudu još je vidljivo da je ponuđač ovjerio pečatom društva i potpisao.

***Ocjenjujući predmetni žalbeni navod***, ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju i ponudu izabranog ponuđača, te je utvrdilo da je žalbeni navod **neosnovan**. Naime, točkom 1. tenderske dokumentacije propisano je da ponuda mora sadržavati „Obrazac za dostavljanje ponude – Prilog 1 koji je sastavni dio TD". Iz navedene odredbe proizlazi obaveza ponuđača da uz ponudu dostavi navedeni obrazac, ali tenderskom dokumentacijom nije propisano da se isti obrazac mora dostaviti posebno za svaki pojedinačni lot za koji ponuđač podnosi ponudu. Naprotiv, formulacija „Obrazac za dostavljanje ponude – Prilog 1" odnosi se na ponudu ponuđača kao cjelinu. Uvidom u ponudu ponuđača Kantić Touristik" d.o.o. Tešanj, , na stranicama 1–5 ponude, ovo tijelo je utvrdilo da je ponuđač „Kantić Touristik" d.o.o. Tešanj dostavio Obrazac za dostavljanje ponude – Prilog 1, u kojem je naznačen broj javne nabavke 18-717, uneseni opći podaci o ponuđaču, kao i podaci koji se odnose na cijenu ponude za Lot 1, Lot 2 i Lot 3. Navedeni obrazac je, također, potpisan i ovjeren pečatom ponuđača. Dakle, suprotno navodima žalitelja, iz sadržaja ponude jasno proizlazi da je ponuđač Kantić Touristik" d.o.o. Tešanj, dostavio Prilog 1 uz svoju ponudu, pri čemu je isti obrazac obuhvatio sve lotove za koje je ponuđač podnio ponudu. Činjenica da nije dostavljen zaseban obrazac za svaki lot ne može se smatrati nedostatkom ponude, budući da takva obaveza tenderskom dokumentacijom nije propisana. Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo nalazi da ponuđač Kantić Touristik" d.o.o. Tešanj, nije postupio protivno zahtjevu iz točke 1. tenderske dokumentacije, odnosno da je dostavljanjem Priloga 1 ispunio propisani zahtjev. Stoga nema osnova za zaključak da je njegova ponuda zbog nedostavljanja navedenog obrasca trebala biti ocijenjena kao nepravilna i neprihvatljiva.

***Žalitelj u šestom žalbenom navodu*** osporava prihvatljivost ponude ponuđača „Kantić Touristik" d.o.o. Tešanj, navodeći da ponuđač za Lot 1, Lot 2 i Lot 3 nije pravilno popunio Obrazac za cijenu ponude – Prilog 2, jer cijene ponude nije iskazao i slovima. Ističe da je točkom 6. tenderske dokumentacije izričito propisano da se cijena ponude u obrascu za cijenu ponude obavezno navodi

brojevima i slovima, kao i da se navodi cijena bez PDV-a, ponuđeni popust i cijena sa uključenim popustom. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da neiskazivanje cijene slovima predstavlja odstupanje od obaveznog zahtjeva tenderske dokumentacije, zbog čega je ugovorni organ ponudu ponuđača „Kantić Touristik" d.o.o. Tešanj trebao ocijeniti kao nepravilnu i isključiti je iz daljnjeg postupka pregleda i ocjene ponuda.

***Ugovorno tijelo navodi da*** po pitanju upisa cijene brojevima i slovima: Tenderska dokumentacija zaista navodi da se "cijena ponude piše brojevima i slovima". Međutim. Prilog 2 (Obrazac za cijenu ponude) u svojoj strukturi sadrži ISKLJUČIVO polja (kolone) za iskazivanje iznosa u KM. Obrazac NE SADRŽI NIJEDNO POLJE gdje bi ponuđač mogao unijeti iznos slovima. (2) Po pitanju numeracije: Tenderska dokumentacija jasno navodi da će se slijedivost (kontinuitet) numeracije smatrati zadovoljavajućom ako je osigurana. i da će se "takvo odstupanje tretirati kao manje odstupanje koje ne može biti razlog za odbacivanje ponude". Ponuđač Kantić Touristik d.o.o. je osigurao slijedivost numeracije, Što znači daje od početka do kraja jasno koji su listovi dio ponude. Tenderska dokumentacija izričito dozvoljava ovakva manja odstupanja.

U točki 1. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;
*Ponuda mora sadržavati:*
*a)Obrazac za dostavljanje ponude - Prilog 1 koji je sastavni dio TD;*
*b)Obrazac za cijenu ponude - Prilog 2, koji je sastavni dio TD;*

U točki 5. tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;
*Obrazac za cijenu ponude Prilog II*
*Obrazac za cijenu ponude koji je dat kao Prilog 2 (za sve lotove), se priprema u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i čini sastavni dio tenderske dokumentacije.*
*Ponuđači su dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani, za sve stavke koje su sadržane u obrascu. U slučaju da dobavljač propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će* biti odbačena.
*Ponuđač je dužan dati ponudu za sve stavke navedene u obrascu cijena ponude, vodeći pri tome računa da ukupan zbir cijena svih stavki u obrascu ne može biti 0.*

S tim u vezi, člankom 5. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je:
*(1) Obrazac za cijenu ponude koji izrađuje ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji sastoji se od jedne ili više stavki.*
*(2) Svaka stavka u obrascu za cijenu ponude sadrži najmanje slijedeća polja kojima se navodi:*
*a) tekstualni opis stavke,*
*b) jedinica mjere po kojoj se stavka obračunava, a koja može biti izražena u komadima, jedinici mase, drugim mjernim jedinicama ili izuzetno u paušalu ,*
*c) količina stavke (tačna količina stavke, okvirna količina stavke, predviđena količina stavke ili procijenjeni udio stavke),*
*d) cijena stavke (po jedinici mjere),*
*e) zbirna cijena više stavki (zbir cijena više stavki na koje se odnosi zbirni procijenjeni udio), ako je primjenjivo,*
*f) ukupna cijena stavke,*
*g) cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost (zbir svih ukupnih cijena stavki).*

*(3) U obrascu za cijenu ponude mora biti data mogućnost da se posebno iskaže ponuđeni popust. Popust može biti iskazan po svakoj stavci i ukupno ili samó ukupno.*
*(4) Prilikom ispunjavanja obrasca za cijenu ponude ponuđač ukupnu cijenu stavke izračunava kao:*
*a) proizvod količine stavke i cijene stavke, ili*
*b) proizvod zbirnog procijenjenog udjela više objedinjenih stavki i zbirne cijene više stavki na koje se taj zbirni procijenjeni udio odnosi.*

Uvidom u ponudu ponuđača Kantić Touristik" d.o.o. Tešanj, ovo tijelo konstatira da je isti uz ponudu dostavio obrazac za cijenu Ponudu prilog II. za LOT 1 (strana 67), LOT 2 (strana 99) i LOT 3 (strana 117). Iz obrazac za cijenu ponudu još je vidljivo da je ponuđač upisao cijenu ponude za propisani LOT 1, LOT 2 i LOT 3, tj. upisa jediničnu cijenu i ukupnu cijenu po stavki te propisani obrazac za cijenu ponude ovjerio pečatom društva i potpisao. Ovo tijelo konstatira da Obrazaca cijenu ponude ne sadrži rubriku za upis cijene slovima.

***Ocjenjujući predmetni žalbeni navod***, ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju, a posebno točke 1., 5. i 6. TD, relevantne odredbe Naputka, kao i ponudu ponuđač Kantić Touristik" d.o.o. Tešanj, a , te je utvrdilo da je žalbeni navod **neosnovan**. Naime, točkom 6. TD propisano je da se cijena ponude piše brojevima i slovima, dok je točkom 5. TD propisano da je ponuđač dužan dostaviti popunjen Obrazac za cijenu ponude – Prilog 2, u skladu sa svim zahtjevima definiranim u TD. Međutim, uvidom u sam obrazac za cijenu ponude koji je sačinilo ugovorno tijelo, ovo tijelo je utvrdilo da isti ne sadrži posebno predviđeno polje, odnosno rubriku za upis cijene slovima. Obrazac sadrži polja za iskazivanje cijene u KM, odnosno jedinične i ukupne cijene stavki te ukupnu cijenu ponude, ali ne i polje u koje bi ponuđač mogao upisati cijenu slovima. Pri tome, člankom 5. Naputka propisano je koja polja obrazac za cijenu ponude najmanje treba sadržavati, među kojima su, između ostalog, tekstualni opis stavke, jedinica mjere, količina, cijena stavke, ukupna cijena stavke i cijena ponude bez PDV-a, kao i mogućnost iskazivanja popusta. Navedenom odredbom nije propisana obaveza postojanja posebnog polja za iskazivanje cijene slovima. Uvidom u ponudu ponuđača Kantić Touristik" d.o.o. Tešanj, utvrđeno je da je isti dostavio Obrazac za cijenu ponude – Prilog 2 za Lot 1 na stranici 67, za Lot 2 na stranici 99 i za Lot 3 na stranici 117, te da je u obrascima uredno iskazao jedinične i ukupne cijene po stavkama, odnosno ukupnu cijenu ponude, te iste ovjerio pečatom i potpisao. Stoga, iako je ugovorno tijelo točkom 6. TD naveo da se cijena ponude piše brojevima i slovima, istovremeno nije predvidio odgovarajuće mjesto u Obrascu za cijenu ponude za iskazivanje cijene slovima. U takvim okolnostima, nedostatak takvog upisa ne može se pripisati ponuđaču kao odstupanje od zahtjeva TD, budući da je ponuđač postupio u skladu s obrascem koji je izradio i propisao sam ugovorno tijelo. Suprotno stajalištu žalitelja, ne može se prihvatiti da neupisivanje cijene slovima predstavlja takav nedostatak ponude koji bi za posljedicu imao njeno odbacivanje, posebno imajući u vidu da su sve relevantne cijene u Obrascu za cijenu ponude jasno iskazane brojčano, te da nema spora niti nejasnoće u pogledu ponuđene cijene za bilo koji od predmetnih lotova. Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo nalazi da ponuđač Kantić Touristik" d.o.o. Tešanj, nije propustio popuniti neko od polja predviđenih Obrascem za cijenu ponude, niti je njegovim postupanjem dovedena u pitanje odredivost ili usporedivost ponuđene cijene. Slijedom toga, nisu ispunjeni uvjeti za zaključak da je ponuda ponuđača Kantić Touristik" d.o.o. Tešanj, zbog neiskazivana cijene slovima nepravilna, pa se predmetni žalbeni navod cijeni ***neosnovanim***.

***Žalitelj u sedmom žalbenom navodu*** osporava prihvatljivost ponude ponuđača „Kantić Touristik" d.o.o. Tešanj, navodeći da ponuđač nije dostavio tražene iskaznice vozača, iako je tenderskom dokumentacijom, u okviru zahtjeva iz točke 4.2. – Dokazi o ispunjavanju uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti, propisano da ponuđač posjeduje valjane licence za prijevoznika, vozača i vozila za linijski ili vanilijski prijevoz putnika. Ističe da je ponuđač, umjesto traženih iskaznica vozača, dostavio kvalifikacione kartice vozača – međunarodne isprave, koje se ne mogu izjednačiti s dokumentom izričito zahtijevanim tenderskom dokumentacijom. Smatra da ponuđač nije mogao samostalno zamijeniti traženi dokaz drugim dokumentom, posebno imajući u vidu da su drugi ponuđači dostavili iskaznice vozača izdate od nadležnog tijela. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da je prihvaćanjem kvalifikacionih kartica kao odgovarajućeg dokaza ugovorno tijelo postupio protivno zahtjevima TD i načelu jednakog tretmana ponuđača, te da je ponudu ponuđača „Kantić Touristik" d.o.o. Tešanj zbog nedostavljanja traženog dokaza morao ocijeniti kao nepravilnu i isključiti je iz daljnjeg postupka pregleda i ocjene ponuda.

***Ugovorni tijelo osporava*** predmetni žalbeni navod, ističući da kvalifikacijska kartica vozača predstavlja javnu ispravu izdato od nadležnog tijela kojom se dokazuje osposobljenost vozača za obavljanje cestovnog prijevoza putnika, te da po svojoj svrsi i sadržaju odgovara iskaznici vozača zahtijevanoj tenderskom dokumentacijom. S tim u vezi, ugovorni organ navodi da prihvaćanjem važeće kvalifikacijske kartice nije izmijenio niti proširio zahtjeve tenderske dokumentacije, već je prihvatio dokument kojim se na odgovarajući način dokazuje ispunjavanje traženog uvjeta. Ugovorno tijelo se poziva i na raniju praksu Ureda za razmatranje žalbi BiH, konkretno Rješenje broj JN2-03-07-1-3401-9/23 od 14.12.2023. godine, kojim je u činjenično i pravno istovjetnoj situaciji ocijenjeno da dostavljanje važećeg dokumenta iste namjene i sadržaja, izdato od nadležnog organa, predstavlja uredan dokaz o ispunjavanju kvalifikacionog uvjeta. Slijedom navedenog, ugovorno tijelo smatra da je pravilno prihvatio kvalifikacijske kartice vozača kao dokaz ispunjavanja predmetnog uvjeta.

U točki 4.2. Tenderske dokumentacije
*4.2 Dokazi o ispunjavanju uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, predviđenih članom 50. ZJN-a*
*U svrhu dokazivanja ovih uslova ponuđač je dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu izjavu koja je sastavni dio tenderske dokumentacije. Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, ovjerenu izjavu, u ime grupe, potpisat će i dostaviti predstavnik grupe.*
*Dokazi o ispunjavanju uslova tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, predviđenih članom 50. ZJN-a, odnose se na ispunjavanje sljedećih uslova:*
*potrebne obrazovne i profesionalne kvalifikacije za osobe koji će biti angažovani na pružanju usluga koje se odnose na predmetnu nabavku;*
*-da ima na raspolaganju (u vlasništvu, lizing-u, zakupu ili sl.) tehnički ispravne i registrirane vozne jedinice za pružanje usluga koje su predmet javne nabave, sa kapacitetom registrovanih mjesta koji odgovaraju broju učenika navedenom u obrascu za cijenu ponuda*
*prilog 2, a koje su opremljene za javni prevoz putnika;*
*-da ponuđač posjeduje valjane licence za prevoznika, vozača i vozila za linijski ili vanilijski prevoz putnika;*

*Ponuđač je dužan uz ponudu dostaviti sljedeće dokaze u svrhu dokazivanja Činjenica potvrđenih u izjavi i to:*
*-ovjerene kopije, ne starije od 3 /tri/ mjeseca na dan dostave ponude, iskaznice vozača za*

*obavljanje cestovnog prijevoza putnika koji će biti angažovani na pružanju usluga koje se odnose na predmetnu nabavku,*
*-ako je vozna jedinica u vlasništvu ponuđača dostaviti potvrdu o vlasništvu ili potvrdu o registraciji;*
*-ako je vozna jedinica pod lizingom dostaviti ovjerenu kopiju ugovora o lizingu i potvrdu o vlasništvu ili potvrdu o registraciji;*
*-ako je vozna jedinica iznajmljena, pod zakupom ili si. dostaviti originalnu potpisanu izjavu vlasnika vozne jedinice o ustupanju iste ponuđaču za obavljanje usluga prijevoza učenika ili ovjerenu kopiju ugovora o zakupu ili drugi adekvatan dokument kojim ponuđač dokazuje da će voznu jedinicu imati na raspolaganju za izvršenje usluge prijevoza učenika, te potvrdu o vlasništvu ili potvrdu o registraciji koja mora glasiti na vlasnika koji ustupa voznu jedinicu*
*-ovjerene kopije pripadajućih licenci za vozila za linijski ili vanilijski prevoz dodijeljenih od strane nadležnog organa*
*-potvrde, ili ovjerene kopije potvrda, o preventivnim tehničkim pregledima za predmetna vozila, izdate od strane nadležnog organa, ne starije od 6 (šest) mjeseci na dan dostave ponude.*

*NAPOMENA - ovdje se isključivo podrazumijeva da tražene potvrde o preventivnim tehničkim pregledima vozila ne mogu biti starije od šest mjeseci na dan otvaranja ponuda.*

Uvidom ponudu ponuđača Kantić Touristik" d.o.o. Tešanj, ovo tijelo konstatira da je u sklopu iste za LOT1, LOT 2 i LOT 3 dostavio sljedeće dokumentaciju u svrhu ispunjavanja uvjeta iz točke 4.2. TD:
*-prometne dozvole za vozila Autobuse,*
*-rješenje no ispunjavanju tehničko eksploatacijski uvjeta za vozilo*
*-potvrde o obavljenom periodičnom prijevozu*
*-Licence za vozila koja obavljaju javni linijski i vanilijski prijevoz putnika*
*-obrazac JS 3100 prijava osiguranja za uposlene vozače*
*-kvalifikacijska kartica vozača za upravljanje u međunarodnom cestovnom prijevozu*

U članku 50.stavak 1. točka b) ZJN je propisano sljedeće;
*(1) U postupku javne nabave usluga, ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:*
*b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružatelja usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga;*

**Ocjenjujući predmetni žalbeni navod**, ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju, ponudu ponuđača „Kantić Touristik" d.o.o. Tešanj, dostavljenu dokumentaciju u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, kao i navode žalitelja i izjašnjenje ugovornog tijela, te je utvrdilo da je žalbeni navod **neosnovan**. Naime, točkom 4.2. tenderske dokumentacije, u okviru uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti, propisano je da ponuđač posjeduje valjane licence za prijevoznika, vozača i vozila za linijski ili vanilijski prijevoz putnika, dok je, između ostalog, kao dokaz za navedeni uvjet propisana dostava ovjerenih kopija iskaznica vozača za obavljanje cestovnog prijevoza putnika koji će biti angažirani na pružanju usluga koje su predmet nabave. Iz navedene odredbe proizlazi da je svrha traženog dokaza bila omogućiti ugovornom tijelu provjeru da vozači koji će biti angažirani na izvršenju predmetnih usluga posjeduju odgovarajuće profesionalne kvalifikacije i osposobljenost za obavljanje cestovnog prijevoza, odnosno da

ponuđač raspolaže kvalificiranim osobama za izvršenje predmeta nabave. Takav zahtjev nalazi uporište i u članku 50. stavku (1) točki b) ZJN-a, kojim je propisano da u postupku javne nabave usluga ugovorno tijelo može zahtijevati obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružatelja usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, a naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga. Uvidom u ponudu ponuđača „Kantić Touristik" d.o.o. Tešanj, ovo tijelo je utvrdilo da je ponuđač za LOT 1; LOT 2 i LOT 3, između ostale dokumentacije, dostavio kvalifikacijske kartice vozača za upravljanje u međunarodnom cestovnom prijevozu, izdane za vozače koji su angažirani na izvršenju predmetnih usluga. Istodobno, ponuđač je dostavio i obrazac JS 3100 – prijavu osiguranja za zaposlene vozače, čime je iz dokumentacije ponude moguće utvrditi osobe na koje se dostavljene kvalifikacijske kartice odnose. Pri tome, ovo tijelo ne dovodi u pitanje činjenicu da je tenderskom dokumentacijom upotrijebljen naziv „iskaznica vozača". Međutim, za ocjenu prihvatljivosti ponude nije odlučujući samo naziv dokumenta, nego njegova svrha, sadržaj i dokazna vrijednost u odnosu na uvjet koji se njime dokazuje. Sama okolnost da ponuđač nije dostavio dokument čiji naziv doslovno odgovara nazivu navedenom u tenderskoj dokumentaciji ne znači automatski da uvjet nije ispunjen, ukoliko je dostavljen drugi dokument izdan od nadležnog tijela kojim se vjerodostojno dokazuje ista činjenica koju je ugovorno tijelo tražilo dokazati. U konkretnom slučaju, dostavljenim kvalifikacijskim karticama vozača dokazuje se upravo profesionalna kvalifikacija i osposobljenost konkretnih vozača za obavljanje cestovnog prijevoza. Dakle, ponuđač dostavljenim dokumentima nije pokušao dokazati neku drugu činjenicu niti je ugovorno tijelo prihvaćanjem tih dokumenata odustalo od uvjeta propisanog tenderskom dokumentacijom. Naprotiv, dostavljena dokumentacija po svojoj sadržini i svrsi predstavlja dokaz kojim se potvrđuje da vozači kojima će ponuđač izvršavati predmetne usluge posjeduju potrebnu profesionalnu kvalifikaciju za obavljanje cestovnog prijevoza. Stoga se ne može prihvatiti tvrdnja žalitelja da je ponuđač samovoljno „zamijenio" traženi dokaz drugim dokumentom na način kojim bi izmijenio zahtjeve tenderske dokumentacije. Ugovorno tijelo nije prihvatilo dokument koji nema nikakvu vezu sa traženim uvjetom, već je prihvatilo važeću ispravu izdanu od nadležnog tijela koja svojim sadržajem potvrđuje upravo onu stručnu osposobljenost vozača čije je dokazivanje bilo svrha predmetnog zahtjeva TD. Ovakav pristup nije suprotan ni praksi Ureda za razmatranje žalbi BiH. Kako je ugovorno tijelo osnovano ukazalo, u Rješenju broj JN2-03-07-1-3401-9/23 od 14.12.2023. godine, Ured za razmatranje žalbi je u činjenično i pravno usporedivoj situaciji razmatrao pitanje prihvatljivosti dokumenta koji se razlikuje po nazivu od dokumenta navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ali je izdat od nadležnog tijela i po svojoj namjeni i sadržaju dokazuje ispunjavanje traženog kvalifikacionog uvjeta. Takvo postupanje potvrđuje da se pri ocjeni ispunjenosti uvjeta ne može mehanički polaziti samo od formalnog naziva isprave, već se mora cijeniti „što se konkretnim dokumentom dokazuje". U tom smislu, činjenica da su pojedini drugi ponuđači dostavili iskaznice vozača ne može sama po sebi dovesti do drugačijeg zaključka. Jednako postupanje prema ponuđačima ne znači da svi ponuđači moraju dostaviti dokumente identičnog naziva, već da se njihove ponude moraju ocjenjivati prema istim zahtjevima i prema istoj svrsi dokazivanja. U konkretnom slučaju nije utvrđeno da je ponuđaču „Kantić Touristik" d.o.o. Tešanj primjenom drugačijeg kriterija omogućeno da zaobiđe propisani uvjet, već je utvrđeno da je dostavljenim dokazima suštinski dokazao postojanje zahtijevane profesionalne kvalifikacije vozača. Slijedom navedenog, ovo tijelo nalazi da je ugovorno tijelo pravilno ocijenilo dostavljene kvalifikacijske kartice vozača kao odgovarajući dokaz ispunjavanja uvjeta iz točke 4.2. TD, odnosno da samo nepostojanje isprave pod nazivom „iskaznica vozača" nije moglo biti osnova za ocjenu ponude kao nepravilne i njezino isključenje iz daljnjeg postupka. Pri tome je od značaja i činjenica da žalitelj u predmetnom žalbenom navodu nije dokazao da kvalifikacijske kartice koje je ponuđač dostavio ne dokazuju profesionalnu osposobljenost predmetnih vozača, niti je

konkretno ukazao na bilo koji podatak iz tih isprava koji bi doveo u pitanje njihovu valjanost ili dokaznu vrijednost. Njegov prigovor se, u biti, svodi na tvrdnju da dostavljeni dokument nije prihvatljiv isključivo zato što nosi drugačiji naziv od dokumenta navedenog u TD, što, imajući u vidu utvrđenu sadržinu i svrhu dostavljenih isprava, nije dovoljno za zaključak o nepravilnosti ponude. Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo zaključuje da je ponuđač „Kantić Touristik" d.o.o. Tešanj dostavljenim kvalifikacijskim karticama vozača dokazao ispunjavanje zahtijevanog uvjeta koji se odnosi na profesionalnu kvalifikaciju i osposobljenost vozača, da prihvaćanjem navedenih dokumenata ugovorno tijelo nije izmijenilo niti ublažilo zahtjeve tenderske dokumentacije, te da nisu utvrđene okolnosti koje bi upućivale na povredu načela jednakog tretmana ponuđača.

***Žalitelj u osmom žalbenom navodu*** osporava prihvatljivost ponude ponuđača „Kantić Touristik" d.o.o. Tešanj, navodeći da nacrti ugovora za Lot 1, Lot 2 i Lot 3 nisu uredno popunjeni u dijelovima u kojima je tenderskom dokumentacijom bilo propisano da ih ponuđač popuni, posebno u dijelu člana 3. nacrta ugovora. Ističe da se ne radi o pojedinačnom slučajnom propustu, budući da je isti nedostatak prisutan u nacrtima ugovora za sva tri lota, te smatra da je ugovorno tijelo bio dužan izvršiti potpunu i jednaku provjeru ispunjenosti zahtjeva TD kod svih ponuđača. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da je ugovorno tijelo, prihvaćanjem ponude koja nije sadržavala uredno popunjene obavezne dijelove nacrta ugovora, postupio protivno zahtjevima tenderske dokumentacije i načelu jednakog tretmana ponuđača.

Uvidom ponudu ponuđača Kantić Touristik" d.o.o. Tešanj, nacrte ugovor za LOT 1, LOT 2 i LOT 3 ovo tijelo konstatira da su isti uredno ovjereni i potpisani od strane ponuđača. Također se konstatira da članak 3. istih nije popunjen.

S tim u vezi, člankom 9. stavak 2. točka g) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je:
*(2) Ponuda sadrži:*
*g) potpisan prijedlog ugovora ili okvirnog sporazuma, ako je sastavni dio tenderske dokumentacije.*

***Ocjenjujući predmetni žalbeni navod***, ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju i ponudu ponuđača Kantić Touristik" d.o.o. Tešanj, te je utvrdilo da je žalbeni navod **neosnovan**. Naime, uvidom u ponudu ponuđača utvrđeno je da su nacrti ugovora za Lot 1, Lot 2 i Lot 3 uredno potpisani i ovjereni od strane ponuđača, dok članak 3. navedenih nacrta ugovora nije popunjen. Međutim, člankom 9. stavak (2) točka g) Naputka propisano je da ponuda sadrži „potpisan prijedlog ugovora ili okvirnog sporazuma, ako je sastavni dio tenderske dokumentacije". Iz navedene odredbe proizlazi obveza ponuđača da, kada je prijedlog ugovora sastavni dio tenderske dokumentacije, isti potpiše, dok se iz ove odredbe ne može izvesti zaključak da je ponuđač dužan popunjavati svaki podatak ili rubriku sadržanu u prijedlogu ugovora, ukoliko takva obveza nije izričito propisana tenderskom dokumentacijom. U konkretnom slučaju žalitelj nije ukazao, niti iz uvida u dostavljenu tendersku dokumentaciju proizlazi, da je ugovorno tijelo izričito propisalo obvezu ponuđača da popuni članak 3. nacrta ugovora, odnosno da je nepopunjavanje tog članka propisano kao razlog za odbijanje ponude. Pri tome je od značaja i činjenica da su predmetni nacrti ugovora uredno potpisani i ovjereni, čime je ponuđač iskazao prihvaćanje njihovog sadržaja. Sama činjenica da pojedini dijelovi prijedloga ugovora nisu popunjeni ne može, bez postojanja jasnog zahtjeva tenderske dokumentacije kojim je takvo popunjavanje bilo obavezno, dovesti do zaključka da ponuda nije sačinjena u skladu sa zahtjevima TD. Također, činjenica da je isti dio ostao

nepopunjen u nacrtima ugovora za sva tri lota ne mijenja navedenu ocjenu, budući da se pitanje prihvatljivosti ponude mora cijeniti prema konkretnim zahtjevima tenderske dokumentacije. Slijedom navedenog, budući da je ponuđač Kantić Touristik" d.o.o.-Tešanj, dostavio potpisane i ovjerene nacrte ugovora, kako je to propisano člankom 9. stavak (2) točka g) Naputka, ovo tijelo cijeni da ugovorno tijelo nije imao osnova za odbijanje ponude iz tog razloga.

Na temelju svega navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neutemeljeni, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da je odbio žalbu, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM u skladu sa člankom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

**Uputa o pravnom lijeku:**
Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

***PREDSJEDNIK VIJEĆA***
***Josip Dragić, dipl.iur.***

Dostaviti:
- SJAJ Maglaj d.o.o. Maglaj,
- JU OŠ Mustafa Mulić Šije –Tešanj,
- Kantić touristik d.o.o. Tešanj,
- Evidencija,
- a/a.