BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1418-6/26
Mostar, 10. 9. 2026. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Podružnica Mostar, u Vijeću I sastavljenom od članova: Amara Hadžiomerović, kao predsjednika vijeća, Ilije Ignjatić i Josipa Dragić, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi Global Logistic d.o.o. Banja Luka od 10. 8. 2026. godine, zastupan po punomoćniku Vladimir Dragičević, odvjetniku iz Banja Luke, uloženoj na Tendersku dokumentaciju, broj: 03-3715/26 od 31. 7. 2026. godine, u postupku javne nabave usluga: *Dijagnostika kvara i poravka pomoćne opreme (buldozeri, utovarači, rovokopači i čistač trake)*, ugovornog tijela Rudnik mrkog uglja „Đurđevik" d.o.o. Đurđevik, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. stavak (1) i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br.: 39/14, 59/22 i 50/24), na sjednici održanoj 10. 9. 2026. godine, donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija ugovornog tijela Rudnik mrkog uglja „Đurđevik" d.o.o. Đurđevik, broj: 03-3715/26 od 31. 7. 2026. godine, u postupku javne nabave usluga: *Dijagnostika kvara i poravka pomoćne opreme (buldozeri, utovarači, rovokopači i čistač trake)* zajedno sa Obavještenjem o nabavci 350-1-2-232-3-343/26 od 31. 7. 2026. godine.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja Global Logistic d.o.o. Banja Luka za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe zastupanog po punomoćniku Vladimir Dragičević, odvjetniku iz Banja Luke, u iznosu od 987,19 KM.
4. Nalaže se ugovornom tijelu Rudnik mrkog uglja „Đurđevik" d.o.o. Đurđevik da odvjetniku Vladimir Dragičević, punomoćniku Global Logistic d.o.o. Banja Luka, isplati iznos iz točke 3. dispozitiva ovog Rješenja u roku od osam dana od dana prijema ovog Rješenja.
5. Usvaja se zahtjev žalitelja Global Logistic d.o.o. Banja Luka za naknadu troškova uplaćene administrativne takse u iznosu od 20,00 KM.
6. Nalaže se ugovornom tijelu Rudnik mrkog uglja „Đurđevik" d.o.o. Đurđevik da Global Logistic d.o.o. Banja Luka, isplati iznos iz točke 5. dispozitiva ovog Rješenja u roku od osam dana od dana prijema ovog Rješenja.
7. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Rudnik mrkog uglja „Đurđevik" d.o.o. Đurđevik (dalje u tekstu: **Ugovorno tijelo**) je pokrenulo otvoreni postupak javne nabave: usluga: *Dijagnostika kvara i poravka pomoćne opreme (buldozeri, utovarači, rovokopači i čistač trake)* za koji je Tendersku dokumentaciju,

broj: 03-3715/26 od 31. 7. 2026. godine i Obavještenje o nabavci 350-1-2-232-3-343/26 objavilo na portalu javnih nabava 31. 7. 2026. godine.

Global Logistic d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Vladimir Dragičević, odvjetniku iz Banja Luke (dalje u tekstu: **Žalitelj**) je dana 10. 8. 2026. godine uložio žalbu na gore navedenu Tendersku dokumentaciju.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (6) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/1, 59/22 i 50/24; dalje u tekstu: **ZJN**) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj izjavljuje žalbu sa sljećim žalbenim razlozima:

I

Nezakonita je Tačka 6.4 a) TD (strana 14). Radi se o nezakonitom ograničavanju konkurencije uslovljavanjem da kvalifikovano osoblje mora biti isključivo u radnom odnosu ("mora imati zaposleno lice") kod ponuđača. Osporeni dio (Citat iz TD): "Ponuđač mora imati zaposleno kvalifikovano lice odgovorno za pružanje konkretne usluge (mehaničar) u skladu sa članom 50. tačka b) ZJN BiH."

Član 50. ZJN izričito propisuje da se tehnička i profesionalna sposobnost u postupcima nabavke usluga dokazuje angažovanjem tehničkog osoblja bilo da direktno pripadaju privrednom subjektu ili ne. Zahtjev ugovornog organa da kvalifikovani mehaničar mora biti izričito "zaposlen" kod ponuđača predstavlja nezakonito sužavanje konkurencije i diskriminaciju. Ponuđač ima pravo dokazati raspoloživost osoblja po bilo kojem zakonitom osnovu (npr. ugovor o djelu, ugovor 0 poslovno-tehničkoj saradnji, podugovaranje), a ne isključivo ugovorom o radu.

Povrijeđen je član 50. stav (1) tačka c) ZJN koji sadrži jasnu i imperativnu zakonsku zabranu:

„izjavu o angažovanom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača;"

Zakonodavac je izričito onemogućio ugovorne organe da uslovljavaju učešće u postupku postojanjem stalnog radnog odnosa (zaposlenja) za angažovane stručnjake. Ponuđač ima potpuno zakonsko pravo da potrebne stručnjake/radnike angažuje po bilo kom drugom punovažnom pravnom osnovu (npr. ugovor o djelu, ugovor o poslovno-tehničkoj saradnji, ugovor o autorskom djelu, podugovaranje itd.). Izuzetak je kada je izričitom odredbom materijalnog prava propisano da za određenu uslugu pmžalac mora imati u radnom odnosu lice određene stručne spreme.

S obzirom da je predmet nabavke usluga dijagnostifikovanja kvara na mašinama (buldožer, utovaravač) - jasno je da za takve poslove ne postoji odredba u bilo kojem zakonu koja propisuje obaveznost radnog odnosa za radnike zaposlene kod pružaoca takvih usluga!

Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije je propisana izjava o ispunjenosti uslova iz člana 50. stav 1) tač. c), d), e) i g) Zakona (Aneks 6) koja sadrži tekst koji citiramo :

pod punom materijalnom i

kaznenom odgovornošću dajem sljedeću izjavu/e:

o angažiranom tehničkom osoblju i/i tehničkim organima, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača

Čak u obavještenju o nabavcistoji naznaka: III lO.a. Izvršenje usluga ograničeno za određenu profesiju - Ne.

Dakle, u izostanku odredbe materijalnog prava po kojem se popravka buldožera može pružiti od strane lica koje ima u radnom odnosu određen broj radnika - osporena odredba TD je nezakonita. Stoga, osporenu odredbu treba uskladiti da članom 50 stav 1 tačka c ZJN.

II

Nacrt Okvirnog sporazuma - Aneks 7, Član 2. propisuje "Okvirna vrijednost usluga iz člana 1. ovog Okvirnog sporazuma za period 6 mjeseci je 50.000,00 KM bez uračunatog PDV-a..."

Međutim, Član 3. Nacrta OS govori nešto potpuno drugo: "Okvirni sporazum se zaključuje na period 12 mjeseci." Isto tako, u tački 7.1 izričito stoji da se Okvirni sporazum zaključuje na period od 12 mjeseci, kao i na drugim mjestima u TD.

Radi se o ozbiljnoj unutrašnjoj protivrječnosti unutar same tenderske dokumentacije koja izaziva ozbiljnu zabunu i konfuziju. Naime, ova oprečna informacija unosi potpunu nejasnoću u pogledu dužine trajanja i dinamike realizacije ugovora. Shodno tome, nesporno je da se Član 2. Nacrta Okvirnog sporazuma treba uskladiti sa tekstualnim dijelom TD i Članom 3. Nacrta OS!

III

Na strani 3. TD je samo propisano da li se predviđa "E-aukcija" - DA. Ugovorni organ je naznačio da se predviđa e-aukcija, međutim u cjelokupnom tekstu tenderske dokumentacije ne postoji niti jedna jedina odredba, instrukcija ili objašnjenje o procesu, uslovima i načinu provođenja e-aukcije - nije čak ni pomenuo naziv propisa koji reguliše to pitanje!

Od početka 2024. godine na snagu je stupio aktuelni Pravilnik o uslovima i načinu korišćenja E-aukcije („Službeni glasnik BiH", broj 80/23), koji se primjenjuje od 01.01.2024. godine. Ugovorni organ je učinio grešku jer ni na bilo kojem mjestu nije dao precizne i jasne podatke o planiranom postupku e-aukcije. Naime, Pravilnik o uslovima i načinu korišćenja E-aukcije („Službeni glasnik BiH", broj 80/23), koji se primjenjuje od 01.01.2024. godine (nije pomenut od strane UO) u Članu 4. stav 4. jasno propisuje:

„E-Aukcija je moguća ako je predviđena u obavijesti 0 nabavci i tenderskoj dokumentaciji. U slučaju primjene e-Aukcije, tenderska dokumentacija mora sadržavati odgovarajuće informacije o procesu e-Aukcjje i kriterije za dotjjelu ugovora koji će biti predmet e-Aukcije."

Predmetna tenderska dokumentacija ne sadrži apsolutno nikakve informacije o procesu E aukcije, osim da će se provesti. E aukcija je samo pomenuta, kao predviđena, međutim, shodno citiranom stavu izostaju bilo kakve dodatne informacije o procesu e-aukcije koje su neophodne, ili makar korisne ponuđačima. Predmetna tenderska dokumentacija Čak ne sadrži ni jasan poziv na propis u skladu sa kojim se sprovodi E-aukcija. Dakle, nema ni pomena citiranog Pravilnika o uslovima i načinu korišćenja E-aukcije. pa ugovorni organ ne može ni reći daje nekom odredbom tenderske dokumentacije uputio na primjenu relevantnog pozitivnog propisa.

Bitno je i da se jasno naznači da (član 5. stav 2. Pravilnika) najniža cijena kao kriterij za dodjelu ugovora koji se koristi u početnoj ocjeni ponuda, mora biti korišten i u e-aukciji. Smatramo daje iz do sada navedenog nesporno da ugovorni organ mora makar jasno uputiti na propis u skladu sa kojim se provodi E-aukcija, te navesti shodno članu 4. stav 4. Pravilnika barem osnovne informacije 0 procesu e-aukcije i kriterije za dodjelu ugovora koji će biti predmet e-aukcije.

U praksi je KRŽ u više navrata usvajala ovaj žalbeni navod, pa tako i u odlukama : JN2-03-07-1-2279-7/24 od 05.09.2024. godine je usvojila ovakav identičan žalbeni navod kao osnovan (žalbeni navod 2), Rješenjem KRZ Mostar JN2-03-07-1-2485-7/24 od 3.10.2024. kao prvi žalbeni navod, Rješenjem KRŽ Mostar JN2-03-07-1-2330-7/24 od 19.9.2024. kao treći žalbeni navod itd. Konkretno u prilogu u prilogu dostavljamo izvod iz jedne takve odluke i to Rješenje KRZ Mostar broj JN2-03-07-1-260-6/25 od 06.03.2025. godine.

IV

Tačka 6.5 a) (strana 14 TD) sadrži nezakonit zahtjev za dostavljanje originalnih kvalifikacionih dokaza (ovjerene kopije diplome) u početnoj ponudi, takođe ukazujemo i na odsustvo obrasca izjave za član 50. ZJN.

U otvorenom postupku nabavke ponuđači u ponudi dostavljaju neovjerene dokaze, dok se originali ili ovjerene kopije dokumenata traže ISKLJUČIVO od izabranog ponuđača u određenom roku nakon donošenja odluke 0 izboru. Zahtijevanje ovjerene kopije diplome odmah u fazi podnošenja ponude je direktno suprotno članu 48. i 50. stav 2. ZJN te članu 3. Uputstva.

Članom 50. stav 2. ZJN je propisano : dokumenti navedeni u stavu (1) tac. c), d) e) if) ovog člana dostavljaju se kao obične kopije zajedno sa izjavom koju ovjerava kandidat/ponuđač, u formi i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom koji donosi Savjet ministara BiH, najkasnije u roku od tri mjeseca od stupanja na snagu ovog zakona.

Na ovaj zaključak upućuje i tačka 5. Obrasca za dostavljanje ponude (Aneks I u predmetnoj TD) koji potvrđuje sve što je rečeno ovim žalbenim navodom. Dakle, nije zakonito dokaze iz člana 50. ZJN zahtijevati odmah izričito u originalu ili ovjerenoj kopiji, uz samu ponudu!

Pored toga, TD uopšte ne sadrži predviđen obrazac izjave za tehničku i profesionalnu sposobnost (član 50. ZJN) među aneksima. Gore citirani stav 2. člana 50. ZJN jasno upućuje na aneks iz člana 50. koji je uz Uputstvo donesen 2014. godine i od tada je u kontinuiranoj primjeni. Naime, članom 21. Uputstva su pobrojani svi zvanični Aneksi, među njima i "Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 50. stav 1) tač. c), d), e) i g) Zakona (Aneks 6)". S obzirom daje shodno članu 53. stav 4. ZJN obavezna primjena uputstva, tako su i citirani aneksi obavezni, kad se traže. Shodno obrazloženom, treba ukloniti obavezu dostavljanja ovjerene kopije diplome u samoj ponudi, predvidjeti neovjerenu izjavu ponuđača u fazi ponude, a ovjerenu kopiju diplome tražiti samo od izabranog ponuđača.

V

Ugovorni organ nije dao nikakva, a kamoli jasna i precizna, uputstva za učešće fizičkih

lica kao preduzetnika u ovom postupku javne nabavke iz ugla dokaza lične sposobnosti (član 45. stav 1. i 2. ZJN) koje moraju dostaviti. Dakle, tenderska dokumentacija ne sadrži odredbe koje se odnose na fizička lica (preduzetnike) u pogledu uslova lične sposobnosti, iako član 45. stav 11. Zakona o javnim nabavkama BiH propisuje obavezu definisanja dokumenata koje fizička lica trebaju dostaviti.

Povrijeđen je član 45. stav u. ZJN : „Ugovorni organ dužan je u tenderskoj dokumentaciji definirati dokumente koje zahtijeva od kandidata/ponuđača koji ih, kao fizičko lice registrirano za obavljanje predmetne djelatnosti, dostavlja uz ponudu, a koji su dokazi o ispunjavanju uslova iz ovog člana."

Dakle, ovo je dužnost ugovornom organu, a ne mogućnost! Naročito je obavezan to uraditi kada već zahtijeva uslove lične sposobnosti iz člana 45. ZJN za ostale ponuđače (pravna lica). Nedostatak ovih odredbi Čini tendersku dokumentaciju diskriminatornom prema fizičkim licima koja žele učestvovati u postupku. Predlažemo da se uvaži ovaj žalbeni navod i dodaju jasne odredbe koje regulišu učešće fizičkih lica, uključujući popis potrebnih dokumenata za fizička lica.

Primjer prakse jesu novija rušenja KRŽ JN2-02-07-1-1099-6/25 od 10.7.2025. godine i rješenje URŽ Mostar broj JN2-03-07-1-1126-6/25 od 31.07.2025. godine gdje je na 18. strani usvojen identičan žalbeni navod zbog povrede člana 45. stav 11. ZJN. Isto je učinjeno Rješenjem JN2-03-07-1-1384-6/25 od 02.10.2025. godine kao sedmi navod. U prilogu dostavljamo izvod iz Rješenja JN2-03-07-1-1540-6/25 od 30.10.2025. godine, kojim je detaljno obrazložena osnovanost ovog žalbenog navoda.

VI

Na dnu 12. stranice TD pod tačkom 6.2. stoji uputstvo 0 roku za dostavljanje originalnih dokumenata iz člana 45. ZJN "...u roku 8 do 10 dana od dana obavještenja svih ponuđača."

Rok za dostavljanje kvalifikacionih dokaza od strane izabranog ponuđača mora biti precizan fiksni rok koji teče od dana prijema obavještenja/odluke od strane tog izabranog ponuđača, te koji ističe protekom posljednjeg dana roka. Formulacija "u roku 8 do 10 dana od dana obavještenja svih ponuđača" je neodređena i raspon dana), nejasna i konfuzna!

To praktično znači da se dokumenti ne mogu dostaviti prvih osam dana od prijema obavještenja od rezultatima postupka! To znači da se dokumenti mogu dostaviti samo u rasponu od osmog do desetog dana, od prijema obavještenja, što je apsurdno - ali ako se pridržavamo teksta TD (na šta član 57. stav 1. ZJN upućuje) onda se odredba mora tumačiti kako je napisana. Nesporno je ovako nejasnom formulacijom povrijeđen član 53. stav 3. ZJN. Stoga, predlažemo da se ovaj rok izmijeni na način da se jasno i precizno propiše, na primjer, ... u roku od osam dana od prijema odluke 0 izboru najpovoljnijeg ponuđača.

VII

Tačka 6.3 pod b) tenderske dokumentacije, prema kojoj ponuđači moraju „ispunjavati uslove za obavljanje djelatnosti popravke i održavanja" i dostaviti dokaz 0 ispunjenosti tih uslova, potpuno je nejasna i nepotrebna.

Član 46. Zakona dopušta ugovornom organu da zahtijeva dokaz 0 registraciji, odnosno 0 pravu ponuđača da obavlja profesionalnu djelatnost povezanu sa predmetom nabavke. Taj uslov je već u cijelosti propisan tačkom a), prema kojoj se dostavlja dokaz 0 registraciji u odgovarajućem profesionalnom ili drugom registru, odnosno izjava ili potvrda nadležnog organa. Za pravna lica to je, po pravilu, aktuelni izvod iz sudskog registra, a za preduzetnike rješenje 0 registraciji ili odgovarajući ekvivalentni dokument.

Tačkom b) nije određeno koje dodatne uslove ponuđač mora ispunjavati, kojim propisom su oni ustanovljeni, koji organ ih potvrđuje niti koji konkretan dokument predstavlja traženi dokaz. Ponuđači zato ne mogu znati da li se zahtijeva ponovni dokaz 0 registraciji, posebna dozvola, licenca, ovlašćenje ili neki drugi dokument, dok je ugovornom organu ostavljena mogućnost da tek prilikom ocjene ponuda određuje šta će smatrati odgovarajućim dokazom. Takav uslov je suprotan članu 44. st. (3) i (4) Zakona, prema kojem kvalifikacioni uslovi i dokazi moraju biti neophodni, jasni i precizni.

Ukoliko je ugovorni organ ovom odredbom namjeravao provjeravati tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača za izvršenje usluga popravke i održavanja, takvi uslovi pripadaju članu 48. i 50. Zakona i moraju biti jasno propisani u odgovarajućem dijelu tenderske dokumentacije, zajedno sa tačno određenim dokazima. Shodno navedenom, zahtjev i dokaz iz tačke 6.3 pod b) potrebno je brisati kao nejasne, suvišne i neopravdano dodatno opterećujuće za ponuđače.

VIII

Tačkom 7.1 tenderske dokumentacije, na strani 15, ugovorni organ je izričito odredio da je kriterijum za dodjelu ugovora najniža cijena. To znači da se, nakon prethodnog ispitivanja urednosti i prihvatljivosti ponuda, njihovo rangiranje može vršiti isključivo prema ponuđenoj ukupnoj cijeni.

Međutim, ugovorni organ u nastavku iste odredbe navodi da se ugovor dodjeljuje ponuđaču koji je ponudio najnižu ukupnu cijenu prihvatljive ponude „sa sljedećim zadatim elementima", nakon čega navodi rok izvršenja usluge do 30 dana, rok plaćanja od 60 dana, garanciju za izvršene usluge od najmanje šest mjeseci i period trajanja okvirnog sporazuma od 12 mjeseci.

Navedeni elementi po svojoj pravnoj prirodi nisu kvalifikacioni uslovi. Oni mogu predstavljati ugovorne zahtjeve na osnovu kojih se ispituje usklađenost ponude sa tenderskom dokumentacijom ili, ukoliko utiču na međusobno rangiranje ponuda, potkriterijume ekonomski najpovoljnije ponude. Ugovorni organ je zato bio dužan da jasno razgraniči njihovu pravnu prirodu, propiše dopuštene vrijednosti i odredi posljedice eventualnog odstupanja.

Tenderska dokumentacija to ne čini. U tački 7.1 navedeni rokovi i garancija označeni su kao „zadati elementi", iz čega proizlazi da ih je unaprijed odredio ugovorni organ. Nasuprot tome, u Obrascu za cijenu ponude - Aneksu 4 ostavljena su prazna polja u koja ponuđači treba samostalno da upišu rok plaćanja, rok izvršenja usluge i garantni rok, dok se garantni rok ponovo iskazuje i u Aneksu 5. Ugovorni organ je tako iste elemente u jednom dijelu dokumentacije prikazao kao unaprijed zadate, a u drugom kao promjenjive elemente koje određuje svaki

ponuđač pojedinačno.

Protivrječnost je naročito očigledna kod roka plaćanja. Tačkom 7.1 propisano je odloženo plaćanje od 60 dana, bez naznake da lije riječ 0 minimalnom, maksimalnom ili fiksnom roku. Istovremeno, u Aneksu 4 ponuđaču je ostavljeno da sam upiše broj dana. Zbog toga se ne može utvrditi da li ponuđač mora upisati tačno 60 dana, da li može ponuditi kraći ili duži rok niti da li bi ponuda drugačijeg roka bila nepravilna. Dodatno, tačka 7.1 rok računa od dana fakturisanja usluge, dok Aneks 4 navodi „od dana fakturisanja, odnosno izvršenja usluge", čime nije jasno određen ni događaj od kojeg rok plaćanja počinje teći.

Kod roka izvršenja usluge i garantnog roka navedene su samo krajnje granice - izvršenje u roku do 30 dana i garancija od najmanje šest mjeseci - ali nije izričito određeno da li se kraći rok izvršenja, odnosno duži garantni rok, samo prihvataju kao povoljniji ugovorni uslovi bez uticaja na rangiranje ili se tim vrijednostima daje određena prednost prilikom ocjene ponuda. Ponuđači zbog toga ne mogu pouzdano utvrditi pravni značaj podataka koje su dužni upisati u ostavljena prazna polja.

Ukoliko navedeni rokovi i garancija predstavljaju samo uslove usklađenosti ponude sa tenderskom dokumentacijom, ugovorni organ mora za svaki od njih jasno odrediti tačnu ili graničnu vrijednost, dopušteni pravac odstupanja i posljedicu neispunjavanja, uz izričitu napomenu da povoljnije ponuđene vrijednosti ne utiču na rangiranje ponuda, već predstavljaju ugovornu obavezu ponuđača. U tom slučaju kriterijum za dodjelu ugovora ostaje isključivo najniža cijena.

Suprotno tome, ukoliko ugovorni organ namjerava da kraći rok izvršenja, drugačiji rok plaćanja ili duži garantni rok uzima u obzir prilikom poređenja i rangiranja ponuda, tada se ne radi o kriterijumu najniže cijene, već o kriterij u mu ekonomski najpovoljnije ponude. U tom slučaju ugovorni organ je, saglasno članu 64. stav (2) Zakona, dužan da odredi potkriterijume, njihovo relativno učešće i preciznu metodologiju vrednovanja, što predmetna tenderska dokumentacija ne sadrži.

Navedena nejasnoća neposredno utiče i na sprovođenje e-aukcije. Ugovorni organ prije zakazivanja e-aukcije mora utvrditi koje su ponude prihvatljive, dok se kod kriterijuma najniže cijene u toku e-aukcije mijenja isključivo cijena. Ako nije jasno koje vrijednosti rokova i garancije ponuda mora sadržavati i kakva je posljedica odstupanja, nije moguće na jednak i unaprijed predvidiv način utvrditi koje ponude ispunjavaju zahtjeve tenderske dokumentacije i mogu učestvovati u e-aukciji.

Shodno navedenom, tačku 7.1 i anekse 4 i 5 potrebno je međusobno uskladiti. Ukoliko ugovorni organ ostaje pri kriterijumu najniže cijene, potrebno je izričito propisati da samo ukupna cijena utiče na rangiranje ponuda, dok za rok izvršenja, rok plaćanja i garantni rok treba jasno odrediti fiksne ili granične vrijednosti, dopuštena odstupanja i posljedice njihovog neispunjavanja. Prazna polja mogu ostati samo ako je jasno navedeno koje vrijednosti ponuđači smiju upisati i da se one ne boduju, već predstavljaju ugovornu obavezu izabranog ponuđača. Ukoliko se, pak, različite ponuđene vrijednosti namjeravaju vrednovati, ugovorni organ mora kriterijum promijeniti u ekonomski najpovoljniju ponudu i propisati potpunu metodologiju

vrednovanja svih potkriterijuma.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmatranje Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, nakon razmatranja ove žalbe istu usvoji u cjelosti, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sa sastav žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka, odnosno da donese sledeće:

RJEŠENJE

1) Žalba se usvaja, te se poništava tenderska dokumentacija za nabavku usluga „Dijagnostika kvara i popravka pomoćne opreme (buldožeri, utovarači, rovokopači i čistač trake)" sa obavještenjem o nabavci broj 350-1-2-232-3-343/26 od 31.07.2026. godine koju je objavio ugovorni organ Rudnik mrkog uglja "Đurđevik".

2) Obavezuje se Ugovorni organ da žalitelju „Global Logistic" d.0.0. Banja Luka, zastupanom po punomoćniku Vladimiru Dragičeviću, advokatu iz Banja Luke, isplati iznos od 987,18 KM, te iznos od 20,00 KM na ime plaćene administrativne takse na žalbu, sve u roku od osam dana od dana prijema ovog Rješenja uplatom na račun 5620998170725751 otvoren kod NLB banke a.d. Banja Luka.

3) Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM i nalaže Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka uplatom na račun 5620998170725751 otvoren kod NLB banke a.d. Banja Luka.

Prilog:

1) Punomoćza zastupanje (Original), PDV uvjerenje
2) Aktuelni izvod iz sudskog registra
3) Nesporan dokaz 0 realizovanoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u vidu uplatnice NLB BANKE na iznos od 750,00 KM od 10.8.2026. godine
4) Izvod sa računa, kao dodatni dokaz 0 izvršenoj uplati, dostavlja se čim bude izrađen
5) Rješenje JN2-03-07-1-260-6/25 od 06.03.2025. godine kao prilog trećeg navoda.
6) Rješenje JN2-03-07-1-1540-6/25 od 30.10.2025. godine kao prilog za peti navod

Troškovnik po ATRS (Službeni glasnik RS, br. 111/2024 godine):

Sastav žalbe (Tar.br.3)	675,00 KM
Paušalna nagrada (Tar. br.12.)	168,75 KM
UKUPNO	843,75 KM
UKUPNO, UZ PDV	987,18 KM
Naknada za pokretanje žalbenog postupka	750,00 KM
Administrativna taksa	20,00KM

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: 03-4015/26 od 18. 8. 2026. godine navodi žalba je neosnovana iz sljedećih razloga:

U Žalbi se navodi:

> da je Ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji naveo uslove za učešće, a koji ograničavaju konkurenciju.

Žalba je neosnovana.

Ugovorni organ je postupio transparentno, osiguravajući pravičnu i aktivnu konkurenciju, a sve u cilju najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.

> Žalbeni navodi koji se odnose na da je Ugovorni organ Tenderskoj dokumentaciji naveo uslove za učešće, a koji ograničavaju konkurenciju su neosnovani.

Naime, u skladu sa članom 50. tačka b) ZJN BiH, Ugovorni organ je u Tenderskoj dokumentaciji naveo slijedeće:

6.4 Sto se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 50. Zakona ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:

a) Ponuđač mora imati zaposleno kvalifikovano lice odgovorno za pružanje konkretne usluge (mehaničar) u skladu sa članom 50. tačka b) ZJN BiH.

6.5. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovni slijedećih dokumenata koje dostave ponuđači:

a) Ovjerena kopija diplome o završenoj školi za zaposleno kvalifikovano lice odgovorno za pružanje konkretne usluge (mehaničar).

Dakle, uslove se ne odnosi na Član 50. tačka c) ZJN BiH, kako navodi Žalitelj, već na tačku b) istog člana ZJN BiH, te se gornji žalbeni navodi odbacuju kao neosnovani.

> Žalbeni navodi koji se odnose na to da je Ugovorni organ Tenderskoj dokumentaciji naveo Kriterij - najniža cijena, ali nije jasno obrazložio kako se vrednuje su neosnovani.

Naime, Ugovorni organ je u tački 7.1. Tenderske dokumentacije naveo slijedeće:
Kriteriji dodjele ugovora
Najniža cijena

Ugovor se dodjeljuje ponuđaču koji je ponudio najnižu ukupnu cijenu prihvatljive ponude sa sljedećim zadatim elementima:

Rok završetka usluge: sukcesivno u periodu trajanja Okvirnog sporazuma, a u roku do 30 dana od dana zaključenja periodičnog Ugovora (početak otklanjanja kvara u roku 24 sata od potpisa periodičnog ugovora),

Rok plaćanja: odloženo 60 dana od dana fakturisanja usluge bez bankovne garancije za odloženo plaćanje,

Garancija za izvršene usluge: minimalno 6 mjeseci od dana završetka usluge, Period trajanja Okvirnog sporazuma: 12 mjeseci.

Dakle, sasvim je jasno da je Kriterij za ocjenu ponuda "Najniža cijena", te da se Ugovor dodjeljuje ponuđaču koji je ponudio najnižu cijenu prihvatljive ponude, sa navedenim elementima. Aneks 4. je obrazac koji je ponuđač dužan da ponudi te su iz tog razloga ostavljene linije na koje će ponuđač upisati cijenu i ostale elemente ponude, a u skladu sa zadatim elementima. Sasvim je jasno naznačeno i u Obavještenju o nabavci da je u pitanju kriterij "Najniža cijena " i po Pravilniku o e-aukciji, jasno je da se u slučaju e-aukcije može u toku e-aukcije korigovati samo cijena, a i sam Portal javnih nabavki ne dozvoljava drugačiju e-aukciju, te se gornji žalbeni navodi odbacuju kao neosnovani.

> Žalbeni navodi koji se odnose na to da je Ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji trebao navesti i to da ponude mogu dostaviti i fizička lica su neosnovani.

Naime, sasvim je jasno defisinano u ZJN BiH, šta su ponuđači, te da između ostalog pravno ili fizičko lice. ili grupa takvih lica, koji na tržištu nude robe, usluge i/ili radove, a registrirani su za obavljanje predmetne djelatnosti, mogu učestvovati u postupku javne nabavke, kao ponuđači koji su dostavili ponude. Obzirom daje Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji naveo termin "ponuđači" sasvim je jasno da se navedeni uslovi i kriteriji za dodjelu Ugovora i učešće, odnose i na pravna i na fizička lica.

Pored toga, sasvim je jeasno da se predviđa zaključenje Okvirnog sporazuma na period 12 mjeseci, a što je navedeno u Obavještenju o nabavci, tačka 3.b, te u Tenderskoj dokumentaciji, dok se u navedenom Aneksu radi o štamparskoj greški.

Za rješavanje zahtjeva za isplatu troškova za pokretanje žalbenog postupka, za sastav žalbe u postupku javne nabavke iz člana 119. stav (4) ZJN BiH nadležan je Ured za razmatranje žalbi. Iz svega navedenog, predlaže da se Žalba žalitelja odbaci kao neosnovana.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN Žalitelj je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-1418-3/26 od 21. 8. 2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se žalitelj je dostavio odgovor kojim osporava izjašnjenje ugovornog tijela, predlaže kao u žalbi.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 106. stavak (2) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe žalitelja, osporavane tenderske dokumentacije, izjašnjenja ugovornog tijela, odgovora žalitelja na izjašnjenje ugovornog tijela, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je djelimično osnovana.

Žalitelj **žalbenim navodom I.** osporava odredbu točke 6.4. a) tenderske dokumentacije kojom je propisano da ponuditelj „mora imati zaposleno kvalificirano lice odgovorno za pružanje konkretne usluge (mehaničar) u skladu sa člankom 50. točka b) ZJN BiH". Prema stajalištu žalitelja, takvim zahtjevom ugovorno tijelo nezakonito ograničava tržišno natjecanje jer raspoloživost kvalificiranog osoblja uvjetuje isključivo postojanjem radnog odnosa kod ponuditelja. Žalitelj ističe da članak 50. ZJN BiH dopušta dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti angažiranjem tehničkog osoblja neovisno o tome pripadaju li ta lica izravno gospodarskom subjektu. Posebno se poziva na članak 50. stavak (1) točku c) ZJN BiH, kojim je

predviđena „izjava o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim organima; a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuditelja". Iz navedene odredbe žalitelj izvodi zaključak da ugovorno tijelo ne smije zahtijevati stalni radni odnos kao jedini pravni temelj angažiranja stručnog osoblja. Žalitelj navodi da ponuditelj kvalificiranog mehaničara može osigurati i na drugoj valjanoj pravnoj osnovi, primjerice putem ugovora o djelu, ugovora o poslovno-tehničkoj suradnji, autorskog ugovora ili podugovaranja, osim u slučaju kada poseban materijalnopravni propis izrijekom zahtijeva da određenu uslugu mora pružati lice zaposleno kod ponuditelja. Budući da za predmetnu nabavu, koja se odnosi na dijagnosticiranje kvarova i popravak strojeva poput buldožera i utovarivača, prema navodima žalitelja ne postoji propis kojim bi se zahtijevalo da pružatelj takvih usluga ima mehaničara zaposlenog u radnom odnosu, smatra da je osporena odredba nezakonita. Žalitelj se poziva i na Uputu za pripremu modela tenderske dokumentacije, odnosno na Aneks 6, koji predviđa izjavu o angažiranom tehničkom osoblju „za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuditelja". Dodatno ukazuje na činjenicu da je u obavijesti o nabavi navedeno da izvršenje usluga nije ograničeno za određenu profesiju. Slijedom navedenoga predlaže uskladiti točku 6.4. a) TD s člankom 50. stavkom (1) točkom c) ZJN BiH.

Ugovorno tijelo smatra žalbeni navod neosnovanim odbacujući navod o nezakonitom ograničavanju tržišnog natjecanja i ističe da je postupalo transparentno, uz osiguravanje pravične i aktivne konkurencije te u cilju učinkovitog korištenja javnih sredstava. Poziva se na članak 50. točku b) ZJN BiH i ističe da je u točki 6.4. a) TD propisano da ponuditelj mora imati zaposleno kvalificirano lice odgovorno za pružanje konkretne usluge – mehaničara.
Prema stajalištu ugovornog tijela, navedeni uvjet ne odnosi se na članak 50. točku c) ZJN BiH, na koju se žalitelj poziva, nego na članak 50. točku b). Iz tog razloga smatra da su žalbeni navodi kojima se osporava zahtjev zaposlenja pozivanjem na točku c) članka 50. ZJN BiH neosnovani.

Razmatrajući žalbene navode, a nakon izvršenog uvida u cjelokupan spis predmeta, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Točkom 6.4. a) tenderske dokumentacije, broj javne nabave, broj: 03-3715/26 od 31. 7. 2026. godine (dalje u tekstu: **TD**) propisano je:
  '6.4 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 50. Zakona ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:
  a) Ponuđač mora imati zaposleno kvalifikovano lice odgovorno za pružanje konkretne usluge (mehaničar) u skladu sa članom 50. tačka b) ZJN BiH.;
- Točkom 6.5. a) TD propisano je:
  6.5. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu slijedećih dokumenata koje dostave ponuđači:
  a) Ovjerena kopija diplome o završenoj školi za zaposleno kvalifikovano lice odgovorno za pružanje konkretne usluge (mehaničar).

S tim u vezi, člankom 50. stavak (1) ZJN propisano je:
U postupku javne nabavke usluga ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:

a) spisak izvršenih ugovora u skladu s člankom 48. stavak (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran,

odnosno počeo s radom prije manje od tri godine;

b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružatelja usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije osoba koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga;

c) izjavu o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača;

d) izjavu pružatelja usluga o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i o broju rukovodećeg osoblja u posljednje tri godine;

e) izjavu o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti i mjerama kojima raspolaže pružalac usluga za izvršenje konkretnih usluga i osiguranje kvaliteta;

f) potvrdu kandidata/ponuđača o prihvatanju postupka kontrole usluga složenije vrste ili usluge koja izuzetno treba služiti nekoj posebnoj svrsi, koju provodi ugovorni organ ili u njegovo ime nadležni organ zemlje sjedišta privrednog subjekta, a koja se odnosi na proizvodne kapacitete privrednog subjekta i, ako je potrebno, na način izrade studija i istraživanja, te mjere za kontrolu kvaliteta koje koristi privredni subjekat;

g) izjavu kandidata/ponuđača da prihvata preduzimanje mjera za upravljanje zaštitom okoline i mjera energetske efikasnosti koje će privredni subjekat primjenjivati prilikom pružanja usluga.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbeni navod **osnovanim**. Uvidom u spis predmeta utvrđeno je da je točkom 6.4. a) TD propisano da ponuditelj mora imati zaposleno kvalificirano lice – mehaničara, dok je točkom 6.5. a) propisano dostavljanje ovjerene kopije diplome za „zaposleno kvalifikovano lice". Člankom 50. stavkom (1) točkom b) ZJN ugovornom tijelu omogućeno je zahtijevati obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružatelja usluga, a naročito kvalifikacije osoba odgovornih za pružanje konkretnih usluga. Međutim, navedena odredba ne propisuje niti daje izričitu osnovu za zahtijevanje da takva osoba mora biti zaposlena kod ponuditelja. Istodobno, člankom 50. stavkom (1) točkom c) ZJN izričito je propisano da se za angažirano tehničko osoblje ne može zahtijevati da bude zaposleno kod kandidata/ponuditelja. Stoga činjenica da je ugovorno tijelo predmetni uvjet formalno podvelo pod članak 50. stavak (1) točku b) ZJN sama po sebi ne čini zakonitim zahtjev da kvalificirani mehaničar mora biti u radnom odnosu kod ponuditelja. Pri propisivanju kvalifikacijskih uvjeta ugovorno tijelo dužno je postupati u skladu s člankom 3. ZJN, odnosno osigurati transparentnost, jednak i nediskriminirajući tretman te pravičnu i aktivnu konkurenciju, dok uvjeti kvalifikacije moraju biti povezani s predmetom nabave i razmjerni predmetu nabave, sukladno članku 44. ZJN. U konkretnom slučaju ugovorno tijelo nije navelo niti dokazalo postojanje posebnog materijalnog propisa kojim bi za predmetne usluge bilo propisano da mehaničar mora biti zaposlen kod ponuditelja. Stoga je zahtjev za postojanjem radnog odnosa stroži od zahtjeva za posjedovanjem odgovarajućih stručnih kvalifikacija i raspoloživošću stručnog lica za izvršenje ugovora. Slijedom navedenog, žalbeni navod je **osnovan u dijelu kojim se osporava obvezno zaposlenje kvalificiranog mehaničara kod ponuditelja**. Ugovorno tijelo ima pravo zahtijevati odgovarajuće obrazovne i profesionalne kvalifikacije osobe odgovorne za pružanje konkretnih usluga, ali ne može, bez posebnog pravnog temelja, način njezina angažiranja ograničiti isključivo na radni odnos.

Žalitelj **žalbenim navodom II.** osporava sadržaj članka 2. nacrta okvirnog sporazuma

(Aneks 7), u kojem je navedeno da okvirna vrijednost usluga za razdoblje od šest mjeseci iznosi 50.000,00 KM bez PDV-a. Istodobno je člankom 3. nacrta okvirnog sporazuma propisano da se okvirni sporazum zaključuje na razdoblje od 12 mjeseci, dok je isto trajanje navedeno i u točki 7.1. TD te na drugim mjestima u dokumentaciji. Žalitelj smatra da navedena nesuglasnost predstavlja ozbiljnu unutarnju proturječnost tenderske dokumentacije koja ponuditeljima stvara nejasnoću u pogledu trajanja okvirnog sporazuma i dinamike njegove realizacije. Stoga zahtijeva usklađivanje članka 2. nacrta okvirnog sporazuma s člankom 3. istog akta i ostalim dijelovima TD u kojima je predviđeno trajanje od 12 mjeseci.

Ugovorno tijelo se nije očitovalo na navedeni žalbeni navod.

Razmatrajući žalbene navode, a nakon izvršenog uvida u cjelokupan spis predmeta, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Točkom 1. TD propisano je:
  Okvirni sporazum će se zaključiti na period 12 mjeseci.;
- Aneksom 7 TD dat je Obrazac Nacrta Okvirnog sporazuma u kojem je navedeno:
  II - CIJENE I UKUPNA V RIJEDNOST USLUGA IZ OKVIRNOG SPORAZUMA
  Član 2.

  Cijena izvršenja usluga neće se mijenjati u periodu trajanja Okvirnog sporazuma i biče u skladu sa priloženim jediničnim cijenama operacija navedenim u ponudi broj: _____ od _____ godine koja je sastavni dio ovog Okvirnog sporazuma.

  Okvirna vrijednost usluga iz člana 1. ovog Okvirnog sporazuma za period 6 mjeseci je 50.000,00 KM bez uračunatog PDV-a, odnosno 58.500,00 KM sa uračunatih 17% PDV-a.

  III - PERIOD TRAJANJA OKVIRNOG SPORAZUMA
  Član 3.

  Okvirni sporazum se zaključuje na period 12 mjeseci.
- U Obavještenju o nabavci Točkom II 3.b. propisano je:
- Trajanje okvirnog sporazuma: 12 Mjesec(i).

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbeni navod **neosnovanim**. Naime, kako to proizlazi iz stanja spisa, trajanje okvirnog sporazuma određeno na period od 12 mjeseci. To je izričito propisano točkom 1. TD, člankom 3. Nacrta okvirnog sporazuma, kao i Obaviješću o nabavi u točki II.3.b., gdje je navedeno trajanje okvirnog sporazuma od 12 mjeseci. Činjenica da je u članku 2. Nacrta okvirnog sporazuma navedeno da okvirna vrijednost usluga iznosi 50.000,00 KM za period od 6 mjeseci ne može se sama po sebi smatrati proturječnošću u pogledu trajanja okvirnog sporazuma. Slijedom navedenog, iz sadržaja TD ponuditeljima je jasno da se okvirni sporazum zaključuje na period od 12 mjeseci, dok se podatak o šest mjeseci odnosi na razdoblje za koje je iskazana okvirna vrijednost usluga. Stoga predmetna formulacija nije takve prirode da bi ponuditeljima onemogućila razumijevanje trajanja okvirnog sporazuma ili pripremu usporedivih ponuda. Pri tome je potrebno imati u vidu da se članak 53. stavak (3) ZJN, na koji se žalitelj poziva, odnosi na obvezu ugovornog tijela da

tendersku dokumentaciju sačini jasno, precizno i nedvosmisleno, na način koji omogućava podnošenje usporedivih ponuda. U konkretnom slučaju, navedeni standard je ispunjen jer je trajanje okvirnog sporazuma na više mjesta izričito određeno na 12 mjeseci, dok se sporni podatak iz članka 2. odnosi na okvirnu vrijednost usluga.

Žalitelj **žalbenim navodom III.** ističe da je na trećoj stranici TD navedeno da se predviđa e-aukcija, ali da tenderska dokumentacija ne sadrži nikakve odredbe, upute ili objašnjenja o procesu, uvjetima i načinu provedbe e-aukcije. Poziva se na Pravilnik o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH", broj 80/23), koji se primjenjuje od 1. 1. 2024. godine, a osobito na članak 4. stavak (4), prema kojem je e-aukcija moguća ako je predviđena u obavijesti o nabavi i tenderskoj dokumentaciji, pri čemu TD mora sadržavati odgovarajuće informacije o procesu e-aukcije i kriterijima za dodjelu ugovora koji će biti predmet e-aukcije. Prema žalitelju, predmetna TD samo navodi da će se e-aukcija provesti, bez ikakvih dodatnih informacija o njezinu procesu, niti upućuje na navedeni Pravilnik. Žalitelj dodatno ukazuje da članak 5. stavak (2) Pravilnika predviđa da se kriterij najniže cijene, koji se koristi pri početnoj ocjeni ponuda, mora koristiti i tijekom e-aukcije. Stoga smatra da TD mora najmanje jasno uputiti na mjerodavni propis te ponuditeljima pružiti osnovne informacije o procesu e-aukcije i kriteriju dodjele ugovora.

Ugovorno tijelo se nije očitovalo na navedeni žalbeni navod.

Razmatrajući žalbene navode, a nakon izvršenog uvida u cjelokupan spis predmeta, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Točkom 1. TD propisano je:
  Da li se predviđa e-aukcija: DA.;
- U Obavještenju o nabavci 350-1-2-232-3-343/26 od 31. 7. 2026. godine, pod kojim je predmetna TD objavljena na portalu javnih nabavki, ovo tijelo je utvrdilo da je u točki IV 5. Da li se namjerava koristiti e-aukcija? navedeno DA.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je člankom 4. stavak (4) Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH", broj 80/23) propisano:

(4) E-Aukcija je moguća ako je predviđena u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji. U slučaju primjene e-Aukcije, tenderska dokumentacija mora sadržavati odgovarajuće informacije o procesu e-Aukcije i kriterije za dodjelu ugovora koji će biti predmet e-Aukcije.

Imajući u vidu da je predmetnom TD predviđeno provođenje e-aukcije i citiranu odredbu Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije prema kojoj TD mora sadržavati odgovarajuće informacije o procesu e-Aukcije i kriterije za dodjelu ugovora koji će biti predmet e-Aukcije, koje predmetna TD ne sadrži, što je suprotno članku 53. stavak (1) ZJN koji propisuje da je ugovorno tijelo dužno pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima, ovo tijelo navod žalitelja cijeni **osnovanim**.

Žalitelj **žalbenim navodom IV.** osporava točku 6.5. a) TD kojom se zahtijeva dostavljanje ovjerene kopije diplome zaposlenog kvalificiranog lica – mehaničara. Prema njegovom stajalištu, u otvorenom postupku ponuditelji uz ponudu dostavljaju neovjerene kopije

dokumenata, dok se originali ili ovjerene kopije kvalifikacijskih dokaza zahtijevaju od izabranog ponuditelja nakon donošenja odluke o izboru, u za to određenom roku. Poziva se na članak 50. stavak (2) ZJN BiH, prema kojem se dokumenti iz stavka (1) toč. c), d), e) i f) dostavljaju kao obične kopije zajedno s izjavom ponuditelja, u obliku i na način propisan podzakonskim aktom. Također ukazuje na članak 48. ZJN BiH i članak 3. Upute. Žalitelj ističe da i točka 5. Obrasca za dostavljanje ponude (Aneks 1) potvrđuje navedeni režim dokazivanja. Dodatno navodi da TD uopće ne sadrži obrazac izjave o ispunjenosti uvjeta iz članka 50. stavka (1) toč. c), d), e) i g) ZJN BiH, iako je takav obrazac predviđen kao Aneks 6 Upute za pripremu modela tenderske dokumentacije. Poziva se na članak 21. Upute, kojim su pobrojani službeni aneksi, te na članak 53. stavak (4) ZJN BiH, koji prema njegovu tumačenju nalaže obveznu primjenu Upute. Stoga predlaže brisanje obveze dostavljanja ovjerene kopije diplome uz ponudu, predviđanje neovjerene izjave ponuditelja u fazi podnošenja ponude te zahtijevanje ovjerene kopije diplome samo od izabranog ponuditelja.

Ugovorno tijelo se nije očitovalo na navedeni žalbeni navod.

Razmatrajući žalbene navode, a nakon izvršenog uvida u cjelokupan spis predmeta, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Točkom 6.5. a) TD propisano je:

  6.5. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu slijedećih dokumenata koje dostave ponuđači:

  a) Ovjerena kopija diplome o završenoj školi za zaposleno kvalifikovano lice odgovorno za pružanje konkretne usluge (mehaničar).

S tim u vezi, odredbom članka 50. ZJN propisano je:

(1) U postupku javne nabavke usluga ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:

a) spisak izvršenih ugovora u skladu s člankom 48. stavak (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine;

b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružatelja usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije osoba koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga;

c) izjavu o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača;

d) izjavu pružatelja usluga o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i o broju rukovodećeg osoblja u posljednje tri godine;

e) izjavu o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti i mjerama kojima raspolaže pružalac usluga za izvršenje konkretnih usluga i osiguranje kvaliteta;

f) potvrdu kandidata/ponuđača o prihvatanju postupka kontrole usluga složenije vrste ili usluge koja izuzetno treba služiti nekoj posebnoj svrsi, koju provodi ugovorni organ ili u njegovo ime nadležni organ zemlje sjedišta privrednog subjekta, a koja se odnosi na proizvodne kapacitete privrednog subjekta i, ako je potrebno, na način izrade studija i istraživanja, te mjere za kontrolu kvaliteta koje koristi privredni subjekat;

g) izjavu kandidata/ponuđača da prihvata preduzimanje mjera za upravljanje

zaštitom okoline i mjera energetske efikasnosti koje će privredni subjekat primjenjivati prilikom pružanja usluga.

(2) U slučaju ograničenog postupka, pregovaračkog postupka s objavom obavještenja, pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci i takmičarskom dijalogu dokumenti navedeni u stavu (1) tač. c), d), e) i f) ovog člana dostavljaju se kao obične kopije zajedno sa izjavom koju ovjerava kandidat/ponuđač, u formi i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom koji donosi Vijeće ministara BiH, najkasnije u roku od tri mjeseca od stupanja na snagu ovog zakona.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbeni navod **neosnovanim**. Naime, točkom 6.5. a) TD propisano je da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja izvršiti na temelju „ovjerene kopije diplome o završenoj školi za zaposleno kvalifikovano lice odgovorno za pružanje konkretne usluge (mehaničar)". Žalitelj smatra da je navedeni zahtjev protivan članku 50. stavku (2) ZJN, tvrdeći da se dokazi tehničke i profesionalne sposobnosti uz ponudu dostavljaju kao obične kopije, dok se ovjerene kopije dostavljaju naknadno od izabranog ponuditelja. Međutim, ovakvo tumačenje nije osnovano. Člankom 50. stavkom (1) točkom b) ZJN propisano je da ugovorno tijelo kod nabave usluga može zahtijevati obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružatelja usluga i/ili njegovog rukovodećeg osoblja, a naročito kvalifikacije osoba odgovornih za pružanje konkretnih usluga. U konkretnom slučaju upravo je na temelju navedene odredbe ugovorno tijelo zahtijevalo dokaz kvalifikacije mehaničara. Istodobno, člankom 50. stavkom (2) ZJN nije propisano opće pravilo o obliku svih dokaza tehničke i profesionalne sposobnosti. Navedena odredba odnosi se isključivo na dokumente iz stavka (1) toč. c), d), e) i f), i to u postupcima izričito navedenim u toj odredbi. Prema tome, njome nije propisano da se diploma iz članka 50. stavka (1) točke b) mora dostavljati kao obična kopija, niti je propisano da se ovjerena kopija takve diplome može zahtijevati isključivo od izabranog ponuditelja. Nadalje, člankom 53. stavkom (1) ZJN propisano je da ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora koje su kandidatima/ponuditeljima dovoljne za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, dok je stavkom (4) propisano da se tenderska dokumentacija priprema u skladu s modelima standardne tenderske dokumentacije koje propisuje Agencija. U konkretnom slučaju ugovorno tijelo je jasno odredilo i kvalifikacijski uvjet i dokaz kojim se njegova ispunjenost dokazuje. Zahtjev za dostavljanjem ovjerene kopije diplome neposredno je povezan s provjerom obrazovne kvalifikacije lica odgovornog za pružanje konkretne usluge, a žalitelj nije ukazao na konkretnu odredbu ZJN kojom bi ugovornom tijelu bilo zabranjeno zahtijevati takav oblik dokaza za kvalifikaciju iz članka 50. stavka (1) točke b) ZJN. Također, pozivanje žalitelja na obrazac izjave iz članka 50. stavka (1) toč. c), d), e) i g) ZJN nije od utjecaja na ocjenu ovog žalbenog navoda, budući da se osporeni dokaz odnosi na obrazovnu i profesionalnu kvalifikaciju iz članka 50. stavka (1) točke b) ZJN, a ne na dokumente iz točaka c), d), e) i f) na koje se odnosi članak 50. stavak (2). Slijedom svega navedenog, ovo tijelo nalazi da žalitelj nije dokazao da je zahtjev iz točke 6.5. a) TD, kojim se traži ovjerena kopija diplome kvalificiranog mehaničara, protivan odredbama ZJN.

Žalitelj **žalbenim navodom V.** ističe da TD ne sadrži nikakve odredbe kojima bi se uredilo sudjelovanje fizičkih osoba registriranih za obavljanje predmetne djelatnosti, osobito u pogledu dokaza osobne sposobnosti iz članka 45. stavaka (1) i (2) ZJN BiH. Poziva se na članak 45. stavak (11) ZJN BiH, kojim je ugovornom tijelu izrijekom propisana obveza da u TD definira

dokumente koje fizička osoba registrirana za obavljanje predmetne djelatnosti mora dostaviti kao dokaz ispunjavanja uvjeta iz tog članka. Žalitelj smatra da je riječ o zakonskoj obvezi ugovornog tijela, a ne o njegovoj mogućnosti, osobito imajući u vidu da TD istodobno propisuje uvjete osobne sposobnosti za ostale ponuditelje. Nedostatak posebnih odredbi smatra diskriminatornim prema fizičkim osobama koje žele sudjelovati u postupku te predlaže dodavanje jasnih pravila i popisa dokumenata koje takve osobe trebaju dostaviti.

Ugovorno tijelo smatra žalbeni navod neosnovanim ističući da je ZJN jasno definirao pojam ponuditelja te da pravne ili fizičke osobe, odnosno grupa takvih osoba, koje na tržištu nude robu, usluge i/ili radove i registrirane su za obavljanje predmetne djelatnosti mogu sudjelovati u postupku javne nabave. Prema stajalištu ugovornog tijela, činjenica da se u TD koristi opći termin „ponuditelji" znači da se svi uvjeti, kriteriji i ostale odredbe odnose i na pravne i na fizičke osobe. Stoga smatra da nije bilo potrebno posebno navoditi odredbe o sudjelovanju fizičkih osoba.

Razmatrajući žalbene navode, a nakon izvršenog uvida u cjelokupan spis predmeta, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Odredbama TD nisu propisani uvjeti za fizičku osobu.

S tim u vezi, odredbom članka 45. stavak (1), (2) i (11) ZJN propisano je:

(1) Ugovorno tijelo, izuzev u slučajevima iz članka 21. stavak (1) točka d) i članka 22. stavak (1) točka d) ovog zakona, dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu ako:

a) je kandidat/ponuđač u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organiziranog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran;

b) je kandidat/ponuđač pod stečajem ili je predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku je obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran;

c) kandidat/ponuđač nije ispunio obaveze u vezi s plaćanjem penzionog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registriran;

d) kandidat/ponuđač nije ispunio obaveze u vezi s plaćanjem direktnih i indirektnih poreza, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran.

(2) Kandidat/ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je dostaviti sljedeće dokumente kojima će potvrditi da se slučajevi navedeni u stavu (1) ovog člana ne odnose na njega:

a) uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca;

b) uvjerenje nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je registriran kandidat/ponuđač kojim se potvrđuje da nije pod stečajem niti je predmet stečajnog postupka, da nije predmet postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti;

c) *uvjerenja nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je kandidat/ponuđač izmirio dospjele obaveze, a koje se odnose na doprinose za penziono i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje;*

d) *uvjerenja nadležnih institucija da je kandidat/ponuđač izmirio dospjele obaveze u vezi s plaćanjem direktnih i indirektnih poreza.*

(11) Ugovorno tijelo je dužno da u tenderskoj dokumentaciji definira dokumente koje zahtijeva od kandidata/ponuđača koji, kao fizičko lice registrovano za obavljanje predmetne djelatnosti, dostavlja uz ponudu, a koji su dokazi o ispunjavanju uvjeta iz ovog članka.

Člankom 53. stavak (1) ZJN propisano je:

Ugovorno tijelo je dužno da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbeni navod **osnovanim**. Naime, člankom 45. stavak (11) ZJN izričito je propisano da je ugovorno tijelo dužno u tenderskoj dokumentaciji definirati dokumente koje dostavljaju kandidati ili ponuđači koji su fizička lica registrovana za obavljanje predmetne djelatnosti. Ova obaveza postoji neovisno o tome da li se u dosadašnjoj praksi javljaju fizička lica kao ponuđači, jer zakon zahtijeva da tenderska dokumentacija bude potpuna, jasna i prilagođena svim potencijalnim učesnicima. Nedostatak posebnih odredbi za fizička lica – poduzetnike čini dokumentaciju nepotpunom i neusklađenom sa ZJN, jer ne osigurava jednake mogućnosti učešća svim kategorijama ponuđača. Pored toga, članak 53. stavak (1) ZJN obavezuje ugovorno tijelo da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa zakonom i podzakonskim aktima, što uključuje i primjenu modela standardne tenderske dokumentacije koje je propisala Agencija za javne nabave BiH, a koji modeli izričito predviđaju opcije za fizička lica – poduzetnike (npr. dostavljanje uvjerenja na ime vlasnika, potvrda o izmirenim doprinosima i porezima, dokaz da nije u postupku obustavljanja djelatnosti itd.).

Žalitelj **žalbenim navodom VI.** osporava formulaciju iz točke 6.2. TD kojom je određeno da se originalni dokumenti iz članka 45. ZJN BiH dostavljaju „u roku 8 do 10 dana od dana obavještenja svih ponuđača". Smatra da rok mora biti određen kao precizan i fiksan rok koji počinje teći od dana primitka obavijesti odnosno odluke od strane izabranog ponuditelja i istječe protekom posljednjeg dana roka. Formulaciju „u roku 8 do 10 dana" smatra neodređenom, nejasnom i proturječnom jer nije jasno je li riječ o roku od osam, devet ili deset dana, odnosno od kojeg trenutka rok počinje teći i kada točno istječe. Poziva se na članak 53. stavak (3) ZJN BiH te predlaže da se odredba izmijeni, primjerice, tako da se propiše obveza dostavljanja dokumenata „u roku od osam dana od prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja".

Ugovorno tijelo se nije očitovalo na navedeni žalbeni navod.

Razmatrajući žalbene navode, a nakon izvršenog uvida u cjelokupan spis predmeta, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Točkom 6.2. TD propisano je:
  Izabrani ponuđač je dužan dostaviti dokaze o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačka a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14; 59/22; 50/24) (u original ili ovjerenoj kopiji ne starije od tri mjeseca od momenta predaje ponude) u roku 8 do 10 dana od dana obavještenja svih ponuđača.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbeni navod **osnovanim**. Naime, točkom 6.2. TD ugovorno tijelo je propisalo da je izabrani ponuditelj dužan dostaviti dokaze o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stavka (1) toč. a) do d) ZJN BiH „u roku 8 do 10 dana od dana obavještenja svih ponuditelja". Ovakva formulacija ne određuje jasno i nedvosmisleno rok u kojem je izabrani ponuditelj dužan dostaviti navedene dokaze. Prije svega, formulacijom „u roku 8 do 10 dana" nije moguće nespornim utvrditi je li rok za dostavljanje dokaza osam, devet ili deset dana. Ovakav način definiranja roka nije u skladu s člankom 53. stavkom (1) ZJN, kojim je propisano da tenderska dokumentacija mora biti jasna, precizna i nedvosmislena te da se njome moraju osigurati potpune informacije potrebne za pripremu ponude i provedbu postupka javne nabave. Ugovorno tijelo je stoga bilo dužno u TD jasno odrediti kako trenutak od kojeg rok počinje teći, tako i njegovo trajanje, odnosno krajnji rok za dostavljanje dokaza iz članka 45. ZJN BiH. Slijedom navedenog, ovo tijelo nalazi da je osporena odredba točke 6.2. TD nejasna i nedovoljno precizna, čime je povrijeđen članak 53. stavak (1) ZJN.

Žalitelj **žalbenim navodom VII.** osporava točku 6.3. b) TD, kojom je propisano da ponuditelji moraju „ispunjavati uvjete za obavljanje djelatnosti popravke i održavanja" i dostaviti dokaz o ispunjenosti tih uvjeta. Prema žalitelju, članak 46. ZJN BiH dopušta zahtijevanje dokaza o registraciji odnosno pravu obavljanja profesionalne djelatnosti povezane s predmetom nabave, što je već uređeno točkom 6.3. a) TD. U točki 6.3. b) nije određeno koji se dodatni uvjeti zahtijevaju, kojim su propisom ustanovljeni, koji ih organ potvrđuje niti koji konkretan dokument predstavlja dokaz njihova ispunjavanja. Time ponuditelji ne mogu unaprijed znati zahtijeva li se posebna dozvola, licenca, ovlaštenje ili drugi dokument. Žalitelj smatra da je takva odredba protivna članku 44. stavcima (3) i (4) ZJN BiH, prema kojima kvalifikacijski uvjeti i dokazi moraju biti nužni, jasni i precizni. Ako je namjera ugovornog tijela bila provjeravati tehničku i profesionalnu sposobnost za izvršenje usluga popravke i održavanja, takvi bi uvjeti, prema žalitelju, trebali biti uređeni u okviru članaka 48. i 50. ZJN BiH, uz jasno određene uvjete i dokaze. Stoga predlaže brisanje zahtjeva i dokaza iz točke 6.3. b) kao nejasnih, suvišnih i neopravdano opterećujućih za ponuditelje.

- Ugovorno tijelo se nije očitovalo na navedeni žalbeni navod.

Razmatrajući žalbene navode, a nakon izvršenog uvida u cjelokupan spis predmeta, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Točkom 6.3. a) TD propisano je:
  6.3. Pravo na obavljanje profesionalne djelatnosti:
  a) Ponuđači moraju imati pravo na obavljanje profesionalne djelatnosti i/ili da su registrovani u relevantnim profesionalnim ili trgovačkim registrima član 46. Zakona.

  b) Ponuđači moraju ispunjavati uslove za obavljanje djelatnosti popravke i održavanja.

Kao dokaz, Ponuđači trebaju uz ponudit dostaviti:
a) dokaz o registraciji u relevantnom profesionalnom ili trgovačkom registru u zemlji u kojoj su registrovani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi s predmetom nabavke u skladu sa članom 46. Zakona (obična kopija).

b) dokaz da ponuđači ispunjavaju uslove za obavljanje djelatnosti popravke i održavanja (obična kopija).

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbeni navod **osnovanim**. Naime, točkom 6.3. a) TD već je propisano da ponuditelji moraju imati pravo na obavljanje profesionalne djelatnosti i/ili biti registrirani u relevantnim profesionalnim ili trgovačkim registrima, uz obvezu dostavljanja odgovarajućeg dokaza, sukladno članku 46. ZJN. Međutim, točkom 6.3. b) TD dodatno je propisano da ponuditelji moraju „ispunjavati uvjete za obavljanje djelatnosti popravke i održavanja", uz dostavljanje „dokaza da ponuditelji ispunjavaju uvjete za obavljanje djelatnosti popravke i održavanja". Iz sadržaja navedene odredbe nije moguće utvrditi koji se konkretni uvjeti zahtijevaju, na temelju kojeg propisa ti uvjeti proizlaze, koje nadležno tijelo ih utvrđuje niti koji se konkretan dokument smatra odgovarajućim dokazom njihovog ispunjavanja. Stoga ponuditelji iz same TD ne mogu utvrditi što se od njih zahtijeva kako bi dokazali ispunjavanje ovog uvjeta. Takvo određenje nije dovoljno jasno i precizno, osobito imajući u vidu da se radi o kvalifikacijskom uvjetu čije ispunjavanje može neposredno utjecati na prihvatljivost ponude. Ugovorno tijelo je bilo dužno unaprijed i jasno odrediti sadržaj uvjeta koji ponuditelji moraju ispuniti, kao i dokaz kojim se njegovo ispunjavanje dokazuje, kako bi svi potencijalni ponuditelji imali jednake i potpune informacije potrebne za pripremu ponude. Navedeno je protivno članku 53. stavku (1) ZJN, kojim je propisana obveza ugovornog tijela da tendersku dokumentaciju pripremi na način da sadrži potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora koje su kandidatima/ponuditeljima dovoljne za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. U konkretnom slučaju neodređenost osporene odredbe dovodi do toga da ponuditelji ne mogu unaprijed i na jednak način znati koji se uvjet od njih zahtijeva niti koji dokaz trebaju dostaviti. Slijedom navedenog, ovo tijelo nalazi da je točka 6.3. b) TD nejasna i nedovoljno određena te da nije u skladu s obvezom ugovornog tijela iz članka 53. stavka (1) ZJN.

Žalitelj **žalbenim navodom VIII.** osporava točku 7.1. TD, kojom je kao kriterij za dodjelu ugovora određen kriterij „najniža cijena", uz istodobno navođenje više „zadanih elemenata": roka završetka usluge do 30 dana, roka plaćanja od 60 dana, jamstva za izvršene usluge od najmanje šest mjeseci te trajanja okvirnog sporazuma od 12 mjeseci. Smatra da nije jasno predstavljaju li ti elementi obvezne uvjete usklađenosti ponude ili elemente koji mogu utjecati na rangiranje ponuda. Posebnu proturječnost vidi u činjenici da su u točki 7.1. elementi navedeni kao unaprijed zadani, dok su u Obrascu za cijenu ponude – Aneksu 4 ostavljena prazna polja u koja ponuditelji sami upisuju rok plaćanja, rok izvršenja usluge i jamstveni rok. Jamstveni rok dodatno se iskazuje u Aneksu 5. Kod roka plaćanja smatra da je nejasno mora li ponuditelj ponuditi točno 60 dana, može li ponuditi kraći ili duži rok te bi li drugačija vrijednost dovela do nepravilnosti ponude. Dodatno, točka 7.1. rok računa od dana fakturiranja, dok Aneks 4 navodi „od dana fakturiranja, odnosno izvršenja usluge", zbog čega nije jasno ni od kojeg događaja rok

počinje teći. Kod roka izvršenja i jamstvenog roka, koji su određeni samo gornjom odnosno donjom granicom, nije jasno predstavljaju li kraći rok izvršenja i duži jamstveni rok samo prihvatljivije ugovorne uvjete bez utjecaja na rangiranje ili se tim vrijednostima daje određena prednost. Žalitelj smatra da, ako navedeni elementi predstavljaju samo uvjete usklađenosti ponude, ugovorno tijelo mora jasno propisati fiksne ili granične vrijednosti, dopuštena odstupanja i posljedice neispunjavanja, uz izričitu napomenu da povoljnije vrijednosti ne utječu na rangiranje. Ako, međutim, navedeni elementi trebaju utjecati na rangiranje, tada se, prema žalitelju, više ne radi o kriteriju najniže cijene, nego o kriteriju ekonomski najpovoljnije ponude, zbog čega je, pozivom na članak 64. stavak (2) ZJN BiH, potrebno utvrditi podkriterije, njihovo relativno učešće i preciznu metodologiju vrednovanja. Žalitelj ukazuje i na povezanost ove nejasnoće s e-aukcijom, jer se kod kriterija najniže cijene tijekom e-aukcije mijenja samo cijena, dok prethodno mora biti jasno utvrđeno koje su ponude prihvatljive. Ako nisu jasno definirane vrijednosti rokova i jamstva i posljedice eventualnih odstupanja, nije moguće na jednak i predvidiv način utvrditi koje ponude mogu sudjelovati u e-aukciji. Stoga predlaže usklađivanje točke 7.1. te Aneksa 4 i 5, uz jasno određenje da, ako se zadržava kriterij najniže cijene, samo ukupna cijena utječe na rangiranje, dok rok izvršenja, rok plaćanja i jamstveni rok predstavljaju jasno definirane ugovorne obveze. Ako se, pak, njihove vrijednosti namjeravaju vrednovati, kriterij treba promijeniti u ekonomski najpovoljniju ponudu i propisati potpunu metodologiju vrednovanja.

Ugovorno tijelo smatra žalbeni navod neosnovanim ističući da je u točki 7.1. TD izrijekom određen kriterij „najniža cijena" te da se ugovor dodjeljuje ponuditelju koji je ponudio najnižu cijenu prihvatljive ponude sa sljedećim zadanim elementima:

- završetak usluge sukcesivno tijekom trajanja okvirnog sporazuma, u roku do 30 dana od zaključenja periodičnog ugovora, uz početak otklanjanja kvara u roku od 24 sata od potpisa periodičnog ugovora;
- odgođeno plaćanje 60 dana od dana fakturiranja usluge, bez bankovne garancije za odgođeno plaćanje;
- jamstvo za izvršene usluge najmanje šest mjeseci od završetka usluge;
- trajanje okvirnog sporazuma 12 mjeseci.

Ugovorno tijelo navodi da Aneks 4 predstavlja obrazac koji ponuditelj treba popuniti, zbog čega su u njemu ostavljene linije za unos cijene i ostalih elemenata ponude, ali u skladu s unaprijed zadanim elementima TD. Smatra da je iz TD i obavijesti o nabavi jasno da je kriterij „najniža cijena". Također navodi da je prema pravilima e-aukcije moguće mijenjati samo cijenu te da Portal javnih nabava ne omogućava drugačiju e-aukciju. Na toj osnovi zaključuje da žalbeni navodi o nejasnoći kriterija i načinu vrednovanja nisu osnovani.

Razmatrajući žalbene navode, a nakon izvršenog uvida u cjelokupan spis predmeta, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Točkom 7.1. TD propisano je:

  7.1 Najniža cijena

  Ugovor se dodjeljuje ponuđaču koji je ponudio najnižu ukupnu cijenu prihvatljive ponude sa sljedećim zadati ni elementima:

  Rok završetka usluge: sukcesivno u periodu trajanja Okvirnog sporazuma, a u roku do

30 dana od dana zaključenja periodičnog Ugovora (početak otklanjanja kvara u roku 24 sata od potpisa periodičnog ugovora).

Rok plaćanja: odloženo 60 dana od dana fakturisanja usluge bez bankovne garancije za odloženo plaćanje.

Garancija za izvršene usluge: minimalno 6 mjeseci od dana završetka usluge.

Period trajanja Okvirnog sporazuma: 12 mjeseci.

S tim u vezi, odredbom članka 64. ZJN propisano je:

(1) Ugovorno tijelo dodjeljuje ugovor na osnovu jednog od sljedećih kriterija:

a) ekonomski najpovoljnija ponuda ili

b) najniža cijena.

(2) Ugovorno tijelo dužno je u tenderskoj dokumentaciji razraditi kriterij ekonomski najpovoljnije ponude na način da definira i detaljno razradi potkriterije za ocjenu, u skladu s prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabavke. Potkriteriji mogu biti: kvalitet predmeta nabavke, cijena, tehnička sposobnost predmeta nabavke, funkcionalne i ekološke karakteristike, operativni troškovi, ekonomičnost, postprodajni servis i tehnička pomoć, rok isporuke ili rok za izvršenje i sl., uz obavezu da se u tenderskoj dokumentaciji utvrdi precizna metodologija vrednovanja svakog potkriterija.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbeni navod **osnovanim**. Naime, ugovorno tijelo je točkom 7.1. TD kao kriterij za dodjelu ugovora izrijekom odredilo **„najnižu cijenu"**. Sukladno članku 64. stavku (1) ZJN, najniža cijena i ekonomski najpovoljnija ponuda predstavljaju dva različita kriterija za dodjelu ugovora. Pri tome, obveza propisivanja i detaljnog razrađivanja podkriterija iz članka 64. stavka (2) ZJN odnosi se na kriterij ekonomski najpovoljnije ponude, a ne na kriterij najniže cijene. Stoga, ako je ugovorno tijelo odabralo kriterij „najniža cijena", tada se ponude rangiraju isključivo prema ponuđenoj cijeni, dok rok izvršenja, rok plaćanja i jamstveni rok ne mogu predstavljati podkriterije kojima bi se utjecalo na rangiranje ponuda. Međutim, upravo zbog toga je ugovorno tijelo bilo dužno navedene elemente jasno definirati kao obvezne, unaprijed zadane uvjete ponude, a ne ostaviti mogućnost njihova različitog iskazivanja u Aneksu 4. Iz postojeće TD nije jasno moraju li ponuditelji ponuditi točno određene vrijednosti ili mogu ponuditi drugačije vrijednosti te kakve su posljedice takvog odstupanja. Takva nejasnoća protivna je članku 53. stavku (1) ZJN, prema kojem tenderska dokumentacija mora sadržavati potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora dovoljne za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo usvaja žalbu, poništava TD zajedno sa Obavještenjem o nabavci 350-1-2-232-3-343/26 od 31. 7. 2026. godine.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva i naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene po punomoćniku u iznosu od 987,19 KM.

S tim u vezi, odredbama članka 119. stavak (4), (5), (8) i (10) propisano je slijedeće:

„(4) KRŽ odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti.

(5) Stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je suprotnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku.

(8) U slučaju usvajanja žalbe, KRŽ svojom odlukom nalaže ugovornom organu plaćanje troškova žalbenog postupka žaliocu u roku od osam dana od dana prijema rješenja KRŽ-a.

(10) Na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju advokati imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima."

Člankom 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 111/24; u daljem tekstu: **ATRS**) propisano je kako advokatu pripada nagrada za izvršeni rad, pa Tarifnim brojem 3 i u ostalim postupcima (u neprocjenjivim predmetima) i to 150 bodova, dalje za sastavljanje pravnog lijeka, odgovora na pravni lijek i zastupanje na održanom ročištu i raspravi po pravnom lijeku, u svim postupcima, pred sudovima i drugim organima advokatu pripada nagrada iz stavka 1. Tarifnog broja 3. uvećana za 50%. Paušalna nagrada propisana je Tarifnim brojem 12. tako da Advokatu pripada paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene ovom tarifom za radnju u postupku za koju su sporedne radnje obavljene za sve sporedne radnje obavljene u svim postupcima (prikupljanje informacija, preglede spisa, predaja podnesaka sudu i pošti i sl. radnje), za koje radnje mu ne pripada posebna nagrada prema ovoj tarifi, te je člankom 14. propisano da vrijednost boda iznosi 3,00 KM.

S obzirom da je ovo tijelo usvojilo predmetnu žalbu žalitelja, u skladu sa člankom 119. ZJN i naprijed navedenim odredbama ATRS, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po odvjetniku, primjenom tarifnog broja 3. ATRS u iznosu od 675,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 168,75 KM, PDV 17% u iznosu od 143,44 KM, što ukupno iznosi 987,19 KM, te se obvezuje ugovorno tijelo da u roku od osam dana od dana prijema ovog Rješenja isplati dodijeljeni iznos punomoćniku/odvjetniku žalitelja.

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim traži da ugovorno tijelo žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu, u skladu sa člankom 119. stavak (4), stavak (5), stavak (8) i stavak (9) ZJN, budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a u skladu sa člankom 119. stavak (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj postavio zahtjev za naknadu troškova uplaćene administrativne takse, i izvršio uplatu administrativne takse u zahtijevanom iznosu, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorno tijelo kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužan je žalitelju nadoknaditi iznos od 20,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, a sve u skladu sa Presudom upravnog apelacionog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23 Uvp od 21.09.2023. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) ZJN, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- Global Logistic d.o.o. Banja Luka putem punomoćnika/odvjetnika Vladimir Dragičević, iz Banja Luke,
- Rudnik mrkog uglja „Đurđevik" d.o.o. Đurđevik,
- Evidencija,
- a/a.