BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1436-7/26
Mostar, 10. 9. 2026. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Podružnica Mostar, u Vijeću I sastavljenom od članova: Amara Hadžiomerović, kao predsjednika vijeća, Ilije Ignjatić i Josipa Dragić, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi Kabas d.o.o. Sarajevo, broj: 95-1008-2/26 od 12. 8. 2026. godine, zastupan po punomoćniku Dražen Vidaković, odvjetniku iz Banja Luke, uloženoj na Tendersku dokumentaciju, broj: 04/4-11-1968/26, u postupku javne nabave: *Rekonstrukcija i opremanje prostora arhive Općine Ilijaš KSC-u*, ugovornog tijela Općina Ilijaš, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. stavak (1) i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br.: 39/14, 59/22 i 50/24), na sjednici održanoj 10. 9. 2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija ugovornog tijela Općina Ilijaš, broj: 04/4-11-1968/26, u postupku javne nabave: *Rekonstrukcija i opremanje prostora arhive Općine Ilijaš KSC-u* zajedno sa Obavještenjem o javnoj nabavci 976-1-1-75-3-82/26 od 05. 8. 2026. godine.
3. Usvaja se zahtjev za naknadu troškova na ime sastava žalbe po punomoćniku Dražen Vidaković, odvjetniku iz Banja Luke, u iznosu od 843,75 KM.
4. Nalaže se ugovornom tijelu Općina Il, da odvjetniku Dražen Vidaković, punomoćniku Kabas d.o.o. Sarajevo, isplati iznos iz točke 3. dispozitiva ovog Rješenja u roku od osam dana od dana prijema ovog Rješenja.
5. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćene administrativne takse u iznosu od 50,00 KM.
6. Nalaže se ugovornom tijelu Općina Ilijaš, da odvjetniku Dražen Vidaković, punomoćniku Kabas d.o.o. Sarajevo, isplati iznos iz točke 5. dispozitiva ovog Rješenja u roku od osam dana od dana prijema ovog Rješenja.
7. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Općina Ilijaš (dalje u tekstu: **Ugovorno tijelo**) je pokrenula otvoreni postupak javne nabave: *Rekonstrukcija i opremanje prostora arhive Općine Ilijaš KSC-u* za koji je na portalu javnih nabava objavila Tendersku dokumentaciju broj: 04/4-11-1968/26 i Obavještenje o nabavci 976-1-1-75-3-82/26 od 05. 8. 2026. godine.

Kabas d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Dražen Vidaković, odvjetniku iz Banja Luke (dalje u tekstu: **Žalitelj**) je dana 12. 8. 2026. godine uložio žalbu, broj: 95-1008-2/26 na

gore navedenu Tendersku dokumentaciju ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (6) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22 i 50/24; dalje u tekstu: **ZJN**) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj osporava tendersku dokumentaciju sa sljedećim žalbenim navodima:

1. Nabavka nije podijeljena na lotove

Članom 16. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ može podijeliti predmet nabavke na lotove na osnovu objektivnih kriterijuma, kao što su vrsta, karakteristike, namjena, mjesto ili vrijeme ispunjenja. U tom slučaju dužan je odrediti predmet nabavke primjenjujući pravila grupisanja iz Jedinstvenog rječnika javne nabavke (JRJN), kao i veličinu pojedinih lotova, vodeći računa o mogućnosti učešća malih i srednjih privrednih subjekata u postupku javne nabavke. Stavom (2) istog člana propisano je da, ukoliko ugovorni organ u postupku javne nabavke iz dijela drugog Zakona ne podijeli predmet nabavke na lotove, u obavještenju o nabavci mora navesti osnovne razloge za takvu odluku.

U konkretnom slučaju, ugovorni organ nije podijelio predmet nabavke na lotove, iako su za to postojali jasni i objektivni razlozi. Kao obrazloženje je naveo:
„Ugovorni organ ne može podijeliti predmet nabavke na lotove na osnovu objektivnih kriterijuma, npr. prema vrsti, karakteristikama, namjeni, mjestu ili vremenu ispunjenja."

Dokaz: Obavještenje o nabavci broj 976-1-1-75-3-82/26 od 05.08.2026. godine.

Navedeno obrazloženje je, međutim, paušalno i uopšteno, i nije potkrijepljeno nijednom činjenicom koja bi opravdala odstupanje od osnovnih načela Zakona, naročito načela obezbjeđenja konkurencije i jednakog tretmana ponuđača iz člana 3. Zakona. Posebno je važno ukazati na to da obrazloženje ugovornog organa nije samo paušalno, već je i suštinski protivrječno samom članu 16. stav (1) na koji se poziva. Naime, ugovorni organ navodi da „ne može podijeliti predmet nabavke na lotove na osnovu objektivnih kriterijuma, npr. prema vrsti, karakteristikama, namjeni, mjestu ili vremenu ispunjenja" – doslovno nabrajajući iste kriterijume (vrsta, karakteristike, namjena, mjesto, vrijeme ispunjenja) koje član 16. stav (1) Zakona izričito propisuje kao osnov za podjelu nabavke na lotove, a ne kao razlog protiv nje. Drugim riječima, ugovorni organ se poziva na zakonsku odredbu tako što joj daje suprotno značenje od onoga koje ona ima: odredbu koja omogućava podjelu nabavke tumači kao da isključuje podjelu. Ovakvo obrazloženje nije, dakle, samo nedovoljno konkretizovano u smislu člana 16. stav (2) Zakona, nego je pravno neutemeljeno i samo sebi protivrječno, čime dodatno gubi svaku dokaznu i pravnu vrijednost. Naprotiv, uvidom u sam naziv nabavke – „Rekonstrukcija i opremanje prostora arhive Opštine Ilidža u KSC-u" – a koja je označena kao nabavka robe, jasno je vidljivo da se suštinski radi o dvije odvojene cjeline predmeta nabavke. Uvidom u Obrazac za cijenu ponude – robe – Aneks III, koji je sastavni dio tenderske dokumentacije i sadrži tehničku specifikaciju, vidljivo je da se stavke 1–6 odnose na opremanje, odnosno nabavku i ugradnju namještaja – arhivskih regala, dok se stavke 7–12 odnose na određene elektromontažne radove.

Dokaz: Tenderska dokumentacija; Obrazac za cijenu ponude – robe (Aneks III).

Dakle, stavke 1–6 odnose se na nabavku robe, dok se stavke 7–12 odnose na nabavku radova, te kao takve nisu međusobno srodne niti je prirodno da se nabavljaju u okviru istog lota.

Štaviše, ove nabavke se ne mogu podvesti ni pod isti CPV kod po srodnosti, budući da su stavke 1–6 razvrstane pod kodom 39000000-2 – „Namještaj (uključujući kancelarijski namještaj), unutrašnja oprema, uređaji za domaćinstvo (osim rasvjete) i sredstva za čišćenje", dok su stavke 7–12 razvrstane pod kodom 45310000-3 – „Elektroinstalacijski radovi". Valja napomenuti i da je činjenica da je cijela nabavka formalno označena kao „nabavka robe", iako dio predmeta (stavke 7–12) po svojoj prirodi i CPV razvrstavanju predstavlja radove, ukazuje i na potencijalno pogrešnu kvalifikaciju predmeta nabavke, što predstavlja zaseban propust, nezavisan od pitanja (ne)podjele na lotove.

Dokaz: Tenderska dokumentacija: Obrazac za cijenu ponude – robe (Aneks III).

Samim tim, zadovoljeni su svi uslovi za podjelu nabavke na najmanje dva lota, budući da se radi o različitim vrstama i namjenama predmeta nabavke – robe, s jedne strane (stavke 1–6), i radova, s druge strane (stavke 7–12). Upravo navedena okolnost predstavlja objektivan osnov za podjelu predmeta nabavke na najmanje dva lota ili razdvajanje dvije odvojene nabavke, umjesto toga, ugovorni organ je sve stavke objedinio u jedan lot, čime je praktično uslovio da jedan te isti ponuđač mora istovremeno biti osposobljen i za promet i ugradnju namještaja i za izvođenje elektroinstalacionih radova.

Takav pristup nije uslovljen tehničkim ili funkcionalnim zahtjevima predmeta nabavke, već ima direktan efekat značajnog sužavanja konkurencije. Naime, privredna društva i preduzetnici koji se bave prometom i ugradnjom namještaja nisu nužno, niti prirodno, registrovani i za obavljanje radova na elektroinstalacijama. Iz navedenog jasno proizlazi da uslovi predmetne nabavke nisu rezultat stvarnih potreba ugovornog organa, već su postavljeni na način koji faktički onemogućava većinu potencijalnih ponuđača da podnesu prihvatljivu ponudu. Stoga, zahtijevamo brisanje stavki 7–12 iz Obrasca za cijenu ponude ili njihovo izdvajanje u poseban lot, sve u skladu sa naprijed iznesenim navodima.

2. Zahtjev za angažovanjem inženjera

Tačkom 3.3.1. b) TD ugovorni organ propisuje uslove tehničke i profesionalne sposobnosti u skladu sa članom 51. Zakona, kojim se između ostalog zahtijeva:

„6) da ponuđač, za potrebe nabavke i ugradnje robe te ostalih radova iz Obrasca za cijenu ponude, koji su predmet ugovora, angažuje voditelja radova sa sljedećim kvalifikacijama:

- voditelj radova mora imati završen VII stepen obrazovanja građevinske struke ili arhitektonske struke, položen stručni ispit i minimalno 3 godine radnog iskustva, ili
- voditelj radova sa završenim VI stepenom obrazovanja, građevinske struke, položenim stručnim ispitom i minimalno 5 godina radnog iskustva."

Dokaz: Tenderska dokumentacija.

Ovakvim zahtjevom ugovorni organ i sam potvrđuje da ne pravi jasnu razliku između nabavke robe i nabavke radova. Iako je predmet nabavke formalno označen kao nabavka robe, uslov angažovanja voditelja radova određene građevinske, odnosno arhitektonske kvalifikacije tipičan je i Zakonom predviđen isključivo za nabavku radova, u skladu sa članom 51. Zakona, a ne za nabavku robe, za koju važe uslovi iz člana 49. Zakona. Na ovaj način postavljeni uslovi nisu usklađeni ni sa članom 44., ni sa članom 49., ni sa članom 51. Zakona, budući da se na jednu, formalno jedinstvenu nabavku robe primjenjuju kriterijumi sposobnosti propisani isključivo za nabavku radova. Ova okolnost pokazuje da postavljeni uslov angažovanja voditelja radova nije u funkciji predmeta ugovora, koji je formalno označen kao nabavka robe, već predstavlja uslov sposobnosti karakterističan isključivo za nabavku radova, neosnovano prenesen

na predmetnu nabavku. Ovakav zahtjev nema uporište ni u predmetu nabavke ni u članu 44. stav (3) Zakona, koji propisuje srazmjernost i minimalnost uslova kvalifikacije te njihovu usklađenost sa predmetom nabavke – u konkretnom slučaju nabavkom i ugradnjom arhivskih ormara. Samim tim, isti predstavlja ograničavanje konkurencije, jer privredna društva i preduzetnici koji se bave prometom i ugradnjom ormara i drugog namještaja nemaju po prirodi svoje djelatnosti angažovane voditelje radova građevinske struke, koji je isključivo osposobljen za izvođenje radova.

Uporište za navedeni zahtjev nema niti u članu 49. Zakona, koji propisuje uslove tehničke i profesionalne sposobnosti za nabavku robe, te predstavlja neopravdano i nezakonito ograničenje kruga potencijalnih ponuđača, budući da privredna društva i preduzetnici koji se bave prometom i ugradnjom namještaja nisu nužno, niti prirodno, registrovani niti osposobljeni za angažovanje voditelja radova građevinske struke. Stoga, u skladu sa naprijed navedenim, zahtijevamo brisanje uslova iz tačke 3.3.1. b) i tačke 3.3.2. b) TD, u dijelu koji se odnosi na obavezno angažovanje voditelja radova i traženih dokaza.

3. Tehnička specifikacija ukazuje na tačno određenog proizvođača

Ugovorni organ je tehničkom specifikacijom uputio na tačno određenog proizvođača arhivskih regala. Naime, u osnovnoj tenderskoj dokumentaciji ostavljeni su nacrti tehničke specifikacije iz Priloga 1, iz kojih se jasno vidi da su u pitanju katalozi proizvođača Forster Metallbau GmbH iz Austrije, čiji je zastupnik privredno društvo „ProTim" d.o.o. Sarajevo.

Dokaz: Nacrt tehničke specifikacije i Prilog 1. osnovne tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ je pokušao ovu okolnost naknadno prikriti tako što je izmjenom tenderske dokumentacije broj: 04-4-11-1968/26-ITD od 06.08.2026. godine izbrisao navedene nacrte proizvođača. Sama tehnička specifikacija je, međutim, ostala apsolutno nepromijenjena, čime i dalje jasno upućuje na tačno određenog proizvođača, suprotno članu 54. stav (1) Zakona, koji propisuje da tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju, te stavu (9) iste odredbe, kojim je propisano da se u tehničkoj specifikaciji ne smije uputiti na određenog proizvođača, porijeklo, poseban postupak, marku, patent, tip i/ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili isključilo određene privredne subjekte ili određene proizvode. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti dodatkom „ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze definisanja predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi.

Ugovorni organ je zahtjeve opisao toliko detaljno i toliko usklađeno sa specifikacijom proizvođača Forster Metallbau GmbH da je, između ostalog, propisao sljedeće:

- „da bi se postigla dodatna stabilnost, na desne strane regala se postavljaju unakrsna „X" ojačanja" – stavka 1;
- „..... cijevni U-profili minimalnih dimenzija 40/150/45x2.5, da bi formirali kružni okvir" – stavka 2;
- „..... odstupanja u podu nivelišu pomoću polipropilenskih podložnih pločica" – stavka 3;
- „..... mobilizacija jedinica je opremljena 3-kražnim volanom koji je postavljen na kutiju sa zupčanikom sa ručnim reduktorom na operativnom kraju. Kućište kutije

zupčanika ima pogonsku osovinu opremljenu zupčanikom putem kojeg se pogone regali preko zupčanika ugrađenog u podnu šinu" – stavka 4; i slično.

Dokaz: Tehnička specifikacija, stavke 1–4.

Navedeni izvodi nisu izolovani niti slučajni primjeri, već predstavljaju pravilo, a ne izuzetak, u izradi tehničke specifikacije: gotovo svaka stavka opisana je do nivoa konkretnog tehničkog rješenja proizvođača – od načina ojačanja konstrukcije, preko dimenzija profila izraženih u desetinama milimetra, do tačnog mehanizma i rasporeda komponenti sistema za pokretanje regala. Ovakav nivo detaljisanja bitno prevazilazi ono što je uobičajeno i potrebno za opisivanje funkcionalnih zahtjeva predmeta nabavke, te gotovo doslovno reprodukuje tehničke karakteristike preuzete iz kataloga određenog proizvođača. Kumulativni efekat ovako velikog broja podudarnih, izrazito specifičnih tehničkih rješenja, navedenih bez ijednog funkcionalnog obrazloženja, isključuje mogućnost slučajnog podudaranja i ukazuje na to da je specifikacija namjerno koncipirana prema tehničkim rješenjima jednog, unaprijed određenog proizvođača, konkretno Forster Metallbau GmbH, a ne prema stvarnim potrebama ugovornog organa. Valja naglasiti da je ugovorni organ legitiman tehnički zahtjev – npr. stabilnost konstrukcije, nosivost regala ili precizno nivelisanje na neravnom podu – mogao i morao opisati funkcionalno, kroz mjerljive performanse koje bi mogao ispuniti bilo koji proizvođač (npr. minimalna nosivost po polici, dozvoljeno odstupanje u ravnosti), a ne propisivanjem tačno određenog konstruktivnog rješenja (npr. vrsta ojačanja, oblik i dimenzije profila, tip mehanizma pokretanja).

Upravo izbor da se zahtjev formuliše kroz opis konkretnog tehničkog rješenja, a ne kroz funkcionalnu performansu koju to rješenje treba da ostvari, predstavlja suštinu povrede člana 54. stav (9) Zakona. Dodatnu potvrdu za to predstavlja i propisano odstupanje dimenzija isključivo od +/-1%. Ovakvo usko tolerisanje, bez tehničkog obrazloženja zasnovanog na stvarnim mjerama prostora, praktično je ostvarivo samo kod serijske, fabričke proizvodnje po unaprijed utvrđenim standardima određenog proizvođača, dok drugim privrednim subjektima, koji bi regale izrađivali ili prilagođavali po mjeri, onemogućava ispunjenje uslova nezavisno od kvaliteta ili funkcionalnosti ponuđenog proizvoda. Na taj način formalno neutralan tehnički parametar u praksi djeluje kao prikrivena oznaka proizvođača.

Ovakvo odstupanje ugovorni organ pravda navodeći paušalne razloge specifičnosti prostorija, dimenzija i izvedenih instalacija, a da pritom nije dostavio nijedan nacrt, snimak postojećeg stanja ili mjerni list kojim bi te tvrdnje potvrdio, niti je naznačio gdje tačno i na koji način su predviđene instalacije od uticaja na toleranciju dimenzija regala.

Ugovorni organ se, dakle, poziva na tehničku nužnost koju ne dokazuje nijednim konkretnim podatkom, već je samo deklarativno izvodi kao izgovor za propisivanje izrazito uske tolerancije. Teret dokazivanja objektivne i stvarne tehničke potrebe za odstupanjem od uobičajene prakse leži na ugovornom organu, a ne na ponuđačima – upravo zato što se radi o parametru koji direktno i mjerljivo sužava krug mogućih isporučilaca. Bez dostavljenih nacrta, mjera ili drugog provjerljivog dokaza, ovakvo obrazloženje ne predstavlja tehničko opravdanje u smislu člana 54. Zakona, već puku paušalnu tvrdnju kojom se naknadno pokušava prikriti činjenica da tolerancija od +/-1% nije diktirana stvarnim stanjem prostora, već proizvodnim standardom unaprijed određenog proizvođača. Posebno otežavajuća okolnost je i to što je ugovorni organ, svjestan spornosti ovako koncipirane specifikacije, pokušao naknadno prikriti upućivanje na proizvođača brisanjem nacrta iz Priloga 1, uz istovremeno zadržavanje

nepromijenjenog teksta same specifikacije. Ovakvo postupanje ne samo da ne otklanja povredu člana 54. Zakona, već predstavlja i dodatni dokaz da je ugovorni organ bio svjestan da specifikacija upućuje na tačno određenog proizvođača, čime se isključuje mogućnost da se radi o nenamjernom propustu ili tehnički neophodnom opisu.

Stoga zahtijevamo da ugovorni organ izmijeni tehničku specifikaciju tako da i ona bude formulisana na funkcionalan, a ne opisno-tehnički način vezan za konkretnog proizvođača, uz obavezan dodatak „ili ekvivalent" svugdje gdje se predmet nabavke ne može precizno opisati bez upućivanja na konkretna tehnička rješenja, sve u skladu sa članom 54. st. (1), (9) i (10) Zakona.

4. Zahtjevi za certifikatima

Ugovorni organ je u tehničkoj specifikaciji, pored već zahtijevanih certifikata koji se neposredno odnose na kvalitet i sigurnost mobilnih i fiksnih regala, i to RAL-RG 614/1, RAL-RG 614/4, GS certifikat za mobilne i GS certifikat za fiksne regale, te certifikate ISO 14001:2015 i ISO 9001:2015, propisao i obavezno posjedovanje dodatnih certifikata ONR 192500:2011, ISO 45001:2015 i EN 1090-1:2009+A1:2011.

Dokaz: Tehnička specifikacija.

Ovako postavljen zahtjev je nezakonit, nesrazmjeran i neopravdano ograničava konkurenciju, budući da ugovorni organ nije pokazao, niti je iz tenderske dokumentacije vidljivo, bilo kakvu konkretnu i objektivnu tehničku potrebu koja opravdava kumulativno zahtijevanje navedenih certifikata. Naime, certifikati RAL-RG 614/1, RAL-RG 614/4 i GS certifikati već predstavljaju standarde i dokaze koji su neposredno usmjereni na kvalitet, stabilnost, sigurnost i funkcionalnost mobilnih i fiksnih regala. U tom kontekstu, ugovorni organ je bio dužan posebno obrazložiti koja dodatna karakteristika predmeta nabavke se dokazuje certifikatima ONR 192500:2011, ISO 45001:2015 i EN 1090-1:2009+A1:2011, a koja već nije obuhvaćena postojećim zahtjevima. Posebno je nejasna i pravno neutemeljena potreba za zahtijevanjem certifikata ONR 192500:2011, koji se odnosi na implementaciju korporativne društvene odgovornosti unutar preduzeća. Nije jasno na koji način ispunjenost zahtjeva ovog standarda dokazuje bilo koje svojstvo samih mobilnih ili fiksnih arhivskih regala, odnosno njihov kvalitet, sigurnost, funkcionalnost ili trajnost. Navedeni standard se, po svojoj prirodi, odnosi na organizaciju i poslovanje privrednog subjekta, a ne na tehničke karakteristike proizvoda koji je predmet nabavke.

Isto tako, zahtijevanje certifikata ISO 45001:2015 nije dovedeno u neposrednu vezu sa predmetom nabavke. Činjenica da proizvođač posjeduje sistem upravljanja bezbjednošću i zdravljem na radu sama po sebi ne dokazuje da konkretni regali ispunjavaju zahtijevane tehničke, sigurnosne ili funkcionalne karakteristike. Stoga nije dovoljno samo navesti postojanje određenog standarda, već je ugovorni organ dužan pokazati njegovu konkretnu povezanost sa predmetom nabavke i razlog zbog kojeg je njegovo posjedovanje neophodno. Dodatno, sporno je i zahtijevanje standarda EN 1090-1:2009+A1:2011. Imajući u vidu da su za predmetne regale već zahtijevani RAL-RG 614/1, RAL-RG 614/4 i GS certifikati, kojima se neposredno potvrđuju relevantna svojstva regala sa aspekta kvaliteta i sigurnosti, ugovorni organ nije dao nikakvo obrazloženje o tome koje konkretno dodatno svojstvo ili karakteristiku proizvoda zahtijevanjem EN 1090-1 nastoji dokazati.

Posebno ukazujemo da se ovakvim kumuliranjem certifikata bez jasne i neposredne veze sa predmetom nabavke značajno sužava krug potencijalnih ponuđača, jer se kao uslov faktički postavlja posjedovanje velikog broja specifičnih certifikata, od kojih pojedini nisu neposredno povezani sa proizvodom koji se nabavlja. Ugovorni organ, prilikom definisanja uslova i tehničkih specifikacija, nije ovlašćen da propisuje uslove koji nisu objektivno opravdani predmetom nabavke, niti da zahtijeva dokaze koji prevazilaze ono što je neophodno za utvrđivanje sposobnosti ponuđača, odnosno usklađenosti ponuđenog proizvoda sa zahtijevanim karakteristikama. Svaki uslov mora imati jasnu, stvarnu i objektivno opravdanu vezu sa predmetom nabavke i mora biti srazmjeran cilju koji se njime želi postići. Osim navedenog, žalilac posebno ukazuje na propust ugovornog organa prilikom upućivanja na konkretne standarde. Naime, članom 54. stav (2) tačka a) Zakona o javnim nabavkama propisano je da, kada se u tehničkim specifikacijama upućuje na određeni standard, takvo upućivanje mora biti praćeno riječima „ili ekvivalent".

Međutim, ugovorni organ je u konkretnom slučaju uputio na tačno određene standarde, uključujući ONR 192500:2011, ISO 45001:2015 i EN 1090-1:2009+A1:2011, bez navođenja oznake „ili ekvivalent", čime je potencijalnim ponuđačima faktički onemogućeno da ispunjenost zahtijevanih tehničkih uslova dokažu primjenom drugog standarda ili tehničkog rješenja koje obezbjeđuje ekvivalentan nivo kvaliteta, sigurnosti ili performansi. Na taj način ugovorni organ je konkretno navedene standarde postavio kao jedinstven i obavezan način dokazivanja ispunjenosti zahtjeva, iako Zakon izričito zahtijeva da se omogući i ekvivalent. Navedeni propust dodatno ima restriktivan efekat na konkurenciju, jer ponuđač koji raspolaže proizvodom koji ispunjava suštinske tehničke zahtjeve, ali posjeduje drugi ekvivalentan standard ili dokaz o ekvivalentnoj usklađenosti, ne bi mogao ispuniti uslov kako je on formulisan u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji.
Sagledom navedenog, žalilac smatra da je ugovorni organ propisivanjem iznesenih uslova postupio suprotno načelima javnih nabavki, a posebno principima srazmjernosti, nediskriminacije i obezbjeđenja konkurencije, te suprotno članu 54. stav (2) tačka a) Zakona o javnim nabavkama. Stoga, u skladu sa naprijed navedenim, zahtijevamo brisanje svih zahtijevanih certifikata koji nisu u vezi sa predmetom nabavke, a za ostale certifikate obaveznu naznaku „ili ekvivalent".

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, prije svega potrebu razdvajanja postupka nabavke na dva lota ili dvije odvojene nabavke, te nezakonito upućivanje na tačno određenog proizvođača, podnosilac žalbe predlaže da: Ugovorni organ, u skladu sa članom 100. stav (1) Zakona, utvrdi da je žalba blagovremena, dopuštena, uredna, izjavljena od ovlaštenog i aktivno legitimisanog lica; Ugovorni organ, u skladu sa članom 100. stav (3) Zakona, utvrdi da je žalba osnovana, uvaži navode iz žalbe, te izmijeni tendersku dokumentaciju na način zahtijevan ovom žalbom i tako izmijenjenu tendersku dokumentaciju objavi na Portalu javnih nabavki, ili poništi postupak javne nabavke u cijelosti, a sve u skladu sa Zakonom i naprijed iznesenim navodima; Postupi u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona; Isplati troškove sastava žalbe po punomoćniku Draženu Vidakoviću u iznosu od 843.75 KM (u skladu sa 150 bodova, paušal 25%, sve uvećano za 50% za ime postupanja po pravnom lijeku), ili Proslijedi žalbu na odlučivanje Kancelariji za razmatranje žalbi u roku od pet dana od dana zaprimanja iste, u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona.

Kancelariju za razmatranje žalbi podnosilac žalbe poziva da razmotri ove navedene nezakonitosti, žalbu usvoji, poništi pobijanu tendersku dokumentaciju, te vrati postupak

ugovornom organu na ponovno postupanje. Takođe, podnosilac žalbe poziva Kancelariju za razmatranje žalbi da izloži ugovornom organu da isplati navedene troškove sastava žalbe i troškove administrativne takse za žalbu. Uz žalbu, podnosi se i dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.200,00 KM, u vidu originala Potvrde o izvršenju naloga za plaćanje i izvoda sa računa nalogodavca od 11.08.2026. godine, iz kojih se nedvosmisleno može zaključiti da je transakcija izvršena, odnosno da je od strane UniCredit banke izvršeno plaćanje. Žalilac ovim putem zahtijeva povrat sredstava, osim u slučaju neosnovanosti žalbe, a u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona. Što se tiče naknade troškova uplaćene administrativne takse za žalbu, napominjemo da, u skladu sa članom 119. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je suprotnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u postupku. U ove troškove svakako spadaju i troškovi administrativne takse koje je podnosilac žalbe bio dužan uplatiti kako bi se o njegovoj žalbi uopšte moglo raspravljati, a sve u skladu sa Presudom Upravnog apelacionog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23 Uvp od 21.09.2023. godine. Na kraju, iz same žalbe je jasno vidljiva nužnost zastupanja zbog učinjenih povreda, te su troškovi jasno i precizno iskazani u skladu sa važećom Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Advokatske komore Republike Srpske. Posebno ističemo da je u „Službenom glasniku Republike Srpske", broj 111/24, objavljena nova Tarifa o nagradama i naknadi za rad advokata, kojom je, između ostalog, propisana nova vrijednost boda od 3,00 KM (prethodno 2,00 KM), koja se primjenjuje od 1.1.2025. godine. Upravo je nezakonito postupanje ugovornog organa u konkretnom slučaju prouzrokovalo potrebu da, u cilju zaštite svojih prava, podnosilac žalbe izjavi žalbu i da za zastupanje u ovoj pravnoj stvari ovlasti advokata sa posebnim stručnim znanjem iz oblasti javnih nabavki, kao stručnjaka koji, u skladu sa Zakonom o advokaturi i relevantnim podzakonskim propisima, pruža usluge pravne pomoći i zastupanja i za isto ima pravo na nagradu i naknadu troškova u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata. Da je zastupanje od strane advokata bilo nužno i opravdano, proizlazi iz činjenice da žalilac, u okviru svoje registrovane djelatnosti, nije registrovan za pružanje pravnih usluga niti ima pravnu službu koja je stručno osposobljena za sastav žalbi u postupcima javnih nabavki, niti postoji ijedan zakon ili drugi propis koji ga obavezuje da takvu službu/zaposlenog ima. Stoga zahtijevamo od KRŽ-a da uvaži i ove zahtjeve i obaveže ugovorni organ da isplati jasno precizirane opravdane troškove sastava žalbe i uplaćene administrativne takse na žalbu, a sve u skladu sa članom 119. stav (5) Zakona.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: 04/4-11-1968/26-IŽ od 18. 8. 2026. godine navodi žalba je blagovremena, dozvoljena, uredna i izjavljena od strane ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju, ali je neosnovana, te se u odnosu na pojedine žalbene navode izjašnjava kako slijedi:

Izjašnjenje po 1. žalbenom navodu:

Tačno je da član 16. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisuje da ugovorni organ može podijeliti predmet nabavke na lotove na osnovu objektivnih kriterija, kao što su vrsta, karakteristike, namjena, mjesto ili vrijeme ispunjenja, ali ugovorni organ nije podijelio predmet javne nabavke na lotove jer za to ne postoje objektivni razlozi niti je to bio obavezan učiniti. Naime, u konkretnom predmetu nabavke preovladava nabavka robe te se nabavka radova odnosi samo na manji, beznačajan, dio nabavke. U skladu s tim jasno je da ugovorni organ i nije mogao podijeliti predmet nabavke na dva lota u kojem bi jedan lot obuhvato nabavku i isporuku robe, a drugi lot izvođenje radova. Takvo postupanje ugovornog organa bi bilo nezakonito, u gore

navedenom članu Zakona jasno stoji da je jedan od kriterija za podjelu predmeta nabavke sama vrsta nabavke iz čega jasno proizilazi da je podjela nabavke na lotove moguća samo ako se radio o istovrsnom predmetu nabavke (samo nabavka robe, usluga ili radova), u svim ostalim slučajevima primjenjuje se princip određivanja vrste predmeta nabavke u skladu sa preovladavajućim dijelom. U konkretnom slučaju preovladavaju nabavke robe sa učešćem od preko 80% dok se samo manji beznačajan dio odnosi na nabavku radova.

Na dalje, ugovorni organ je ostavio mogućnost učešća grupe ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke kao i mogućnost podugovoranja te je na taj način svim ponuđačima data mogućnost učešća u predmetnom postupku nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi. S obzirom na procjenjenu vrijednost koja je relativno mala jasno je da ugovorni organ ni po tom osnovi nije imao obavezu podjele na lotove, te da je omogućeno učešće malim i srednjim preduzećima. Dakle, potpuno je jasno da je ugovorni organ postupio u svemu prema Zakonu, transparentno i omogućio svim ponuđačima ravnopravnu mogućnost učešća na stvarno konkurentskoj osnovi. Žalitelj jasno zanemaruje navedene činjenice i paušalnim navodima pokušava obrazložiti svoj očigledno neosnovan zahtjev. Iz navedenih razloga Ugovorni organ ovaj žalbeni navod odbija kao neosnovan jer je tenderska dokumentacija sačinjena u svemu u skladu sa važećim Zakonom o javnim nabavkama i pripadajućim podzakonskim aktima.

Izjašnjenje po 2. žalbenom navodu:

Tačno je da je ugovorni organ zahtjevao angažovanje voditelja radova budući da nabavka robe jednim, beznačajnim, dijelom obuhvata i izvođenje određenih manjih radova, u skladu s tim ugovorni organ je postupajući po Zakonu o javnim nabavkama zahtjevao i angažovanje voditelja radova. Navedni zahtjev je u potpunosti u skladu sa članom 44. stav (3) Zakona te je srazmjeran i minimalan u skladu sa predmetom nabavke i procjenjenom vrijednošću. Navedeni uslov ni na kakv način ne predstavlja ograničavanje konkurencije jer je ostavljena mogućnost angažovanja voditelja radova za kojeg se ne zahtjeva da je stalno zaposlen kod ponuđača, a pored toga ugovorni organ je ostavio mogućnost učešća grupe ponuđača i podizvođača baš iz razloga omuogućavanja učešća svim ponuđačima u predmetnom postupku nabavke poštujući osnovne principe nabavki iz člana 3. Zakona. Iz navedenih razloga Ugovorni organ ovaj žalbeni navod odbija kao neosnovan jer je tenderska dokumentacija sačinjena u svemu u skladu sa važećim Zakonom o javnim nabavkama i pripadajućim podzakonskim aktima.

Izjašnjenje po 3. žalbenom navodu:

Žalitelj navodi kako je ugovorni organ tehničkom specifikacijom uputio na tačno određenog proizvođača arhivskih regala, što apsolutno nije tačno jer je ugovorni organ ostavio mogućnost odstupanja od +/- 1% što ostavlja mogućnost ravnopravnog učešća svim ponuđačima u predmetnom postupku javne nabavke. Navedena odstupanja su maksimalna moguća u odnosu na prostor koji se oprema. Kao što sam Žalitelj navodi izmjenom tenderske dokumentacije su izbrisani nacrti koji su bili objavljeni uz tendersku dokumentaciju, a koji i nisu upućivali na tačno odrređenog proizvođača kako neosnovano navodi Žalitelj. Prilikom izrade Aneksa III tenderske dokumentacije vodilo se računa o navedenim činjenicama te je isti u svemu i sačinjen kako bi se svim ponuđačima omogućilo aktivno učešće u predmetnom postupku javne nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi. U prilog tome govori i činjenica da Žalitelj nikakvim dokazom nije potkrijepio svoj žalbeni navod kako se opisima robe upućuje na tačno određenog proizvođača. Dakle, radi se o običnim insinuacijama Žalitelja za koje ugovornom organu uopće nije jasno na čemu su zasnovane.

„Jasno je da je Ugovorni organ postupao u skladu sa članom 54. stav (1) Zakona te ovakvim tehničkim specifikacijama uz omogućena odstupanja od zahtjevanih dimenzija omogućio aktivno učešće te jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju svim ponuđačima. Svojim opisima, Ugovorni organ niti jednim dijelom nije upućivao na tačno određenog proizvođača, porijeklo, marku, patent i si. Ugovorni organ je dovoljno precizno i razumljivo opisao predmet nabavke te i nije imao potrebu za dodatkom „ili ekvivalent" jer je predmet nabavke definisan na način da omogućava učešće svih ponuđača na stvarno konkurentskoj osnovi.

Kako i sam Žalitelj navodi ugovorni organ je riječima detaljno opisao predmet nabavke, ali njegova insinuacija da je na taj način opise uskladio sa specifikacijama apsolutno ne stoji. Iz navedenih razloga svoje neosnovane žalbene navode i ne potkrepljuje bilo kakvim dokazima iz kojih bi se jasno i nedvosmisleno dalo utvrditi da se na bilo kakv način upućuje na tačno određenog proizvođača. Kako i sam Žalitelj navodi u opisima predmeta nabavke Ugovorni organ navodi samo određena tehnička rješenja koja primjenjuje veliki broj proizvođača i koja ničim ne upućuju na jednog tačno određenog proizvođača kako insinuira Žalitelj. Iz navedenih razloga Ugovorni organ ovaj žalbeni navod odbija kao neosnovan jer je tenderska dokumentacija sačinjena u svemu u skladu sa važećim Zakonom o javnim nabavkama i pripadajućim podzakonskim aktima.

Izjašnjenje po 4. žalbenom navodu:

Žalitelj navodi zahtjevane certifikate te navodi kako ugovorni nije pokazao bilo kakvu i objektivnu tehničku potrebu koja opravdava zahtjevanje navedenih standarda. Ovako paušalni navodi Žalitelja jasno upućuju na potrebu da se kroz žalbu i zahtjevane izmjene, a kroz olakšavanje uslova i isporuku robe lošijeg kvaliteta koja ni po čemu ne odgovara stvarnim potrebama ugovornog organa pogoduje isključivo žalitelju, a čime bi tek bila narušena mogućnost učešća ponuđača na stvarno konkurentskoj osnovi.

Veliki broj ponuđača može ispuniti sve zahtjeve ugovornog organa, izmjenom tenderske dokumentacije bi se pogodovalo samo i isključivo Žalitelju koji na ovaj način insinuirajući povrede Zakona pokušava onemogućiti konkurenciji učešće u navedenom postupku javne nabavke, te predmet nabavke prilagoditi isključivo svojim potrebama. Ugovorni organ ima pravo zahtjevati robe određenog kvaliteta koje posjeduju sve potrebne certifikate koje to i dokazuju, jer samo takva roba i odgovara stvarnim potrebama ugovornog organa. Navodeći kao suvišne određene certifikate Žalitelj zanemaruje činjenicu da bi se isključenjem tih zahtjeva stvarno pogodovalo ponuđačima koji ne ne iskazuju dovoljnu ozbiljnost u pogledu implementacije korporativne društvene odgovornosti i upravljanju bezbijednošću i zdravljem na radu. Ugovorni organ postupa društveno odgovorno i zahtjeva određene standarde, što apsolutno nije u suprotnosti sa bilo kojim materijalnim propisom iz bilo koje oblast, čak šta više to je poželjno i nužno. To podstiče sve ponuđače na društveno odgovorno ponašanje i konstantno unaprijeđenje proizvodnih procesa i sistema upravljanja. Iz navedenih razloga Ugovorni organ ovaj žalbeni navod odbija kao neosnovan jer je tenderska dokumentacija sačinjena u svemu u skladu sa važećim Zakonom o javnim nabavkama i pripadajućim podzakonskim aktima.

Na osnovu navedenog, ovaj Ugovorni organ je utvrdio da je postupak pravilno proveden, pravilno utvrđene odlučujuće činjenice i pravilno primijenjeni materijalni propisi. Zbog svega navedenog, Ugovorni organ, predlaže Uredu za razmatranje žalbi da žalbu odbije kao

neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN Žalitelj je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-1436-3/26 od 25. 8. 2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se žalitelj je dostavio odgovor kojim osporava izjašnjenje ugovornog tijela, predlaže kao u žalbi.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 106. stavak (2) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe žalitelja, tenderske dokumentacije, izjašnjenja ugovornog tijela, odgovora žalitelja, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je djelimično osnovana.

Žalitelj u **1. žalbenom navodu** ističe kako ugovorno tijelo nije podijelio predmet nabave na lotove, iako za to postoje objektivni razlozi, niti je u obavještenju dao konkretno i pravno valjano obrazloženje takve odluke. Njegovo obrazloženje je paušalno i pritom protivrječno članu 16. stav (1) ZJN, jer kao razlog za nepodjelu navodi upravo kriterijume (vrsta, karakteristike, namjena, mjesto i vrijeme ispunjenja) koje ta odredba propisuje kao osnov za podjelu nabavke. Istovremeno, predmet nabave obuhvata dvije suštinski različite cjeline: **stavke 1–6 odnose se na nabavku i ugradnju arhivskog namještaja**, dok se **stavke 7–12 odnose na elektroinstalacijske radove**, pri čemu su razvrstane i pod različite CPV kodove. Njihovo objedinjavanje u jedan lot neopravdano ograničava konkurenciju, jer od ponuđača zahtijeva istovremenu osposobljenost za poslove koji po svojoj prirodi nisu međusobno srodni. Zbog toga se zahtijeva brisanje stavki 7–12 iz predmetne nabavke ili njihovo izdvajanje u poseban lot, odnosno razdvajanje nabavke na najmanje dva lota.

Ugovorno tijelo smatra žalbeni navod neosnovanim ističući da, iako članak 16. stavak (1) ZJN omogućuje podjelu predmeta nabave na lotove na temelju objektivnih kriterija, u konkretnom slučaju za takvu podjelu ne postoje objektivni razlozi niti je ugovorno tijelo na to bilo obvezno. Ističe da u predmetnoj nabavi preovladava nabava robe, s udjelom većim od 80 %, dok se izvođenje radova odnosi samo na manji i beznačajan dio predmeta nabave. Stoga smatra da nije bilo moguće niti opravdano predmet nabave podijeliti na lot robe i lot radova, budući da se vrsta predmeta nabave određuje prema njegovom preovladavajućem dijelu. Ugovorno tijelo nadalje ističe da je omogućilo sudjelovanje **grupe ponuđača i podugovaranje**, čime je, prema njegovom mišljenju, omogućeno sudjelovanje svim zainteresiranim gospodarskim subjektima, uključujući mala i srednja poduzeća. Također navodi da je procijenjena vrijednost nabave relativno mala, zbog čega dodatno nije postojala obveza podjele na lotove.

Razmatrajući žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u osporavanu tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Točkom 2.1. tenderske dokumentacije evidencijski broj: 04/4-11-1968/26 od 03. 8. 2026. godine (dalje u tekstu: **TD**) propisano je:
  2.1. **Predmet nabave su robe:** Rekonstrukcija i opremanje prostorija arhive Općine Ilijaš u KSC-u, kako je navedeno u Obrascu za cijenu ponude koji je sastavni dio ove tend, dokumentacije, **Aneks III.**;
- Točkom 2.4 TD propisano je:
  JRJN oznaka predmeta nabavke: 39000000-2 (Namještaj (uključujući kancelarijski namještaj), unutrašnja oprema, naprave za domaćinstvo (osim rasvjete) i sredstva za čišćenje).;
- Točkom 2.5 TD propisano je:
  2.5. Predmet nabavke nije podijeljen na lotove.;
- Prilogom 1 TD datra je Tehnička specifikacija kako slijedi:

RB	OPIS	BROJ I ŠIRINE POLJA	DEPO OZNAKA	JEDINICA MJERE	KOLIČINA
1	Mobilni arhivski regal obostrani dupli sa volanima na jednoj strani dimenzija **3330*800 (2*400)*2312** mm (š/d/v), **7+1** pokrovna polica, ukupna širina regala sa volanima **3437** mm, ukupna visina sa podvozjem/bazom **2474** mm Pozitivni pogon: Mobilna jedinica je opremljena 3-krakim volanom koji je postavljen na kutiju sa lancem sa duplim reduktorom na operativnom kraju. Kućište kutije lanca ima pogonsku osovinu opremljenu zupčanikom putem kojeg se pogone regali preko lanca ugrađenog u podnu šinu. Omjer opterećenja / napora je minimalno 1: 2840 što je ekvivalentno sili od minimalno 3,5N (0.35kg) po 10 kN (lOOOkg) ukupnog opterećenja. Mobilne baze/postolja: Čelični U-profili minimalnih dimenzija 40/150 / 45x2,5 mm su zavareni da bi formirali kruti okvir. U-profili su zavareni u okvir unutar koga su integrirani pogonski kotači i pozicije za montažu uspravnih okvira. Vodilica i pogonski kotači su opremljeni zatvorenim dvostrukim kugličnim ležajevima koji ne zahtjevaju nikakav vid održavanja. Mobilne i fiksne baze su pocinčane i završno epoksi plastificirane u RAL 7035 svijetlo sivoj boji. Pogonsko vratilo i pogonski kotači su pocinčani. Stražnja unakrsna ojačanja: Da bi se postigla dodatna stabilnost, na leđne strane regala se postavljaju unakrsna "X" ojačanja. Šine unakrsnih ojačanja su izrađene od pljosnatog čelika minimalnih dimenzija 20x2mm i postavljaju se zakovicama/nitnama. Ojačanja su pocinčana i završno epoksi plastificirana u RAL 7035 svijetlo sivoj boji. Uspravni okviri - unutarnji: Okviri su izrađeni od čeličnih profila/stubova minimalnih dimenzija 30x49 mm (vanjski profili) i minimalnih dimenzija 30x98 mm (srednji profil) koji su povezani sa dvije poprečne prečke na vrhu i dnu i čine dupli otvoreni okvir. Uspravno okviri i stubovi su opremljeni utorima za smještaj polica na svakih 20 mm čija je funkcija držati policu stabilnom i čvrstom. Uspravni okviri su pocinčani i završno epoksi plastificirani u RAL 7035 svijetlo sivoj boji. Uspravni okviri - Upravljačka i neupravljačka strana regala: Čelični profili/stubovi minimalnih dimenzija 30x49 mm (vanjski profili) i minimalnih dimenzija 30x98 mm (srednji profil) povezani sa čvrstim punim čeličnim pločama kako bi se dobio ispunjeni jednostrani zatvoreni okvir. Uspravno okviri i stubovi su opremljeni utorima za smještaj polica na svakih 20 mm čija je funkcija držati policu stabilnom i čvrstom. Uspravni okviri su pocinčani i završno epoksi plastificirani u RAL 7035 svijetlo sivoj boji. Pokrovne i unutarnje police: Proizvedene od čeličnog lima minimalne debljine 0,8 mm, trostruko presavijenog sa zaobljenim ivicama. Debljina polica je minimalno 32 mm. Police su podesive u koracima od 20 mm i podržavaju ih skriveni nosači (1 potporni u svakom kutu). Nosivost police je minimalno 130 kg. Police su pocinčane i završno epoksi plastificirane u RAL 7035 svijetlo sivoj boji. Minimalni razmak/svijetli otvor između polica mora biti 288 mm. Označava nje: Upravljačka strana mobilnog regala je opremljena sa dva A4 okomita aluminijska okvira sa prozirnom polipropilen folijom unutar koje se umeću oznake. Okviri su na poleđini opremljeni sa duplofan trakom za jednostavnu montažu. Blokada: Blokadna PVC ručka crne boje treba biti postavljena na poklopac upravljačkog sistema svakog mobilnog regala u nizu koja omogućava korisniku da blokira kompletan sistem polica bez obzira u kom položaju da su mobilni regali. Proizvođač regala mora imati usklađen sistem prema standardima ISO 9001:2015, ISO	1x870 mm + 2x1170 mm	DEPO 1	set	4

	14001:2015, ISO 45001:2018 i ONR 192500:2011, a ponuđeni regali moraju biti testirani i certificirani prema GS standardu za kvalitet, RAL- RG 614/1 i RAL-RG 614/4 standardu. Metalni i aluminijski repromaterijal od kojeg se regali proizvode mora biti usklađen prema standardu EN 1090-1:2009+A1:2011. Sve navedene certifikate ponuđač je dužan dostaviti uz ponudu sa važećim rokom trajanja. Ponuđači su obavezni uz ponudu dostaviti originalni tehnički nacrt/podlogu sa ucrtanim ponuđenim regalima sa detaljnim dimenzijama regala, tlocrtnim pogledom, bočnim prikazom, poprečnim presjekom jednog polja regala sa prikazanim brojem polica i njihovim razmakom i 3D prikazom kompletnih regala u prostoru izrađenu od strane proizvođača, kao i proizvođačke kataloge ili tehničke listove sa detaljnim opisima, specifikacijama, navodima o materijalu i slikama za konkretnu robu koju namjeravaju isporučiti. Svi navedeni dokumenti moraju biti na jednom od službenih jezika BiH, ili ukoliko su na drugom jeziku, isti moraju biti dostavljeni u izvornom obliku sa prevodom od strane ovlaštenog sudskog tumača.				
2	Mobilni arhivski regal obostrani dupli sa volanima na jednoj strani dimenzija: segment 1 - 2430*800 (2*400)*2312 mm (š/d/v), 7+1 pokrovna polica + segment 2 - 900*800 (2*400)*1832 mm (S/d/v), 5+1 polica, ukupna širina regala (oba segmenta) sa volanima 3437 mm, ukupna visina sa podvozjem/bazom 2474 za segment 1 i 1994 mm za segment 2 Pozitivni pogon: Mobilna jedinica je opremljena 3-krakim volanom koji je postavljen na kutiju sa lancem sa duplim reduktorom na operativnom kraju. Kućište kutije lanca ima pogonsku osovinu opremljenu zupčanikom putem kojeg se pogone regali preko lanca ugrađenog u podnu šinu. Omjer opterećenja / napora je minimalno 1: 2840 što je ekvivalentno sili od minimalno 3,5N (0.35kg) po 10 kN (IOOOkg) ukupnog opterećenja. Mobilne baze/postolja: Čelični U-profili minimalnih dimenzija 40/150 / 45x2,5 mm su zavareni da bi formirali kruti okvir. U-profili su zavareni u okvir unutar koga su integrirani pogonski kotači i pozicije za montažu uspravnih okvira. Vodilica i pogonski kotači su opremljeni zatvorenim dvostrukim kugličnim ležajevima koji ne zahtjevaju nikakav vid održavanja. Mobilne i fiksne baze su pocinčane i završno epoksi plastificirane u RAL 7035 svijetlo sivoj boji. Pogonsko vratilo i pogonski kotači su pocinčani. Stražnja unakrsna ojačanja: Da bi se postigla dodatna stabilnost, na leđne strane regala se postavljaju unakrsna "X" ojačanja. Šine unakrsnih ojačanja su izrađene od pljosnatog čelika minimalnih dimenzija 20x2mm i postavljaju se zakovicama/nitnama. Ojačanja su pocinčana i završno epoksi plastificirana u RAL 7035 svijetlo sivoj boji. Uspravni okviri - unutarnji: Okviri su izrađeni od čeličnih profila/stubova minimalnih dimenzija 30x49 mm (vanjski profili) i minimalnih dimenzija 30x98 mm (srednji profil) koji su povezani sa dvije poprečne prečke na vrhu i dnu i čine dupli otvoreni okvir. Uspravno okviri i stubovi su opremljeni utorima za smještaj polica na svakih 20 mm čija je funkcija držati policu stabilnom i čvrstom. Uspravni okviri su pocinčani i završno epoksi plastificirani u RAL 7035 svijetlo sivoj boji. Uspravni okviri - Upravljačka i neupravljačka strana regala: Čelični profili/stubovi minimalnih dimenzija 30x49 mm (vanjski profili) i minimalnih dimenzija 30x98 mm (srednji profil) povezani sa čvrstim punim Čeličnim pločama kako bi se dobio ispunjeni jednostrani zatvoreni okvir. Uspravno okviri i stubovi su opremljeni utorima za smještaj polica na svakih 20 mm čija je funkcija držati policu stabilnom i čvrstom. Uspravni okviri su pocinčani i završno epoksi plastificirani u RAL 7035 svijetlo sivoj boji. Pokrovne i unutarnje police: Proizvedene od čeličnog lima minimalne debljine 0,8 mm, trostruko presavijenog sa zaobljenim ivicama. Debljina polica je minimalno 32 mm. Police su podesive u koracima od 20 mm i podržavaju ih skriveni nosači (1 potporni u svakom kutu). Nosivost police je minimalno 130 kg. Police su pocinčane i završno epoksi plastificirane u RAL 7035 svijetlo sivoj boji. Minimalni razmak/svijetli otvor između polica mora biti 288 mm za segmente sa 7+1 policom i 328 mm za segmente sa 5+1 policom. Označavanje: Upravljačka strana mobilnog regala je opremljena sa dva A4 okomita aluminijska okvira sa prozirnom polipropilen folijom unutar koje se umeću oznake. Okviri su na poleđini opremljeni sa duplofan trakom za jednostavnu montažu. Blokada: Blokadna PVC ručka crne boje treba biti postavljena na poklopac upravljačkog sistema svakog mobilnog regala u nizu koja omogućava korisniku da blokira kompletan sistem polica bez obzira u kom položaju da su mobilni regali. Proizvođač regala mora imati usklađen sistem prema standardima ISO 9001:2015, ISO 14001:2015, ISO 45001:2018 i ONR 192500:2011, a ponuđeni regali moraju biti testirani i certificirani prema GS standardu za kvalitet, RAL- RG 614/1 i RAL-RG 614/4 standardu. Metalni i aluminijski repromaterijal od kojeg se regali proizvode mora biti usklađen prema standardu EN 1090-1:2009+A1:2011. Sve navedene certifikate ponuđač je dužan dostaviti uz ponudu sa važećim rokom trajanja. Ponuđači su obavezni uz ponudu dostaviti originalni tehnički nacrt/podlogu sa ucrtanim ponuđenim regalima sa detaljnim dimenzijama regala, tlocrtnim pogledom, bočnim prikazom, poprečnim presjekom jednog polja regala sa prikazanim brojem polica i njihovim razmakom i 3D prikazom kompletnih regala u prostoru	1x870 mm + 2x1170 mm	DEPO 1	set	2

	izrađenu od strane proizvođača, kao i proizvođačke kataloge ili tehničke listove sa detaljnim opisima, specifikacijama, navodima o materijalu i slikama za konkretnu robu koju namjeravaju isporučiti. Svi navedeni dokumenti moraju biti na jednom od službenih jezika BiH, ili ukoliko su na drugom jezika, isti moraju biti dostavljeni u izvornom obliku sa prevodom od strane ovlaštenog sudskog tumača.				
3	Sistem podnih Šina sa 3 tračnice sa obostrano navoznim rampama i lancem dužine 6000 mm Vodilice i podne šine: Podne šine i vodilice su izrađeni od čelika minimalnih dimenzija 70x15 mm. Svi djelovi su pocinčani. Podni lanac: Na lančani kanal unutar jedne vodilice postavljen je pocinčani podni lanac koji je putem zupčanika povezan sa kućištem pogonskog volana i preko kojeg se pokreću svi regali u istom momentu. Podni fanac je fiksiran zatezaćima lanca koji se mogu prilagoditi nakon instalacije. Instalacija šina: Sine se postavljaju na gotovi pod uz pomoć vijaka, tipli i nivelatora. Moguća odstupanja u podu se nivelišu pomoću poiipropilenskih podložnih pločica. S obje strane svake šine se ugrađuje pocinčana Čelična rampa koja štiti šine i lanac sa obje strane i omogućava nesmetanu komunikaciju korisnika. Proizvođač regala mora imati usklađen sistem prema standardima ISO 9001:2015, iSO 14001:2015, ISO 45001:2018 i ONR 192500:2011, a ponuđeni regali moraju biti testirani i certifidrani prema GS standardu za kvaiitet, RAL- RG 514/1 i RAL-RG 614/4 standardu. Metalni i aluminijski repromaterijal od kojeg se regali proizvode mora biti usklađen prema standardu EN 1090-1:2009+A1:2011. Sve navedene certifikate ponuđač je dužan dostaviti uz ponudu sa važećim rokom trajanja. Ponuđači su obavezni uz ponudu dostaviti originalni tehnički nacrt/podlogu sa ucrtanim ponuđenim regalima sa detaljnim dimenzijama regala, tlocrtnim pogledom, bočnim prikazom, poprečnim presjekom jednog polja regala sa prikazanim brojem polica i njihovim razmakom i 3D prikazom kompletnih regala u prostoru izrađenu od strane proizvođača, kao i proizvođačke kataloge ili tehničke listove sa detaljnim opisima, specifikacijama, navodima o materijalu i slikama za konkretnu robu koju namjeravaju isporučiti. Svi navedeni dokumenti moraju biti na jednom od službenih jezika BiH, ili ukoliko su na drugom jeziku, isti moraju biti dostavljeni u izvornom obliku sa prevodom od strane ovlaštenog sudskog tumača		DEPO 1	set	1
4	Mobilni arhivski regal obostrani dupli sa volanima na jednoj strani dimenzija 3430*800 (2*400)*183Z mm (š/d/v), 5+1 pokrovna polica, ukupna širina regala sa volanima 3537 mm, ukupna visina sa podvozjem/bazom 1994 mm Pozitivni pogon: Mobilna jedinica je opremljena 3-krakim volanom koji je postavljen na kutiju sa lancem sa duplim reduktorom na operativnom kraju. Kućište kutije lanca ima pogonsku osovinu opremljenu zupčanikom putem kojeg se pogone regali preko lanca ugrađenog u podnu šinu. Omjer opterećenja / napora je minimalno 1: 2840 Što je ekvivalentno sili od minimalno 3,5N (0,35kg) po 10 kN (1000kg) ukupnog opterećenja. Mobilne baze/postolja: Čelični U-profili minimalnih dimenzija 40/150 / 45x2,S mm su zavareni da bi formirali kruti okvir. U-profiii su zavareni u okvir unutar koga su integrirani pogonski kotači i pozicije za montažu uspravnih okvira. Vodilica i pogonski kotači su opremljeni zatvorenim dvostrukim kugličnim ležajevima koji ne zahtjevaju nikakav vid održavanja. Mobilne i fiksne baze su pocinčane i završno epoksi plastificirane u RAL 7035 svijetlo sivoj boji. Pogonsko vratilo i pogonski kotači su pocinčani. Stražnja unakrsna ojačanja: Da bi se postigla dodatna stabilnost, na leđne strane regala se postavljaju unakrsna "X" ojačanja. Šine unakrsnih ojačanja su izrađene od pljosnatog čelika minimalnih dimenzija 20x2mm i postavljaju se zakovicama/nitnama. Ojačanja su pocinčana i završno epoksi plastificirana u RAL 7035 svijetlo sivoj boji. Uspravni okviri - unutarnji: Okviri su izrađeni od čeličnih profila/stubova minimalnih dimenzija 30x49 mm (vanjski profili) i minimalnih dimenzija 30x98 mm (srednji profil) koji su povezani sa dvije poprečne prečke na vrhu i dnu i čine dupli otvoreni okvir. Uspravno okviri i stubovi su opremljeni utorima za smještaj polica na svakih 20 mm čija je funkcija držati policu stabilnom i čvrstom. Uspravni okviri su pocinčani i završno epoksi plastificirani u RAL 7035 svijetlo sivoj boji. Uspravni okviri - Upravljačka i neupravljačka strana regala: Čelični profili/stubovi minimalnih dimenzija 30x49 mm (vanjski profili) i minimalnih dimenzija 30x98 mm (srednji profil) povezani sa Čvrstim punim čeličnim pločama kako bi se dobio ispunjeni jednostrani zatvoreni okvir. Uspravno okviri i stubovi su opremljeni utorima za smještaj polica na svakih 20 mm čija je funkcija držati policu stabilnom i čvrstom. Uspravni okviri su pocinčani i završno epoksi plastificirani u RAL 7035 svijetlo sivoj boji. Pokrovne i unutarnje police: Proizvedene od čeličnog lima minimalne debljine 0,8 mm, trostruko presađenog sa zaobljenim ivicama. Debljina polica je minimalno 32 mm. Police su podesive u koracima od 20 mm i podržavaju iii skriveni nosači (1 potporni u svakom kutu). Nosivost police je	1x970 mm + 2x1170 mm	DEPO 2	set	1

	minimalno 130 kg. Police su pocinčane i završno epoksi plastificirane u RAL 7035 svijetlo sivoj boji. Minimalni razmak/svijetli otvor između polica mora biti 328 mm. Označavanje: Upravljačka strana mobilnog regala je opremljena sa dva A4 okomita aluminijska okvira sa prozirnom polipropilen folijom unutar koje se umeću oznake. Okviri su na poleđini opremljeni sa dupiofan trakom za jednostavnu montažu. Blokada: Blokadna PVC ručka crne boje treba biti postavljena na poklopac upravljačkog sistema svakog mobilnog regala u nizu koja omogućava korisniku da blokira kompletan sistem polica bez obzira u kom položaju da su mobilni regali. Proizvođač regala mora imati usklađen sistem prema standardima ISO 9001:2015, ISO 14001:2015, ISO 45001:2018 i ONR 192500:2011, a ponuđeni regali moraju biti testirani i certificirani prema GS standardu za kvalitet, RAL- RG 614/1 i RAL-RG 614/4 standardu. Metalni i aluminijski repromaterijal od kojeg se regali proizvode mora biti usklađen prema standardu EN 1090-1:2009+A1:2011. Sve navedene certifikate ponuđač je dužan dostaviti uz ponudu sa važećim rokom trajanja. Ponuđači su obavezni uz ponudu dostaviti originalni tehnički nacrt/podlogu sa ucrtanim ponuđenim regalima sa detaljnim dimenzijama regala, tlocrtnim pogledom, bočnim prikazom, poprečnim presjekom jednog polja regala sa prikazanim brojem polica i njihovim razmakom i 3D prikazom kompletnih regala u prostoru izrađenu od strane proizvođača, kao i proizvođačke kataloge ili tehničke listove sa detaljnim opisima, specifikacijama, navodima o materijalu i slikama za konkretnu robu koju namjeravaju isporučiti. Svi navedeni dokumenti moraju biti na jednom od službenih jezika BiH, ili ukoliko su na drugom jeziku, isti moraju biti dostavljeni u izvornom obliku sa prevodom od strane ovlaštenog sudskog tumača				
5	Mobilni arhivski regal obostrani dupli sa volanima na jednoj strani dimenzija 3430*800 (2*400)*2312 mm (š/d/v), 7+1 pokrovna polica, ukupna širina regala sa volanima 3S37 mm, ukupna visina sa podvozjem/bazom 2474 mm Pozitivni pogon: Mobilna jedinica je opremljena 3-krakim volanom koji je postavljen na kutiju sa lancem sa duplim reduktorom na operativnom kraju. Kućište kutije lanca ima pogonsku osovinu opremljenu zupčanikom putem kojeg se pogone regali preko lanca ugrađenog u podnu šinu. Omjer opterećenja / napora je minimalno 1: 2840 što je ekvivalentno sili od minimalno 3,5N (0.35kg) po 10 kN (1000kg) ukupnog opterećenja. Mobilne baze/postolja: Čelični U-profili minimalnih dimenzija 40/150 / 45x2,5 mm su zavareni da bi formirali kruti okvir. U-profili su zavareni u okvir unutar koga su integrirani pogonski kotači i pozicije za montažu uspravnih okvira. Vodtfica i pogonski kotači su opremljeni zatvorenim dvostrukim kugličnim ležajevima koji ne zahtjevaju nikakav vid održavanja. Mobilne i fiksne baze su pocinčane i završno epoksi plastificirane u RAL 7035 svijetlo sivoj boji. Pogonsko vratilo i pogonski kotači su pocinčani. Stražnja unakrsna ojačanja: Da bi se postigla dodatna stabilnost, na leđne strane regala se postavljaju unakrsna "X" ojačanja. Šine unakrsnih ojačanja su izrađene od pljosnatog čelika minimalnih dimenzija 20x2mm i postavljaju se zakovicama/nitnama. Ojačanja su pocinčana i završno epoksi plastificirana u RAL 7035 svijetlo sivoj boji. Uspravni okviri - unutarnji: Okviri su izrađeni od čeličnih profila/stubova minimalnih dimenzija 30x49 mm (vanjski profili) i minimalnih dimenzija 30x98 mm (srednji profil) koji su povezani sa dvije poprečne prečke na vrhu i dnu i čine dupli otvoreni okvir. Uspravno okviri i stubovi su opremljeni utorima za smještaj polica na svakih 20 mm čija je funkcija držati policu stabilnom i čvrstom. Uspravni okviri su pocinčani i završno epoksi plastificirani u RAL 7035 svijetlo sivoj boji. Uspravni okviri - Upravljačka i neupravljačka strana regala: Čelični profili/stubovi minimalnih dimenzija 30x49 mm (vanjski profili) i minimalnih dimenzija 30x98 mm (srednji profil) povezani sa čvrstim punim čeličnim pločama kako bi se dobio ispunjeni jednostrani zatvoreni okvir. Uspravno okviri i stubovi su opremljeni utorima za smještaj polica na svakih 20 mm čija je funkcija držati policu stabilnom i čvrstom. Uspravni okviri su pocinčani i završno epoksi plastificirani u RAL 7035 svijetlo sivoj boji. Pokrovne i unutarnje police: Proizvedene od čeličnog lima minimalne debljine 0,8 mm, trostruko presavijenog sa zaobljenim ivicama. Debljina polica je minimalno 32 mm. Police su podesive u koracima od 20 mm i podržavaju ih skriveni nosači (1 potporni u svakom kutu). Nosivost police je minimalno 130 kg. Police su pocinčane i završno epoksi plastificirane u RAL 7035 svijetlo sivoj boji. Minimalni razmak/svijetli otvor između polica mora biti 288 mm. Označavanje: Upravljačka strana mobilnog regala je opremljena sa dva A4 okomita aluminijska okvira sa prozirnom polipropilen folijom unutar koje se umeću oznake. Okviri su na poleđini opremljeni sa duplofan trakom za jednostavnu montažu. Blokada: Blokadna PVC ručka crne boje treba biti postavljena na poklopac upravljačkog sistema svakog mobilnog regala u nizu koja omogućava korisniku da blokira kompletan sistem polica bez obzira u kom položaju da su mobilni regali. Proizvođač regala mora imati usklađen sistem prema standardima ISO 9001:2015, ISO 14001:2015, ISO 45001:2018 i ONR 192500:2011, a ponuđeni regali moraju biti testirani i	1x970 mm + 2x1170 mm	DEPO 2	set	6

	certifictrani prema GS standardu za kvalitet, RAL- RG 614/1 i RAL-RG 614/4 standardu. Metalni i aluminijski repromaterijal od kojeg se regali proizvode mora biti usklađen prema standardu EN 1090-1:2009+A1:2011 Sve navedene certifikate ponuđač je dužan dostaviti uz ponudu sa važećim rokom trajanja. Ponuđači su obavezni uz ponudu dostaviti originalni tehnički nacrt/podlogu sa ucrtanim ponuđenim regalima sa detaljnim dimenzijama regala, tlocrtnim pogledom, bočnim prikazom, poprečnim presjekom jednog polja regala sa prikazanim brojem polica i njihovim razmakom i 3D prikazom kompletnih regala u prostoru izrađenu od strane proizvođača, kao i proizvođačke kataloge ili tehničke listove sa detaljnim opisima, specifikacijama, navodima o materijalu i slikama za konkretnu robu koju namjeravaju isporučiti. Svi navedeni dokumenti moraju biti na jednom od službenih jezika BiH, ili ukoliko su na drugom jeziku, isti moraju biti dostavljeni u izvornom obliku sa prevodom od strane ovlaštenog sudskog tumača				
6	Sistem podnih šina sa 3 tračnice sa obostrano navoznim rampama i lancem dužine 7000 mm Vodilice i podne šine: Podne šine i vodilice su izrađeni od Čelika minimalnih dimenzija 70x15 mm. Svi djelovi su pocinčani. Podni lanac: Na lančani kanal unutar jedne vodilice postavljen je pocinčani podni lanac koji je putem zupčanika povezan sa kućištem pogonskog volana i preko kojeg se pokreću svi regali u istom momentu. Podni lanac je fiksiran zatezačima lanca koji se mogu prilagoditi nakon instalacije. Instalacija šina: šine se postavljaju na gotovi pod uz pomoć vijaka, tipli i nivelatora. Moguća odstupanja u podu se niveliišu pomoću polipropilenskih podložnih pločica. S obje strane svake šine se ugrađuje pocinčana čelična rampa koja štiti šine i lanac sa obje strane i omogućava nesmetanu komunikaciju korisnika Proizvođač regala mora imati usklađen sistem prema standardima ISO 9001:2015, ISO 14001:2015, ISO 45001:2018 i ONR 192500:2011, a ponuđeni regali moraju biti testirani i certificirani prema GS standardu za kvalitet, RAL- RG 614/1 i RAL-RG 614/4 standardu. Metalni i aluminijski repromaterijal od kojeg se regali proizvode mora biti usklađen prema standardu EN 1090-1:2009+A1:2011. Sve navedene certifikate ponuđač je dužan dostaviti uz ponudu sa važećim rokom trajanja. Ponuđači su obavezni uz ponudu dostaviti originalni tehnički nacrt/podlogu sa ucrtanim ponuđenim regalima sa detaljnim dimenzijama regala, tlocrtnim pogledom, bočnim prikazom, poprečnim presjekom jednog polja regala sa prikazanim brojem polica i njihovim razmakom i 3D prikazom kompletnih regala u prostoru izrađenu od strane proizvođača, kao i proizvođačke kataloge ili tehničke listove sa detaljnim opisima, specifikacijama, navodima o materijalu i slikama za konkretnu robu koju namjeravaju isporučiti. Svi navedeni dokumenti moraju biti na jednom od službenih jezika BiH, ifi ukoliko su na drugom jeziku, isti moraju biti dostavljeni u izvornom obliku sa prevodom od strane ovlaštenog sudskog tumača		DEPO 2	set	1
7	Sanacija razvodnog elektro ormara sa zamjenom osigurača sa uloŠcima novim automatskim osiguračima 20A (48 komada) i novom FID zaštitnom sklopkom 40A. Nakon sanacije izvršiti uklanjanje prašine i prljavštine radi boljeg učinka i završno izvršiti provjeru funkcionalnosti kompletnog razvodnog ormara. Automatski osigurać sa minimalnim tehničkim karakteristikama: Automatski osigurač (MCB), 1-polni, za zaštitu od preopterećenja i kratkog spoja. Na2ivna struja 20 A. B-karakteristika omogućava brzo isključenje pri preopterećen)u. Prekidna moć 6 kA. Namijenjen za ugradnju na DIN šinu i zauzima prostor od jednog modula. Nazivni radni napon Ue 230 - 400 V Vrsta napajanja AC Nazivni izolacijski napon Ui 500 V Nazivni tmpulsni podnostvi napon Uimp 4.000 V Frekvencija 50 - 60 Hz Ingress Protection (IP) klasa IP20 Udaljenost mreže 60 mm Radna temperatura -25 - +70 °C Ukupni gubitak snage pri IN 2,79 W Dimenzije Visina 83 mm Širina 17,50 mm Dubina 70 mm Usklađeno sa RoHS standardom. FID zaštitna sklopka sa minimalnim tehničkim karakteristikama: FID zaštitna sklopka (RCCB), 2-polna (1P+N), 6 kA, 40 A, 30 mA, tipa A, pruža zaštitu od rezidualnih struja. Detektuje AC i putsirajuće DC rezidualne struje. U skladu je sa standardom EN 61008-1. Namijenja za ugradnju na DIN šinu i zauzima prostor od 2 modula. Nazivni radni napon Ue 230 - 230 V		DEPO 1/2	kpl	1

	Vrsta napajanja AC Nazivni izolacijski napon Ui 500 V Nazivni impulsni podnosivi napon Uimp 4.000 V Maks. radni napon 253 V Frekvencija 50-60 Hz Ingress Protection (IP) klasa IP20 Ukupni gubitak snage pri IN 6,24 W Električna izdržljivost u broju ciklusa 2.000 Broj mehaničkih operacija 4.000 Dimenzije Visina 83 mm Širina 35 mm Dubina 70 mm Ponuđači su obavezni uz ponudu dostaviti proizvođačke kataloge ili tehničke listove sa detaljnim opisima, specifikacijama, navodima o materijalu i slikama za osigurače i sklopku koju namjeravaju isporučiti. Svi navedeni dokumenti moraju biti na jednom od službenih jezika BiH, ili ukoliko su na drugom jeziku, isti moraju biti dostavljeni u izvornom obliku sa prevodom od strane ovlaštenog sudskog tumača.				
8	Sanacija i puštanje u rad postojećih kalorifera u tri prostorije Sanacija postojećih zidnih kalorifera obuhvaća popravak i zamjenu neispravnih komponenti i to grijača, ventilatora, termostata i ožičenja kako bi se osigurao siguran i učinkovit rad. Obavezno izvršiti dijagnostiku u smislu provjere električnih spojeva, termostata i grijača i po potrebi izvršiti zamjenu pregorjelih grijača, popravak ili zamjenu ventilatora te ožičenja.izvršiti čišćenje, uklanjanje prašine i prljavštine s grijaćih elemenata i ventilatora radi boljeg učinka i završno izvršiti provjeru funkcionalnosti nakon sanacije.		DEPO 1/2	kpl	3
9	Sanacija neonske rasvjete (1 armatura - 2 neonke L=120 cm po 36W) u kompletnom prostoru Sanacija postojeće neonskih rasvjetnih tijela obuhvaća popravak i zamjenu neispravnih komponenti i to armatura, neon lampi, startera i ožičenja kako bi se osigurao siguran i učinkovit rad. Obavezno izvršiti dijagnostiku u smislu provjere električnih spojeva, armatura, lampi i startera i po potrebi izvršiti zamjenu istih. Izvršiti čišćenje, uklanjanje prašine i prljavštine radi boljeg učinka i završno izvršiti provjeru funkcionalnosti nakon sanacije.		DEPO 1/2	kpl	30
10	Premještanje prekidača rasvjete N/Ž zidnom PVC kanalicom sa poklopcem na suprotnu stranu zida ukupne dužine 12 metara. Premještanje uključuje fiksiranje PVC kanalice na zid i plafon, postavljanje energetskog kabla PP/Y 3x1.S mm, nabavku novog prekidača i postavljanje istog na zadatu poziciju. Završno izvršiti provjeru funkc onalnosti nakon premještanja.		DEPO 1/2	kpl	4
11	Nabavka i ugradnja novih kompletnih fluo armatura sa dvije neon cijevi na mjestima nedostajućih ili dotrajalih sa minimalnim tehničkim karakteristikama: Fluo svjetiljka magnetna prigušnica 2X36W Normalan pogon 230 V Snaga 2X36W; Grlo sijalično G13; Broj sijalica 2; Boja svjetiljke Bijela Ip zaštita IP21; Kontrola brzine Magnetna Dimenzije (mm)L:1195/W:295/H.70 Ponuđači su obavezni uz ponudu dostaviti proizvođačke kataloge ili tehničke listove sa detaljnim opisima, specifikacijama, navodima o materijalu i slikama za svjetiljku koju namjeravaju isporučiti. Svi navedeni dokumenti moraju biti na jednom od službenih jezika BiH, ili ukoliko su na drugom jeziku, isti moraju biti dostavljeni u izvornom obliku sa prevodom od strane ovlaštenog sudskog tumača.		DEPO 1/2	kom	4
12	Nabavka i ugradnja mjerača vlage i temperature sa minimalnim tehničkim karakteristikama: Monitor sa zapisivačem podataka u realnom vremenu koji sprema mjerne podatke zajedno sa vremenskim informacijama (godina, mjesec, datum, sat, minuta, sekunda) na SD memorijsku karticu. Podaci se mogu direktno preuzeti u Excel bez dodatnog softvera. Istovremeni prikaz vlažnosti i temperature na LCD ekranu. Rezolucija: Vlažnost: 0.1 %RH, Temperatura: 0.1 °C Precizni kapacitivni senzor vlažnosti za profesionalna i tačna mjerenja. Podržava SD kartice kapaciteta od 1 GB do 16 GB, uključena SD kartica 16 GB. Podešavanje intervala uzorkovanja: 5/10/ 30/ 60/ 120 / 300/ 600 sekundi automatski način rada Veliki LCD ekran za lako očitavanje. Mikroprocesorski sklop visoke pouzdanosti. Mala potrošnja energije i dug vijek baterije. Napajanje: 6 x AAA baterija (1.5V)+DC 9V adapter RS232 / USB interfejs za povezivanje sa računarom. Predviđen za zidnu montažu.		DEPO 1/2	kom	1

	Elektronski sklop: Mikroprocesorski LSI sklop sa jednim čipom. Ekran: LCD veličine 60 mm * 50 mm. Mjerenja: Vlažnost Temperatura Interval zapisivanja podataka: 5 /10 / 30 / 60 / 120 / 300 / 600 sekundi ili automatski režim. Zadani interval zapisivanja: 60 sekundi. Automatski režim zapisuje podatke samo kada se vrijednost promijeni: više od ±1 %RH ili više od ±1 °C Napredna podešavanja: Formatiranje SD kartice Podešavanje datuma i vremena Podešavanje intervala uzorkovanja Uključivanje/isključivanje zvučnog signala Podešavanje decimalnog separatora Odabir jedinice temperature °C / °F Uključivanje/isktjučivanje RS232 izlaza Vrijeme osvježavanja prikaza: Približno 1 sekunda. izlaz podataka: RS232 / USB interfejs za računar. Radni uslovi: Temperatura: 0 do 50 °C Vlažnost: manje od 90 %RH Težina: 282 g Dimenzije: 132 x 80 * 32 mm Vlažnost opseg: 10 % do 90 % RH Rezolucija: 0.1 % RH Tačnost: Iznad 70 % RH: ±(4%očitanja + 1%RH) Ispod 70 % RH: ±4% RH Temperatura opseg: 0 do 50 °C 32 do 122°F Rezolucija: 0.1 °C Tačnost ±0.8 °C ±1.5 °F Ponuđači su obavezni uz ponudu dostaviti proizvođačke kataloge ili tehničke listove sa detaljnim opisima, specifikacijama, navodima o materijalu i slikama za mjerač koji namjeravaju isporučiti. Svi navedeni dokumenti moraju biti na jednom od službenih jezika BiH, ili ukoliko su na drugom jeziku, isti moraju biti dostavljeni u izvornom obliku sa prevodom od strane ovlaštenog sudskog tumača.				

Odstupanja u dimenzijama unutar tehničke specifikacije su dozvoljena u procentu +/- 1% zbog specifičnosti prostorija, dimenzija i izvedenih instalacija grijanja, ventilacije i elektroinstalacija.

S tim u vezi, odredbom članka 16. stavak (1) ZJN propisano je:

Ugovorno tijelo može podijeliti predmet nabave na lotove na osnovu objektivnih kriterija, npr. prema vrsti, karakteristikama, namjeni, mjestu ili vremenu ispunjenja. U tom slučaju određuje predmet primjenjujući pravila grupiranja iz Jedinstvenog rječnika javne nabavke (u daljnjem tekstu: JRJN) koda i veličinu pojedinog lota, uzimajući u obzir mogućnost učešća malih i srednjih privrednih subjekata u postupku javne nabave.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbeni navod **osnovanim**. Naime, člankom 16. stavak (1) ZJN propisana je mogućnost podjele predmeta nabave na lotove prema objektivnim kriterijima, pri čemu se, između ostalog, mogu uzeti u obzir vrsta, karakteristike, namjena, mjesto i vrijeme ispunjenja predmeta nabave. Pri odlučivanju o podjeli predmeta nabave ugovorno tijelo dužno je imati u vidu prirodu i međusobnu povezanost predmeta nabave, kao i potrebu osiguranja stvarne i djelotvorne konkurencije. U konkretnom slučaju, uvidom u TD utvrđeno je da predmet nabave obuhvata stavke 1–6 koje se odnose na nabavu i ugradnju specijaliziranog arhivskog mobilnog sistema, uključujući mobilne arhivske

regale i pripadajući sistem podnih šina, dok se stavke 7–11 odnose na različite elektroinstalaterske radove i nabavu elektroopreme, uključujući sanaciju razvodnog elektroormara, sanaciju kalorifera i rasvjetnih tijela, premještanje prekidača te nabavu i ugradnju novih rasvjetnih tijela. Stavka 12 odnosi se na nabavku mjerača vlage i temperature sa funkcijom pohrane mjernih podataka. Dakle, iz sadržaja tehničke specifikacije proizlazi da predmet nabave obuhvata međusobno različite vrste roba i radova, za čije izvršenje mogu biti potrebna različita stručna znanja, tehnička osposobljenost, iskustvo i oprema. Posebno je izražena razlika između specijalizirane nabave i ugradnje arhivskog sistema iz stavki 1–6 i elektroinstalaterskih radova iz stavki 7–11. Ugovorno tijelo je nepodjelu predmeta nabave obrazložio činjenicom da u predmetnoj nabavci preovladava nabavka robe, odnosno da roba sudjeluje sa više od 80% u ukupnoj procijenjenoj vrijednosti, dok radovi čine manji dio predmeta nabave. Međutim, navedena okolnost sama po sebi ne predstavlja dovoljan objektivni razlog za objedinjavanje međusobno različitih predmeta nabave u jedinstven predmet bez lotova. Činjenica da vrijednosno preovladava određena vrsta predmeta ne daje odgovor na pitanje zbog čega su različiti predmeti funkcionalno, tehnički ili organizaciono povezani na način koji bi opravdao njihovu zajedničku nabavku. Također, okolnost da je TD omogućeno učešće grupa ponuđača i podugovaranje ne može sama po sebi predstavljati zamjenu za razmatranje mogućnosti podjele predmeta nabavke na lotove. Navedeni instituti mogu olakšati učešće gospodarskih subjekata, ali ne otklanjaju obavezu ugovornog tijela da, prilikom definiranja predmeta nabave, ispita i obrazloži da li bi podjela na funkcionalno i tržišno različite cjeline doprinijela većoj konkurenciji. Osim toga, činjenica da je procijenjena vrijednost nabave relativno mala nije sama po sebi relevantan i dovoljan razlog za nepodjelu predmeta nabave. Ugovorno tijelo nije konkretno obrazložio zbog čega bi podjela predmeta na lotove u konkretnom slučaju dovela do tehničkih, organizacionih ili ekonomskih poteškoća koje bi opravdale objedinjavanje arhivske opreme i elektroinstalaterskih radova. Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo ocjenjuje da ugovorno tijelo nije pružilo dovoljno konkretne i objektivne razloge kojima bi opravdao odluku da se u jedan predmet nabave objedine nabava i ugradnja specijalizovanog arhivskog sistema sa elektroinstalaterskim radovima i drugom, tehnički različitom opremom. Takvim postupanjem, uz istovremeno izostajanje adekvatnog obrazloženja razloga za nepodjelu, nije na odgovarajući način razmotren uticaj strukture predmeta nabavke na konkurenciju i mogućnost učešća specijalizovanih gospodarskih subjekata.

Žalitelj u **2. žalbenom navodu** ističe da je ugovorno tijelo TD propisao obavezno angažiranje voditelja radova sa građevinskom, odnosno arhitektonskom stručnom spremom i određenim radnim iskustvom. Međutim, predmet nabave je formalno označen kao **nabavka robe**, dok se tražene kvalifikacije odnose na uslove koji su karakteristični za nabavku i izvođenje radova. Takav zahtjev nije usklađen sa predmetom nabavke niti je ugovorni organ obrazložio njegovu stvarnu i objektivnu potrebu. Posebno, zahtjev nije u skladu sa načelom srazmjernosti i minimalnosti uslova kvalifikacije, jer neopravdano ograničava krug potencijalnih ponuđača koji se bave nabavkom i ugradnjom arhivskog namještaja, ali nisu registrovani ili osposobljeni za izvođenje građevinskih radova. Time se uslov angažovanja voditelja radova faktički prenosi iz područja nabavke radova na nabavku robe, iako za takav zahtjev ne postoji opravdanje u samom predmetu nabavke. Zbog svega navedenog traži brisanje uvjeta iz točke 3.3.1. b) i 3.3.2. b) TD koji se odnose na obavezno angažovanje voditelja radova i dostavljanje traženih dokaza.

Ugovorno tijelo smatra žalbeni navod neosnovanim potvrđujući da je zahtijevalo angažiranje voditelja radova jer predmet nabave, iako pretežito obuhvaća robu, uključuje i

izvođenje određenih manjih radova. Smatra da je takav zahtjev u skladu s člankom 44. stavkom (3) ZJN, kao i da je razmjeran i minimalan u odnosu na predmet i procijenjenu vrijednost nabave. Ugovorno tijelo posebno ističe da ovaj uvjet ne ograničava tržišno natjecanje jer voditelj radova ne mora biti stalno zaposlen kod ponuditelja, a istodobno je omogućeno sudjelovanje grupa ponuditelja i podizvođača. Na taj način, prema njegovom mišljenju, ponuditeljima je omogućeno da osiguraju potrebnu stručnu osobu bez obzira na vlastitu organizacijsku strukturu.

Razmatrajući žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u osporavanu tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Točkom 2.1. TD propisano je:

  2.1. Predmet nabavke su robe: Rekonstrukcija i opremanje prostorija arhive Općine Ilijaš u KSC-u, kako je navedeno u Obrascu za cijenu ponude koji je sastavni dio ove tend. dokumentacije, **Aneks III.;**
- Točkom 3.3.1. TD propisano je:

  3.3.1. U skladu sa članom 51. ZJN BiH ponuđači moraju ispunjavati sljedeće uslove:

  b) Da će ponuđač, za potrebe nabavke i ugradnje robe te ostalih radova iz Obrazca za cijenu ponude, koji su predmet ugovora, angažovati voditelja radova sa sljedećim kvalifikacijama:

  - voditelj radova mora imati završenu VII stepen obrazovanja građevinske struke ili arhitektonske struke, položen stručni ispit i minimalno 3 godine radnog iskustva ili
  - voditelj radova sa završenim VI stepen obrazovanja, građevinske struke, položenim stručnim ispitom i minimalno 5 godine radnog iskustva.;
- Točkom 3.3.2. TD propisano je:

  3.3.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti će se vršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata:

  b) Da će za potrebe izvršenja ugovora angažovati tehničko osoblje/voditelja radova koje je ključno za izvršenje ugovora prema zadanim kriterijima, ponuđač uz ponudu prilaže:

  - Akt (odluku, rješenje i si.) o imenovanju lica kojeg će, ponuđač angažovati na poslovima voditelja radova za predmetni ugovor, ovjeren i potpisan od strane ovlaštenog lica ponuđača - ovaj dokaz ponuđač prilože uz ponudu u orginalu.
  - Dokaz o načinu angažovanosti imenovanog lica za voditelja radova - ugovor po osnovu rada ili spisak zaposlenog, angažovanog lica, ovjeren od strane poreske uprave za stalno zaposleno lice ili ugovor o angažovanju po bilo kom vidu zapošljavanja, za angažovano lice koje nije u stalnom radnom odnosu - ovaj dokaz ponuđač prilaže uz ponudu kao orginal ili ovjerenu kopiju.

  Ukoliko imenovano lice, voditelj radova, ima završen VII stepen obrazovanja, ponuđač dostavlja:

  - Diplomu inženjera građevinske odnosno arhitektonske struke (VII stepen), odnosno obrazovanje prvog ciklusa ili drugog ili trećeg ciklusa Bolonjskog sistema studiranja, na ime imenovanog lica za voditelja radova - ovaj dokaz ponuđač prilaže uz ponudu kao orginal ili ovjerenu kopiju.
  - Izjava na orginalnom memorandumu ponuđača potpisana i ovjerena od strane ovlaštene osobe ponuđača koja mora sadržavati sljedeći tekst: "Pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću izjavljujem da imenovani voditelj radova:

ima najmanje 3 (tri) godina radnog iskustva na poslovima građenja" - ovaj dokaz ponuđač prilaže uz ponudu kao orginal.

- Uvjerenje o položenom stručnom ispitu na ime imenovanog lica za voditelja radova ili potvrdu/ uvjerenje nadležnog Ministarstva ako je imenovano lice oslobađeno polaganja stručnog ispita.
- ovaj dokaz ponuđač prilaže uz ponudu kao orginal ili ovjerenu kopiju.

Ukoliko imenovano lice, voditelj radova, ima završen VI stepen obrazovanja, ponuđač dostavlja:

- Diplomu građevinskog inženjera (VI stepen), na ime imenovanog lica za voditelja radova - ovaj dokaz ponuđač prilaže uz ponudu kao orginal ili ovjerenu kopiju.
- Izjava na orginalnom memorandumu ponuđača potpisana i ovjerena od strane ovlaštene osobe ponuđača koja mora sadržavati sljedeći tekst: "Pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću izjavljujem da imenovani voditelj radova: ima najmanje 5 (pet) godina radnog iskustva na poslovima građenja" - ovaj dokaz ponuđač prilaže uz ponudu kao orginal.
- Uvjerenje o položenom stručnom ispitu na ime imenovanog lica za voditelja radova ili potvrdu/ uvjerenje nadležnog Ministarstva ako je imenovano lice oslobađeno polaganja stručnog ispita - ovaj dokaz ponuđač prilaže uz ponudu kao orginal ili ovjerenu kopiju.

Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača kao cjelina, mogu se osloniti na kapacitete učesnika grupe, što znači da bilo koji član grupe može ispuniti postavljene uslove tehničke i profesionalne sposobnosti.

U slučaju da se u ponudi ne dostave navedeni dokumenti u vezi tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača (član 51. Zakona) ili se ne dostave na način kako je naprijed traženo, ponuđač će biti isključen iz daljnjeg učešća zbog neispunjavanja navedenog uslova za kvalifikaciju.

S tim u vezi, odredbom članka 49. ZJN propisana je *Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabave roba* kako slijedi:

U postupku javne nabave robe ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:

a) spisak izvršenih ugovora u skladu s člankom 48. stavak (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine;

b) opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti kandidata/ponuđača, mjere za osiguranje kvaliteta i njegovu opremljenost i osposobljenost za ispitivanja i istraživanja;

c) navode o angažiranom tehničkom osoblju i tehničkim organima, za poslove postavljanja i instalacije robe koja se nabavlja, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača;

d) uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, a čiju je vjerodostojnost kandidat/ponuđač obavezan potvrditi ako to ugovorni organ zahtijeva;

e) uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način tačno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama;

f) potvrdu kandidata/ponuđača o prihvatanju postupka kontrole robe složenije vrste ili robe koja izuzetno treba služiti nekoj posebnoj svrsi, koju provodi ugovorni organ ili u njegovo ime nadležni organ zemlje sjedišta privrednog subjekta, a koja se odnosi na proizvodne kapacitete privrednog subjekta i, ako je potrebno, na način izrade studija i istraživanja, te mjere za kontrolu kvaliteta koje koristi privredni subjekat.

Člankom 51. stavak (1) ZJN propisano je:

U postupku javne nabave radova ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:

a) spisak izvršenih ugovora u skladu s člankom 48. stavak (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavom, za period ne duži od pet godina ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od pet godina;

b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova;

c) izjavu o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, naročito onom osoblju koje je angažirano za poslove nadzora i kontrole kvaliteta, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača;

d) izjavu izvođača radova o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i broju rukovodećeg osoblja u posljednje tri godine;

e) potvrdu o građevinskim mašinama i tehničkoj opremi kojom izvođač raspolaže u svrhu izvršenja ugovora;

f) izjavu kandidata/ponuđača da prihvata preduzimanje mjera upravljanja zaštitom okoline i mjera energetske efikasnosti koje će privredni subjekat primjenjivati prilikom izvođenja radova.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbeni navod **osnovanim**. Naime, uvidom u osporavanu TD utvrđeno je da je ugovorno tijelo u točki 2.1. TD predmet nabave definiralo kao nabavu robe, odnosno „Rekonstrukcija i opremanje prostorija arhive Općine Ilijaš u KSC-u", dok je u točki 2.4. TD kao JRJN oznaku predmeta nabave navelo 39000000-2, odnosno „Namještaj (uključujući kancelarijski namještaj), unutrašnja oprema, naprave za domaćinstvo (osim rasvjete) i sredstva za čišćenje". Istodobno, u točki 3.3.1. b) TD ugovorno tijelo je propisalo uvjet da će ponuditelj za potrebe nabave i ugradnje robe te ostalih radova angažirati voditelja radova građevinske ili arhitektonske struke, sa završenim VII odnosno VI stupnjem obrazovanja, položenim stručnim ispitom i određenim minimalnim radnim iskustvom. U točki 3.3.2. b) TD dodatno je propisalo obvezu dostavljanja odluke o imenovanju takve osobe, dokaza o načinu angažiranja, diplome, dokaza o radnom iskustvu te uvjerenja o položenom stručnom ispitu. Takav uvjet potrebno je ocijeniti prvenstveno u odnosu na članak 49. ZJN koji je posebno propisao koje vrste dokaza ugovorno tijelo može zahtijevati u postupku javne nabave roba. Tako je člankom 49. točkom c) ZJN dopušteno zahtijevati navode o angažiranom tehničkom osoblju i tehničkim tijelima, ali za poslove postavljanja i instalacije robe koja se nabavlja, pri čemu se za takve osobe ne može zahtijevati da budu zaposlene kod ponuditelja. S druge strane, članak 51. ZJN posebno uređuje tehničku i profesionalnu sposobnost u postupku nabave radova. Navedenom odredbom, između ostalog, omogućeno je zahtijevanje obrazovnih i profesionalnih kvalifikacija izvođača radova i/ili njegovog rukovodećeg osoblja,

osobito kvalifikacija osoba odgovornih za izvođenje konkretnih radova, kao i izjave o angažiranom tehničkom osoblju za radove. Iz navedenih odredbi proizlazi da činjenica da predmet nabave robe uključuje određeni opseg postavljanja ili instalacije robe sama po sebi ne znači da ugovorno tijelo može automatski primijeniti kvalifikacijske zahtjeve karakteristične za postupak nabave radova. Naprotiv, kod nabave robe ZJN izričito predviđa mogućnost zahtijevanja tehničkog osoblja za poslove postavljanja i instalacije robe kroz članak 49. točku c), ali takav zahtjev mora biti povezan s konkretnim poslovima instalacije i razmjeran njihovoj prirodi i opsegu. U konkretnom slučaju, iz tehničke specifikacije proizlazi da se pretežiti dio predmeta nabave odnosi na nabavu i ugradnju specijaliziranih arhivskih mobilnih regala i pripadajućeg sustava podnih šina, dok se dodatne stavke odnose na različite elektroinstalaterske radove. Međutim, ugovorno tijelo nije u TD konkretno obrazložilo zbog čega je za izvršenje takvog predmeta nabave nužno angažiranje voditelja radova upravo građevinske ili arhitektonske struke, s položenim stručnim ispitom i najmanje tri, odnosno pet godina iskustva na poslovima građenja. Posebno je značajno da je ugovorno tijelo zahtjev formuliralo na način da voditelj radova mora imati iskustvo „na poslovima građenja". Takav uvjet ne pokazuje neposrednu vezu s poslovima nabave i ugradnje arhivskih regala. Ugovorno tijelo nije dokazalo da ugradnja predmetnih arhivskih regala predstavlja takvu vrstu građevinskih radova za koju je, prema prirodi predmeta nabave i važećim propisima, nužno angažirati osobu upravo građevinske ili arhitektonske struke s položenim stručnim ispitom. Stoga se ne može prihvatiti obrazloženje ugovornog tijela prema kojem sama činjenica da predmet nabave uključuje „određene manje radove" opravdava postavljanje uvjeta iz članka 51. ZJN. Relevantno nije samo postojanje određenih radova u okviru izvršenja ugovora, nego njihova konkretna priroda, opseg, složenost i veza s predmetom nabave te pitanje je li zahtijevana stručna kvalifikacija nužna za uredno izvršenje upravo tih poslova. U tom smislu, činjenica da je ugovorno tijelo omogućilo ponuditeljima da voditelja radova angažiraju po drugom pravnom osnovu, kao i mogućnost oslanjanja na kapacitete članova grupe ponuditelja ili podizvođača, ne otklanja utvrđenu nepravilnost. Slijedom navedenog, ovo tijelo ocjenjuje da ugovorno tijelo nije dokazalo postojanje objektivne i neposredne veze između predmeta predmetne nabave i zahtjeva da ponuditelj angažira voditelja radova građevinske odnosno arhitektonske struke, s položenim stručnim ispitom i propisanim radnim iskustvom na poslovima građenja. Postavljeni uvjet, u ovako određenom opsegu, nije obrazložen na način koji bi omogućio zaključak da je nužan za uredno izvršenje ugovora. Istodobno, zahtjev za dokazivanjem kvalifikacija građevinskog odnosno arhitektonskog voditelja radova, uz pozivanje na članak 51. ZJN, nije odgovarajuće usklađen s činjenicom da je predmet nabave definiran kao nabava robe, za koju su relevantne posebne odredbe članka 49. ZJN.

Žalitelj u **3. žalbenom navodu** ističe Tehničkom specifikacijom ugovorno tijelo je, prema navodima žalbe, faktički odredio proizvode konkretnog proizvođača **Forster Metallbau GmbH**, čiji je zastupnik u BiH navedeni ponuđač „ProTim" d.o.o. Sarajevo. Iako je naknadnom izmjenom TD uklonjeno izričito navođenje proizvođača iz nacrta tehničke specifikacije, sama tehnička specifikacija ostala je neizmijenjena i sadrži niz veoma konkretnih i specifičnih tehničkih karakteristika koje gotovo doslovno odgovaraju proizvodima tog proizvođača. Radi se, između ostalog, o precizno određenim načinima ojačanja konstrukcije, dimenzijama profila, načinu podizanja i drugim specifičnim tehničkim rješenjima. Takvo detaljno određivanje konstrukcijskih karakteristika ne predstavlja funkcionalni opis traženog proizvoda, već faktički reprodukuje tehničko rješenje određenog proizvođača. Time se potencijalnim ponuđačima koji nude druga tehnička rješenja, ali mogu ispuniti istu funkciju i nivo kvaliteta, otežava ili

onemogućava učešće. Takvo postupanje je protivno pravilima koja zabranjuju tehničke specifikacije kojima se favorizuje određeni proizvod, proizvođač ili tehničko rješenje. Zbog toga zahtijeva izmjenu tehničke specifikacije tako da bude zasnovana na funkcionalnim i mjerljivim zahtjevima, a ne na konkretnom konstrukcijskom rješenju određenog proizvođača, uz obavezno omogućavanje „ili ekvivalentno" tamo gdje je to potrebno.

Ugovorno tijelo smatra žalbeni navod neosnovanim osporavajući tvrdnju žalitelja da tehnička specifikacija upućuje na točno određenog proizvođača arhivskih regala. Ističe da je predviđena mogućnost odstupanja od zahtijevanih dimenzija u rasponu od ±1 %, što, prema njegovom mišljenju, omogućuje ravnopravno sudjelovanje različitih ponuditelja, pri čemu su dopuštena odstupanja određena potrebama i dimenzijama prostora koji se oprema. Nadalje navodi da su izmjenama tenderske dokumentacije brisani prethodno objavljeni nacrti, a da ni oni, prema stajalištu ugovornog tijela, nisu upućivali na određenog proizvođača. Tehnička specifikacija je, kako tvrdi, izrađena tako da opisuje predmet nabave dovoljno precizno i razumljivo, bez navođenja proizvođača, robne marke, podrijetla, patenta ili drugog obilježja koje bi upućivalo na konkretnog proizvođača. Ugovorno tijelo također ističe da žalitelj svoje tvrdnje nije potkrijepio konkretnim dokazima, već ih temelji na insinuacijama, te da opisana tehnička rješenja koristi veći broj proizvođača. Zbog navedenog smatra da je tehnička specifikacija u skladu s člankom 54. stavkom (1) Zakona i da nije bilo potrebe za dodatkom „ili ekvivalent".

Razmatrajući žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u osporavanu tendersku dokumentaciju i Izmjenu TD, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Tehničkom specifikacijom TD ne navodi se proizvođač Forster Metallbau GmbH.;
- Izmjenom TD od 06. 8. 2026.godine Prilog 1 Tehnučka specifikacija sa nacrtima mijenja se i glasi:

"Prilog 1
TEHNIČKA SPECIFIKACIJA

(NAPOMENA: Nacrti tehničke specifikacije iz Priloga 1.)-se brišu tako da ostaje samo tehnička specifikacija robe).

U svemu ostalom, tenderska dokumentacija ostaje neizmijenjena.

Dokazivanje u postupku po žalbi propisano je odredbom članka 102. ZJN kako slijedi:

(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.

(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbeni navod **neosnovanim**. Naime, žalitelj svoju tvrdnju da tehnička specifikacija faktički reproducira tehničko rješenje proizvođača Forster Metallbau GmbH nije potkrijepio niti jednim konkretnim dokazom. Žalitelj nije dostavio tehničku dokumentaciju, katalog proizvođača, usporednu analizu tehničkih karakteristika niti bilo koji drugi materijalni dokaz iz kojeg bi proizlazilo da su zahtjevi iz tehničke specifikacije specifični upravo za proizvode navedenog proizvođača, odnosno da ih drugi proizvođači ne mogu ispuniti. Sama tvrdnja žalitelja da određene tehničke karakteristike „gotovo doslovno" odgovaraju proizvodima određenog proizvođača, bez navođenja i dokazivanja konkretnih podudarnosti, ne može biti dostatna za zaključak o povredi pravila javnih nabava. Posebice, žalitelj nije učinio vjerojatnim niti dokazao da se predmetnom tehničkom specifikacijom faktički pogoduje određenom gospodarskom subjektu ili da je zbog propisanih zahtjeva drugim potencijalnim ponuditeljima onemogućeno ili neopravdano otežano sudjelovanje u postupku. U tom smislu, člankom 102. stavkom (3) ZJN izričito je propisano da je žalitelj dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču povrede postupka ili povrede primjene materijalnog prava istaknutih u žalbi. Navedenu procesnu obvezu žalitelj u konkretnom slučaju nije ispunio, budući da je predmetni žalbeni navod zasnovan isključivo na tvrdnjama i zaključcima koji nisu potkrijepljeni relevantnim dokazima. Nadalje, uvidom u važeću TD utvrđeno je da tehnička specifikacija ne navodi proizvođača, robnu marku, patent, tip, posebno podrijetlo niti drugo obilježje koje bi izravno upućivalo na proizvod određenog proizvođača. Sama činjenica da određeni proizvođač na tržištu proizvodi robu koja odgovara propisanim tehničkim zahtjevima ne predstavlja dokaz da su ti zahtjevi usmjereni upravo na tog proizvođača, niti da ih drugi gospodarski subjekti ne mogu ispuniti. Pri tome, detaljno propisivanje tehničkih karakteristika samo po sebi ne predstavlja povredu ZJN, ako žalitelj ne dokaže da takvi zahtjevi neopravdano ograničavaju tržišno natjecanje ili pogoduju određenom proizvodu odnosno proizvođaču. Takav dokaz u predmetnom slučaju izostaje. Slijedom navedenog, budući da žalitelj nije dokazao niti učinio vjerojatnim činjenice na kojima zasniva tvrdnju o favoriziranju konkretnog proizvođača, kako to zahtijeva članak 102. stavak (3) ZJN, ovo tijelo nalazi da je predmetni žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj u **4. žalbenom navodu** ističe ugovorno tijelo je zahtijevalo posjedovanje više certifikata i standarda, uključujući **RAL-RG 614/1, RAL-RG 614/4, GS certifikate, ISO 14001:2015, ISO 9001:2015, ONR 192500:2011, ISO 45001:2015 i EN 1090-1:2009+A1:2011**. Prema žalbenim navodima, za dio ovih certifikata ugovorni organ nije dokazao konkretnu i neposrednu povezanost sa predmetom nabavke niti je obrazložio zbog čega su oni nužni za dokazivanje kvaliteta, sigurnosti ili funkcionalnosti arhivskih regala. Posebno se osporava zahtijevanje standarda **ONR 192500:2011 i ISO 45001:2015**, jer se odnose prvenstveno na organizacione sisteme i upravljanje sigurnošću, a ne neposredno na tehničke karakteristike proizvoda koji se nabavlja. Također se osporava zahtjev za **EN 1090-1:2009+A1:2011**, jer nije obrazloženo koje konkretno svojstvo proizvoda ovaj standard treba dokazati, posebno imajući u vidu da su za arhivske regale već propisani RAL i GS standardi koji neposredno potvrđuju njihova relevantna svojstva. Kumulativno zahtijevanje navedenih certifikata značajno sužava krug potencijalnih ponuđača, naročito jer pojedini certifikati nisu neposredno povezani sa predmetom nabavke. Zbog navedeno predlaže brisanje svih certifikata koji nisu neposredno povezani s predmetom nabavke, a za preostale certifikate propisivanje mogućnosti dokazivanja ispunjenosti zahtjeva formulacijom **„ili ekvivalent"**, u skladu sa ZJN. Žalitelj posebno ukazuje na to da je ugovorno tijelo u tehničkoj specifikaciji naveo konkretne standarde, uključujući **ONR 192500:2011, ISO 45001:2015 i EN 1090-1:2009+A1:2011**, bez

navođenja mogućnosti „ili ekvivalent". Na taj način je ponuđačima koji posjeduju druge standarde ili tehnička rješenja kojima se postiže ekvivalentan nivo kvaliteta, sigurnosti ili funkcionalnosti faktički onemogućeno dokazivanje ispunjenosti uslova. Takvo postupanje je protivno članu 54. stav (2) tačka a) ZJN, koji prilikom upućivanja na određeni standard zahtijeva navođenje izraza **„ili ekvivalent"**. Time je nepotrebno i neopravdano ograničena konkurencija i narušen jednak tretman ponuđača. Zbog navedenog predlaže brisanje zahtjeva za standarde koji nisu povezani s predmetom nabavke, a kod ostalih standarda obavezno dodavanje formulacije **„ili ekvivalent"**.

Ugovorno tijelo smatra žalbeni navod neosnovanim osporavajući tvrdnju žalitelja da za zahtijevane certifikate nije dokazalo postojanje objektivne tehničke potrebe. Ističe da ima pravo zahtijevati robu **određene razine kvalitete i sigurnosti**, što prema njegovom mišljenju može dokazivati zahtijevanjem odgovarajućih certifikata i standarda. Smatra da bi njihovo uklanjanje moglo dovesti do nabave proizvoda niže kvalitete i time ugroziti stvarne potrebe ugovornog tijela. Posebno navodi da velik broj potencijalnih ponuditelja može ispuniti postavljene zahtjeve te da bi njihovo ublažavanje pogodovalo upravo žalitelju, odnosno ponuditeljima koji ne primjenjuju odgovarajuće standarde u području **korporativne društvene odgovornosti, sigurnosti i zdravlja na radu**. Ugovorno tijelo ističe da zahtijevanjem standarda poput onih koji se odnose na upravljanje kvalitetom, zaštitu okoliša, društvenu odgovornost te sigurnost i zdravlje na radu postupa društveno odgovorno i potiče ponuditelje na unapređenje proizvodnih procesa i sustava upravljanja.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbeni navod **osnovanim**. Naime, iz uvida u tehničku specifikaciju proizlazi da je ugovorno tijelo, pored detaljno propisanih tehničkih karakteristika arhivskih regala, zahtijevalo da proizvođač regala ima usklađen sustav prema standardima ISO 9001:2015, ISO 14001:2015, ISO 45001:2018 i ONR 192500:2011, da ponuđeni regali budu testirani i certificirani prema GS, RAL-RG 614/1 i RAL-RG 614/4 standardima, te da metalni i aluminijski repromaterijal bude usklađen sa standardom EN 1090-1:2009+A1:2011. Istodobno je propisano da su ponuđači dužni sve navedene certifikate dostaviti uz ponudu. Ovo tijelo ne dovodi u pitanje pravo ugovornog tijela da, imajući u vidu predmet i namjenu nabave, propiše zahtjeve kojima osigurava određenu razinu kvalitete, sigurnosti i funkcionalnosti proizvoda. Međutim, navedeno pravo nije neograničeno, već zahtjevi moraju biti objektivno opravdani predmetom nabave, razmjerni legitimnom cilju koji se njima želi postići i postavljeni na način kojim se ne ograničava tržišno natjecanje više nego što je to nužno. Člankom 54. stavkom (1) ZJN propisano je da tehničke specifikacije moraju svim kandidatima i ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju, dok članak 54. stavak (2) točka a) ZJN propisuje da se, kada se tehničke specifikacije određuju upućivanjem na standarde, svaka takva uputa mora označiti riječima „ili ekvivalent". U konkretnom slučaju, ugovorno tijelo nije uz navedene standarde i certifikate propisalo mogućnost dokazivanja ekvivalentnosti, niti je u tehničkoj specifikaciji odredilo kriterije na temelju kojih bi se takva ekvivalentnost mogla utvrđivati. Na taj način zahtjev nije postavljen kao zahtjev za postizanjem određenog, objektivno mjerljivog nivoa kvalitete, sigurnosti ili drugog svojstva, uz dopuštenje različitih načina njegovog dokazivanja, već kao obveza posjedovanja upravo taksativno navedenih standarda i certifikata. Posebno je značajno da iz TD ne proizlazi obrazloženje zbog čega je za predmetnu nabavu, koja se odnosi prvenstveno na rekonstrukciju i opremanje arhivskih prostorija te nabavu i ugradnju mobilnih arhivskih regala, nužno kumulativno zahtijevati sve navedene standarde i certifikate. Ugovorno tijelo je u odgovoru na žalbu navelo da zahtijevanjem

predmetnih standarda osigurava kvalitetu, sigurnost i društvenu odgovornost, odnosno da njihovo uklanjanje može dovesti do nabave proizvoda niže kvalitete, ali takvo opće obrazloženje nije dostatno za zaključak da je upravo svaki od navedenih standarda nužan i razmjeran predmetu konkretne nabave. Pri tome, činjenica da određeni standard može biti povezan s kvalitetom, zaštitom okoliša, sigurnošću i zdravljem na radu ili drugim legitimnim ciljem sama po sebi ne znači da je njegovo kumulativno zahtijevanje opravdano u svakom postupku javne nabave. Ugovorno tijelo mora biti u mogućnosti objektivno obrazložiti vezu između konkretnog zahtjeva i predmeta nabave, kao i razmjernost takvog zahtjeva. Nadalje, u dijelu u kojem se zahtijevani standardi koriste kao tehničke specifikacije, njihovo navođenje bez dodatka „ili ekvivalent" protivno je izričitoj odredbi članka 54. stavka (2) točke a) ZJN. Slijedom navedenog, nije odlučna tvrdnja ugovornog tijela da određeni broj potencijalnih ponuđača može ispuniti predmetne zahtjeve. Činjenica da zahtjev može ispuniti više gospodarskih subjekata sama po sebi ne znači da je zahtjev zakonit, ako je isti postavljen šire nego što je potrebno za ostvarenje legitimnog cilja ili ako se njime bez objektivnog opravdanja isključuju druga ekvivalentna rješenja. Upravo je svrha zahtjeva za „ili ekvivalent" omogućiti natjecanje različitih tehničkih rješenja i načina dokazivanja istog zahtijevanog nivoa kvalitete. Stoga ovo tijelo nalazi da ugovorno tijelo nije na zakonit i dostatan način opravdalo kumulativno zahtijevanje svih navedenih standarda i certifikata, niti je omogućilo dokazivanje ekvivalentnosti na način propisan ZJN. Time je potencijalnim ponuđačima koji ne posjeduju upravo navedene certifikate, ali mogu dokazati da njihovi proizvodi, odnosno sustavi i mjere osiguranja kvalitete, ispunjavaju jednake zahtjeve, neopravdano ograničena mogućnost sudjelovanja u postupku.

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo usvaja žalbu, poništava osporavanu Tendersku dokumentaciju broj: 04/4-11-1968/26 zajedno sa Obavještenjem o nabavci 976-1-1-75-3-82/26 od 05. 8. 2026. godine.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe po punomoćniku/odvjetniku u iznosu od 843,75 KM.

S tim u vezi, odredbama članka 119. stavak (4), (5), (8) i (10) propisano je slijedeće:

„(4) KRŽ odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti.

(5) Stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je suprotnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku.

(8) U slučaju usvajanja žalbe, KRŽ svojom odlukom nalaže ugovornom organu plaćanje troškova žalbenog postupka žaliocu u roku od osam dana od dana prijema rješenja KRŽ-a.

(10) Na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju advokati imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima."

Člankom 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 111/24; u daljem tekstu: **ATRS**) propisano je kako advokatu pripada nagrada za izvršeni rad, pa Tarifnim brojem 3 i u ostalim postupcima (u neprocjenjivim

predmetima) i to 150 bodova, dalje za sastavljanje pravnog lijeka, odgovora na pravni lijek i zastupanje na održanom ročištu i raspravi po pravnom lijeku, u svim postupcima, pred sudovima i drugim organima advokatu pripada nagrada iz stavka 1. Tarifnog broja 3. uvećana za 50%. Paušalna nagrada propisana je Tarifnim brojem 12. tako da Advokatu pripada paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene ovom tarifom za radnju u postupku za koju su sporedne radnje obavljene za sve sporedne radnje obavljene u svim postupcima (prikupljanje informacija, preglede spisa, predaja podnesaka sudu i pošti i sl. radnje), za koje radnje mu ne pripada posebna nagrada prema ovoj tarifi, te je člankom 14. propisano da vrijednost boda iznosi 3,00 KM.

S obzirom da je ovo tijelo usvojilo predmetnu žalbu žalitelja, u skladu sa člankom 119. ZJN i naprijed navedenim odredbama ATRS, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po odvjetniku, primjenom tarifnog broja 3. ATRS u iznosu od 675,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 168,75 KM, što ukupno iznosi 843,75 KM, te se obvezuje ugovorno tijelo da u roku od osam dana od dana prijema ovog Rješenja isplati dodijeljeni iznos punomoćniku/odvjetniku žalitelja.

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim traži da ugovorno tijelo žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu u iznosu od 50,00 KM, u skladu sa člankom 119. stavak (4), stavak (5), stavak (8) i stavak (9) ZJN, budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a sukladno članku 119. stavak (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj u žalbi postavio zahtjev za naknadom uplaćene administrativne takse u iznosu od 50,00 KM, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorno tijelo kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužno je žalitelju nadoknaditi iznos od 50,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, sve sukladno Presudi upravnog apelacionog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23Uvp od 21. 9. 2023. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 1.200,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 61/24).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. stavak (1) i članku 111. stavak (1) točka d) ZJN, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- Kabas d.o.o. Sarajevo putem punomoćnika/odvjetnika Dražen Vidaković iz Banja Luke,
- Općina Ilijaš,
- Evidencija,
- a/a.