Broj: JN2-03-07-1-1076-10/26
Mostar, 10.09.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, u ad hoc Vijeću IV b sastavljenom od članova: Samira Šehovića predsjednika vijeća, Amara Hadžiomerovića i Ilije Ignjatića, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi Grupe ponuđača: IT Centar d.o.o. Mostar, Ibusiness d.o.o. Istočno Sarajevo, IMP Automatika d.o.o. Beograd i Electra d.o.o. Sarajevo od 17.06.2026.god. zastupane po Zajedničkom odvjetničkom uredu Grabovac/Vegar iz Mostara, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-01.3-1089-9/26 AR od 05.06.2026. godine, u postupku javne nabavke – Nabavka i ugradnja tunelske opreme, ugovornog organa JP Autoceste Federacije BiH d.o.o. Mostar, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici održanoj 10.09.2026. godine, donijela je

R J E Š E NJ E

1. **Usvaja se žalba** i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-01.3-1089-9/26 AR od 05.06.2026. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev žalioca za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po ZOU Grabovac/Vegar iz Mostara u iznosu od 950,62 KM, koje je ugovorni organ dužan isplatiti u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja, dok se zahtjev u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
3. Odbija se zahtjev ponuđača BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo za naknadu troškova za sastav odgovora na žalbu po punomoćniku AD Nezirić & Partneri d.o.o. Sarajevo, kao neosnovan.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ će donijeti posebno rješenje.

Obrazloženje

Ugovorni organ JP Autoceste Federacije BiH d.o.o. Mostar (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvorenim postupkom javnu nabavku – Nabavka i ugradnja tunelske opreme, za koju

je Obavještenje o nabavci broj: 266-1-3-22-3-169/26 objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 10.04.2026. godine.

Na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-01.3-1089-9/26 AR od 05.06.2026, žalbu je izjavila Grupa ponuđača: IT Centar d.o.o. Mostar, Ibusiness d.o.o. Istočno Sarajevo, IMP Automatika d.o.o. Beograd i Electra d.o.o. Sarajevo, zastupana po Zajedničkom odvjetničkom uredu Grabovac/Vegar iz Mostara (u daljem tekstu: žalilac), a koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama proslijedio ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 24.06.2026. godine.

Žalilac u žalbi navodi:

„Žalitelj, kao grupa ponuđača (konzorcij) koja je u predmetnom postupku blagovremeno dostavila zajedničku ponudu, putem ugovornog organa, a u korist Ureda za razmatranje žalbi BiH, u zakonom propisanom roku izjavljuje ŽALBU na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-01.3-1089-9/26 AR od 05.06.2026. godine, primljenu 09.06.2026. i to (i) u dijelu kojim se ponuda žalitelja odbija kao neprihvatljiva, te (ii) protiv same odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Žalba se izjavljuje iz svih zakonskih razloga, a posebno zbog:

- bitnih povreda postupka javne nabavke;
- pogrešne primjene materijalnog prava i odredaba tenderske dokumentacije:
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

I. PROCESNE PRETPOSTAVKE

Aktivna legitimacija. Žalitelj je u predmetnom postupku blagovremeno dostavio zajedničku ponudu, čime ima i imao je pravni i ekonomski interes za dodjelu ugovora u smislu člana 99. Zakona. Nezakonitim postupanjem ugovornog organa žalitelju je prouzrokovana, odnosno mogla je biti prouzrokovana šteta, jer bi - pravilnom primjenom Zakona i tenderske dokumentacije - ponuda žalitelja bila ocijenjena kao prihvatljiva i učestvovala bi u e-aukciji. Žalitelj je stoga aktivno legitimisan za izjavljivanje žalbe.

Blagovremenost. Žalba se izjavljuje u zakonskom roku od 10 (deset) dana od dana prijema pobijane Odluke o izboru, u skladu s članom 101. Zakona.

Naknada za pokretanje žalbenog postupka. S obzirom na procijenjenu vrijednost nabavke (200.000,00 KM, razred preko 80.000,00 do 250.000,00 KM), žalitelj je uz žalbu uplatio naknadu u iznosu od 3.000,00 KM u skladu s članom 108. Zakona, a dokaz o uplati prilaže uz žalbu.

Uvid u spis i ponude. Navodi koji slijede temelje se na saznanjima žalitelja iz pobijane Odluke i Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, te na uvidu žalitelja u dokumentaciju postupka i ponudu izabranog ponuđača, u mjeri u kojoj je taj uvid ugovorni organ omogućio (v. Žalbeni navod A.I). Ukoliko ugovorni organ raspolaže dokumentacijom koja otklanja pojedini nedostatak, a koja nije bila predmet uvida, žalitelj zadržava pravo da se o tome izjasni.

II. ČINJENIČNO STANJE

1. Ugovorni organ je proveo otvoreni postupak javne nabavke radova „Nabavka i ugradnja tunelske opreme", procijenjene vrijednosti 200.000,00 KM bez PDV-a.

2. Žalitelj je, kao grupa ponuđača u sastavu IT CENTAR d.o.o. Mostar (nositelj),

IBUSINESS d.o.o. Istočno Sarajevo, IMP-AUTOMATIKA d.o.o. Beograd i ELECTRA d.o.o. Sarajevo, blagovremeno dostavio zajedničku ponudu.

3. Pobijanom Odlukom, a na osnovu Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ugovorni organ je ponudu žalitelja odbio kao neprihvatljivu pozivom na član 68. Zakona, uz jedini obrazloženi razlog da član grupe IMP-AUTOMATIKA d.o.o. Beograd „nije dostavio tražene dokaze" o ispunjavanju uslova iz člana 46. Zakona, odnosno da je dostavio izvod ."sa šifrom djelatnosti koja nije u vezi s predmetom nabavke".

4. Ugovorni organ pritom u Zapisniku izričito konstatuje da žalitelj ispunjava sve ostale kvalifikacione uvjete - ličnu sposobnost (čl. 45.), tehničku i profesionalnu sposobnost (čl. 51.) i uvjete o sukobu interesa (čl. 52.) - te da su preostali članovi grupe (IT CENTAR, IBUSINESS i ELECTRA) uredno dokazali i sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti iz člana 46. Zakona.

5. Ponuda žalitelja je, dakle, odbijena isključivo zbog ocjene o registraciji jednog (stranog) člana grupe - IMP-AUTOMATIKA d.o.o. Beograd - i to prije zakazivanja i provođenja e-aukcije, čime je žalitelj unaprijed isključen iz nadmetanja cijenom.

6. Ugovorni organ je prvobitni akt o zakazivanju e-aukcije otkazao/poništio, a potom zakazao novi termin e-aukcije isključivo za preostala dva ponuđača, potpuno isključivši žalitelja iz nadmetanja.

7. Kada su predstavnici žalitelja dana 11.06.2026. godine pristupili u prostorije ugovornog organa radi ostvarivanja prava na uvid, ugovorni organ je izričito zabranio uvid u dio spisa koji se odnosi na poništavanje prvobitnog akta o e-aukciji i zakazivanje novog termina bez učešća žalitelja. kao i u interne zapisnike, zabilješke i radne materijale Komisije za nabavku.

III. ŽALBENI NAVODI

DIO A — Nezakonitost odbijanja ponude žalitelja

A.1 Nezakonito isključenje iz e-aukcije, tajno zakazivanje novog termina i onemogućavanje uvida u spis

Ugovorni organ je prekršio načelo transparemnosti i pravila provođenja postupka. Otkazao je prvobitni akt o zakazivanju e-aukcije, a zatim zakazao novi termin isključivo za preostala dva ponuđača, potpuno isključivši žalitelja iz nadmetanja. Kada su predstavnici žalitelja 11.06.2026. godine pristupili radi ostvarivanja prava na uvid, ugovorni organ im je neopravdano uskratio uvid u cjelokupan spis predmetnog postupka, uz obrazloženje da član 11. stav (5) Zakona predviđa samo uvid u ponude te da su Odluka o izboru i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda već dostavljeni ponuđačima.

Obrazloženje ugovornog organa nije pravno održivo. Član 11. stav (5) Zakona propisuje obavezni minimalni obim uvida koji ugovorni organ mora omogućiti ponuđačima, ali ne sadrži odredbu prema kojoj su svi ostali dokumenti iz spisa automatski isključeni od uvida, niti može predstavljati pravni osnov za potpuno i paušalno odbijanje zahtjeva za uvid u spis. Pri tome je zabrana otkrivanja informacija o ispitivanju, pojašnjenju i ocjeni ponuda iz člana 11. stav (3) Zakona vremenski ograničena - traje samo do saopštenja odluke - pa po dostavi pobijane Odluke više ne postoji zakonski osnov za uskraćivanje uvida u činjenični tok pregleda i ocjene ponuda.

Dostavljanje konačnog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda ne može zamijeniti uvid u dokumentaciju na osnovu koje je taj zapisnik sačinjen. Konačni zapisnik sadrži zaključke komisije, dok zapisnici sa sastanaka komisije, službene zabilješke, izvještaj o radu komisije, zahtjevi za pojašnjenje, primljena pojašnjenja te dokumentacija u vezi s provođenjem e-aukcije mogu sadržavati činjenice odlučne za ispitivanje pravilnosti i zakonitosti izvršene ocjene ponuda. Prema Pravilniku o uspostavljanju i radu komisije za nabavke („Službeni glasnik BiH", broj 103/14). komisija vodi zapisnik sa svakog sastanka, pa ta dokumentacija postoji i čini dio spisa.
Paušalno odbijanje umjesto pojedinačne ocjene. Ugovorni organ nije naveo koji se konkretni dokumenti nalaze u spisu, koji su od tih dokumenata uskraćeni, niti je za svaki uskraćeni dokument naveo zakonski osnov za ograničenje pristupa. Umjesto pojedinačne ocjene eventualne povjerljivosti ili drugog zakonskog izuzetka, ugovorni organ je odbio uvid u cijeli spis, čime je postupio protivno načelima transparentnosti i djelotvorne pravne zaštite te članu 11. i članu 3. Zakona.
Eventualni izuzetak koji se odnosi na zapisnike o vijećanju i glasanju ne može se automatski proširiti na sve zapisnike komisije. Zapisnici i drugi akti kojima se evidentiraju pregled ponuda, utvrđene činjenice, uočeni nedostaci, komunikacija s ponuđačima, prihvatljivost ponuda i odluke o daljnjem toku postupka predstavljaju činjeničnu i dokaznu dokumentaciju, a ne isključivo interno vijećanje članova komisije. Ako pojedini dokument sadrži zaštićene dijelove, ugovorni organ je mogao ograničiti pristup samo tim dijelovima, a ne uskratiti kompletan dokument ili cjelokupan spis.
Poziv na e-aukciju potvrđuje da je ponuda bila ocijenjena prihvatljivom. Potreba za uvidom naročito je opravdana činjenicom da je žalitelj prethodno pozvan da učestvuje u e- aukciji, iz čega proizlazi da je njegova ponuda u toj fazi postupka bila ocijenjena prihvatljivom, a tek je nakon toga naknadno proglašena neprihvatljivom. Zbog toga su svi zapisnici, službene zabilješke i drugi dokumenti nastali između prvobitne ocjene ponude, poziva na e-aukciju i naknadne promjene ocjene neposredno relevantni za utvrđivanje zakonitosti osporene odluke.
Uskraćivanjem ove dokumentacije žalitelj je onemogućen da utvrdi kada je došle do promjene ocjene njegove ponude, koje takvu promjenu predložio ili donio, na osnovu kojih činjenica i dokaza, te da li su razlozi navedeni u konačnom zapisniku postojali prije provođenja e-aukcije ili su naknadno konstruisani. Time je žalitelj doveden u situaciju da žalbu izjavljuje bez pristupa dokazima koji se nalaze isključivo kod ugovornog organa, što predstavlja ograničavanje prava na djelotvornu pravnu zaštitu. Svrha instituta uvida kako ga tumači i Agencija za javne nabavke BiH - upravo je da se učesnici upoznaju sa svim činjenicama koje su mogle uticati na rezultat, uključujući greške i propuste ugovornog organa, koji se vide upravo u zapisnicima komisije.
Žalitelj stoga predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH od ugovornog organa zatraži dostavljanje kompletnoj i hronološki uređenog spisa postupka, uključujući sve zapisnike sa sastanaka komisije, izvještaj o radu komisije, službene zabilješke, internu i eksternu korespondenciju, dokumentaciju o ispitivanju i ocjeni ponuda, eventualne zahtjeve i odgovore za pojašnjenje, te kompletnu dokumentaciju povezanu s pozivanjem ponuđača na e-aukciju i naknadnom promjenom ocjene ponude. Žalitelj dalje predlaže da mu se omogući uvid i izrada

kopija navedene dokumentacije (putem supsidijarne primjene Zakona o upravnom postupku, koji stranci daje pravo razgledanja spisa), uz eventualno izdvajanje isključivo onih pojedinačnih dijelova za koje ugovorni organ dokaže postojanje konkretnog zakonskog osnova za zaštitu, žalitelj zadržava pravo da pristup zatraži i po Zakonu o slobodi pristupa informacijama.

Ukoliko ugovorni organ ne dostavi navedene dokumente ili se utvrdi da zapisnici i druga obavezna dokumentacija nisu ni sačinjeni, takva okolnost predstavlja dodatnu bitnu povredu postupka, jer nije moguće provjeriti tok ocjenjivanja ponuda niti zakonitost razloga na kojima je zasnovana osporena odluka.

A.2 Pogrešna primjena člana 46. Zakona i pogrešno tumačenje izvoda iz registra Republike Srbije

Kao jedini razlog za odbijanje ponude navedeno je da izvod iz registra za člana grupe IMP-AUTOMATIKA d.o.o. Beograd kao pretežnu djelatnost navodi šifru 7219 („Istraživanje i razvoj u ostalim prirodnim i tehničko-tehnološkim naukama"), a ne djelatnost vezanu za elektrotehničke radove. Ugovorni organ je taj izvod tumačio po pravilima sudskog registra u Bosni i Hercegovini, ignorišući činjenicu da je riječ o ispravi izdatoj u drugoj državi.

Ovakvo tumačenje počiva na pogrešnoj pretpostavci da registar Republike Srbije, jednako kao sudski registar u BiH, taksativno navodi sve djelatnosti za koje je subjekt registrovan. To nije tačno. Član 4. stav (1) Zakona o privrednim društvima Republike Srbije („Službeni glasnik RS", br. 36/2011,99/2011, 83/2014 - dr. zakon, 5/2015,44/2018, 95/2018, 91/2019, 109/2021 i 19/2025) izričito propisuje da privredno društvo ima pretežnu djelatnost, koja se registruje, a može obavljati i sve druge djelatnosti koje nisu zakonom zabranjene, neovisno o tome jesu li određene osnivačkim aktom. U registar Agencije za privredne registre upisuje se, dakle, samo jedna - pretežna - djelatnost, dok je obavljanje svih ostalih dopušteno po sili zakona, bez upisa. Jednako tumači i sama Agencija za privredne registre, koja je predmetni izvod i izdala.

Stoga sadržaj izvoda IMP-AUTOMATIKA d.o.o. Beograd u potpunosti odgovara prirodi srpskog registra i ni na koji način ne dokazuje da to društvo nije ovlašteno obavljati djelatnost povezanu s predmetom nabavke. Ocjenjivati taj izvod po logici bh. sudskog registra znači primijeniti pogrešan pravni standard na ispravu izdatu u drugoj državi. Da se valjanost javne isprave izdate od nadležnog organa druge države ne smije tumačiti na štetu ponuđača, potvrđuje i praksa Suda BiH - u presudi broj S1 3 U 031202 19 U od 05.11.2020. godine zauzet je stav da takvu isprava ne može imati uticaja na slobodu tržišta i prometa roba i usluga niti onemogućiti ponuđača da učestvuje u postupcima javnih nabavki u BiH, što tim prije vrijedi za Republiku Srbiju kao potpisnicu CEFTA sporazuma.

Konačno, stav ugovornog organa unutar samog Zapisnika je protivrječan: ne može se istovremeno referenca IMP-AUTOMATIKA prihvatiti kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti iz člana 51. (što je ugovorni organ izričito učinio), a istom društvu osporiti pravo na obavljanje te iste djelatnosti po članu 46. Pravno je i logički nemoguće priznali stručno iskustvo i realizaciju ugovora istog/sličnog karaktera, a istovremeno tvrditi da taj subjekt po zakonu nema pravo obavljali te iste poslove.

Slijedom navedenog, dostavljeni izvod jeste valjan i potpun dokaz o registraciji „u zemlji u kojoj

je registrovan" u smislu člana 46. Zakona, pa je ocjena ugovornog organa o suprotnom rezultat pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.

A.3 Kumulativno ispunjavanje kvalifikacionih uvjeta u grupi ponuđača i podjela poslova u konzorciju

Tenderska dokumentacija nigdje ne propisuje da svaki pojedinačni član grupe ponuđača mora biti registrovan za cjelokupan predmet nabavke. Upravo suprotno - sama svrha grupe ponuđača jeste da članovi svoje kapacitete ispunjavaju kumulativno, kao cjelina. Uvjet sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti znači samo da svaki član mora biti uredno registrovan privredni subjekt čija je djelatnost u vezi s dijelom predmeta nabavke koji taj član izvršava. Drugačije tumačenje obesmislilo bi institut grupe ponuđača, jer bi tada i članovi zaduženi isključivo za koordinaciju, nabavku opreme ili inženjersku podršku morali bili registrovani kao izvođači elektrotehničkih radova.

Iz dostavljenog Ugovora o konzorciju i Izjave o zajedničkoj ponudi nedvosmisleno proizlazi ugovorena podjela aktivnosti:

- IT CENTAR d.o.o. Mostar: koordinacija konzorcija, upravljanje ugovorom i projektom, komunikacija s naručiteljem te nabavka i isporuka opreme:
- IBUSINESS d.o.o.: tehnička i administrativna podrška;
- IMP-AUTOMATIKA d.o.o. Beograd: tehnički nadzor i inženjerska podrška pri realizaciji projekta:
- ELECTRA d.o.o. Sarajevo: izvođenje elektrotehničkih radova te ugradnja i instalacija predmetne opreme.

Dakle, predmetne elektrotehničke radove - dio za koji se zahtijeva odgovarajuća registracija izvođača - u potpunosti izvodi ELECTRA d.o.o. Sarajevo, za koju je i sam ugovorni organ u Zapisniku potvrdio da ispunjava uvjet iz člana 46. Zakona. Uloga IMP-AUTOMATIKA d.o.o. Beograd ograničena je na tehnički nadzor i inženjersku podršku, što je u potpunosti saglasno njenom profilu (inženjersko-istraživačka ustanova) i upisanoj djelatnosti. Odbijanje čitave ponude zato što član zadužen za inženjering nema specifičnu registraciju za „izvođen je radova" (koje ne izvodi) predstavlja nesrazmjerno postavljanje uslova i obesmišljava zakonski institut grupe ponuđača i oslanjanja na kapacitete iz članova 44. i 48. Zakona.

Pravilnost ovakvog tumačenja potvrđuje praksa Suda BiH. Prema presudi broj S1 3 U 033783 20 U od 11.01.2021. godine, kvalifikacioni uslovi moraju u smislu člana 44. st. (2) i (3) Zakona - biti srazmjerni predmetu nabavke i ne smiju imali ograničavajući karakter na konkurenciju. Dodatno, u presudi broj S1 3 U 037581 20 U od 09.02.2021. godine Sud BiH je, pozivom na član 48. stav (4) Zakona, potvrdio da ponuđač potrebne kapacitete može osigurali i korištenjem kapaciteta drugih subjekata; tim prije grupa ponuđača kvalifikacione kapacitete ispunjava kao cjelina. Isti stav proizlazi i iz modela tenderske dokumentacije Agencije za javne nabavke BiH (Uputstvo. „Službeni glasnik BiH". br. 90/14 i 20/15), prema kojem grupa ponuđača uvjete iz čl. 45. i 46. dokazuje za svakog člana pojedinačno (vezano za njegovu ulogu), dok ekonomsko-finansijsku i tehničko-profesionalnu sposobnost ispunjava kumulativno.

A.4 Povreda člana 68. stav (3) Zakona - neopravdano propuštanje traženja pojašnjenja Čak i da je

kod Komisije postojala dvojba o dostatnosti izvoda iz srpskog registra, dokument nije izostao iz ponude - uredno je priložen. Sporna je bila isključivo ocjena njegove dostatnošti. U takvoj situaciji ugovorni organ je po sili zakona bio dužan, prije odbijanja ponude, zatražiti pojašnjenje od žalitelja radi otklanjanja eventualnog formalnog nedostatka, u skladu s članom 68. stav (3) Zakona. Tenderska dokumentacija pritom izričito dozvoljava dokazivanje sposobnosti iz člana 46. i putem posebne izjave ili potvrde nadležnog organa, pa je ugovorni organ - umjesto preuranjenog i nesrazmjernog odbijanja morao omogućiti žalitelju da otkloni navodnu dilemu.
Ovakav stav potvrđuje praksa Suda BiH. U presudi broj S1 3 U 034356 20 U od 16.04.2021. godine, donesenoj upravo u predmetu koji se ticao ponude konzorcija, zauzeto je stanovište da je, kada postoji nejasnoća u dostavljenoj ponudi, dužnost ugovornog organa otklonili dvojbu ondje gdje za to ima osnova, umjesto da ponudu proglasi nekvalifikovanom prije nego što tu dvojbu razriješi. Ugovorni organ se pritom ne može pozvati na praksu prema kojoj se pojašnjenje ne traži kada dokaz uopće nije dostavljen (npr. presuda Suda BiH broj S1 3 U 033268 19 U od 04.03.2021. godine), jer se ona odnosi na potpuni izostanak dokaza: u konkretnom slučaju dokaz nije izostao, pa je primjena člana 68. stav (3) Zakona bila obavezna.
DIO B - Neprihvatljivost ponuda ostalih ponuđača (podredno)
Neovisno o osnovanosti DIJELA A. ugovorni organ je bio dužan i ponudu izabranog ponuđača odbiti kao neprihvatljivu u skladu s članom 68. Zakona.
B.l Neprihvatljivost ponude DELING d.o.o. Tuzla
(a) Ponuda potpisana od neovlaštenog lica po neovjerenoj punomoći. Nosivi obrasci ponude DELING d.o.o. Tuzla (Aneks 2. Izjava ponuđača, Aneks 3, Aneks 4, Aneks 8 i Aneks 12) potpisani su od strane Ajdina Čičkušića, koji prema Akluelnom izvodu iz sudskog registra nije lice ovlašteno za zastupanje (ovlašteni su isključivo Delalić Edin - zamjenik direktora, Delalić Emir - direktor i Ejubović Adnan - prokurista). Punomoć kojom direktor ovlašćuje A. Čičkušića nije notarski ovjerena, iako su ostali dokumenti u istoj ponudi koji su zahtijevali ovjeru bili notarski ovjereni. Napomena uz Obrazac za ponudu izričito traži potpis ovlaštene osobe iz sudskog registra ili osobe po ovjerenoj punomoći, budući da punomoć nije ovjerena, nosivi obrasci potpisani su suprotno zahtjevu TD (član 68. stav (4) tačke a) i i) Zakona).
(b) Nepravilno popunjen obrazac. U Izjavi ponuđača na stranici 2 obrasca za ponudu - Aneks 2 (tačka 4.) navedeno je da ponuda važi 120 daña ..tj. do .../.../20...", ali polje datuma nije popunjeno.
(c) Nepotpisana (neovjerena) ponuda. „Ponuda mora biti potpisana od strane zakonskog zastupnika ponuđača punim potpisom (zakonski zastupnik naveden u Izvodu iz sudskog registra ili Registraciji privrednog subjekta, obrativši pažnju na ograničenja) ili osobe ovlaštene od strane zakonskog zastupnika ponuđača sa pisanom punomoći za potpisivanje ponude (...). Ponuda mora biti ovjerena pečatom podnosioca ponude..."
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da značajan broj stranica ponude nije potpisan od strane zakonskog zastupnika niti je ovjeren pečatom ponuđača, iako tenderska dokumentacija izričito propisuje obvezu da ponuda bude potpisana i ovjerena.
B.2 Neprihvatljivost ponude BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo

(a) Obavezne izjave iz čl. 45. i 52. potpisane protivno registriranom (zajedničkom) zastupanju. Iz Aktuelnog izvoda iz sudskog registra proizlazi da je upisani način zastupanja ZAJEDNIČKI: direktorica Joanna Jadwiga Gajewska-Sokolowska zastupa Društvo zajednički s najmanje jednim zamjenikom direktora, a zamjenici (Mirza Varatanović; Norma Šečić- Haračić) zajednički s direktorom. Nijedno od tih lica ne može samostalno zastupati Društvo.
Punomoći od 12.12.2025. godine, kojima se Lejla Turudić-Burdžović (i Elma Popovac) ovlašćuju da pojedinačno potpisuju izjave iz čl. 45. i 52., izdala je isključivo direktorica. Kako je izdavanje punomoći samo po sebi radnja zastupanja, lice koje društvo može zastupati samo zajednički ne može jednostrano izdati punomoć niti prenijeti šire ovlaštenje od onog koje samo ima (nemo plus iuris ad alium transferre potest quam ipse habet). Punomoći su stoga bez pravnog dejstva, a ovjera potpisa ne otklanja nedostatak jer potvrđuje samo autentičnost potpisa, a ne i obim ovlaštenja za zastupanje (član 68. stav (4) tačke a) i i) Zakona; strana 13. TD).
(b) Nepotpisana (neovjerena) ponuda. „Ponuda mora bili potpisana od strane zakonskog zastupnika ponuđača punim potpisom (zakonski zastupnik naveden u Izvodu iz sudskog registra ili Registraciji privrednog subjekta, obrativši pažnju na ograničenja) ili osobe ovlaštene od strane zakonskog zastupnika ponuđača sa pisanom punomoći za potpisivanje ponude (...). Ponuda mora biti ovjerena pečatom podnosioca ponude..."
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da značajan broj stranica ponude nije potpisan od strane zakonskog zastupnika niti je ovjeren pečatom ponuđača, iako tenderska dokumentacija izričito propisuje obvezu da ponuda bude potpisana i ovjerena.

IV. PRAVNI OSNOV

Žalitelj se poziva na odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj 39/14, 59/22 i 50-24), a naročito na:

- član 3. (opšta načela: jednak tretman, nediskriminacija, transparentnost i proporcionalnost);
- član 11. (pravo na uvid u postupak i dokumentaciju);
- članove 44. i 48. (kvalifikacioni uslovi i oslanjanje na kapacitete drugih subjekata / članova grupe);
- član 46. (sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti i dokazi o registraciji);
- član 51. (tehnička i profesionalna sposobnost);
- član 64. i član 68. (izbor prihvatljive ponude i obaveza odbijanja neprihvatljive ponude, uz obavezu traženja pojašnjenja iz stava (3));
- članove 70. i 71. (odluka o izboru i obrazloženje rezultata postupka);
- članove 99., 100., 101. i 108. (aktivna legitimacija, podnošenje i sadržaj žalbe, rok i naknada za pokretanje žalbenog postupka).

te na Pravilnik o uspostavljanju i radu komisije za nabavke („Službeni glasnik Bili", broj 103/14) i na supsidijarnu primjenu Zakona o upravnom postupku (pravo stranke na razgledanje spisa),kao i na obavezujućc odredbe tenderske dokumentacije broj 01-01.3-1089/26 AR.

V. ŽALBENI PRIJEDLOG

Na osnovu svega iznesenog, žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH usvoji ovu žalbu

kao osnovanu i:

1. PONIŠTI Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-01.3-1089-9/26 AK od 05.06.2026. godine u cijelosti:

2. naloži ugovornom organu da ponudu žalitelja ocijeni kao prihvatljivu te da postupak vrati u fazu ocjene ponuda i ponovo provede e-aukciju uz učešće svih ponuđača čije su ponude prihvatljive, uključujući i žalitelja:

3. naloži ugovornom organu da ponudu izabranog ponuđača (DELING d.o.o. Tuzla / BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo] odbije kao neprihvatljivu u skladu s članom 68. Zakona:

4. podredno. ukoliko ne usvoji prijedlog iz tačke 1., PONIŠTI pobijanu odluku u dijelu kojim se ponuda žalitelja odbija kao neprihvatljiva i predmet vrati na ponovno odlučivanje;

5. obaveže ugovorni organ na naknadu troškova žalbenog postupka, uključujući uplaćenu naknadu za pokretanje žalbenog postupka.

Suspenzivno dejstvo. Žalitelj predlaže da izjavljena žalba ima suspenzivno dejstvo te da ugovorni organ obustavi sve dalje radnje u postupku (uključujući zaključenje ugovora) do okončanja žalbenog postupka.

VI. DOKAZI I PRILOZI

- Kopija pobijane Odluke o izboru br. 01-01.3-1089-9/26 AR od 05.06.2026. kao i dokaz o prijemu 09.06.2026.;
- Kopija Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda;
- Ugovor o konzorciju i Izjava o zajedničkoj ponudi s podjelom poslova unutar konzorcija (Iz ponude žalitelja);
- Izvod o registraciji IMP-AUTOMATIKA d.o.o. Beograd (Agencija za privredne registre RS)
- Izvod iz relevantnih odredbi Zakona o privrednim društvima RS (čl. 4.):
- Dokazi o zakazivanju i otkazivanju e-aukcije
- Zabilješka o uskraćivanju uvida u spis od 11.06.2026.
- Dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka:
- Dokaz o uplati administrativne takse
- Punomoć za zastupanje

Žalba se podnosi u 3 (tri) primjerka, u skladu s članom 100. stav (2) Zakona, putem ugovornog organa.

Troškovnik sukadno odvjetničkoj tarifi: sastav žalbe u iznosu od 7.605,00 KM (s pdv-om)"

Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu navodi:

„U skladu sa članom 100 stav (6) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22 i 50/24, u daljem tekstu: Zakon) u prilogu ovog izjašnjenja po žalbi dostavljamo vam relevantnu dokumentaciju za postupak javne nabavke za izvođenje radova: „Nabavka i ugradnja tunelske opreme", a shodno žalbi žalitelja Grupa ponuđača - Konzorcij: IT Centar d o.o Mostar (nositelj konzorcija) „IBUSINESS" d.o.o. Istočno Sarajevo (član). IMP- Automatika d.o o. Beograd (član), Electra d o.o. Sarajevo (član) koga zastupa Zajednički odvjetnički ured

GrabovacIVegar od 17.06.2026. godine, zaprimljenoj kod ugovornog organa dana 18.06.2026. godine kako slijedi:

1. Žalba Grupe ponuđača - Konzorcij: IT Centar d o.o. Mostar (nositelj konzorcija), „IBUSINESS" d o.o. Istočno Sarajevo (član), IMP- Automatika d o.o. Beograd (član), Electra d.o.o. Sarajevo (član) koga zastupa Zajednički odvjetnički ured GrabovacIVegar od 17.06.2026. godine.

2. Kopija kompletnog spisa s pratećom dokumentacijom:

I.Činjenice

Ugovorni organ je u skladu sa čl. čl. 14. stav (4), 17 stav (6), 18. stav (1) i 25. Zakona pokrenuo otvoreni postupak broj: 01-01.3-1089/26 AR za izvođenje radova „Nabavka i ugradnja tunelske opreme".

Na Portalu javnih nabavki objavljeno je Obavještenje o nabavci broj: 266-1-3-22-3-169/26 dana 10.04 2026. godine. Na osnovu Obavještenja o nabavci i tenderske dokumentacije zakazano je i održano javno otvaranje ponuda dana 30.04.2026. godine u 10:30 sati u prostorijama JP Autoceste Federacije BiH d.o o. Mostar, Adema Buća 20, 88000 Mostar. Komisija je u Zapisniku sa otvaranja ponuda konstatirala da su ponudu dostavila 3 (tri) ponuđača

Komisija je prema članu 65. Zakona pristupila pregledu i ocjeni ponuda, što je evidentirano u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj: 01-01.3-1089-8/26 AR od 19.05.2026. godine. Kriterij za dodjelu ugovora je „najniža cijena".

Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji i u Obavještenju o nabavci za predmetnu nabavku predvidio provođenje e-aukcije. Po izvršenom pregledu i ocjeni ponuda, na Portalu javnih nabavki je održana e-aukcija u kojoj su učestvovala 2 (dva) ponuđača, čije su ponude ocijenjene kao prihvatljive.

Za vrijeme trajanja e-aukcije nije došlo do promijene cijene

Komisija je dala preporuku direktoru ugovornog organa Javnog preduzeća Autoceste Federacije Bosne i Hercegovine društvo sa ograničenom odgovornošću Mostar da donese Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Direktor ugovornog organa je prihvatio preporuku - prijedlog Komisije i donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku, broj 01-01 3-1089-9/26 AR od 05.06.2025. Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku, zajedno sa Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda koji je sastavni dio Odluke, proslijeđena je ponuđačima koji su predali svoje ponude putem e-maila, dana 09.06.2026. godine te je istog dana objavljena na web stranici ugovornog organa.

Dana 18.06.2026. godine, ugovorni organ je zaprimio žalbu Grupe ponuđača - Konzorcij IT Centar d.o.o. Mostar (nositelj konzorcija), „IBUSINESS" d.o o. Istočno Sarajevo (član), IMP-Automatika d.o o. Beograd (član), Electra d.o.o Sarajevo (član) koga zastupa Zajednički odvjetnički ured GrabovacIVegar (u daljem tekstu: Žalitelj) na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku. Ugovorni organ je odmah po zaprimanju žalbe, 18.06.2025. godine, obustavio postupak javne nabavke, te o istom obavijestio ponuđače koji su predali svoje ponude isti dan putem Portala za javne nabavke i putem e-maila

Ugovorni organ prema članu 100 stav (6) Zakona prosljeđuje žalbu sa svojim izjašnjenjem na

žalbu i kompletnom dokumentacijom, URŽ-u

II. Formalna dopuštenost žalbe

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, u skladu sa članom 100. stav (1) Zakona ugovorni organ je u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe, pristupio provjeri formalnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, koje moraju biti ispunjene, kako bi se uopće pristupilo rješavanju po žalbi, odnosno na dopuštenost, blagovremenost, urednost i je li žalba izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju.

S obzirom da Zakon u članu 101 stav (1) točka d) propisuje da se žalba može izjaviti najkasnije 10 dana po prijemu odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača što je ugovorni organ također utvrdio u Pouci o pravnom lijeku koji je sastavni dio Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku, te shodno navedenom žalba je dopuštena

Uvidom u relevantne dokaze, odnosno dokumentaciju u ovom predmetu nabavke utvrđeno je da je Žalitelj predmetnu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku zaprimio putem e-maila dana 09.06 2026. godine. Žalbu je Žalitelj poslao putem e-maila dana 18.06 2026. godine, odnosno 9. (deveti) dan od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku što znači da je žalba izjavljena u ostavljenom roku od 10 (deset) dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku, te shodno navedenom, žalba je blagovremena

S obzirom da Zakon u članu 105. stav (2) propisuje da se dokaz o plaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka u iznosu propisanom članom 108. Zakona obvezno dostavlja Ugovornom organu u roku za izjavljivanje žalbe. Žalitelj je zajedno sa žalbom dostavio i uplatnicu u iznosu od 3.000.00 KM i kopiju bankovnog izvoda računa sa kojeg je izvršeno plaćanje kako bi se nesumnjivo utvrdilo da je transakcija izvršena, te shodno navedenom žalba je uredna.

Žalba je opečaćena i potpisana od strane punomoćnika Ivana Vegara, tj ovlaštenog predstavnika Žalitelja, što je utvrđeno uvidom u Punomoć koja je dostavljena u prilogu žalbe, te shodno navedenom žalba je izjavljena od ovlaštene osobe

S obzirom da Zakon u članu 97. propisuje da je da žalbu može podnijeti svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavi i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabave bila ili mu je mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog tijela, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog tijela u postupku javne nabave. Žalitelj je predao prihvatljivu ponudu u navedenom postupku te je dostavljenom žalbom pokušao učiniti vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili mu je mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog tijela, te shodno navedenom žalba je izjavljena od lica koji ima aktivnu legitimaciju.

III. Žalbeni navodi i Izjašnjenje na meritorni stav žalbenih navoda

a) Žalbeni navodi koji se odnose na ponudu Grupe ponuđača - Konzorcij: IT Centar d.o.o. Mostar (nositelj konzorcija), „IBUSINESS" d.o.o. Istočno Sarajevo (član), IMP- Automatika d.o.o. Beograd (član), Electra d.o.o. Sarajevo (član)

1). Za prvi navod Žalitelja koji se odnosi na e-aukciju i uvid u ponude Ugovorni organ se

izjašnjava da je u potpunosti neosnovan žalbeni navod Žalitelja iz sljedećih razloga:
Ugovorni organ je prilikom unosa podataka u informacioni sistem Portal javnih nabavki greškom označio ponudu Žalitelja kao prihvatljivu. Nakon uočavanja navedenog propusta, prije nego što je održana e-aukcija, Ugovorni organ je otkazao istu zbog greške i ponovno zakazao e-aukciju. Navedena ispravka predstavlja administrativnu grešku prilikom unosa podataka. Shodno svemu naprijed navednom, jasno je da je navod žalitelja u potpunosti neosnovan.
Nadalje Žaliteljev navod koji se odnosi na uvid u spis predmeta, napominjemo da Ugovorni organ nije dozvolio uvid u čitav spis predmeta nego samo u ponude što je u skladu sa članom 11. stav (5) Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ je istaknuo da je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača zajedno s Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda dostavio svim ponuđačima koji su predali ponudu putem e-maila i istu objavio na svojoj web stranici. Naprijed navedeno evidentirano je u Službenoj zabilješki o uvidu u ponude broj: 01-01.3- 1089-13/26 AR od 11.06.2026. godine.
Nadalje, ponavljamo da je u članu 11. stav (5) Zakona propisano da nakon prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluke o poništenju postupka nabavke, a najkasnije do isteka roka za žalbu, ugovorni organ će po prijemu zahtjeva ponuđača, a najkasnije u roku od dva dana od dana prijema zahtjeva, omogućiti uvid u svaku ponudu, uključujući dokumente podnesene u skladu sa članom 45. stav (2) ovog zakona, kao i pojašnjenja orginalnih dokumenata u skladu sa članom 68 stav (3) ovog zakona, s izuzetkom informacija ponuđača označenih kao povjerljive u skladu s ovim članom. Ugovorni organ je postupio u skladu s naprijed navedenim članom, te očito i jasno da se ne primjenjuje Zakon o slobodi pristupa informacijama i Zakon o upravnom postupku jer je sve jasno i nedvosmisleno definirano Zakonom o javnim nabavkama
Slijedom svega naprijed navedenog, žalbeni navod Žalitelja je u potpunosti neosnovan
2) Za drugi navod Žalitelja koji se odnosi na sudski registar Ugovorni organ se izjašnjava da je u potpunosti neosnovan žalbeni navod Žalitelja iz sljedećih razloga:
Uvidom u ponudu Žalitelja vidljivo je da je ponuđač za ispunjavanje uvjeta iz tačke 7.2.1 tenderske dokumentacije dostavio Aktuelni izvod iz sudskog registra za ponuđača IT CENTAR d.o.o Mostar (nosilac grupe) , IBUSINESS d.o.o. Istočno Sarajevo (član grupe ponuđača) i ELECTRA d.o.o. Sarajevo (član grupe ponuđača) iz kojih je vidljivo da su registrovani za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke, a za ponuđača IMP- AUTOMATIKA d.o o. Beograd (član grupe ponuđača) je dostavio Izvod o registracije privrednog subjekta (listovi 35 - 39/255 ponude) iz kojeg nije vidljivo da je registrovani za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke odnosno nije dokazao da je registoravan za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke što je u suprotnosti s tačkom 7.2. tenderske dokumentacije
Budući da član grupe ponuđača IMP - AUTOMATIKA d.o.o. Beograd, nije dostavio naprijed navedenu dokumetaciju kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom, ne ispunjava ni zahtjev iz tačke 7.5.1. tenderske doumentacije u kojoj između ostalog stoji: "...- uvjete koji su navedeni pod tačkom 7.1.1, 7.2.1 i 7.6.1 mora ispunjavati svaki član grupe ponuđača pojedinačno, te svaki od članova grupe ponuđača mora dostaviti dokumentaciju kojom dokazuje ispunjenost postavljenih uvjeta, na način na koji su predviđeni da se dostavljaju dokazi.. "

Shodno navedenom, jasno je da Žalitelj nije ispoštovao zahtjev iz tenderske dokumenacije vezano za registraciju za obavljanje djelatnosti, koja je predmet nabavke, te je Ugovorni organ pravilno i zakonito ocijenio ponudu kao odbije kao neprihvatljivu u skladu sa članom 68 stav (1) Zakona jer ponuđač - grupa ponuđača/ konzorcij nije dostavila tražene dokaze kojima se dokazuje ispunjavanje uslova iz ćiana 46 Zakona odnosno član grupe ponuđača IMP-AUTOMATIKA d.o.o Beograd je dostavio nepotpune tražene dokaze za ispunjavanje uvjeta iz člana 46 Zakona

Slijedom navedenog, žalbeni navod Žalitelja je u potpunosti neosnovan.

3) Za treći navod Žalitelja koji se odnosi na ispunjavanje kvalifikacionih uvjeta u grupi ponuđača Ugovorni organ se izjašnjava da je u potpunosti neosnovan žalbeni navod Žalitelja iz sljedećih razloga:

Ugovorni organ je u točki 7.5 tenderske dokumentacije definirao grupu ponuđača. U točki 7.5.1 tenderske dokumentacije jasno je i nedvosmisleno navedeno: „U slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuđača, Ugovorni organ će ocjenu ispunjenosti kvalifikacionih uvjeta od strane grupe ponuđača izvršiti na sljedeći način:

- grupa ponuđača kao cjelina mora ispuniti uvjete koji su navedeni u tački tački 7.4.1. ove tenderske dokumentacije, te članovi grupe ponuđača moraju dostaviti dokumentaciju kojom dokazuju ispunjenost postavljenih uvjeta, na način na koji je predviđeno da se dostavljaju dokazi;
- uvjete koji su navedeni pod tačkom 7.1.1, 7.2.1 i 7.6.1 mora ispunjavati svaki član grupe ponuđača pojedinačno, te svaki od članova grupe ponuđača mora dostaviti dokumentaciju kojom dokazuje ispunjenost postavljenih uvjeta, na način na koji su predviđeni da se dostavljaju dokazi;".

Iz navedenog proizlazi da je Ugovorni organ jasno i nedvosmisleno definirao dokumente koje dostavlja svaki član grupe ponuđača, a koje grupa ponuđača kao cjelina, te je žalbeni navod žalitelja u potpunosti neosnovan. Ugovorni organ je u svemu postupio u skladu sa Zakonom i podzakonskim aktima, te ocijenio ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Zakonom.

Ukoliko je Žalitelj imao primjedbu na navedenu točku tenderske dokumentacije, trebao je postaviti pitanje na tendersku dokumentaciju, a ne kada je okončan postupak žaliti se na uvjet u tenderskoj dokumentaciji.

Shodno svemu naprijed navedenom, žalbeni navod žalitelja je u potpunosti neosnovan i nedopušten.

4) Za četvrti navod Žalitelja koji se odnosi na povredu člana 68. stav (3) Zakona Ugovorni organ se izjašnjava da je u potpunosti neosnovan žalbeni navod Žalitelja iz sljedećih razloga:

Iz dostavljenog Izvoda o registracije privrednog subjekta (listovi 35 - 39/255 ponude) ponuđača IMP- AUTOMATIKA d o o Beograd (član grupe ponuđača) nije vidljivo da je registrovani za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke odnosno nije dokazao da je registoravan za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke što je u suprotnosti s tačkom 7.2 tenderske dokumentacije. Član 68 stav (3) Zakona propisuje da Ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa čl. od 45. do 51 ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja sa kopijom, koja je

dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata.
Iz svega navedenog, jasno je da Ugovorni organ nije mogao tražiti pojašnjenje dokumenata s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta jer iz dostavljene dokumentacije uopće nije vidljivo da je ponuđač registriran za djelatnost koja je predmet nabavke.
Shodno naprijed navedenom, žalbeni navod žalitelja je u potpunosti neosnovan.

b) Žalbeni navodi koji se odnose na ponudu izabranog ponuđača „DELING" d.o.o. Tuzla

1) Za prvi navod Žalitelja koji se odnosi da je ponuda potpisana od neovlaštenog lica po neovjerenoj punomoći Ugovorni organ se izjašnjava da je u potpunosti neosnovan žalbeni navod Žalitelja iz sljedećih razloga:
U tenderskoj dokumentaciji u točki 1.2.1 navedeno je da je „OVLAŠTENO LICE/LICA - lice / lica koje/a je naručilac ovlastio da djeluje/u u njegovo ime i lice / lica koje/a ima/ju pismenu punomoć da djeluje/u u ime ponuđača " i u napomeni u točki 8.2.1 tenderske dokumentacije između ostalog stoji: ..... Ponuda mora biti potpisana od strane zakonskog zastupnika ponuđača punim potpisom (zakonski zastupnik naveden u Izvodu iz sudskog registra ili Registraciji privrednog subjekta obrativši pažnju na ograničenja) ili osobe ovlaštene od strane zakonskog zastupnika ponuđača sa pisanom punomoći za potpisivanje ponude (u kojem slučaju se uz ponudu prilaže punomoć)..." Ponuđač „DELING' d o.o Tuzla je u sklopu ponude na listu 3/97 dostavio original Ovlaštenje potpisano od strane direktora u kojem je navedeno: „.... Ja nižepotpisani Emir Delalić, direktor ovlašćujem da uposlenik firme DELING d.o.o Tuzla Ajdm Čičkušić (JMBG ...) u moje ime, ima pravo potpisati sve dokumente ...". Shodno naprijed navedenom, ponuđač je dostavio ovlaštenje kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom.
Nadalje, tenderskom dokumentacnom nije propisano da punomoć mora biti notarski ovjerena
Shodno naprijed navedenom, žalbeni navod žalitelja je u potpunosti neosnovan.
2) Za drugi navod Žalitelja koji se odnosi da je u ponudi nepravilno popunjen obrazac Ugovorni organ se izjašnjava da je u potpunosti neosnovan žalbeni navod Žalitelja iz sljedećih razloga:
U točki 8 7.1 tenderske dokumentacije navedeno je: „...Ukoliko ponuđač u ponudi ne navede period njenog važenja ili navede pogrešan period važenja, smatra se da ponuda važi za period naznačen u tenderskoj dokumentaciji. Uvidom u Obrazac za ponudu koji je u sklopu ponude na listovima 4-6/97 u dijelu koji se odnosi na period važenja ponuda, izabrani ponuđač nije naveo period važenja Shodno točki 8.7.1 tenderske dokumentacije, jasno je da ponuda važi za period naznačen u tenderskoj dokumentaciji, odnosno 120 dana.
Shodno naprijed navedenom, žalbeni navod žalitelja je u potpunosti neosnovan.
3) Za treći navod Žalitelja koji se odnosi da je nepotpisana (neovjerena) ponuda Ugovorni organ se izjašnjava da je u potpunosti neosnovan žalbeni navod Žalitelja iz sljedećih razloga:
Kako je već obrazloženo u prvom žalbenom navodu, Ugovorni organ ponavlja da je u sklopu ponude dostavljen original Ovlaštenja kojom direktor opunomoćuje uposlenika firma da u njegovo ime može potpisati dokumente. Shodno navedenom, dokumentacija je potpisana od strane ovlaštenog lica ponuđača. Ugovorni organ nije zahtijevao tenderskom dokumentacijom da se svaki list ponude mora potpisati i opečatiti, nego mjesto za potpis i/ili pečat i/ili paraf je definiran tenderskom dokumentacijom.

Shodno naprijed navedenom, žalbeni navod žalitelja je u potpunosti neosnovan

c) Žalbeni navodi koji se odnose na ponudu ponuđača BS TS d.o.o. Sarajevo

1) Za prvi navod Žalitelja koji se odnosi da je ponuda potpisana od neovlaštenog lica po neovjerenoj punomoći Ugovorni organ se izjašnjava da je u potpunosti neosnovan žalbeni navod Žalitelja iz sljedećih razloga:

U tenderskoj dokumentaciji u točki 1.2.1 navedeno je da je „OVLAŠTENO LICE/LICA - lice / lica koje/a je naručilac ovlastio da djeluje/u u njegovo ime i lice / lica koje/a ima/ju pismenu punomoć da djeluje/u u ime ponuđača." i u napomeni u točki 8 2.1 tenderske dokumentacije između ostalog stoji: „.... Ponuda mora biti potpisana od strane zakonskog zastupnika ponuđača punim potpisom (zakonski zastupnik naveden u Izvodu iz sudskog registra ili Registraciji privrednog subjekta obrativši pažnju na ograničenja) ili osobe ovlaštene od strane zakonskog zastupnika ponuđača sa pisanom punomoći za potpisivanje ponude (u kojem slučaju se uz ponudu prilaže punomoć) ...." Ponuđač BS TS d.o.o. Sarajevo je u sklopu ponude na listu 137-138/138 dostavio ovjerenu kopiju Punomoći potpisano od strane opunomoćitelja u kojem je navedeno: „.... Joanna Jadwiga Gajewska-Sokolowska .... ovime ovlašujem i opunomoćuje: Lejlu Turudić-Burdžović .... i Elmu Popovac .... da u ime i za račun Opunomoćitelja u svojstvu Direktora društva parafiraju i potpisuje ponude ....". Uvidom u Aktuelni izvod iz sudskog registra na listovima 24- 29 ponude navedeno je: „GAJEWSKA- SOKOLOWSKA JOANNA JADWIGA, direktor". Shodno naprijed navedenom, ponuđač je dostavio punomoć kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom.

Shodno naprijed navedenom, žalbeni navod žalitelja je u potpunosti neosnovan.

2) Za drugi navod Žalitelja koji se odnosi da je nepotpisana (neovjerena) ponuda Ugovorni organ se izjašnjava da je u potpunosti neosnovan žalbeni navod Žalitelja iz sljedećih razloga:

Kako je već obrazloženo u prvom žalbenom navodu, Ugovorni organ ponavlja da je u sklopu ponude dostavljen original Ovlaštenja kojom direktor opunomoćuje uposlenika firma da u njegovo ime može potpisati dokumente. Shodno navedenom, dokumentacija je potpisana od strane ovlaštenog lica ponuđača. Ugovorni organ nije zahtijevao tenderskom dokumentacijom da se svaki list ponude mora potpisati i opečatiti, nego mjesto za potpis i/ili pečat i/ili paraf je definiran tenderskom dokumentacijom

Shodno naprijed navedenom, žalbeni navod žalitelja je u potpunosti neosnovan.

d) Za navod Žalitelja koji se odnosi na advokatske troškove, Ugovorni organ se izjašnjava da je u potpunosti neosnovan žalbeni navod Žalitelja iz sljedećih razloga:

Ugovorni organ je odbio u cijelosti zahtjev punomoćnika jednog od potencijalnih ponuđača za naknadom troškova sastava žalbe budući da potencijalni ponuđač nije uspio u ovom postupku.

IV. Ugovorni organ je cijeneći gore navedeno ocijenio sve navode iz žalbenog navoda neosnovanim.

Ugovorni organ smatra da je u potpunosti ispoštovao osnovne principe, prava i dužnosti i odgovornosti iz Zakona i svih pratećih podzakonskih akata (izvršenje nabavke u skladu sa postupcima utvrđenim predmetnim Zakonom, kao i osigurao pravičnu i aktivnu konkurenciju među ponuđačima, uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparetnosti).

Molimo da Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine prilikom donošenja Rješenja po žalbi uvaži, uzme u obzir izjašnjenje ugovornog organa, te da donese Rješenje kojim se žalba odbacuje kao neosnovana po svim navodima, te dodijeli da se postupak može nastaviti i ugovor dodijeliti izabranom ponuđaču."

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama aktom broj: JN2-03-07-1-1076-2/26 od 25.06.2026. godine dostavio žaliocu izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog izjašnjenja na isto. Žalilac je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa, u kome osporava navode iz izjašnjenja ugovornog organa.

U skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama izabrani ponuđač Deling d.o.o. Tuzla je aktom ovog organa broj: JN2-03-07-1-1076-3/26 od 25.06.2026. godine obaviješten o žalbi žalioca i izjašnjenju ugovornog organa, te mu je omogućeno da se izjasni o istim. Izabrani ponuđač nije dostavio odgovor.

U skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama ponuđač BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo je aktom ovog organa broj: JN2-03-07-1-1076-4/26 od 25.06.2026. godine obaviješten o žalbi žalioca i izjašnjenju ugovornog organa, te mu je omogućeno da se izjasni o istim. Ponuđač je po punomoćniku AD „Nezirić & Partneri" d.o.o. Sarajevo dostavio odgovor, u kome osporava navode iz žalbe.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica i od lica koje ima aktivnu legitimaciju, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. Zakona o javnim nabavkama.

Žalba je djelimično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

U **prvom žalbenom navodu** žalilac navodi da je ugovorni organ povrijedio načelo transparentnosti i pravila provođenja postupka javne nabavke, jer je nakon otkazivanja prvobitno zakazane e-aukcije odredio novi termin samo za preostala dva ponuđača, isključujući žalitelja iz daljnjeg nadmetanja. Nadalje, prilikom pokušaja ostvarivanja prava na uvid dana 11.06.2026. godine, ugovorni organ je žalitelju uskratio uvid u cjelokupan spis predmeta, pozivajući se na član 11. stav (5) Zakona, uz obrazloženje da je tim odredbama predviđen samo uvid u ponude. Žalilac smatra da takvo obrazloženje nije pravno održivo, budući da član 11. stav (5) Zakona propisuje minimalni obim prava na uvid, ali ne predstavlja osnov za potpuno uskraćivanje

pristupa ostaloj dokumentaciji iz spisa. Dostavljanje odluke i konačnog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda ne može zamijeniti pravo uvida u dokumentaciju na osnovu koje je takav zapisnik sačinjen. Zapisnici komisije, službene zabilješke, zahtjevi za pojašnjenje i dostavljena pojašnjenja, kao i dokumentacija u vezi s provođenjem e-aukcije, mogu sadržavati činjenice od značaja za ocjenu zakonitosti postupanja ugovornog organa.
Posebno je značajno da je žalitelj prethodno bio pozvan da učestvuje u e-aukciji, iz čega proizlazi da je njegova ponuda u toj fazi postupka bila ocijenjena prihvatljivom, nakon čega je naknadno proglašena neprihvatljivom. Zbog toga je uvid u dokumentaciju nastalu između prvobitne ocjene ponude, poziva na e-aukciju i naknadne promjene ocjene od neposrednog značaja za ostvarivanje prava na djelotvornu pravnu zaštitu.
Ugovorni organ nije izvršio pojedinačnu ocjenu dokumentacije niti naveo koji bi konkretni dokumenti ili njihovi dijelovi bili zaštićeni, već je paušalno uskratio uvid u cjelokupan spis. Takvo postupanje, prema navodima žalitelja, nije u skladu sa članom 3. i članom 11. Zakona, niti sa pravilima o pravu stranke na uvid u spis.
Stoga žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi zatraži od ugovornog organa kompletan i hronološki uređen spis postupka, uključujući zapisnike komisije, službene zabilješke, dokumentaciju o pregledu i ocjeni ponuda, komunikaciju sa ponuđačima i dokumentaciju u vezi s e-aukcijom i naknadnom promjenom ocjene ponude, te da mu se omogući uvid i izrada kopija, uz eventualno izdvajanje samo onih dijelova za koje postoji konkretan zakonski osnov za ograničenje pristupa.
Ukoliko se utvrdi da tražena dokumentacija nije sačinjena, žalitelj smatra da to predstavlja dodatnu bitnu povredu postupka, jer nije moguće provjeriti tok ocjenjivanja ponuda niti zakonitost razloga na kojima je zasnovana osporena odluka.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi:
„Ugovorni organ je prilikom unosa podataka u informacioni sistem Portal javnih nabavki greškom označio ponudu Žalitelja kao prihvatljivu. Nakon uočavanja navedenog propusta, prije nego što je održana e-aukcija, Ugovorni organ je otkazao istu zbog greške i ponovno zakazao e-aukciju. Navedena ispravka predstavlja administrativnu grešku prilikom unosa podataka. Shodno svemu naprijed navednom, jasno je da je navod žalitelja u potpunosti neosnovan.
Nadalje Žaliteljev navod koji se odnosi na uvid u spis predmeta, napominjemo da Ugovorni organ nije dozvolio uvid u čitav spis predmeta nego samo u ponude što je u skladu sa članom 11. stav (5) Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ je istaknuo da je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača zajedno s Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda dostavio svim ponuđačima koji su predali ponudu putem e-maila i istu objavio na svojoj web stranici. Naprijed navedeno evidentirano je u Službenoj zabilješki o uvidu u ponude broj: 01-01.3- 1089-13/26 AR od 11.06.2026. godine.
Nadalje, ponavljamo da je u članu 11. stav (5) Zakona propisano da nakon prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluke o poništenju postupka nabavke, a najkasnije do isteka roka za žalbu, ugovorni organ će po prijemu zahtjeva ponuđača, a najkasnije u roku od dva dana

od dana prijema zahtjeva, omogućiti uvid u svaku ponudu, uključujući dokumente podnesene u skladu sa članom 45. stav (2) ovog zakona, kao i pojašnjenja orginalnih dokumenata u skladu sa članom 68 stav (3) ovog zakona, s izuzetkom informacija ponuđača označenih kao povjerljive u skladu s ovim članom. Ugovorni organ je postupio u skladu s naprijed navedenim članom, te očito i jasno da se ne primjenjuje Zakon o slobodi pristupa informacijama i Zakon o upravnom postupku jer je sve jasno i nedvosmisleno definirano Zakonom o javnim nabavkama"

Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-01.3-1089-9/26 AR od 05.06.2026. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 01-01.3-1089-9/26 AR od 19.05.2026. godine, ovaj organ je utvrdio da je ponuda žalioca odbijena kao neprihvatljiva iz slijedećih razloga:
„Ponuda grupe ponuđača – Konzorcij: IT Centar d.o.o. Mostar (nositelj konzorcija). „IBUSINESS" d.o.o. Istočno Sarajevo (član), IMP- Automatika d.o.o. Beograd (član), Electra d.o.o. Sarajevo (član) se odbija kao neprihvatljiva u skladu sa članom 68. stav (1) Zakona, jer je ponuđač - grupa ponuđača" konzorcij dostavila nepotpune tražene dokaze za ispunjavanje uvjeta iz člana 46.Zakona, odnosno član grupe ponuđača IMP- AUTOMATIKA d.o.o. Beograd (član) je dostavo nepotpune tražene dokaze za ispunjavanje uvjeta iz člana 46. Zakona."

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 01-01.3-1089-9/26 AR od 19.05.2026. godine, ovaj organ je utvrdio da je u istom između ostaloga navedeno slijedeće:
„Ponuda grupe ponuđača- Konzorcij: IT Centar d.o.o. Mostar (nositelj konzorcija), „IBUSINESS" d.o.o. Istočno Sarajevo (član), IMP- Automatika d.o.o. Beograd (član), Electra d.o.o. Sarajevo (član) ispunjava kvalifikacione uvjete lične sposobnosti iz člana 45. Zakona, kvalifikacione uvjete o sukobu interesa iz člana 52. Zakona i kvalifikacione uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti iz člana 51. Zakona, dok kvalifikacione uvjete sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti iz člana 46. Zakona ne ispunjava u potpunosti:
- Uvidom u ponudu grupe ponuđača - Konzorcij: IT Centar d.o.o. Mostar (nositelj konzorcija), „IBUSINESS" d.o.o. Istočno Sarajevo (član), IMP- Automatika d.o.o. Beograd (član), Electra d.o.o. Sarajevo (član) vidljivo je da je ponuđač za ispunjavanje uvjeta:
- iz tačke 7.2.1 tenderske dokumentacije dostavio Aktuelni izvod iz sudskog registra za ponuđača IT CENTAR d.o.o. Mostar (nosilac grupe) , IBUSINESS d.o.o. Istočno Sarajevo (član grupe ponuđača) i ELECTRA d.o.o. Sarajevo (član grupe ponuđača) iz kojih je vidljivo da su registrovani za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke, a za ponuđača IMP-AUTOMATIKA d.o.o. Beograd (član grupe ponuđača) je dostavio Izvod o registracije privrednog subjekta (listovi 35 - 39/255 ponude) iz kojeg nije vidljivo da je registrovani za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke odnosno nije dokazao da je registoravan za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke što je u suprotnosti s tačkom 7.2 tenderske dokumentacije.
Budući da član grupe ponuđača IMP- AUTOMATIKA d.o.o., Beograd nije dostavio naprijed navedenu dokumetaciju kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom, ne ispunjava ni zahtjev iz tačke 7.5.1. tenderske doumentacije u kojoj između ostalog stoji: "...- uvjete koji su navedeni

pod tačkom 7.1.1, 7.2.1 i 7.6.1 mora ispunjavati svaki član grupe ponuđača pojedinačno, te svaki od članova grupe ponuđača mora dostaviti dokumentaciju kojom dokazuje ispunjenost postavljenih uvjeta, na način na koji su predviđeni da se dostavljaju dokazi:."
Shodno naprijed navedenom, Komisija će dati preporuku direktoru ugovornog organa Javnog preduzeća Autoceste Federacije Bosne i Hercegovine društvo sa ograničenom odgovornošću da ponudu grupe ponuđača - Konzorcij: IT Centar d.o.o. Mostar (nositelj konzorcija), „IBUSINESS" d.o.o. Istočno Sarajevo (član), IMP- Automatika d.o.o. Beograd (član), Electra d.o.o. Sarajevo (član) odbije kao neprihvatljivu u skladu sa članom 68. stav (1) Zakona jer ponuđač - grupa ponuđača/ konzorcij nije dostavila tražene dokaze kojima se dokazuje ispunjavanje uslova iz člana 46. Zakona, odnosno član grupe ponuđača IMP- AUTOMATIKA d.o.o. Beograd je dostavio nepotpune tražene dokaze za ispunjavanje uvjeta iz člana 46. Zakona."

Uvidom u predmetni spis, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ dana 12.05.2026. godine za dan 14.05.2026. godine zakazao e-aukciji, na koju su kao učesnici pozvani žalilac, te ponuđači Deling d.o.o. Tuzla i BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo, te da je dana 13.05.2026. godine ista otkazana, a kao razlog otkazivanja navedena je greška ugovornog organa, te je zakazana nova e-aukcija koja je održana dana 18.05.2026. godine, a na istoj su učestvovala dva ponuđača (Deling d.o.o. Tuzla i BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo).

Uvidom u predmetni spis, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ na osnovu zahtjeva žalioca od 09.06.2026. godine, na osnovu člana 11. stav (5) i 6) ZJN omogućio žaliocu uvid u ponude ponuđača dana 11.06.2026. godine, o čemu je sačinjena službena zabilješka broj: 01-01.3-1089-13/26 AR od 11.06.2026. godine, u kojoj je navedeno slijedeće:
„Ovlašteni predstavnici ponuđača - Konzorcij: IT Centar d.o.o. Mostar (nosilac konzorcija), „IBUSINESS" d.o.o. Istočno Sarajevo(član), IMP- Automatika d.o.o. Beograd (član), Electra d.o.o. Sarajevo (član) Damir Bule i Marija Marojević su dana 11.06.2026. godine od 14:00 sati do 14:25 sati u prostorijama ureda u JP Autoceste Federacije BiH d.o.o. Mostar, ul. Adema Buća 20, Mostar - u Sali za sastanke, izvršili uvid u ponudu ponuđača „DELING" d.o.o. Tuzla i ponudu ponuđača BS TS d.o.o. Sarajevo pristiglu u otvorenom postupku javne nabavke za izvođenje radova: „Nabavka i ugradnja tunelske opreme".
Predstavnici ponuđača slikali su s mobitelom stranice 5, 6, 8, 9, 10, 20, 22, 26, 36, 38, 39, 42, 43 i 96 ponude ponuđača „DELING" d.o.o. Tuzla i stranice 1, 11, 31, 38, 57, 59, 62, 118, 119, 121, 122, 123, 137 i 138 ponude ponuđača BS TS d.o.o. Sarajevo.
Predstavnici ponuđača dostavili su uplatnicu u iznosu od 122,50 KM za prenos kopija ponuda na medij za pohranu podataka i kopije u printanom obliku.
Predstanici ponuđača zatražili su uvid u spis predmeta. Ugovorni organ nije dozvolio uvid u čitav spis predmeta nego samo u ponude što je u skladu sa članom 11. stav (5) Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ je istaknuo da je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača zajedno s Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda dostavio svim ponuđačima koji su predali ponudu putem e- maila i istu objavio na svojoj web stranici."

Ovaj organ upućuje da je članom 11. stav (5) i (6) ZJN propisano:

(5) „Nakon prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluke o poništenju postupka nabavke, a najkasnije do isteka roka za žalbu, ugovorni organ će po prijemu zahtjeva ponuđača, a najkasnije u roku od dva dana od dana prijema zahtjeva, omogućiti uvid u svaku ponudu, uključujući dokumente podnesene u skladu s članom 45. stav (2) ovog zakona, kao i pojašnjenja originalnih dokumenata u skladu s članom 68. stav (3) ovog zakona, sa izuzetkom informacija ponuđača označenih kao povjerljive u skladu s ovim članom.

(6) Ugovorni organ dužan je omogućiti kopiranje kod ugovornog organa ili fotografiranje ponuda ili omogućiti prijenos podataka na medij za pohranu podataka svakom ponuđaču koji podnese pisani zahtjev, ošim podataka koji su označeni povjerljivim, u skladu sa stavom (5) ovog člana."

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, ovaj organ je utvrdio da je žalbeni navod **neosnovan.**

Naime, ovaj organ posebno ukazuje da je za ocjenu zakonitosti postupanja ugovornog organa od značaja činjenica da je ponuda žalioca u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva zbog nedostavljanja potpunih dokaza u pogledu ispunjavanja uslova iz člana 46. Zakona, odnosno zbog dokumentacije člana grupe ponuđača IMP-AUTOMATIKA d.o.o. Beograd.

Dakle, okolnost da je žalilac prvobitno pozvan na e-aukciju ne predstavlja dokaz da je njegova ponuda konačno bila prihvatljiva, već ukazuje na postojanje administrativne greške prilikom unosa podataka u sistem, koju je ugovorni organ uočio prije održavanja e-aukcije. Stoga se ne može prihvatiti stav žalioca da je samim prvobitnim pozivom na e-aukciju stekao pravo da učestvuje u ponovljenoj e-aukciji.

U pogledu navoda koji se odnosi na uskraćivanje uvida u cjelokupan spis predmeta, ovaj organ je utvrdio da je žaliocu, postupajući po njegovom zahtjevu od 09.06.2026. godine, dana 11.06.2026. godine omogućen uvid u ponude drugih ponuđača, o čemu je sačinjena Službena zabilješka broj: 01-01.3-1089-13/26 AR od 11.06.2026. godine. Iz navedene službene zabilješke proizilazi i da su predstavnici žalioca zatražili uvid u spis predmeta, ali im je omogućen uvid samo u ponude.

Pri tome, članom 11. stav (5) Zakona propisano je da će, nakon prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluke o poništenju postupka, a najkasnije do isteka roka za žalbu, ugovorni organ, po zahtjevu ponuđača, omogućiti uvid u svaku ponudu, uključujući propisane dokumente i pojašnjenja, sa izuzetkom informacija označenih kao povjerljivih, dok je stavom (6) istog člana propisana obaveza omogućavanja kopiranja, fotografisanja ili prenosa podataka sa ponuda, pod istim uslovima.

Imajući u vidu navedenu izričitu zakonsku odredbu, ovaj organ nalazi da se ne može prihvatiti tvrdnja žalioca da je ugovorni organ, na osnovu člana 11. stav (5) ZJN, bio dužan omogućiti uvid u cjelokupan spis predmeta. Navedenom odredbom je izričito uređeno pravo ponuđača na uvid u ponude, a ne opšte pravo na uvid u sve isprave koje čine spis postupka javne nabavke.

Takođe, činjenica da su žaliocu dostavljeni Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, te da su isti objavljeni na internet stranici ugovornog organa, sama po sebi ne znači da je ugovorni organ morao omogućiti uvid u sve interne akte, službene zabilješke ili drugu dokumentaciju koja nije obuhvaćena pravom na uvid iz člana 11. stav (5) Zakona.
Međutim, ovaj organ ukazuje da se pravo na žalbu mora ostvarivati na osnovu dovoljno obrazložene odluke i raspoloživih podataka o postupanju ugovornog organa. U konkretnom slučaju, ugovorni organ je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda jasno naveo razlog zbog kojeg je ponuda žalioca ocijenjena kao neprihvatljiva, a iz spisa proizlazi i da je e-aukcija otkazana prije njenog održavanja upravo zbog greške u označavanju prihvatljivosti ponude žalioca.
Stoga, ovaj organ nalazi da nisu osnovani navodi žalioca u dijelu kojim se tvrdi da je samim činjenicama prvobitnog poziva na e-aukciju stečeno pravo učešća na ponovljenoj e-aukciji, niti u dijelu kojim se tvrdi da je ugovorni organ, na osnovu člana 11. stav (5) ZJN, bio dužan omogućiti uvid u cjelokupan spis predmeta.
Slijedom navedenog, prvi žalbeni navod se ocjenjuje kao **neosnovan.**

U **drugom žalbenom navodu** žalilac navodi da je ugovorni organ pogrešno primijenio član 46. Zakona i pogrešno protumačio izvod iz registra Republike Srbije, jer je ponudu odbio na osnovu činjenice da je za člana grupe ponuđača IMP-AUTOMATIKA d.o.o. Beograd u izvodu kao pretežna djelatnost navedena šifra 7219, a ne djelatnost vezana za elektrotehničke radove. Pri tome je ugovorni organ izvod tumačio po pravilima registra u BiH, zanemarujući da se radi o ispravi izdatoj u Republici Srbiji, u kojoj se u registar upisuje samo pretežna djelatnost, dok privredno društvo može obavljati i druge zakonom dozvoljene djelatnosti.
Žalilac dalje navodi da je ugovorni organ zanemario činjenicu da se kvalifikacioni uslovi u grupi ponuđača ispunjavaju u skladu sa ulogom pojedinih članova. Prema Ugovoru o konzorcijumu i Izjavi o zajedničkoj ponudi, IMP-AUTOMATIKA d.o.o. Beograd je zadužena za tehnički nadzor i inženjersku podršku, dok je za izvođenje elektrotehničkih radova i ugradnju opreme zadužena ELECTRA d.o.o. Sarajevo, za koju je i ugovorni organ utvrdio da ispunjava uslov iz člana 46. Zakona. Stoga, prema navodima žalitelja, nije bilo osnova da se od cijele grupe zahtijeva da svaki njen član bude registrovan za cjelokupan predmet nabavke, jer bi se time obesmislio institut grupe ponuđača i kumulativnog ispunjavanja uslova.
Takođe, žalilac ukazuje na protivrječnost u ocjeni ponude, budući da je ugovorni organ prihvatio reference IMP-AUTOMATIKA d.o.o. Beograd u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti iz člana 51. Zakona, a istovremeno osporio njenu sposobnost obavljanja djelatnosti iz člana 46. Zakona.
Konačno, žalilac navodi da je ugovorni organ, čak i u slučaju postojanja nedoumice u pogledu sadržaja izvoda iz registra, bio dužan primijeniti član 68. stav (3) Zakona i zatražiti pojašnjenje, budući da dokaz nije izostao iz ponude, već je sporna bila njegova sadržina i tumačenje. Pozivajući se na praksu Suda BiH, žalilac ističe da se u slučaju postojanja nejasnoće u dostavljenom dokazu, kada za to postoji osnov, mora omogućiti njeno otklanjanje prije donošenja odluke o odbijanju ponude.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi:
„Uvidom u ponudu Žalitelja vidljivo je da je ponuđač za ispunjavanje uvjeta iz tačke 7.2.1 tenderske dokumentacije dostavio Aktuelni izvod iz sudskog registra za ponuđača IT CENTAR d.o.o Mostar (nosilac grupe) , IBUSINESS d.o.o. Istočno Sarajevo (član grupe ponuđača) i ELECTRA d.o.o. Sarajevo (član grupe ponuđača) iz kojih je vidljivo da su registrovani za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke, a za ponuđača IMP- AUTOMATIKA d.o o. Beograd (član grupe ponuđača) je dostavio Izvod o registracije privrednog subjekta (listovi 35 - 39/255 ponude) iz kojeg nije vidljivo da je registrovani za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke odnosno nije dokazao da je registoravan za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke što je u suprotnosti s tačkom 7.2. tenderske dokumentacije
Budući da član grupe ponuđača IMP - AUTOMATIKA d.o.o. Beograd nije dostavio naprijed navedenu dokumetaciju kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom, ne ispunjava ni zahtjev iz tačke 7.5.1. tenderske doumentacije u kojoj između ostalog stoji: "...- uvjete koji su navedeni pod tačkom 7.1.1, 7.2.1 i 7.6.1 mora ispunjavati svaki član grupe ponuđača pojedinačno, te svaki od članova grupe ponuđača mora dostaviti dokumentaciju kojom dokazuje ispunjenost postavljenih uvjeta, na način na koji su predviđeni da se dostavljaju dokazi.. "
Shodno navedenom, jasno je da Žalitelj nije ispoštovao zahtjev iz tenderske dokumenacije vezano za registraciju za obavljanje djelatnosti, koja je predmet nabavke, te je Ugovorni organ pravilno i zakonito ocijenio ponudu kao odbije kao neprihvatljivu u skladu sa članom 68 stav (1) Zakona jer ponuđač - grupa ponuđača/ konzorcij nije dostavila tražene dokaze kojima se dokazuje ispunjavanje uslova iz ćiana 46 Zakona odnosno član grupe ponuđača IMP-AUTOMATIKA d.o.o Beograd je dostavio nepotpune tražene dokaze za ispunjavanje uvjeta iz člana 46 Zakona"

Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-01.3-1089-9/26 AR od 05.06.2026. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 01-01.3-1089-9/26 AR od 19.05.2026. godine, ovaj organ je utvrdio da je ponuda žalioca odbijena kao neprihvatljiva iz slijedećih razloga:
„Ponuda grupe ponuđača – Konzorcij: IT Centar d.o.o. Mostar (nositelj konzorcija). „IBUSINESS" d.o.o. Istočno Sarajevo (član), IMP- Automatika d.o.o. Beograd (član), Electra d.o.o. Sarajevo (član) se odbija kao neprihvatljiva u skladu sa članom 68. stav (1) Zakona, jer je ponuđač - grupa ponuđača" konzorcij dostavila nepotpune tražene dokaze za ispunjavanje uvjeta iz člana 46.Zakona, odnosno član grupe ponuđača IMP- AUTOMATIKA d.o.o. Beograd (član) je dostavo nepotpune tražene dokaze za ispunjavanje uvjeta iz člana 46. Zakona."

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 01-01.3-1089-9/26 AR od 19.05.2026. godine, ovaj organ je utvrdio da je u istom između ostaloga navedeno slijedeće:
„Ponuda grupe ponuđača- Konzorcij: IT Centar d.o.o. Mostar (nositelj konzorcija), „IBUSINESS" d.o.o. Istočno Sarajevo (član), IMP- Automatika d.o.o. Beograd (član), Electra d.o.o. Sarajevo (član) ispunjava kvalifikacione uvjete lične sposobnosti iz člana 45. Zakona,

kvalifikacione uvjete o sukobu interesa iz člana 52. Zakona i kvalifikacione uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti iz člana 51. Zakona, dok kvalifikacione uvjete sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti iz člana 46. Zakona ne ispunjava u potpunosti:
- Uvidom u ponudu grupe ponuđača - Konzorcij: IT Centar d.o.o. Mostar (nositelj konzorcija), „IBUSINESS" d.o.o. Istočno Sarajevo (član), IMP- Automatika d.o.o. Beograd (član), Electra d.o.o. Sarajevo (član) vidljivo je da je ponuđač za ispunjavanje uvjeta:
- iz tačke 7.2.1 tenderske dokumentacije dostavio Aktuelni izvod iz sudskog registra za ponuđača IT CENTAR d.o.o. Mostar (nosilac grupe) , IBUSINESS d.o.o. Istočno Sarajevo (član grupe ponuđača) i ELECTRA d.o.o. Sarajevo (član grupe ponuđača) iz kojih je vidljivo da su registrovani za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke, a za ponuđača IMP-AUTOMATIKA d.o.o. Beograd (član grupe ponuđača) je dostavio Izvod o registracije privrednog subjekta (listovi 35 - 39/255 ponude) iz kojeg nije vidljivo da je registrovani za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke odnosno nije dokazao da je registoravan za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke što je u suprotnosti s tačkom 7.2 tenderske dokumentacije.
Budući da član grupe ponuđača IMP- AUTOMATIKA d.o.o. Beograd nije dostavio naprijed navedenu dokumetaciju kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom, ne ispunjava ni zahtjev iz tačke 7.5.1. tenderske doumentacije u kojoj između ostalog stoji: "...- uvjete koji su navedeni pod tačkom 7.1.1, 7.2.1 i 7.6.1 mora ispunjavati svaki član grupe ponuđača pojedinačno, te svaki od članova grupe ponuđača mora dostaviti dokumentaciju kojom dokazuje ispunjenost postavljenih uvjeta, na način na koji su predviđeni da se dostavljaju dokazi.."
Shodno naprijed navedenom, Komisija će dati preporuku direktoru ugovornog organa Javnog preduzeća Autoceste Federacije Bosne i Hercegovine društvo sa ograničenom odgovornošću da ponudu grupe ponuđača - Konzorcij: IT Centar d.o.o. Mostar (nositelj konzorcija), „IBUSINESS" d.o.o. Istočno Sarajevo (član), IMP- Automatika d.o.o. Beograd (član), Electra d.o.o. Sarajevo (član) odbije kao neprihvatljivu u skladu sa članom 68. stav (1) Zakona jer ponuđač - grupa ponuđača/ konzorcij nije dostavila tražene dokaze kojima se dokazuje ispunjavanje uslova iz člana 46. Zakona, odnosno član grupe ponuđača IMP- AUTOMATIKA d.o.o. Beograd je dostavio nepotpune tražene dokaze za ispunjavanje uvjeta iz člana 46. Zakona."

Ovaj organ je uvidom u tačku 7.2. tenderske dokumentacije – Sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti, utvrdio da je ugovorni organ propisao sljedeći zahtjev:
7.2.1. Što se tiče sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti u skladu sa članom 46. Zakona, ponuđači moraju biti registrovani za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke.
7.2.2. U svrhu dokazivanja profesionalne sposobnosti ponuđači trebaju uz ponudu dostaviti dokaz o registraciji u odgovarajućem profesionalnom ili drugom registru u zemlji u kojoj su registrovani (...)

Uvidom u ponudu žalioca, utvrđeno je da je na stranicama 35. – 39. ponude dostavljen Izvod o registraciji privrednog subjekta IMP Automatika d.o.o. Beograd izdan od strane Agencije za

privredne registre Republike Srbije u kojem je pod pretežnom djelatnosti navedena šifra djelatnosti 7219: Istraživanje i razvoj u ostalim prirodnim i tehničko-tehnološkim naukama.

Uzimajući u obzir naprijed navedeni zahtjev iz TD vezan za profesionalnu sposobnost ponuđača, sadržaj spornog Izvoda o registraciji privrednog subjekta IMP Automatika d.o.o. Beograd izdanog prema važećim propisima u Republici Srbiji, obrazloženje istaknutog žalbenog navoda i sadržaj izjašnjenja ugovornog organa na predmetni navod (u kojem ugovorni organ samo navodi da je žalilac kao grupa ponuđača, odnosno član grupe IMP Automatika d.o.o. Beograd dostavio nepotpune dokaze ispunjavanja uslova iz člana 46. ZJN-a, bez da se direktno izjasni o detaljnim razlozima osporavanja iznesenim u okviru navedenog žalbenog navoda). Ovaj organ smatra da je u konkretnom slučaju ugovorni organ svojim obrazloženjem razloga odbijanja razmatranog žalbenog navoda, propustilo u smislu odredbi člana 102. stav (2) ZJN-a neosporno dokazati postojanje osnovanosti razloga kojima se vodio prilikom odbijanja žalbenog navoda, a posebno u kontekstu ocjene spornog Izvoda o registraciji s obzirom na zakonske odredbe prema kojima se sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti dokazuje registracijom u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su ponuđači registrovani. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ utvrđuje osnovanost predmetnog žalbenog navoda s aspekta navedenog postupanja, odnosno propusta ugovornog organa. Također, ovaj naglašava i postojanje kontradiktornosti na koju ukazuje žalilac vezano za ocjenu prihvatljivosti njegove ponude o kojoj se ugovorni organ nije ni osvrnulo u izjašnjenju na žalbu. Naime, žalilac ističe (što je ovo tijelo i potvrdilo uvidom u ponudu žalitelja) da je u ponudi žalioca, u svrhu ispunjavana propisanih uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača dostavljena i Potvrda izdana od KBV Datacom d.o.o. Beograd u kojoj se navodi da je IMP Automatika d.o.o. Beograd, uredno realizovao Ugovor vezan za „prodaju, isporuku opreme za nadzor i konfigurisanje opreme za objekat „Tunel Munjino Brdo" u periodu 2024-2025. godine pri čemu ovaj organ iz sadržaja predmetnog zapisnika o ocjeni ponuda i pobijane Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača nije utvrdio da je ugovorni organ navedenu Potvrdu, a samim time i ponudu žalioca ocijenio neprihvatljivom, a da žalilac ukazuje na nelogičnost ocjene njegove ponude od strane ugovorni organ jer je isto naprijed navedenu referencu IMP Automatika d.o.o. po članku 51. ZJN-a cijenilo prihvatljivom, a da je istodobno istom privrednom subjektu osporio sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti po članu 46. Zakona.
Slijedom navedenog, ugovorni organ će u ponovnom postupku pristupiti ponovnoj ocjeni spornog dijela ponude žalioca, u skladu sa odredbama člana 46. stav (1) ZJN-a iz kojih slijedi da se sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti dokazuje registracijom u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su ponuditelji registrovani.

U **trećem žalbenom navodu** žalilac osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuđača DELING d.o.o. Tuzla navodeći da je ponuda potpisana od neovlaštenog lica po neovjerenoj punomoći, da su nosivi obrasci ponude DELING d.o.o. Tuzla (Aneks 2. Izjava ponuđača, Aneks 3, Aneks 4, Aneks 8 i Aneks 12) potpisani su od strane Ajdina Čičkušića, koji prema Akluelnom

izvodu iz sudskog registra nije lice ovlašteno za zastupanje (ovlašteni su isključivo Delalić Edin - zamjenik direktora, Delalić Emir - direktor i Ejubović Adnan - prokurista), da punomoć kojom direktor ovlašćuje A. Čičkušića nije notarski ovjerena, iako su ostali dokumenti u istoj ponudi koji su zahtijevali ovjeru bili notarski ovjereni, te da napomena uz Obrazac za ponudu izričito traži potpis ovlaštene osobe iz sudskog registra ili osobe po ovjerenoj punomoći, budući da punomoć nije ovjerena, nosivi obrasci potpisani su suprotno zahtjevu TD (član 68. stav (4) tačke a) i i) Zakona).

Žalilac navodi da je nepravilno popunjen obrazac u Izjavi ponuđača na stranici 2 obrasca za ponudu - Aneks 2 (tačka 4.) navedeno je da ponuda važi 120 dana ..tj. do .../.../20...", ali polje datuma nije popunjeno.

Na kraju žalilac navodi da nepotpisana (neovjerena) ponuda. „Ponuda mora biti potpisana od strane zakonskog zastupnika ponuđača punim potpisom (zakonski zastupnik naveden u Izvodu iz sudskog registra ili Registraciji privrednog subjekta, obrativši pažnju na ograničenja) ili osobe ovlaštene od strane zakonskog zastupnika ponuđača sa pisanom punomoći za potpisivanje ponude (...). Ponuda mora biti ovjerena pečatom podnosioca ponude..."

Navodi da je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da značajan broj stranica ponude nije potpisan od strane zakonskog zastupnika niti je ovjeren pečatom ponuđača, iako tenderska dokumentacija izričito propisuje obvezu da ponuda bude potpisana i ovjerena.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi:

„U tenderskoj dokumentaciji u točki 1.2.1 navedeno je da je „OVLAŠTENO LICE/LICA - lice / lica koje/a je naručilac ovlastio da djeluje/u u njegovo ime i lice / lica koje/a ima/ju pismenu punomoć da djeluje/u u ime ponuđača " i u napomeni u točki 8.2.1 tenderske dokumentacije između ostalog stoji: „... Ponuda mora biti potpisana od strane zakonskog zastupnika ponuđača punim potpisom (zakonski zastupnik naveden u Izvodu iz sudskog registra ili Registraciji privrednog subjekta obrativši pažnju na ograničenja) ili osobe ovlaštene od strane zakonskog zastupnika ponuđača sa pisanom punomoći za potpisivanje ponude (u kojem slučaju se uz ponudu prilaže punomoć)..." Ponuđač „DELING' d o.o Tuzla je u sklopu ponude na listu 3/97 dostavio original Ovlaštenje potpisano od strane direktora u kojem je navedeno: „... Ja nižepotpisani Emir Delalić, direktor ovlašćujem da uposlenik firme DELING d.o.o Tuzla Ajdm Čičkušić (JMBG ...) u moje ime, ima pravo potpisati sve dokumente ...". Shodno naprijed navedenom, ponuđač je dostavio ovlaštenje kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Nadalje, tenderskom dokumentacnom nije propisano da punomoć mora biti notarski ovjerena

Shodno naprijed navedenom, žalbeni navod žalitelja je u potpunosti neosnovan.

2) Za drugi navod Žalitelja koji se odnosi da je u ponudi nepravilno popunjen obrazac Ugovorni organ se izjašnjava da je u potpunosti neosnovan žalbeni navod Žalitelja iz sljedećih razloga:

U točki 8 7.1 tenderske dokumentacije navedeno je: „...Ukoliko ponuđač u ponudi ne navede period njenog važenja ili navede pogrešan period važenja, smatra se da ponuda važi za period naznačen u tenderskoj dokumentaciji. Uvidom u Obrazac za ponudu koji je u sklopu ponude na listovima 4-6/97 u dijelu koji se odnosi na period važenja ponuda, izabrani ponuđač nije naveo

period važenja Shodno točki 8.7.1 tenderske dokumentacije, jasno je da ponuda važi za period naznačen u tenderskoj dokumentaciji, odnosno 120 dana.
Shodno naprijed navedenom, žalbeni navod žalitelja je u potpunosti neosnovan.
3) Za treći navod Žalitelja koji se odnosi da je nepotpisana (neovjerena) ponuda Ugovorni organ se izjašnjava da je u potpunosti neosnovan žalbeni navod Žalitelja iz sljedećih razloga:
Kako je već obrazloženo u prvom žalbenom navodu, Ugovorni organ ponavlja da je u sklopu ponude dostavljen original Ovlaštenja kojom direktor opunomoćuje uposlenika firma da u njegovo ime može potpisati dokumente. Shodno navedenom, dokumentacija je potpisana od strane ovlaštenog lica ponuđača. Ugovorni organ nije zahtijevao tenderskom dokumentacijom da se svaki list ponude mora potpisati i opečatiti, nego mjesto za potpis i/ili pečat i/ili paraf je definiran tenderskom dokumentacijom."

Uvidom u tačke 1.2.1., 8.2.1. i 8.7.1. tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je istim između ostaloga propisano slijedeće:
„1.2.1. OVLAŠTENO LICE/LICA - lice / lica koje/a je naručilac ovlastio da djeluje/u u njegovo ime i lice / lica koje/a ima/ju pismenu punomoć da djeluje/u u ime ponuđača "
„8.2.1. Ponuda mora biti potpisana od strane zakonskog zastupnika ponuđača punim potpisom (zakonski zastupnik naveden u Izvodu iz sudskog registra ili Registraciji privrednog subjekta obrativši pažnju na ograničenja) ili osobe ovlaštene od strane zakonskog zastupnika ponuđača sa pisanom punomoći za potpisivanje ponude (u kojem slučaju se uz ponudu prilaže punomoć).
„8.7.1. Ponude moraju važiti u trajanju od 120 dana, računajući od isteka roka za podnošenje ponuda. Sve dok ne istekne period važenja ponuda, Ugovorni organ ima pravo da traži od ponuđača u pisanoj formi da produže period važenja njihovih ponuda do određenog datuma. Ponuđači mogu odbiti takav zahtjev, a da time ne izgube pravo na garanciju za ponudu. Ponuđač koji pristane da produži period važenja svoje ponude i o tome u pisanoj formi obavijesti Ugovorni organ, produžit će period važenja ponude (dostaviti Izjavu o produženju perioda važenja ponude) i dostaviti produženu garanciju za ponudu (koja se pakuje u zatvorenu plastičnu foliju koja se na vrhu zatvori naljepnicom na koju se stavlja pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jemstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača, s tim da se ista u slučaju potrebe ili nakon okončanja postupka može izvaditi a da se ne ošteti). Izjava o produženju perioda važenja ponude i bankarska garancija za ozbiljnost ponude (u vidu produženja postojeće ili nova garancija) se dostavljaju u zatvorenoj koverti na Protokol Ugovornog organa na adresu Hamdije Kreševljakovića 19, 71000 Sarajevo, uvezani u cjelinu i obezbjeđeni jemstvenikom.
Ponuda se ne smije mijenjati. Ako ponuđač ne odgovori na zahtjev ugovornog organa u vezi sa produženjem perioda važenja ponude ili ne dostavi produženu garanciju za ponudu, smatrat će se da je ponuđač odbio zahtjev ugovornog organa, te se njegova ponuda neće razmatrati u daljem toku postupka.
Period važenja ne može biti kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ali Ugovorni

organ ne može utvrditi rok kraći od 30 dana. Ukoliko ponuđač u ponudi ne navede period njenog važenja ili navede pogrešan period važenja, smatra se da ponuda važi za period naznačen u tenderskoj dokumentaciji."

Uvidom u napomenu u Aneksu 2 (Obrazac za ponudu), ovaj organ je utvrdio daje u istoj navedeno slijedeće:
„Obrazac ponude ponuđač mora popuniti, potpisati (ovlaštena osoba za predstavljanje ponuđača iz važećeg Izvoda iz sudskog registra ili Rješenja o registraciji, vodeći računa o ograničenjima ili ovlaštena osoba po ovjerenoj punomoći, gdje se punomoć prilaže uz ponudu) i ovjeriti pečatom, čime potvrđuje da su tačni podaci koji su u obrascu ponude navedeni."

Uvidom u originalnu ponudu izabranog ponuđača Deling d.o.o. Tuzla, ovaj organ je utvrdio da je na stranici 3. ponude dostavljeno originalno Ovlaštenje potpisano od strane direktora Emira Delalića i ovjereno pečatom ponuđača Deling d.o.o. u kojem je navedeno: „Ja nižepotpisani Emir Delalić, direktor ovlašćujem da uposlenik firme DELING d.o.o Tuzla Ajdin Čičkušić (JMBG ...) u moje ime, ima pravo potpisati sve dokumente ponude broj 421-CA-26 po zahtjevu za dostavu ponude na osnovu tenderske dokumentacije broj 01-01.3-1089/26 AR / 266-1-3-22/26 predmet nabavke: „Nabavka i ugradnja tunelske opreme".
Uvidom u originalnu ponudu izabranog ponuđača Deling d.o.o. Tuzla, ovaj organ je utvrdio da je na stranicama 4. – 6. ponude dostavljen Aneks 2 (Obrazac za ponudu), u kome u tački 4. Izjave ponuđača nije naveden period važenja ponude.
Daljim uvidom u originalnu ponudu izabranog ponuđača Deling d.o.o. Tuzla, ovaj organ je utvrdio da je ponuda potpisan od strane ovlaštenog lica i ovjerena pečatom ponuđača ili nadležnog organa na svim dokumentima kojima je tenderskom dokumnetacijom isto zahtijevano.

Ovaj organ upućuje da je članom 58. stav (1) tačka g) i h) ZJN propisano:
1) Svaka ponuda obavezno sadrži sljedeće elemente:
g) potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji;

h) ponuda mora biti ovjerena pečatom podnosioca ponude, ako po zakonu države u kojoj je sjedište podnosioca ponude podnosilac ponude ima pečat ili dokaz da po zakonu države u kojoj je sjedište podnosioca ponude podnosilac ponude nema pečat; i) popis dokumentacije priložene uz ponudu"

Članom 60. stav (1) ZJN propisano je:
„Period važenja ponude određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. Period važenja ne može biti kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ali ugovorni organ ne može utvrdi rok kraći od 30 dana. Ako ponuđač u ponudi ne navede period njenog važenja, smatra se da ponuda važi za period naznačen u tenderskoj dokumentaciji."

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, ovaj organ je utvrdio da su žalbeni navodi **neosnovani.**

Naime, uvidom u tačke 1.2.1., 8.2.1. i 8.7.1. tenderske dokumentacije, kao i napomenu uz Aneks 2 – Obrazac za ponudu, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u pogledu načina potpisivanja ponude postavio određene zahtjeve. Tako je u tački 8.2.1. propisano da ponuda mora biti potpisana od strane zakonskog zastupnika ponuđača punim potpisom ili od strane osobe ovlaštene od strane zakonskog zastupnika ponuđača sa **pisanom punomoći za potpisivanje ponude**, koja se prilaže uz ponudu. Istovremeno, u napomeni uz Aneks 2 navedeno je da obrazac ponude mora biti potpisan od strane ovlaštene osobe iz sudskog registra ili „ovlaštene osobe po **ovjerenoj punomoći**".

Dakle, u navedenim odredbama tenderske dokumentacije postoji određena neusaglašenost u pogledu forme punomoći, budući da se u tački 8.2.1. zahtijeva pisana punomoć, dok se u napomeni uz Aneks 2 koristi termin „ovjerena punomoć", bez bližeg određivanja vrste i načina ovjere, odnosno bez jasnog propisivanja da ista mora biti notarski ovjerena kako tvrdi žalilac.

U takvoj situaciji, valjanost potpisa ponude potrebno je prvenstveno cijeniti prema odredbi člana 58. stav (1) tačka g) Zakona o javnim nabavkama, kojom je propisano da svaka ponuda obavezno sadrži „potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji".

Iz navedene zakonske odredbe proizlazi da zakon ne zahtijeva da punomoć bude notarski ovjerena kao uslov njene pravne valjanosti, već propisuje da punomoć mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji. Prema tome, u situaciji kada je izabrani ponuđač dostavio **originalno pisano ovlaštenje**, potpisano od strane direktora Emira Delalića i ovjereno pečatom ponuđača, kojim se Ajdin Čičkušić izričito ovlašćuje da u njegovo ime potpisuje dokumente predmetne ponude, nema osnova za zaključak da je ponudu potpisalo neovlašteno lice.

Pri tome je od značaja i činjenica da je upravo ugovorni organ u tački 8.2.1. tenderske dokumentacije propisao pisanu punomoć, bez zahtjeva za njenom notarskom ovjerom. Stoga se ne može, nakon isteka roka za podnošenje ponuda, nejasna i međusobno neusaglašena odredba tenderske dokumentacije tumačiti na način koji bi ponuđaču nametnuo stroži uslov od onog koji jasno proizlazi iz Zakona i same tačke 8.2.1. tenderske dokumentacije.

Slijedom navedenog, ovaj organ nalazi da je zahtjev iz člana 58. stav (1) tačka g) Zakona i tačke 8.2.1. tenderske dokumentacije ispunjen, budući da je ponudu potpisalo lice za koje je uz ponudu priloženo originalno pisano ovlaštenje zakonskog zastupnika. Stoga je ovaj dio žalbenog navoda **neosnovan**.

Nadalje, žalilac navodi da u Aneksu 2 – Obrascu za ponudu, u tački 4. Izjave ponuđača, nije naveden period važenja ponude.

Ni ovaj žalbeni navod nije osnovan. Naime, članom 60. stav (1) Zakona propisano je da period važenja ponude određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, da ne može biti kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji, te izričito da se, **ako ponuđač u ponudi ne navede period njenog važenja, smatra da ponuda važi za period naznačen u tenderskoj dokumentaciji**.

U konkretnom slučaju, tačkom 8.7.1. tenderske dokumentacije ugovorni organ je jasno propisao da ponude moraju važiti 120 dana, računajući od isteka roka za podnošenje ponuda, te je posebno

propisao da se, ukoliko ponuđač u ponudi ne navede period njenog važenja ili navede pogrešan period važenja, smatra da ponuda važi za period naznačen u tenderskoj dokumentaciji.
Dakle, u konkretnom slučaju nije riječ o nedostatku koji bi uticao na prihvatljivost ponude, budući da je zakonom unaprijed određena pravna posljedica izostanka ovog podatka. Izabrani ponuđač je, iako u Aneksu 2 nije upisao period važenja ponude, na osnovu člana 60. stav (1) Zakona i tačke 8.7.1. tenderske dokumentacije obavezan svojim ponudbenim sadržajem biti vezan za period važenja od 120 dana. Stoga je i ovaj dio žalbenog navoda **neosnovan**.
Konačno, žalilac navodi da značajan broj stranica ponude izabranog ponuđača nije potpisan od strane zakonskog zastupnika niti ovjeren pečatom ponuđača, iako je tenderskom dokumentacijom propisano da ponuda mora biti potpisana i ovjerena.
U odnosu na ovaj prigovor, članom 58. stav (1) tačka g) Zakona propisano je da ponuda mora sadržavati potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći, dok je tačkom h) istog stava propisano da ponuda mora biti ovjerena pečatom podnosioca ponude, ako po zakonu države u kojoj je sjedište ponuđača ponuđač ima pečat.
Međutim, navedene zakonske odredbe ne propisuju obavezu da **svaka pojedinačna stranica ponude** mora biti posebno potpisana i ovjerena pečatom. Takva obaveza ne proizlazi ni iz tačke 8.2.1. tenderske dokumentacije. Činjenica da je u pojedinim dijelovima tenderske dokumentacije za određene obrasce ili dokumente predviđeno mjesto za potpis i pečat ne može se automatski tumačiti kao opšta obaveza da svaki list ponude mora biti posebno potpisan i ovjeren.
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da je ista potpisana od strane Ajdina Čičkušića, za kojeg je uz ponudu priloženo originalno ovlaštenje direktora, te da su potpisani i ovjereni pečatom oni dokumenti za koje je tenderskom dokumentacijom takav zahtjev izričito postavljen. Stoga nema osnova za zaključak da ponuda kao cjelina nije potpisana ili ovjerena u skladu sa Zakonom i zahtjevima tenderske dokumentacije.
Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo nalazi da navodi žalioca ne dovode u pitanje prihvatljivost ponude izabranog ponuđača. Izostanak notarske ovjere dostavljenog ovlaštenja ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude, jer je uz ponudu dostavljeno originalno pisano ovlaštenje zakonskog zastupnika, što odgovara zahtjevu člana 58. stav (1) tačka g) Zakona i tačke 8.2.1. tenderske dokumentacije. Također, izostanak navođenja perioda važenja ponude ne predstavlja nedostatak ponude u smislu člana 60. stav (1) Zakona, dok ne postoji obaveza da svaka pojedinačna stranica ponude bude posebno potpisana i ovjerena, osim ako je takav zahtjev izričito propisan za konkretan dokument.
Shodno navedenom, ovaj organ cijeni da je treći žalbeni navod u cijelosti neosnovan.

U **četvrtom žalbenom navodu** žalilac osporava prihvatljivost ponude ponuđača BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo, navodeći da su obavezne izjave iz čl. 45. i 52. potpisane protivno registriranom (zajedničkom) zastupanju, da iz Aktuelnog izvoda iz sudskog registra proizlazi da je upisani način zastupanja ZAJEDNIČKI: direktorica Joanna Jadwiga Gajewska-Sokolowska zastupa Društvo zajednički s najmanje jednim zamjenikom direktora, a zamjenici (Mirza Varatanović; Norma Šečić- Haračić) zajednički s direktorom, nijedno od tih lica ne može

samostalno zastupati Društvo.
Žalilac navodi da je punomoć od 12.12.2025. godine, kojima se Lejla Turudić-Burdžović (i Elma Popovac) ovlašćuju da pojedinačno potpisuju izjave iz čl. 45. i 52., izdala isključivo direktorica, kako je izdavanje punomoći samo po sebi radnja zastupanja, lice koje društvo može zastupati samo zajednički ne može jednostrano izdati punomoć niti prenijeti šire ovlaštenje od onog koje samo ima (nemo plus iuris ad alium transferre potest quam ipse habet), punomoći su stoga bez pravnog dejstva, a ovjera potpisa ne otklanja nedostatak jer potvrđuje samo autentičnost potpisa, a ne i obim ovlaštenja za zastupanje (član 68. stav (4) tačke a) i i) Zakona; strana 13. TD).
Na kraju žalilac navodi da nepotpisana (neovjerena) ponuda. „Ponuda mora bili potpisana od strane zakonskog zastupnika ponuđača punim potpisom (zakonski zastupnik naveden u Izvodu iz sudskog registra ili Registraciji privrednog subjekta, obrativši pažnju na ograničenja) ili osobe ovlaštene od strane zakonskog zastupnika ponuđača sa pisanom punomoći za potpisivanje ponude (...). Ponuda mora biti ovjerena pečatom podnosioca ponude..."
Navodi da je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da značajan broj stranica ponude nije potpisan od strane zakonskog zastupnika niti je ovjeren pečatom ponuđača, iako tenderska dokumentacija izričito propisuje obvezu da ponuda bude potpisana i ovjerena.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi:
„U tenderskoj dokumentaciji u točki 1.2.1 navedeno je da je „OVLAŠTENO LICE/LICA - lice / lica koje/a je naručilac ovlastio da djeluje/u u njegovo ime i lice / lica koje/a ima/ju pismenu punomoć da djeluje/u u ime ponuđača." i u napomeni u točki 8 2.1 tenderske dokumentacije između ostalog stoji: „.... Ponuda mora biti potpisana od strane zakonskog zastupnika ponuđača punim potpisom (zakonski zastupnik naveden u Izvodu iz sudskog registra ili Registraciji privrednog subjekta obrativši pažnju na ograničenja) ili osobe ovlaštene od strane zakonskog zastupnika ponuđača sa pisanom punomoći za potpisivanje ponude (u kojem slučaju se uz ponudu prilaže punomoć) ...." Ponuđač BS TS d.o.o. Sarajevo je u sklopu ponude na listu 137-138/138 dostavio ovjerenu kopiju Punomoći potpisano od strane opunomoćitelja u kojem je navedeno: „.... Joanna Jadwiga Gajewska-Sokolowska .... ovime ovlašujem i opunomoćuje: Lejlu Turudić-Burdžović .... i Elmu Popovac .... da u ime i za račun Opunomoćitelja u svojstvu Direktora društva parafiraju i potpisuje ponude ....". Uvidom u Aktuelni izvod iz sudskog registra na listovima 24- 29 ponude navedeno je: „GAJEWSKA- SOKOLOWSKA JOANNA JADWIGA, direktor". Shodno naprijed navedenom, ponuđač je dostavio punomoć kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom.
Shodno naprijed navedenom, žalbeni navod žalitelja je u potpunosti neosnovan.
2) Za drugi navod Žalitelja koji se odnosi da je nepotpisana (neovjerena) ponuda Ugovorni organ se izjašnjava da je u potpunosti neosnovan žalbeni navod Žalitelja iz sljedećih razloga:
Kako je već obrazloženo u prvom žalbenom navodu, Ugovorni organ ponavlja da je u sklopu ponude dostavljen original Ovlaštenja kojom direktor opunomoćuje uposlenika firma da u njegovo ime može potpisati dokumente. Shodno navedenom, dokumentacija je potpisana od strane ovlaštenog lica ponuđača. Ugovorni organ nije zahtijevao tenderskom dokumentacijom da

se svaki list ponude mora potpisati i opečatiti, nego mjesto za potpis i/ili pečat i/ili paraf je definiran tenderskom dokumentacijom."

Uvidom u tačke 1.2.1. i 8.2.1. tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je istim između ostaloga propisano slijedeće:
„1.2.1. OVLAŠTENO LICE/LICA - lice / lica koje/a je naručilac ovlastio da djeluje/u u njegovo ime i lice / lica koje/a ima/ju pismenu punomoć da djeluje/u u ime ponuđača "
„8.2.1. Ponuda mora biti potpisana od strane zakonskog zastupnika ponuđača punim potpisom (zakonski zastupnik naveden u Izvodu iz sudskog registra ili Registraciji privrednog subjekta obrativši pažnju na ograničenja) ili osobe ovlaštene od strane zakonskog zastupnika ponuđača sa pisanom punomoći za potpisivanje ponude (u kojem slučaju se uz ponudu prilaže punomoć).„

Uvidom u ponudu ponuđača BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo, ovaj organ je slijedeće:
- na stranici 11. dostavljena je ovjerena izjava iz člana 45. ZJN, koju je u ime direktora Joanna Jadwiga Gajewska-Sokolowska, dala Lejla Turudić -Burdžović;
- na stranici 12. dostavljena je ovjerena izjava iz člana 45. ZJN, koju je u svoje ime dao zamjenik direktora Mirza Varatanović;
- na stranicama 24. – 28. dostavljen je Aktuelni izvod iz sudskog registra broj: 065-0-RegZ-26-003795 od 26.03.2026. godine, izdat od strane Opštinskog suda u Sarajevu, u kome se kao lica ovlaštena za zastupanje subjekta upisa navedni direktorica Joanna Jadwiga Gajewska-Sokolowska zajednički sa najmanje jednim zamjenikom direktora, a zamjenici (Mirza Varatanović i Nerma Šečić- Haračić) zajednički s direktorom;
- na stranici 38. dostavljena je ovjerena izjava iz člana 52. ZJN, koju je u ime direktora Joanna Jadwiga Gajewska-Sokolowska, dala Lejla Turudić -Burdžović;
- na stranici 39. dostavljena je ovjerena izjava iz člana 52. ZJN, koju je u svoje ime dao zamjenik direktora Mirza Varatanović;
- na stranicama 135. i 136. dostavljena je punomoć ovjerena od strane nadležnog organa, kojom Joanna Jadwiga Gajewska-Sokolowska, u svojstvu direktora BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo ovlašćuje i opunomućuje Lejlu Turudić -Burdžović, da u ime da u ime i za račun Opunomoćitelja u svojstvu direktora Društva potpisuje i ovjerava izjave kao dopunu dokumentacije, uključujući izjave iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, u svim postupcima javnih nabavki, javnim pozivima, tenderima i bilo kojim drugim postupcima javnih i/ili privatnih nabavki u kojima Društvo učestvuje, kao i odgovarajuće izjave i dokumentaciju u skladu sa legislativom drugih jurisdikcija u kojima se postupci nabavke provode izvan Bosne i Hercegovine, te da će punomoćnik radnje iz ove Punomoći preduzimati u skladu sa važećim internim aktima Društva, u okviru ovlaštenja koja su primjenjiva na Opunomoćitelja.
- na stranicama 137. i 138. dostavljena je punomoć ovjerena od strane nadležnog organa, kojom Joanna Jadwiga Gajewska-Sokolowska, u svojstvu direktora BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo ovlašćuje i opunomućuje Lejlu Turudić -Burdžović i Elmu Popovac, da u ime da u ime i za račun Opunomoćitelja u svojstvu direktora Društva pojedinačno parafiraju i potpisuju ponude.

te vrše svu korespondenciju sa ugovornim organom u svim postupcima javnih nabavki, javnim pozivima, tenderima i bilo kojim drugim postupcima javnih i/ili privatnih nabavki u kojima Društvo učestvuje u Bosni i Hercegovini ili inostranstvu, te da će punomoćnici radnje iz ove Punomoći preduzimati u skladu sa važećim internim aktima Društva, u okviru ovlaštenja koja su primjenjiva na Opunomoćitelja.

Daljim uvidom u ponudu ponuđača BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo, ovaj organ je utvrdio da je ponuda potpisan od strane lica ovlaštenog po punomoći - Lejle Turudić -Burdžović i zamjenika direktora Mirze Varatanovića, te da je ista ovjerena pečatom ponuđača ili nadležnog organa na svim dokumentima kojima je tenderskom dokumnetacijom isto zahtijevano.

Ovaj organ upućuje da je članom 58. stav (1) tačka g) i h) ZJN propisano:
1) Svaka ponuda obavezno sadrži sljedeće elemente:
g) potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji;

h) ponuda mora biti ovjerena pečatom podnosioca ponude, ako po zakonu države u kojoj je sjedište podnosioca ponude podnosilac ponude ima pečat ili dokaz da po zakonu države u kojoj je sjedište podnosioca ponude podnosilac ponude nema pečat; i) popis dokumentacije priložene uz ponudu"

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, ovaj organ je utvrdio da su žalbeni navodi **neosnovani.**
Naime, uvidom u ponudu izabranog ponuđača i Aktuelni izvod iz sudskog registra, ovaj organ je utvrdio da je kod ponuđača BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo upisan način zastupanja prema kojem direktorica Joanna Jadwiga Gajewska-Sokolowska društvo zastupa **zajednički sa najmanje jednim zamjenikom direktora**, dok zamjenici direktora društvo zastupaju zajednički sa direktorom.
Međutim, iz sadržaja ponude ne proizilazi da je predmetna ponuda potpisana isključivo na osnovu samostalnog ovlaštenja direktorice, kako to žalilac nastoji prikazati. Naprotiv, uvidom u ponudu utvrđeno je da je ista potpisana od strane **Lejle Turudić-Burdžović, kao lica ovlaštenog po punomoći, i Mirze Varatanovića, u svojstvu zamjenika direktora.**
Dakle, konačna volja ponuđača izražena kroz ponudu nije manifestovana samostalnim postupanjem direktorice, niti je ponuda potpisana isključivo od strane punomoćnika na osnovu punomoći koju je izdala direktorica, već su je potpisali punomoćnik i zamjenik direktora. Na taj način je prilikom potpisivanja ponude ispoštovan način zajedničkog zastupanja upisan u sudski registar, budući da je uz potpis ovlaštenog punomoćnika istovremeno dat i potpis zamjenika direktora.
Stoga se ne može prihvatiti tvrdnja žalioca da je cijela ponuda potpisana protivno načinu zastupanja društva. Čak i pod pretpostavkom da se punomoć direktorice ne može posmatrati kao samostalno ovlaštenje za zastupanje društva u svim radnjama, odlučna je činjenica da je prilikom

potpisivanja same ponude učestvovao i zamjenik direktora, čime je obezbijeđeno zajedničko zastupanje društva u skladu sa podacima iz sudskog registra.
Posebno treba imati u vidu da se pitanje punomoći za potpisivanje pojedinih izjava ne može automatski izjednačiti sa pitanjem načina potpisivanja same ponude. Naime, u ponudi su dostavljene **posebne punomoći** kojima se Lejla Turudić-Burdžović ovlašćuje za potpisivanje izjava iz člana 45. i člana 52. Zakona. Stoga se valjanost tih izjava mora cijeniti u odnosu na sadržaj konkretne punomoći i pravnu prirodu same izjave, a ne na način da se zbog činjenice zajedničkog zastupanja automatski dovodi u pitanje cjelokupna ponuda.
U konkretnom slučaju, izjave iz člana 45. i 52. Zakona koje je potpisala Lejla Turudić-Burdžović predstavljaju posebne izjave za koje je uz ponudu dostavljeno posebno ovlaštenje, te su u ponudi dostavljene i izjave iz člana 45. i 52. Zakona , koje su date i od strane zamjenika direktora Mirze Varatanovića. Prema tome, ne može se prihvatiti tvrdnja žalioca da je cjelokupna ponuda ostala bez valjano izražene volje ponuđača samo zbog načina na koji je direktorica izdala predmetnu punomoć.
Nadalje, članom 58. stav (1) tačka g) Zakona propisano je da svaka ponuda obavezno sadrži potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji. U konkretnom slučaju uz ponudu su dostavljene ovjerene punomoći, a sama ponuda je zajednički potpisana od strane Lejle Turudić-Burdžović i zamjenika direktora Mirze Varatanovića. Time je ispunjen zahtjev u pogledu potpisivanja ponude.
Konačno, žalilac navodi da značajan broj stranica ponude izabranog ponuđača nije potpisan od strane zakonskog zastupnika niti ovjeren pečatom ponuđača, iako je tenderskom dokumentacijom propisano da ponuda mora biti potpisana i ovjerena.
U odnosu na ovaj prigovor, članom 58. stav (1) tačka g) Zakona propisano je da ponuda mora sadržavati potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći, dok je tačkom h) istog stava propisano da ponuda mora biti ovjerena pečatom podnosioca ponude, ako po zakonu države u kojoj je sjedište ponuđača ponuđač ima pečat.
Međutim, navedene zakonske odredbe ne propisuju obavezu da **svaka pojedinačna stranica ponude** mora biti posebno potpisana i ovjerena pečatom. Takva obaveza ne proizlazi ni iz tačke 8.2.1. tenderske dokumentacije. Činjenica da je u pojedinim dijelovima tenderske dokumentacije za određene obrasce ili dokumente predviđeno mjesto za potpis i pečat ne može se automatski tumačiti kao opšta obaveza da svaki list ponude mora biti posebno potpisan i ovjeren
Imajući u vidu sve navedeno, ovaj organ nalazi da žalilac nije dokazao da je ponuda ponuđača BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo potpisana protivno registrovanom načinu zastupanja. Naprotiv, iz ponude proizlazi da su u potpisivanju ponude učestvovali punomoćnik Lejla Turudić-Burdžović i zamjenik direktora Mirza Varatanović, čime je obezbijeđeno zajedničko zastupanje društva. Posebno se ne može zbog načina izdavanja punomoći za pojedine izjave dovesti u pitanje cjelokupna ponuda, kada je ista potpisana i od strane zamjenika direktora.
Shodno navedenom, četvrti žalbeni navod je neosnovan.

U predmetnoj žalbi postavljen je zahtjev žalioca za naknadu troškova pravnog zastupanja po Zajedničkom odvjetničkom uredu Grabovac/Vegar iz Mostara, u iznosu od 7.605,00 KM (sa PDV-om). Imajući u vidu da je žalba žalioca usvojena, na osnovu člana 119. stav (4) i (5) ZJN-a i člana 22. stav (2) Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH („Sl.novine FBiH" br.43/25) koji propisuje da za sastav prigovora ili žalbe i zastupanje pred drugostupanjskim tijelom odvjetniku pripada 125% nagrade iz stava (1), a u stavu (1) istog člana je propisano da u neprocjenjivim predmetima nagrada iznosi 100 bodova, te tačku I. Odluke Upravnog odbora Odvjetničke komore FBiH („Sl.novine FBiH", br.93/25) kojom se utvrđuje vrijednost boda u iznosu od 6,50 KM koji će se primjenjivati u 2026. godini, dodjeljuju se troškovi pravnog zastupanja po imenovanom ZOU u iznosu od 821,50 KM (125 bodova x 6,50 KM), uvećano za pripadajući PDV iznos (138,12 KM) što ukupno iznosi 950,62 KM, dok se zahtjev žalioca u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.

Odbija se kao neosnovan zahtjev ponuđača BS Telecom Solutions d.o.o. Sarajevo za naknadu troškova sastava odgovora na žalbu po punomoćniku AD Nezirić & Partneri d.o.o. Sarajevo, s obzirom da isti nije bio od uticaja na rješenje ovog organa, jer se po stavu ovog organa ne radi se o opravdanim i nužnim troškovima, uslijed čega je odlučeno u skladu sa člankom 119. stav 3. ZJN

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu sa članom 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ je riješio žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema ovog rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:
- Grupa ponuđača: IT Centar d.o.o. Mostar, Ibusiness d.o.o. Istočno Sarajevo, IMP Automatika d.o.o. Beograd i Electra d.o.o. Sarajevo po punomoćniku ZOU Grabovac/Vegar iz Mostara
- JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar
- Deling d.o.o. Tuzla