BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1308-6/26
Mostar, 10. 9. 2026. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Podružnica Mostar, u Vijeću I sastavljenom od članova: Amara Hadžiomerović, kao predsjednika vijeća, Ilije Ignjatić i Josipa Dragić, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi Pro Via d.o.o. Bijeljina od 15. 7. 2026. godine, zastupan po punomoćniku Zoran Perić, odvjetniku iz Bijeljine, uloženoj na Tendersku dokumentaciju od juli 2026. godine, u postupku javne nabave radova: *Horizontalna i vertikalna signalizacija*, ugovornog tijela Javna ustanova „Općinski fond za komunalne djelatnosti i infrastrukturu" Sanski Most, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. stavak (1) i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br.: 39/14, 59/22 i 50/24), na sjednici održanoj 10. 9. 2026. godine, donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija ugovornog tijela Javna ustanova „Općinski fond za komunalne djelatnosti i infrastrukturu" Sanski Most od juli 2026. godine, u postupku javne nabave radova: *Horizontalna i vertikalna signalizacija* zajedno sa Obavještenjem o javnoj nabavci 141-7-3-37-3-34/26 od 10. 7. 2026. godine.
3. Usvaja se zahtjev Pro Via d.o.o. Bijeljina za naknadu troškova na ime sastava žalbe po punomoćniku Zoran Perić, odvjetniku iz Bijeljine, u iznosu od 987,19 KM.
4. Nalaže se ugovornom tijelu Javna ustanova „Općinski fond za komunalne djelatnosti i infrastrukturu" Sanski Most, da odvjetniku Zoran Perić, punomoćniku Pro Via d.o.o. Bijeljina, isplati iznos iz točke 3. dispozitiva ovog Rješenja u roku od osam dana od dana prijema ovog Rješenja.
5. Usvaja se zahtjev ponuditelja Pro Via d.o.o. Bijeljina za povrat uplaćene administrativne takse u iznosu od 50,00 KM.
6. Nalaže se ugovornom tijelu Javna ustanova „Općinski fond za komunalne djelatnosti i infrastrukturu" Sanski Most, da odvjetniku Zoran Perić, punomoćniku Pro Via d.o.o. Bijeljina, isplati iznos iz točke 5. dispozitiva ovog Rješenja u roku od osam dana od dana prijema ovog Rješenja.
7. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Javna ustanova „Općinski fond za komunalne djelatnosti i infrastrukturu" Sanski Most, (dalje u tekstu: **Ugovorno tijelo)** je pokrenula konkurentski zahtjev za javnu nabavu radova: *Horizontalna i vertikalna signalizacija* za koji je na portalu javnih nabava objavila Tendersku

dokumentaciju od juli 2026. godine i Obavještenje o nabavci 141-7-3-37-3-34/26 od 10. 7. 2026. godine.

Pro Via d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Zoran Perić, odvjetniku iz Bijeljine (dalje u tekstu: **Žalitelj**) je dana 15. 7. 2026. godine uložio žalbu na gore navedenu Tendersku dokumentaciju ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (6) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22 i 50/24; dalje u tekstu: **ZJN**) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj osporava tendersku dokumentaciju zbog nejasno i nepotpuno definiranih uvjeta sposobnosti i tehničkih specifikacija, smatrajući da su time povrijeđeni ZJN i relevantni podzakonski propisi te narušena stvarna konkurencija sa sljedećim žalbenim navodima:

1. **navod:** Uvjet „inženjer saobraćaja" nije preciziran u pogledu odgovarajućeg usmjerenja, iako predmet nabave zahtijeva stručnost iz cestovnog saobraćaja. Poziva se na Rješenje KRŽ-a broj JN2-03-07-1-1243-7/25 od 4. 9. 2025.
2. **navod:** Navođenjem reflektirajuće folije „3M" bez dodatka „ili ekvivalent" ugovorno tijelo je, prema žalitelju, povrijedilo čl. 54. ZJN i ograničilo tržišno natjecanje.
3. **navod:** Stavka I.1.1. je tehnički nejasna jer propisuje tankoslojnu oznaku od boje debljine 3 mm, što je, prema žalitelju, protivno karakteristikama tankoslojnih oznaka.
4. **navod:** U stavci I.2.5. propisane su crvena i plava boja za oznake na kolovozu, za koje žalitelj smatra da nisu dopuštene čl. 55. Pravilnika.
5. **5.–8. navod:** Stavke I.2.8., I.2.9., I.3. i I.3.1. objedinjuju različite oznake i površine uz obračun po komadu, bez potrebnih dimenzija i drugih elemenata za formiranje cijene, zbog čega su, prema žalitelju, nejasne i međusobno neusporedive.
6. **9.–13. navod:** Stavke II.1., II.2., II.3., II.5. i II.6. objedinjuju znakove različitih dimenzija i karakteristika, odnosno ne definiraju njihove dimenzije i/ili klasu retrorefleksije, zbog čega žalitelj smatra da nisu dovoljno određene za pravilno formiranje ponude.
7. **14. navod:** Za nosač saobraćajnog znaka nije određena debljina zida cijevi, opterećenje, način ugradnje, betonska podloga niti dovoljan podatak o količini nosača, što onemogućava pouzdano formiranje cijene.
8. **15. navod:** Za stub odbojne ograde nije određena njegova dužina, iako ona utječe na cijenu i način ugradnje.
9. **16. navod:** Za vještačku izbočinu nije navedeno konkretno ograničenje brzine, iako od tog podatka, prema čl. 8. Pravilnika, zavise njezine dimenzije i materijal.

Žalitelj zaključuje da navedeni nedostaci onemogućavaju pripremu usporedivih ponuda i stvarnu konkurenciju te predlaže poništenje tenderske dokumentacije, uz naknadu troškova žalbenog postupka. Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji žalbu predlaže da istu u roku dostavi na razmatranje Kancelariji za razmatranje žalbi, te da Kancelarija nakon zaprimanja žalbe istu usvoji zbog gore navedenih razloga i poništi predmetnu tendersku dokumentaciju za javnu nabavku "Horizontalna i vertikalna signalizacija" (01/1-19-329/26), otvoreni postupak, broj obavještenja

141-7-3-37-3-34/26. Prilog: Punomoć za zastupanje, PDV uvjerenje, Dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka - uplatnica je dovoljna prema presudi Suda BiH S1 3 U 050368 24 U od 28.5.2025. godine, Izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije, Aktuelni izvod iz sudskog registra.

Troškovnik (vrijednost boda 3 KM po ATRS od 1.1.2025. godine):

sastav žalbe	675,00 KM
paušalna nagrada (prikupljanje dokumentacije, slanje poštom)...	168,75 KM
PDV (17%)	143,44 KM

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: 01/1-19-329-2/26 od 30. 7. 2026. godine navodi žalba je blagovremena, dozvoljena, uredna i izjavljena od strane ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te se u odnosu na pojedine žalbene navode izjašnjava kako slijedi:

1. **Žalbeni navod:** Iz tehničke specifikacije i samog predmeta nabave jasno je da se zahtijeva inženjer cestovnog/ drumskog saobraćaja.
2. **Žalbeni navod:** Oznaka „3M" sama po sebi ne određuje konkretnu vrstu folije, pa je ponuđačima ostavljen izbor reflektirajuće folije s garancijom refleksije od 10 godina.
3. **Žalbeni navod:** Zahtijevana debljina sloja od 3 mm dovoljno je jasno određena i omogućava usporedivo formiranje cijena.
4. **Žalbeni navod:** Navedene boje mogu se koristiti u skladu s važećim propisima i praksom, pri čemu se plava koristi za zone parkiranja, a crvena kao podloga za vizualno isticanje opasnih mjesta.
5. 5.–9. **Žalbeni navodi:** Za sve navedene oznake bitna je njihova zajednička namjena, odnosno označavanje natpisa, posebnih saobraćajnih površina i parking mjesta, zbog čega su opisi dovoljno jasni i omogućavaju ponuđačima izradu usporedivih ponuda.
6. 10.–13. **Žalbeni navodi:** Ponuđači na temelju oznaka i šifri iz Pravilnika mogu nedvojbeno utvrditi svojstva znakova, pri čemu se radi o istoj vrsti znakova – znakovima izričitih naredbi, znakovima obavijesti, dopunskim tablama i tabli za označavanje saobraćajnog ostrva.
7. 14. **Žalbeni navod:** Debljina zida nosača od 2 mm predstavlja standardnu debljinu koja se koristi u praksi, zbog čega ponuđači nisu imali dvojbi u pogledu ovog zahtjeva.
8. 15. **Žalbeni navod:** Visina stuba odbojne ograde određena je zahtijevanim tipom ograde i klasom zadržavanja H1 u skladu sa standardom EN 1317, zbog čega je riječ o standardiziranoj karakteristici sistema.
9. 16. **Žalbeni navod:** Vještačka izbočina dimenzionira se prema projektnoj brzini, koja je ključni parametar za određivanje njezinih dimenzija, u skladu s važećim propisima.

Ugovorno tijelo stoga smatra da je tenderska dokumentacija jasna i potpuna te da njezinim sadržajem nije ugrožena pravična konkurencija ponuđača. Zbog svega gore navedenog, predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH odbije žalbu žalitelja u cjelosti kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN Žalitelj je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-1308-3/26 od 05. 8. 2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se žalitelj je dostavio odgovor kojim osporava izjašnjenje ugovornog tijela, predlaže kao u žalbi.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 106. stavak (2) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe žalitelja, tenderske dokumentacije, izjašnjenja ugovornog tijela, odgovora žalitelja, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je djelimično osnovana.

Žalitelj u **1. žalbenom navodu** ističe da je ugovorno tijelo točkom 2.5. tenderske dokumentacije propisalo tehničku i profesionalnu sposobnost: U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti (član 51. ZJN) ponuđač je dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu izjavu koja je sastavni dio TD, kao i obične kopije dokumenata, kojom se dokazuje:

d) obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača i osoblja koje ima namjeru angažovati u svrhu izvršenja ugovora, a posebno osoba koje su odgovorne za izvođenje konkretnih radova koji su vezani za predmet nabavke - inženjer saobraćaja sa najmanje tri godine iskustva na poslovima slične prirode (dokaz: izjava kandidata/ponuđača o obrazovnoj i profesionalnoj kvalifikacije izvođača i osoblja, sa pratećom dokumentacijom za inženjera saobraćaja sa najmanje tri godine iskustva na poslovima slične prirode - diploma o stručnoj spremi, kopija radne knjižice ili uvjerenje o radnom iskustvu i ugovor o djelu/spisak zaposlenih radnika iz porezne uprave).

Žalitelj smatra da se iz prednje navednog vidi da je uvjet tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača angažiranje „inženjera saobraćaja", ali pri ovome ugovorno tijelo nije uopće naveo za koju vrstu saobraćaja se zahtjeva inženjer saobraćaja. Predmet ove javne nabave je vertikalna i horizontalna signalizacija koja spada isključivo u domen i kvalifikacije diplomiranog inženjera drumskog/cestovnog saobraćaja. Prema ovom uvjetu iz tenderske dokumentacije, pored diplomiranog inženjera drumskog/cestovnog saobraćaja, u ovom postupku javne nabave mogu da učestvuju bez smetnji i diplomirani inženjeri vazdušnog, željezničkog, vodnog, poštanskog ili integralnog saobraćaja iako isti nisu kvalifikovani za predmete ove javne nabavke, niti njihova kvalifikacija ima bilo kakvu vezu sa ovim predmetom javne nabavke - vertikalna i horizontalna saobraćajna signalizacija. Upravo zbog navedenog uvjeti u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti nisu jasno i precizno definisani, čime se utiče na konkurentnost. U ovom slučaju ugovorno tijelo nije uvažio članove 50 i 53. ZJN, a svoj potvrdni stav u vezi ovoga dala je Kancelarija za razmatranje žalbi u rješenju broj JN2-03-07-1-1243-7/25 od 04.09.2025. godine.

Ugovorno tijelo smatra žalbeni navod neosnovanim ističući da se na osnovu samog naziva postupka Javne nabave i stavki u tehničoj specifikaciji može nespornim zaključiti o kojoj vrsti

saobraćaja se radi i na osnovu koje se može nespornim zaključiti kojeg inžinjera saobraćaja je potrebno angažovati.

Razmatrajući žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u osporavanu tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Točkom 1.1. tenderske dokumentacije propisano je:
  1.1. Predmet javne nabavke je: **Izvođenje radova na postavljanju horizontalne i vertikalne signalizacije.;**
- Točkom 2.5. d) tenderske dokumentacije propisano je:
  2.5. Tehnička i profesionalna sposobnost
  U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti (član 51. ZJN) ponuđač je dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu izjavu koja je sastavni dio TD, kao i obične kopije dokumenata, kojom se dokazuje:
  d) obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača i osoblja koje ima namjeru angažovati u svrhu izvršenja ugovora, a posebno osoba koje su odgovorne za izvođenje konkretnih radova koji su vezani za predmet nabavke - inženjer saobraćaja sa najmanje tri godine iskustva na poslovima slične prirode
  (dokaz: izjava kandidata/ponuđača o obrazovnoj i profesionalnoj kvalifikacije izvođača i osoblja, sa pratećom dokumentacijom za inženjera saobraćaja sa najmanje tri godine iskustva na poslovima slične prirode - diploma o stručnoj spremi, kopija radne knjižiče ili uvjerenje o radnom iskustvu i ugovor o djelu/spisak zaposlenih radnika iz porezne uprave).

S tim u vezi, odredbom članka 50. stavak (1) točka b) ZJN propisano je:

(1) U postupku javne nabavke usluga, ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuditelja, i to:

b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga;

Člankom 53. stavak 1. ZJN propisano je:

Ugovorno tijelo dužno je da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbeni navod **osnovanim**. Naime, kako to proizlazi iz stanja spisa, ugovorno tijelo je točkom 2.5. d) tenderske dokumentacije propisalo uvjet i dokaz za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuditelja odnosno uvjet obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača i osoblja koje ima namjeru angažirati u svrhu izvršenja ugovora, a posebno osoba koje su odgovorne za izvođenje konkretnih radova koji su vezani za predmet nabave - inženjer saobraćaja sa najmanje tri godine iskustva na poslovima slične prirode, što se dokazuje: izjava kandidata/ponuđača o obrazovnoj i profesionalnoj kvalifikacije izvođača i osoblja, sa pratećom dokumentacijom za inženjera saobraćaja sa najmanje tri godine iskustva na poslovima slične prirode - diploma o stručnoj spremi, kopija radne knjižice ili uvjerenje o radnom iskustvu i ugovor o djelu/spisak zaposlenih

radnika iz porezne uprave. S tim u vezi, iz prednje navedene točke tenderske dokumentacije vidljivo je da ugovorno tijelo nije preciziralo niti detaljnije uputilo kojeg inžinjera saobraćaja potražuje, otvarajući mogućnost sudjelovanja inžinjera zračnog, željezničnog, vodnog ili integralnog prometa, koji bi ispunili postavljeni zahtjev iz točke 2.5. d) TD iako nisu kvalificirani za predmetni postupak javne nabave koji se odnosi na drumski/cestovni promet. S tim u vezi ovo tijelo upućuje, TD kao kvalifikacijski dokument treba imati jasno propisane uvjete i zahtjeve koji su dovoljni ponuditeljima za pripremu ponuda na konkurentskoj osnovi, uz jasno definirane odredbe koje omogućuju sudjelovanje u postupku javnih nabava onih ponuditelja čija tehnička i profesionalna kvalifikacija odgovara predmetu nabave, čime se sprječava velik broj učešća koji svojim sadržajem bar u odnosu na tehničku i profesionalnu kvalificiranost nisu konkurentni za predmetni postupak javne nabave. Sukladno navedenom, ovo tijelo utvrđuje kako TD sadržava nedostatke koji se ogledaju u nedovoljno jasnim i preciznim propisanim uvjetima koji se odnose na zahtijevanje inžinjera saobraćaja, što predstavlja kršenje odredbi članka 53. stavak (1), a u odnosu na članak 50. stavak (1) točka b) ZJN, zbog čega ovo tijelo usvaja žalbeni navod žalitelja kao **osnovan.**

Žalitelj u **2. žalbenom navodu** osporava točku tehičke specifikacije: „...Tijelo saobraćajnog znaka mora biti izrađeno od aluminijskog lima. Saobraćajni znak mora biti presvučen refiektirajućom folijom 3M sa garancijom svojstva refleksije 10 godina..." smatrajući da je na ovaj način prekršena odredba članka 54. ZJN jer je ugovorno tijelo direktno imenovaloa brend folije 3M bez klauzule „ili ekvivalent" na koji način je eliminirao sve brendove ekvivalentnih folija i direktno favorizirao samo jednog proizvođača.

Ugovorno tijelo smatra žalbeni navod neosnovanim, a sama oznaka 3M ne govori ništa o karakteristikama trake. Potrebno je gledati specifične podbrendove i brojeve modela kao npr. VHB (Very High Bond): Izuzetno jake dvostrane akrilne trake za strukturalno lijepljenje, Scotch: 3M-ov podbrend za kancelarijske, ljepljive i izolir trake, Brojčane oznake: Brojevi poput 3M 467MP ili 3M 9448A označavaju tačnu vrstu ljepila i debljinu trake i sl. Tako da je ponuđačima ostavljeno da mogu slobodno birati vrstu trake s tim da je ona reflektirajuća sa garancijom svojstava refleksije 10 godina.

Razmatrajući žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u osporavanu tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- U Tehničkoj specifikaciji radova saobraćajne signalizacije i opreme na području Općine Sanski Most propisano je:
  Tijelo saobraćajnog znaka mora biti izrađeno od aluminijskog lima. Saobraćajni znak mora biti presvučen reflektirajućom folijom 3M sa garancijom svojstva refleksije 10 godina. Saobraćajni znak mora biti ojačan ekstrudiranim aluminijskim profilom. Znakovi se isporučuju sa veznim elementima (šelne) koji su uračunati u cijenu znaka. Svi bitni vezni elementi moraju biti izgrađeni od aluminija. Znakovi moraju biti apkantovani tj. sa povijenim ivicama.

S tim u vezi, odredbom članka 54. stavak (9) ZJN propisano je:

Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili

određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi.

Dokazivanje u postupku po žalbi propisano je odredbom članka 102. ZJN kako slijedi:

(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.

(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbeni navod **osnovanim**. Naime, uvidom u osporavanu tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je ugovorno tijelo u Tehničkoj specifikaciji radova saobraćajne signalizacije i opreme propisao da „Tijelo saobraćajnog znaka mora biti izrađeno od aluminijskog lima. Saobraćajni znak mora biti presvučen reflektirajućom folijom 3M sa garancijom svojstva refleksije 10 godina", uz ostale zahtjeve koji se odnose na ojačanje znaka, vezne elemente i način izrade. Dakle, ugovorno tijelo je izričito vezao zahtjev za reflektirajućom folijom uz oznaku „3M", bez navođenja dodatka „ili ekvivalent". Ovo tijelo ne može prihvatiti obrazloženje ugovornog tijela da sama oznaka „3M" ne govori ništa o karakteristikama folije, odnosno da su ponuđači navodno bili slobodni izabrati bilo koju reflektirajuću foliju koja posjeduje garanciju svojstva refleksije od 10 godina, jer takav zaključak ne proizlazi iz sadržaja tenderske dokumentacije. Naprotiv, izričitim navođenjem oznake „3M" ugovorno tijelo je u tehničkoj specifikaciji izvršio upućivanje na određenog proizvođača odnosno robnu marku. Činjenica da predmetni proizvođač u svom proizvodnom programu ima različite proizvode, podbrendove ili kataloške oznake nije od uticaja na pravnu prirodu predmetnog zahtjeva, budući da nijedna od tih oznaka, niti konkretan model proizvoda, nije navedena u tenderskoj dokumentaciji. Odredbom članka 54. stavak (9) ZJN propisano je da se, osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije uputiti na određenog proizvođača, porijeklo, poseban postupak, marke, patente, tipove ili određeno porijeklo ako bi se time pogodovalo ili isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Iznimno, takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se takva uputa bez izuzetka mora označiti dodatkom „ili ekvivalent". Iz sadržaja spisa ne proizlazi da je ugovorno tijelo dokazalo postojanje okolnosti koje bi opravdale izuzetno navođenje proizvođača „3M". Posebno nije dokazano da se potreba ugovornog tijela za reflektirajućom folijom koja garantuje svojstvo refleksije u trajanju od 10 godina nije mogla precizno i razumljivo definirati navođenjem objektivnih, mjerljivih i nediskriminirajućih tehničkih odnosno funkcionalnih zahtjeva. Imajući u vidu navedeno, a naročito činjenicu da je u tehničkoj specifikaciji navedena robna marka/proizvođač „3M", da uz takvu uputu nije naveden obavezni dodatak „ili ekvivalent", te da ugovorno tijelo nije dokazalo da se predmetna potreba nije mogla precizno i razumljivo opisati objektivnim tehničkim odnosno

funkcionalnim zahtjevima, ovo tijelo nalazi da je osporenim zahtjevom povrijeđena odredba članka 54. stavak (9) ZJN. Pri tome, u smislu članka 102. ZJN, žalitelj je učinio vjerovatnim postojanje povrede materijalnog prava, dok ugovorno tijelo nije dokazao činjenice i okolnosti koje bi opravdale izuzetno postupanje iz članka 54. stavak (9) ZJN.

Žalitelj u **3. žalbenom navodu** osporava točku 1.1. tehničke specifikacije smatrajući da ZJN obavezuje ugovorno tijelo da opisi budu jasni i nediskriminatorni kako bi svi ponuđači imali jednak pristup. Zahtjev da se obična boja nanosi u debljini sloja od 3 mm je tehnički nemoguć i kontradiktoran samom pojmu "tankoslojna oznaka", jer su prema standardu JUS U.S4.240 tankosiojne oznake u debljini 0,2-0,8mm. Debljina od 3 mm izvodi se isključivo sa debelosiojnom plastikom kako je to je tačno navedeno u stavci I - 2.4. specifikacije. Ovako postavljen opis stvara potpunu nejasnoću, ze onemogućava ponuđače da pravilno i uporedivo formiraju cijenu u svojoj ponudi.

Ugovorno tijelo smatra žalbeni navod neosnovanim ističući debiljina od 3 mm je dovoljno precizirana u tehničkoj specifikacija da omogući ponuđačima da pravilno i uporedivo formiraju cijenu u svojiim ponudama.

Razmatrajući žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u osporavanu tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- U Tehničkoj specifikaciji radova saobraćajne signalizacije i opreme na području Općine Sanski Most propisano je:

TEHNIČKA SPECIFIKACIJA RADOVA SAOBRAĆAJNE SIGNALIZACIJE 1 OPREME NA PODRUČJU OPĆINE SANSKI MOST ZA 2026-GODINU					
1 - HORIZONTALNA SIGNALIZACIJA					
Redni broj	Opis stavke	Jed. mjere	Količina	Jedinična cijena (bez PDV-a)	Ukupna cijena (bez PDV-a)
1	**Izrada uzdužnih oznaka**				
1.1.	Puna, isprekidana, dvostruka i ivična uzdužna linija (VI-1, VI-2, VI-3, VI-4, VI-5, VI-6 i VI-7). Izrada tankoslojne uzdužne oznake na kolovozu sa bojom, mašinski, debljina sloja 3 mm, širina linije 12 cm. Obračun po neto dužini iscrtane linije.	m	8000		

S tim u vezi, odredbom članka 53. stavak (1) ZJN propisano je:

Ugovorno tijelo dužno je da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Člankom 54. stavak (1) ZJN propisano je:

Tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. Tehničke specifikacije uključivat će, kad god je to moguće, kriterij pristupačnosti za ljude s invaliditetom ili kriterij dizajna za sve korisnike.

Dokazivanje u postupku po žalbi propisano je odredbom članka 102. ZJN kako slijedi:

(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.

(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbeni navod **osnovanim**. Naime, uvidom u osporavanu tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je ugovorni organ u okviru Tehničke specifikacije radova saobraćajne signalizacije i opreme na području Općine Sanski Most, u dijelu „1 - HORIZONTALNA SIGNALIZACIJA", stavka 1.1., propisao: „Puna, isprekidana, dvostruka i ivična uzdužna linija (VI-1, VI-2, VI-3, VI-4, VI-5, VI-6 i VI-7). Izrada tankoslojne uzdužne oznake na kolovozu sa bojom, mašinski, debljina sloja 3 mm, širina linije 12 cm. Obračun po neto dužini iscrtane linije", u količini od 8.000 m. Ovo tijelo najprije ukazuje da je za ocjenu predmetnog žalbenog navoda neposredno relevantna odredba članka 53. stavak (1) ZJN, kojom je propisano da je ugovorno tijelo dužno u tenderskoj dokumentaciji dati potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora koje su kandidatima/ponuđačima dovoljne za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Također, odredbom članka 54. stavak (1) ZJN propisano je da tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. U konkretnom slučaju, ugovorno tijelo je u istoj tehničkoj odredbi istovremeno upotrijebio termin „tankoslojna uzdužna oznaka" i propisao „debljinu sloja 3 mm". Samo navođenje konkretne debljine sloja ne znači, samo po sebi, da je tehnički zahtjev određen na način koji svim ponuđačima omogućava njegovo jednako razumijevanje i pravilno formiranje cijene. Naime, predmetna odredba ne određuje samo debljinu oznake, već izričito zahtijeva da se radi o „tankoslojnoj" oznaci „sa bojom", koja se izvodi mašinski. Time je definirao određenu kategoriju materijala i način izvođenja, a istovremeno propisao konkretnu debljinu sloja. Ukoliko se prema relevantnom tehničkom standardu, na koji se žalitelj poziva, pojam tankoslojnih oznaka vezuje za drugačije tehničke karakteristike, ugovorno tijelo je bilo dužno otkloniti svaku moguću nejasnoću i jasno odrediti koji materijal i koja tehnologija izvođenja predstavljaju predmet nabavke. Ovo tijelo posebno cijeni da se ne može prihvatiti obrazloženje ugovornog organa da je „debljina od 3 mm dovoljno precizirana u tehničkoj specifikaciji da omogući ponuđačima da pravilno i uporedivo formiraju cijenu". Naime, pitanje jasnoće tehničke specifikacije ne iscrpljuje se u navođenju jedne numeričke vrijednosti, već se mora ocjenjivati da li ponuđač na osnovu cjelokupnog opisa može nedvosmisleno utvrditi predmet i način njegovog izvođenja, te na toj osnovi izračunati cijenu. U konkretnom slučaju ugovorno tijelo nije objasnio niti dokazao zbog čega je oznaku koju je definirao kao „tankoslojnu" istovremeno definirao debljinom sloja od 3 mm, niti je dao druge tehničke parametre koji bi otklonili moguće različito tumačenje predmetne stavke. U tom smislu, ovo tijelo nalazi da je žalitelj učinio vjerovatnim postojanje povrede odredbi članka 53. stavak (1) i članka 54. stavak (1) ZJN, dok ugovorno tijelo, na kojem je prema članku 102. stavak (2) ZJN teret dokazivanja činjenica i okolnosti na osnovu kojih je preduzeo

radnju koja je predmet postupka pravne zaštite, nije dokazao da je predmetni tehnički zahtjev definiran na jasan, nedvosmislen i objektivno provjerljiv način.

Žalitelj u **4. žalbenom navodu** osporava točku 2.5. tehničke specifikacije smatrajući da članak 55. Pravilnika o saobraćajnim znakovima i signalizaciji na putevima, načinu obilježavanja radova i prepreka na putu i znakovima koje učesnicima u saobraćaju daje ovlašćena osoba (SG BiH 06/06) je definirao boje oznaka na kolovozu pri čemu one mogu biti bijele, ili u definiranim izuzecima žute boje, te je jasno da ugovorni organ u ovom dijelu nije postupio u skladu sa materijalnim propisima koji uređuju ovu oblast, jer je u opisu ove stavke odredio crvenu i plavu boju za „oslikavanje natpisa".

Ugovorno tijelo smatra žalbeni navod neosnovanim ističući da sve navedena boje za oslikavanje na kolovozu u tehničkoj specifikaciji mogu biti u upotrebi prema važećem Pravilniku o saobraćajnim znakovima i signalizaciji na putevima i prema standardnoj praksi. Plava boja se koristi isključivo za označavanje prostora za parkiranje gdje je vremenski ograničeno ili se naplaćuje parkiranje (tzv. "plave zone"), crvena boja se u praksi koristi na putevima kao bojena teksturirana podloga (crveni asfalt ili crveni premaz). Na nju se naknadno nanose zakonom propisane bijele oznake kako bi se vizuelno naglasila opasna mjesta, kao što su:

Pješački prelazi ispred škola i vrtića,
Prelazi biciklističkih staza preko kolovoza,
Zone smirivanja saobraćaja u gradovima i sl.

Razmatrajući žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u osporavanu tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- U Tehničkoj specifikaciji radova saobraćajne signalizacije i opreme na području Općine Sanski Most propisano je:

TEHNIČKA SPECIFIKACIJA RADOVA SAOBRAĆAJNE SIGNALIZACIJE 1 OPREME NA PODRUČJU OPĆINE SANSKI MOST ZA 2026-GODINU					
1 - HORIZONTALNA SIGNALIZACIJA					
Redni broj	Opis stavke	Jed. mjere	Količina	Jedinična cijena (bez PDV-a)	Ukupna cijena (bez PDV-a)
2	**Izrada poprečnih oznaka i ostalih oznaka na kolovozu**				
2.5.	Oslikavanje natpisa na kolovozu: VI-43, VI-45, VI-46, VI-47, VI-48. Označavanje znakova će se izvoditi crvenom, plavom, žutom i bijelom bojom. Dimenzije natpis u mm (ŠxV): 1000x1500 mm	kom	20		

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbeni navod **osnovanim**. Naime, uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je ugovorni organ u stavci 2.5. tehničke specifikacije propisao da će se „oslikavanje natpisa na kolovozu" izvoditi crvenom, plavom, žutom i bijelom bojom. Odredbom članka 55. stavak (1) Pravilnika o saobraćajnim znakovima i signalizaciji na cestama, načinu obilježavanja radova i prepreka na cesti i znakovima koje učesnicima u saobraćaju daje ovlaštena osoba propisano je da su oznake na kolovozu bijele boje, dok je stavkom (2) istog člana propisano da se izuzetno koriste oznake žute boje, i to u taksativno navedenim slučajevima. Iz navedenog proizlazi da je bijela boja

osnovno pravilo, dok se žuta boja može koristiti samo u slučajevima izričito propisanim Pravilnikom. Nasuprot tome, predmetnom odredbom Pravilnika nije propisana mogućnost korištenja crvene i plave boje za oznake odnosno natpise na kolovozu. Ovo tijelo stoga ne može prihvatiti izjašnjenje ugovornog tijela da se crvena boja koristi kao obojena podloga, odnosno da se na takvu podlogu naknadno nanose bijele oznake, niti pozivanje na tzv. „plave zone". Naime, predmetnom stavkom 2.5. nije propisano bojenje podloge, već izričito „oslikavanje natpisa na kolovozu" crvenom, plavom, žutom i bijelom bojom. U smislu članka 102. ZJN, žalitelj je učinio vjerovatnim postojanje povrede materijalnog prava, dok ugovorno tijelo nije dokazao postojanje pravnog osnova kojim bi za predmetne natpise bila dopuštena upotreba crvene i plave boje. Slijedom navedenog, ovo tijelo nalazi da je osporena stavka 2.5. tehničke specifikacije suprotna članku 55. Pravilnika, zbog čega se žalbeni navod usvaja kao osnovan.

Žalitelj u **5. žalbenom navodu** osporava točku 2.8. tehničke specifikacije smatrajući da je ugovorno tijelo u ovoj stavci odredio jedinicu mjere u komadima, a da pri tome nije definirao dimenzije predmetnih natpisa, koji se i prema broju slova u natpisu razlikuju, što ukazuje da su se u okviru iste stavke našli različiti elementi, što je nedopušteno. Također, nije definirao naziv mjesta, ali isto tako ni kojom bojom se ispisuju ovi natpisi. Ovo ukazuje da je postupljeno mimo ZJN, te da u ovoj poziciji nije dao jasne i potpune informacije koje će omogućiti ponuđačima da daju svoje ponude na bazi pravične konkurencije.

Ugovorno tijelo smatra žalbeni navod neosnovanim ističući da je bitna namjena tih natpisa a ona je bez obzira na šifre svima njima ista i zajednička (za sve navedene šifre u tački 2.8 tehničke specifikacije) te su date informacije u potpunosti jasne i potpune i ponuđači mogu bez ikakvih dvojbi zaključiti o kakvim se oznakama i natpisama radi te na osnovu toga mogu dati svoje ponude za iste.

Razmatrajući žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u osporavanu tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- U Tehničkoj specifikaciji radova saobraćajne signalizacije i opreme na području Općine Sanski Most propisano je:

TEHNIČKA SPECIFIKACIJA RADOVA SAOBRAĆAJNE SIGNALIZACIJE 1 OPREME NA PODRUČJU OPĆINE SANSKI MOST ZA 2026-GODINU					
1 - HORIZONTALNA SIGNALIZACIJA					
Redni broj	Opis stavke	Jed. mjere	Količina	Jedinična cijena (bez PDV-a)	Ukupna cijena (bez PDV-a)
2	**Izrada poprečnih oznaka i ostalih oznaka na kolovozu**				
2.8.	Oslikavanje natpisa na kolovozu: STOP (VI-38), BUS (VI-39), TAXI (VI-40), ŠKOLA (VI-41) i NAZIV MJESTA (VI-42). Izrada tankoslojnih poprečnih* oznaka na kolovozu od boje, mašinski.	kom	2		

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbeni navod **neosnovanim**. Uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je ugovorno tijelo u stavci 2.8. tehničke specifikacije jasno odredio predmet radova, navodeći konkretne natpise koji su predmet nabavke, i to STOP (VI-38), BUS (VI-39), TAXI (VI-40), ŠKOLA (VI-41) i NAZIV

MJESTA (VI-42), te propisao da se radi o izradi tankoslojnih poprečnih oznaka na kolovozu od boje, mašinski, uz određenu jedinicu mjere „kom" i količinu od 2. Ovo tijelo ne prihvata tvrdnju žalitelja da činjenica da su predmetnom stavkom obuhvaćeni različiti natpisi sama po sebi znači da su u okviru jedne stavke obuhvaćeni nedopušteno različiti elementi. Naime, svi navedeni natpisi predstavljaju istu vrstu rada – izradu natpisa, odnosno poprečnih oznaka na kolovozu – a ugovorni organ je konkretno naveo oznake koje su predmet predmetne stavke. Pri tome je od značaja da i Pravilnik o saobraćajnim znakovima i signalizaciji na cestama natpise VI-38 do VI-48 tretira kao istu kategoriju oznaka na kolovozu, pri čemu izričito navodi STOP, BUS, TAXI, ŠKOLA i nazive mjesta. Sama okolnost da se navedeni natpisi razlikuju po sadržaju, odnosno broju slova, ne znači da ih ugovorno tijelo nije mogao obuhvatiti jednom stavkom, niti je žalitelj dokazao da takav način definiranja predmeta nabavke onemogućava ponuđače da formiraju cijene i dostave međusobno uporedive ponude. Također, žalitelj nije dokazao da nenavođenje posebnih dimenzija svakog pojedinačnog natpisa u konkretnom slučaju predstavlja takav nedostatak tehničke specifikacije zbog kojeg ponuđači ne mogu razumjeti predmet nabave i pripremiti ponudu. Činjenica da je jedinica mjere određena kao „kom" ne znači sama po sebi da je tehnička specifikacija nejasna, budući da su vrsta radova, način izvođenja i konkretne oznake koje se izvode jasno navedeni. U smislu članka 102. stavak (3) ZJN, žalitelj je bio dužan dokazati ili barem učiniti vjerovatnim postojanje povrede postupka ili materijalnog prava, što u konkretnom slučaju nije učinjeno. Naprotiv, iz sadržaja predmetne stavke proizlazi da su ponuđačima dati podaci potrebni za razumijevanje predmeta nabavke i pripremu ponude na konkurentskoj osnovi, u smislu članka 53. ZJN.

Žalitelj u **6. žalbenom navodu** osporava točku 2.9. tehničke specifikacije smatrajući da je ugovorno tijelo u ovoj stavci odredio jedinicu mjere u komadima, a da pri tome nije definirao dimenzije saobraćajnih površina, koji se pri svemu tome i razlikuju po površini (navedene šifre iz Pravilnika), što ukazuje da su se u okviru iste stavke našli različiti elementi, što je nedopušteno. Ovo ukazuje da je postupljeno mimo ZJN, te da u ovoj poziciji nije dao jasne i potpune informacije koje će omogućiti ponuđačima da daju svoje ponude na bazi pravične konkurencije.

Ugovorno tijelo smatra žalbeni navod neosnovanim ističući da je bitna namjena tih natpisa a ona je bez obzira na šifre svima njima ista i zajednička (za sve navedene šifre u tački 2.9 tehničke specifikacije) te su date informacije u potpunosti jasne i potpune i ponuđači mogu bez ikakvih dvojbi zaključiti o kakvim se oznakama i natpisama radi te na osnovu toga mogu dati svoje ponude za iste.

Razmatrajući žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u osporavanu tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- U Tehničkoj specifikaciji radova saobraćajne signalizacije i opreme na području Općine Sanski Most propisano je:

TEHNIČKA SPECIFIKACIJA RADOVA SAOBRAĆAJNE SIGNALIZACIJE I OPREME NA PODRUČJU OPĆINE SANSKI MOST ZA 2026-GODINU					
1 - HORIZONTALNA SIGNALIZACIJA					
Redni broj	Opis stavke	Jed. mjere	Količina	Jedinična cijena (bez PDV-a)	Ukupna cijena (bez PDV-a)

2	Izrada poprečnih oznaka i ostalih oznaka na kolovozu				
2.9.	Označavanje saobraćajnih površina za posebne namjene: autobusko stajalište (VI-49, VI-50 i VI-51), obilježavanje pješačkog prelaza u blizini škole (VI-53), obilježavanje mjesta namjenjenih isključivo osobama sa invaliditetom (VI-54). Označavanje znakova (VI-49), (VI-50) i (VI-51) izvoditi žutom bojom, a (VI-53) bijelom bojom. Izrada tankoslojnih poprečnih oznaka na kolovozu od boje, mašinski.	kom	5		

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbeni navod **neosnovanim.** Uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je ugovorni organ u stavci 2.9. tehničke specifikacije jasno definirao predmet radova, navodeći konkretne saobraćajne površine i oznake koje su predmet nabavke, i to autobusko stajalište (VI-49, VI-50 i VI-51), pješački prelaz u blizini škole (VI-53) i mjesta namijenjena isključivo osobama sa invaliditetom (VI-54). Istovremeno je određeno da se oznake VI-49, VI-50 i VI-51 izvode žutom bojom, a VI-53 bijelom bojom, te da se radi o izradi tankoslojnih poprečnih oznaka na kolovozu od boje, mašinski. Kao jedinica mjere određena je „kom", uz količinu od 5. Ovo tijelo ne prihvata tvrdnju žalitelja da činjenica da su predmetnom stavkom obuhvaćene različite oznake, odnosno saobraćajne površine, sama po sebi znači da je ugovorni organ nedopušteno objedinio različite elemente u jednoj stavci. Naime, svi navedeni radovi pripadaju istoj vrsti radova, odnosno izradi i označavanju saobraćajnih površina za posebne namjene, pri čemu je ugovorni organ konkretno naveo oznake koje su predmet izvođenja, način izvođenja i boju pojedinih oznaka. Sama okolnost da se predmetne oznake razlikuju po svojoj površini ne predstavlja dokaz da je tehnička specifikacija nejasna ili da ponuđači nisu u mogućnosti formirati cijenu. Žalitelj nije naveo niti dokazao na koji konkretan način navedena okolnost onemogućava ponuđače da pripreme ponude na konkurentskoj osnovi, već se njegov navod zasniva na činjenici da oznake nemaju identične dimenzije. Također, činjenica da je jedinica mjere određena kao „kom" ne znači sama po sebi da je ugovorni organ bio dužan za svaku pojedinačnu oznaku odrediti zasebnu stavku. U smislu članka 102. stavak (3) ZJN, žalitelj je bio dužan dokazati ili barem učiniti vjerovatnim postojanje povrede postupka ili materijalnog prava, što u konkretnom slučaju nije učinjeno. Naprotiv, iz sadržaja predmetne stavke proizlazi da su ponuđačima dati podaci potrebni za razumijevanje predmeta nabavke i pripremu ponude na konkurentskoj osnovi, u smislu članka 53. ZJN.

Žalitelj u **7. žalbenom navodu** osporava točku 3. tehničke specifikacije smatrajući da je ugovorno tijelo u ovoj stavci odredio jedinicu mjere u komadima, a u opisu stavke je naveo mjesta za parkiranje koja su organizovana pod različitim uglovima (navedene šifre iz Pravilnika). Primjera radi, za parking mjesto VI-58 označavanje jedne strane parkinga zahtjeva izvlačenje 4m linije, a za parking mjesto VI-60 označavanje jedne strane parkinga zahtjeva izvlačenje 6m linije, što je za 50% više, što pokazuje da su se u okviru iste stavke našli različiti elementi, što je nedopušteno. Ovo ukazuje da je postupljeno mimo ZJN BiH, te da u ovoj poziciji nije dao jasne i potpune informacije koje će omogućiti ponuđačima da daju svoje ponude na bazi pravične konkurencije.

Ugovorno tijelo smatra žalbeni navod neosnovanim ističući da je bitna namjena tih tankoslojnih oznaka a ona je bez obzira na šifre svima njima ista i zajednička a ona se odnosi na označavanje parking mjesta (za sve navedene šifre u tački 3 tehničke specifikacije) te su date

informacije u potpunosti jasne i potpune i ponuđači mogu bez ikakvih dvojbi zaključiti o kakvim se oznakama i natpisama radi te na osnovu toga mogu dati svoje ponude za iste.

Razmatrajući žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u osporavanu tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- U Tehničkoj specifikaciji radova saobraćajne signalizacije i opreme na području Općine Sanski Most propisano je:

TEHNIČKA SPECIFIKACIJA RADOVA SAOBRAĆAJNE SIGNALIZACIJE I OPREME NA PODRUČJU OPĆINE SANSKI MOST ZA 2026-GODINU					
1 - HORIZONTALNA SIGNALIZACIJA					
Redni broj	Opis stavke	Jed. mjere	Količina	Jedinična cijena (bez PDV-a)	Ukupna cijena (bez PDV-a)
3	Obilježavanje mjesta za parkiranje vozila (VI-58, VI-59 i VI-60). Izrada tankoslojnih oznaka na kolovozu od boje, mašinski.	kom	20		

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbeni navod **neosnovanim.** Uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je ugovorni organ u stavci 3. tehničke specifikacije jasno odredio predmet radova, navodeći da se radi o obilježavanju mjesta za parkiranje vozila oznakama VI-58, VI-59 i VI-60, izradom tankoslojnih oznaka na kolovozu od boje, mašinski, uz određenu jedinicu mjere „kom" i količinu od 20. Ovo tijelo ne prihvata tvrdnju žalitelja da sama činjenica da predmetne oznake mogu imati različit obim rada znači da ih ugovorni organ nije mogao obuhvatiti jednom stavkom. ZJN ne propisuje obavezu ugovornog organa da svaku oznaku različite geometrije ili dimenzije mora iskazati kao zasebnu stavku, već je odlučno da tehnička specifikacija bude dovoljno jasna i određena kako bi ponuđači mogli razumjeti predmet nabavke i pripremiti ponudu. U konkretnom slučaju ugovorno tijelo je precizno naveo oznake koje su predmet radova, odnosno VI-58, VI-59 i VI-60, čime je predmet rada određen pozivanjem na konkretne standardizirane oznake. Činjenica da se navedene oznake međusobno razlikuju prema svojoj geometriji i da njihova izrada može zahtijevati različit obim rada sama po sebi ne dovodi do nejasnoće predmetne stavke. Pri tome, žalitelj nije dokazao niti učinio vjerovatnim da zbog objedinjavanja navedenih oznaka u jednoj stavci ponuđači nisu u mogućnosti formirati jediničnu cijenu za predmetni rad, niti je dokazao da takav način obračuna dovodi do toga da ponude ponuđača neće biti međusobno uporedive. Samo ukazivanje na različitu dužinu linija kod pojedinih oznaka nije dovoljno za zaključak o povredi ZJN. Imajući u vidu da su vrsta radova, konkretne oznake, način izvođenja, jedinica mjere i količina jasno određeni, ovo tijelo nalazi da je ugovorno tijelo predmetnu stavku definirao na način koji ponuđačima omogućava razumijevanje predmeta nabavke i pripremu ponude na konkurentskoj osnovi. U smislu članka 102. stavak (3) ZJN, žalitelj je bio dužan dokazati ili barem učiniti vjerovatnim postojanje povrede postupka ili materijalnog prava, što u konkretnom slučaju nije učinjeno. Naprotiv, iz sadržaja predmetne stavke proizlazi da su ponuđačima dati podaci potrebni za razumijevanje predmeta nabavke i pripremu ponude na konkurentskoj osnovi, u smislu članka 53. ZJN.

Žalitelj u **8. žalbenom navodu** osporava točku 3.1. tehničke specifikacije smatrajući da je ugovorno tijelo u ovoj stavci odredio jedinicu mjere u komadima, a u opisu stavke je naveo

mjesta za parkiranje koja su organizovana pod različitim uglovima (navedene šifre iz Pravilnika). Primjera radi, za parking mjesto VI-58 označavanje jedne strane parkinga zahtjeva izvlačenje 4m linije, a za parking mjesto VI-60 označavanje jedne strane parkinga zahtjeva izvlačenje 6m linije, što je za 50% više, što pokazuje da su se u okviru iste stavke našli različiti elementi, što je nedopušteno. Ovo ukazuje da je postupljeno mimo ZJN BiH, te da u ovoj poziciji nije dao jasne i potpune informacije koje će omogućiti ponuđačima da daju svoje ponude na bazi pravične konkurencije.

Ugovorno tijelo smatra žalbeni navod neosnovanim ističući da je bitna namjena tih debeloslojnih oznaka a ona je bez obzira na šifre svima njima ista i zajednička a ona se odnosi na označavanje parking mjesta (za sve navedene šifre u tački 3.1 tehničke specifikacije) te su date informacije u potpunosti jasne i potpune i ponuđači mogu bez ikakvih dvojbi zaključiti o kakvim se oznakama i natpisama radi te na osnovu toga mogu dati svoje ponude za iste.

Razmatrajući žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u osporavanu tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- U Tehničkoj specifikaciji radova saobraćajne signalizacije i opreme na području Općine Sanski Most propisano je:

TEHNIČKA SPECIFIKACIJA RADOVA SAOBRAĆAJNE SIGNALIZACIJE I OPREME NA PODRUČJU OPĆINE SANSKI MOST ZA 2026-GODINU					
1 - HORIZONTALNA SIGNALIZACIJA					
Redni broj	Opis stavke	Jed. mjere	Količina	Jedinična cijena (bez PDV-a)	Ukupna cijena (bez PDV-a)
3.1.	Obilježavanje mjesta za parkiranje vozila (VI-58, VI-59 i VI-60). Izrada debeloslojne uzdužne oznake na kolovozu sa hladnom plastikom, mašinski.	kom	50		

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbeni navod **neosnovanim.** Uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je ugovorno tijelo u stavci 3.1. tehničke specifikacije jasno odredio predmet radova, navodeći da se radi o obilježavanju mjesta za parkiranje vozila oznakama VI-58, VI-59 i VI-60, te da se radovi izvode kao debeloslojne uzdužne oznake na kolovozu sa hladnom plastikom, mašinski. Kao jedinica mjere određena je „kom", uz količinu od 50. Ovo tijelo ne prihvata tvrdnju žalitelja da činjenica da predmetne oznake imaju različitu geometriju, odnosno da njihovo izvođenje može zahtijevati različitu dužinu linije, sama po sebi znači da se radi o različitim elementima koje ugovorni organ nije mogao obuhvatiti jednom stavkom. Naime, predmet svih navedenih radova je isti – obilježavanje mjesta za parkiranje vozila, pri čemu su konkretne oznake koje su predmet izvođenja jasno navedene oznakama VI-58, VI-59 i VI-60. Sama činjenica da pojedine oznake mogu zahtijevati različit obim rada ne dovodi automatski do nejasnoće tehničke specifikacije niti znači da ponuđači nisu u mogućnosti formirati cijenu. Žalitelj nije dokazao niti učinio vjerovatnim da zbog objedinjavanja navedenih oznaka u jednoj stavci nije moguće pravilno formirati jediničnu cijenu ili da bi takav način određivanja predmeta nabavke doveo do međusobno neuporedivih ponuda. Pri tome, ZJN ne propisuje obavezu ugovornog tijela da svaku pojedinačnu oznaku različite geometrije iskaže kao zasebnu stavku, već je odlučno da predmet nabavke bude dovoljno jasno i određeno opisan. U konkretnom slučaju navedeni su vrsta rada,

konkretne oznake, materijal od kojeg se oznake izvode, način izvođenja, jedinica mjere i količina. U smislu članka 102. stavak (3) ZJN, žalitelj je bio dužan dokazati ili barem učiniti vjerovatnim postojanje povrede postupka ili materijalnog prava, što u konkretnom slučaju nije učinjeno. Naprotiv, iz sadržaja predmetne stavke proizlazi da su ponuđačima dati podaci potrebni za razumijevanje predmeta nabavke i pripremu ponude na konkurentskoj osnovi, u smislu članka 53. ZJN.

Žalitelj u **9. žalbenom navodu** osporava točku II. 1. tehničke specifikacije smatrajući da je ugovorno tijelo u ovoj stavci naveo saobraćajne znakove od I-1 do I-53 (navedene šifre iz Pravilnika), dimenzija A900 mm. Međutim, navedena dimenzija ne odgovara svim specificiranim znakovima, kao što su npr znakovi od I-50 do I-53. Također, ovde nije definisana ni klasa retrorefleksije folije od koje se izvodi lica znaka, budući da je za pojedine znakove opasnosti (I-33,I-19,I-20...) iz specificiranog opsega Pravilnikom određena veća minimalna klasa od koje se moraju izvoditi. Ovo ukazuje da u ovoj poziciji nije postupio u skladu sa materijalnim propisima, te nije dao jasne i potpune informacije koje će omogućiti ponuđačima da daju svoje ponude na bazi pravične konkurencije.

Ugovorno tijelo smatra žalbeni navod neosnovanim ističući da je bitna namjena tih tankoslojnih oznaka a ona je bez obzira na šifre svima njima ista i zajednička a ona se odnosi na označavanje parking mjesta (za sve navedene šifre u tački 3 tehničke specifikacije) te su date informacije u potpunosti jasne i potpune i ponuđači mogu bez ikakvih dvojbi zaključiti o kakvim se oznakama i natpisi ma radi te na osnovu toga mogu dati svoje ponude za iste.

Razmatrajući žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u osporavanu tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- U Tehničkoj specifikaciji radova saobraćajne signalizacije i opreme na području Općine Sanski Most propisano je:

II - VERTIKALNA SIGNALIZACIJA					
Nabavka, doprema i ugradnja saobraćajnih znakova i stubova sa potrebnim materijalom za pričvršćivanje (šelne) te					
Redni broj	Opis stavke	Jed. mjere	Količina	Jedinična cijena (bez PDV-a)	Ukupna cijena (bez PDV-a)
1	Znakovi opasnosti 1-1 do 1-53 (A900 mm)	kom			

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbeni navod **osnovanim**. Uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je ugovorno tijelo u stavci II.1. tehničke specifikacije propisao: „Znakovi opasnosti I-1 do I-53 (A900 mm)", čime je jednom stavkom obuhvatio znakove opasnosti iz navedenog raspona i za sve njih odredio dimenziju A900 mm. Međutim, samo navođenje oznaka znakova I-1 do I-53 ne može otkloniti nedostatak nastao propisivanjem jedinstvene dimenzije za sve navedene znakove, ukoliko se njihove propisane dimenzije razlikuju zavisno od vrste znaka. Ugovorni organ je bio dužan predmet nabavke definirati na način koji omogućava ponuđačima da iz tenderske dokumentacije nedvosmisleno utvrde tehničke karakteristike proizvoda koji se nude. Pri tome je osnovan i dio žalbenog navoda koji se odnosi na retroreflektirajuću foliju. U predmetnoj tehničkoj specifikaciji nije određen zahtjev u pogledu klase retrorefleksije materijala od kojeg se izrađuje lice saobraćajnog znaka. Sama činjenica da su zahtjevi za saobraćajne znakove uređeni važećim propisima ne oslobađa ugovorni organ obaveze da tehničkom specifikacijom jasno odredi

zahtijevane karakteristike predmeta nabavke, posebno kada se u okviru jedne stavke obuhvata veći broj različitih znakova. U konkretnom slučaju, navedeni nedostaci nisu samo formalne prirode, budući da dimenzija znaka i klasa retroreflektirajućeg materijala neposredno utiču na vrstu proizvoda koji ponuđač treba ponuditi, a time i na formiranje ponuđene cijene. Stoga se ne može prihvatiti stav ugovornog organa da su ponuđačima date informacije u potpunosti jasne i potpune samo na osnovu navođenja šifri znakova. U smislu članka 53. stavak (1) i članka 54. stavak (1) ZJN, tehnička specifikacija mora sadržavati dovoljno jasne i potpune informacije koje omogućavaju ponuđačima da pripreme ponude na stvarno konkurentskoj osnovi, odnosno mora svim ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo nalazi da ugovorno tijelo predmetnom stavkom nije na dovoljno jasan i potpun način definirao tehničke karakteristike saobraćajnih znakova koji su predmet nabavke, zbog čega je žalitelj učinio vjerovatnim postojanje povrede odredaba ZJN.

Žalitelj u **10. žalbenom navodu** osporava točku II. 2. tehničke specifikacije smatrajući da je ugovorno tijelo u ovoj stavci naveo saobraćajne znakove od IM do 11-64 (navedene šifre iz Pravilnika), dimenzija A900mm i 06OOmm, što znači da su se u okviru iste stavke našli znakovi različitih dimenzija, odnosno površina, što je nedopušteno. Takođe, ovde nije definirana ni klasa retrorefleksije folije od koje se izvodi lica znaka, budući da je za pojedine znakove opasnosti (II-1, II-2...) iz specificiranog opsega Pravilnikom određena veća minimalna klasa od koje se moraju izvoditi. Ovo ukazuje da u ovoj poziciji nije postupio u skladu sa materijalnim propisima, te nije dao jasne i potpune informacije koje će omogućiti ponuđačima da daju svoje ponude na bazi pravične konkurencije.

Ugovorno tijelo smatra žalbeni navod neosnovanim ističući da ponuđači mogu na osnovu šifri navedenih saobraćajnih znakova bez dileme zaključiti o njihovim potrebnim svojstvima i da se ovdje radi isključivo o znakovima izričitih naredbi i to je svima njima zajedničko i mogu se kao takvi svrstati u istu stavku tehničke specifikacije.

Razmatrajući žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u osporavanu tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- U Tehničkoj specifikaciji radova saobraćajne signalizacije i opreme na području Općine Sanski Most propisano je:

II - VERTIKALNA SIGNALIZACIJA					
Nabavka, doprema i ugradnja saobraćajnih znakova i stubova sa potrebnim materijalom za pričvršćivanje (šelne) te.					
Redni broj	Opis stavke	Jed. mjere	Količina	Jedinična cijena (bez PDV-a)	Ukupna cijena (bez PDV-a)
2	Znakovi izričitih naredbi - znakovi obaveze II-I do 11-64 (900 mm, 0600 mm)	kom	3		

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbeni navod **osnovanim.** Uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je ugovorno tijelo u stavci II.2. tehničke specifikacije propisao: „Znakovi izričitih naredbi – znakovi obaveze II-1 do II-64 (900 mm, 600 mm)", pri čemu je kao jedinica mjere određena „kom", a količina 3. Ovo tijelo ne prihvata obrazloženje ugovornog tijela da činjenica da svi navedeni znakovi pripadaju istoj grupi znakova, odnosno znakovima izričitih naredbi, sama po sebi znači da su podaci u tehničkoj specifikaciji dovoljni. Naime, predmetnom stavkom obuhvaćeni su znakovi za koje je ugovorni

organ naveo dvije različite dimenzije, 900 mm i 600 mm, bez preciziranja kojem pojedinačnom znaku pripada koja dimenzija. Takav opis ne omogućava ponuđačima da iz same tenderske dokumentacije nedvosmisleno utvrde strukturu i obim predmeta nabave. Pored navedenog, u predmetnoj stavci nije određena ni klasa retroreflektirajuće folije od koje se izrađuje lice saobraćajnog znaka. Imajući u vidu da se zahtjevi u pogledu retroreflektirajućih svojstava mogu razlikovati zavisno od vrste i namjene saobraćajnog znaka, samo navođenje šifre pojedinačnog znaka ne može se smatrati dovoljnim tehničkim opisom ako ugovorni organ istovremeno nije jasno odredio zahtijevane karakteristike materijala. Stoga se ne može prihvatiti stav ugovornog tijela da ponuđači mogu samo na osnovu šifri znakova bez dileme zaključiti o svim njihovim relevantnim svojstvima. Ugovorno tijelo ,dužno je predmet nabave opisati u tenderskoj dokumentaciji na način koji omogućava ponuđačima da bez oslanjanja na pretpostavke utvrde šta se konkretno nudi i na toj osnovi formiraju cijenu. U konkretnom slučaju razlika u dimenzijama znakova neposredno utiče na količinu materijala i troškove izrade, dok klasa retroreflektirajuće folije također predstavlja bitnu tehničku karakteristiku proizvoda. Zbog toga se navedeni nedostaci ne mogu smatrati nebitnim, niti se mogu otkloniti činjenicom da svi znakovi pripadaju istoj kategoriji. U smislu članka 102. ZJN, žalitelj je učinio vjerovatnim postojanje povrede primjene materijalnog prava, dok ugovorno tijelo nije dokazao da postojeći opis stavke omogućava ponuđačima da na jednakoj osnovi utvrde sve relevantne karakteristike predmeta nabave i formiraju uporedive ponude.

Žalitelj u **11. žalbenom navodu** osporava točku II. 3. tehničke specifikacije smatrajući da je ugovorno tijelo u ovoj stavci naveo saobraćajne znakove od III-l do III-137 (navedene šifre iz Pravilnika), dimenzija 06OOmm, 600x600mm i 600x900mm, što znači da su se u okviru iste stavke našli znakovi različitih dimenzija, odnosno površina, što je nedopušteno. Međutim, navedene dimenzije ne odgovaraju svim specificiranim znakovovima, kao što su npr znakovi od III-137,111-71, III-3 i drugi. Također, ovde nije definirana ni klasa retrorefleksije folije od koje se izvodi lica znaka, budući da je za pojedine znakove opasnosti (III-6, III-8, III-12...)iz specificiranog opsega Pravilnikom određena veća minimalna klasa od koje se moraju izvoditi. Ovo ukazuje da u ovoj poziciji nije postupio u skladu sa materijalnim propisima, te nije dao jasne i potpune informacije koje će omogućiti ponuđačima da daju svoje ponude na bazi pravične konkurencije.

Ugovorno tijelo smatra žalbeni navod neosnovanim ističući da ponuđači mogu na osnovu šifri navedenih saobraćajnih znakova bez dileme zaključiti o njihovim potrebnim svojstvima i da se ovdje radi isključivo o znakvoima obavijesti i to je svima njima zajedničko i mogu se kao takvi svrstati u istu stavku tehničke specifikacije.

Razmatrajući žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u osporavanu tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- U Tehničkoj specifikaciji radova saobraćajne signalizacije i opreme na području Općine Sanski Most propisano je:

II - VERTIKALNA SIGNALIZACIJA					
Nabavka, doprema i ugradnja saobraćajnih znakova i stubova sa potrebnim materijalom za pričvršćivanje (šelne) te					
Redni broj	Opis stavke	Jed. mjere	Količina	Jedinična cijena (bez PDV-a)	Ukupna cijena (bez PDV-a)

3	Znakovi obavijesti III-I do 111-137 (0600 mm, kvadrat 600x600 mm odnosno pravougaonik 600x900 mm)	kom	3		

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbeni navod **osnovanim**. Uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je ugovorni organ u stavci II.3. tehničke specifikacije propisao: „Znakovi obavijesti III-1 do III-137 (Ø600 mm, kvadrat 600x600 mm odnosno pravougaonik 600x900 mm)", pri čemu je kao jedinica mjere određena „kom", a količina 3. Ovo tijelo ne prihvata obrazloženje ugovornog tijela da je predmetna stavka dovoljno jasno definirana samim navođenjem šifri znakova, odnosno činjenicom da svi navedeni znakovi pripadaju kategoriji znakova obavijesti. Naime, iz samog opisa stavke proizlazi da su obuhvaćeni znakovi različitih oblika i dimenzija, pri čemu ugovorno tijelo nije precizirao koji se konkretni znak izvodi u kojoj od navedenih dimenzija. Takav način definiranja predmeta nabave nije dovoljan za nedvosmisleno utvrđivanje tehničkih karakteristika svakog pojedinačnog znaka, posebno imajući u vidu da dimenzija i oblik znaka neposredno utiču na količinu materijala, način izrade i konačnu cijenu. Dodatno, predmetnom tehničkom specifikacijom nije određena klasa retroreflektirajuće folije od koje se izrađuje lice znaka. Ukoliko se za pojedine znakove iz predmetnog raspona zahtijevaju različiti minimalni nivoi retroreflektirajućih svojstava, ponuđačima mora biti jasno određeno koji se zahtjev primjenjuje na konkretne znakove koji su predmet ponude. Samo upućivanje na šifre znakova ne može nadomjestiti nedostatak jasnog tehničkog zahtjeva kada ugovorni organ, predmet nabave samostalno definira u tenderskoj dokumentaciji. Činjenica da su svi predmetni znakovi svrstani u kategoriju znakova obavijesti nije od odlučnog značaja za ocjenu ovog žalbenog navoda. Kategorijska pripadnost znakova ne znači da su njihova tehnička svojstva, dimenzije i zahtjevi u pogledu retroreflektirajućih materijala identični. Stoga ovo tijelo nalazi da predmetna stavka, u dijelu koji se odnosi na dimenzije i klasu retroreflektirajuće folije, ne daje dovoljno jasne i potpune informacije potrebne za pripremu ponude na stvarno konkurentskoj osnovi. Navedeni nedostaci mogu imati neposredan uticaj na sadržaj ponude i formiranje ponuđene cijene. U smislu članka 102. ZJN, žalitelj je učinio vjerovatnim postojanje povrede primjene materijalnog prava, dok ugovorno tijelo nije dokazalo da postojeći opis stavke omogućava ponuđačima da bez dvojbi utvrde sve relevantne tehničke karakteristike predmeta nabavke i formiraju međusobno uporedive ponude.

Žalitelj u **12. žalbenom navodu** osporava točku II. 5. tehničke specifikacije smatrajući da je ugovorno tijelo u ovoj stavci naveo saobraćajne znakove od V-I do V-42 (navedene šifre iz Pravilnika), bez definiranja dimenzija istih. Međutim, dimenzije dopunskih tabli nisu iste za cijeli specificirani opseg, pa tako tabla V-34 i V-35 ima oblik kvadrata, dok ostale imaju oblik položenog pravougaonika. Također, ni ovdje nije definirana ni klasa retrorefleksije folije od koje se izvodi lica znaka, jer klasa retrorefleksije dopunske table mora odgovarati klasi retrorefleksije osnovnog znaka uz koji se dopunska tabla postavlja. Ovo ukazuje da u ovoj poziciji nije postupio u skladu sa materijalnim propisima, te nije dao jasne i potpune informacije koje će omogućiti ponuđačima da daju svoje ponude na bazi pravične konkurencije.

Ugovorno tijelo smatra žalbeni navod neosnovanim ističući da ponuđači mogu na osnovu šifri navedenih saobraćajnih znakova bez dileme zaključiti o njihovim potrebnim svojstvima i da se ovdje radi isključivo o dopunskim tablama. Propisi njihove izrade su specifično i

nedvosmisleno propisani i kao takvi su isti za ovakvu vrstu saobraćajnog znaka i mogu se svrstati u istu stavku tehničke specifikacije.

Razmatrajući žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u osporavanu tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- U Tehničkoj specifikaciji radova saobraćajne signalizacije i opreme na području Općine Sanski Most propisano je:

II - VERTIKALNA SIGNALIZACIJA					
Nabavka, doprema i ugradnja saobraćajnih znakova i stubova sa potrebnim materijalom za pričvršćivanje (šelne) te					
Redni broj	Opis stavke	Jed. mjere	Količina	Jedinična cijena (bez PDV-a)	Ukupna cijena (bez PDV-a)
5	Dopunske table V-I do V-42	kom	2		

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbeni navod **osnovanim**. Uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je ugovorno tijelo u stavci II.5. tehničke specifikacije propisalo: „Dopunske table V-I do V-42", pri čemu je kao jedinica mjere određena „kom", a količina 2, bez navođenja dimenzija i oblika pojedinačnih dopunskih tabli, kao i bez određivanja zahtijevane klase retroreflektirajuće folije. Ovo tijelo ne prihvata obrazloženje ugovornog tijela da se ponuđači mogu samo na osnovu šifri dopunskih tabli bez dileme upoznati sa svim njihovim relevantnim tehničkim karakteristikama. Naime, sama činjenica da se radi o dopunskim tablama predstavlja njihovu funkcionalnu kategoriju, ali ne znači da sve table obuhvaćene rasponom V-I do V-42 imaju iste dimenzije, oblik i tehnička svojstva. U konkretnom slučaju, žalitelj osnovano ukazuje da se dopunske table iz predmetnog raspona razlikuju po obliku i dimenzijama, pri čemu je u tehničkoj specifikaciji izostavljen podatak koji bi ponuđaču omogućio da utvrdi koju konkretnu dimenziju i oblik treba ponuditi za pojedinu oznaku. Navedena okolnost je od neposrednog značaja za formiranje cijene, budući da različite dimenzije i oblici podrazumijevaju različit utrošak materijala i različit obim izrade. Također, predmetnom stavkom nije određena klasa retroreflektirajuće folije. Činjenica da se zahtijevana klasa retrorefleksije dopunske table može određivati u zavisnosti od klase osnovnog saobraćajnog znaka uz koji se postavlja ne otklanja obavezu ugovornog tijela da predmet nabavke u tenderskoj dokumentaciji odredi na način koji ponuđačima omogućava da nedvosmisleno utvrde zahtijevana tehnička svojstva predmeta nabavke. Stoga se ne može prihvatiti stav ugovornog tijela da su svi relevantni podaci sadržani u samim šiframa V-I do V-42. Upućivanje na šifre pojedinačnih dopunskih tabli može identificirati njihovu namjenu i vrstu, ali samo po sebi ne daje dovoljno podataka za formiranje cijene kada se u okviru iste stavke obuhvataju table različitih oblika i dimenzija, a nisu jasno određeni ni zahtjevi u pogledu retroreflektirajućih svojstava. U smislu članka 102. ZJN, žalitelj je učinio vjerovatnim postojanje povrede primjene materijalnog prava, dok ugovorno tijelo nije dokazalo da postojeći opis stavke ponuđačima omogućava da bez dvojbi utvrde sve relevantne tehničke karakteristike predmeta nabavke i formiraju međusobno uporedive ponude.

Žalitelj u **13. žalbenom navodu** osporava točku II. 6. tehničke specifikacije smatrajući da je ugovorno tijelo u ovoj stavci nije definirao dimenzije table VIII-6, kao ni klasu retrorefleksije folije od koje se izvodi lica znaka, od kojih zavisi cijena ovog znaka. Ovo ukazuje da u ovoj

poziciji nije postupio u skladu sa materijalnim propisima, te nije dao jasne i potpune informacije koje će omogućiti ponuđačima da daju svoje ponude na bazi pravične konkurencije.

Ugovorno tijelo smatra žalbeni navod neosnovanim ističući da ponuđači mogu na osnovu šifri navedenih saobraćajnih znakova bez dileme zaključiti o njihovim potrebnim svojstvima i da se ovdje radi isključivo o dopunskim tablama. Propisi njihove izrade su specifično i nedvosmisleno propisani i kao takvi su isti za ovakvu vrstu saobraćajnog znaka i mogu se svrstati u istu stavku tehničke specifikacije.

Razmatrajući žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u osporavanu tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- U Tehničkoj specifikaciji radova saobraćajne signalizacije i opreme na području Općine Sanski Most propisano je:

II - VERTIKALNA SIGNALIZACIJA					
Nabavka, doprema i ugradnja saobraćajnih znakova i stubova sa potrebnim materijalom za pričvršćivanje (šelne) te					
Redni broj	Opis stavke	Jed. mjere	Količina	Jedinična cijena (bez PDV-a)	Ukupna cijena (bez PDV-a)
6	Tabla za označavanje saobraćajnog ostrva VIII-6	kom	2		

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbeni navod **osnovanim**. Uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je ugovorno tijelo u stavci II.6. tehničke specifikacije propisalo: „Tabla za označavanje saobraćajnog ostrva VIII-6", pri čemu je kao jedinica mjere određena „kom", a količina 2. Međutim, predmetnom stavkom nisu određene dimenzije table niti zahtijevana klasa retroreflektirajuće folije. Ovo tijelo ne prihvata obrazloženje ugovornog tijela da ponuđači mogu samo na osnovu oznake VIII-6 bez dileme zaključiti o svim potrebnim svojstvima predmetne table. Naime, iako oznaka VIII-6 identificira konkretnu vrstu table, ugovorno tijelo je dužno u tenderskoj dokumentaciji jasno odrediti sve tehničke karakteristike koje su relevantne za predmet nabavke i formiranje ponuđene cijene. U konkretnom slučaju, izostanak podatka o dimenzijama table predstavlja nedostatak tehničke specifikacije, budući da dimenzija neposredno utiče na količinu materijala i trošak izrade. Isto tako, izostanak zahtjeva u pogledu klase retroreflektirajuće folije ostavlja ponuđačima prostor za različita tumačenja o kvalitetu i karakteristikama materijala koji se zahtijeva, što također može imati uticaj na cijenu ponuđenog proizvoda. Činjenica da su tehničke karakteristike saobraćajne signalizacije uređene relevantnim propisima ne oslobađa ugovorno tijelo obaveze da predmet nabavke opiše jasno i potpuno u tenderskoj dokumentaciji. Ponuđač mora iz same tenderske dokumentacije moći nedvosmisleno utvrditi šta je predmet ponude i koje karakteristike ponuđeni proizvod mora ispunjavati. U smislu članka 102. ZJN, žalitelj je učinio vjerovatnim postojanje povrede primjene materijalnog prava, dok ugovorno tijelo nije dokazalo da postojeći opis stavke omogućava ponuđačima da bez dvojbi utvrde sve relevantne tehničke karakteristike predmetne table i na jednakoj osnovi formiraju cijenu.

Žalitelj u **14. žalbenom navodu** osporava točku II. 7. tehničke specifikacije smatrajući da je ugovorno tijelo u ovoj stavci nije definirao debljinu zida podnčanih čeličnih cijevi od kojih se izrađuju nosači, kao bitne karakteristike od koje zavisi i sama cijena koštanja čelične cijevi jer cijev sa većom debljinom zida je teža i skuplja. Primjera radi, nosač sa debljinom zida cijevi od

3mm je za skoro 50% skuplji od nosača sa debljinom zida cijevi od 2mm. Od debljine zida cijevi zavisi stabilnost i mehanička otpornost nosača, a ista se određuje na osnovu opterećenja kojima su saobraćajni znakovi sa nosačima izloženi. Ovaj podatak o opterećenjima je izostavio u tenderskoj dokumentaciji, a takođe nije ni predefinirao debljinu zida cijevi od kojih se prave nosači, a koju ugovorno tijelo mora dokazati proračunom, čime nije dao potpune i jasne informacije, i nije stvorio uslove u kojima će ponuđači dati svoju ponudu na stvarno konkurentskoj osnovi. Budući da se ova stavka odnosi na nabavku, dopremu i ugradnju nosača, iz nje je nejasan način ugradnje, da li je to betonska stopa, kojih dimenzija i koje kvalitete betona, a takođe, potpuno je nejasno koliko tih nosača treba ugraditi jer je jedinica mjere data u metrima. Ovo ukazuje da u ovoj stavci ni u vezi ovog nije dao jasne i potpune informacije koje će omogućiti ponuđačima da daju svoje ponude na bazi pravične konkurencije.

Ugovorno tijelo smatra žalbeni navod neosnovanim ističući da je dao dovoljno jasne informacije na osnovu kojih ponuđači mogu dati svoje ponude jer je standardna debljina nosača koja se koristi u praksi 2mm i nikad ponuđači nisu imali dvojbu niti upit na ovu stavku tehničke specifikacije o kojoj debljini nosača se radi.

Razmatrajući žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u osporavanu tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- U Tehničkoj specifikaciji radova saobraćajne signalizacije i opreme na području Općine Sanski Most propisano je:

II - VERTIKALNA SIGNALIZACIJA					
Nabavka, doprema i ugradnja saobraćajnih znakova i stubova sa potrebnim materijalom za pričvršćivanje (šelne) te					
Redni broj	Opis stavke	Jed. mjere	Količina	Jedinična cijena (bez PDV-a)	Ukupna cijena (bez PDV-a)
7	Nosač saobraćajnog znaka - stub 2" (izrađen od pocinčane cijevi, zaštićen od korozije i sa gornje strane zatvoren plastičnim čepom ili zavaren). Dužina pojedinih stubova će se naknadno odrediti u zavisnosti od broja znakova koji se stavljaju na stub.	m	38		

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbeni navod **osnovanim**. Uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je ugovorno tijelo u stavci II.7. tehničke specifikacije propisalo nosač saobraćajnog znaka – stub 2", izrađen od pocinčane cijevi, zaštićen od korozije i sa gornje strane zatvoren plastičnim čepom ili zavaren, uz napomenu da će se dužina pojedinih stubova naknadno odrediti u zavisnosti od broja znakova koji se stavljaju na stub. Kao jedinica mjere određen je metar, a količina 38. Ovo tijelo ne prihvata obrazloženje ugovornog tijela da činjenica da se u praksi koristi cijev određene debljine stijenke predstavlja dovoljnu osnovu za zaključak o tehničkom zahtjevu. Ugovorno tijelo je dužno bitne karakteristike predmeta nabavke definirati u tenderskoj dokumentaciji, a ne ih ostavljati da se izvode iz pretpostavki o uobičajenoj tržišnoj praksi. U konkretnom slučaju, opisom stavke nije određena debljina stijenke pocinčane čelične cijevi, iako ta karakteristika neposredno utiče na masu, cijenu, mehaničku otpornost i nosivost nosača. Stoga ponuđači mogu ponuditi cijevi različitih debljina stijenke, a da pri tome ne postoji jasno definiran kriterij na osnovu kojeg bi se utvrdilo da li ponuđeni nosač ispunjava zahtjeve ugovornog tijela. Dodatno, ugovorno tijelo je navelo da će se dužina pojedinih stubova naknadno odrediti u zavisnosti od broja znakova koji se

postavljaju na stub. Takvo određivanje bitnog elementa predmeta nabave nakon podnošenja ponuda nije dovoljno određeno za formiranje ponude, posebno imajući u vidu da se predmet obračunava po metru. Ponuđač iz postojeće tehničke specifikacije ne može pouzdano utvrditi strukturu i obim različitih nosača koji će biti predmet isporuke i ugradnje. Pri tome, ovaj nedostatak nije moguće otkloniti činjenicom da je ukupna količina određena u metrima. Jedinica mjere „m" određuje samo način obračuna, ali sama po sebi ne određuje tehničke karakteristike cijevi niti raspored i dužinu pojedinačnih nosača. Međutim, u odnosu na navod žalitelja o obavezi ugovornog tijela da u tenderskoj dokumentaciji unaprijed propiše konkretan proračun opterećenja, ovo tijelo isti ne prihvata u obimu u kojem žalitelj zahtijeva da sam proračun bude sastavni dio tehničke specifikacije. Bitno je da tehnička specifikacija sadrži zahtjeve na osnovu kojih se može utvrditi potrebna nosivost i mehanička otpornost nosača, dok način dokazivanja tih karakteristika može biti posebno uređen tenderskom dokumentacijom. Također, u pogledu navoda o načinu ugradnje i betonskoj stopi, iz postojeće stavke nije moguće zaključiti da je predmetom ove konkretne stavke posebno obuhvaćena izrada betonskog temelja, pa se ovaj dio žalbenog navoda ne može prihvatiti kao odlučan bez dodatnog podatka iz tehničke specifikacije. Ali upravo ta činjenica dodatno potvrđuje da predmet stavke nije dovoljno precizno definiran ako ugovorno tijelo očekuje da je određeni način ugradnje sastavni dio ponuđene cijene. Slijedom navedenog, žalitelj je učinio vjerovatnim da postojeći opis stavke ne omogućava ponuđačima da na jednakim osnovama utvrde sve bitne tehničke karakteristike nosača i formiraju međusobno uporedive ponude, dok obrazloženje ugovornog tijela o „standardnoj debljini od 2 mm" ne predstavlja dokaz da je takav zahtjev zaista propisan tenderskom dokumentacijom.

Žalitelj u **15. žalbenom navodu** osporava točku III. 1.3. tehničke specifikacije smatrajući da je ugovorno tijelo u ovoj stavci nije definirao dužinu ovih stubova, budući da ista zavisi od visine betonske podloge u odnosu na nivo puta, jer se odbojna ograda mora postavljati na propisanu visinu. Od dužine ovih stubova zavisi i cijena koštanja istih. Ovo ukazuje da u ovoj stavci ni u vezi ovog nije dao jasne i potpune informacije koje će omogućiti ponuđačima da daju svoje ponude na bazi pravične konkurencije.

Ugovorno tijelo smatra žalbeni navod neosnovanim tvrdeći da visina stuba nije "izostavljena", već je ona direktno definirana klasom zadržavanja ograde u ovom slučaju H1 stavka III tačka 1. tehničke specifikacije. Tehnička specifikacija se mora posmatrati integralno sa zahtijevanim evropskim standardom EN 1317 i definiranim stepenom zadržavanja ograde (H1). Budući da je zahtijevan tačan tip ograde s jasnim performansama, visina stuba je fiksna geometrijska karakteristika tog sistema. Stoga, samostalno navođenje visine stuba u tekstualnom opisu stavke nije bilo potrebno jer je ista apsolutno determinirana standardom koji ponuđač mora ispoštovati. Svaki kvalifikovani ponuđač koji se bavi ugradnjom odbojnih ograda zna da visina stuba zavisi od tipa ograde i da je to standardizovan element.

Razmatrajući žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u osporavanu tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- U Tehničkoj specifikaciji radova saobraćajne signalizacije i opreme na području Općine Sanski Most propisano je:

III - SAOBRAĆAJNA OPREMA CESTE					
Nabavka, doprema i ugradnja/montaža saobraćajne opreme ceste sa svim potrebnim veznim materijalom te					
Redni		Jed.		Jedinična	Ukupna

broj	Opis stavke	mjere	Količina	cijena (bez PDV-a)	cijena (bez PDV-a)
1.3.	Stub odbojne ograde - anker, u betonsku podlogu	kom	2		

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbeni navod **neosnovanim**. Uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je ugovorno tijelo u stavci III.1.3. tehničke specifikacije propisalo: „Stub odbojne ograde – anker, u betonsku podlogu", kao element odbojne ograde koji se ugrađuje u betonsku podlogu, pri čemu je kao jedinica mjere određena „kom", a količina 2. Ovo tijelo ne prihvata tvrdnju žalitelja da činjenica da u samom tekstu stavke III.1.3. nije posebno navedena dužina stuba, sama po sebi predstavlja povredu odredaba ZJN. Naime, predmetnu stavku nije moguće posmatrati izolirano od ostalih zahtjeva tehničke specifikacije koji se odnose na predmetnu odbojnu ogradu. Ukoliko je za predmetni sistem odbojne ograde određena klasa zadržavanja H1 i primjena standarda EN 1317, pripadajući stub predstavlja sastavni element sistema čije se tehničke i funkcionalne karakteristike utvrđuju u okviru zahtijevanog sistema. Pri tome, klasa zadržavanja H1 predstavlja zahtjev u pogledu performansi sistema odbojne ograde, a ne samostalnu specifikaciju jedne univerzalne dimenzije stuba. Međutim, iz toga ne proizlazi obaveza ugovornog tijela da svaku pojedinačnu dimenziju sastavnog elementa sistema posebno navodi u tekstualnom opisu, ukoliko je ponuđačima na drugi jasan način omogućeno da identificiraju odgovarajući sistem i njegove sastavne elemente. EN 1317 upravo polazi od ocjene zaštitne ograde kao sistema, uključujući njezine performanse i način ugradnje. U konkretnom slučaju žalitelj nije dokazao niti učinio vjerovatnim da izostavljanje izričitog podatka o dužini stuba onemogućava ponuđače da odrede odgovarajući stub koji je sastavni dio zahtijevanog sistema odbojne ograde, niti je dokazao da zbog toga ponuđači ne mogu formirati cijenu svojih ponuda na uporedivoj osnovi. Sama činjenica da se dužina stuba u konkretnim uslovima ugradnje može prilagođavati visini podloge ne znači da je predmet nabavke neodređen. Posebno se ne može prihvatiti argument žalitelja da bi ugovorno tijelo moralo unaprijed odrediti jednu univerzalnu dužinu stuba samo zato što od nje zavisi cijena. Ako je stub sastavni dio zahtijevanog sistema odbojne ograde, relevantno je da ponuđač može identificirati sistem i element koji treba ponuditi, odnosno da njegova ponuda odgovara zahtijevanim performansama sistema. ZJN ne zahtijeva da se svaki tehnički element predmeta nabavke nužno opiše isključivo određivanjem pojedinačne brojčane dimenzije, već zahtijeva da tehnička specifikacija ponuđačima pruži dovoljne informacije za pripremu ponude na stvarno konkurentskoj osnovi. Također, činjenica da žalitelj navodi da dužina stuba zavisi od visine betonske podloge u odnosu na nivo puta predstavlja okolnost koja se odnosi na konkretne uvjete ugradnje, ali sama po sebi ne dokazuje da je ugovorno tijelo moralo unaprijed propisati jednu fiksnu dužinu stuba. Za osnovanost žalbenog navoda bilo bi potrebno dokazati da zbog postojećeg opisa ponuđači ne mogu utvrditi koji se proizvod odnosno sistem zahtijeva ili da zbog različitog tumačenja tehničkih zahtjeva ne mogu formirati međusobno uporedive ponude. Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo nalazi da žalitelj nije dokazao, niti učinio vjerovatnim, da izostavljanje posebnog podatka o dužini stuba u stavci III.1.3. dovodi do povrede članka 53. ZJN, odnosno da onemogućava jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju.

Žalitelj u **16. žalbenom navodu** osporava točku III. 2.1. tehničke specifikacije snavodeći vjaštačke izbočine su definirane Pravilnikom o postavljanju posebnih objekata na putu radi smanjenja brzine kretanja vozila (SG BIH 17/07), gdje je u članku 8. navedeno da u zavisnosti od

ograničenja brzine zavise i dimenzije istih, kao i materijal od kojih se izrađuju. Ovaj podatak o brzini je izostavio da dostavi u tenderskoj dokumentaciji, čime nije dao jasne i potpune informacije koje će omogućiti ponuđačima da daju svoje ponude na bazi pravične konkurencije.

Ugovorno tijelo smatra žalbeni navod neosnovanim navodeći da se vještačke izbočine dimenzionišu prema projektnoj brzini, u potpunosti je postupljeno u skladu sa važećim Pravilnikom o saobraćajnim znakovima i signalizaciji na cestama. Dimenzije usporivača brzine (visina, širina i profil) zakonski su fiksirane i strogo uslovljene ograničenjem brzine na predmetnoj dionici. Stoga, projektna brzina predstavlja primarni i eliminatorni parametar, te bi unošenje pojedinačnih dimenzija mimo tog kriterija bilo stručno i zakonski neispravno.

Razmatrajući žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u osporavanu tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- U Tehničkoj specifikaciji radova saobraćajne signalizacije i opreme na području Općine Sanski Most propisano je:

III - SAOBRAĆAJNA OPREMA CESTE					
Nabavka, doprema i ugradnja/montaža saobraćajne opreme ceste sa svim potrebnim veznim materijalom te					
Redni broj	Opis stavke	Jed. mjere	Količina	Jedinična cijena (bez PDV-a)	Ukupna cijena (bez PDV-a)
2	**Usporivači brzine**				
2.1.	Vještačka izbočina na kolovozu dimenzionisana prema projektnoj brzini	m	20		

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbeni navod **osnovanim**. Uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je ugovorno tijelo u stavci III.2.1. tehničke specifikacije propisalo: „Vještačka izbočina na kolovozu dimenzionisana prema projektnoj brzini", pri čemu je kao jedinica mjere određen metar, a količina 20. Ovo tijelo nalazi osnovanim navod žalitelja da predmetna stavka nije dovoljno jasno i potpuno definirana, budući da je ugovorno tijelo tehničke karakteristike vještačke izbočine vezalo za brzinu, a da pri tome u tenderskoj dokumentaciji nije navelo konkretno ograničenje brzine koje predstavlja osnov za određivanje dimenzija i materijala predmetne izbočine. Naime, odredbom članka 8. Pravilnika o postavljanju posebnih objekata na putu radi smanjenja brzine kretanja vozila („Službeni glasnik BiH", broj 17/07) propisano je da se dimenzije umjetnih izbočina određuju ovisno o ograničenju brzine, pri čemu su za različita ograničenja brzine propisane različite minimalne širine i maksimalne visine izbočine. Istom odredbom propisani su i zahtjevi u pogledu materijala od kojeg se pojedini tipovi umjetnih izbočina izvode. Iz navedenog proizlazi da podatak o ograničenju brzine nije sporedna okolnost, već bitan tehnički parametar od kojeg neposredno zavise karakteristike predmeta nabavke. Stoga samo navođenje da će se vještačka izbočina dimenzionirati „prema projektnoj brzini" ne omogućava ponuđačima da utvrde koju konkretnu dimenziju i vrstu izbočine trebaju ponuditi. Paušalno je objašnjenje ugovornog tijela da su dimenzije zakonski fiksirane i da zbog toga nije potrebno u tenderskoj dokumentaciji navesti konkretno ograničenje brzine. Upravo suprotno, činjenica da propis određuje različite dimenzije i materijale u zavisnosti od ograničenja brzine potvrđuje da je podatak o brzini neophodan za potpuno i nedvosmisleno definiranje predmeta nabavke. U konkretnom slučaju ponuđač bez podatka o ograničenju brzine ne može sa sigurnošću utvrditi da li treba kalkulirati izbočinu širine najmanje 60 cm i visine do 3 cm, izbočinu širine najmanje 85 cm i visine do 5 cm ili izbočinu

širine najmanje 120 cm i visine do 7 cm. niti koji se zahtjev u pogledu materijala primjenjuje. Navedena neodređenost neposredno utiče na predmet ponude i formiranje cijene, zbog čega nije riječ o formalnom nedostatku tehničke specifikacije. Ponuđači koji bi primijenili različite pretpostavke o ograničenju brzine mogli bi ponuditi proizvode različitih dimenzija, materijala i cijena, čime se dovodi u pitanje mogućnost međusobnog poređenja ponuda na jednakoj osnovi. Pri tome, pozivanje ugovornog tijela na „projektnu brzinu" ne otklanja navedeni nedostatak, jer iz dostavljenog činjeničnog stanja ne proizlazi da je ta brzina određena bilo u predmetnoj stavci, bilo na drugom mjestu u tenderskoj dokumentaciji na način koji bi svim ponuđačima omogućio da je jednoznačno utvrde. U smislu članka 102. ZJN, žalitelj je učinio vjerovatnim postojanje povrede primjene materijalnog prava, dok ugovorno tijelo nije dokazalo da postojeći opis stavke omogućava ponuđačima da bez dvojbi utvrde sve relevantne tehničke karakteristike predmeta nabavke i na toj osnovi formiraju međusobno uporedive ponude.

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo usvaja žalbu, poništava osporavanu Tendersku dokumentaciju zajedno sa Obavještenjem o nabavci 141-7-3-37-3-34/26 od 10. 7. 2026. godine.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe po punomoćniku/odvjetniku.

S tim u vezi, odredbama članka 119. stavak (4), (5), (8) i (10) propisano je slijedeće:
„(4) KRŽ odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti.

(5) Stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je suprotnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku.

(8) U slučaju usvajanja žalbe, KRŽ svojom odlukom nalaže ugovornom organu plaćanje troškova žalbenog postupka žaliocu u roku od osam dana od dana prijema rješenja KRŽ-a.

(10) Na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju advokati imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima."

Člankom 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 111/24; u daljem tekstu: **ATRS**) propisano je kako advokatu pripada nagrada za izvršeni rad, pa Tarifnim brojem 3 i u ostalim postupcima (u neprocjenjivim predmetima) i to 150 bodova, dalje za sastavljanje pravnog lijeka, odgovora na pravni lijek i zastupanje na održanom ročištu i raspravi po pravnom lijeku, u svim postupcima, pred sudovima i drugim organima advokatu pripada nagrada iz stavka 1. Tarifnog broja 3. uvećana za 50%. Paušalna nagrada propisana je Tarifnim brojem 12. tako da Advokatu pripada paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene ovom tarifom za radnju u postupku za koju su sporedne radnje obavljene za sve sporedne radnje obavljene u svim postupcima (prikupljanje informacija, preglede spisa, predaja podnesaka sudu i pošti i sl. radnje), za koje radnje mu ne

pripada posebna nagrada prema ovoj tarifi, te je člankom 14. propisano da vrijednost boda iznosi 3,00 KM.

S obzirom da je ovo tijelo usvojilo predmetnu žalbu žalitelja, u skladu sa člankom 119. ZJN i naprijed navedenim odredbama ATRS, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po odvjetniku, primjenom tarifnog broja 3. ATRS u iznosu od 675,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 168,75 KM, PDV 17% u iznosu od 143,44 KM, što ukupno iznosi 987,19 KM, te se obvezuje ugovorno tijelo da u roku od osam dana od dana prijema ovog Rješenja isplati dodijeljeni iznos punomoćniku/odvjetniku žalitelja.

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim traži da ugovorno tijelo žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu u iznosu od 50,00 KM, u skladu sa člankom 119. stavak (4), stavak (5), stavak (8) i stavak (9) ZJN, budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a sukladno članku 119. stavak (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj u žalbi postavio zahtjev za naknadom uplaćene administrativne takse u iznosu od 50,00 KM, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorno tijelo kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužno je žalitelju nadoknaditi iznos od 50,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, sve sukladno Presudi upravnog apelacionog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23Uvp od 21. 9. 2023. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 1.200,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 61/24).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. stavak (1) i članku 111. stavak (1) točka d) ZJN, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- Pro Via d.o.o. Bijeljina putem punomoćnika/odvjetnika Zoran Perić iz Bijeljine,
- Općina Sanski most,
- Evidencija,
- a/a