BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1290-6/26
Mostar, 10. 9. 2026. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Podružnica Mostar, u Vijeću I sastavljenom od članova: Amara Hadžiomerović, kao predsjednika vijeća, Ilije Ignjatić i Josipa Dragić, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuditelja Medit d.o.o. Sarajevo od 20. 7. 2026. godine, zastupan po punomoćniku Advokatsko društvo sa ograničenom odgovornošću Nedžad E. Beća, uloženoj na Rješenje, broj: 73-11-3-23775 od 17. 7. 2026. godine u postupku javne nabave roba: *Medicinska sredstva I/38/2026 – Materijal za torakalni lumbalni segment za potrebe Klinike za neurohirurgiju*, ugovornog tijela Klinički centar Univerziteta Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. stavak (1) i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br.: 39/14, 59/22 i 50/24) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br.: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici održanoj 10. 9. 2026. godine, donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Rješenje ugovornog tijela Klinički centar Univerziteta Sarajevo broj: 73-11-3-23775 od 17. 7. 2026. godine, u postupku javne nabave roba: *Medicinska sredstva I/38/2026 – Materijal za torakalni lumbalni segment za potrebe Klinike za neurohirurgiju.*
3. Predmet se vraća ugovornom tijelu Klinički centar Univerziteta Sarajevo na ponovni postupak.
4. Usvaja se zahtjev ponuditelja Medit d.o.o. Sarajevo za naknadu troškova na ime sastava žalbe po punomoćniku Advokatsko društvo sa ograničenom odgovornošću Nedžad E. Beća u iznosu od 950,62 KM, dok se u preostalom dijelu odbija zbog neosnovanosti.
5. Nalaže se ugovornom tijelu Klinički centar Univerziteta Sarajevo da Advokatskom društvu sa ograničenom odgovornošću Nedžad E. Beća isplati iznos iz točke 4. dispozitiva ovog Rješenja u roku od osam dana od dana prijema ovog Rješenja.
6. Usvaja se zahtjev ponuditelja Medit d.o.o. Sarajevo za povrat uplaćene administrativne takse u iznosu od 100,00 KM.
7. Nalaže se ugovornom tijelu Klinički centar Univerziteta Sarajevo da Advokatskom društvu sa ograničenom odgovornošću Nedžad E. Beća, punomoćniku ponuditelja Medit d.o.o. Sarajevo, isplati iznos iz točke 6. dispozitiva ovog Rješenja u roku od osam dana od dana prijema ovog Rješenja.
8. Odbija se zahtjev Advokatskog društva Nezirić & Partneri d.o.o. Sarajevo, punomoćnika ponuditelja Tuzla-Farm d.o.o. Tuzla, za naknadu troškova sastava odgovora na žalbu u iznosu od 8.000,46 KM zbog neosnovanosti.
9. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Klinički centar Univerziteta Sarajevo (dalje u tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog otvorenog postupka javne nabave roba: *Medicinska sredstva I/38/2026 – Materijal za torakalni lumbalni segment za potrebe Klinike za neurohirurgiju* (Obavještenje o nabavci 893-1-1-172/26 od 16. 4. 2026. godine) donio Rješenje, broj: 73-11-3-23775 od 17. 7. 2026. godine.

Ponuditelj Medit d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Advokatsko društvo sa ograničenom odgovornošću Nedžad E. Beća (dalje u tekstu: **Žalitelj**) je dana 20. 7. 2026. godine uložio žalbu na gore navedeno Rješenje ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (6) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22 i 50/24; dalje u tekstu: **ZJN**) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj žalbu ulaže zbog:

- Pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- Pogrešne primjene materijalnog prava,
- Povreda pravila postupka,
- Relativno bitnih povreda ZJN koje povrede su dovele do ovakvog ishoda postupka

sa prijedlogom da ugovorni organ utvrdi da je žalba u cjelosti osnovana, pobijanu odluku preinači na način da se žalba ponuđača TUZLA-FARM d.o.o. odbije kao neosnovana, da usvoji žalbu podnositelja izjavljenu i na Odluku o rezultatima okončanog otvrorenog postupka javne nabavke a koji se odnosi na nabavku Medicinska sredstva 1/38/2026 -Materijal za torakalni lumbalni segment za potrebe Klinike za neurohirurgju broj 73-11-3-22205-3 od 03.07.2026. godine kao i ovu žalbu te utvrdi da se ugovor za LOT 1 nabavke ima dodijeliti podnositelju žalbe, te pozove podnositelja žalbe na zaključenje ugovora, odnosno da nakon ocjene urednosti žalbe i proslijeđivanje žalbe nadležnom Uredu za razmatranje žalbe, Ured za razmatranje žalbe preinači pobijanu odluku i Zapisnik o pregledu i ocijeni ponuda kako je to naprijed opisano, ili da ukoliko smatra da ne postoje uslovi za preinaku usvoji žalbu, i predmet vrati ugovornom organu na ponovno odlučivanje, uz obavezivanje ugovornog organa da podnositelju naknadi troškove žalbenog postupka (za obje žalbe) uključujući advokatske troškove, troškove uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka kao i povrat administrativne takse za podnošenja žalbe.

Ugovorni organ je proveo javnu nabavu robe i to nabavku materijala za stabilizaciju kičme putem otvorenog postupka, a koju nabavku je ugovorni organ podijelio na LOTove. Predmet postupka je bila nabavka „Medicinska sredstva 1/38/2026 -Materijal za torakalni ilumbalni segment za potrebe Klinike za neurohirurgiju", podijeljen na 2 (dva) lot-a i to LOT 1 Materijal za torakalni i lumbalni segment sa pripadajućim instrumentarijem za ugradnju i LOT 2 Diskus cange.

Odlukom o rezultatima okončanog otvrorenog postupka javne nabavke, a koji se odnosi na nabavku Medicinska sredstva 1/38/2026 - Materijal za torakalni lumbalni segment za potrebe Klinike za neurohirurgju broj 73-11-3-22205-3 od 03.07.2026. godine ugovorni organ je donio odluku o izboru samo za LOT 2, dok se tek iz obrazloženja pobijane odluke može utvrditi da ugovorni organ nije prihvatio niti jednu ponudu koja je pristigla.

Na Odluku o rezultatma okončanog otvrorenog postupka javne nabavke, a koji se odnosi na nabavku Medicinska sredstva 1/38/2026 - Materijal za torakalni lumbalni segment za potrebe Klinike za neurohirurgju broj 73-11-3-22205-3 od 03.07.2026. godine žalbu je izjavio podnositelj žalbe, koji je žalbu proslijedio putem preporučene pošiljke dana 09.07.2026. godine, a koju je ugovorni organ zaprimio dana 10.07.2026. godine. O izjavljenoj žalbi podnositelja još uvijek nije donesena odluka.

Dana 17.07.2026. godine gđa Amina Šuko je sa adrese elektronske pošte amina.suko@kcus.ba poslala e-mail podnositelju žalbu u čijem prilogu se nalazi Rješenje KCUS broj 73-11-3-23775 od 17.07.2026. godine. Uvidom u obavještenja sa portala podnositelj žalbe je utvrdio da su pristigle dvije žalbe (podnositelja žalbe i još jedna).

I Urednost žalbe i aktivna legitimacija podnositelja

Članom 97. Zakona o javnim nabavkama propisano je da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od ugovornog organa u postupku javne nabavke.

Iz navedene zakonske odredbe zaključuje se da bi postojala aktivna legitimacija, odnosno pravo na izjavljivanje žalbe, moraju biti kumulativno ispunjena dva sljedeća uslova:

- postojanje interesa za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i
- vjerovatnost prouzrokovanja štete.

Postojanje interesa podnositelj je dokazao preuzimanjem tenderske dokumentacije sa portala javnih nabavki, dostavljanjem ponude za LOT 1 u predmetnoj nabavci kao i izjavljivanjem žalbe na Odlukom o rezultatima okončanog otvrorenog postupka javne nabavke, a koji se odnosi na nabavku Medicinska sredstva 1/38/2026 - Materijal za torakalni lumbalni segment za potrebe Klinike za neurohirurgju broj 73-11-3-22205-3 od 03.07.2026. godine te smatramo da aktivna legitimacija nije sporna obzirom na navode iz Žalbe na Odluku o rezultatima okončanog otvrorenog postupka javne nabavke, a koji se odnosi na nabavku Medicinska sredstva 1/38/2026 - Materijal za torakalni lumbalni segment za potrebe Klinike za neurohirurgju broj 73-11-3-22205-3 od 03.07.2026. godine u kojem je ukazano da je ponuda podnositelja žalbe pogrešno ocjenjena ponuda, da je ponuda podnositelja žalbe u cijelosti bila u skladu sa objavljenom tenderskom dokumentacijom te iz razloga što je ponuda podnositelja žalbe bila jedina prihvatljiva u predmetnoj pravnoj stvari. Sada pobijanom odlukom, ponuda ponuđača koja je nepravilna cijenjena kao prihvatljica.

Drugi propisani uslov, odnosno vjerovatnost prouzrokovanja štete proizilazi iz samih navoda podnositelja, koji će niže u žalbi biti detaljnije obrazloženi, a šteta može nastati i na strani ugovornog organa ali i potencijalnih ponuđača. Naime, ukoliko i ugovorni organ i URŽ donesu odluku kojom odbijaju žalbu podnositelja kao neosnovanu, a podnositelj žalbe pokrene upravni spor protiv konačne odluke i sud utvrdi da su bili ispunjeni uslovi za poništenje tenderske dokumentacije, ugovorni organ bio obavezan na naknadu troškova postupka, ali i naknadu štete (izmaklé koristi) koju je pretrpio podnositelj, a eventualno i ostali ponuđači. Nadalje, provođenjem nabavke na način kako je to trenutno utvrđeno tenderskom dokumentacijom, na strani ugovornog organa bi nastanala povrede načela ekonomičnosti i efikasnosti, kao osnovnih

načela postupaka javnih nabavki.

Žalba je izjavljena od ovlaštenog lica podnositelja žalbe, odnosno zakonskog zastuppnika -direktora bez ograničenja ovlaštenja Dedović Samira na rješenje ugovornog organa o usvajanju žalbe TUZLAFAM d.o.o. od 17.07.2026. godine, a na koju odluku je zakon propisao mogućnost izjavljivanja žalbe te je mogućnost izjavljivanja žalbe navedena i u pravnoj pouci.

Podnositelj žalbe je odluku koja je predmetom pobijanja zaprimio dana 17.07.2026. godine, dok je članom 101. stav 1. tačka d. ZJN propisano da je rok za izjavljivanje žalbe 10 dana od dana prijema odluke o izboru, slijedom čega je žalba i blagovremena. Iz dostavljenih platnih naloga proizilazi da je podnositelj žalbe izvršio uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka kao i administrativne takse na žalbu.

II Procesne nepravilnosti pobijane odluke

Članom 199 stav 1. ZUPa propisano da se dispozitivom rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno. U skladu sa stavom 3. istog člana utvrđeno je da se dispozitivom može riješiti i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, koje dužan da ih plati, kome i u kom roku. Ako se u dispozitivu ne rješava o troškovima, navest će se da će se o njima donijeti poseban zaključak. Uvidom u pobijanu odluku ne može se utvrditi iz dispozitiva niti da je žalba usvojena niti se vidi odluka o troškovima niti navod da će ugovorni organ donijeti poseban zaključak o istim.

Dispozitiv predstavlja obavezni i izvršni dio odluke, zbog čega se prava i obaveze stranaka ne mogu utvrđivati iz obrazloženja niti iz međusobnog povezivanja različitih dijelova odluke

Prednje postupanje UO je u suprotnosti sa članom 108. stav (7) ZJN - U slučaju osnovane ili djelimično osnovane žalbe, a i u slučaju neuredne žalbe, za koju se eventualno naknadno utvrdi da je uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena, ugovorni organ u roku od sedam dana od dana donošenja odluke po žalbi dostavlja KRŽ-u dokumentaciju radi pokretanja postupka povrata naknade za pokretanje žalbenog postupka. KRŽ u roku od sedam dana od dana zaprimanja dokumentacije od ugovornog organa donosi posebno rješenje o povratu naknade za pokretanje žalbenog postupka, koja se mora sprovesti u roku od 30 dana od dana zaprimanja rješenja o povratu naknade za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa Instrukcijom o načinu uplate, kontrole i povrata taksi propisanih ovim članom.

Uvidom u dispozitiv, URŽ će utvrditi a je žalba usvojena u cijelosti kao osnovana, da se Odluka o rezultatima okončanog otvrorenog postupka javne nabavke, a koji se odnosi na nabavku Medicinska sredstva 1/38/2026 - Materijal za torakalni lumbalni segment za potrebe Klinike za neurohirurgju broj 73-11-3-22205-3 od 03.07.2026. godine „u odnosu na LOT 1- Materijal za torakalni i lumbalni segment sa pripadujućim instrumenrarijem za ugradnju stavlja van snage, a u svim ostalim dijelovima ostaje ista nepromijenjena".

Međutim, kako je to isticao podnositelj žalbe i u žalbi od 08.07.2026. godine Ugovorni organ u dispozitivu Odluke o rezultatima okončanog otvrorenog postupka javne nabavke, a koji se odnosi na nabavku Medicinska sredstva 1/38/2026 - Materijal za torakalni lumbalni segment za potrebe Klinike za neurohirurgju broj 73-11-3-22205-3 od 03.07.2026. godine nije donio nikakvu odluku u odnosu na LOT 1, iako iz obrazloženja proizlazi da nijednu pristiglu ponudu

nije smatrao prihvatljivom. I iz navedenog razloga pobijano rješenje nije zakonito.

Ugovorni organ je ocjenu urednosti žalbe naveo u dispozitivu (stav III), a ne u obrazloženju. Čak šta više, u obrazloženju ne postoji niti jedna činjenica utvrđena u postupku ocjene urednosti žalbe i/ili postojanja aktivne legitimacije ponuđača TUZLAFARM d.o.o. (kada je žalba podnositelja zaprimljena kod UO, ko je lice koje je potpisalo žalbu, kako je utvrđeno svojstvo lica koje je podnijelo žalbu, da li je naknada za pokretanje žalbenog postupka plaćena i ako jeste kada i si). Kako UO nije donio odluku o izboru ponuđača TUZLAFARM d.o.o. kao ponuđača čija je (obzirom da nije još uvijek odlučeno po žalbi podnositelja žalbe) ponuda sada jedina cijenjena prihvatljivom, UO nije postupio u skladu sa članom 69 ZJN -postupak javne nabavke može okončati: a) zaključenjem ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma; ili b) poništenjem postupka javne nabavke. Uvidom u pobijano rješenje, URŽ će utvrditi da žalba ponuđača „TUZLAFARM d.o.o." jeste usvojena, ali postupak predmetne nabavke nije okončan. Da postupak nije okončan proizilazi i iz pretposljednjeg poglavlja pobijanog rješenja u kojem je navedeno da će Ugovorni organ kakon pravosnažnosti ovog rješenja pristupiti sačinjavanju izmjena i dopune Izvještaja o radu komisije i Zapisnika o ocjeni ponuda prije e-aukcije iz čega proizilazi i izmjena i dopuna Odluke o rezultatima okončanog otvorenog postupka javne nabavke u odnosu na LOT 1.

Međutim, iz navedenog proizilazi ili elementarno nepoznavanje propisa kojim je uređena oblast javnih nabavki ili maliciozno postupanje UO koje će dovesti do toga da će podnositelj žalbe morati ulagati još jednu žalbu u postupku u kojem nije odlučeno ni o prvoizjavljenoj.

Članom 200 ZUP stav 2. je propisano da obrazloženje rješenja sadrži: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. Ako žalba ne odgađa izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis koji to predviđa. U obrazloženju rješenja moraju biti obrazloženi i oni zaključci protiv kojih nije dopuštena posebna žalba.

Iz prve rečenice obrazloženja proizilazi da je žalbu izjavio ponuđač SEDŽAN INGENERING d.o.o Sarajevo, a koje lice nije preuzelo TD niti je dostavljalo ponudu u ovoj nabavci slijedom čega nije imalo ni aktivnu legitimaciju za izjavljivanje žalbu na odluku ugovornog organa o izboru.

Sve da je i riječ o tehničkoj grešci UO, URŽ će utvrditi i da firma ponuđača nije istovjetna sa firmom ponuđača koji je učestvovao u postupku nabavke. Ponuđač koji je preuzeo TD i predao ponudu jeste TUZLA-FARM D.O.O. TUZLA, a ne TUZLAFARM d.o.o. kako to navodi UO. U skladu sa članom 11. stav 1. Zakona o privrednim društvima firma je ime pod kojim društvo posluje. Također, ne postoji drugi element na osnovu kojeg bi treće lice (koje nije UO) mogao utvrditi da li je društvo TUZLA-FARM D.O.O. TUZLA i TUZLAFARM d.o.o. isto društvo. Kako nije moguće utvrditi da li je riječ o istom društvu, nije moguće utvrditi ni aktivnu legitimaciju za izjavljivanje žalbe ponuđača TUZLAFARM d.o.o.

Imajući u vidu navedeno, pobijano rješenje ne sadrži potpune i jasne razloge o odlučnim činjenicama, niti je iz njegovog dispozitiva moguće utvrditi stvarni obim odlučivanja ugovornog

organa. Na taj način podnosiocu žalbe, ali i nadležnom drugostepenom organu, onemogućeno je potpuno ispitivanje zakonitosti donesenog akta.

III Pogrešna primjena ZJN

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizilazi da je TUZLAFARM d.o.o. u svojoj žalbi:

- nije sporio da izjava nije dostavljena uz ponudu
- da ih amnestira činjenica da se materijal koji se nabavlja u ovom postupku nalazi već duži niz godina u kontinuitetu na klinici gdje se konstantno koristi i da se instrumentarij već nalazi kod ugovornog organa u upotrebi
- da je ugovorni organ primjenio pretjerano formalistički pristup jer instrumentarij nije potrebno ni dostavljati jer je već na raspolaganju ugovornom organu
- da je u ANEX-u 3 u napomeni pod rednim brojem 3 navedeno „Pripadajući instrumentarij za ugradnju dostaviti prilikom prve isporuke materijala i isti će biti na korištenju na Klinici za neurohirurgiju za vrijeme trajanja Okvirnog sporazuma" te da obzirom da su ovjerili ANEX 3 pečatom i potpisom su potvrdili svoju saglasnost da dostave instrumentarij na korištenje.

Ugovorni organ je prihvatio žalbeni navod TUZLAFARM d.o.o. da je ovjera obrasca ANEXa 3 zamjenjuje izjavu uz navod da je potrebni instrumentarij trenutno na raspolaganju na Klinici za neurohirurgiju.

Ovakva odluke UO je u suprotnosti sa imperativnim odredbama ZJN.

Članom 44. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da Ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji. Dakle, ugovorni organ je taj koji u tenderskoj dokumentaciji propisuje uslove i način pripreme i dostavljanja ponuda.

Tenderska dokumentacija sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za učešće/ponude. Članom 53. stav (1) Zakona, propisano je da je Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Odlukom UO da izjava koja je tražena

U skladu sa članom 57. stav 1. ZJN U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Članom 68. stav (4) tačka i) ZJN propisano je da ugovorni organ obavezno odbacuje ponudu koja nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Članom 16. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14, 20/15) rečeno da postupak pregleda i ocjene ponuda obavlja komisija za javne nabavke, odnosno članovi komisije koji su stručne osobe i/ili stručne službe ugovornog organa, te ako je potrebno nezavisne stručne osobe, na osnovu uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije.

Tačkom 3.1. TD propisano je da „Neprilaganje bilo kojeg dokaza, izjave diskvalifikuje ponuđača", dok je tačkom 4.4. TD decidno navedeno „Napomena za LOT 1: Izjava ponuđača da će pripadajući instrumentarij za ugradnju dostaviti prilikom prve isporuke materijala i isti će biti na korištenju na Klinici za neurohirurgiju za vrijeme trajanja Okvirnog sporazuma. Izjava se daje u slobodnoj formi na memorandumu ponuđača i treba biti ovjerena pečatom ponuđača i potpisana od strane ovlaštenog lica".

Činjenica da se određeni instrumentarij već nalazi kod ugovornog organa ne oslobađa ponuđača obaveze dostavljanja izjave kojom se obavezuje na njegovo stavljanje na raspolaganje za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma.

Dakle, da bi ponuda bila ocijenjena kao prihvatljiva, bilo je potrebno da ponuda ispuni sve uslove i zahtjeve iz tenderske dokumentacije, a ponuda ponuđača TUZLAFARM d.o.o ne samo da ne ispunjava uslove propisane TD, već podnositelj žalbe TUZLAFARM d.o.o svoj propust, odnosno nedostavljanje tražene isprave i ne spori.

Usprkos imperativnim zakonskim i podzakonskim odredbama, UO amnestira grešku u pripremi ponude ponuđača TUZLAFARM d.o.o te vrši pripremne radnje za dodjelu ugovora višegodišnjeg „provjerenom" ugovornom partneru. Prednje proizilazi i iz činjenice da je u periodu od 2023-2026 godine UO sa pravnim licem TUZLA-FARM d.o.o. zaključilo ugovore vrijednosti preko 14 miliona KM. Prednje navedeno implicira na netransparentnost postupanja ugovornog organa i odstupanja od uslova propisanih TD radi osiguranja ugovora unaprijed odabranom ponuđaču. Navedene okolnosti same po sebi ne predstavljaju dokaz nezakonitog postupanja, ali u kontekstu konkretnog predmeta ukazuju na potrebu posebno strogog ispitivanja razloga zbog kojih je ugovorni organ odstupio od jasnog zahtjeva vlastite tenderske dokumentacije i prihvatio ponudu koja objektivno nije sadržavala jedan od izričito traženih dokumenata

Dokaz:

- export podataka sa portala https://next.ejn.gov.ba/bs-latn-ba/lot-contracts?page=1&rows=10&searchBySupplierIds=50442&searchByContractingAuthorityIds=47285 za ugovorni organ i ponuđača TUZLA-FARM d.o.o.

IV Relevantna praksa URŽ i Suda BIH

U pogledu pitanja ispunjenosti zahtjeva tenderske dokumentacije, praksa u oblasti javnih nabavki polazi od stanovišta da tenderska dokumentacija predstavlja osnovni dokument postupka javne nabavke, kojim ugovorni organ unaprijed određuje pravila, uslove i zahtjeve koje ponuđači moraju ispuniti prilikom pripreme i dostavljanja ponuda. Ponuđači su dužni svoje ponude pripremiti u skladu sa zahtjevima i uslovima iz tenderske dokumentacije, dok ugovorni organ prilikom pregleda i ocjene ponuda mora primjenjivati iste standarde prema svim ponuđačima.

U konkretnom slučaju nije sporno da ponuđač TUZLAFARM d.o.o. nije dostavio izjavu koja je tačkom 4.4. tenderske dokumentacije izričito zahtijevana za LOT 1, niti je sporno da je ugovorni organ sam propisao posljedicu nedostavljanja traženih dokaza i izjava. Stoga se ne radi o situaciji u kojoj je dostavljeni dokument sadržavao formalni nedostatak, već o potpunom izostanku dokumenta koji je bio obavezni sastavni dio ponude.

Praksa razlikuje formalne nedostatke u dostavljenoj dokumentaciji od nedostavljanja dokumenta koji je tenderskom dokumentacijom izričito zahtijevan. Dok se kod formalnog nedostatka može razmatrati mogućnost pojašnjenja, takvo postupanje ne može imati za cilj naknadno pribavljanje ili zamjenu dokumenta koji nije dostavljen u ponudi.

Činjenica da Aneks 3 sadrži napomenu koja se odnosi na obavezu dostavljanja instrumentarija ne može se izjednačiti sa posebnom izjavom ponuđača, budući da je ugovorni organ sam napravio razliku između sadržaja Aneksa 3 i posebne izjave propisane tačkom 4.4. tenderske dokumentacije.

U praksi Ureda za razmatranje žalbi zauzet je stav da se određena odstupanja u ponudi mogu smatrati manjim formalnim nedostacima samo ukoliko takva odstupanja ne mijenjaju niti se bitno udaljavaju od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih tenderskom dokumentacijom.

Tako je u Rješenju URŽ broj JN2-03-07-1-995-8/25 od 28.08.2025. godine zauzet stav da činjenica da ponuda nije numerisana na način predviđen tenderskom dokumentacijom, odnosno da su numerisani listovi umjesto stranica, ne predstavlja osnov za odbacivanje ponude, budući da je obezbijeđen kontinuitet numeracije i da takav nedostatak ne utiče na sadržaj niti na uslove ponude. Međutim, iz navedenog stava jasno proizilazi da se radi o nedostatku tehničke prirode koji nema uticaj na sadržaj ponude niti na dokazivanje ispunjenosti uslova postupka. Suprotno tome, u konkretnom slučaju ne radi se o tehničkom ili formalnom nedostatku u pripremi ponude, već o potpunom izostanku dokumenta koji je ugovorni organ izričito zahtijevao kao dokaz određene obaveze ponuđača.

Ukazuje i na praksu Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, izraženu u Rješenju broj: JN2-03-07-1-1045-6/25 od 17.07.2025. godine, u kojem je Ured zauzeo stav da se postupak pregleda i ocjene ponuda mora provoditi isključivo u skladu sa zahtjevima i uslovima koje je ugovorni organ sam definisao tenderskom dokumentacijom. Naime, ugovorni organ prilikom ocjene ponuda nije ovlašten zanemariti ili naknadno relativizirati jasno propisane zahtjeve tenderske dokumentacije, niti pojedinom dokumentu dati sadržaj koji iz njega ne proizilazi samo zbog toga što smatra da je svrha tog dokumenta na drugi način ostvarena. U navedenom rješenju Ured je ukazao na obavezu ugovornog organa da prilikom evaluacije ponuda cijeni ispunjenost uslova onako kako su oni propisani tenderskom dokumentacijom, jer bi drugačije postupanje predstavljalo odstupanje od unaprijed utvrđenih pravila postupka i narušavanje principa jednakog postupanja prema ponuđačima. Dakle, iz navedene odluke ne proizlazi da se svaki nedostatak može naknadno otkloniti ukoliko ugovorni organ smatra da je svrha zahtjeva ostvarena, već upravo suprotno -odlučujuće je da li ponuđač raspolaže dokazom koji ispunjava sadržaj i formu zahtijevanu tenderskom dokumentacijom. Navedeni pravni standard u potpunosti je primjenjiv i u konkretnom slučaju, budući da ugovorni organ nije mogao zaključiti da potpisivanje Aneksa 3 predstavlja zamjenu za posebnu izjavu zahtijevanu tačkom 4.4 tenderske dokumentacije. Predmetna izjava nije predstavljala puku formalnost, već dokument kojim je ponuđač izričito preuzimao obavezu dostave i stavljanja instrumentarija na korištenje za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma.

U pogledu navoda žalitelja da se radi o manjem formalnom nedostatku, ističemo da u konkretnom slučaju nije riječ o odstupanju tehničke ili formalne prirode koje ne utiče na sadržaj

ponudé, već o nedostavljanju dokumenta kojim se izričito potvrđuje ispunjenje posebnog zahtjeva iz tenderske dokumentacije.

U praksi Ureda za razmatranje žalbi BiH zauzet je stav da se manja odstupanja mogu tolerisati samo kada se radi o nedostacima koji ne dovode u pitanje suštinsko ispunjavanje uslova postupka i kada se iz cjelokupnog sadržaja ponude nesporno može utvrditi da ponuđač ispunjava traženi zahtjev. Tako je u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar broj: JN2-03-07-1-1045-6/25 od 17.07.2025. godine, Ured cijenio da određeni nedostaci u dokumentaciji ne predstavljaju razlog za odbacivanje ponude upravo iz razloga što je iz drugih dostavljenih dokaza bilo moguće nesporno utvrditi ispunjavanje uslova postavljenog tenderskom dokumentacijom. Međutim, navedeni princip ne može biti primijenjen u situaciji kada ponuđač nije dostavio dokaz odnosno izjavu kojom se posebno obavezuje na izvršenje određene obaveze ili kad isprava ne sadrži sve elemente koji su traženi tenderskom dokumentacijom.

S tim u vezi, ukazujemo i na Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-01-07-1-588-6/26 od 23.04.2026. godine, kojim je odbijena žalba ponuđača koji je, iako je dostavio izjavu/autorizaciju zahtijevanu tenderskom dokumentacijom, istu dostavio sa sadržajem koji nije u potpunosti odgovarao zahtjevima propisanim tenderskom dokumentacijom.

Iz obrazloženja navedenog rješenja proizlazi da je ponuđač Oktal Pharma d.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi dostavio originalnu autorizaciju (izjavu) kojom je dokazivao ovlaštenje proizvođača CELLTRION INC, Južna Koreja, za nuđenje i prodaju lijekova koji su predmet postupka javne nabavke. Međutim, Ured je cijenio da sama činjenica dostavljanja autorizacije nije dovoljna, već da ista mora sadržavati sve elemente i podatke koje je ugovorni organ zahtijevao tenderskom dokumentacijom.

U konkretnom slučaju utvrđeno je da dostavljena autorizacija nije sadržavala sve zahtijevane podatke, odnosno da nisu bile navedene sve zemlje u kojima se proizvodi predmetni lijek, već samo zemlja u kojoj se proizvodi aktivna supstanca, zbog čega nije bilo moguće smatrati da je ponuđač dokazao ispunjavanje uslova na način propisan tenderskom dokumentacijom.

Iz navedenog proizlazi jasan stav da se prilikom ocjene ponuda ne može zanemariti sadržaj i obim dokaza koji je ugovorni organ unaprijed propisao tenderskom dokumentacijom, niti se nedostatak traženog elementa može nadomjestiti drugim okolnostima koje eventualno ukazuju na ispunjenost uslova.

V Prijedlog postupanja

Primjenom naprijed navedenih pravnih standarda na konkretan slučaj, proizlazi da nedostavljanje izjave ponuđača TUZLA-FARM d.o.o. nije moguće ocijeniti kao manje formalno odstupanje, budući da se ne radi o nedostatku pojedinog elementa dostavljenog dokumenta, već o potpunom izostanku dokumenta koji je tenderskom dokumentacijom izričito zahtijevan kao dokaz preuzimanja određene obaveze ponuđača.

Naime, mogućnost tolerisanja formalnih nedostataka postoji samo u situacijama kada traženi dokument postoji u ponudi, ali sadrži nedostatke koji ne utiču na njegovu suštinu i kada se iz cjelokupnog sadržaja ponude može nesporno utvrditi ispunjenost zahtjeva tenderske

dokumentacije. Suprotno tome, u situaciji kada ponuđač nije dostavio dokument koji je ugovorni organ propisao kao obavezni sastavni dio ponude, isti se ne može naknadno nadomjestiti drugim dijelom ponude niti tumačenjem ugovornog organa o tome da je svrha dokumenta faktički ostvarena.

U konkretnom slučaju, predmetna izjava nije predstavljala puki administrativni prilog ponudi, već dokaz kojim ponuđač izričito potvrđuje preuzimanje obaveze da će pripadajući instrumentarij za ugradnju dostaviti prilikom prve isporuke materijala i isti staviti na korištenje Klinici za neurohirurgiju za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma.

Stoga, prihvatanjem stava da potpis i ovjera Aneksa 3 mogu zamijeniti posebno zahtijevanu izjavu iz tačke 4.4. tenderske dokumentacije, ugovorni organ nije izvršio ocjenu postojećeg sadržaja ponude, već je faktički omogućio naknadno otklanjanje nedostatka ponude i izmijenio zahtjev koji je sam unaprijed definisao tenderskom dokumentacijom.

Činjenica da se predmetni instrumentarij već nalazi kod ugovornog organa i da je ranije korišten ne može uticati na ocjenu pravilnosti ponude u konkretnom postupku, budući da predmet ocjene nije prethodni poslovni odnos ponuđača i ugovornog organa, niti procjena da li bi ponuđač eventualno mogao izvršiti ugovornu obavezu, već isključivo da li je ponuđač svoju ponudu pripremio i dokazao ispunjavanje svih zahtjeva na način propisan tenderskom dokumentacijom.

U suprotnom, bila bi dovedena u pitanje svrha propisivanja posebnih dokaza u tenderskoj dokumentaciji, jer bi ugovorni organ mogao, zavisno od okolnosti konkretnog slučaja, procjenjivati da li je određeni zahtjev "suštinski" već ispunjen iako ponuđač nije dostavio dokaz koji je bio obavezan dio ponude. Takvo postupanje dovelo bi do narušavanja načela transparentnosti i jednakog tretmana ponuđača.

Slijedom svega navedenog, jasno proizlazi da se u predmetnom slučaju ne radi o manjem odstupanju koje bi se moglo tolerisati, već o neispunjavanju izričitog zahtjeva tenderske dokumentacije, zbog čega je ugovorni organ bio dužan ponudu ponuđača TUZLA-FARM d.o.o. ocijeniti kao nepravilnu u smislu Zakona o javnim nabavkama.

Imajući u vidu da u predmetnom postupku još uvijek nije odlučeno o ranije izjavljenoj žalbi podnosioca žalbe, donošenje odvojenih odluka po pojedinačnim žalbama moglo bi dovesti do neujednačenog pravnog postupanja i različitog sagledavanja istog činjeničnog i pravnog okvira.

Stoga se predlaže da Ured za razmatranje žalbi, rukovodeći se načelima zakonitosti, pravne sigurnosti i ekonomičnosti postupka, odluči o svim izjavljenim žalbama jednom odlukom, te usvoji žalbu podnosioca žalbe i postupi u skladu sa prijedlogom iz uvoda ove žalbe.

Dokazi:

- uvid u spis ugovornog organa za predmetnu nabavku uključujući, ali ne ograničavajući se na pristigle ponude za LOT 1 i zapisnike komisije
- OBAVJEŠTENJE O NABAVCI broj 893-1-1-172-3-598/26Tenderska dokumentacije
- TENDERSKA DOKUMENTACIJA ZA NABAVKU ROBA Otvoreni postupak javne nabavke za izbor najpovoljnijeg ponuđača za isporuku „Medicinska sredstva I/38/2026 -

Materijal za torakalni i lumbalni segment za potrebe Klinike za neurohirurgiju"

- Zapisnik o otvaranju ponuda
- Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda
- Odluka o rezultatima okončanog otvrorenog postupka javne nabavke a koji se odnosi na nabavku Medicinska sredstva 1/38/2026 - Materijal za torakalni lumbalni segment za potrebe Klinike za neurohirurgju broj 73-11-3-22205-3 od 03.07.2026. godine
- Žalba na Odluku o rezultatima okončanog otvrorenog postupka javne nabavke a koji se odnosi na nabavku Medicinska sredstva 1/38/2026 - Materijal za torakalni lumbalni segment za potrebe Klinike za neurohirurgju broj 73-11-3-22205-3 od 03.07.2026. godine od 08.07.2026. godine zajedno sa potvrdom o slanju i ispisom praćenja pošiljke (radi dokazivanja datuma slanja i prijema žalbe od strane UO)
- Rješenje broj 73-11-3-23775 od 17.07.2026. godine Prilog:
- punomoć
- uvjerenje o PDV za punomoćnika
- nalog za plaćanje na iznos od 3.000,00 KM zajedno sa potvrdom o realizaciji
- nalog za plaćanje na iznos od 100,00 KM zajedno sa potvrdom o realizaciji

Troškovnik:

sastav žalbe	6.812,00 KM
pdv	1.158,04 KM
Ukupno sa PDVom	7.970,04 KM

uvećane za troškove uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka i administrativne takse.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: 73-11-3-24571 od 24. 7. 2026. godine navodi žalba je blagovremena, dozvoljena, uredna i izjavljena od strane ovlaštene osobe, ali je neosnovana.

Ponuđač MEDIT d.o.o. Sarajevo za postupak Medicinska sredstva 1/38/2026 -Materijal za torakalni i lumbalni segment za potrebe Klinike za neurohirurgiju u odnosu na LOT 1 žalbom je osporio Rješenje po žalbi ponuđača TUZLAFARM d.o.o broj 73-11-3-23775 od 17.07.2026 godine u odnosu na LOT 1", sve u skladu sa relevatnim propisima koji uređuju oblast javnih nabavki odnošno Zakonom ojavnim nabavkama BiH.

Vrijednost LOT-a koji je predmetom žalbe je: LOT 1 -212.380,00KM

Žalioc osporava Rješenje po žalbi ponuđača TUZLAFARM d.o.o broj 73-11-3-23775 od 17.07.2026 godine u odnosu na LOT 1 smatrajući da ima nedostatke zbog kojih je prema njegovom mišljenju ugrožena pravična i otvorena konkurencija.

Žalioc zahtjeva da se žalba usvoji, poništi sporno Rješenje po žalbi ponuđača TUZLAFARM d.o.o broj 73-11-3-23775 od 17.07.2026 godine.

Ocjenjujući navode iz žalbe, Ugovorni organ je utvrdio daje žalba ponuđača MEDIT d.o.o. Sarajevo za predmet javne nabavke „Medicinska sredstva 1/38/2026 -Materijal za torakalni i lumbalni segment za potrebe Klinike za neurohirurgiju u odnosu na LOT 1", u potpunosti neosnovana. Navodi iz žalbe ponuđača MEDIT d.o.o. Sarajevo odstrane Komisije ocijenjeni su kao neosnovani iz sljedećih razloga:

Od strane ponuđača TUZLAFARM d.o.o. u žalbi koja je prihvaćena u cjelosti kao osnovana navedeno je:

„Ugovorni organ je našu ponudu ocijenio neprihvatljivom zbog toga što uz ponudu nije dostavljena izjava da će pripadajući instrumentarij za ugradnju biti dostavljen prilikom prve isporuke materijala. Navedeni razlog smatramo neosnovanim i pretjerano formalističkim iz razloga što se instrumentarij za predmetni potročni materijal već duži niz godina nalazi na klinici, gdje se kontinuirani koristi upravo za ugradnju proizvoda koje isporučuje naša kompanija.

U predmetnom postupku javne nabavke ponudili smo isti potrošni materijal za koji je navedeni instrumentarij već dostupan i u redovnoj upotrebi.

Svrha tražene izjave bila je da ugovorni organ ima garanciju da će instrumentarij biti raspoloživ prilikom prve isporuke. U konkretnom slučaju ta svrha je već ostvarena, budući da se instrumentarij već nalazi kod ugovornog organa i koristi u svakodnevnom radu. Stoga izostanak predmetne izjave nije mogao dovesti u pitanje izvršenje ugovora niti je predstavljao suštinski nedostatak ponude. Smatramo da je ugovorni organ prilikom ocjene ponude primjenio pretjerano formalistički pristup, zanemarujući stvarno činjenično stanje i činjenicu da predmetni instrumentarij nije potrebnodostavljati, jer je već na raspolaganju ugovornom organu za korištenje sa ponuđenim potrošnim materijalom. Dodatni argument je daje na ANEX-u 3 ispod u napomeni pod 3 navedeno: Pripadajući instrumentarij za ugradnju dostaviti priliko prve isporuke materijala i isti će biti na korištenju na Klinici za neurohirurgiju za vrijeme trajanja Okvirnog sporazuma. Obzirom da smo ovjerili ANEX 3 pečatom i potpisom, time smo potvrdili da smo saglasni da dostavimo instrumentarij na korištenje." „Iz navedenih razloga predlažemo da se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača poništi te da se izvrši ponovna evaluacija ponuda uz uvažavanje činjenice da izostanak predmetne izjave nije predstavljao nedostatak koji utiče na tehničku prihvatljivost naše ponude niti niti na mogućnost urednog izvršenja ugovora".

Obrazloženje:

Analizom navoda iz predmetne žalbe ponuđača TUZLAFARM d.o.o. komisija je ocijenila sve navedene argumente i smatra da:

Obzirom daje na ANEX-u 3 koji je sastavni dio tenderske dokumentacije navedeno u napomeni „3. Pripadajući instrumentarij za ugradnju dostaviti prilikom prve isporuke materijala i isti će biti na korištenju na Klinici za neurohirurgiju za vrijeme trajanja Okvirnog sporazuma.", a daje isti ovjeren od starne ponuđača potpisom i pečatom može uzeti kao relevantan dokaz da će potreban instrumentarij biti dostavljen prilikom prve isporuke materijala. Uz sve navedeno Komisija je uzela u obzir i činjenicu koja je navedena u žalbi daje potrebni instrumentarij trenutno na raspolaganju na Klinici za neurohirurgiju. U skladu sa prednje navedenim Komisija je Žalbu ponuđača TUZLAFARM d.o.o. Tuzla ocijenila u potpunosti kao osnovanu.

Komsija smatra da je Žalba ponuđača MEDIT d.o.o. Sarajevo u potpunosti neosnovana.

Postupak se obustavlja za LOT 1 koji je obuhvaćen predmetnom žalbom do donošenja Rješenja po istoj od strane Ureda za razmatranje žalbi a izjašnjenje Ugovornog organa na uloženu žalbu i kompletna dokumentacija proslijeđuju URŽ-u na dalje postupanje. Napominje da je navođenje odnosno korištenje ličnih podataka u ovom slučaju ime i prezime zaposlenika Ugovornog organa u navodima žalbe od strane Advokatskog društva „Nedžad E.Beća" koje u konkretnom slučaju zastupa ponuđača MEDIT d.o.o. krajnje nekorektno i neprofesionalno Na osnovu naprijed navedenog Ugovorni organ Žalbu smatra u potpunosti neosnovanom.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN Žalitelj je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-1290-2/26 od 31. 7. 2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se žalitelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN ponuditelj Tuzla-Farm d.o.o. Tuzla je aktom ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-1290-3/26 od 31. 7. 2026. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se navedeni ponuditelj je putem punomoćnika Advokatsko društvo Nezirić i Partneri d.o.o. Sarajevo dostavio odgovor u kojem navodi:

„Kao punomoćnici zainteresovanog lica TUZLA-FARM d.o.o. Tuzla, koji je dana 03.08.2026. godine, putem Obavijesti od strane Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-03-07-1-1290-3/26 od 31.07.2026. godine, obaviješten o vođenju postupka po žalbi žalitelja MEDIT d.o.o. Sarajevo, izjavljenu protiv Rješenja broj: 73-1 1-3-23755 od 17.07.2026. godine, ugovornog organa Klinički centar Univerziteta u Sarajevu, za predmet nabavke Medicinska sredstva 1/38/2026 - Materijal za torokalni i lumbalni segment za potrebe Klinike za neurokirurgiju, u nastavku se očitujemo kako slijedi:

Naime, predmetnim rješenjem ugovornog organa broj: 73-11-3-23775 od 17.07.2026. godine u stavu I žalba ponuđača TUZLA-FARM d.o.o. izjavljena na Odluku o rezultatima okončanog otvorenog postupka javne nabavke koji se odnosi na postupak Medicinska sredstva 1/38/2026 - Materijal za torakalni lumbalni segment za potrebe Klinike za neurohirurgiju u odnosu na LOT 1 - Materijal za torakalni i lumbalni segment sa pripadajućim instrumentarijem za ugradnju usvaja se u cijelosti kao osnovana. Stavom II odlučeno je da se Odluka o rezultatima okončanog otvorenog postupka - Medicinska sredstva 1/38/2026 - Materijal za torakalni lumbalni segment za potrebe Klinike za neurohirurgiju u odnosu na LOT 1 -Materijal za torakalni i lumbalni segment sa pripadajućim instrumentarijem za ugradnju se stavlja van snage, u svim ostalim dijelovima ostaje ista nepromijenjena.

U pogledu žalbenih navoda kojim žalitelj osporava ponudu ponuđača TUZLA-FARM d.o.o. Tuzla, ističemo da su isti u cijelosti neosnovani.

Naime, Ugovornom organu je bilo poznato da se pripadajući instrumetarij za ugradnju dostavljen od strane ponuđača TUZLA-FARM d.o.o. Tuzla već duži niz godina nalazi na Klinici za neurokirurgiju, Kliničkog Centra Univerziteta u Sarajevu, a kako to nroizilazi iz potvrde - revers: 120318- DS od 12.03.2018.godine. Na istoj je jasno naznačeno da se radi o proizvodu CDH LEGACY 2ND GEN MAS TI. Set instrumenata za ugradnju torakolumbalnih pedikularnih vijaka kompatibilan sa vijcima Legacy proizvođača Medtronic. Kataloški broj SPSLM2MTA. količina 2 kut. Također, na predmetnoj potvrdi je jasno naznačeno da se set instrumenata daje na korištenje Klinici za neurohirurgiju KCUS za ugradnju torakolumbalnih pedikularnih fiksnih i poliaksijalnih vijaka, a koja je ovjerena potpisom i pečatom Ugovornog organa u rubrici ..robuprimio".

DOKAZ:

- Revers; 12031b- DS od 12.03.20IH.godine

Dakle, ponuđač TUZLA-FARM d.o.o. Tuzla u svojoj ponudi nije dostavio Izjavu da će pripadajući instrumentarij za ugradnju biti dostavljen prilikom prve isporuke materijala i da će

isti biti na korištenju na Klinici za neurohirurgiju za vrijeme trajanja Okvirnog sporazuma kod činjenice da je pripadajući instrumentarij već dostavljen Ugovornom organu i isti se kontinuirano koristi za ugradnju proizvoda koje žalitelj isporučuje Ugovornom organu.

Shodno navedenom, činjenica postojanja i raspoloživosti instrumentarija nije bila sporna niti je mogla biti dovedena u pitanje.

U predmetnom postupku javne nabavke ponuđač "TUZLA-FARM" d.o.o. Tuzla je ponudio isti potrošni materijal za koji je navedeni instrumentarij već dostupan i u redovnoj upotrebi.

Dakle, ističemo kako svrha zahtjeva iz tenderske dokumentacije nije bila formalno dostavljanje posebne izjave, već obezbjeđenje garancije da će instrumentarij biti raspoloživ prilikom prve isporuke. U konkretnom slučaju navedena svrha je ostvarena u još većoj mjeri, budući da se instrumentarij, ranije dostavljen od strane ponuđača TUZLA-FARM d.o.o. Tuzla, već nalazi kod Ugovornog organa i kontinuirano se koristi u svakodnevnom radu Klinike za neurohirurgiju.

Stoga izostanak predmetne izjave nije mogao dovesti u pitanje izvršenje ugovora niti isti predstavlja suštinski nedostatak ponude ponuđača TUZLA-FARM d.o.o. Tuzla.

Također, ističemo daje ponuđač TUZLA-FARM d.o.o. Tuzla uz ponudu dostavio ovjeren i potpisan Anex 3 za LOT 1 gdje je u rubrici napomena pod tačkom 3 navedeno: „Pripadajući instrumentarij za ugradnju dostaviti prilikom prve isporuke materijala i isti će biti na korištenju na Klinici za neurohirurgiju za vrijeme trajanja Okvirnog sporazuma."

Dakle, dostavljanjem ovjerenog i potpisanog Anexa 3 za LOT 1 ponuđač TUZLA-FARM d.o.o. Tuzla je potvrdio da je saglasan sa dostavljanjem pripadajućeg instrumentarija za ugradnju, odnosno korištenjem istog na Klinici za neurohirurgiju za vrijeme trajanja Okvirnog sporazuma. Time je ponuđač nesporno prihvatio predmetnu obavezu, zbog čega nije bilo potrebe da se ista ponavlja kroz posebnu izjavu.

Ostali navodi izneseni u žalbi, a tiču se označavanja TUZLAFARM d.o.o. umjesto TUZLA-FARM d.o.o. Tuzla predstavljaju ukazivanje na očiglednu grešku u pisanju koja ni na koji način nije mogla izazvati zabunu u pogledu identiteta učesnika postupka niti uticati na zakonitost pobijanog rješenja. Takve greške predstavljaju očigledne tehničke omaške koje ugovorni organ može ispraviti u svako vrijeme u skladu sa odredbama Zakona o upravnom postupku.

Imajući u vidu sve navedeno, smatramo da je žalba žalitelja neosnovana pa predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH istu odbije kao neosnovanu, te obaveže žalitelja da zainteresovanom licu TUZLA-FARM d.o.o. Tuzla naknadi troškove sastava odgovora na žalbu.

Prilog:
-Punomoć
-Uvjerenje o PDV-u

Troškovnik: Sastav odgovora na žalbu 6.838,00 KM + 17% PDV = 8.000,46 KM"

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 106. stavak (2) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe žalitelja, tenderske dokumentacije, osporavanog rješenja, ponude ponuditelja Tuzla-Farm d.o.o. Tuzla, izjašnjenja ugovornog tijela, odgovora ponuditelja Tuzla-Farm d.o.o. Tuzla, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Žalitelj ističe da je pobijano rješenje nezakonito zbog nejasnog i nepotpunog dispozitiva, kao i zbog nedostataka u obrazloženju. Suprotno članku 199. stavak (1) ZUP-a, dispozitivom nije riješeno o predmetu postupka u cijelosti, niti se iz njega može jasno utvrditi stvarni obim odlučivanja. Također, protivno članku 199. stavak (3) ZUP-a, dispozitiv ne sadrži odluku o troškovima postupka niti navod da će o njima biti donesen poseban zaključak. Kako dispozitiv predstavlja obavezni i izvršni dio odluke, prava i obaveze stranaka moraju biti jasno određeni upravo dispozitivom, a ne izvođenjem zaključaka iz obrazloženja. Iz dispozitiva proizlazi da je žalba usvojena u cijelosti kao osnovana te da se Odluka o rezultatima okončanog otvorenog postupka javne nabavke „Medicinska sredstva 1/38/2026 – Materijal za torakalni lumbalni segment za potrebe Klinike za neurohirurgiju", broj 73-11-3-22205-3 od 03.07.2026. godine, u odnosu na LOT 1 – Materijal za torakalni i lumbalni segment sa pripadajućim instrumentarijem za ugradnju, stavlja van snage. Međutim, kako je podnositelj žalbe već ukazao u žalbi od 08.07.2026. godine, UO u prvobitnoj odluci od 03.07.2026. godine uopće nije donio odluku u odnosu na LOT 1, iako iz obrazloženja proizlazi da nijednu pristiglu ponudu nije smatrao prihvatljivom. Dakle, pobijanim rješenjem stavlja se van snage odluka u dijelu u kojem odluka prethodno nije ni donesena, zbog čega predmetni postupak nije riješen u cijelosti. Nadalje, UO je pitanje urednosti žalbe i aktivne legitimacije naveo u dispozitivu, stav III, dok u obrazloženju nije utvrdio niti obrazložio odlučne činjenice o tome kada je žalba zaprimljena, ko ju je potpisao, na osnovu čega je utvrđeno svojstvo potpisnika, niti da li je i kada izvršena uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka. Takvo postupanje je protivno članku 200. stavak (2) ZUP-a, koji zahtijeva da obrazloženje sadrži utvrđeno činjenično stanje, izvedene dokaze, razloge odlučujuće za ocjenu dokaza i pravne propise na osnovu kojih je upravna stvar riješena. Istovremeno, UO nije donio odluku o izboru ponuđača TUZLA-FARM D.O.O. TUZLA, iako iz pobijanog rješenja proizlazi da je njegova ponuda jedina koja je nakon postupanja po žalbi ocijenjena prihvatljivom. Time nije postupljeno u skladu sa članom 69. ZJN, prema kojem se postupak javne nabavke okončava zaključenjem ugovora/okvirnog sporazuma ili poništenjem postupka. Činjenica da će UO tek nakon pravosnažnosti rješenja sačinjavati izmjene i dopune Izvještaja o radu komisije i Zapisnika o ocjeni ponuda prije e-aukcije, a potom i mijenjati odluku o rezultatima postupka za LOT 1, potvrđuje da postupak u trenutku donošenja pobijanog rješenja nije bio okončan. Konačno, obrazloženje pobijanog rješenja sadrži i proturječnosti u pogledu identiteta podnositelja žalbe. U prvoj rečenici obrazloženja kao žalitelj se navodi SEDŽAN INGENERING d.o.o.

Sarajevo, iako navedeno društvo nije preuzelo tendersku dokumentaciju niti je dostavilo ponudu, pa nije imalo aktivnu legitimaciju za izjavljivanje žalbe. Pored toga, ponuđač koji je preuzeo tendersku dokumentaciju i dostavio ponudu jeste TUZLA-FARM D.O.O. TUZLA, dok UO navodi TUZLAFARM d.o.o.. Imajući u vidu članak 11. stavak (1) Zakona o privrednim društvima, prema kojem je firma ime pod kojim društvo posluje, UO je bio dužan utvrditi i obrazložiti da li se radi o istom pravnom licu. Kako to nije učinjeno, ostaje nejasno na osnovu kojih činjenica i dokaza je utvrđena aktivna legitimacija žalitelja. Slijedom navedenog, žalitelj navodi da pobijano rješenje ne sadrži potpune, jasne i međusobno saglasne razloge o odlučnim činjenicama, niti se iz njegovog dispozitiva može utvrditi stvarni obim odlučivanja UO-a, čime je onemogućeno potpuno ispitivanje zakonitosti pobijanog akta od strane podnosioca žalbe i nadležnog drugostepenog organa.

Ugovorno tijelo smatra žalbene navode neosnovanim ističući da je ponuditelj MEDIT d.o.o. Sarajevo izjavio žalbu na Rješenje po žalbi ponuditelja TUZLAFARM d.o.o., broj 73-11-3-23775 od 17.07.2026. godine, u odnosu na LOT 1 u postupku javne nabave „Medicinska sredstva 1/38/2026 – Materijal za torakalni i lumbalni segment za potrebe Klinike za neurokirurgiju". Vrijednost LOT-a 1 iznosi 212.380,00 KM. Žalitelj osporava navedeno rješenje smatrajući da sadrži nedostatke kojima je ugrožena pravična i otvorena konkurencija te predlaže usvajanje žalbe i poništenje predmetnog rješenja. Ugovorno tijelo, nakon razmatranja žalbenih navoda, smatra žalbu ponuditelja MEDIT d.o.o. Sarajevo u cijelosti neosnovanom.

Razmatrajući žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u cjelokupan spis predmeta, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Rješenjem ugovornog tijela, broj: 73-11-3-23775 od 17. 7. 2026. godine određeno je sljedeće:

"Na osnovu člana 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BIH", broj 39/14, 59/22, 50/24), Klinički centar Univerziteta u Sarajevu, povodom žalbe ponuđača TUZLAFARM d.o.o. Tuzla, izjavljenu na Odluku o rezultatima okončanog otvorenog postupka javne nabavke d o n o s i:

RJEŠENJE

I

Žalba ponuđača TUZLAFARM d.o.o. izjavljena na Odluku o rezultatima okončanog otvorenog postupka javne nabavke koji se odnosi na postupak Medicinska sredstva 1/38/2026 - Materijal za torakalni lumbalni segment za potrebe Klinike za neurohirurgiju u odnosu na LOT 1 - Materijal za torakalni i lumbalni segment sa pripadajućim instrumentarijem za ugradnju usvaja se u cijelosti kao osnovana.

II

Odluka o rezultatima okončanog otvorenog postupka „Medicinska sredstva 1/38/2026 - Materijal za torakalni lumbalni segment za potrebe Klinike za neurohirurgiju" u odnosu na LOT 1 - Materijal za torakalni i lumbalni segment sa pripadajućim instrumentarijem za ugradnju se stavlja van snage, u svim ostalim dijelovima ostaje ista nepromjenjena.

III

Klinički centar Univerziteta u Sarajevu je na portalu Agencije za javne nabavke, e-nabavke, objavio obavještenje o nabavci broj 893-1-1-172/26 objavljeno na portalu E-nabavke 16.04.2026. godine.

Na Odluku o rezultatima okončanog otvorenog postupka broj 73-11-3-22205-3 od 03.07.2026 godine ponuđač TUZLAFARM d.o.o. Tuzl" d.o.o. podnio je žalbu broj 73-11-3-23582 od 15.07.2026. godine.

Komisija za odabir najpovoljnijeg ponuđača, nakon prijema žalbe, utvrdila je slijedeće:

Predmetna žalba je blagovremena, dozvoljena i izjavljena oi strane ovlaštenog lica i lica
koje ima aktivnu legitimaciju.

IV

Rješenje stupa na snagu danom donošenja.

OBRAZLOŽENJE

Ponuđač SEDŽAN INGENERING d.o.o. Sarajevo žalbom je osporio Odluku o rezultatima okončanog otvorenog postupka broj 73-11-3-22205-3 od 03.01.2026 godine, a koja se odnosi na javnu nabavku Medicinska sredstva I/38/2026 - Materijal za torakalni lumbalni segment za potrebe Klinike za neurohirurgiju u odnosu na LOT 1 - Materijal za torakalni i lumbalni segment sa pripadajućim instrumentarijem za ugradnju, sve u skladu sa relevatnim propisima koji uređuju oblast javnih nabavki odnosno Zakonom o javnim nabavkama BiH.

Ocjenjujući navode iz žalbe, Ugovorni organ je utvrdio da je žalba ponuđača TUZLAFARM d.o.o. Tuzla za predmet javne nabavke „Medicinska sredstva I/38/2026 - Materijal za torakalni lumbalni segment za potrebe Klinike za neurohirurgiju" u odnosu na LOT 1 - Materijal za torakalni i lumbalni segment sa pripadajućim instrumentarijem za ugradnju, u potpunosti osnovana. Podnosilac žalbe TUZLAFARM d.o.o. Tuzla je podnio argumentirane dokaze.

DOKAZ:
Od strane ponuđača TUZLAFARM d.o.o. navedeno je:
„Ugovorni organ je našu ponudu ocijenio neprihvatljivom zbog tga što uz ponudu nije dostavljena izjava da će pripadajući instrumentarij za ugradnju biti dostavljen prilikom prve isporuke materijala. Navedeni razlog smatramo neosnovanim i pretjerano formalističkim iz razloga što se instrumentarij za predmetni potročni materijal već duži niz godina nalazi na klinici, gdje se kontinuirani koristi upravo za ugradnju proizvoda koje isporučuje naša kompanija.
U predmetnom postupku javne nabavke ponudili smo isti potrošni materijal za koji je navedeni instrumentarij već dostupan i u redovnoj upotrebi.

Svrha tražene izjave bila je da ugovorni organ ima garanciju da će instrumentarij biti raspoloživ prilikom prve isporuke. U konkretnom slučaju ta svrha je već ostvarena, budući da se instrumentarij već nalazi kod ugovornog organa i koristi u svakodnevnom radu. Stoga izostanak predmetne izjave nije mogao dovesti u pitanje izvršenje ugovora niti je predstavljao suštinski nedostatak ponude. Smatramo da je ugovorni organ prilikom ocjene ponude primjenio pretjerano formalistički pristup, zanemarujući stvarno činjenično stanje i činjenicu da predmetni instrumentarij nije potrebnodostavljati, jer je već na raspolaganju ugovornom organu za korištenje sa ponuđenim potrošnim materijalom.
Dodatni argument je daje na ANEX-u 3 ispod u napomeni pod 3 navedeno: Pripadajući instrumentarij za ugradnju dostaviti priliko prve isporuke materijala i isti će biti na korištenju na Klinici za neurohirurgiju za vrijeme trajanja Okvirnog sporazuma. Obzirom da smo ovjerili ANEX 3 pečatom i potpisom, time smo potvrdili da smo saglasni da dostavimo instrumentarij na korištenje." „Jz navedenih razloga predlažemo da se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača poništi te da se izvrši ponovna evaluacija ponuda uz uvažavanje činjenice da izostanak predmetne izjave nije predstavljao nedostatak koji utiče na tehničku prihvatljivost naše ponude niti niti na mogućnost urednog izvršenja ugovora".
Obrazloženje:
Analizom navoda iz predmetne žalbe ponuđača TUZLAFARM d.o.o. komisija je ocijenila sve navedene argumente i smatra da:

Obzirom daje na ANEX-u 3 koji je sastavni dio tenderske dokumentacije navedeno u napomeni „3. Pripadajući instrumentarij za ugradnju dostaviti prilikom prve isporuke materijala i isti će biti na korištenju na Klinici za neurohirurgiju za vrijeme trajanja Okvirnog sporazuma.", a daje isti ovjeren od starne ponuđača potpisom i pečatom može uzeti kao relevantan dokaz da će potreban instrumentarij biti dostavljen prilikom prve isporuke materijala. Uz sve navedeno Komisija je uzela u obzir I činjenicu koja je navedena u žalbi daje potrebni instrumentarij trenutno na raspolaganju na Klinici za neurohirurgiju.
U skladu sa prednje navedenim Komisija je Žalbu ponuđača TUZLAFARM d.o.o. Tuzla ocijenila u potpunosti kao osnovanu.
Ugovorni organ, će po pravosnažnosti ovog rješenja, pristupiti sačinjavanju izmjene i dopune Izvještaja o radu Komisije i Zapisnika o ocjeni ponuda prije e-aukcije iz čega proizilazi i izmjena i dopuna Odluke o rezultatima okončanog otvorenog postupka javne nabavke u odnosu na LOT 1.

Iz svega navedenog, a primjenom odredbi Zakona o javnim nabavkama, Ugovorni organ je donio odluku kao u dispozitivu ovog rješenja."

S tim u vezi, odredbom članka 100. stavak (4) ZJN propisano je:

Ako je žalba blagovremena, dopuštena, uredna i izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju, ugovorno tijelo, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje, izmijeniti i/ili dopuniti tendersku dokumentaciju ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke u slučaju da su

ispunjeni uslovi iz članka 69. st. (2) i (3) ovog zakona, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.

Člankom 102. ZJN propisano je:

(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.

(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Člankom 199. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 I 53/16; dalje u tekstu: **ZUP**) propisano je:

(1) Dispozitivom se rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno.

(2) Dispozitiv mora biti kratak i određen, a kad je potrebno, može se podijeliti i na više tačaka.

(3) Dispozitivom se može riješiti i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, ko je dužan da ih plati, kome i u kom roku. Ako se u dispozitivu ne rješava o troškovima, navešće se da će se o njima donijeti poseban zaključak.

(4) Ako se rješenjem nalaže izvršenje kakve radnje, u dispozitivu će se odrediti i rok u kome tá radnja ima da se izvrši.

(5) Kad je propisano da žalba ne odgađa izvršenje rješenja, to mora biti navedeno u dispozitivu.

Člankom 200. ZUP-a propisano je:

(1) U jednostavnim stvarima u kojima učestvuje samo jedna stranka, kao i u jednostavnim stvarima u kojima u postupku učestvuju dvije ili više stranaka, ali ni jedna ne prigovara postavljenom zahtjevu, a zahtjev se uvažava, obrazloženje rješenja može sadržavati samo kratko izlaganje zahtjeva stranke i pozivanje na pravne propise na osnovu kojih je stvar riješena. U ovakvim stvarima rješenje se može izdati i na propisanom obrascu.

(2) U ostalim stvarima obrazloženje rješenja sadrži: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. Ako žalba ne odgađa izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis koji to predviđa. U obrazloženju rješenja moraju biti obrazloženi i oni zaključci protiv kojih nije dopuštena posebna žalba.

(3) Kad je nadležni organ zakonom ili drugim propisom zasnovanim na zakonu ovlašten da riješi stvar po slobodnoj ocjeni, dužan je da u obrazloženju, pored podataka iz stavka 2. ovog članka, navede propis u kojem je predviđeno rješavanje po slobodnoj ocjeni i da izloži razloge kojima se pri donošenju rješenja rukovodio. Ovi razlozi ne moraju se navesti kad je to u javnom interesu zakonom ili drugim propisom izričito predviđeno.

(4) Ako je zakonom ili drugim propisom predviđeno da se u rješenju donesenom po slobodnoj ocjeni ne navode razlozi kojima se organ pri donošenju rješenja rukovodio, u obrazloženju rješenja navode se podaci iz stavka 2. ovog članka, propis kojim je organ ovlašten da riješi stvar po slobodnoj ocjeni i propis kojim je ovlašten da ne navodi razloge kojima se pri donošenju rješenja rukovodio.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbeni navod **osnovanim** u dijelu koji se odnosi na nedostatke dispozitiva i obrazloženja pobijanog rješenja. Naime, odredbom članka 199. stavak (1) ZUP-a propisano je da se dispozitivom rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima tijekom postupka nije posebno riješeno, dok prema stavku (2) istog članka dispozitiv mora biti kratak i određen. Prema stavku (3), ako se dispozitivom ne odlučuje o troškovima postupka, mora se navesti da će se o njima donijeti poseban zaključak. U konkretnom slučaju točkom I. dispozitiva Rješenja broj 73-11-3-23775 od 17.07.2026. godine jasno je određeno da se žalba ponuditelja TUZLAFARM d.o.o. usvaja u cijelosti kao osnovana, dok je točkom II. određeno da se Odluka o rezultatima okončanog otvorenog postupka broj 73-11-3-22205-3 od 03.07.2026. godine, u odnosu na LOT 1, stavlja izvan snage. Međutim, dispozitiv ne sadrži odluku o troškovima žalbenog postupka niti navod da će se o njima donijeti poseban zaključak, čime nije postupljeno u skladu s člankom 199. stavak (3) ZUP-a. Nadalje, iz sadržaja obrazloženja proizlazi proturječnost u pogledu identiteta žalitelja. U uvodnom dijelu rješenja kao žalitelj navodi se TUZLAFARM d.o.o. Tuzla, dok se u prvoj rečenici obrazloženja navodi da je odluku broj 73-11-3-22205-3 od 03.07.2026. godine žalbom osporio „Ponuđač SEDŽAN INGENERING d.o.o. Sarajevo". Nakon toga Ugovorno tijelo ponovno obrazlaže žalbu TUZLAFARM d.o.o. Tuzla i istu ocjenjuje osnovanom. Ova proturječnost odnosi se na identitet osobe koja je izjavila žalbu te se ne može smatrati nebitnom tehničkom pogreškom bez prethodnog utvrđenja činjenica i dokaza na temelju kojih bi se takva pogreška mogla otkloniti. Ovo posebno iz razloga što je Ugovorno tijelo u točki III. dispozitiva konstatiralo da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe i osobe koje ima aktivnu legitimaciju, dok u obrazloženju nisu navedene činjenice i dokazi na temelju kojih su ti zaključci izvedeni niti su navedeni podaci o datumu zaprimanja žalbe, identitetu i svojstvu osobe koja je žalbu potpisala, osnovu njezina ovlaštenja, niti činjenice na temelju kojih je utvrđena aktivna legitimacija žalitelja. Takvo obrazloženje nije u skladu s člankom 200. stavak (2) ZUP-a, prema kojem obrazloženje mora sadržavati, između ostalog, izvedene dokaze, utvrđeno činjenično stanje, razloge odlučujuće pri ocjeni dokaza te razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje dano u dispozitivu. U vezi s navedenim, članak 102. stavak (2) ZJN-a izričito propisuje da je u postupku pravne zaštite Ugovorno tijelo dužno dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donijelo odluku, poduzelo radnju ili propustilo poduzeti radnju koja je predmet postupka po žalbi. Pri tome ovo tijelo ne nalazi osnovanim žalbeni navod prema kojem činjenica da je nakon donošenja pobijanog rješenja predviđena izmjena i dopuna Izvještaja o radu Komisije, Zapisnika o ocjeni ponuda prije e-aukcije i Odluke o rezultatima postupka sama po sebi predstavlja povredu članka 69. ZJN-a. Ugovorno tijelo je, sukladno članku 100. stavak (4) ZJN-a, ovlašteno postojeću odluku staviti izvan snage i poduzeti odgovarajuće radnje radi otklanjanja utvrđenih nepravilnosti. Stoga ova okolnost sama za sebe ne dovodi do nezakonitosti pobijanog rješenja. Imajući u vidu navedeno, odlučne procesne nedostatke predstavljaju nepostojanje odluke o troškovima odnosno navoda o donošenju posebnog zaključka o troškovima, proturječnost u pogledu identiteta žalitelja te izostanak obrazloženja činjenica i dokaza na temelju kojih je Ugovorno tijelo utvrdilo urednost žalbe, ovlaštenje podnositelja i njegovu aktivnu legitimaciju.

Žalitelj u sljedećem žalbenom navodu ističe da je Ugovorno tijelo pogrešno primijenilo ZJN kada je prihvatilo žalbu TUZLAFARM d.o.o. i zaključilo da ovjera Aneksa 3 potpisom i pečatom može zamijeniti posebnu izjavu zahtijevanu tenderskom dokumentacijom. Naime, nije sporno da TUZLAFARM d.o.o. uz ponudu nije dostavio traženu izjavu, već se pozvao na činjenicu da se predmetni instrumentarij već nalazi na Klinici za neurokirurgiju, kao i na sadržaj napomene pod rednim brojem 3 Aneksa 3. Žalitelj ukazuje na članke 44. stavak (1), 53. stavak (1), 57. stavak (1) i 68. stavak (4) točka i) ZJN-a te članak 16. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, ističući da se ponude moraju ocjenjivati isključivo prema zahtjevima tenderske dokumentacije. Posebno ukazuje na točku 3.1. tenderske dokumentacije, kojom je propisano da „neprilaganje bilo kojeg dokaza, izjave diskvalifikuje ponuđača", te točku 4.4. za LOT 1, kojom je izričito zahtijevana posebna izjava, na memorandumu ponuditelja, ovjerena pečatom i potpisana od ovlaštene osobe, o dostavljanju pripadajućeg instrumentarija prilikom prve isporuke i njegovom korištenju za vrijeme trajanja Okvirnog sporazuma. Prema navodima žalitelja, Aneks 3 ne može zamijeniti posebno zahtijevanu izjavu, niti činjenica da se instrumentarij već nalazi kod Ugovornog tijela oslobađa ponuditelja obveze dostavljanja traženog dokumenta. Stoga smatra da se ne radi o formalnom nedostatku, već o potpunom izostanku obveznog dokumenta, zbog čega je Ugovorno tijelo bilo dužno primijeniti posljedicu propisanu tenderskom dokumentacijom.

Ugovorno tijelo smatra žalbeni navod neosnovanim te ističe u odnosu na prethodno rješenje po žalbi ponuditelja TUZLAFARM d.o.o., Ugovorno tijelo ističe da je njegova žalba bila prihvaćena u cijelosti kao osnovana jer je, prema ocjeni Komisije, izostanak posebne izjave o dostavi pripadajućeg instrumentarija za ugradnju prilikom prve isporuke predstavljao nedostatak koji nije imao stvarni utjecaj na tehničku prihvatljivost ponude niti na mogućnost urednog izvršenja ugovora. Naime, ponuditelj TUZLAFARM d.o.o. u svojoj žalbi naveo je da je njegova ponuda prvotno ocijenjena neprihvatljivom zato što uz ponudu nije dostavljena izjava da će pripadajući instrumentarij za ugradnju biti dostavljen prilikom prve isporuke materijala. Istaknuo je da se predmetni instrumentarij već duži niz godina nalazi na Klinici za neurokirurgiju i da se kontinuirano koristi upravo za ugradnju proizvoda koje isporučuje njegova kompanija, zbog čega izostanak navedene izjave nije mogao dovesti u pitanje izvršenje ugovora. Komisija je prihvatila navedenu argumentaciju, posebno imajući u vidu da je u ANEX-u 3, u napomeni pod točkom 3., tenderske dokumentacije navedeno: „Pripadajući instrumentarij za ugradnju dostaviti prilikom prve isporuke materijala i isti će biti na korištenju na Klinici za neurokirurgiju za vrijeme trajanja Okvirnog sporazuma." Kako je ANEX 3 ovjeren potpisom i pečatom ponuditelja TUZLAFARM d.o.o., Komisija je navedeno ocijenila relevantnim dokazom da će potreban instrumentarij biti dostavljen prilikom prve isporuke materijala. Pri tome je Komisija uzela u obzir i činjenicu navedenu u žalbi TUZLAFARM d.o.o. da se potrebni instrumentarij već nalazi na raspolaganju na Klinici za neurokirurgiju. Na temelju navedenog, Komisija je žalbu ponuditelja TUZLAFARM d.o.o. Tuzla ocijenila u cijelosti osnovanom te je prihvatila njegovu argumentaciju da izostanak posebne izjave ne predstavlja nedostatak koji bi utjecao na tehničku prihvatljivost ponude ili mogućnost urednog izvršenja ugovora.

Razmatrajući žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u cjelokupan spis predmeta, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Točkom 2.1. tenderske dokumentacije, broj protokola: 73-11-3-12569 (u daljem tekstu: **TD**) propisano je:

2.1 Opis predmeta nabavke
Predmet ovog postupka je nabavka „Medicinska sredstva 1/38/2026 -Materijal za torakalni i lumbalni segment za potrebe Klinike za neurohirurgiju"
Oznaka i naziv iz JRJN: 33000000-0 Medicinska oprema, lijekovi i proizvodi za ličnu njegu 2.2 Podjela na lotove
Predmet nabavke je podijeljen na 2 (dva) lot-a, lista u prilogu tenderskog materijala.

Broj LOT-a	Opis LOT-a
LOT 1	Materijal za torakalni i lumbalni segment sa pripadajućim instrumentarijem za ugradnju
LOT 2	Diskus cange

Ponuđač može dostaviti samo jednu ponudu.;

- Točkom 2.4. TD propisano je:
  2.4 Tehnička specifikacija
  Tehnička specifikacija predmeta nabavke je sastavni dio tenderske dokumentacije kao poseban prilog -Aneks 3.;
- Točkom 3.1. TD propisano je:
  3.1 Sadrža j ponude i način pripreme ponude
  Ponuda se zajedno sa pripadajućom dokumentacijom za koju j naznačeno, priprema na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini, na latiničnom ili ćiriličnom pismu. Pri pripremi ponude ponuđač se mora pridržavati zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Ponuđač ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije.

Ponuda mora sadržavati najmanje:
a) Obrazac za cijenu ponude popunjen u skladu sa šemom koja je data u Aneksu 3 - Aneksi;
b) Popunjen obrazac za ponudu - Aneks 2;
c) Popunjen Aneks 3 na originalnom obrascu iz tenderske dokumentacije;
d) Izjava ponuđača o odgođenom plaćanju u roku od 60 dana od dana ispostave fakture. Izjava se daje u slobodnoj formi, na memorandumu ponuđača i treba biti ovjerena pečatom ponuđača i potpisana od strane ovlaštenog lica;
e) Ovjerena Izjava od strane nadležnog organa o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačaka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH;
f) Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 47. st. (1) tačka b) i st. (4) Zakona o javnim nabavkama BiH;
g) Ovjerena izjava od strane nadležnog organa iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama BiH;
h) Popunjeni Aneksi 4 i 5 na obrascima iz tenderske dokumentacije;
i) Izjava ponuđača da nije imao raskid ugovora o isporuci predmeta nabavke u posljednje dvije godine zbog neispunjenja ugovornih obaveza. Izjava se daje u slobodnoj formi na memorandumu ponuđača i treba biti ovjerena pečatom ponuđača i potpisana od strane ovlaštenog lica;
j) Izjava ponuđača kojom se obavezuje da će za sve vrijeme trajanja ugovora raspolagati sa najmanje 10% ponuđenih količina predmetne nabavke. Izjava se daje u slobodnoj formi na memorandumu ponuđača i treba biti ovjerena pečatom ponuđača i potpisana od strane ovlaštenog lica;

k) Izjava ponuđača kojom se obavezuje da će rok upotrebe ugovorenih materijala u vrijeme isporuke biti najmanje 70% njihovog cjelokupnog roka upotrebe. Izjava se daje u slobodnoj formi na memorandumu ponuđača i treba biti ovjerena pečatom ponuđača i potpisana od strane ovlaštenog lica;
l) Izjava ponuđača o nepromjenjivosti cijena za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma. Izjava se daje u slobodnoj formi na memorandumu ponuđača i treba biti ovjerena pečatom ponuđača i potpisana od strane ovlaštenog lica;
m) Izjava ponuđača o roku isporuke koji ne može biti duži od 30 dana. Izjava se daje u slobodnoj formi na memorandumu ponuđača i treba biti ovjerena pečatom ponuđača i potpisana od strane ovlaštenog lica;
n) Ponuđači su obavezni dostaviti, kao sastavni dio ponude, Prilog Aneksa 3 u elektronskoj formi na CD-u ili USB stiku. Prilikom unosa podataka u tabele date na CD-u ili USB stiku nisu dozvoljene nikakve izmjene formata i unešenog leksta u tabele. Ponuđači su obavezni dostaviti identično popunjene tabele u pisanoj i elektronskoj formi. (CD ili USB stik dostaviti samo uz original ponude). Neprilaganje bilo kojeg dokaza, izjave diskvalifikuje ponuđača.
Svaki dobavljač može dostaviti samo jednu ponudu. Nije dozvoljeno da dobavljači dostave više modaliteta ponude.;

- Točkom 4.4. tenderske dokumentacije propisano je:
4.4. Ostali uslovi za kvalifikaciju
a) Izjava ponuđača o posjedovanju zaključenih ugovora sa proizvođačima ponuđenih medicinskih sredstava, odnosno ovlaštenim zastupnicima proizvođača u BiH/regionu. Izjava se daje u slobodnoj formi na memorandumu ponuđača i treba biti ovjerena pečatom ponuđača i potpisana od strane ovlaštenog lica;

b) Ponuđač je obavezan da dostavi potvrdu Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH o upisu ponuđenog medicinskog sredstva u Registar medicinskih sredstava sa svim prilozima.

Ponuđeno medicinsko sredstvo koje se ne vodi u registru Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, smatraće se prihvatljivim samo ukoliko ne postoji ponuđeno medicinsko sredstvo sa istim karakteristikama/ekvivalent/ upisano u registar Agencije do zadnjeg dana označenog za dostavljanje ponuda.
Ukoliko se nudi medicinsko sredstvo koje se ne vodi u registru Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, ponuđač je obavezan dostaviti uvjerenje o kvaliteti medicinskog sredstva koje se uvozi izdato od strane tijela ovlaštenog za potvrdu proizvođača (EC certifikat i/ili Declaration of conformity).

Napomena: Može se dostaviti kopija.
Za stavke koje ne podliježu registraciji potrebno je priložiti potvrdu izdatu od strane proizvođača ili Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH kojom se isto potvrđuje, te je takođe potrebno priložiti svu prateću dokumentaciju kojom se specificira ponuđeni proizvod (ekvivalent EC certifikatu i/ili Declaration of confirmity/izvod iz kataloga sa tačno označenim kat.brojem/tehnički list ili slično).Navedeno služi u svrhu dokazivanja karakteristika ponuđenog proizvoda.

EC certifikat i/ili Declaration of conformity potrebno je dostaviti na jednom od BHS jezika, bez ovjere sudskog tumača, osim ako u posebnim uslovima nije traženo drugačije.
Na svakom priloženom Certifikatu ili Rješenju od Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, uočljivo navesti na koji se lot i stavku isti odnosi.

c) Ponuđač je obavezan dostaviti katalog (ili izvod iz kataloga) i/ili tehnički list sa jasno označenim svim traženim karakteristikama iz naziva/opisa materijala iz Aneksa 3, što podrazumijeva da se jasno i vidljivo (markerom, podvlačenjem i si.) označi tražena karakteristika i uz nju napiše broj LOT-a i broj stavke iz istog LOT-a (npr.LOT 1, st.2). Označavati se moraju i prijevodi kataloga (ili izvod iz kataloga) i/ili tehnički list i originalne verzije dostavljenih dokumenata.

d) Dokumenti navedeni pod c) trebaju se dostaviti na sljedeći način:
Katalog (ili izvod iz kataloga) i/ili tehnički list ovjereni i potpisani od strane ponuđača na svakoj stranici (sa originalnim pečatom ponuđača i potpisom odgovorne osobe ponuđača, osim ako u posebnim uslovima nije traženo drugačije).
Katalog (ili izvod iz kataloga) i/ili tehnički list potrebno je dostaviti na jednom od BHS jezika, bez ovjere sudskog tumača, osim ako u posebnim uslovima nije traženo drugačije.
Napomena: Kataloški broj ili referentni broj koji se navodi u Aneksu 3 mora biti isti kao i broj označen u katalogu (ili izvodu iz kataloga) i/ili tehničkom listu.

Napomena za LOT 1: Izjava ponuđača da će pripadajući instrumentarij za ugradnju dostaviti prilikom prve isporuke materijala i isti će biti na korištenju na Klinici za neurohirurgiju za vrijeme trajanja Okvirnog sporazuma. Izjava se daje u slobodnoj formi na memorandumu ponuđača i treba biti ovjerena pečatom ponuđača i potpisana od strane ovlaštenog lica;

e) Ugovorni organ zadržava pravo da od ponuđača zahtjeva dostavu uzoraka.
-Ponuđač je obavezan dostaviti Izjavu da će na zahtjev ugovornog organa dostaviti uzorke medicinskih sredstava. Uzorak se dostavlja bez naknade, a ugovorni organ neće zahtijevati uzorke čija bi jedinična cijena bila nesrazmjerna predmetu nabavke. Ukoliko uzorak ne odgovora na osnovu argumentovanog mišljenja krajnjeg korisnika za kojeg se materijal nabavlja, ponuda neće biti prihvaćena
Izjava se daje u slobodnoj formi na memorandumu ponuđača i treba biti ovjerena pečatom ponuđača i potpisana od strane ovlaštenog lica;
Neprilaganje bilo kojeg dokaza, izjave diskvalifikuje ponuđača.;

- Na stranici 1 ponude ponuditelja Tuzla-Farm d.o.o. Tuzla nalazi se dokument Sadržaj ponude sa rednim brojevima od 1 do 23 u kojoj se ne navodi Izjava ponuđača da će pripadajući instrumentarij za ugradnju dostaviti prilikom prve isporuke materijala i isti će biti na korištenju na Klinici za neurohirurgiju za vrijeme trajanja Okvirnog sporazuma. Izjava se daje u slobodnoj formi na memorandumu ponuđača i treba biti ovjerena pečatom ponuđača i potpisana od strane ovlaštenog lica; na stranicama 11 – 21 ponude ponuditelja Tuzla-Farm d.o.o. Tuzla nalazi se Anex 3 Obrazac za cijenu ponude za LOT 1 u kojem je iza tabelarnog dijela pod točkom 3. Napomene određeno:

3. Pripadajući instrumentarij za ugradnju dostaviti prilikom prve isporuke i isti će biti na korištenju na Klinici za neurohirurgiju za vrijeme trajanja Okvirnog sporazuma.;

- Ugovorno tijelo je dana 03. 7. 2026. godine donijelo Odluku o rezultatima okončanog otvorenog postupka javne nabavke a koji se odnosi na nabavku Medicinska sredstva I/38/2026 – Materijal za torakalni lumbalni segment za potrebe Klinike za neurohirurgiju, broj: 73-11-3-22205-3 od 03. 7. 2026. godine:

„Na osnovu Zakona o javnim nabavkama, člana 48. Statuta Kliničkog centra Univerziteta u Sarajevu, Pravilnika o javnim nabavkama Kliničkog centra Univerziteta u Sarajevu, na prijedlog Komisije za javne nabavke a prema izvještaju o radu Komsije, Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda i Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda e-aukcija, koje čine sastavni dio ove odluke.Generalni direktor donosi:

ODLUKU

o rezultatima okončanog otvorenog posupka javne nabavke a koji se odnosi na nabavku Medicinska sredstva 1/38/2026 - Materijal za torakalni lumbalni segment za potrebe Klinike za neurokirurgiju

I

Prihvata se preporuka o izboru najpovoljnijeg ponuđača Komisije za javne nabavke i okvirni sporazumi za nabavku Medicinska sredstva 1/38/2026 - Materijal za torakalni lumbalni segment za potrebe Klinike za neurohirurgiju koji se dodjeljuje ponuđačima: MEDICAL VISION d.o.o.

Za LOT 2 prema ponudi broj 10-1 1-3-17032 od 19.05.2026 godine;

II

U skladu sa članom 72. stav 1. Zakona o javnim nabavkama ugovorni organ dostavlja na potpis izabranom ponuđaču prijedlog okvirnog sporazuma i to nakon isteka roka od 15 dana, računajući od dana kada su svi ponuđači obaviješteni o izboru najpovoljnije ponude.

III

Obavezuju se ponuđači iz člana 1. ove Odluke da u roku od 7 (sedam) dana od prijema ove Odluke dostave dokumente navedene u tenderskoj dokumentaciji na centralni protokol ugovornog organa, sa obaveznom naznakom broja obavještenja na koji se isti odnose. Ukoliko su isti sastavni dio dostavljene ponude o istom obavezan je pismenim putem obavjestiti Ugovorni organ.

U skladu sa članom 72. stav 3 Ugovorni organ dostavlja prijedlog okvirnog sporazuma onom ponuđaču čija je ponuda po rang- listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača, u slučaju da najuspješniji ponuđač „propusti dostaviti originale ili ovjerene kopije dokumentacije iz 61. 45. i 47. ovog zakona, ne starije od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude ili zahtjeva za učešće, u roku koji odredi ugovorni organ".

IV

Odluka stupa na snagu danom donošenja i dostavlja se svim ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke, shodno članu 71. stav 2. Zakona o javnim nabavkama.

OBRAZLOŽENJE

Javno otvaranje ponuda održano je dana 20.05.2026. godine u 12:00 sati u sali za sastanke na lokaciji Objekat Tehničkog sektora (C9) Bolnička br.25. uz prisustvo članova komisije, sekretara komisije i referenta protokola (Jasmina Garaplija). Javnom otvaranju ponuda nije prisustvovao niko od predstavnika ponuđača.

Komisija je konstatovala da su ponude blagovremene, uredno obilježene i ovjerene od strane ponuđača, te je iste prilikom preuzimanja od strane referenta protokola obilježila rednim brojevima od L do 4. Komisijaje u prisustvu referenta protokola, izvršila otvaranje ponuda, a budući da su iste uvezane i osigurane jemstvenikom radi zaštite od eventualnih zloupotreba, Komisijaje izvršila potpisivanje i ovjeru prve i posljednje stranice ponuda, kao i potpisivanje i ovjeru koverata u kojima su ponude dostavljene. U skladu sa članom 8. Pravilnika o uspostavljanju i radu Komisije za nabavke (Sl.glasnik BiH br. 103/14) Komisijaje sačinila Zapisnik sa otvaranja ponuda u koji su uneseni slijedeći podaci: Broj protokola ponude, naziv ponuđača i ukupna vrijednost ponuda bez PDV-a.

Zapisnik sa otvaranja ponuda je protokolisan pod br. 73-33-4-17240-1 od 20.05.2026. godine i u zakonskom roku, putem faxa dostavljen ponuđačima učesnicima postupka javne nabavke.

1	*10-11-3-16859*	*MEDIT d.o.o.*	*15.05.2026.; 15:07*
2	*10-1 1-3-17032*	*MEDICAL VISION d.o.o.*	*19.05.2026.; 08:35*
3	*10-11-3-17036*	*TUZLA-FARM d.o.o.*	*19.05.2026.; 08:58*
4	*10-11-3-17183*	*SORS d.o.o.*	*20.05.2026.; 08:24*

Komisija je detaljnom analizom pregledala dostavljene ponude, ocijenila formalnu, pravnu i suštinsku valjanost istih, polazeći od zahtjeva tenderske dokumentacije koje je Ugovorni organ naveo u pozivu, a koje su ponuđači bili dužni ispuniti kako bi stekli uslove za dalju kvalifikaciju u javnom nadmetanju.

Svi podaci iz ponude kvalificiranog ponuđača unijeti su u tabelarni pregled, te je izvršena procjena ponuda po utvrđenom kriteriju iz javnog oglasa i izvršen odabir najpovoljnijeg ponuđača.

Izbor najpovoljnijeg ponuđača izvršit će se na osnovu kriterija najniža cijena:

1)	*Cijena*	*učešće*	*100*	*%*

Okvirni sporazum će se dodijeliti dobavljaču koji je dostavio najbolje ocijenjenu prihvatljivu ponudu.
Vrednovanje ponuda i odabir najpovoljnijeg ponuđača vršit će se na sljedeći način:

1.Cijena
Maksimalan broj bodova za ponuđenu cijenu iznosi 100 bodova.

Ponuda sa najnižom cijenom za tehnički prihvatljivu specifikaciju se vrednuje ocjenom 100, a ostale ponude ponuđača sa tehnički prihvatljivim specifikacijama se vrednuju na sljedeći način:

$$\frac{\text{Najniža ponuđena cijena} \times 100}{\text{Ponuđena cijena}}$$

PONUĐAČI ČIJE PONUDE NISU PRIHVAĆENE ZA POJEDINE LOT-ove

Nakon detaljnog uvida u primljene ponude Komisija je konstatovala da niže navedene ponude nisu dostavljene u skladu sa Tenderskom dokumentacijom, te iste nisu prihvaćene od strane Komisije.

Red. br.	*PONUĐAČ*	*NAZIV LOT-a*
1.	*MEDIT d.o.o.*	*LOT 1 – Materijal za torakalni i lumbalni segment sa pripadajućim instrumentarijem za ugradnju*
2.	*TUZLA-FARM d.o.o.*	*LOT 1 – Materijal za torakalni i lumbalni segment sa pripadajućim instrumentarijem za ugradnju*
3.	*SORS d.o.o.*	*LOT 1 – Materijal za torakalni i lumbalni segment sa pripadajućim instrumentarijem za ugradnju*

Razlozi i obrazloženja za ponude koje nisu prihvaćene

MEDITd.o.o.
LOT 1 - Materijal za torakalni i lumbalni segment sa pripadajućim instrumentarijem za ugradnju
4 .USLOVI ZA KVALIFIKACIJU
4.4. Ostali uslovi za kvalifikaciju
b.) Ponuđač je obavezan da dostavi potvrdu Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH o upisu ponuđenog medicinskog sredstva u registar medicinskih sredstava sa svim prilozima.
*Ponuđeno medicinsko sredstvo koje se ne vodi u registru Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, smatraće se prihvatljivim samo ukoliko u dostavljenim ponudama nema medicinskog sredstva sa istim karakteristikama/ekvivalent upisano u registar Agencije do zadnjeg dana označenog za dostavljanje ponuda. Ukoliko se nudi medicinsko sredstvo koje se ne vodi u registru Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, ponuđač je obavezan dostaviti uvjerenje o kvaliteti medicinskog sredstva koje se uvozi izdato od strane tijela ovlaštenog za potvrdu proizvođača (**EC certifikat i/ili Declaration of conformity**).*

Napomena: Može se dostaviti kopija.
Za stavke koje ne podliježu registraciji, potrebno je priložiti potvrdu izdatu od strane proizvođača ili Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH kojom se isto potvrđuje, te je takođe potrebno priložiti svu prateću dokumentaciju kojom se specificira ponuđeni proizvod (ekvivalent EC certifikatu i/ili Declaration of conformity / izvod iz kataloga sa tačno označenim kat.brojem / tehnički list ili slično). Navedeno služi u svrhu dokazivanja karakteristika ponuđenog proizvoda.
Obrazloženje:
Ponuda ponuđača MEDIT d.o.o., nije prihvaćena jer je ponuđeni predmetni materijal djelomično registrovan u Agenciji za lijekove i medicinska sredstva BiH. S obzirom na prednje navode, ponuda ponuđača MEDIT d.o.o. nije uzeta u daljnje razmatranje, jer u dostavljenim ponudama se nudilo medicinsko sredstvo koje je upisano u Registar Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH.

TUZLA-FARM d.o.o.
LOT 1 - Materijal za torakalni i lumbalni segment sa pripadajućim instrumentarijem za ugradnju
4 .USLOVI ZA KVALIFIKACIJU
4.4. Ostali uslovi za kvalifikaciju
d) Dokumenti navedeni pod c) trebaju se dostaviti na sljedeći način:
Katalog (ili izvod iz kataloga) i/ili tehnički list ovjereni i potpisani od strane ponuđača na svakoj stranici (sa originalnim pečatom ponuđača i potpisom odgovorne osobe ponuđača, osim ako u posebnim uslovima nije traženo drugačije).
Katalog (ili izvod iz kataloga) i/ili tehnički list potrebno je dostaviti najednom od BHS jezika, bez ovjere sudskog tumača, osim ako u posebnim uslovima nije traženo drugačije.

Napomena: Kataloški broj ili referentni broj koji se navodi u Aneksu 3 mora biti isti kao i broj označen u katalogu (ili izvodu iz kataloga) i/ili tehničkom listu.
Napomena za LOT1: Izjava ponuđača da će pripadajući instrumentarij za ugradnju dostaviti prilikom prve isporuke materijala i isti će biti na korištenju na Klinici za neurokirurgiju za vrijeme trajanja Okvirnog sporazuma. Izjava se daje u slobodnoj formi na memorandumu ponuđača i treba biti ovjerena pečatom ponuđača i potpisana od strane ovlaštenog lica; Obrazloženje:
S obzirom da ponuđač TUZLA-FARM d.o.o. nije dostavio Izjavu da će pripadajući instrumentarij za ugradnju dostaviti prilikom prve isporuke materijala i da će isti biti na korištenju na Klinici za neurohirurgiju za vrijeme trajanja Okvirnog sporazuma, ponuda ponuđača TUZLA-FARM d.o.o. za navedeni LOT nije uzeta u daljnje razmatranje.

SORS d.o.o.
LOT 1 - Materijal za torakalni i lumbalni segment sa pripadajućim instrumentarijem za ugradnju
I RAZLOG NEPRIHVATANJA
Stavka 14: Traženje vijak, pedikulami, monoaksijalni, niskog profila, sa obrnutim navojem zaključavanja na šipku, titanijumski promjera 4.5mm, dužine SSmm, a ponuđen je promjera 5mm, dužine 55mm. Stavka 48: Traženje poprečni, klizni

konektor, sa promjenjivim uglom zaključavanja i rasponom između šipki od 58 - 80mm, a ponuđen SSmm.

II RAZLOG NEPRIHVATANJA

4 .USLOVI ZA KVALIFIKACIJU 4.4. Ostali uslovi za kvalifikaciju

c)Ponuđač je obavezan dostaviti katalog (ili izvod iz kataloga) i/ili tehnički list sa jasno označenim svim traženim karakteristikama iz naziva/opisa materijala iz Aneksa 3, što podrazumijeva da se jasno i vidljivo (markerom, podvlačenjem i si.) označi tražena karakteristika i uz nju napiše broj LOT-a i broj stavke iz istog LOT-a (npr.LOT 1, st.2). Označavati se moraju i prijevodi kataloga (ili izvod iz kataloga) i/ili tehnički list i originalne verzije dostavljenih dokumenata.

Obrazloženje:

S obzirom da ponuđeno ne odgovara traženom, ponuda ponuđača SORS d.o.o. nije uzeta u daljnje razmatranje. Također, u potvrdi od strane Agencije za lijekove i medicinska sredstva broj 06-07.4-1-5894-2/25 nisu obilježene stavke 49., 50. i 51. koje su ponuđene.

E-AUKCIJA

Komisija za provođenje predmetnog postupka „Medicinska sredstva 1/38/2026 - Materijal za torakalni i lumbalni segment za potrebe Klinike za neurohirurgiju" je ustanovila da nisu stečeni uslovi za provođenje E-AUKCIJE jer nije zaprimljen dovoljan broj / dovoljan broj odgovarajućih ponuda.

LOTOVI ZA KOJE SU PONUDE PRIHVAĆENE A KOJI NISU STEKLI USLOVE ZA E-AUKCIJU (nedovoljan broj ponuda/prihvatljivih ponuda)

LOT 2 -Diskus cange

LOTOVI ZA KOJE NITI JEDNA DOSTAVLJENA PONUDA NIJE PRIHVAĆENA

LOT 1 - Materijal za torakalni i lumbalni segment sa pripadajućim instrumentarijem za ugradnju

Prijedlog Komisije odgovornoj osobi ugovornog organa za donošenje odluke o izboru ili odluke o poništenju, s obrazloženjem:

Komisija jednoglasno daje prijedlog ugovornom organu, da se nakon provođenog otvorenog postupka, objavljenog na portalu e-nabavke pod brojem 893-1-1-172/26 od 16.04.2026. godine, Okvirni sporazum u trajanju od 24 (dvadeset i četiri) mjeseci za „Medicinska sredstva 1/38/2026 - Materijal za torakalni lumbalni segment za potrebe Klinike za neurohirurgiju", dodijeli ponuđaču kako je niže navedeno:

MEDICAL VISION d.o.o.

LOT 2 – Diskus cange	*Vrijednost bez PDV-a:*	*74.345,92 KM*
	Ukupno bez PDV-a:	***74.345,92 KM***

	+ PDV:	*12.638,81 KM*
	Ukupno sa PDV-om:	*86.984,73 KM*

- *Rok isporuke traženog materijala 30 dana od prijema narudžbe;*
- *FCO skladište kupca OJ. Klinička apoteka KCUS-a;*
- *Odgođeno plaćanje 60 dana od ispostavljanja fakture.*;
- Rješenjem ugovornog tijela, broj: 73-11-3-23775 od 17. 7. 2026. godine određeno je sljedeće:

"Na osnovu člana 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BIH", broj 39/14, 59/22, 50/24), Klinički centar Univerziteta u Sarajevu, povodom žalbe ponuđača TUZLAFARM d.o.o. Tuzla, izjavljenu na Odluku o rezultatima okončanog otvorenog postupka javne nabavke d o n o s i:

RJEŠENJE

I

Žalba ponuđača TUZLAFARM d.o.o. izjavljena na Odluku o rezultatima okončanog otvorenog postupka javne nabavke koji se odnosi na postupak Medicinska sredstva 1/38/2026 - Materijal za torakalni lumbalni segment za potrebe Klinike za neurohirurgiju u odnosu na LOT 1 - Materijal za torakalni i lumbalni segment sa pripadajućim instrumentarijem za ugradnju usvaja se u cijelosti kao osnovana.

II

Odluka o rezultatima okončanog otvorenog postupka „Medicinska sredstva I/38/2026 - Materijal za torakalni lumbalni segment za potrebe Klinike za neurohirurgiju" u odnosu na LOT 1 - Materijal za torakalni i lumbalni segment sa pripadajućim instrumentarijem za ugradnju se stavlja van snage, u svim ostalim dijelovima ostaje ista nepromjenjena.

III

Klinički centar Univerziteta u Sarajevu je na portalu Agencije za javne nabavke, e-nabavke, objavio obavještenje o nabavci broj 893-1-1-172/26 objavljeno na portalu E-nabavke 16.04.2026. godine.

Na Odluku o rezultatima okončanog otvorenog postupka broj 73-11-3-22205-3 od 03.07.2026 godine ponuđač TUZLAFARM d.o.o. Tuzl" d.o.o. podnio je žalbu broj 73-11-3-23582 od 15.07.2026. godine.

Komisija za odabir najpovoljnijeg ponuđača, nakon prijema žalbe, utvrdila je slijedeće:

Predmetna žalba je blagovremena, dozvoljena i izjavljena oi strane ovlaštenog lica i lica
koje ima aktivnu legitimaciju.

IV

Rješenje stupa na snagu danom donošenja.

OBRAZLOŽENJE

Ponuđač SEDŽAN INGENERING d.o.o. Sarajevo žalbom je osporio Odluku o rezultatima okončanog otvorenog postupka broj 73-11-3-22205-3 od 03.01.2026 godine, a koja se odnosi na javnu nabavku Medicinska sredstva I/38/2026 - Materijal za torakalni lumbalni segment za potrebe Klinike za neurohirurgiju u odnosu na LOT 1 - Materijal za torakalni i lumbalni segment sa pripadajućim instrumentarijem za ugradnju, sve u skladu sa relevatnim propisima koji uređuju oblast javnih nabavki odnosno Zakonom o javnim nabavkama BiH.

Ocjenjujući navode iz žalbe, Ugovorni organ je utvrdio da je žalba ponuđača TUZLAFARM d.o.o. Tuzla za predmet javne nabavke „Medicinska sredstva I/38/2026 - Materijal za torakalni lumbalni segment za potrebe Klinike za neurohirurgiju" u odnosu na LOT 1 - Materijal za torakalni i lumbalni segment sa pripadajućim instrumentarijem za ugradnju, u potpunosti osnovana. Podnosilac žalbe TUZLAFARM d.o.o. Tuzla je podnio argumentirane dokaze.

DOKAZ:

Od strane ponuđača TUZLAFARM d.o.o. navedeno je:

„Ugovorni organ je našu ponudu ocijenio neprihvatljivom zbog tga što uz ponudu nije dostavljena izjava da će pripadajući instrumentarij za ugradnju biti dostavljen prilikom prve isporuke materijala. Navedeni razlog smatramo neosnovanim i pretjerano formalističkim iz razloga što se instrumentarij za predmetni potročni materijal već duži niz godina nalazi na klinici, gdje se kontinuirani koristi upravo za ugradnju proizvoda koje isporučuje naša kompanija.

U predmetnom postupku javne nabavke ponudili smo isti potrošni materijal za koji je navedeni instrumentarij već dostupan i u redovnoj upotrebi.

Svrha tražene izjave bila je da ugovorni organ ima garanciju da će instrumentarij biti raspoloživ prilikom prve isporuke. U konkretnom slučaju ta svrha je već ostvarena, budući da se instrumentarij već nalazi kod ugovornog organa i koristi u svakodnevnom radu. Stoga izostanak predmetne izjave nije mogao dovesti u pitanje izvršenje ugovora niti je predstavljao suštinski nedostatak ponude. Smatramo da je ugovorni organ prilikom ocjene ponude primjenio pretjerano formalistički pristup, zanemarujući stvarno činjenično stanje i činjenicu da predmetni instrumentarij nije potrebnodostavljati, jer je već na raspolaganju ugovornom organu za korištenje sa ponuđenim potrošnim materijalom.

Dodatni argument je daje na ANEX-u 3 ispod u napomeni pod 3 navedeno: Pripadajući instrumentarij za ugradnju dostaviti priliko prve isporuke materijala i isti će biti na korištenju na Klinici za neurohirurgiju za vrijeme trajanja Okvirnog sporazuma. Obzirom da smo ovjerili ANEX 3 pečatom i potpisom, time smo potvrdili da smo saglasni da dostavimo instrumentarij na korištenje." „Jz navedenih razloga predlažemo da se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača poništi te da se izvrši ponovna evaluacija ponuda uz uvažavanje činjenice da izostanak predmetne izjave

nije predstavljao nedostatak koji utiče na tehničku prihvatljivost naše ponude niti niti na mogućnost urednog izvršenja ugovora".
Obrazloženje:
Analizom navoda iz predmetne žalbe ponuđača TUZLAFARM d.o.o. komisija je ocijenila sve navedene argumente i smatra da:

Obzirom daje na ANEX-u 3 koji je sastavni dio tenderske dokumentacije navedeno u napomeni „3. Pripadajući instrumentarij za ugradnju dostaviti prilikom prve isporuke materijala i isti će biti na korištenju na Klinici za neurohirurgiju za vrijeme trajanja Okvirnog sporazuma.", a daje isti ovjeren od starne ponuđača potpisom i pečatom može uzeti kao relevantan dokaz da će potreban instrumentarij biti dostavljen prilikom prve isporuke materijala. Uz sve navedeno Komisija je uzela u obzir I činjenicu koja je navedena u žalbi daje potrebni instrumentarij trenutno na raspolaganju na Klinici za neurohirurgiju.
U skladu sa prednje navedenim Komisija je Žalbu ponuđača TUZLAFARM d.o.o. Tuzla ocijenila u potpunosti kao osnovanu.
Ugovorni organ, će po pravosnažnosti ovog rješenja, pristupiti sačinjavanju izmjene i dopune Izvještaja o radu Komisije i Zapisnika o ocjeni ponuda prije e-aukcije iz čega proizilazi i izmjena i dopuna Odluke o rezultatima okončanog otvorenog postupka javne nabavke u odnosu na LOT I.

Iz svega navedenog, a primjenom odredbi Zakona o javnim nabavkama, Ugovorni organ je donio odluku kao u dispozitivu ovog rješenja."

- Iz dokaza priloženih uz odgovor ponuditelja Tuzla-Farm d.o.o. Tuzla putem punomoćnika proizlazi da je KCUS, Klici za neurohirurgiju dana 12. 3. 2018. godine dato na korištenje set instrumenata za ugradnju torakolumbalnih pedikularnih fiksnih i poliaksijalnih vijaka, opis proizvoda: CDH LEGACY 2ND GEN MAS TI. Set instrumenata za ugradnju torakolumbalnih pedikularnih vijaka kompatibilan sa vijcima Legacy proizvođača Medtronic.

S tim u vezi, člankom 2. stavak (1) točka l) ZJN propisano je:

l) Ponuda je dokument koji podnosi ponuđač, pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uslovima koje određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. Ponuda može biti:

1) prihvatljiva - koju je podnio ponuđač koji nije bio isključen u skladu s članom 45. ovog zakona i koji ispunjava kriterije za izbor najpovoljnije ponude, te čija je ponuda u skladu s tehničkim specifikacijama bez da je nepravilna ili neprihvatljiva;

2) neprihvatljiva - čija cijena prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva ugovornog organa za nabavku ili ponuda ponuđača koji ne ispunjava kriterije za kvalifikaciju privrednog subjekta;

3) nepravilna - koja nije u skladu s tenderskom dokumentacijom ili je primljena izvan roka za dostavljanje ponuda ili postoje dokazi o tajnom sporazumu ili korupciji ili nije rezultat tržišne konkurencije ili je ugovorni organ utvrdio da je cijena ponude izuzetno niska.

Člankom 57. stavak (1) ZJN propisano je:

U postupku javne nabave kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Člankom 68. stavak (4) točka i) ZJN propisano je:

Ugovorno tijelo dužno je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad: ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Dokazivanje u postupku po žalbi propisano je odredbom članka 102. ZJN kako slijedi:

(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.

(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbeni navod **osnovanim**. Naime, kako to proizlazi iz stanja spisa, ugovorno tijelo je točkom 4.4. TD za LOT 1 izričito propisalo obveza ponuđača da uz ponudu dostavi posebnu izjavu kojom se obvezuje da će pripadajući instrumentarij za ugradnju dostaviti prilikom prve isporuke materijala i isti staviti na korištenje Klinici za neurokirurgiju za vrijeme trajanja Okvirnog sporazuma. Istom odredbom propisano je da se izjava daje u slobodnoj formi, na memorandumu ponuđača, ovjerava pečatom i potpisuje od ovlaštene osobe, dok je točkom 3.1. TD propisano da neprilaganje bilo kojeg dokaza ili izjave diskvalificira ponuđača. Iz spisa nesporno proizlazi da ponuditelj TUZLA-FARM d.o.o. navedenu izjavu nije dostavio, a što je ugovorno tijelo i konstatiralo u prvotnoj Odluci. Činjenica da je Aneks 3, koji sadrži napomenu o instrumentariju, ovjeren potpisom i pečatom ponuđača ne može imati značenje zamjene za posebno propisanu izjavu, jer je Ugovorno tijelo u TD jasno razlikovalo sadržaj Aneksa 3 od posebne izjave iz točke 4.4. TD. Također, činjenica da se određeni instrumentarij već nalazi na Klinici ne otklanja obvezu ponuđača da dostavi dokument zahtijevan TD. Sukladno članku 57. stavku (1) i članku 68. stavku (4) točki i) ZJN-a, ponuđač je dužan pridržavati se zahtjeva TD, a Ugovorno tijelo dužno je odbaciti ponudu koja nije potpuna i ne ispunjava te zahtjeve. Pri tome se u konkretnom slučaju ne radi o formalnom nedostatku dostavljenog dokumenta, nego o njegovom potpunom izostanku. Slijedom navedenog, Ugovorno tijelo nije imalo pravnu osnovu zaključiti da ovjera Aneksa 3 predstavlja zamjenu za izričito zahtijevanu posebnu izjavu niti da činjenica raspolaganja instrumentarijem kod Ugovornog tijela oslobađa ponuđača obveze propisane TD. Takvim postupanjem Ugovorno tijelo je odstupilo od vlastitih, unaprijed utvrđenih pravila postupka jasno propisanih predmetnom TD. Stoga je žalbeni navod osnovan, a posljedica utvrđenog propusta jeste da ponuda TUZLA-FARM d.o.o. za LOT 1 ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije te se ne može ocijeniti prihvatljivom.

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo usvaja žalbu, poništava osporavano Rješenje ugovornog tijela, broj: 73-11-3-23775 od 17. 7. 2026. godine i predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak, u kojem postupku je ugovorno tijelo dužno postupiti sukladno pravnom shvaćanju i primjedbama ovog tijela iz obrazloženja odluke.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 6.812,00

KM uvećano za PDV iznos od 1.158,04 KM, sveukupno u iznosu od 7.970,04 KM.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je odredbom članka 119. stavak (4) ZJN propisano da URŽ odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, stavkom (5) propisano je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, stavkom (8) istog članka propisano je u slučaju usvajanja žalbe, URŽ svojom odlukom nalaže ugovornom tijelu plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana prijema rješenja URŽ-a, a stavkom (10) istog članka propisano je da na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

Prilikom odlučivanja o zahtjevu punomoćnika žalitelja za naknadnom troškova sastava žalbe, a imajući u vidu da je žalba žalitelja usvojena kao osnovana, ovo tijelo je primijenilo članak 22. stavak (2) Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u Federaciji Bosne i Hercegovine) („Službene novine FBiH", br. 43/25) koji propisuje za sastav prigovora ili žalbe i zastupanje pred drugostupanjskim tijelom odvjetniku pripada 125% nagrede iz stavka (1), a u stavku (1) istog članka je propisano da u neprocjenjivim predmetima nagrada iznosi 100 bodova, te točku I. Odluke Upravnog odbora Odvjetničke komore FBiH („Službene novine FBiH", br. 43/25 i 98/25) kojom se utvrđuje vrijednost boda u iznosu od 6,50 KM, što ukupno iznosi 812,50 KM (125 bodova x 5,60 KM). Kako je punomoćnik žalitelja u sustavu PDV-a, to istom pripada na ime PDV-a iznos od 138,12 KM, što ukupno iznosi 950,62 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim traži da ugovorno tijelo žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu u iznosu od 100,00 KM, u skladu sa člankom 119. stavak (4), stavak (5), stavak (8) i stavak (9) ZJN, budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a sukladno članku 119. stavak (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj u žalbi postavio zahtjev za naknadom uplaćene administrativne takse u iznosu od 100,00 KM, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorno tijelo kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužno je žalitelju nadoknaditi iznos od 100,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, sve sukladno Presudi upravnog apelacionog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23Uvp od 21. 9. 2023. godine.

Ponuditelj Tuzla-Farm d.o.o. Tuzla je u svom Odgovoru na žalbu postavio zahtjev za naknadu troškova sastava odgovora na žalbu putem punomoćnika Advokatsko društvo Nezirić & Partneri d.o.o. Sarajevo u iznosu od 8.000,46 KM. S tim u vezi, odredbom članka 119. stavak (3) ZJN propisano je: *U postupku pravne zaštite svaka stranka snosi troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaženja, gubljenja vremena (neizvršavanja redovnih radnih obaveza) od redovnih poslova, za pravno zastupanje i stručno pomaganje. Troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano s jasno preciziranim razlozima nužnosti.* Imajući u vidu citiranu odredbu ZJN, kao i činjenicu da se radi o odgovoru ponuditelja na žalbu žalitelja, te činjenicu da navedeni odgovor nije doveo do drugačijeg rješenja predmetne žalbe, ovo tijelo primjenom odredbe članka 119. stavak (3) ZJN

odbija zahtjev navedenog ponuditelja zbog neosnovanosti.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.250,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 61/24).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. stavak (1) i članku 111. stavak (1) točka d) ZJN i članku 230. stavak (2) ZUP-a, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- Medit d.o.o. Sarajevo putem punomoćnika Advokatsko društvo sa ograničenom odgovornošću Nedžad E. Beća iz Sarajeva,
- Klinički centar Univerziteta Sarajevo,
- Tuzla-Farm d.o.o. Tuzla, putem punomoćnika Advokatsko društvo Nezirić & Partneri d.o.o. Sarajevo,
- Evidencija,
- a/a.