BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1257-6/26
Mostar, 10. 9. 2026. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Podružnica Mostar, u Vijeću I sastavljenom od članova: Amara Hadžiomerović, kao predsjednika vijeća, Ilije Ignjatić i Josipa Dragić, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuditelja Medit d.o.o. Sarajevo od 08. 7. 2026. godine, zastupan po punomoćniku Advokatsko društvo sa ograničenom odgovornošću Nedžad E. Beća, uloženoj na Odluku o rezultatima okončanog otvorenog postupka javne nabavke a koji se odnosi na nabavku Medicinska sredstva I/38/2026 – Materijal za torakalni lumbalni segment za potrebe Klinike za neurohirurgiju, broj: 73-11-3-22205-3 od 03. 7. 2026. godine, u postupku javne nabave roba: *Medicinska sredstva I/38/2026 – Materijal za torakalni lumbalni segment za potrebe Klinike za neurohirurgiju*, ugovornog tijela Klinički centar Univerziteta Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. stavak (1) i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br.: 39/14, 59/22 i 50/24) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br.: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici održanoj 10. 9. 2026. godine, donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka ugovornog tijela Klinički centar Univerziteta Sarajevo o rezultatima okončanog otvorenog postupka javne nabavke a koji se odnosi na nabavku Medicinska sredstva I/38/2026 – Materijal za torakalni lumbalni segment za potrebe Klinike za neurohirurgiju, broj: 73-11-3-22205-3 od 03. 7. 2026. godine, u postupku javne nabave roba: *Medicinska sredstva I/38/2026 – Materijal za torakalni lumbalni segment za potrebe Klinike za neurohirurgiju* u dijelu koji se odnosi na LOT 1, te se predmet vraća ugovornom tijelu Klinički centar Univerziteta Sarajevo na ponovni postupak u dijelu koji se odnosi na LOT 1.
3. Usvaja se zahtjev ponuditelja Medit d.o.o. Sarajevo za naknadu troškova na ime sastava žalbe po punomoćniku Advokatsko društvo sa ograničenom odgovornošću Nedžad E. Beća u iznosu od 950,62 KM, dok se u preostalom dijelu odbija zbog neosnovanosti.
4. Nalaže se ugovornom tijelu Klinički centar Univerziteta Sarajevo da Advokatskom društvu sa ograničenom odgovornošću Nedžad E. Beća isplati iznos iz točke 3. dispozitiva ovog Rješenja u roku od osam dana od dana prijema ovog Rješenja.
5. Usvaja se zahtjev ponuditelja Medit d.o.o. Sarajevo za povrat uplaćene administrativne takse u iznosu od 100,00 KM.
6. Nalaže se ugovornom tijelu Klinički centar Univerziteta Sarajevo da Advokatskom društvu sa ograničenom odgovornošću Nedžad E. Beća, punomoćniku ponuditelja Medit d.o.o. Sarajevo, isplati iznos iz točke 5. dispozitiva ovog Rješenja u roku od osam dana od dana prijema ovog Rješenja.

7. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

Obrazloženje

Klinički centar Univerziteta Sarajevo (dalje u tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog otvorenog postupka javne nabave roba: *Medicinska sredstva I/38/2026 – Materijal za torakalni lumbalni segment za potrebe Klinike za neurohirurgiju* (Obavještenje o nabavci 893-1-1-172/26 od 16. 4. 2026. godine) donijelo Odluku o rezultatima okončanog otvorenog postupka javne nabavke a koji se odnosi na nabavku Medicinska sredstva I/38/2026 – Materijal za torakalni lumbalni segment za potrebe Klinike za neurohirurgiju, broj: 73-11-3-22205-3 od 03. 7. 2026. godine.

Ponuditelj Medit d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Advokatsko društvo sa ograničenom odgovornošću Nedžad E. Beća (dalje u tekstu: **Žalitelj**) je dana 08. 7. 2026. godine uložio žalbu na gore navedenu Odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (6) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22 i 50/24; dalje u tekstu: **ZJN**) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj žalbu ulaže zbog:

- povrede postupka prilikom otvaranja ponuda, zahtjeva za učešće;
- relativnih povreda zakona koje mogu dovesti do poništenja postupka javne nabavke, ako se uspostavi direktna veza između povrede i ishoda postupka,a između ostalog i člana 64. i člana 65. ZJN;

sa prijedlogom da ugovorni organ utvrdi da je žalba u cjelosti osnovana, pobijanu odluku kao i Zapisnik o pregledu i ocijeni ponuda preinači na način da se ugovor za LOT 1 nabavke ima dodijeliti podnositelju žalbe, te pozove podnositelja žalbe na zaključenje ugovora, odnosno da nakon ocjene urednosti žalbe i proslijeđivanje žalbe nadležnom Uredu za razmatranje žalbe, Ured za razmatranje žalbe preinači pobijanu odluku i Zapisnik o pregledu i ocijeni ponuda kako je to naprijed opisano, ili da ukoliko smatra da ne postoje uslovi za preinaku usvoji žalbu, i predmet vrati ugovornom organu na ponovno odlučivanje, uz obavezivanje ugovornog organa da podnositelju naknadi troškove žalbenog postupka uključujući advokatske troškove, troškove uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka kao i povrat administrativne takse za podnošenja žalbe.

Ugovorni organ je proveo javnu nabavu robe i to nabavku materijala za stabilizaciju kičme putem otvorenog postupka, a koju nabavku je ugovorni organ podijelio na LOTove. Predmet postupka je bila nabavka „Medicinska sredstva I/38/2026 -Materijal za torakalni ilumbalni segment za potrebe Klinike za neurohirurgiju", podijeljen na 2 (dva) lot-a i to LOT 1 Materijal za torakalni i lumbalni segment sa pripadajućim instrumentarijem za ugradnju i LOT 2 Diskus cange.

Odlukom o rezultatima okončanog otvrorenog postupka javne nabavke a koji se odnosi na nabavku Medicinska sredstva 1/38/2026 - Materijal za torakalni lumbalni segment za potrebe

Klinike za neurohirurgju broj 73-11-3-22205-3 od 03.07.2026. godine ugovorni organ je donio odluku o izboru samo za LOT 2, dok se tek iz obrazloženja pobijane odluke može utvrditi da ugovorni organ nije prihvatio niti jednu ponudu koja je pristigla..

Odluka je nezakonita, a u nastavku ove žalbe će elaborirati žalbene navode.

I Urednost žalbe i aktivna legitimacija podnositelja

Članom 97. Zakona o javnim nabavkama propisano je da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od ugovornog organa u postupku javne nabavke. Iz navedene zakonske odredbe zaključuje se da bi postojala aktivna legitimacija, odnosno pravo na izjavljivanje žalbe, moraju biti kumulativno ispunjena dva sljedeća uslova:

- postojanje interesa za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i
- vjerovatnost prouzrokovanja štete.

Postojanje interesa podnositelj je dokazao preuzimanjem tenderske dokumentacije sa portala javnih nabavki kao i dostavljanjem ponude za LOT 1 u predmetnoj nabavci te smatramo da aktivna legitimacija nije sporna naročito iz razloga što je razlog "neprihvatljivosti" ponude podnostitelja "jer je ponuđeni predmetni materijal djelomično registrovan u ALMS BiH...jer se u dostaljenim ponudama nudilo medicinsko sredstvo upisano u registar Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH".... U dijelu pogrešna ocjena ponuda, podnositelj žalbe će detaljno ukazati da je njegova ponuda u cijelosti bila u skladu sa objavljenom tenderskom dokumentacijom ten a razloge zbog čega je trebalo izabrati podnositelja žalbe kao najpovoljnijeg ponuđača za LOT 1, odnosno ukazati zbog čega je ponuda ponuđača bila jedina prihvatljiva u predmetnoj pravnoj stvari.

Drugi propisani uslov, odnosno vjerovatnost prouzrokovanja štete proizilazi iz samih navoda podnositelja, koji će niže u žalbi biti detaljnije obrazloženi, a šteta može nastati i na strani ugovornog organa ali i potencijalnih ponuđača. Naime, ukoliko i ugovorni organ i URŽ donesu odluku kojom odbijaju žalbu podnositelja kao neosnovanu, a podnositelj žalbe pokrene upravni spor protiv konačne odluke i sud utvrdi da su bili ispunjeni uslovi za poništenje tenderske dokumentacije, ugovorni organ bio obavezan na naknadu troškova postupka, ali i naknadu štete (izmakle koristi) koju je pretrpio podnositelj, a eventualno i ostali ponuđači. Nadalje, provođenjem nabavke na način kako je to trenutno utvrđeno tenderskom dokumentacijom, na strani ugovornog organa bi nastanala povrede načela ekonomičnosti i efikasnosti, kao osnovnih načela postupaka javnih nabavki. Žalba je izjavljena od ovlaštenog lica podnositelja žalbe, odnosno zakonskog zastuppnika - direktora bez ograničenja ovlaštenja Dedović Samira na odluku ugovornog organa o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a za koju je sam zakon propisao mogućnost izjavljivannja. Podnositelj žalbe je odluku koja je predmetom pobijanja zaprimio dana 06.07.2026. godine, dok je članom 101. stav 1. tačka d. ZJN propisano daje rok za izjavljivanje žalbe 10 dana od dana prijema odluke o izboru, slijedom čega je žalba i blagovremena. Kako žalba sadrži sve elemente propisane članom 105. stav 1 ZJN, žalba je uredna. U prilogu dostavlja dokaze o izvršenim uplatama na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka kao i dokaz o izvršenoj uplati na ime administrativne takse na žalbu.

Dokaz:

- nalog od 08.07.2026. godine na iznos od 5.250,00 KM zajedno sa potvrdom o realizaciji

naloga

- nalog od 08.07.2026. na iznos od 100,00 KM zajedno sa potvrdom o realizaciji naloga

Iz naprijed navedenog, nesporno proizilazi da je žalba uredna, blagovremena, dopuštena,izjavljena od ovlašćenog lica i od lica koje ima aktivnu legitimaciju.

II Procesne nepravilnosti pobijane odluke

Članom 199 stav 1. ZUPa propisano da se dispozitivom rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno. U skladu sa stavom 3. istog člana utvrđeno je da se dispozitivom može riješiti i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, ko je dužan da ih plati, kome i u kom roku. Ako se u dispozitivu ne rješava o troškovima, navest će se da će se o njima donijeti poseban zaključak. Uvidom u pobijanu odluku ne može se utvrditi iz dispozitiva niti da je žalba usvojena niti se vidi odluka o troškovima niti navod da će ugovorni organ donijeti poseban zaključak o istim.

Nadalje, član 200 ZUP stav 2.je propisano da obrazloženje rješenja sadrži: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. Ako žalba ne odgađa izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis koji to predviđa. U obrazloženju rješenja moraju biti obrazloženi i oni zaključci protiv kojih nije dopuštena posebna žalba. Član 69 ZJN propisano je da se postupak javne nabavke može okončati: a) zaključenjem ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma; ili b) poništenjem postupka javne nabavke.

Stavom II istog člana propisano je da je Ugovorni organ obavezan da poništi postupak javne nabavke u sljedećim slučajevima: a) nije dostavljena nijedna ponuda u određenom krajnjem roku; b) nije dostavljen nijedan zahtjev za učešće u ograničenom postupku, u pregovaračkom postupku sa objavom ili bez objave obavještenja ili u takmičarskom dijalogu; c) nije dostavljen broj ponuda određen u članu 32. stav (4) ovog zakona, ukoliko je bilo predviđeno zaključenje okvirnog sporazuma; d) nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva; e) cijene svih prihvatljivih ponuda su znatno veće od obezbijeđenih sredstava za predmetnu nabavku. Međutim, osim što iz obrazloženja pobijane odluke proizilazi da nijedna pristigla ponuda nije prihvaćena, dispozitivom UO nije odlučio u skladu sa (pogrešnim) stavovima. I iz prednjeg razloga je pobijana odluka nezakonita. Izostankom odluke po oba LOTa nabavke u dispozitivu, podnositelju žalbe nije omogućeno da sa sigurnošću utvrdi o kojem je pravnom pitanju ugovorni organ odlučio, niti protiv koje konkretne odluke ostvaruje pravo na pravni lijek, čime je povrijeđeno njegovo pravo na djelotvornu pravnu zaštitu. Ugovorni organ u dispozitivu nije donio nikakvu odluku u odnosu na LOT 1, iako iz obrazloženja proizlazi da nijednu pristiglu ponudu nije smatrao prihvatljivom. Zbog toga je podnositelj žalbe bio primoran pobijati cjelokupnu odluku, umjesto samo onog njenog dijela koji se odnosi na njegov pravni položaj, kako je to uobičajeno u postupcima javnih nabavki.

Takvim postupanjem ugovorni organ nije samo otežao ostvarivanje prava podnositelja žalbe na djelotvoran pravni lijek, već je proizveo pravnu nesigurnost i u odnosu na ostale učesnike postupka. Izjavljena žalba, u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, proizvodi suspenzivno dejstvo u odnosu na pobijanu odluku u cjelini, uključujući i dio koji se odnosi na LOT 2, iako podnositelj žalbe nije učestvovao u tom lotu, niti osporava izbor ponuđača

za isti. Posljedica takvog nezakonitog postupanja ugovornog organa jeste neopravdano proširenje suspenzivnog dejstva žalbe i na dio postupka koji inače ne bi bio predmet osporavanja, čime je stvorena pravna nesigurnost kako za izabranog ponuđača za LOT 2, tako i za sam ugovorni organ. Upravo iz prednjeg razloga, podnositelj žalbe je bio primoran da uplatu naknadu za pokretanje žalbenog postupka u odnosu na procjenjenu vrijednost postupka, a ne LOTa.

III Pogrešna primjena ZJN

Iako u ovoj fazi postupka nedostatak u tenderskoj dokumentaciji nije predmetom odluke, podnositelj žalbe ukazuje na isti, obzirom da se iz navedenog propusta UO jasno oslikava nerazumijevanje odredaba ZJN koji se primjenjuje. Naime, tačkom IV.2. Obavještenja o nabavci broj 893-1-1-172-3-598/26 od 16.04.2026. godine kao kriterij izbora najpovoljnije ponude je odabran kriterij najniža cijana. Tenderskom dokumentacijom, tačkom 3.6. propisano je da cijena ima učešće u visini od 100%, odnosno da se vredmpanje ponuda i odabir najpovoljnijeg ponuđača na način da se ponuda sa najnižom cijenom za tehnički prihvatljivu specifikaciju vrednuje sa ocjenom 100, a ostale ponude po formuli koja je naznačena neposredno nakon. Međutim, URŽ je poznato da je došlo do sublimacije dva kriterija te obzirom na broj rješenja u kojima je URŽ već zauzeo stav po ovom pitanju, nećemo sadržaj žalbe opterećivati sa navodima s tim u vezi.

Iz obrazloženja pobijane odluke proizilazi da ponude sva tri ponuđača koji su dostavile ponude za LOT 1 nisu prihvaćene od strane komisije. Međutim, ocijena „neprihvaćenih" ponuda je izostala. Članom 44. stav (1) ZJN propisano je da Ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji. Dakle, ugovorni organ je taj koji u tenderskoj dokumentaciji propisuje uslove i način pripreme i dostavljanja ponuda. Tenderska dokumentacija sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za učešće/ponude. Članom 53. stav (1) Zakona, propisano je da je Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi." Članom 57. stav (1) ZJN je propisano da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije kao i na član 68. stav (4) tačka i) Zakona kojim je propisano da ugovorni organ obavezno odbacuje ponudu koja nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Član 65. ZJN propisano je da Ugovorni organ ocjenjuje ponude koje su podnijeli kvalifikovani ponuđači, primjenjujući kriterijum za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji. Nakon ocjene ponuda, ugovorni organ dužan je da sačini zapisnik o ocjeni ponuda koji sadrži najmanje sljedeće podatke: a) naziv ugovornog organa; b) predmet javne nabavke; c) naziv ponuđača čije su ponude odbijene i razloge za njihovo odbijanje; d) dodjelu bodova po potkriterijumima za ocjenu ponuda, ukoliko je kriterijum ekonomski najpovoljnija ponuda, prema metodologiji utvrđenoj u tenderskoj dokumentaciji; e) rang-listu ocijenjenih ponuda, počev od najuspješnije ka najmanje uspješnoj; f) naziv ponuđača čija je ponuda ocijenjena najpovoljnijom; g) vrijednost ugovora ili okvirnog sporazuma.

Prema definiciji ponude itz ZJN ponuda je dokument koji podnosi ponuđač, pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uslovima koje određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji.

Ponuda može biti:

1) prihvatljiva - koju je podnio ponuđač koji nije bio isključen u skladu sa članom 45. ovog zakona i koji ispunjava kriterijume za izbor najpovoljnije ponude, te čija je ponuda u skladu sa tehničkim specifikacijama bez daje nepravilna ili neprihvatljiva;

2) neprihvatljiva - čija cijena prelazi planirana, odnosno obezbijeđena novčana sredstva ugovornog organa za nabavku ili ponuda ponuđača koji ne ispunjava kriterijume za kvalifikaciju privrednog subjekta;

3) nepravilna - koja nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom ili je primljena van roka za dostavljanje ponuda ili postoje dokazi o tajnom sporazumu ili korupciji ili nije rezultat tržišne konkurencije ili je ugovorni organ utvrdio da je cijena ponude izuzetno niska.

Iz navedenih zakonskih odredaba jasno je da ugovorni organ nije izvršio ocjenu ponuda u skladu sa imperitivnim zakonskim odredbama, lako je komisija navela razlog odbijana za sva tri ponuđača, uvidom u razloge odbijanja ponuda, URŽ će utvrditi da niti u jednoj ispavi (zapisniku, odluci, izvještaju i si) nije utvrđeno da li je ponuda prihvatljiva, neprihvatljiva ili nepravilna, već samo paušalna konstrukcija da ponuda nije prihvaćena. Kao razlog neprihvaćanja ponude podnositelja žalbe navedeno je da podnositelj žalbe nijje ponudio sve stavke koje su registrovane pri Agenciji za lijekove i medicinska sredstva BiH a da su se u drugim dostavljenim ponudama nudilo medicinsko sredstvo koje je upisano u registar Agencije. Međutim, odredbom tačke 4.4. b. Tenderske dokumentacije propisano je b.) Ponuđač je obavezan da dostavi potvrdu Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH o upisu ponuđenog medicinskog sredstva u Registar medicinskih sredstava sa svim prilozima. Ponuđeno medicinsko sredstvo koje se ne vodi u registru Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, smatraće se prihvatljivim samo ukoliko ne postoji ponuđeno medicinsko sredstvo sa istim karakteristikama/ekvivalent/ upisano u registar Agencije do zadnjeg dana označenog za dostavljanje ponuda.

Osim što je TD neodređena i u ovom dijelu, smatramo da je ponuđač imao pravo u skladu sa TD u ponudu uključiti i stavke koje nisu registrovane pri nadležnom organu ukoliko dostavi uvjerenje o kvaliteti medicinskog sredstva. Uvidom u ponudu, URŽ će utvrditi da je podnositelj žalbe u cijelosti postupio u skladu sa odredbama i zahtjevima iz TD. Ponuda je označena na iznos od 204.100,00 KM iz čega proizilazi i da ponuda nije ni neprihvatljiva ni nepravilna, te je jedini logičan zaključak da je ponuda prihvatljiva i kao takva pogodna za daljnju ocjenu (rangiranje).

Za razliku ponude podnositelja žalbe, ponuda i TUZLA-FARM d.o.o. koji nije dostavio Izjavu ponuđača da će ponuđeni instrumentarij za ugradnju dostaviti prilikom prve isporuke materijala, i ponude SORS d.o.o, koji nije ponudio stavku broj 14 i 48 u skladu sa TD, su nepravilne jer nisu izrađene u skladu sa zahtjevima iz TD.

U skladu sa članom 68. ZJN Ugovorni organ dužan je da odbaci zahtjev za učešće ili ponudu u slučajevima kad: ...i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, j) i u drugim opravdanim slučajevima. Odnosno, UO je trebao odbaciti ponude ponuđača TUZLA-FARM d.o.o. i ponuđača SORS d.o.o kao nepravilne.

Obzirom da je riječ o nepravilnim ponudama, te ponude se ne ocijenjuju. Predmetno proizilazi i iz odredbe člana 65 u kojem je naznačeno šta obavezno sadrži zapsnik komisije, odnosno da se ocjenjuju samo pravilne ponude, a što ponude TUZLA-FARM d.o.o. i SORS d.o.o

nisu. Komisija je izvršila poređenje ponude podnositelja žalbe sa ponudama koje prethodno nije ocijenila kao pravilne i prihvatljive, čime je redoslijed ocjene ponuda potpuno obrnut u odnosu na postupak propisan Zakonom o javnim nabavkama.Da je UO pravilno cijenio pravilnost ponuda, a nije, utvrdio bi da je samo ponuda podnositelja žalbe pravilna i prihvatljiva i pogodna za ocjenjivanje. Kako ne postoji druga ponuda, osim podnositelja žalbe, koja je pravilna i prihvatljiva, nema mjesta navodima ugovornog organa da ponuda nije prihvaćena jer je drugi ponuđač ponudio medicinsko sredstvo koje je registrovano (obzirom da je ponuda tog ponuđača nepravilna i nije pogodna za ocjenivanje i poređenje).

Nezakonitost pobijane odluke nije rezultat pojedinačne procesne greške, već više međusobno povezanih povreda Zakona o javnim nabavkama i Zakona o upravnom postupku koje su dovele do pogrešne ocjene ponuda i nezakonitog okončanja postupka javne nabavke. Da je ugovorni organ pravilno primijenio odredbe Zakona o javnim nabavkama, utvrdio bi da su ponude TUZLA-FARM d.o.o. i SORS d.o.o. nepravilne, da nisu podobne za ocjenjivanje i poređenje, te da je ponuda podnositelja žalbe jedina pravilna i prihvatljiva ponuda za LOT 1.

Slijedom prednje navedenog, predlažemo da UO/URŽ usvoji ovu žalbu te donese odluku kojom se ugovor za LOT 1 dodjeljuje podnositelju žalbe za iznos koji je naznačen u ponudi podnositelja žalbe, uz obavezivanje ugovornog organa da podnositelju naknadi troškove ovog postupka koji se odnose na sastav žalbe kao i uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka i iznos uplaćene takse na žalbu. U prilogu žalbe dostavlja: Punomoć, Uvjerenje o PDV za punomoćnika, Nalog za plaćanje na iznos od 5.250,00 KM zajedno sa potvrdom o realizaciji, Nalog za plaćanje na iznos od 100,00 KM zajedno sa potvrdom o realizaciji.

Dokazi:

- uvid u spis ugovornog organa za predmetnu nabavku uključujući, ali ne ograničavajući se na pristigle ponude za LOT 1 i zapisnike komisije

- OBAVJEŠTENJE O NABAVCI broj 893-1-1-172-3-598/26 Tenderska dokumentacije

- TENDERSKA DOKUMENTACIJA ZA NABAVKU ROBA Otvoreni postupak javne nabavke za izbor najpovoljnijeg ponuđača za isporuku „Medicinska sredstva I/38/2026 - Materijal za torakalni i lumbalni segment za potrebe Klinike za neurohirurgiju"

- Zapisnik o otvaranju ponuda

- Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda

- Odluka o rezultatima okončanog otvrorenog postupka javne nabavke a koji se odnosi na nabavku Medicinska sredstva 1/38/2026 - Materijal za torakalni lumbalni segment za potrebe Klinike za neurohirurgju broj 73-11-3-22205-3 od 03.07.2026. godine.

Troškovnik:

sastav žalbe	7.800,00 KM
pdv	1.326,00 KM
Ukupno sa PDVom	9.126,00 KM

uvećane za troškove uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka i administrativne takse.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: 73-11-3-23787 od 17. 7. 2026. godine navodi žalba je blagovremena, dozvoljena, uredna i izjavljena od strane ovlaštene osobe, ali je neosnovana. Medicinska sredstva 1/38/2026 -Materijal za torakalni i lumbalni segment za potrebe Klinike za neurohirurgiju u odnosu na LOT 1 je žalbom osporio Odluku o rezultatima

okončanog otvorenog postupka javne nabavke broj 73-11-3-22205-3 od 03.07.2026 godine, a koja se odnosi na javnu nabavku „Medicinska sredstva 1/38/2026 -Materijal za torakalni i lumbalni segment za potrebe Klinike za neurohirurgiju u odnosu na LOT 1", sve u skladu sa relevatnim propisima koji uređuju oblast javnih nabavki odnosno Zakonom o javnim nabavkama BiH.

Vrijednost LOT-a koji je predmetom žalbe je:
LOT 1 -212.380,00KM

Žalioc osporava Odluku o rezultatima okončanog otvorenog postupka javne nabavke broj 73-11-3-22205-3 od 03.07.2026 godine u odnosu na LOT 1 smatrajući da ima nedostatke zbog kojih je prema njegovom mišljenju ugrožena pravična i otvorena konkurencija.

Žalioc zahtjeva da se žalba usvoji, poništi sporna Odluku o rezultatima okončanog otvorenog postupka javne nabavke broj 73-11-3-22205-3 od 03.07.2026 godine.

Ocjenjujući navode iz žalbe, Ugovorni organ je utvrdio daje žalba ponuđača MEDIT d.o.o. Sarajevo za predmet javne nabavke „Medicinska sredstva 1/38/2026 -Materijal za torakalni i lumbalni segment za potrebe Klinike za neurohirurgiju u odnosu na LOT 1", u potpunosti neosnovana. Navodi iz žalbe ponuđača MEDIT d.o.o. Sarajevo od strane Komisije ocijenjeni su kao neosnovani iz sljedećih razloga:

Tenderskom dokumentacijom u dijelu 4.4. Ostali uslovi za kvalifikaciju navedeno je između ostalog: 4.4. Ostali uslovi za kvalifikaciju

a) Izjava ponuđača o posjedovanju zaključenih ugovora sa proizvođačima ponuđenih medicinskih sredstava, odnosno ovlaštenim zastupnicima proizvođača u BiH/regionu. Izjava se daje u slobodnoj formi na memorandumu ponuđača i treba biti ovjerena pečatom ponuđača i potpisana od strane ovlaštenog lica;

b.) Ponuđač je obavezan da dostavi potvrdu Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH o upisu ponuđenog medicinskog sredstva u Registar medicinskih sredstava sa svim prilozima. Ponuđeno medicinsko sredstvo koje se ne vodi u registru Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, smatraće se prihvatljivim samo ukoliko ne postoji ponuđeno medicinsko sredstvo sa istim karakteristikama/ekvivalent/ upisano u registar Agencije do zadnjeg dana označenog za dostavljanje ponuda.

Ukoliko se nudi medicinsko sredstvo koje se ne vodi u registru Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, ponuđač je obavezan dostaviti uvjerenje o kvaliteti medicinskog sredstva koje se uvozi izdato od strane tijela ovlaštenog za potvrdu proizvođača (EC certifikat i/ili Declaration of conformity). Napomena: Može se dostaviti kopija.

Za stavke koje ne podliježu registraciji potrebno je priložiti potvrdu izdatu od strane proizvođača ili Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH kojom se isto potvrđuje, te je takođe potrebno priložiti svu prateću dokumentaciju kojom se specificira ponuđeni proizvod (ekvivalent EC certifikatu i/ili Declaration of confirmity/izvod iz kataloga sa tačno označenim kat.brojem/tehnički list ili slično).Navedeno služi u svrhu dokazivanja karakteristika ponuđenog proizvoda. EC certifikat i/ili Declaration of conformity potrebno je dostaviti najednom od BHS jezika, bez ovjere sudskog tumača, osim ako u posebnim uslovima nije traženo drugačije.

Tenderskom dokumentacijom (prednji navodi) definisani su zahtjevi kojim su definisani uslovi i način kada se prihvata medicinsko sredstvao koje se ne vodi u registru Agencije za lijekove i medicinska sredstva.

Detaljnom analizom ponude ponuđača MEDIT d.o.o. od strane Komisije konstatovano je niže navedeno (navedeno u Izveštaju o radu Komisije i Zapisnicima):

„Ponuda ponuđača MEDIT d.o.o., nije prihvaćena jer je ponuđeni predmetni materijal djelomično registrovan u Agenciji za lijekove i medicinska sredstva BiH. S obzirom na prednje navode, ponuda ponuđača MEDIT d.o.o. nije uzeta u daljnje razmatranje, jer u dostavljenim ponudama se nudilo medicinsko sredstvo koje je upisano u Registar Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH".

Detaljnom analizom ponude ponuđača SORS d.o.o. od strane Komisije konstatovano je niže navedeno (navedeno u Izveštaju o radu Komisije i Zapisnicima):

„Stavka 14: Tražen je vijak, pedikularni, monoaksijalni, niskog profila, sa obrnutim navojem zaključavanja na šipku, titanijumski/?rom/erij 4.5mm, dužine 55mm, a ponuđen je promjera 5mm, dužine 5 5 mm.

Stavka 48: Tražen je poprečni, klizni konektor, sa promjenjivim uglom zaključavanja i rasponom između šipki od 58 -80mm, a ponuđen 55mm.

S obzirom da ponuđeno ne odgovara traženom, ponuda ponuđača SORS d.o.o. nije uzeta u daljnje razmatranje. Također, u potvrdi od strane Agencije za lijekove i medicinska sredstva broj 06-07.4-1-5894-2/25 nisu obilježene stavke 49., 50. i 51. koje su ponuđene.".

Detaljnom analizom ponude ponuđača TUZLA 1 ARM d.o.o. od strane Komisije konstatovano je niže navedeno (navedeno u Izveštaju o radu Komisije i Zapisnicima):

„S obzirom da ponuđač TUZLA-FARM d.o.o. nije dostavio Izjavu da će pripadajući instrumentarij za ugradnju dostaviti prilikom prve isporuke materijala i da će isti biti na korištenju na Klinici za neurohirurgiju za vrijeme trajanja Okvirnog sporazuma, ponuda ponuđača TUZLA-FARM d.o.o. za navedeni LOT nije uzeta u daljnje razmatranje."

U Izvještaju o radu Komisije kao i u Zapisnicima navedeno je:

"LOTOVI ZA KOJE NITI JEDNA DOSTAVLJENA PONUDA NIJE PRIHVAĆENA"

„LOT 1 - Materijal za torakalni i lumbalni segment sa pripadajućim instrumentarijem za ugradnju"

Naprijed navedenim jasno je definisano da niti jedna od dostavljenih ponuda nije prihvaćena, razlozi zbog kojih ponude nisu prihvaćene također su jasno definisani od strane Komisije. Obzirom da vrijednosti navedenih ponuda su u okvirnu procijenjene vrijednosti - što znači da su ponude „prihvatljive" te da navedene ponude nisu prihvaćene iz drugih razloga, podrazumjeva se da su iste „nepravilne". Ne navođenje pojma „nepravilne" u dijelu obrazloženja suštinski ne mijenja status predmetnih ponuda.

Zaključak:

Tenderskom dokumentacijom jasno je definisano kada se može prihvatiti ponuda medicinskih sredstava koja nisu upisana u Registar Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH.

Obzirom da je Komisija raspolagala sa tri ponude te da je jedino ponuda ponuđača TUZLAFARM d.o.o. ponuda koja je u potpunosti obuhvatila medicinska sredstva koja su upisana u Registar Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH.

Iz navedenog proizilazi da je Komisija imala konkretno saznanje da postoji materijal koji

je upisan u Registar Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, i pristupila je evaluaciji ponuda radeći isključivo po uslovima defmisanim u Tenderskoj dokumentaciji. Rješenje o upisu medicinskih sredstava u Registar Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH ponuđača TUZLAFARM d.o.o. je ispravno i dostavljeno je u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije.

Napominje da ponuda ponuđača TUZLAFARM d.o.o. od strane Komisije nije prihvaćena zbog Izjave koja nije dostavljena a ujedno koja ne mijenja status ponuđenih medicinskih sredtava koji se odnosi na upis istih u Registar Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH. U skladu sa prednje navedenim Komisija nije mogla prihvatiti ponudu koja nudi medicinska sredstva koja su djelomično upisana u Registar Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, jer isto nne bi bilo u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije.

Ponuđač MEDIT d.o.o. preuzimanjem Tenderske dokumentacije za portala e-nabavke u potpunosti je imao saznanje o svim uslovima i zahtjevima obuhvaćenim u predmetnoj Tenderskoj dokumentaciji. Postupak je bio objavljen na portalu e-nabavke u skladu sa rokovima propisanim za otvoreni postupak a sve u skladu sa ZJN. U periodu objave na portalu e-nabavke, navedeni ponuđač nije iskoristio svoje Zakonsko pravo da traži korekciju tenderske dokumentacije u dijelu koji se odnosi na prihvatanje odnosno ne prihvatanje medicinskih sredstava koja su upisana u potpunosti ili djelimično odnosno nisu upisana u Registar Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH.

Obzirom na sve navode Komisija je postupila transparentno i dala mogućnost pravične konkurencije svih učesnika u predmetnom postupku. ,

Komisija smatra da je Žalba ponuđača MEDIT d.o.o. Sarajevo u potpunosti neosnovana. Postupak se obustavlja za LOT 1.koji je obuhvaćen predmetnom žalbom do donošenja Rješenja po istoj od strane Ureda za razmatranje žalbi a izjašnjenje Ugovornog organa na uloženu žalbu i kompletna dokumentacija proslijeđuju URŽ-u na dalje postupanje.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN Žalitelj je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-1257-2/26 od 24. 7. 2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se žalitelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN ponuditelji Tuzla-Farm d.o.o. Tuzla i SORS d.o.o. Banja Luka su aktima ovog tijela, brojevi: JN2-03-07-1-1257-3/26 i JN2-03-07-1-1257-3/26 od 24. 7. 2026. godine obaviješteni o vođenju postupka po žalbi, te im je omogućeno da se očituju o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se navedeni ponuditelji nisu dostavili odgovore na naprijed navedene akte ovog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 106. stavak (2) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe žalitelja, tenderske dokumentacije, ponude žalitelja, osporavane odluke, izjašnjenja ugovornog tijela, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava Odluku o rezultatima okončanog otvorenog postupka javne nabave broj 73-11-3-22205-3 od 03.07.2026. godine, u dijelu koji se odnosi na LOT 1 – Materijal za torakalni i lumbalni segment sa pripadajućim instrumentarijem za ugradnju, procijenjene vrijednosti 212.380,00 KM. Žalitelj žalbu temelji na navodnim povredama postupka prilikom otvaranja i ocjene ponuda te na relativnim povredama ZJN, među ostalim članaka 64. i 65. ZJN. Žalitelj ističe da pobijana odluka nije pravilno sastavljena jer se iz njezina dispozitiva ne može jasno utvrditi odluka ugovornog tijela u odnosu na LOT 1. Poziva se na članak 199. stavke (1) i (3) Zakona o upravnom postupku (ZUP), prema kojima se dispozitivom odlučuje o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka, odnosno o troškovima postupka ako ih je bilo. Također se poziva na članak 200. stavak (2) ZUP-a, koji propisuje sadržaj obrazloženja rješenja, uključujući utvrđeno činjenično stanje, ocjenu dokaza, razloge zbog kojih pojedini zahtjevi nisu prihvaćeni te pravne propise na temelju kojih je odlučeno. U vezi sa završetkom postupka javne nabave žalitelj ističe članak 69. ZJN, prema kojem se postupak može okončati sklapanjem ugovora ili poništenjem postupka, te posebno članak 69. stavak (2) točku d) ZJN, prema kojoj je ugovorno tijelo obvezno poništiti postupak ako nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva. Prema navodima žalitelja, iz obrazloženja proizlazi da nijedna ponuda za LOT 1 nije prihvaćena, ali takva odluka nije jasno sadržana u dispozitivu. Zbog toga smatra da nije mogao sa sigurnošću utvrditi o kojem je pravnom pitanju ugovorno tijelo odlučilo niti protiv koje konkretne odluke ostvaruje pravo na pravni lijek. Žalitelj posebno ističe da je zbog takvog postupanja žalbom zahvaćena odluka u cjelini, uključujući LOT 2, iako u LOT-u 2 nije sudjelovao niti osporava izbor ponuditelja. Prema njegovom mišljenju, time je nastala pravna nesigurnost i neopravdano proširen suspenzivno djelovanje žalbe. Žalitelj navodi da je u točki IV.2. Obavijesti o nabavi broj 893-1-1-172-3-598/26 od 16.04.2026. godine kao kriterij za izbor najpovoljnije ponude određen kriterij najniže cijene. U točki 3.6. tenderske dokumentacije propisano je da cijena sudjeluje sa 100 %, pri čemu se ponuda s najnižom cijenom za tehnički prihvatljivu specifikaciju vrednuje s 100 bodova, a ostale ponude prema propisanoj formuli. Žalitelj se nadalje poziva na članak 44. stavak (1) ZJN, prema kojem ugovorno tijelo provjerava i ocjenjuje sposobnost kandidata/ponuditelja u skladu s uvjetima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji, kao i na članak 53. stavak (1) ZJN, koji uređuje obvezu ugovornog tijela da tendersku dokumentaciju pripremi u skladu sa ZJN i podzakonskim aktima. Poziva se i na članak 57. stavak (1) ZJN, prema kojem se ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije, te na članak 68. stavak (4) točku i) ZJN, prema kojem se ponuda odbacuje ako nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Posebno ističe članak 65. ZJN, kojim je uređena ocjena ponuda i sadržaj zapisnika o ocjeni ponuda, uključujući naziv ponuditelja čija je ponuda odbijena i razloge odbijanja, rang-listu ocijenjenih ponuda i naziv ponuditelja čija je ponuda ocijenjena najpovoljnijom. Prema žalitelju, ugovorno tijelo nije pravilno izvršilo klasifikaciju ponuda jer je za sve tri ponude koristilo samo formulaciju da „nisu prihvaćene", bez utvrđivanja jesu li ponude prihvatljive, neprihvatljive ili nepravilne. Ključno pitanje žalitelj vidi u primjeni točke 4.4. b) tenderske dokumentacije, kojom je propisano da ponuditelj mora dostaviti potvrdu Agencije za

lijekove i medicinska sredstva BiH o upisu ponuđenog medicinskog sredstva u Registar medicinskih sredstava. Istom odredbom predviđeno je da se medicinsko sredstvo koje nije upisano u Registar može smatrati prihvatljivim ako ne postoji medicinsko sredstvo istih karakteristika odnosno ekvivalent upisan u Registar do isteka roka za dostavljanje ponuda. Za neregistrirano medicinsko sredstvo propisana je i obveza dostavljanja odgovarajućeg uvjerenja o kvaliteti. Žalitelj tvrdi da je prema navedenoj odredbi imao mogućnost ponuditi i stavke koje nisu registrirane, pod uvjetima propisanim tenderskom dokumentacijom, te da je njegova ponuda u cijelosti bila usklađena sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Vrijednost njegove ponude iznosila je 204.100,00 KM, a žalitelj smatra da je njegova ponuda bila pravilna i prihvatljiva te pogodna za daljnje ocjenjivanje. Žalitelj tvrdi da su ponude ponuditelja TUZLA-FARM d.o.o. i SORS d.o.o. bile nepravilne i da stoga nisu trebale biti predmet daljnjeg ocjenjivanja i uspoređivanja. Za TUZLA-FARM d.o.o. navodi da nije dostavljena izjava kojom bi se ponuditelj obvezao da će pripadajući instrumentarij za ugradnju dostaviti prilikom prve isporuke materijala. Za SORS d.o.o. navodi da ponuđeni proizvodi u stavkama 14. i 48. nisu odgovarali zahtjevima tenderske dokumentacije. Prema žalitelju, ugovorno tijelo je, umjesto da prethodno utvrdi pravilnost i prihvatljivost ponuda, uspoređivalo njegovu ponudu s ponudama koje nisu ispunjavale zahtjeve tenderske dokumentacije. Stoga smatra da je jedina pravilna i prihvatljiva ponuda za LOT 1 upravo njegova ponuda te da je ugovorno tijelo, pravilnom primjenom članka 68. ZJN, trebalo odbaciti ponude TUZLA-FARM d.o.o. i SORS d.o.o. kao nepravilne.

Ugovorno tijelo smatra žalbene navode neosnovanim ističući da je za LOT 1 zaprimilo tri ponude te da su razlozi zbog kojih nijedna nije prihvaćena jasno navedeni u Izvještaju o radu Komisije i zapisnicima. U odnosu na ponudu žalitelja MEDIT d.o.o. Komisija je utvrdila da ponuđeni materijal nije u cijelosti registriran kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, dok je među ostalim ponudama postojalo medicinsko sredstvo upisano u Registar. Zbog toga ponuda MEDIT d.o.o. nije uzeta u daljnje razmatranje. Ugovorno tijelo izričito se poziva na točku 4.4. b) tenderske dokumentacije, navodeći da su njome jasno određeni uvjeti pod kojima se može prihvatiti medicinsko sredstvo koje nije upisano u Registar. Ugovorno tijelo navodi da je Komisija kod ponude SORS d.o.o. utvrdila odstupanja u stavkama 14. i 48. Za stavku 14. tražen je vijak određenih karakteristika, među ostalim promjera 4,5 mm i duljine 55 mm, dok je ponuđen vijak promjera 5 mm i duljine 55 mm. Za stavku 48. tražen je poprečni klizni konektor s rasponom između šipki od 58–80 mm, dok je ponuđen konektor raspona 55 mm. Ugovorno tijelo također navodi da u potvrdi Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH broj 06-07.4-1-5894-2/25 nisu bile označene stavke 49., 50. i 51. koje su ponuđene. Zbog navedenih odstupanja ponuda SORS d.o.o. nije uzeta u daljnje razmatranje. U odnosu na TUZLA-FARM d.o.o., Komisija je utvrdila da ponuditelj nije dostavio izjavu da će pripadajući instrumentarij za ugradnju dostaviti prilikom prve isporuke materijala i da će isti biti na korištenju na Klinici za neurokirurgiju za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma. Ugovorno tijelo navodi da zbog nedostavljanja navedene izjave ponuda TUZLA-FARM d.o.o. također nije uzeta u daljnje razmatranje. Međutim, istodobno ističe da je upravo ponuda TUZLA-FARM d.o.o. bila jedina ponuda koja je u cijelosti obuhvatila medicinska sredstva upisana u Registar Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH. Ugovorno tijelo smatra da činjenica što u obrazloženju nije izrijekom korišten izraz „nepravilna ponuda" ne predstavlja bitnu povredu, jer su razlozi zbog kojih ponude nisu prihvaćene jasno navedeni. Navodi da su vrijednosti ponuda bile unutar procijenjene vrijednosti nabave, zbog čega smatra da su ponude cjenovno prihvatljive, ali da nisu prihvaćene iz drugih razloga, odnosno da se njihov status može smatrati „nepravilnim". Stoga ugovorno tijelo smatra da samo nekorištenje termina „nepravilna" ne mijenja stvarni status ponuda niti

utječe na zakonitost provedenog postupka. Ugovorno tijelo ističe da je tenderskom dokumentacijom jasno propisano kada se može prihvatiti medicinsko sredstvo koje nije upisano u Registar Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH. Također navodi da je MEDIT d.o.o. preuzimanjem tenderske dokumentacije putem portala e-Nabave bio upoznat sa svim uvjetima i zahtjevima, ali tijekom trajanja postupka nije iskoristio pravo tražiti izmjenu ili pojašnjenje tenderske dokumentacije u dijelu koji se odnosi na registraciju medicinskih sredstava. Prema stajalištu ugovornog tijela, Komisija je postupala transparentno, primjenjivala unaprijed definirane uvjete tenderske dokumentacije i osigurala jednaku mogućnost sudjelovanja svim ponuditeljima.

Razmatrajući žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u cjelokupan spis predmeta, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Točkom 2.1. tenderske dokumentacije, broj protokola: 73-11-3-12569 (u daljem tekstu: **TD**) propisano je:

  2.1 Opis predmeta nabavke

  Predmet ovog postupka je nabavka „Medicinska sredstva 1/38/2026 -Materijal za torakalni i lumbalni segment za potrebe Klinike za neurohirurgiju"

  Oznaka i naziv iz JRJN: 33000000-0 Medicinska oprema, lijekovi i proizvodi za ličnu njegu 2.2 Podjela na lotove

  Predmet nabavke je podijeljen na 2 (dva) lot-a, lista u prilogu tenderskog materijala.

Broj LOT-a	Opis LOT-a
LOT 1	Materijal za torakalni i lumbalni segment sa pripadajućim instrumentarijem za ugradnju
LOT 2	Diskus cange

  Ponuđač može dostaviti samo jednu ponudu.;

- Točkom 4.4. tenderske dokumentacije propisano je:

  4.4. Ostali uslovi za kvalifikaciju

  a) Izjava ponuđača o posjedovanju zaključenih ugovora sa proizvođačima ponuđenih medicinskih sredstava, odnosno ovlaštenim zastupnicima proizvođača u BiH/regionu. Izjava se daje u slobodnoj formi na memorandumu ponuđača i treba biti ovjerena pečatom ponuđača i potpisana od strane ovlaštenog lica;

  b) Ponuđač je obavezan da dostavi potvrdu Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH o upisu ponuđenog medicinskog sredstva u Registar medicinskih sredstava sa svim prilozima.

  Ponuđeno medicinsko sredstvo koje se ne vodi u registru Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, smatraće se prihvatljivim samo ukoliko ne postoji ponuđeno medicinsko sredstvo sa istim karakteristikama/ekvivalent/ upisano u registar Agencije do zadnjeg dana označenog za dostavljanje ponuda.
  Ukoliko se nudi medicinsko sredstvo koje se ne vodi u registru Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, ponuđač je obavezan dostaviti uvjerenje o kvaliteti medicinskog sredstva koje se uvozi izdato od strane tijela ovlaštenog za potvrdu proizvođača (EC certifikat i/ili Declaration of conformity).

  Napomena: Može se dostaviti kopija.

Za stavke koje ne podliježu registraciji potrebno je priložiti potvrdu izdatu od strane proizvođača ili Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH kojom se isto potvrđuje, te je takođe potrebno priložiti svu prateću dokumentaciju kojom se specificira ponuđeni proizvod (ekvivalent EC certifikatu i/ili Declaration of confirmity/izvod iz kataloga sa tačno označenim kat.brojem/tehnički list ili slično).Navedeno služi u svrhu dokazivanja karakteristika ponuđenog proizvoda.
EC certifikat i/ili Declaration of conformity potrebno je dostaviti na jednom od BHS jezika, bez ovjere sudskog tumača, osim ako u posebnim uslovima nije traženo drugačije.
Na svakom priloženom Certifikatu ili Rješenju od Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, uočljivo navesti na koji se lot i stavku isti odnosi.

c) Ponuđač je obavezan dostaviti katalog (ili izvod iz kataloga) i/ili tehnički list sa jasno označenim svim traženim karakteristikama iz naziva/opisa materijala iz Aneksa 3, Što podrazumijeva da se jasno i vidljivo (markerom, podvlačenjem i si.) označi tražena karakteristika i uz nju napiše broj LOT-a i broj stavke iz istog LOT-a (npr.LOT 1, st.2). Označavati se moraju i prijevodi kataloga (ili izvod iz kataloga) i/ili tehnički list i originalne verzije dostavljenih dokumenata.

d) Dokumenti navedeni pod c) trebaju se dostaviti na sljedeći način:
Katalog (ili izvod iz kataloga) i/ili tehnički list ovjereni i potpisani od strane ponuđača na svakoj stranici (sa originalnim pečatom ponuđača i potpisom odgovorne osobe ponuđača, osim ako u posebnim uslovima nije traženo drugačije).
Katalog (ili izvod iz kataloga) i/ili tehnički list potrebno je dostaviti na jednom od BHS jezika, bez ovjere sudskog tumača, osim ako u posebnim uslovima nije traženo drugačije.
Napomena: Kataloški broj ili referentni broj koji se navodi u Aneksu 3 mora biti isti kao i broj označen u katalogu (ili izvodu iz kataloga) i/ili tehničkom listu.

Napomena za LOT 1: Izjava ponuđača da će pripadajući instrumentarij za ugradnju dostaviti prilikom prve isporuke materijala i isti će biti na korištenju na Klinici za neurohirurgiju za vrijeme trajanja Okvirnog sporazuma. Izjava se daje u slobodnoj formi na memorandumu ponuđača i treba biti ovjerena pečatom ponuđača i potpisana od strane ovlaštenog lica;

e) Ugovorni organ zadržava pravo da od ponuđača zahtjeva dostavu uzoraka.
-Ponuđač je obavezan dostaviti Izjavu da će na zahtjev ugovornog organa dostaviti uzorke medicinskih sredstava. Uzorak se dostavlja bez naknade, a ugovorni organ neće zahtijevati uzorke čija bi jedinična cijena bila nesrazmjerna predmetu nabavke. Ukoliko uzorak ne odgovora na osnovu argumentovanog mišljenja krajnjeg korisnika za kojeg se materijal nabavlja, ponuda neće biti prihvaćena
Izjava se daje u slobodnoj formi na memorandumu ponuđača i treba biti ovjerena pečatom ponuđača i potpisana od strane ovlaštenog lica;
Neprilaganje bilo kojeg dokaza, izjave diskvalifikuje ponuđača.;
- Na stranicama 69 - 130 ponude žalitelja nalazi se Potvrda Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine, broj: 06-07.4-1-1379-3/24 od 04. 3. 2025. godine o upisu medicinskih sredstava, gdje je navedeno LOT 1 st: 1-12, st: 15 – 33.;

Na stranicama 133 - 136 ponude žalitelja nalazi se Potvrda Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine, broj: 06-07.4-1-1380-3/24 od 10. 3. 2025. godine o upisu medicinskih sredstava, gdje je navedeno LOT 1 st: 43-48; Na stranicama 139 - 155 ponude žalitelja nalazi se Potvrda Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine, broj: 06-07.4-1-1395-2/24 od 11. 3. 2025. godine o upisu medicinskih sredstava, gdje je navedeno LOT 1 st: 49-51.; Na stranicama 177 – 205 ponude žalitelja nalazi se Izjava o sukladnosti proizvođača 4U MAKINA MEDIKAL OTOMOTIV SAN. VE TIC. LTD. STI, Ankara za Nesterilni spinalni sustav vijak – šipka sa navođenjem LOT 1 st. 13, 14, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42).;

- Ugovorno tijelo je dana 03. 7. 2026. godine donijelo Odluku o rezultatima okončanog otvorenog postupka javne nabavke a koji se odnosi na nabavku Medicinska sredstva I/38/2026 – Materijal za torakalni lumbalni segment za potrebe Klinike za neurohirurgiju, broj: 73-11-3-22205-3 od 03. 7. 2026. godine:

„Na osnovu Zakona o javnim nabavkama, člana 48. Statuta Kliničkog centra Univerziteta u Sarajevu, Pravilnika o javnim nabavkama Kliničkog centra Univerziteta u Sarajevu, na prijedlog Komisije za javne nabavke a prema izvještaju o radu Komsije, Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda i Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda e-aukcija, koje čine sastavni dio ove odluke.Generalni direktor donosi:

ODLUKU
o rezultatima okončanog otvorenog posupka javne nabavke a koji se odnosi na nabavku
Medicinska sredstva 1/38/2026 - Materijal za torakalni lumbalni segment za potrebe Klinike za
neurokirurgiju

I

Prihvata se preporuka o izboru najpovoljnijeg ponuđača Komisije za javne nabavke i okvirni sporazumi za nabavku Medicinska sredstva 1/38/2026 - Materijal za torakalni lumbalni segment za potrebe Klinike za neurohirurgiju koji se dodjeljuje ponuđačima: MEDICAL VISION d.o.o.

Za LOT 2 prema ponudi broj 10-1 1-3-17032 od 19.05.2026 godine;

II

U skladu sa članom 72. stav 1. Zakona o javnim nabavkama ugovorni organ dostavlja na potpis izabranom ponuđaču prijedlog okvirnog sporazuma i to nakon isteka roka od 15 dana, računajući od dana kada su svi ponuđači obaviješteni o izboru najpovoljnije ponude.

III

Obavezuju se ponuđači iz člana 1. ove Odluke da u roku od 7 (sedam) dana od prijema ove Odluke dostave dokumente navedene u tenderskoj dokumentaciji na centralni protokol ugovornog organa, sa obaveznom naznakom broja obavještenja na

koji se isti odnose. Ukoliko su isti sastavni dio dostavljene ponude o istom obavezan je pismenim putem obavjestiti Ugovorni organ.

U skladu sa članom 72. stav 3 Ugovorni organ dostavlja prijedlog okvirnog sporazuma onom ponuđaču čija je ponuda po rang- listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača, u slučaju da najuspješniji ponuđač „propusti dostaviti originale ili ovjerene kopije dokumentacije iz 61. 45. i 47. ovog zakona, ne starije od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude ili zahtjeva za učešće, u roku koji odredi ugovorni organ".

IV

Odluka stupa na snagu danom donošenja i dostavlja se svim ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke, shodno članu 71. stav 2. Zakona o javnim nabavkama.

OBRAZLOŽENJE

Javno otvaranje ponuda održano je dana 20.05.2026. godine u 12:00 sati u sali za sastanke na lokaciji Objekat Tehničkog sektora (C9) Bolnička br.25. uz prisustvo članova komisije, sekretara komisije i referenta protokola (Jasmina Garaplija). Javnom otvaranju ponuda nije prisustvovao niko od predstavnika ponuđača.

Komisija je konstatovala da su ponude blagovremene, uredno obilježene i ovjerene od strane ponuđača, te je iste prilikom preuzimanja od strane referenta protokola obilježila rednim brojevima od L do 4. Komisijaje u prisustvu referenta protokola, izvršila otvaranje ponuda, a budući da su iste uvezane i osigurane jemstvenikom radi zaštite od eventualnih zloupotreba, Komisijaje izvršila potpisivanje i ovjeru prve i posljednje stranice ponuda, kao i potpisivanje i ovjeru koverata u kojima su ponude dostavljene. U skladu sa članom 8. Pravilnika o uspostavljanju i radu Komisije za nabavke (Sl.glasnik BiH br. 103/14) Komisijaje sačinila Zapisnik sa otvaranja ponuda u koji su uneseni slijedeći podaci: Broj protokola ponude, naziv ponuđača i ukupna vrijednost ponuda bez PDV-a.

Zapisnik sa otvaranja ponuda je protokolisan pod br. 73-33-4-17240-1 od 20.05.2026. godine i u zakonskom roku, putem faxa dostavljen ponuđačima učesnicima postupka javne nabavke.

1	*10-11-3-16859*	*MEDIT d.o.o.*	*15.05.2026.; 15:07*
2	*10-1 1-3-17032*	*MEDICAL VISION d.o.o.*	*19.05.2026.; 08:35*
3	*10-11-3-17036*	*TUZLA-FARM d.o.o.*	*19.05.2026.; 08:58*
4	*10-11-3-17183*	*SORS d.o.o.*	*20.05.2026.; 08:24*

Komisija je detaljnom analizom pregledala dostavljene ponude, ocijenila formalnu, pravnu i suštinsku valjanost istih, polazeći od zahtjeva tenderske dokumentacije koje je Ugovorni organ naveo u pozivu, a koje su ponuđači bili dužni ispuniti kako bi stekli uslove za dalju kvalifikaciju u javnom nadmetanju.

Svi podaci iz ponude kvalificiranog ponuđača unijeti su u tabelarni pregled. te je izvršena procjena ponuda po utvrđenom kriteriju iz javnog oglasa i izvršen odabir najpovoljnijeg ponuđača.

Izbor najpovoljnijeg ponuđača izvršit će se na osnovu kriterija najniža cijena:

1)	*Cijena*	*učešće*	*100*	*%*

Okvirni sporazum će se dodijeliti dobavljaču koji je dostavio najbolje ocijenjenu prihvatljivu ponudu.
Vrednovanje ponuda i odabir najpovoljnijeg ponuđača vršit će se na sljedeći način:

1.Cijena
Maksimalan broj bodova za ponuđenu cijenu iznosi 100 bodova.

Ponuda sa najnižom cijenom za tehnički prihvatljivu specifikaciju se vrednuje ocjenom 100, a ostale ponude ponuđača sa tehnički prihvatljivim specifikacijama se vrednuju na sljedeći način:

$$\frac{\text{Najniža ponuđena cijena} \times 100}{\text{Ponuđena cijena}}$$

PONUĐAČI ČIJE PONUDE NISU PRIHVAĆENE ZA POJEDINE LOT-ove

Nakon detaljnog uvida u primljene ponude Komisija je konstatovala da niže navedene ponude nisu dostavljene u skladu sa Tenderskom dokumentacijom, te iste nisu prihvaćene od strane Komisije.

Red. br.	*PONUĐAČ*	*NAZIV LOT-a*
1.	*MEDIT d.o.o.*	*LOT 1 – Materijal za torakalni i lumbalni segment sa pripadajućim instrumentarijem za ugradnju*
2.	*TUZLA-FARM d.o.o.*	*LOT 1 – Materijal za torakalni i lumbalni segment sa pripadajućim instrumentarijem za ugradnju*
3.	*SORS d.o.o.*	*LOT 1 – Materijal za torakalni i lumbalni segment sa pripadajućim instrumentarijem za ugradnju*

Razlozi i obrazloženja za ponude koje nisu prihvaćene

MEDITd.o.o.
LOT 1 - Materijal za torakalni i lumbalni segment sa pripadajućim instrumentarijem za ugradnju
4 .USLOVI ZA KVALIFIKACIJU
4.4. Ostali uslovi za kvalifikaciju

b.) Ponuđač je obavezan da dostavi potvrdu Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH o upisu ponuđenog medicinskog sredstva u registar medicinskih sredstava sa svim prilozima.
*Ponuđeno medicinsko sredstvo koje se ne vodi u registru Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, smatraće se prihvatljivim samo ukoliko u dostavljenim ponudama nema medicinskog sredstva sa istim karakteristikama/ekvivalent upisano u registar Agencije do zadnjeg dana označenog za dostavljanje ponuda. Ukoliko se nudi medicinsko sredstvo koje se ne vodi u registru Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, ponuđač je obavezan dostaviti uvjerenje o kvaliteti medicinskog sredstva koje se uvozi izdato od strane tijela ovlaštenog za potvrdu proizvođača (**EC certifikat i/ili Declaration of conformity**).*
Napomena: Može se dostaviti kopija.
Za stavke koje ne podliježu registraciji, potrebno je priložiti potvrdu izdatu od strane proizvođača ili Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH kojom se isto potvrđuje, te je takođe potrebno priložiti svu prateću dokumentaciju kojom se specificira ponuđeni proizvod (ekvivalent EC certifikatu i/ili Declaration of conformity / izvod iz kataloga sa tačno označenim kat.brojem / tehnički list ili slično). Navedeno služi u svrhu dokazivanja karakteristika ponuđenog proizvoda.
Obrazloženje:
Ponuda ponuđača MEDIT d.o.o., nije prihvaćena jer je ponuđeni predmetni materijal djelomično registrovan u Agenciji za lijekove i medicinska sredstva BiH. S obzirom na prednje navode, ponuda ponuđača MEDIT d.o.o. nije uzeta u daljnje razmatranje, jer u dostavljenim ponudama se nudilo medicinsko sredstvo koje je upisano u Registar Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH.

TUZLA-FARM d.o.o.
LOT I - Materijal za torakalni i lumbalni segment sa pripadajućim instrumentarijem za ugradnju
4 .USLOVI ZA KVALIFIKACIJU
4.4. Ostali uslovi za kvalifikaciju
d) Dokumenti navedeni pod c) trebaju se dostaviti na sljedeći način:
Katalog (ili izvod iz kataloga) i/ili tehnički list ovjereni i potpisani od strane ponuđača na svakoj stranici (sa originalnim pečatom ponuđača i potpisom odgovorne osobe ponuđača, osim ako u posebnim uslovima nije traženo drugačije).
Katalog (ili izvod iz kataloga) i/ili tehnički list potrebno je dostaviti najednom od BHS jezika, bez ovjere sudskog tumača, osim ako u posebnim uslovima nije traženo drugačije.

Napomena: Kataloški broj ili referentni broj koji se navodi u Aneksu 3 mora biti isti kao i broj označen u katalogu (ili izvodu iz kataloga) i/ili tehničkom listu.
Napomena za LOT1: Izjava ponuđača da će pripadajući instrumentarij za ugradnju dostaviti prilikom prve isporuke materijala i isti će biti na korištenju na Klinici za neurokirurgiju za vrijeme trajanja Okvirnog sporazuma. Izjava se daje u slobodnoj formi na memorandumu ponuđača i treba biti ovjerena pečatom ponuđača i potpisana od strane ovlaštenog lica; Obrazloženje:
S obzirom da ponuđač TUZLA-FARM d.o.o. nije dostavio Izjavu da će pripadajući instrumentarij za ugradnju dostaviti prilikom prve isporuke materijala i da će isti biti

na korištenju na Klinici za neurohirurgiju za vrijeme trajanja Okvirnog sporazuma, ponuda ponuđača TUZLA-FARM d.o.o. za navedeni LOT nije uzeta u daljnje razmatranje.

SORS d.o.o.

LOT 1 - Materijal za torakalni i lumbalni segment sa pripadajućim instrumentarijem za ugradnju

I RAZLOG NEPRIHVATANJA

Stavka 14: Traženje vijak, pedikulami, monoaksijalni, niskog profila, sa obrnutim navojem zaključavanja na šipku, titanijumski promjera 4.5mm, dužine SSmm, a ponuđen je promjera 5mm, dužine 55mm. Stavka 48: Traženje poprečni, klizni konektor, sa promjenjivim uglom zaključavanja i rasponom između šipki od 58 - 80mm, a ponuđen SSmm.

II RAZLOG NEPRIHVATANJA

4 .USLOVI ZA KVALIFIKACIJU 4.4. Ostali uslovi za kvalifikaciju

c)Ponuđač je obavezan dostaviti katalog (ili izvod iz kataloga) i/ili tehnički list sa jasno označenim svim traženim karakteristikama iz naziva/opisa materijala iz Aneksa 3, što podrazumijeva da se jasno i vidljivo (markerom, podvlačenjem i si.) označi tražena karakteristika i uz nju napiše broj LOT~a i broj stavke iz istog LOT-a (npr.LOT 1, st.2). Označavati se moraju i prijevodi kataloga (ili izvod iz kataloga) i/ili tehnički list i originalne verzije dostavljenih dokumenata.

Obrazloženje:

S obzirom da ponuđeno ne odgovara traženom, ponuda ponuđača SORS d.o.o. nije uzeta u daljnje razmatranje. Također, u potvrdi od strane Agencije za lijekove i medicinska sredstva broj 06-07.4-1-5894-2/25 nisu obilježene stavke 49., 50. i 51. koje su ponuđene.

E-AUKCIJA

Komisija za provođenje predmetnog postupka „Medicinska sredstva 1/38/2026 - Materijal za torakalni i lumbalni segment za potrebe Klinike za neurohirurgiju" je ustanovila da nisu stečeni uslovi za provođenje E-AUKCIJE jer nije zaprimljen dovoljan broj / dovoljan broj odgovarajućih ponuda.

LOTOVI ZA KOJE SU PONUDE PRIHVAĆENE A KOJI NISU STEKLI USLOVE ZA E-AUKCIJU (nedovoljan broj ponuda/prihvatljivih ponuda)

LOT 2 -Diskus cange

LOTOVI ZA KOJE NITI JEDNA DOSTAVLJENA PONUDA NIJE PRIHVAĆENA

LOT 1 - Materijal za torakalni i lumbalni segment sa pripadajućim instrumentarijem za ugradnju

Prijedlog Komisije odgovornoj osobi ugovornog organa za donošenje odluke o izboru ili odluke o poništenju, s obrazloženjem:

Komisija jednoglasno daje prijedlog ugovornom organu, da se nakon provođenog otvorenog postupka, objavljenog na portalu e-nabavke pod brojem 893-1-1-172/26 od 16.04.2026. godine, Okvirni sporazum u trajanju od 24 (dvadeset i četiri) mjeseci za „Medicinska sredstva 1/38/2026 - Materijal za torakalni lumbalni segment za potrebe Klinike za neurohirurgiju", dodijeli ponuđaču kako je niže navedeno:

MEDICAL VISION d.o.o.

LOT 2 – Diskus cange	*Vrijednost bez PDV-a:*	*74.345,92 KM*
	Ukupno bez PDV-a:	***74.345,92 KM***
	+ PDV:	***12.638,81 KM***
	Ukupno sa PDV-om:	***86.984,73 KM***

- *Rok isporuke traženog materijala 30 dana od prijema narudžbe;*
- *FCO skladište kupca OJ. Klinička apoteka KCUS-a;*
- *Odgođeno plaćanje 60 dana od ispostavljanja fakture."*

S tim u vezi, odredbom članka 102. ZJN propisano je:

(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju.

(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Člankom 199. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 I 53/16; dalje u tekstu: **ZUP**) propisano je:

(1) Dispozitivom se rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno.

(2) Dispozitiv mora biti kratak i određen, a kad je potrebno, može se podijeliti i na više tačaka.

(3) Dispozitivom se može riješiti i o troškovima postupka, ako ih je bilo, određujući njihov iznos, ko je dužan da ih plati, kome i u kom roku. Ako se u dispozitivu ne rješava o troškovima, navešće se da će se o njima donijeti poseban zaključak.

(4) Ako se rješenjem nalaže izvršenje kakve radnje, u dispozitivu će se odrediti i rok u kome ta radnja ima da se izvrši.

(5) Kad je propisano da žalba ne odgađa izvršenje rješenja, to mora biti navedeno u dispozitivu.

Člankom 200. ZUP-a propisano je:

(1) U jednostavnim stvarima u kojima učestvuje samo jedna stranka, kao i u jednostavnim stvarima u kojima u postupku učestvuju dvije ili više stranaka, ali ni jedna ne prigovara

postavljenom zahtjevu, a zahtjev se uvažava, obrazloženje rješenja može sadržavati samo kratko izlaganje zahtjeva stranke i pozivanje na pravne propise na osnovu kojih je stvar riješena. U ovakvim stvarima rješenje se može izdati i na propisanom obrascu.

(2) U ostalim stvarima obrazloženje rješenja sadrži: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. Ako žalba ne odgađa izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis koji to predviđa. U obrazloženju rješenja moraju biti obrazloženi i oni zaključci protiv kojih nije dopuštena posebna žalba.

(3) Kad je nadležni organ zakonom ili drugim propisom zasnovanim na zakonu ovlašten da riješi stvar po slobodnoj ocjeni, dužan je da u obrazloženju, poređ podataka iz stavka 2. ovog članka, navede propis u kojem je predviđeno rješavanje po slobodnoj ocjeni i da izloži razloge kojima se pri donošenju rješenja rukovodio. Ovi razlozi ne moraju se navesti kad je to u javnom interesu zakonom ili drugim propisom izričito predviđeno.

(4) Ako je zakonom ili drugim propisom predviđeno da se u rješenju donesenom po slobodnoj ocjeni ne navode razlozi kojima se organ pri donošenju rješenja rukovodio, u obrazloženju rješenja navode se podaci iz stavka 2. ovog članka, propis kojim je organ ovlašten da riješi stvar po slobodnoj ocjeni i propis kojim je ovlašten da ne navodi razloge kojima se pri donošenju rješenja rukovodio.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja kojim se osporava sadržaj same Odluke, ovo tijelo cijeni žalbeni navod **osnovanim**. Naime, kako to proizlazi iz stanja spisa, ugovorno tijelo je točkom I. dispozitiva osporavane Odluke prihvatilo preporuku Komisije i okvirni sporazum dodijelilo ponuditelju MEDICAL VISION d.o.o. za LOT 2 – Diskus cange. Istodobno, iz obrazloženja Odluke proizlazi da su za LOT 1 zaprimljene tri ponude, i to ponude ponuditelja MEDIT d.o.o., TUZLA-FARM d.o.o. i SORS d.o.o., te da niједna od navedenih ponuda nije prihvaćena. U obrazloženju je izričito navedeno i da LOT 1 spada u „LOTOVE ZA KOJE NITI JEDNA DOSTAVLJENA PONUDA NIJE PRIHVAĆENA". Međutim, takvo utvrđenje nije sadržano u dispozitivu pobijane Odluke. Naime, dispozitivom je odlučeno o izboru ponuditelja za LOT 2, dok u odnosu na LOT 1 nije donesena izričita odluka kojom se postupak za taj LOT poništava, niti je na drugi način jasno određeno kako je ugovorno tijelo odlučilo o tom dijelu predmeta nabave. Prema članku 199. stavak (1) ZUP-a, dispozitivom se rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima tijekom postupka nije posebno riješeno, dok prema stavku (2) istog članka dispozitiv mora biti kratak i određen. Nadalje, prema članku 200. stavak (2) ZUP-a, obrazloženje mora sadržavati razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kako je dano u dispozitivu. U konkretnom slučaju postoji očiti nesklad između obrazloženja i dispozitiva pobijane Odluke. Iz obrazloženja proizlazi da ugovorno tijelo smatra kako nijedna ponuda za LOT 1 nije prihvatljiva, dok iz dispozitiva nije moguće utvrditi da je u odnosu na taj LOT postupak poništen, niti je navedena druga odluka koja bi proizlazila iz utvrđenog činjeničnog stanja. Ovakav nedostatak nije samo formalne naravi, jer dispozitiv predstavlja sastavni i odlučujući dio odluke kojim se određuje o čemu je ugovorno tijelo odlučilo. Stranka mora iz dispozitiva moći jasno utvrditi predmet odlučivanja i pravnu posljedicu donesene odluke kako bi mogla učinkovito ostvariti pravo na pravnu zaštitu. U konkretnom slučaju žalitelj je upravo zbog nepostojanja izričite odluke o LOT-u 1 žalbom osporio odluku u cijelosti, iako iz samog dispozitiva nije moguće utvrditi da je o tom LOT-u uopće donesena odluka. Stoga ovo tijelo nalazi da je ovaj žalbeni navod osnovan, odnosno da

pobijana Odluka u dijelu koji se odnosi na LOT 1 nije sastavljena u skladu s člankom 199. i člankom 200. ZUP-a, koji se u postupcima javne nabave primjenjuju na pitanja koja nisu uređena ZJN-om. Pri tome valja imati u vidu da je prema članku 69. stavak (2) točka d) ZJN ugovorno tijelo obvezno poništiti postupak javne nabave ako nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva. Budući da je samo ugovorno tijelo u obrazloženju utvrdilo da nijedna ponuda za LOT 1 nije prihvaćena, bilo je dužno svoju konačnu odluku o tom LOT-u jasno izraziti u dispozitivu, uz navođenje odgovarajuće pravne osnove.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja kojim se osporava ocjena ponude žalitelja, ovo tijelo cijeni žalbeni navod **osnovanim**. Naime, kako to proizlazi iz stanja spisa, žalitelj navodi da je ugovorno tijelo njegovu ponudu neosnovano isključilo iz daljnjeg postupka zbog toga što dio ponuđenih medicinskih sredstava nije upisan u Registar medicinskih sredstava Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine. Žalitelj ističe da je upravo točkom 4.4. b) TD predviđena mogućnost ponude medicinskog sredstva koje nije upisano u Registar, pod uvjetima određenim tom odredbom, te tvrdi da je dostavio svu traženu dokumentaciju. Dalje iz spisa proizlazi da je ugovorno tijelo točkom 4.4. b) TD jasno propisalo da je ponuditelj obvezan dostaviti potvrdu Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH o upisu ponuđenog medicinskog sredstva u Registar medicinskih sredstava sa svim prilozima. Istom odredbom propisano je da će se ponuđeno medicinsko sredstvo koje se ne vodi u Registru smatrati prihvatljivim samo ukoliko ne postoji ponuđeno medicinsko sredstvo s istim karakteristikama odnosno ekvivalent upisan u Registar Agencije do posljednjeg dana označenog za dostavljanje ponuda. Za takvo medicinsko sredstvo propisana je i obveza dostavljanja uvjerenja o kvaliteti, odnosno EC certifikata i/ili Declaration of conformity. Iz ponude žalitelja proizlazi da se potvrde Agencije o upisu u Registar odnose na LOT 1, stavke 1 – 12 i 15 – 33, zatim stavke 43 – 48 te stavke 49 – 51. Za stavke 13, 14 i 34 – 42 žalitelj je dostavio Izjavu o sukladnosti proizvođača za nesterilni spinalni sustav vijak–šipka sa navođenjem. Ugovorno tijelo je kao razlog zbog kojeg ponuda žalitelja nije prihvaćena navelo da je ponuđeni predmetni materijal djelomično registriran kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH te da se u dostavljenim ponudama nudilo medicinsko sredstvo koje je upisano u Registar Agencije. Na temelju toga zaključilo je da ponuda žalitelja nije uzeta u daljnje razmatranje. Međutim, iz navedene odredbe TD proizlazi da sama činjenica da određeno ponuđeno medicinsko sredstvo nije upisano u Registar nije bila dostatna za njegovo isključenje. Naprotiv, ugovorno tijelo je izrijekom predvidjelo mogućnost prihvaćanja takvog medicinskog sredstva pod uvjetom da do isteka roka za dostavljanje ponuda ne postoji ponuđeno medicinsko sredstvo s istim karakteristikama odnosno ekvivalent upisan u Registar. Stoga je, radi pravilne primjene vlastitog uvjeta iz točke 4.4. b) TD, ugovorno tijelo bilo dužno utvrditi za koje konkretne stavke ponuđenog medicinskog sredstva žalitelja ne postoji upisano medicinsko sredstvo istih karakteristika odnosno ekvivalent, odnosno za koje stavke takvo medicinsko sredstvo postoji. Takvo utvrđenje mora biti zasnovano na konkretnom uspoređivanju ponuđenih proizvoda i dokumentacije sadržane u ponudama. Iz obrazloženja pobijane Odluke, međutim, ne proizlazi da je Komisija izvršila takvu pojedinačnu analizu. Ugovorno tijelo nije navelo na koje se konkretne stavke ponude žalitelja odnosi utvrđenje o postojanju registriranog ekvivalenta, nije označilo ponudu u kojoj je takav ekvivalent ponuđen, niti je obrazložilo na temelju kojih karakteristika je utvrđena istovjetnost odnosno ekvivalentnost ponuđenih medicinskih sredstava. Umjesto toga, kao razlog odbijanja navedeno je samo da je ponuda žalitelja „djelomično registrovana" i da se u drugim ponudama nudilo medicinsko sredstvo upisano u Registar. Takvo obrazloženje nije dostatno za zaključak da žaliteljeva ponuda ne ispunjava uvjet iz točke 4.4. b) TD. Naime, nije

svako neregistrirano medicinsko sredstvo prema toj odredbi automatski neprihvatljivo, već je potrebno utvrditi postoji li za konkretno ponuđeno sredstvo u drugim ponudama registrirani proizvod istih karakteristika odnosno ekvivalent. Pri tome je teret dokazivanja činjenica na kojima je ugovorno tijelo zasnovalo svoju odluku, sukladno članku 102. stavak (2) ZJN, na ugovornom tijelu. U konkretnom slučaju ugovorno tijelo nije dokazalo odlučnu činjenicu na kojoj temelji odbijanje ponude žalitelja, odnosno nije dokazalo postojanje registriranog medicinskog sredstva istih karakteristika odnosno ekvivalenta za konkretne neregistrirane stavke koje je žalitelj ponudio. Stoga je po ocjeni ovog tijela nepravilan zaključak ugovornog tijela da je ponuda MEDIT d.o.o. morala biti isključena samo zbog činjenice da za određene stavke nisu dostavljene potvrde o upisu u Registar, budući da je sama TD predvidjela mogućnost ponude takvih sredstava pod određenim uvjetima, a ugovorno tijelo nije utvrdilo jesu li ti uvjeti u konkretnom slučaju ispunjeni. Ocjena prihvatljivosti ponude mora biti rezultat pravilne i potpune primjene svih zahtjeva TD. U ponovljenom postupku ugovorno tijelo će stoga biti dužno ponovno izvršiti pregled i ocjenu ponude žalitelja u dijelu koji se odnosi na točku 4.4. b) TD, pri čemu će konkretno utvrditi status svih ponuđenih medicinskih sredstava za koja nije dostavljena potvrda o upisu u Registar te, za svako takvo sredstvo, utvrditi postoji li medicinsko sredstvo istih karakteristika odnosno ekvivalent upisan u Registar, a zatim o tako utvrđenim činjenicama dati jasno i potpuno obrazloženje. Slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja koji se odnosi na nepravilnu ocjenu njegove ponude valjalo je prihvatiti kao osnovan.

Imajući u vidu da su utvrđene povrede takve naravi da su utjecale na pravilnost donošenja odluke u odnosu na LOT 1, dok iz dostavljenog spisa ne proizlazi postojanje razloga za poništenje postupka u odnosu na LOT 2, ovo tijelo usvaja žalbu, poništava osporavanu Odluku u dijelu koji se odnosi na LOT 1 i predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni pregled i ocjenu ponuda u dijelu koji se odnosi na LOT 1, u kojem će postupku ugovorno tijelo biti dužno postupiti sukladno pravnom shvaćanju i primjedbama ovog tijela iz obrazloženja odluke i donijeti novu odluku u skladu sa ZJN i podzakonskim aktima.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 7.800,00 KM uvećano za PDV iznos od 1.326,00 KM, sveukupno u iznosu od 9.126,00 KM.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je odredbom članka 119. stavak (4) ZJN propisano da URŽ odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, stavkom (5) propisano je stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, stavkom (8) istog članka propisano je u slučaju usvajanja žalbe, URŽ svojom odlukom nalaže ugovornom tijelu plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana prijema rješenja URŽ-a, a stavkom (10) istog članka propisano je da na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

Prilikom odlučivanja o zahtjevu punomoćnika žalitelja za naknadnom troškova sastava žalbe, a imajući u vidu da je žalba žalitelja usvojena kao osnovana, ovo tijelo je primijenilo članak 22. stavak (2) Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u Federaciji Bosne i Hercegovine) („Službene novine FBiH", br. 43/25) koji propisuje za sastav prigovora ili žalbe i zastupanje pred drugostupanjskim tijelom odvjetniku pripada 125% nagrede iz stavka (1), a u

stavku (1) istog članka je propisano da u neprocjenjivim predmetima nagrada iznosi 100 bodova. te točku I. Odluke Upravnog odbora Odvjetničke komore FBiH („Službene novine FBiH", br. 43/25 i 98/25) kojom se utvrđuje vrijednost boda u iznosu od 6,50 KM, što ukupno iznosi 812,50 KM (125 bodova x 5,60 KM). Kako je punomoćnik žalitelja u sustavu PDV-a, to istom pripada na ime PDV-a iznos od 138,12 KM, što ukupno iznosi 950,62 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim traži da ugovorno tijelo žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu u iznosu od 100,00 KM, u skladu sa člankom 119. stavak (4), stavak (5), stavak (8) i stavak (9) ZJN, budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a sukladno članku 119. stavak (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj u žalbi postavio zahtjev za naknadom uplaćene administrativne takse u iznosu od 100,00 KM, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorno tijelo kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužno je žalitelju nadoknaditi iznos od 100,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, sve sukladno Presudi upravnog apelacionog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23Uvp od 21. 9. 2023. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.250,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 61/24).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. stavak (1) i članku 111. stavak (1) točka d) ZJN i, članku 230. stavak (2) ZUP-a, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- Medit d.o.o. Sarajevo putem punomoćnika Advokatsko društvo sa ograničenom odgovornošću Nedžad E. Beća iz Sarajeva,
- Klinički centar Univerziteta Sarajevo,
- Tuzla-Farm d.o.o. Tuzla,
- SORS d.o.o. Banja Luka,
- Evidencija,
- a/a