BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-1300-6/26
Мостар: 10.09.2026. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, у Вијећу I, састављеном од: Амара Хациомеровића, као предсједника вијећа, Илије Игњатића и Јосипа Драгића, као чланова вијећа, рјешавајући по жалби понуђача Инфоартс д.о.о. Бања Лука од 24.07.2026. године, заступаног по пуномоћнику Алекси Проли, адвокату из Бања Луке, изјављеној на Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: 70/80-773-17/26 од 16.07.2026. године, у поступку јавне набавке – Израда нове WEB презентације АВП Сава (са трогодишњим одржавањем), уговорног органа Агенција за водно подручје ријеке Саве Сарајево, на основу члана 93. став (8), 103. став (1) тачка а), 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 39/14, 59/22 и 50/24), на сједници одржаној 10.09.2026. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. **Поништава се предметни поступак јавне набавке у потпуности**:
   - Одлука о поништењу поступка јавне набавке број: 70/80-773-17/26 од 16.07.2026. године;
   - Тендерска документација, заједно са Обавјештењем о набавци број: 1132-1-2-44-3-71/26 од 15.06.2026. године, као и сви акти уговорног органа донесени у предметном поступку јавне набавке.
3. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава предметне жалбе, изјављеној по пуномоћнику/адвокату Алекси Проли из Бања Луке у износу од 987,19 КМ.
4. Обавезује се уговорни орган Агенција за водно подручје ријеке Саве Сарајево, да жалиоцу Инфоартс д.о.о. Бања Лука, заступаном по пуномоћнику/адвокату Алекси Проли из Бања Луке, исплати трошкове поступка у укупном износу од 987,19 КМ, у року од 8 дана од дана пријема овог Рјешења.
5. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова административне таксе у износу од 50,00 КМ, које ће уговорни орган исплатити жалиоцу у року од 8 дана од дана пријема овог Рјешења.
6. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган Агенција за водно подручје ријеке Саве Сарајево (у даљем тексту: уговорни орган) покренуо је отвореним поступком јавну набавку - Израда нове WEB презентације АВП Сава (са трогодишњим одржавањем), за који је Обавјештење о набавци број: 1132-1-2-44-3-71/26 објављено на Порталу јавних набавки дана 15.06.2026. године.

На Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: 70/80-773-17/26 од 16.07.2026. године, понуђач Инфоартс д.о.о. Бања Лука, заступан по пуномоћнику Алекси Проли, адвокату из Бања Луке (у даљем тексту: жалилац) изјавио је предметну жалбу коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (6) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу код којег је запримљена дана 03.08.2026. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Дана 17.07.2026. године жалилац је запримио Одлуку о поништењу поступка јавне набавке услуга: "Израда нове WEB презентације АВП Сава (са трогодишњим одржавањем)," Уговорног органа Агенција за водно подручје ријеке Саве.

Благовременост жалбе:

Побијана Одлука запримљена је код жалиоца дана 17.07.2026. године, а крајњи рок за изјављивање жалбе у складу са чланом 101. Закона о јавним набавкама БиХ је 27.07.2026. године, што значи да је предметна жалба благовремена.

Разлози изјављивања жалбе:

У складу са одредбама чланова 99-110 Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ" број 39/14; 59/22 и 50/24) (у даљем тексту: „ЗЈН") благовремено и у законском року изјављујемо жалбу на побијану одлуку и то због:

• погрешне примјене материјалног права;

• повреде правила поступка.

Предметну Одлуку побијамо у цјелости.

Образложење

Уговорни орган је донио Одлуку поништењу поступка јавне набавке број: 70/80-773-17/26 од 16.07.2026. године. Побијаном Одлуком поништен је поступак јавне набавке услуга: "Израда нове WEB презентације АВП Сава (са трогодишњим одржавањем)" због доказаних разлога који су изван контроле уговорног органа и који се нису могли предвидјети у вријеме покретања поступка јавне набавке.

Сматрамо да је побијана одлука заснована је на погрешној примјени Закона о јавним набавкама, будући да околности на које се уговорни орган позива не представљају доказиве разлоге који су изван његове контроле нити разлоге који се нису могли предвидјети у вријеме покретања поступка јавне набавке.

У побијаној одлуци уговорни орган наводи следеће: Приликом фазе прегледа и оцјене понуда, утврђено је да тендерска документација не садржи Пројектни задатак „Израда нове web презентације АВП Сава" (верзија 3.0, мај 2026. године), који представља техничку спецификацију предмета набавке и који је, услијед техничке омашке приликом припреме и објаве, изостављен из садржаја ТД...Објављена ТД не садржи ниједан мјерљив и провјерљив технички захтјев садржан у Пројектном задатку, а нарочито: минималне карактеристике серверске инфраструктуре (6 vCPU, 16 GB RAM,

400 GB простора, неограничен саобраћај), захтјеве у погледу перформанси (вријеме учитавања странице испод 3 секунде, годишња доступност од најмање 99,5%), сигурносне захтјеве (заштита од уобичајених web напада, обавезна двофакторска аутентификација администратора, дневни аутоматски бацкуп са задржавањем од 20 дана на физички одвојеној локацији), обавезу управљања DNS зонама домена voda.ba и vode.ba, захтјев усклађености са стандардом приступачности WCAG 2.1 AA, двојезичну подршку, обавезу тестирања оптерећења за најмање 500 симултаних посјетилаца, квантификовани обим активности по фазама реализације, као ни листу обавезних испорука.

Чланом 69. став 3. Закона о јавним набавкама је прописано:

„(3) Уговорно тијело може отказати поступак јавне набавке само због доказивих разлога који су ван контроле уговорног органа и који се нису могли предвидјети у вријеме покретања поступка јавне набавке"'.

Чланом 70. став 3. Закона о јавним набавкама је прописано:

(4) Одлука о поништењу поступка набавке садржи: податке о уговорном органу, број и датум доношења одлуке, податке о јавном оглашавању, врсту поступка набавке, законски основ за поништење поступка набавке, детаљно образложење поништења, поуку о правном лијеку, потпис овлашћеног лица и печат уговорног органа.

Дакле, да би уговорни орган могао да донесе закониту одлуку о отказивању поступка јавне набавке кумулативно морају бити испуњени следећи услови: да постоје доказиви разлози за отказивање поступка, да су ти разлози ван контроле уговорног органа и да се такви разлози нису могли предвидјети у вријеме покретања поступка јавне набавке.

Наиме, уговорни орган у образложењу изричито наводи да је Пројектни задатак, који према његовим наводима представља техничку спецификацију предмета набавке, услијед „техничке омашке приликом припреме и објаве" изостављен из тендерске документације. Из оваквог образложења неспорно произлази да се не ради о околности насталој изван сфере дјеловања уговорног органа, већ управо о пропусту насталом приликом припреме и објављивања тендерске документације, односно о радњи која се налази искључиво у организационој и фактичкој контроли уговорног органа.

Припрема тендерске документације, контрола њеног садржаја и њено објављивање представљају законске обавезе уговорног органа, због чега евентуални пропусти у извршавању тих обавеза не могу представљати разлоге из члана 69. став (3) Закона. Супротно тумачење довело би до тога да сваки организациони пропуст или административна грешка уговорног органа представља основ за поништење поступка, чиме би изузетни разлог из члана 69. став (3) изгубио свој изузетан карактер.

Побијана одлука заснива се и на погрешном закључку да се ради о разлогу који није било могуће предвидјети у вријеме покретања поступка јавне набавке. Из самог образложења произлази да је Пројектни задатак постојао прије објављивања обавјештења о набавци, будући да се уговорни орган позива на документ означен као „Пројектни задатак - верзија 3.0; мај 2026. године". Дакле, предметни документ био је израђен прије покретања поступка јавне набавке, па је уговорни орган имао потпуну могућност да приликом припреме тендерске документације изврши контролу њене садржине и утврди да ли сви саставни дијелови тендерске документације одговарају

стварној намјери наручиоца.

Сходно томе, није ријеч о околности која је настала након покретања поступка или након истека рока за достављање понуда, већ о чињеници која је постојала од самог почетка поступка и коју је уговорни орган, уз пажњу која се од њега захтијева у поступцима јавних набавки, могао и морао уочити прије објављивања тендерске документације. Из тог разлога није испуњен ни други кумулативни услов из члана 69. став (3) Закона, односно да се ради о разлогу који се није могао предвидјети у вријеме покретања поступка.

У образложењу побијане одлуке уговорни орган наводи да понуђачи „не би били у могућности сачинити упоредиве понуде", да Комисија „не би располагала критеријима за оцјену техничке усклађености" те да би закључење уговора „представљало повреду Закона".Међутим, наведени закључци представљају искључиво претпоставке уговорног органа које нису поткријепљене било каквим чињеницама или доказима.

Уговорни орган није навео да је приликом прегледа запримљених понуда утврдио конкретна одступања између понуда, није образложио на који начин се наводни недостатак манифестовао у садржају пристиглих понуда, нити је указао на било коју конкретну околност из које би произлазило да техничка усклађеност понуда није могла бити оцијењена.

Супротно томе, образложење одлуке заснива се готово искључиво на хипотетичким формулацијама попут „не би биле", „не би могла", „представљало би", што не може представљати доказ о постојању законских услова за поништење поступка. С обзиром да члан 69. став (3) Закона захтијева постојање доказивих разлога, терет доказивања постојања тих разлога био је на уговорном органу, а не на понуђачима. У конкретном случају такви докази нису садржани у побијаној одлуци.

Понуђачи нису имали могућност нити обавезу располагати документима који нису објављени као саставни дио тендерске документације, нити могу сносити посљедице евентуалних организационих или административних пропуста уговорног органа приликом припреме и објављивања исте. Прихватање супротног правног схватања омогућило би да уговорни орган властитим пропустом ствара основ за поништење поступка јавне набавке, што није сврха нити смисао члана 69. став (3) Закона.

Уговорни орган најприје изричито наводи да је Пројектни задатак изостављен „услијед техничке омашке приликом припреме и објаве", чиме признаје да је разлог за поништење настао његовим властитим поступањем, односно пропустом у припреми тендерске документације. Истовремено, у завршном дијелу образложења закључује да се ради о „доказивим разлозима који су изван контроле уговорног органа и који се нису могли предвидјети у вријеме покретања поступка".

Сматрамо да су наведена два закључка међусобно су неспојива. Околност за коју сам уговорни орган наводи да је посљедица његове техничке омашке не може истовремено представљати околност која је изван његове контроле. Из тог разлога чињенични и правни закључци из побијане одлуке нису међусобно усклађени, због чега је одлука захваћена погрешном примјеном материјалног права.

Пракса Канцеларије за разматрање жалби БиХ и Суда БиХ јасно указује да институт поништења поступка јавне набавке не смије бити кориштен произвољно, нити као

начин да се отклоне посљедице недовољно прецизно припремљене тендерске документације. У конкретном случају уговорни орган је поништио поступак искључиво због околности које произлазе из властитог пропуста у припреми тендерске документације.

КРЖ БиХ је рјешавајући по жалби која се односила такође на Одлуку о поништењу поступка набавке, донијела Рјешење број: ЈН2-02-07-1-504-8/25 од 07.05.2026. године којим је усвојена жалба и поништена оспорена Одлука о поништењу поступка, те је у истом КРЖ заузела став да је Уговорни орган у његовом поступању у конкретном случају када је, очитом, грешком пропустио пружити потпуне информације о условима уговора и поступку додјеле истог, а који су понуђачима довољни за припрему понуда на стварно конкурентској основи на начин како је то прописано одредбом члана 53. став (1) Закона о јавним набавкама...што све скупа упућује на закључак да су у конкретном случају нарушени основни принципи прописани чланом 3. Закона о јавним набавкама, који се обавезно примјењују и поштују и у поступку правне заштите.

Узимајући у обзир све наведено евидентно је да је побијана Одлука о поништењу поступка јавне набавке услуга "Израда нове WEB презентације АВП Сава (са трогодишњим одржавањем)," број: 70/80-773-17/26 од 16.07.2026. године противна одредбама ЗЈН због чега захтијевамо да уговорни орган исту поништи и настави поступак јавне набавке.

Такође, захтијевамо да уговорни орган у овом случају поступи у складу са чланом 108. став 7. ЗЈН и прослиједи предмет КРЖ ради покретања поступка за повратуплаћене накнаде.

Уколико Уговорни орган не усвоји жалбу, подносилац жалбе захтијева да уговорни орган исту у року од 5 дана прослиједи Канцеларији за разматрање жалби, те предлаже да Канцеларија за разматрање жалби исту усвоји и у цјелости поништи Одлуку о поништењу поступка јавне набавке услуга "Израда нове WEB презентације АВП Сава (са трогодишњим одржавањем)," број: 70/80-773-17/26 од 16.07.2026. године

Такође, захтијевамо да се у случају основаности жалбе жалиоцу изврши повратнакнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 1.200,00 КМ у складу са одредбама ЗЈН.

Осим наведеног захтијевамо да нам уговорни орган надокнади трошкове поступка који се састоје у плаћању административне таксе на жалбу у складу са пресудом Суда БИХ број: С1 3 У 041448 23 Увп од 25.10.2023. године.

Такође, захтијевамо да нам уговорни орган надокнади трошкове састава жалбе по адвокату према наведеном трошковнику у износу од 987,19 КМ.

Прилози:

-Жалба 3х

-Пуномоћ за заступање

-Потврда о извршеном плаћању накнаде за покретање жалбеног поступка

-ПДВ увјерење за адвоката Алексу Проле

Трошковник (адвокатска тарифа АКРС према означеној вриједности)

Тар. број 3 - састав жалбе: 150 бодова х 3 КМ 450,00 КМ

Тар. број 3 - увећање 50% (изјављивање правног лијека) 225,00 КМ

Тар.број 12 - паушална награда 25% , 168,75 КМ
ПДВ 17% 143,44 КМ
Укупно: 987,19 КМ“

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„Агенција за водно подручје ријеке Саве, Сарајево (у даљем тексту: уговорни орган) проводи отворени поступак јавне набавке услуга „Израда нове WEB презентације АВП Сава (са трогодишњим одржавањем)", покренут Одлуком о покретању поступка јавне набавке број: 70/80-773-3/26 од 18.05.2026. године, процијењене вриједности 51.200,00 КМ без ПДВ-а. Обавјештење о набавци број: 1132-1-2-44-3-71/26 објављено је на Порталу јавних набавки дана 15.06.2026. године, заједно са тендерском документацијом број: 70/80-773-4/26 (у даљем тексту: ТД). До истека рока за доставу понуда, дана 07.07.2026. године, запримљено је 8 (осам) понуда.

Одлуком о поништењу поступка јавне набавке број: 70/80-773-17/26 од 16.07.2026. године (у даљем тексту: побијана Одлука) уговорни орган је, примјеном члана 69. став (3) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ", бр. 39/14, 59/22 и 50/24; у даљем тексту: ЗЈН), поништио предметни поступак јавне набавке, из разлога што је у фази прегледа и оцјене понуда утврђено да објављена ТД не садржи Пројектни задатак „Израда нове web презентације АВП Сава" (верзија 3.0, мај 2026. године), који представља техничку спецификацију предмета набавке и који је, услијед техничке омашке приликом припреме и објаве, изостављен из садржаја ТД.

Дана 27.7.2026. године уговорни орган је запримио жалбу понуђача ИНФОАРТС д.о.о. Бања Лука од 24.7.2026. године, изјављену по пуномоћнику Алекси Проле, адвокату из Бања Луке (у даљем тексту: жалилац), на побијану Одлуку (број: 70/80-773-17/26 од 16.07.2026. године). Жалба је достављена у 3 (три) примјерка, уз пуномоћ за заступање, доказ о извршеној уплати накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 1.200,00 КМ (члан 108. став (1) тачка б) ЗЈН) и ПДВ увјерење за адвоката.

I Очитовање о процесним претпоставкама жалбе

Поступајући у складу са чланом 100. став (1) ЗЈН, уговорни орган је утврдио да је жалба благовремена (побијана Одлука достављена је жалиоцу дана 17.07.2026. године, а жалба је изјављена и запримљена унутар рока од 10 дана из члана 101. ЗЈН), допуштена, уредна и изјављена од стране овлаштеног лица које има активну легитимацију у смислу члана 97. ЗЈН, будући да је жалилац понуђач који је благовремено доставио понуду у предметном поступку. Жалба садржи доказ о плаћеној накнади из члана 108. ЗЈН у прописаном износу, на основу којег се може несумњиво утврдити да је трансакција извршена.

Испитујући жалбу у границама овлаштења из члана 100. ЗЈН, уговорни орган је утврдио да жалбу не усваја, те у складу са чланом 100. став (5) ЗЈН жалбу, заједно с овим изјашњењем и комплетном документацијом предметног поступка, прослеђује Уреду за разматрање жалби у законском року од 5 (пет) дана од дана пријема жалбе.

Жалба изјављена од стране понуђача ИНФОАРТС д.о.о. Бања Лука је неоснована, из разлога који слиједе.

II Изјашњење уговорног органа

1. Навод да разлог поништења није изван контроле Уговорног органа

Жалилац истиче да је Пројектни задатак изостављен из ТД услијед техничке омашке самог Уговорног органа, па да се не ради о разлогу који је изван његове контроле у смислу члана 69. став (3) ЗЈН- а.

Чланом 69. став (3) ЗЈН-а прописано је: „Уговорни орган може отказати поступак јавне набавке само због доказивих разлога који су ван контроле уговорног органа и који се нису могли предвидјети у вријеме покретања поступка јавне набавке."

Уговорни орган не спори, и то је у побијаној Одлуци изричито наведено, да је до изостављања Пројектног задатка из садржаја ТД дошло техничком омашком приликом припреме и објаве ТД. Међутим, Жалилац занемарује да разлог поништења није сама омашка, већ околност која је из ње произашла и која је утврђена тек у фази прегледа и оцјене понуда: објективна немогућност законитог окончања поступка додјелом уговора. Та околност наступила је и могла бити утврђена тек након истека рока за доставу понуда, у тренутку када измјене и допуне ТД, у складу са чланом 53. ЗЈН- а, више нису биле правно могуће, чиме је Уговорном органу био ускраћен сваки процесни инструмент којим би недостатак отклонио унутар поступка.

Вријеме утврђивања недостатка неспорно је и доказиво. Комисија за јавну набавку именована је Рјешењем број: 70/80-773-5/26 од 15.6.2026. године, а послове прегледа и оцјене понуда, у складу са чланом 65. ЗЈН-а, могла је почети обављати тек након јавног отварања понуда, које је одржано 7.7.2026. године, по истеку рока за доставу понуда. Одмах након отварања понуда, приступајући фази прегледа и оцјене понуда, Комисија је утврдила да објављена ТД не садржи Пројектни задатак, о чему је Уговорном органу дала препоруку за поништење поступка јавне набавке број: 70/80-773-16/26 од 16.7.2026. године, на основу које је дана 16.7.2026. године донесена побијана Одлука. Недостатак, дакле, није утврђен нити је могао бити утврђен прије истека рока за доставу понуда, односно у вријеме када је измјена ТД још била правно могућа.

У таквој процесној ситуацији Уговорни орган није имао на располагању ниједан законит начин да поступак оконча додјелом уговора: оцјена понуда без објављене техничке спецификације представљала би повреду чл. 53. и 54. ЗЈН-а, а закључење оквирног споразума који, у складу са чланом 72. ЗЈН-а, не би обухватао захтјеве Пројектног задатка, било би супротно сврси ради које се набавка проводи. Поништење поступка стога није било ствар избора нити дискреционе оцјене Уговорног органа, него једина правно расположива радња, па се услови из чл. 69. ст. (3) ЗЈН-а морају цијенити и у односу на ту чињеницу, а не искључиво према узроку настанка недостатка.

У складу са напријед наведеним први жалбени навод је неоснован.

2. Навод да је разлог поништења био предвидљив

Неоснован је и навод да се радило о разлогу који се могао предвидјети у вријеме покретања поступка. Само постојање Пројектног задатка (верзија 3.0, мај 2026. године) прије објаве обавјештења о набавци не чини спорну околност „предвидљивом" у

смислу члана 69. став (3) ЗЈН-а. Предвидљивост се цијени у односу на разлог који спрјечава законито окончање поступка, а у вријеме покретања поступка Уговорни орган је поступао у увјерењу да ТД садржи све обавезне елементе из члана 53. став (3) ЗЈН-а. Техничка омашка при објави по природи ствари није околност која се планира или очекује, него се открива накнадно. У сваком случају, и под претпоставком да би Уред за разматрање жалби испуњеност услова из члана 69. став (3) ЗЈН-а оцијенио другачије, таква оцјена не би могла водити исходу који Жалилац жалбеним захтјевом тражи (наставак поступка и оцјена понуда), о чему се Уговорни орган детаљно очитује у тачки III. овог изјашњења.

3. Навод о ерозији изузетног карактера члана 69. став (3) ЗЈН-а

Ни овај навод није основан. Побијана Одлука не отвара простор произвољној примјени члана 69. став (3) ЗЈН-а, нити претвара сваки административни пропуст у основ за поништење. Поништење у конкретном случају није употријебљено да се избјегне додјела уговора одређеном понуђачу, поништи неповољан исход оцјене или накнадно „поправе" услови надметања. Оцјена понуда уопште није извршена, нити је иједан понуђач доведен у повољнији или неповољнији положај у односу на друге. Једина сврха и једини учинак побијане Одлуке јесте отклањање недостатка због којег ниједна понуда није могла бити законито оцијењена, уз изричиту најаву поновног покретања поступка за исти предмет набавке са потпуном ТД. Уговорни орган при томе указује и на јавни интерес: предмет набавке обухвата и функционисање система кризног извјештавања о водостајима у ванредним хидролошким стањима, у складу са Федералним оперативним планом одбране од поплава, због чега Уговорни орган не смије допустити да се уговорна обавеза изабраног добављача сведе на садржај који не осигурава остварење те сврхе.

4. Навод о хипотетичким формулацијама и терету доказивања

Неоснован је навод да се побијана Одлука заснива на хипотетичким формулацијама које нису поткријепљене доказима. Недостатак на којем почива побијана Одлука није претпоставка, него објективна и доказива чињеница која се утврђује непосредним увидом у садржај објављене ТД и њеним поређењем са Пројектним задатком: тачка 4.1. ТД садржи само општи опис циљева набавке, Анекс 3 - Образац за цијену понуде наводи фазе израде искључиво по називу, а објављена ТД не садржи ниједан мјерљив и провјерљив технички захтјев садржан у Пројектном задатку (минималне карактеристике серверске инфраструктуре, захтјеве у погледу перформанси и годишње доступности, сигурносне захтјеве, обавезу управљања DNS зонама домена voda.ba и vode.ba, усклађеност са стандардом приступачности WCAG 2.1 AA, двојезичну подршку, тестирање оптерећења, квантификовани обим активности по фазама реализације, као ни листу обавезних испорука). Оба документа, објављена ТД и Пројектни задатак, као и препорука Комисије за јавну набавку о поништењу поступка, достављају се Уреду за разматрање жалби у спису предмета, чиме је терет доказивања разлога из члана 69. став (3) ЗЈН-а у потпуности задовољен. Да објављена ТД понуђачима није пружала потпуне информације потребне за припрему понуда на стварно конкурентској основи додатно потврђује и околност да је Уговорни орган у току рока за доставу понуда запримио захтјев за појашњење ТД, 19.6.2026. године, који

се односио управо на техничке спецификације предмета набавке; наведени захтјев и одговор Уговорног органа саставни су дио списа који се доставља.

При томе ни институт појашњења ТД није могао отклонити предметни недостатак. Појашњење ТД, по својој природи и сврси, служи тумачењу већ објављеног садржаја ТД и не може надомјестити обавезан елемент ТД који у њој није садржан. Уколико би одговор на захтјев за појашњење садржајно мијењао или допуњавао ТД, таква измјена производи правно дејство искључиво ако је проведена као измјена, односно допуна ТД у складу са чланом 53. ЗЈН-а и објављена на начин на који је објављена и сама ТД, чиме постаје њен саставни дио. То је у конкретном случају од посебног значаја, будући да нацрт оквирног споразума, као саставни дио ТД, у својим одредбама упућује на одредбе ТД, а оквирни споразум се, у складу са чланом 72. ЗЈН-а, закључује искључиво у складу са условима из ТД и изабраном понудом. Из наведеног слиједи да захтјеви који нису постали саставни дио ТД не би представљали уговорну обавезу изабраног добављача, нити би се Уговорни орган на њих могао позивати у фази реализације уговора. Недостатак техничке спецификације, дакле, није могао бити отклоњен одговором на захтјев за појашњење, већ искључиво измјеном ТД проведеном прије истека рока за доставу понуда, а након истека тог рока ни једним процесним инструментом који ЗЈН познаје.

Одредбом члана 53. став (1) ЗЈН-а прописано је: „Уговорни орган дужан је припремити тендерску документацију у складу с одредбама овог закона и подзаконским актима. У тендерској документацији уговорни орган даје потпуне информације о условима уговора и поступку додјеле уговора, а који су кандидатима/понуђачима довољни за припрему захтјева за учешће, односно понуда на стварно конкурентској основи.", док је ставом (3) истог члана прописано да тендерска документација обавезно садржи, између осталог, техничке спецификације предмета набавке. Управо тај обавезни елемент у објављеној ТД није садржан.

Немогућност оцјене понуда у оваквој ситуацији није хипотеза. Оцјена техничке усклађености понуда претпоставља постојање објављених техничких захтјева према којима се та усклађеност цијени, а када таквих захтјева у ТД нема, нема ни мјерила оцјене. Околност да Уговорни орган у побијаној Одлуци није навео „конкретна одступања између понуда" стога није недостатак образложења, већ непосредна посљедица самог недостатка ТД: одступања се не могу утврђивати у односу на захтјеве који нису објављени, а њихово накнадно утврђивање у односу на необјављени Пројектни задатак представљало би управо оно ретроактивно увођење критерија које и сам Жалилац основано означава недопуштеним. Формулације у побијаној Одлуци на које Жалилац указује не изражавају недоказану претпоставку, него правну посљедицу која би нужно наступила наставком поступка.

5. Навод о преваљивању посљедица пропуста на понуђаче

Побијаном Одлуком ниједна посљедица пропуста Уговорног органа није преваљена на понуђаче: од понуђача се не тражи да располажу документом који није објављен, нити је иједна понуда одбијена или одбачена због неусклађености са необјављеним захтјевима. Напротив, управо би наставак поступка, који Жалилац тражи, довео до ситуације у којој би се понуде оцјењивале без објављених техничких захтјева, уз ризик

примјене мјерила која понуђачима у тренутку припреме понуда нису била позната. Поништењем поступка сви привредни субјекти, укључујући Жалиоца, доводе се у равноправан положај: Уговорни орган је у побијаној Одлуци изричито најавио поновно покретање поступка за исти предмет набавке, уз ТД која садржи Пројектни задатак као техничку спецификацију, у којем ће Жалилац имати пуну и равноправну могућност учешћа. Тиме се, у складу са чланом 3. ЗЈН-а, успоставља стварна конкуренција на основу потпуних и свим понуђачима једнако доступних информација.

Пети жалбени навод је неоснован.

6. Навод о унутрашњој противрјечности побијане Одлуке

Уговорни орган сматра да противрјечност на коју Жалилац указује не постоји. Побијана Одлука разликује узрок недостатка (техничка омашка приликом припреме и објаве ТД) од разлога поништења (накнадно утврђена објективна немогућност законитог окончања поступка, у процесној фази у којој отклањање недостатка измјеном ТД више није било могуће). Но, и када би Уред за разматрање жалби оцијенио да правна квалификација разлога поништења према члану 69. став (3) ЗЈН- а није правилна, таква оцјена не би могла водити усвајању жалбеног захтјева за наставак поступка, о чему се Уговорни орган очитује у тачки III. овог изјашњења.

Шести жалбени навод је неоснован.

7. Навод о пракси Уреда за разматрање жалби и Суда БиХ

Рјешење Уреда за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, број: ЈН2-02-07-1-504-8/25 од 7.5.2026. године, на које се Жалилац изричито позива, у одлучујућем питању потврђује управо став Уговорног органа. У наведеном предмету Уред за разматрање жалби јесте усвојио жалбу изјављену на одлуку о поништењу поступка, али је истим рјешењем, поступајући по службеној дужности примјеном члана 103. став (1) тачка а) ЗЈН-а, поништио предметни поступак јавне набавке у цијелости, укључујући тендерску документацију, обавјештење о набавци и све акте проистекле из тог поступка, уз образложење да неусклађеност тендерске документације са чланом 53. став (1) ЗЈН-а, услијед недоречености, доводи до немогућности да понуђачи припреме понуде на стварно конкурентској основи, чиме су нарушени основни принципи прописани чланом 3. ЗЈН-а.

Правна посљедица тендерске документације која понуђачима не пружа потпуне информације о условима уговора и поступку додјеле, према цитираној пракси, јесте дакле поништење поступка у цијелости, а не наставак поступка и оцјена понуда, како то Жалилац жалбеним захтјевом тражи. Жалилац се на наведено рјешење позива селективно, јер преузима оцјену о погрешној примјени одредби о поништењу, а прешућује исход поступка, односно окончање поништењем у цијелости. При томе је конкретни случај, у погледу тежине недостатка ТД, израженији од предмета на који се Жалилац позива: у цитираном предмету спорно је било то што један технички услов није био изричито прописан тендерском документацијом, док у предметном поступку објављена ТД уопште не садржи техничку спецификацију, која је обавезан елемент ТД у смислу члана 53. став (3) ЗЈН-а.

Седми жалбени навод је неоснован.

III. Немогућност наставка поступка - очитовање о жалбеном захтјеву

Жалбени захтјев усмјерен је на поништење побијане Одлуке и наставак поступка јавне набавке, односно оцјену запримљених понуда. Такав захтјев је објективно неизвршив и супротан ЗЈН-у, независно од оцјене правилности примјене члана 69. став (3) ЗЈН-а. Оцјена понуда на основу ТД која не садржи техничку спецификацију представљала би повреду чл. 3., 53. и 54. ЗЈН-а, а евентуално закључење оквирног споразума који, у складу са чланом 72. ЗЈН-а, не би обухватао захтјеве Пројектног задатка, довело би до утрошка јавних средстава супротно предмету набавке и његовој сврси. Ријеч је о неусклађености ТД са ЗЈН-ом која представља апсолутно битну повреду закона у смислу члана 103. став (1) тачка а) ЗЈН-а, на коју Уред за разматрање жалби пази по службеној дужности и која, према пракси цитираној у тачки II.7. овог изјашњења, води поништењу поступка у цијелости.

Слиједом наведеног, ни у једном правно могућем исходу жалбеног поступка предметни поступак јавне набавке не може бити настављен оцјеном понуда, па Жалилац побијаном Одлуком није лишен ниједног права које би му у законито вођеном поступку припадало, а правни интерес који жалбом настоји остварити објективно се не може реализовати у овом поступку, већ искључиво учешћем у поновљеном поступку са потпуном тендерском документацијом.

Одредбом члана 103. став (1) тачка а) ЗЈН-а прописано је да апсолутно битне повреде закона, о којима Уред за разматрање жалби води рачуна по службеној дужности и које могу довести до поништења поступка у потпуности или дјелимично, чини: „неусклађеност тендерске документације с овим законом или подзаконским актима, која је усљед недоречености, противрјечности или нејасноћа довела до немогућности утврђивања основаности жалбених навода или која је усљед битних пропуста довела до нарушавања основних принципа овог закона, односно незаконите додјеле уговора."

У погледу правних посљедица оваквог стања ствари, Уговорни орган указује и на супсидијарну примјену Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ", бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16; у даљем тексту: ЗУП), прописану чланом 117. ЗЈН-а. Одредбом члана 228. став (2) ЗУП-а прописано је да ће другостепени орган одбити жалбу и кад нађе да је у првостепеном поступку било недостатака, али да су они такви да нису могли утицати на рјешење ствари, док је ставом (3) истог члана прописано да ће другостепени орган, кад нађе да је првостепено рјешење на закону засновано, али због других разлога, а не због оних који су у рјешењу наведени, у свом рјешењу изложити те разлоге, а жалбу одбити.

У конкретном случају, и када би Уред за разматрање жалби оцијенио да правна квалификација разлога поништења према члану 69. став (3) ЗЈН-а није правилна, диспозитив побијане Одлуке, односно поништење предметног поступка јавне набавке, јесте на закону заснован, будући да је поништење, из разлога изложених у овом изјашњењу, једини законит начин окончања поступка чија тендерска документација не садржи техничку спецификацију. Евентуална погрешна правна квалификација разлога поништења стога представља недостатак који није могао утицати на рјешење ствари, односно ситуацију у којој је одлука на закону заснована због других разлога, па и у том случају жалбу ваља одбити примјеном члана 228. ст. (2) и (3) ЗУП-а, у вези са чланом

117. ЗЈН-а, уз излагање правилног правног основа, а не усвојити је ради наставка поступка који се законито не може наставити.

IV. Очитовање о захтјеву за накнаду трошкова жалбеног поступка

Будући да је жалба неоснована, неосновани су и захтјеви Жалиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка (трошкови састава жалбе по адвокату у износу од 987,19 КМ и трошкови административне таксе на жалбу), као и захтјев за поврат накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 1.200,00 КМ, будући да накнада трошкова поступка и поврат уплаћене накнаде слиједе исход жалбеног поступка, у складу са чланом 108. ЗЈН-а и Инструкцијом о начину уплате, контроле и повратa накнада прописаних чланом 108. ЗЈН-а („Службени гласник БиХ", број: 61/24).

V. Приједлог Уговорног органа

На основу свега наведеног, Уговорни орган од Уреда за разматрање жалби БиХ предлаже да жалбу понуђача ИНФОАРТС д.о.о. Бања Лука, изјављену на Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: 70/80-773-17/26 од 16.7.2026. године, одбије као неосновану, те да одбије захтјев Жалиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Уколико Уред за разматрање жалби оцијени да правни основ наведен у побијаној Одлуци није правилан, Уговорни орган предлаже да жалбу одбије примјеном члана 228. ст. (2) и (3) ЗУП-а, у вези са чланом 117. ЗЈН-а, уз излагање правилног правног основа, будући да је поништење поступка једини законит исход. Уколико, и поред наведеног, Уред за разматрање жалби жалбу усвоји, Уговорни орган указује да би, у складу са чланом 103. став (1) тачка а) ЗЈН-а и праксом цитираном у овом изјашњењу, једини законит исход био поништење предметног поступка јавне набавке у цијелости, будући да наставак поступка и оцјена понуда на основу тендерске документације која не садржи техничку спецификацију нису правно могући."

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-1300-3/26 од 03.08.2026. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњавања на исто. Жалилац није доставио одговор на изјашњење уговорног органа.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је у складу с чланом 109. Закона о јавним набавкама, утврдио да је жалба благовремена, допуштена, изјављена од овлаштеног лица и од лица које има активну легитимацију, те да су испуњени услови за разматрање жалбе у смислу члана 105. и 108. Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана.

Поступајући по жалби, овај орган је извршио увид у достављену документацију, анализирајући појединачне доказе и њихову међусобну везу, имајући у виду жалбене наводе, изјашњење уговорног орган и правила поступка провођења јавних набавки.

У жалби жалилац наводи да је уговорни орган незаконито поништио поступак јавне набавке, јер разлози наведени у побијаној одлуци не представљају доказиве разлоге који су изван контроле уговорног органа и који се нису могли предвидјети у вријеме

покретања поступка, како то захтијева члан 69. став (3) Закона о јавним набавкама.
Жалилац наводи да је уговорни орган као разлог поништења навео да је Пројектни задатак „Израда нове web презентације АВП Сава“, који представља техничку спецификацију предмета набавке, изостављен из тендерске документације усљед „техничке омашке приликом припреме и објаве“. Жалилац истиче да се из наведеног јасно произлази да је ријеч о пропусту уговорног органа приликом припреме и објављивања тендерске документације, дакле о околности која се налази у његовој сфери контроле, а не о разлогу изван његове контроле у смислу члана 69. став (3) Закона.
Такође, предметни Пројектни задатак је, према наводима самог уговорног органа, постојао прије покретања поступка, будући да је означен као верзија 3.0 из маја 2026. године. Стога се не може прихватити закључак да се ради о околности која се није могла предвидјети у вријеме покретања поступка, јер је уговорни орган имао могућност и обавезу да прије објављивања тендерске документације провјери њену потпуност и усклађеност са стварним предметом набавке.
Наводи уговорног органа да понуђачи због изостављеног Пројектног задатка „не би били у могућности сачинити упоредиве понуде“, да Комисија „не би располагала критеријима за оцјену техничке усклађености“ и да би закључење уговора „представљало повреду Закона“, према мишљењу жалиоца представљају хипотетичке закључке који нису поткријепљени конкретним чињеницама и доказима. Уговорни орган није навео конкретна одступања у достављеним понудама нити образложио на који начин је изостављање Пројектног задатка онемогућило њихову оцјену.
Жалилац посебно указује на противрјечност образложења побијане одлуке, будући да уговорни орган истовремено наводи да је Пројектни задатак изостављен због његове „техничке омашке“, а затим закључује да се ради о разлогу који је изван његове контроле. Околност која је посљедица властитог пропуста уговорног органа не може истовремено представљати околност изван његове контроле.
Према томе, жалилац сматра да нису испуњени кумулативни услови из члана 69. став (3) Закона о јавним набавкама, те да уговорни орган не може посљедице властитог пропуста у припреми тендерске документације користити као основ за поништење поступка.
У прилог наведеном жалилац указује и на Рјешење КРЖ БиХ број: ЈН2-02-07-1-504-8/25 од 07.05.2026. године, којим је усвојена жалба и поништена одлука о поништењу поступка, уз заузети став да пропуст уговорног органа којим понуђачима нису пружене потпуне информације неопходне за припрему конкурентних понуда представља повреду основних принципа јавних набавки из члана 3. Закона.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:
„1. Навод да разлог поништења није изван контроле Уговорног органа
Жалилац истиче да је Пројектни задатак изостављен из ТД услијед техничке омашке самог Уговорног органа, па да се не ради о разлогу који је изван његове контроле у смислу члана 69. став (3) ЗЈН- а.

Чланом 69. став (3) ЗЈН-а прописано је: „Уговорни орган може отказати поступак јавне набавке само због доказивих разлога који су ван контроле уговорног органа и који се нису могли предвидјети у вријеме покретања поступка јавне набавке."

Уговорни орган не спори, и то је у побијаној Одлуци изричито наведено, да је до изостављања Пројектног задатка из садржаја ТД дошло техничком омашком приликом припреме и објаве ТД. Међутим, Жалилац занемарује да разлог поништења није сама омашка, већ околност која је из ње произашла и која је утврђена тек у фази прегледа и оцјене понуда: објективна немогућност законитог окончања поступка додјелом уговора. Та околност наступила је и могла бити утврђена тек након истека рока за доставу понуда, у тренутку када измјене и допуне ТД, у складу са чланом 53. ЗЈН- а, више нису биле правно могуће, чиме је Уговорном органу био ускраћен сваки процесни инструмент којим би недостатак отклонио унутар поступка.

Вријеме утврђивања недостатка неспорно је и доказиво. Комисија за јавну набавку именована је Рјешењем број: 70/80-773-5/26 од 15.6.2026. године, а послове прегледа и оцјене понуда, у складу са чланом 65. ЗЈН-а, могла је почети обављати тек након јавног отварања понуда, које је одржано 7.7.2026. године, по истеку рока за доставу понуда. Одмах након отварања понуда, приступајући фази прегледа и оцјене понуда, Комисија је утврдила да објављена ТД не садржи Пројектни задатак, о чему је Уговорном органу дала препоруку за поништење поступка јавне набавке број: 70/80-773-16/26 од 16.7.2026. године, на основу које је дана 16.7.2026. године донесена побијана Одлука. Недостатак, дакле, није утврђен нити је могао бити утврђен прије истека рока за доставу понуда, односно у вријеме када је измјена ТД још била правно могућа.

У таквој процесној ситуацији Уговорни орган није имао на располагању ниједан законит начин да поступак оконча додјелом уговора: оцјена понуда без објављене техничке спецификације представљала би повреду чл. 53. и 54. ЗЈН-а, а закључење оквирног споразума који, у складу са чланом 72. ЗЈН-а, не би обухватао захтјеве Пројектног задатка, било би супротно сврси ради које се набавка проводи. Поништење поступка стога није било ствар избора нити дискреционе оцјене Уговорног органа, него једина правно расположива радња, па се услови из чл. 69. ст. (3) ЗЈН-а морају цијенити и у односу на ту чињеницу, а не искључиво према узроку настанка недостатка.

У складу са напријед наведеним први жалбени навод је неоснован.

2. Навод да је разлог поништења био предвидљив

Неоснован је и навод да се радило о разлогу који се могао предвидјети у вријеме покретања поступка. Само постојање Пројектног задатка (верзија 3.0, мај 2026. године) прије објаве обавјештења о набавци не чини спорну околност „предвидљивом" у смислу члана 69. став (3) ЗЈН-а. Предвидљивост се цијени у односу на разлог који спрјечава законито окончање поступка, а у вријеме покретања поступка Уговорни орган је поступао у увјерењу да ТД садржи све обавезне елементе из члана 53. став (3) ЗЈН-а. Техничка омашка при објави по природи ствари није околност која се планира или очекује, него се открива накнадно. У сваком случају, и под претпоставком да би Уред за разматрање жалби испуњеност услова из члана 69. став (3) ЗЈН-а оцијенио другачије, таква оцјена не би могла водити исходу који Жалилац жалбеним захтјевом

тражи (наставак поступка и оцјена понуда), о чему се Уговорни орган детаљно очитује у тачки III. овог изјашњења.

3. Навод о ерозији изузетног карактера члана 69. став (3) ЗЈН-а

Ни овај навод није основан. Побијана Одлука не отвара простор произвољној примјени члана 69. став (3) ЗЈН-а, нити претвара сваки административни пропуст у основ за поништење. Поништење у конкретном случају није употријебљено да се избјегне додјела уговора одређеном понуђачу, поништи неповољан исход оцјене или накнадно „поправе" услови надметања. Оцјена понуда уопште није извршена, нити је иједан понуђач доведен у повољнији или неповољнији положај у односу на друге. Једина сврха и једини учинак побијане Одлуке јесте отклањање недостатка због којег ниједна понуда није могла бити законито оцијењена, уз изричиту најаву поновног покретања поступка за исти предмет набавке са потпуном ТД. Уговорни орган при томе указује и на јавни интерес: предмет набавке обухвата и функционисање система кризног извјештавања о водостајима у ванредним хидролошким стањима, у складу са Федералним оперативним планом одбране од поплава, због чега Уговорни орган не смије допустити да се уговорна обавеза изабраног добављача сведе на садржај који не осигурава остварење те сврхе.

4. Навод о хипотетичким формулацијама и терету доказивања

Неоснован је навод да се побијана Одлука заснива на хипотетичким формулацијама које нису поткријепљене доказима. Недостатак на којем почива побијана Одлука није претпоставка, него објективна и доказива чињеница која се утврђује непосредним увидом у садржај објављене ТД и њеним поређењем са Пројектним задатком: тачка 4.1. ТД садржи само општи опис циљева набавке, Анекс 3 - Образац за цијену понуде наводи фазе израде искључиво по називу, а објављена ТД не садржи ниједан мјерљив и провјерљив технички захтјев садржан у Пројектном задатку (минималне карактеристике серверске инфраструктуре, захтјеве у погледу перформанси и годишње доступности, сигурносне захтјеве, обавезу управљања DNS зонама домена voda.ba и vode.ba, усклађеност са стандардом приступачности WCAG 2.1 AA, двојезичну подршку, тестирање оптерећења, квантификовани обим активности по фазама реализације, као ни листу обавезних испорука). Оба документа, објављена ТД и Пројектни задатак, као и препорука Комисије за јавну набавку о поништењу поступка, достављају се Уреду за разматрање жалби у спису предмета, чиме је терет доказивања разлога из члана 69. став (3) ЗЈН-а у потпуности задовољен. Да објављена ТД понуђачима није пружала потпуне информације потребне за припрему понуда на стварно конкурентској основи додатно потврђује и околност да је Уговорни орган у току рока за доставу понуда запримио захтјев за појашњење ТД, 19.6.2026. године, који се односио управо на техничке спецификације предмета набавке; наведени захтјев и одговор Уговорног органа саставни су дио списа који се доставља.

При томе ни институт појашњења ТД није могао отклонити предметни недостатак. Појашњење ТД, по својој природи и сврси, служи тумачењу већ објављеног садржаја ТД и не може надомјестити обавезан елемент ТД који у њој није садржан. Уколико би одговор на захтјев за појашњење садржајно мијењао или допуњавао ТД, таква измјена производи правно дејство искључиво ако је проведена као измјена, односно допуна ТД

у складу са чланом 53. ЗЈН-а и објављена на начин на који је објављена и сама ТД, чиме постаје њен саставни дио. То је у конкретном случају од посебног значаја, будући да нацрт оквирног споразума, као саставни дио ТД, у својим одредбама упућује на одредбе ТД, а оквирни споразум се, у складу са чланом 72. ЗЈН-а, закључује искључиво у складу са условима из ТД и изабраном понудом. Из наведеног слиједи да захтјеви који нису постали саставни дио ТД не би представљали уговорну обавезу изабраног добављача, нити би се Уговорни орган на њих могао позивати у фази реализације уговора. Недостатак техничке спецификације, дакле, није могао бити отклоњен одговором на захтјев за појашњење, већ искључиво измјеном ТД проведеном прије истека рока за доставу понуда, а након истека тог рока ни једним процесним инструментом који ЗЈН познаје.

Одредбом члана 53. став (1) ЗЈН-а прописано је: „Уговорни орган дужан је припремити тендерску документацију у складу с одредбама овог закона и подзаконским актима. У тендерској документацији уговорни орган даје потпуне информације о условима уговора и поступку додјеле уговора, а који су кандидатима/понуђачима довољни за припрему захтјева за учешће, односно понуда на стварно конкурентској основи.", док је ставом (3) истог члана прописано да тендерска документација обавезно садржи, између осталог, техничке спецификације предмета набавке. Управо тај обавезни елемент у објављеној ТД није садржан.

Немогућност оцјене понуда у оваквој ситуацији није хипотеза. Оцјена техничке усклађености понуда претпоставља постојање објављених техничких захтјева према којима се та усклађеност цијени, а када таквих захтјева у ТД нема, нема ни мјерила оцјене. Околност да Уговорни орган у побијаној Одлуци није навео „конкретна одступања између понуда" стога није недостатак образложења, већ непосредна посљедица самог недостатка ТД: одступања се не могу утврђивати у односу на захтјеве који нису објављени, а њихово накнадно утврђивање у односу на необјављени Пројектни задатак представљало би управо оно ретроактивно увођење критерија које и сам Жалилац основано означава недопуштеним. Формулације у побијаној Одлуци на које Жалилац указује не изражавају недоказану претпоставку, него правну посљедицу која би нужно наступила наставком поступка.

5. Навод о превалиивању посљедица пропуста на понуђаче

Побијаном Одлуком ниједна посљедица пропуста Уговорног органа није преваљена на понуђаче: од понуђача се не тражи да располажу документом који није објављен, нити је иједна понуда одбијена или одбачена због неусклађености са необјављеним захтјевима. Напротив, управо би наставак поступка, који Жалилац тражи, довео до ситуације у којој би се понуде оцјењивале без објављених техничких захтјева, уз ризик примјене мјерила која понуђачима у тренутку припреме понуда нису била позната. Поништењем поступка сви привредни субјекти, укључујући Жалиоца, доводе се у равноправан положај: Уговорни орган је у побијаној Одлуци изричито најавио поновно покретање поступка за исти предмет набавке, уз ТД која садржи Пројектни задатак као техничку спецификацију, у којем ће Жалилац имати пуну и равноправну могућност учешћа. Тиме се, у складу са чланом 3. ЗЈН-а, успоставља стварна конкуренција на основу потпуних и свим понуђачима једнако доступних информација.

Пети жалбени навод је неоснован.

6. Навод о унутрашњој противрјечности побијане Одлуке

Уговорни орган сматра да противрјечност на коју Жалилац указује не постоји. Побијана Одлука разликује узрок недостатка (техничка омашка приликом припреме и објаве ТД) од разлога поништења (накнадно утврђена објективна немогућност законитог окончања поступка, у процесној фази у којој отклањање недостатка измјеном ТД више није било могуће). Но, и када би Уред за разматрање жалби оцијенио да правна квалификација разлога поништења према члану 69. став (3) ЗЈН- а није правилна, таква оцјена не би могла водити усвајању жалбеног захтјева за наставак поступка, о чему се Уговорни орган очитује у тачки III. овог изјашњења.

Шести жалбени навод је неоснован.

7. Навод о пракси Уреда за разматрање жалби и Суда БиХ

Рјешење Уреда за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, број: ЈН2-02-07-1-504-8/25 од 7.5.2026. године, на које се Жалилац изричито позива, у одлучујућем питању потврђује управо став Уговорног органа. У наведеном предмету Уред за разматрање жалби јесте усвојио жалбу изјављену на одлуку о поништењу поступка, али је истим рјешењем, поступајући по службеној дужности примјеном члана 103. став (1) тачка а) ЗЈН-а, поништио предметни поступак јавне набавке у цијелости, укључујући тендерску документацију, обавјештење о набавци и све акте проистекле из тог поступка, уз образложење да неусклађеност тендерске документације са чланом 53. став (1) ЗЈН-а, услијед недоречености, доводи до немогућности да понуђачи припреме понуде на стварно конкурентској основи, чиме су нарушени основни принципи прописани чланом 3. ЗЈН-а.

Правна посљедица тендерске документације која понуђачима не пружа потпуне информације о условима уговора и поступку додјеле, према цитираној пракси, јесте дакле поништење поступка у цијелости, а не наставак поступка и оцјена понуда, како то Жалилац жалбеним захтјевом тражи. Жалилац се на наведено рјешење позива селективно, јер преузима оцјену о погрешној примјени одредби о поништењу, а прешућује исход поступка, односно окончање поништењем у цијелости. При томе је конкретни случај, у погледу тежине недостатка ТД, израженији од предмета на који се Жалилац позива: у цитираном предмету спорно је било то што један технички услов није био изричито прописан тендерском документацијом, док у предметном поступку објављена ТД уопште не садржи техничку спецификацију, која је обавезан елемент ТД у смислу члана 53. став (3) ЗЈН-а.

Седми жалбени навод је неоснован.

III. Немогућност наставка поступка - очитовање о жалбеном захтјеву

Жалбени захтјев усмјерен је на поништење побијане Одлуке и наставак поступка јавне набавке, односно оцјену запримљених понуда. Такав захтјев је објективно неизвршив и супротан ЗЈН-у, независно од оцјене правилности примјене члана 69. став (3) ЗЈН-а. Оцјена понуда на основу ТД која не садржи техничку спецификацију представљала би повреду чл. 3., 53. и 54. ЗЈН-а, а евентуално закључење оквирног споразума који, у складу са чланом 72. ЗЈН-а, не би обухватао захтјеве Пројектног задатка, довело би до утрошка јавних средстава супротно предмету набавке и његовој сврси. Ријеч је о

неусклађености ТД са ЗЈН-ом која представља апсолутно битну повреду закона у смислу члана 103. став (1) тачка а) ЗЈН-а, на коју Уред за разматрање жалби пази по службеној дужности и која, према пракси цитираној у тачки II.7. овог изјашњења, води поништењу поступка у цијелости.

Слиједом наведеног, ни у једном правно могућем исходу жалбеног поступка предметни поступак јавне набавке не може бити настављен оцјеном понуда, па Жалилац побијаном Одлуком није лишен ниједног права које би му у законито вођеном поступку припадало, а правни интерес који жалбом настоји остварити објективно се не може реализовати у овом поступку, већ искључиво учешћем у поновљеном поступку са потпуном тендерском документацијом.

Одредбом члана 103. став (1) тачка а) ЗЈН-а прописано је да апсолутно битне повреде закона, о којима Уред за разматрање жалби води рачуна по службеној дужности и које могу довести до поништења поступка у потпуности или дјелимично, чини: „неусклађеност тендерске документације с овим законом или подзаконским актима, која је усљед недореченості, противрјечности или нејасноћа довела до немогућности утврђивања основаности жалбених навода или која је усљед битних пропуста довела до нарушавања основних принципа овог закона, односно незаконите додјеле уговора."

У погледу правних посљедица оваквог стања ствари, Уговорни орган указује и на супсидијарну примјену Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ", бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16; у даљем тексту: ЗУП), прописану чланом 117. ЗЈН-а. Одредбом члана 228. став (2) ЗУП-а прописано је да ће другостепени орган одбити жалбу и кад нађе да је у првостепеном поступку било недостатака, али да су они такви да нису могли утицати на рјешење ствари, док је ставом (3) истог члана прописано да ће другостепени орган, кад нађе да је првостепено рјешење на закону засновано, али због других разлога, а не због оних који су у рјешењу наведени, у свом рјешењу изложити те разлоге, а жалбу одбити.

У конкретном случају, и када би Уред за разматрање жалби оцијенио да правна квалификација разлога поништења према члану 69. став (3) ЗЈН-а није правилна, диспозитив побијане Одлуке, односно поништење предметног поступка јавне набавке, јесте на закону заснован, будући да је поништење, из разлога изложених у овом изјашњењу, једини законит начин окончања поступка чија тендерска документација не садржи техничку спецификацију. Евентуална погрешна правна квалификација разлога поништења стога представља недостатак који није могао утицати на рјешење ствари, односно ситуацију у којој је одлука на закону заснована због других разлога, па и у том случају жалбу ваља одбити примјеном члана 228. ст. (2) и (3) ЗУП-а, у вези са чланом 117. ЗЈН-а, уз излагање правилног правног основа, а не усвојити је ради наставка поступка који се законито не може наставити."

Увидом у Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: 70/80-773-17/26 од 16.07.2026. године, овај орган је утврдио да је иста донесена на основу члана 69. став (3) и члана 70. ставови (1),(4) и (6) Закона о јавним набавкама БиХ (Службени гласник БиХ, број: 39/14, 59/22 и 50/24), и члана 47. Статута Агенције за водно подручје ријеке Саве, Сарајево, и у којој је наведено слиједеће:

„Члан 1.

Поништава се поступак јавне набавке услуга: "Израда нове WEB презентације АВП Сава (са трогодишњим одржавањем) ", због доказаних разлога који су изван контроле уговорног органа и који се нису могли предвидјети у вријеме покретања поступка јавне набавке.

Члан 2.

За извршење ове одлуке задужује се Сектор за информациони систем вода Агенције за водно подручје ријеке Саве, Сарајево.

Члан 3.

Ова одлука ће се објавити на web-страници www.voda.ba.

Образложење

Одлуком о покретању поступка јавне набавке број: 70/80-773-3/26 од 18.05.2026. године, Агенција за водно подручје ријеке Саве Сарајево (у даљем тексту: уговорни орган) покренула је : отворени поступак јавне набавке услуга „Израда нове WEB презентације АВП Сава (са трогодишњим одржавањем)", ЈРЈН ознака 72000000-5, процијењене вриједности 51.200,00 КМ без ПДВ-а. Обавјештење о набавци број: 1132-1-2-44-3-71/26 објављено је на Порталу јавних набавки дана 15.6.2026. године, заједно са тендерском документацијом број: 70/80-773-4/26 (у даљем тексту: ТД). До истека рока за доставу понуда дана 7.7.2026. године запримљено је 8 (осам) понуда. Приликом фазе прегледа и оцјене понуда, утврђено је да тендерска документација не садржи Пројектни задатак „Израда нове web презентације АВП Сава" (верзија 3.0, мај 2026. године), који представља техничку спецификацију предмета набавке и који је, услијед техничке омашке приликом припреме и објаве, изостављен из садржаја ТД.

Увидом у садржај објављене ТД утврђено је да иста, у тачки 4.1. (Опис предмета јавне набавке), садржи само општи опис циљева набавке, док Анекс 3 - Образац за цијену понуде, означен као техничка спецификација, у ставци 1. фазе израде web презентације наводи искључиво по називу (анализа и припрема, UX дизајн, визуелни дизајн, развој, миграција, тестирање, обука и продукција), без одређења њиховог садржаја и обима. Објављена ТД не садржи ниједан мјерљив и провјерљив технички захтјев садржан у Пројектном задатку, а нарочито: минималне карактеристике серверске инфраструктуре (6 vCPU, 16 GB RAM, 400 GB простора, неограничен саобраћај), захтјеве у погледу перформанси (вријеме учитавања странице испод 3 секунде, годишња доступност од најмање 99,5%), сигурносне захтјеве (заштита од уобичајених web напада, обавезна двофакторска аутентификација администратора, дневни аутоматски бацкуп са задржавањем од 20 дана на физички одвојеној локацији), обавезу управљања DNS зонама домена вода.ба и воде.ба, захтјев усклађености са стандардом приступачности WCAG 2.1 AA, двојезичну подршку, обавезу тестирања оптерећења за најмање 500 симултаних посјетилаца, квантификовани обим активности по фазама реализације, као ни листу обавезних испорука.

Чланом 53. став (1) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ", бр. 39/14, 59/22 и 50/24, у даљем тексту: Закон) прописано је да је уговорни орган дужан припремити тендерску документацију на начин који ће омогућити понуђачима припрему понуда на стварно конкурентској основи, док је ставом (3) истог члана

прописано да ТД, између осталог, обавезно садржи техничке спецификације. Чланом 54. Закона прописано је да техничке спецификације морају свим понуђачима омогућити једнак и недискриминирајући приступ надметању, те да морају бити одређене тако да јасно дефинишу предмет набавке. Надаље, чланом 72. Закона прописано је да се уговор о јавној набавци, односно оквирни споразум, закључује у складу са условима из тендерске документације и изабраном понудом.

Полазећи од наведених одредби, уговорни орган је утврдио да објављена ТД не омогућава законито окончање поступка избором најповољнијег понуђача. Без техничке спецификације садржане у Пројектном задатку, понуђачи нису у могућности сачинити понуде на основу истовјетног и потпуног описа предмета набавке, услијед чега запримљене понуде не би биле међусобно упоредиве, а Комисија за јавне набавке не би располагала критеријима за оцјену техничке усклађености понуда са захтјевима уговорног органа. Истовремено, како се оквирни споразум у складу са чланом 72. Закона закључује искључиво на основу ТД и изабране понуде, захтјеви из Пројектног задатка који нису садржани у ТД не би представљали уговорну обавезу изабраног добављача, нити би се могли накнадно уговорити без битне измјене услова утврђених у поступку набавке, што би предметну набавку учинило неподобном за остварење сврхе ради које се проводи - а која укључује и функционисање система кризног извјештавања о водостајима у ванредним хидролошким стањима, у складу са Федералним оперативним планом одбране од поплава. Како је предметни недостатак утврђен након објаве обавјештења о набавци и истека рока за доставу понуда, те како се у овој фази поступка измјена и допуна тендерске документације више не може извршити у складу са чланом 53. Закона, уговорни орган је оцијенио да су испуњени услови за поништење поступка из члана 69. став (3) Закона, будући да се ради о доказивом разлогу који се није могао предвидјети у вријеме покретања поступка јавне набавке, а због којег поступак није могуће законито окончати додјелом уговора. Наставак поступка и додјела уговора на основу мањкаве тендерске документације представљали би повреду чл. 53. и 54. Закона и изложили би уговорни орган ризику закључења уговора који не осигурава извршење предмета набавке у складу са стварним потребама уговорног органа.

Уговорни орган ће, након правоснажности ове одлуке, поново покренути поступак јавне набавке за исти предмет, уз тендерску документацију која садржи Пројектни задатак као техничку спецификацију предмета набавке.

Имајући у виду напријед наведено, примјеном члана 69. став (3), а у вези са чл. 53. и 54. Закона о јавним набавкама, Комисија је предложила поништење предметног поступка јавне набавке.

На основу наведеног, а због доказаних разлога који су изван контроле уговорног органа и који се нису могли предвидјети у вријеме покретања поступка јавне набавке, одлучено је као у диспозитиву."

Увидом у Извјештај о питањима и одговорима у вези са тендерском докумнетацијом, овај орган је утврдио да је један од потенцијаних понуђача дана 19.06.2025. године поставио дванаест питања, а на које је уговорни орган одговорио дана 25.06.2026.

године, те се у појединим одговорима између осталога позивао на одређене тачке из Пројектог задатка.

Увидом у тачку 4.1. (Опис предмета набавке) тендерске документације, овај орган је утврдио да је у истој наведено слиједеће:
„4.1.1. Предмет набавке је израда нове WEB презентације АВП Сава (са трогодишњим одржавањем). Током 2026. године планирана је израда нове web презентације АВП Сава са циљем модернизације визуелног идентитета, унапређење корисничког искуства и омогућавање једноставног приступа информацијама широј јавности. Web презентација треба да задовољи сљедеће циљеве: модеран и респонзиван сајт усклађен са савременим UX/UI стандардима, побољшање прегледности информација, боља видљивост активности Агенције, једноставна администрација и самостално ажурирање садржаја, повећање транспарентности, усклађеност са законским обавезама јавне институције (приступачност, GDPR). Нова web презентација треба да задржи и унаприједи све постојеће системе везане за web презентацију, као што су: преглед водостаја, преглед и претраге везано за издавање водних аката, аутоматско генерирање и слање извјештаја о стању водостаја надлежним институцијама код ванредних хидролошких стања, похрана, преглед и претрага документације постављене на web. За web презентацију АВП Сава потребно је обезбједити VPS (Virtual private) сервер са засебном чистом IP адресом.
Добављач је обавезан уговорном органу предати комплетан изворни код апликације, укључујући фронтенд, бацкенд, базе података, конфигурационе фајлове, скрипте, АПИ интеграције и другу припадајућу документацију, без техничких или правних ограничења за даље коришћење, измјене или одржавање од стране трећих лица.
Након престанка важења предметног оквирног споразума добављач је обавезан Уговорном органу испоручити техничку и корисничку документацију која омогућава несметано преузимање одржавања система од стране трећег лица.“

Даљим увидом у тендерску документацију, овај орган је утврдио да у истој не постоји Пројектни задатак, односно да исти није саставни дио тендерске документације.

Овај орган упућује да је чланом 69. ЗЈН прописано:
„(1) Поступак јавне набавке може се окончати:
a) закључењем уговора о јавној набавци или оквирног споразума или
b) поништењем поступка јавне набавке.
(2) Уговорни орган обавезан је поништити поступак јавне набавке у случају да:
a) није достављена ниједна понуда у одређеном крајњем року;
b) није достављен ниједан захтјев за учешће у ограниченом поступку, у преговарачком поступку са или без објаве обавјештења или у такмичарском дијалогу;
c) није достављен број понуда одређен у члану 32. став (4) овог закона, ако је било предвиђено закључење оквирног споразума;
d) ниједна од примљених понуда није прихватљива;
e) цијене свих прихватљивих понуда знатно су веће од осигураних средстава за

предметну набавку.
(3) Уговорни орган може отказати поступак јавне набавке само због доказаних разлога који су изван контроле уговорног органа и који се нису могли предвидјети у вријеме покретања поступка јавне набавке."

Чланом 53. став (1) ЗЈН прописано је:
„Уговорни орган дужан је припремити тендерску документацију у складу с одредбама овог закона и подзаконским актима. У тендерској документацији уговорни орган даје потпуне информације о условима уговора и поступку додјеле уговора, а који су кандидатима/понуђачима довољни за припрему захтјева за учешће, односно понуда на стварно конкурентској основи."

Чланом 103. став (1) тачка а) ЗЈН прописано је:
„У поступцима јавне набавке апсолутно битне повреде закона су оне повреде о којима КРЖ води рачуна по службеној дужности и које могу довести до поништења поступка у потпуности или дјелимично, и то:
а) неусклађеност тендерске документације с овим законом или подзаконским актима, која је усљед недоречености, противрјечности или нејасности довела до немогућности утврђивања основаности жалбених навода или која је усљед битних пропуста довела до нарушавања основних принципа овог закона, односно незаконите додјеле уговора;"

На основу утврђеног чињеничног стања, овај орган утврђује да је **основан** жалбени навод жалиоца којим указује да у конкретном случају нису били испуњени услови из члана 69. став (3) Закона о јавним набавкама за поништење поступка јавне набавке.
Наиме, чланом 69. став (3) ЗЈН прописано је да уговорни орган може отказати поступак јавне набавке само због доказаних разлога који су изван његове контроле и који се нису могли предвидјети у вријеме покретања поступка јавне набавке. Из наведене одредбе произлази да морају кумулативно бити испуњена оба услова: да се ради о разлогу који је изван контроле уговорног органа и да се исти није могао предвидјети у вријеме покретања поступка.
У конкретном случају, сам уговорни орган је у образложењу побијане одлуке навео да је Пројектни задатак, који представља техничку спецификацију предмета набавке, изостављен из тендерске документације „усљед техничке омашке приликом припреме и објаве".
Према томе, узрок настанка недостатка тендерске документације неспорно се налази у сфери контроле уговорног органа. Обавеза уговорног органа је да прије објављивања тендерске документације припреми њен потпун и законит садржај, што изричито произлази из члана 53. став (1) ЗЈН. Чињеница да је пропуст накнадно утврђен не мијења његову природу, нити га претвара у околност која је изван контроле уговорног органа.
Посебно је значајна чињеница да је уговорни орган, како произлази из Извјештаја о питањима и одговорима у вези са тендерском документацијом, дана 19.06.2026. године запримио дванаест питања потенцијалног понуђача, на која је одговорио дана

25.06.2026. године, при чему се у појединим одговорима позивао и на одређене тачке Пројектног задатка.

Наведена чињеница додатно потврђује да се у конкретном случају не може прихватити тврдња уговорног органа да је недостатак тендерске документације био околност коју није могао предвидјети. Напротив, уговорни орган је још током трајања рока за достављање понуда имао непосредна сазнања о садржају Пројектног задатка и о чињеници да се потенцијални понуђач у погледу техничких захтјева интересује за питања која су са њим повезана.

Стога је уговорни орган, најкасније у тренутку давања одговора на постављена питања, имао могућност да утврди да Пројектни задатак није саставни дио објављене тендерске документације и да, уколико је сматрао да његово непостојање представља недостатак који утиче на могућност припреме и оцјене понуда, предузме одговарајуће радње у складу са Законом прије истека рока за достављање понуда.

Овај орган, стога, не може прихватити образложење уговорног органа да је спорни недостатак утврђен тек након отварања понуда и да због тога представља околност изван његове контроле. Вријеме када је Комисија формално констатовала недостатак не може бити одлучно за оцјену услова из члана 69. став (3) ЗЈН, већ је потребно цијенити да ли је уговорни орган могао, уз дужну пажњу и поступање у складу са својим законским обавезама, тај недостатак утврдити и отклонити прије истека рока за достављање понуда.

У конкретном случају, одговор је потврдан, тим прије што је уговорни орган током рока за достављање понуда давао одговоре на питања у којима се непосредно позивао на Пројектни задатак. Та околност показује да је уговорни орган располагао сазнањима о његовом садржају, па се пропуст да исти буде објављен са тендерском документацијом не може квалификовати као непредвидива околност изван његове контроле.

Слиједом наведеног, овај орган налази да је уговорни орган неправилно примијенио члан 69. став (3) ЗЈН, јер разлог на који се позвао није био изван његове контроле, нити се у околностима конкретног случаја може сматрати разлогом који се није могао предвидјети у вријеме покретања поступка.

Из наведених разлога, жалбени навод је основан.

Међутим, усвајање овог жалбеног навода не значи да се предметни поступак може наставити оцјеном достављених понуда.

Наиме, увидом у тендерску документацију утврђено је да Пројектни задатак није био њен саставни дио, иако је исти, према утврђењу уговорног органа, представљао техничку спецификацију предмета набавке. Објављена тендерска документација садржавала је само општи опис предмета набавке, док су бројни конкретни и мјерљиви технички захтјеви били садржани у необјављеном Пројектном задатку.

Такво поступање је супротно члану 53. став (1) и став (3) ЗЈН, којима је прописана обавеза уговорног органа да припреми тендерску документацију која садржи потпуне информације потребне понуђачима за припрему понуда на стварно конкурентској основи, као и техничке спецификације предмета набавке.

Истовремено, изостанак Пројектног задатка, као документа који садржи битне техничке захтјеве предмета набавке, доводи у питање могућност равноправне припреме понуда и њихове објективне и упоредиве оцјене, јер понуђачи приликом припреме понуда нису располагали истим и потпуним информацијама о предмету набавке.

Наведени недостатак представља неусклађеност тендерске документације са Законом која је таквог карактера да доводи до нарушавања основних принципа јавних набавки, односно до могућности незаконите додјеле уговора.

Стога овај орган, поступајући по службеној дужности, налази да су испуњени услови из члана 103. став (1) тачка а) ЗЈН, којим је прописано да апсолутно битну повреду Закона представља неусклађеност тендерске документације са Законом или подзаконским актима која је, усљед битних пропуста, довела до нарушавања основних принципа Закона, односно незаконите додјеле уговора.

С обзиром на то да техничка спецификација предмета набавке није била саставни дио објављене тендерске документације, а да се тај недостатак након истека рока за достављање понуда више не може отклонити на начин којим би се свим потенцијалним понуђачима обезбиједили једнаки услови за припрему понуда, наставак поступка оцјеном већ достављених понуда није могућ.

У таквој ситуацији, поништење поступка није посљедица правилне примјене члана 69. став (3) ЗЈН, како је то погрешно оцијенио уговорни орган, већ посљедица апсолутно битне повреде Закона из члана 103. став (1) тачка а) ЗЈН, на коју овај орган пази по службеној дужности.

Имајући у виду наведено, овај орган налази да је жалба основана, те да побијану Одлуку о поништењу поступка треба поништити због погрешне примјене члана 69. став (3) ЗЈН, а истовремено, поступајући по службеној дужности на основу члана 103. став (1) тачка а) ЗЈН, поништити предметни поступак јавне набавке у цијелости због неусклађености тендерске документације са Законом.

На тај начин се не доводи у питање право жалиоца на правну заштиту, јер се његов жалбени навод којим је основано указано на незаконитост примјене члана 69. став (3) ЗЈН усваја, док се поступак ипак поништава из другог, законом прописаног разлога који овај орган утврђује по службеној дужности.

Жалилац предметном жалбом захтијева накнаду трошкова за састав предметне жалбе, изјављене по пуномоћнику/адвокату Алекси Проли из Бања Луке, у износу од 987.19 КМ.

С тим у вези, одредбама члана 119. став (4), (5), (8) и (10) прописано је слиједеће:

„(4) КРЖ одлучује о трошковима жалбеног поступка, одређује ко сноси трошкове жалбеног поступка и њихов износ те коме се и у којем року морају платити.

(5) Странка на чију је штету жалбени поступак окончан дужна је супротној страници надокнадити јасно прецизиране оправдане трошкове који су јој настали учешћем у жалбеном поступку.

(8) У случају усвајања жалбе, КРЖ својом одлуком налаже уговорном органу плаћање трошкова жалбеног поступка жалиоцу у року од осам дана од дана пријема рјешења КРЖ-а.

(10) На жалбене поступке за накнаду трошкова правног заступања висина накнаде одређује се према висини накнаде на коју адвокати имају право у управним поступцима у непроцјењивим предметима."

С обзиром да је овај орган усвојио предметну жалбу жалиоца, у складу са чланом 119. ЗЈН, примјеном тарифног броја 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката Републике Српске (Службени гласник РС број: 111/24) усваја захтјев жалиоца за накнаду трошкова за састав предметне жалбе по адвокату у износу од 675,00 КМ у складу с тарифним бројем 3. АТРС, паушал 25% у складу с тарифним бројем 12. АТРС у износу од 168,75 КМ, ПДВ 17% у износу од 143,44 КМ, што укупно износи 987,19 КМ.

Усваја се захтјев жалиоца којим тражи да уговорни орган жалиоцу надокнади трошкове поступка који се односе на уплаћену административну таксу у износу од 50,00 КМ, у складу са чланом 119. став (4), (5), (8) и (9) Закона о јавним набавкама, будући да је жалилац у жалбеном поступку успио са жалбом, а сагласно члану 119. став (5) ЗЈН странка на чију је штету жалбени поступак окончан дужна је супротној страници надокнадити јасно прецизиране оправдане трошкове који су јој настали учешћем у жалбеном поступку, па како је жалилац у жалби поставио захтјев за накнадом уплаћене административне таксе у износу од 50,00 КМ, јасним се закључује да се ради о оправданим трошковима, а уговорни орган као странка на чију је штету жалбени поступак окончан, дужан је жалиоцу надокнадити износ од 50,00 КМ на име трошкова уплаћене административне таксе, све сагласно Пресуди управног апелационог вијећа Суда БиХ број: С1 3 У 041528 23 Увп од 21.09.2023. године.

Повратуплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 1.200,00 КМ извршит ће се на основу посебног рјешења овог органа, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 5. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 61/24).
На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 103. став (1) тачка а) и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку:
Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
мр. сци. Амар Хаџиомеровић

Доставити:
- Инфоартс д.о.о. Бања Лука, по пуномоћнику Алекси Проли, адвокату из Бања Луке
- Агенција за водно подручје ријеке Саве Сарајево
- Евиденција
- а/а