BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1443-7/26
Sarajevo, 04.09.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi, na plenarnoj sjednici, rješavajući po žalbi ponuđača SIGMA-SK d.o.o. Zenica, broj: 194/26 od 14.08.2026. godine izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka broj: 02-3-11-11-380-9/26 od 05.08.2026. godine, Ugovornog organa: Zavod za zdravstveno osiguranje KSB/SBK, Travnik, u postupku javne nabavke radova- Izgradnja poslovne zgrade Zavoda za zdravstveno osiguranje KSB/SBK (2. faza gradnje), na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14; 59/22; 50/24), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 04.09.2026. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača SIGMA-SK d.o.o. Zenica, broj: 194/26 od 14.08.2026. godine se usvaja, poništava se Odluka o poništenju postupka broj: 02-3-11-11-380-9/26 od 05.08.2026. godine.
   Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 11.250,00 KM ponuđača SIGMA-SK d.o.o. Zenica izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Zavod za zdravstveno osiguranje KSB/SBK, Travnik objavio je Obavještenje o nabavci broj: 425-1-3-48-3-50/26 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 11.06.2026. godine, u postupku javne nabavke radova- Izgradnja poslovne zgrade Zavoda za zdravstveno osiguranje KSB/SBK (2. faza gradnje).

Ugovorni organ je u predmetnom postupku donio Odluku o poništenju postupka br. 02-3-11-11-380-9/26 od 05.08.2026. godine.

Nezadovoljan sadržajem predmetne Odluke o poništenju postupka br. 02-3-11-11-380-9/26 od 05.08.2026. godine, ponuđač SIGMA-SK d.o.o. Zenica je izjavio žalbu broj: 194/26 od 14.08.2026. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Ovaj organ nije zaprimio dodatna izjašnjenja stranaka u predmetnom postupku.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Iz tč. 4.4. tenderske dokumentacije jasno i bez sumnje proizlazi da se kao dokaz angažmana inženjera mašinstva izričito prihvata ugovor o djelu. Tenderska dokumentacija nigdje ne zahtijeva da taj ugovor sadrži naznaku broja predmetne nabavke, naziv predmetne nabavke, naziv Ugovornog organa, adresu Ugovornog organa niti bilo koji drugi element kojim bi se ugovor unaprijed povezao s konkretnim postupkom javne nabavke. Takav dodatan uslov Povjerenstvo je uvelo tek u fazi ocjene ponuda, proizvoljnim tumačenjem koje odstupa od doslovnog teksta tenderske dokumentacije, na našu štetu, jer nismo mogli unaprijed znati da se od nas očekuje takav, nigdje propisan, dodatni sadržaj ugovora. Izjavom iz Aneksa 1- Obrasca za ponudu obavezali smo se na ispunjenje uslova onako kako su formulisani u tenderskoj dokumentaciji - a ne onako kako ih je Povjerenstvo naknadno, u fazi ocjene ponuda, protumačilo mimo njenog doslovnog teksta. S obzirom da tenderska dokumentacija ne sadrži zahtjev da ugovor o djelu referencira predmetnu nabavku, naša izjava o prihvatanju tenderske dokumentacije „u cjelosti, bez ikakvih rezervi ili ograničenja" ne može se tumačiti kao prešutno prihvatanje uslova koji u njoj ne postoji. Zakonodavac je izričito predvidio i legitimisao upravo onaj oblik angažmana kakav smo mi dokazali - angažman inženjera mašinstva izvan radnog odnosa, po osnovu ugovora o djelu - pri čemu nigdje ne uslovljava da takav ugovor mora sadržavati poveznicu s konkretnom nabavkom.
  Dodatno, ističemo da je Ugovor o djelu broj: 1-7/26 zaključen 14.7.2026. godine, dakle prije isteka roka za dostavljanje ponuda (20.7.2026. godine), čime je nedvojbeno dokazano da je angažman inženjera mašinstva stvarno i unaprijed postojao, a ne da je riječ o naknadno pribavljenom dokumentu, sačinjenom isključivo u svrhu ove ponude. Naprotiv, ugovor dokazuje postojanje stvarnog, ostvarenog poslovnog odnosa sa imenovanom inženjerkom, koji, po prirodi ugovora o djelu, ne isključuje paralelni angažman na drugim poslovima, te čini jači dokaz njene raspoloživosti od generičke izjave o namjeri angažovanja bez ikakvog prethodnog poslovnog odnosa.
  Iz citiranog Ugovora o djelu, u vezi s Aneksom 8a naše ponude, proizlazi da je imenovano lice:
  -diplomiram inženjer mašinstva - mašinski inženjer, VII stepen stručne spreme, s položenim stručnim ispitom,
  -ugovorno angažovano od strane žalioca po osnovu ugovora o djelu, sklopljenog prije isteka roka za dostavljanje ponuda,
  -poimenično navedeno u ponudi žalioca kao inženjer mašinstva raspoloživ za angažman upravo na predmetnim radovima sa dostavljenim dokazima o sposobnosti: diploma i uvjerenje o položenom stručnom ispitu.
  Dodatno ističemo da na području Srednjobosanskog kantona/Kantona Središnja Bosna djeluju dvije zasebne, javno registrovaue institucije sličnog naziva: Zavod za javno zdravstvo SBK/KSB, sa sjedištem na adresi Školska bb, 72270 Travnik (www.zzjz-sbkksb.ba), i Zavod za zdravstveno osiguranje SBK/KSB - Ugovorni organ u ovom postupku - sa sjedištem na adresi Kralja Tvrtka 18, 72290 Novi Travnik (zzo-ksbsbk.com.ba). Riječ je o javno dostupnim, lako provjerljivim podacima, koje je

Ugovorni organ, kao stranka koja upravo na toj adresi ima vlastito sjedište, morao poznavati. U Novom Travniku, kao gradu koji je izričito naveden u predmetu Ugovora o djelu, ne postoji nikakva institucija pod nazivom „Zavod za javno zdravstvo" - u tom gradu posluje isključivo Zavod za zdravstveno osiguranje SBK/KSB, odnosno sami Ugovorni organ u ovom postupku. Institucija pod nazivom „Zavod za javno zdravstvo" nema, niti je ikada imala, sjedište u Novom Travniku - njeno stvarno i jedino sjedište nalazi se u Travniku. Kombinacija navedena u predmetu Ugovora o djelu - „Zavod za javno zdravstvo SBK Novi Travnik" - stoga ne odgovara stvarnom sjedištu nijedne postojeće institucije, već predstavlja tehničku omašku u podatku koji tenderskom dokumentacijom nije bio ni zahtijevan nastalu očiglednim miješanjem naziva jedne institucije sa sjedištem druge, s tim daje lokacija navedena u Ugovoru o djelu (Novi Travnik) zapravo tačna adresa samog Ugovornog organa. Ovakva tehnička omaška u pisanju naziva institucije ne mijenja pravnu prirodu, svrhu ni dokaznu vrijednost dostavljenog Ugovora o djelu, niti dovodi u pitanje identitet ili kvalifikacije imenovanog inženjera mašinstva, te stoga ne smije, niti zakonski može, služiti kao osnov za ocjenu neprihvatljivosti ponude. Insistiranje na ovakvoj, čisto formalnoj nepodudarnosti, bez ikakvog uticaja na sadržaj i vjerodostojnost dostavljenog dokaza, predstavlja upravo onaj prekomjerni formalizam koji je suprotan načelima iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.. Ovo je posebno izraženo činjenicom da je posljedica ovakvog tumačenja Povjerenstva poništenje cjelokupnog postupka nabavke, i to isključivo zbog jedne tehničke omaške u pisanju naziva nepostojeće institucije, nastale u okviru inače iznimno obimne i profesionalno pripremljene ponude, iako je Žalilac ispunio sve uslove tehničke i profesionalne sposobnosti propisane tenderskom dokumentacijom.....

- Uvidom u vlastitu ponudu ističemo daje u obrascu „Popis zaposlenika s obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama" (Aneks 8a TD), koji smo popunili i ovjerili, pod rednim brojem 3. izričito navedena Ana Vrebac, zanimanje: mašinski inženjer, VII stepen stručne spreme, kao inženjer mašinstva raspoloživ za angažman na predmetnim radovima. Ovim je ispunjen i zahtjev iz člana 51. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, prema kojem Ugovorni organ može zahtijevati dokaz o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama izvođača radova, odnosno kvalifikacijama lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova.
  Dodatno ukazujemo da je i u samom Sadržaju naše ponude (Aneks 1, završna stranica), pod rednim brojevima 30., 31. i 32., sva tri dokumenta koja se odnose na inženjera mašinstva - Diploma, Uvjerenje o položenom stručnom ispitu, te sam Ugovor o djelu broj: 1-7/26 - dosljedno evidentirana. Ovo istovremeno čini i dodatni, samostalan dokaz da stvarno raspolažemo kvalifikovanim inženjerom mašinstva - budući da smo, uz Aneks 8a i Ugovor o djelu, u istoj ponudi dostavili i diplomu i uvjerenje o položenom stručnom ispitu za istu osobu, čime je uslov iz tačke 4.4. tenderske dokumentacije potkrijepljen s još dva nezavisna dokumenta, ne samo Ugovorom o djelu. Posebno je važno da je Povjerenstvo, ocjenjujući ponudu drugog ponuđača - „RADIŠ" d.o.o., u istom Zapisniku izričito navelo kao zaseban nedostatak to što „RADIŠ" d.o.o. na obrascu Aneks 8a nije naveo koji će inženjeri (građevine, mašinstva i elektrotehnike) biti angažovani na predmetnim radovima. Takvu primjedbu u pogledu naše ponude Povjerenstvo nije stavilo, budući daje naš Aneks 8a bio uredno popunjen s poimenično navedenim inženjerom mašinstva. Kada se to poimenično navođenje sagleda zajedno s dostavljenim Ugovorom o djelu broj: 1-7/26, jasno se pokazuje da smo uslov iz tačke 4.4. tenderske dokumentacije dokazali na dva međusobno usklađena i potvrđujuća načina - što Povjerenstvo u obrazloženju pobijane Odluke u cijelosti zanemaruje. /U nastavku žalitelj ukazuje na Rješenje Ureda za

razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Podružnica Mostar, broj: JN2-03-07-1 -108-7/25 od 20.2.2025. godine i Presude Suda BIH.....) /.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da .... iz tč. 4.4. tenderske dokumentacije jasno i bez sumnje proizlazi da se kao dokaz angažmana inženjera mašinstva izričito prihvata ugovor o djelu. Tenderska dokumentacija nigdje ne zahtijeva da taj ugovor sadrži naznaku broja predmetne nabavke, naziv predmetne nabavke, naziv Ugovornog organa, adresu Ugovornog organa niti bilo koji drugi element kojim bi se ugovor unaprijed povezao s konkretnim postupkom javne nabavke. Takav dodatan uslov Povjerenstvo je uvelo tek u fazi ocjene ponuda, proizvoljnim tumačenjem koje odstupa od doslovnog teksta tenderske dokumentacije, na našu štetu, jer nismo mogli unaprijed znati da se od nas očekuje takav, nigdje propisan, dodatni sadržaj ugovora. Izjavom iz Aneksa 1- Obrasca za ponudu obavezali smo se na ispunjenje uslova onako kako su formulisani u tenderskoj dokumentaciji - a ne onako kako ih je Povjerenstvo naknadno, u fazi ocjene ponuda, protumačilo mimo njenog doslovnog teksta. S obzirom da tenderska dokumentacija ne sadrži zahtjev da ugovor o djelu referencira predmetnu nabavku, naša izjava o prihvatanju tenderske dokumentacije „u cjelosti, bez ikakvih rezervi ili ograničenja" ne može se tumačiti kao prešutno prihvatanje uslova koji u njoj ne postoji. ... Dodatno, ističemo da je Ugovor o djelu broj: 1-7/26 zaključen 14.7.2026. godine, dakle prije isteka roka za dostavljanje ponuda (20.7.2026. godine), čime je nedvojbeno dokazano da je angažman inženjera mašinstva stvarno i unaprijed postojao, a ne da je riječ o naknadno pribavljenom dokumentu, sačinjenom isključivo u svrhu ove ponude.
Iz citiranog Ugovora o djelu, u vezi s Aneksom 8a naše ponude, proizlazi da je imenovano lice:
-diplomiram inženjer mašinstva - mašinski inženjer, VII stepen stručne spreme, s položenim stručnim ispitom,
-ugovorno angažovano od strane žalioca po osnovu ugovora o djelu, sklopljenog prije isteka roka za dostavljanje ponuda,
-poimenično navedeno u ponudi žalioca kao inženjer mašinstva raspoloživ za angažman upravo na predmetnim radovima sa dostavljenim dokazima o sposobnosti: diploma i uvjerenje o položenom stručnom ispitu.
Dodatno ističemo da na području Srednjobosanskog kantona/Kantona Središnja Bosna djeluju dvije zasebne, javno registrovaue institucije sličnog naziva: Zavod za javno zdravstvo SBK/KSB, sa sjedištem na adresi Školska bb, 72270 Travnik (www.zzjz-sbkksb.ba), i Zavod za zdravstveno osiguranje SBK/KSB - Ugovorni organ u ovom postupku - sa sjedištem na

adresi Kralja Tvrtka 18, 72290 Novi Travnik (zzo-ksbsbk.com.ba). Riječ je o javno dostupnim, lako provjerljivim podacima, koje je Ugovorni organ, kao stranka koja upravo na toj adresi ima vlastito sjedište, morao poznavati. U Novom Travniku, kao gradu koji je izričito naveden u predmetu Ugovora o djelu, ne postoji nikakva institucija pod nazivom „Zavod za javno zdravstvo" - u tom gradu posluje isključivo Zavod za zdravstveno osiguranje SBK/KSB, odnosno sami Ugovorni organ u ovom postupku. Institucija pod nazivom „Zavod za javno zdravstvo" nema, niti je ikada imala, sjedište u Novom Travniku - njeno stvarno i jedino sjedište nalazi se u Travniku. Kombinacija navedena u predmetu Ugovora o djelu - „Zavod za javno zdravstvo SBK Novi Travnik" - stoga ne odgovara stvarnom sjedištu nijedne postojeće institucije, već predstavlja tehničku omašku u podatku koji tenderskom dokumentacijom nije bio ni zahtijevan nastalu očiglednim miješanjem naziva jedne institucije sa sjedištem druge, s tim da je lokacija navedena u Ugovoru o djelu (Novi Travnik) zapravo tačna adresa samog Ugovornog organa. Ovakva tehnička omaška u pisanju naziva institucije ne mijenja pravnu prirodu, svrhu ni dokaznu vrijednost dostavljenog Ugovora o djelu, niti dovodi u pitanje identitet ili kvalifikacije imenovanog inženjera mašinstva, te stoga ne smije, niti zakonski može, služiti kao osnov za ocjenu neprihvatljivosti ponude....Uvidom u vlastitu ponudu ističemo da je u obrascu „Popis zaposlenika s obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama" (Aneks 8a TD), koji smo popunili i ovjerili, pod rednim brojem 3. izričito navedena Ana Vrebac, zanimanje: mašinski inženjer, VII stepen stručne spreme, kao inženjer mašinstva raspoloživ za angažman na predmetnim radovima. Ovim je ispunjen i zahtjev iz člana 51. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, prema kojem Ugovorni organ može zahtijevati dokaz o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama izvođača radova, odnosno kvalifikacijama lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova. Dodatno ukazujemo da je i u samom Sadržaju naše ponude (Aneks 1, završna stranica), pod rednim brojevima 30., 31. i 32., sva tri dokumenta koja se odnose na inženjera mašinstva - Diploma, Uvjerenje o položenom stručnom ispitu, te sam Ugovor o djelu broj: 1-7/26 - dosljedno evidentirana. Ovo istovremeno čini i dodatni, samostalan dokaz da stvarno raspolažemo kvalifikovanim inženjerom mašinstva - budući da smo, uz Aneks 8a i Ugovor o djelu, u istoj ponudi dostavili i diplomu i uvjerenje o položenom stručnom ispitu za istu osobu, čime je uslov iz tačke 4.4. tenderske dokumentacije potkrijepljen s još dva nezavisna dokumenta, ne samo Ugovorom o djelu...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„U svrhu dokazivanja ispunjenosti ovog uvjeta ponuditelj je dostavio Ugovor o djelu za izvršavanje određenih poslova kod drugog ugovornog tijela, Zavoda za javno zdravstvo SBK (ugovorno tijelo kao takvo postoji na nivou Kantona Središnja Bosna).
U članku 1. dostavljenog Ugovora o djelu, definirano je sljedeće: „Predmet ovog ugovora je angažiranje inženjera strojarstva s položenim stručnim ispitom na projektu izrade sustava grijanja i hlađenja u zgradi Zavoda za javno zdravstvao SBK Novi Travnik.
Izvršitelj, kvalificirani voditelj na izvođenju radova, preuzima poslove na izradi ponude, projektne i tehničke dokumencije u fazi pripreme ponude, kao i sve poslove vezane za izvršenje ugovora naručitelja.
Izvršitelj preuzima i sve ostale poslove iz domena svojih kvalifikacija vezane za pripremu i predaju ponude, kao i poslove kvalificiranog voditelja radova na projektu navedenom u članku 1. ovog ugovora."

Dostavljeni Ugovor o djelu se odnosi na određene poslove kod drugog ugovornog tijela i to uglavnom na poslove vezane za izradu ponude, te projektne i tehničke dokumentacije.
Ponuditelj u žalbi navodi da se radi o tehničkoj omašci, te da je naveo točnu adresu ugovornog tijela. Ponuditelj nije naveo točnu adresu ugovoranog tijela koja glasi: Kralja Tvrtka 18, Novi Travnik. Jedina poveznica dostavljenog ugovora o djelu s ugovornim tijelom, jeste što je iza naziva drugog ugovornog tijela „Zavod za javno zdravstvo SBK" navedeno mjesto Novi Travnik. Dostavljeni ugovor o djelu uopće nema elemenata koji bi ga mogli povezati s konkretnim postupkom nabave.
Člankom 44. stavak (1) Zakona o javnim nabavama definirano je da ugovorno tijelo provjerava i ocjenjuje je li ponuditelj pouzdan i sposoban provesti ugovor sukladno uvjetima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.
Smisao traženja ugovora o djelu u konkretnom postupku nabave i jeste da ugovorno tijelo u postupku nabave predmetnih radova, u kojim su sadržani i strojarski radovi, osigura da će se radovi izvesti u skladu s potpisanim ugovorom. Podnositelj žalbe u žalbi traženi ugovor o djelu svodi na puku formalnost, te minimalizira bitnost dostavljanja ovakvog dokaza u svrhu dokazivanja kvalificiranosti ponuditelja. Međutim, ugovorno tijelo je prilikom izrade tenderske dokumentacije ocjenilo, da je za ocjenu kvalificiranosti ponuditelja neophodno dostaviti ugovor u djelu kako bi se osigurala provedba ugovora i kvalitetno izvođenje radova.
Dostavljanje ovakvog ugovora o djelu je suštinski propust ponuditelja, a nikako formalni nedostatak. Formalno dostavljanje nekog ugovora o djelu ponuditelj nije dokazao ispunjenost kvlificiranosti po uvjetu profesionalne i tehničke sposobnosti.
Podnositelj žalbe u žalbi navodi da ugovorno tijelo nije izvršilo materijalnu i sadržajnu ocjenu dostavljenog dokaza, već se zadržalo na formalnoj konstataciji da ugovor „nema drugih elemenata na temelju kojih bi se mogao povezati s konkretnom nabavom".
Upravo suprotno navodima iz žalbe, ugovorno tijelo je izvršilo uvid u dostavljene dokaze i izvršilo materijalnu i sadržajnu ocjenu dostavljenih dokaza, te utvrdilo da dostavljeni ugovor o djelu nije prihvatljiv kao dokaz. Dostavljena diploma inženjera strojarstva i uvjerenje o položenom stručnom ispitu ugovorno tijelo nije tražilo tenderskom dokumentacijom, niti je istu ocjenjivalo. Ugovorno tijelo nije ocjenjivalo stručnu kvalificiranost inženjera strojarstva, već isključivo angažiranost inženjera na radovima koji su predmet postupka nabave...

Daljnjim uvidom u spis evidentno je slijedeće:

Tačkom 4.4. Tenderskog dokumenta, Tehnička i profesionalna sposobnost, propisano je slijedeće:

4.4.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuditelji trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete:

..b) Angažirano najmanje 30 (trideset) radnika, koji su odgovorni za izvođenje predmetnih radova, raznih profila i struka, od kojih obvezno;

- najmanje jednog diplomiranog inženjera elektrotehnike i jednog diplomiranog inženjera strojarstva, odnosno magistara sa završenim drugim ciklusom bolonjskog sistema obrazovanja iste struke s tri godine radnog iskustva i položenim stručnim ispitom

4.4.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja će se izvršiti na osnovu slijedećih dokaza:

b) Izjave o ispunjenosti uvjeta iz članka 51. Zakona, ovjerenu od strane ponuditelja u formi utvrđenoj aneksom 8 TD u privitku koje je obvezno dostaviti:
- popis zaposlenika s obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama (popunjava i ovjerava ponuđitelj - aneks 8a TD),
- za diplomiranog inženjera građevine ili arhitekture dokaz iz mjerodavne službe MIO/PIO ili iz porezne uprave daje u stalnom radnom odnosu.
- za diplomiranog inžnjera elektrotehnike i diplomiranog inženjera strojarstva dokaz iz mjerodavne službe MIO/PIO ili iz porezne uprave da su u stalnom radnom odnosu ili ugovore o djelu ukoliko su angažirani po ugovoru o djelu,
- popis građevinskih strojeva i tehničke opreme kojim će raspolagati u svrhu provođenja ugovora.

Odlukom o poništenju postupka broj: 02-3-11-11-380-9/26 od 05.08.2026. godine, kao razlog odbacivanja ponude žalitelja, ugovorni organ je naveo slijedeće:

„Ponuda ponuditelja „SIGMA-SK" d.o.o. Zenica je ocijenjena neprihvatljivom jer ponuditelj nije ispunio uvjet tehničke i profesionalne kvalificiranosti koji se odnosi na angažiranost inženjera strojarstva.
Ponuditelj je dostavio ugovor koji je sklopio s inženjerom strojarstva za angažiranje na projektu izrade sustava grijanja i hlađenja u zgradi Zavoda za javno zdravstvstvo KSB.
Ugovor nije sklopljen za poslove kod Zavoda za zdravstveno osiguranje, niti u ugovoru ima drugih elemenata na temelju kojih bi se ugovor mogao povezati s konkretnom nabavom."

Prednje navedene okolnosti i utvrđeno stanje stvari ukazuju da je žalitelj sadržajem svoje ponude dostavio dokumenta/dokaze/ na stranici br. 116-119 njegove ponude, koja se odnose na predmetnog inžinjera mašinstva/Diploma,Uvjerenje o položenom stručnom ispitu , te Ugovor o djelu/sve u namjeri dokazivanja uslova postavljenog tč.4.4.1 Tenderskog dokumenta/angažovanje...diplomiranog inžinjera strojarstva .../a shodno postavljenim sadržajem dokaza iz tč.4.4.2 Tenderskog dokumenta.
Ostaje nejasnim i nedorečenim na bazi kojeg osnova ugovorni organ umanjuje dokaznu vrijednost dostavljenog dokaza u sadržaju žaliteljeve ponude -Ugovora o djelu, samo iz razloga što je istim naveden „Zavod za javno zdravstvo SBK Novi Travnik", a pri činjenici da se istim nedvojbeno potvrđuje angažovanost predmetnog inžinjera, da je pri tome, navedeni inžinjer istovjetno naveden i u drugim dokumentima dostavljenim na str. 116-117 žaliteljeve ponude ,a da žalitelj, između ostalog upućuje da je ugovor zaključen „prije isteka roka za dostavljanja ponude...isključivo u svrhu ove ponude ", kao i da naznačeni „Zavod za javno zdravstvo SBK Novi Travnik...ne odgovara stvarnom sjedištu nijedne postojeće institucije, već predstavlja tehničku omašku u podatku"...(Žalitelj pojašnjava da „... na području Srednjobosanskog kantona/Kantona Središnja Bosna djeluju dvije zasebne, javno registrovane institucije sličnog naziva: Zavod za javno zdravstvo SBK/KSB, sa sjedištem na

adresi Školska bb, 72270 Travnik (www.zzjz-sbkksb.ba), i Zavod za zdravstveno osiguranje SBK/KSB - Ugovorni organ u ovom postupku - sa sjedištem na adresi Kralja Tvrtka 18, 72290 Novi Travnik (zzo-ksbsbk.com.ba)"...

Očito je stoga da pri vođenju predmetnih radnji postupka, ugovorni organ nije raspravio niti utvrdio sve što je neophodno,niti je zasnovao okolnost na bazi koje pouzdano zaključuje da je umanjena ili upotpunosti izgubljena dokazna vrijednost dostavljenog dokaza u odnosu na zahtjev za angažovanjem diplomiranog inžinjera mašinstva, niti to uvjerljivo obrazlaže.
Ostaje nedorečenim,na bazi čega ugovorni organ nesmetano zaključuje da pogrešno naznačenje Zavoda vezano i neposredno upućuje na zaključak da naznačeni inžinjer nije niti angažovan kod ponuđača/pri činjenici obostrano potpisanog ugovora/ i da se ne radi o angažovanosti za predmetni postupak, iako je predmetni dokaz naznačen u Aneksu 1, uz ostala dva dokumenta pri navođenju sadržaja predmetne ponude, kojom je na prvoj stranici iste naznačeno o kojem se postupku radi,a niti, na osnovu čega povlači izvedenu posljedicu kod navedenog sadržaja informacija u tč. 4.4.1 i 4.4.2 Tenderskog dokumenta.

Nedovoljnim se ocjenjuje takav pristup ugovornog organa pri provođenju radnji postupka,ali i neodrživim izvedeno zaključivanje ugovornog organa,s obzirom da su nepravilno i nepotpuno vođene radnje postupka,da očito nisu raspravljene sve potrebne okolnosti, a što utiče na održivost zaključivanja s tim u svezi i na održivost posljedično donesene odluke.

U prednjem smislu, iz svih iznesenih razloga, osnovani su navodi žalitelja, te je radnje postupka potrebno vratiti na ponavljanje.

Sve prednje navedeno, svaki dokaz posebno i svi zajedno upućuje na odlučivanje kao u dispozitivu odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 11.250,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

Adin Kondžić

Dostaviti:
- SIGMA-SK d.o.o. Zenica
- Zavod za zdravstveno osiguranje KSB/SBK, Travnik
- evidencija
- u spis