BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1227-17/26
Sarajevo, 04.09.2026.godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi broj: 69-07/26 od 10.07.2026.godine žalitelja Grupa ponuđača: „PROTEHNIK" d.o.o. Istočno Sarajevo (lider grupe), „IBIS" d.o.o., „PRO VIA" d.o.o., „GIM GEOTEHNIKA" d.o.o., „GEO BIRO" d.o.o. , „AG-UNS Arhitektonsko-građevinski Institut" d.o.o., „JOKIĆ-INVEST“ d.o.o., „PRIJEDORPUTEVI“ a.d., „INTERMOST" d.o.o., „EUROZOX" d.o.o, „INŽINJERING1" d.o.o, „STRUKTURA" d.o.o., izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-01-JN-1869/25 od 30.06.2026.godine, u postupku javne nabavke - Projektovanje i izgradnja međudržavnog mosta između Bosne i Hercegovine i Crne Gore, preko rijeke Tare na magistralnom putu M18 (TEN-T Route 2b), Brod na Drini -granica RS BiH/CG (Hum/Šćepan Polje) na lokalitetu Šćepan Polje i djela trase magistralnog puta M-18 od stacionaže 18+600 km do stacionaže 19+026,85 km, referenca 036/25, Ugovornog organa: JP „Putevi Republike Srpske“ d.o.o. Banja Luka, na osnovu člana 111. stav (1) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na Plenarnoj sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 04.09.2026. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. **Usvaja se žalba** Grupe ponuđača: „PROTEHNIK" d.o.o. Istočno Sarajevo (lider grupe), „IBIS" d.o.o., „PRO VIA" d.o.o., „GIM GEOTEHNIKA" d.o.o., „GEO BIRO" d.o.o. , „AG-UNS Arhitektonsko-građevinski Institut" d.o.o., „JOKIĆ-INVEST“ d.o.o., „PRIJEDORPUTEVI“ a.d., „INTERMOST" d.o.o., „EUROZOX" d.o.o, „INŽINJERING1" d.o.o, „STRUKTURA" d.o.o., izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-01-JN-1869/25 od 30.06.2026.godine, u postupku javne nabavke - Projektovanje i izgradnja međudržavnog mosta između Bosne i Hercegovine i Crne Gore, preko rijeke Tare na magistralnom putu M18 (TEN-T Route 2b), Brod na Drini -granica RS BiH/CG (Hum/Šćepan Polje) na lokalitetu Šćepan Polje i djela trase magistralnog puta M-18 od stacionaže 18+600 km do stacionaže 19+026,85 km, referenca 036/25, Ugovornog organa: JP „Putevi Republike Srpske“ d.o.o. Banja Luka, kao osnovana.
2. **Poništava se** Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-01-JN-1869/25 od 30.06.2026.godine, poništava se Odluka o pretkvalifikaciji broj: 02-01-JN-1869/25 od 20.10.2025.godine u postupku javne nabavke - Projektovanje i izgradnja međudržavnog mosta između Bosne i Hercegovine i Crne Gore, preko rijeke Tare na magistralnom putu M18 (TEN-T Route 2b), Brod na Drini -granica RS BiH/CG (Hum/Šćepan Polje) na

lokalitetu Šćepan Polje i djela trase magistralnog puta M-18 od stacionaže 18+600 km do stacionaže 19+026,85 km, referenca 036/25, Ugovornog organa: JP „Putevi Republike Srpske“ d.o.o. Banja Luka, te se predmet vraća na ponovni postupak.

3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
4. Zahtjev žalitelja za povrat administrativne takse, ovaj organ odbija kao neosnovan.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ JP "Putevi RS" d.o.o. Banja Luka je pokrenuo ograničeni postupak zajedničke javne nabavke "Projektovanje i izgradnja međudržavnog mosta između Bosne i Hercegovine i Crne Gore, preko rijeke Tare na magistralnom putu M18 (TERJ-T Route 26), Brod na Drini - granica RS BiH/CG (Hum/Šćepan Polje), na lokalitetu Šćepan Polje i dijela trase magistralnog puta M-18 od stacionaže 18+600 km do sgacionaže 19+026,85 km", referenca 036/25. Procijenjena vrijednost zajedničke nabavke je 11.491.781,94 KM bez PDV-a.
Postupak zajedničke nabavke "Projektovanje i izgradnja međudržavnog mosta između Bosne i Hercegovine i Crne Gore, preko rijeke Tare na magisgralnom putu M18 (TEM-T Koile 26), Brod na Drini - granica RS, BiH/CG (Hum/Šćepan Polje) , na lokalitetu Šćepan Polje i dijela trase magistralnog puta M-18 od stacionaže 18+600 km do stacionaže 19+026,85 km", referenca 036/25, lokalitet u Crnoj Gori - magisgralni put M-3 Šćepan Polje - Plužine, od km 0+000 do km 0+150, se sprovodi u skladu sa sporazumom o sprovođenju zajedničke nabavke "Izgradnja međudržavnog mosta preko rijeke Tare i priključne dionice" između Minisgarstva komunikacija i transporta Bosne i Hercegovine, Ministarstva saobraćaja Crne Gore, JP "Putevi RS" d.o.o. Banja Luka i Uprave za saobraćaj Crne Gore. JP "Putevi RS" d.o.o. Banja Luka je član zajedničke nabavke koji provodi postupak zajedničke nabavke (provodilac). Navedene institucije su članovi zajedničke nabavke u smislu člana 1. iz Sporazuma. U skladu sa članom 1. Sporazuma Ministarstvo komunikacija i transporta Bosne i Hercegovine snosi 50% troškova izgradnje međudržavnog mosta, Ministarstvo saobraćaja Crne Gore / Uprava za saobraćaj Crne Gore snosi 50% troškova izgradnje međudržavnog mosta, JP "Putevi RS" d.o.o. Banja Luka snosi troškove izgradnje priključne dionice.
Žalitelj Grupa ponuđača: Protehnik d.o.o. Istočno Sarajevo, IBIS d.o.o. Zavidovići, PRO VIA d.o.o. Bijeljina, GIM Geotehnika d.o.o. Banja Luka, Geobiro d.o.o. Banja Luka, AG - UNS Arhitetkronsko - Građevinski Institut d.o.o. Novi Sad, Srbija, Jokić-Invest d.o.o. Zvornik, Prijedorputevi a.d. Prijedor, Intermost d.o.o. Podgorica, Eurozox d.o.o. Podgorica, Crna Gora, Inžinjering 1 d.o.o. Jelah i Struktura d.o.o. Jajce je izjavio žalbu, broj 69-07/26 od 10.07.2026. godine, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-01-JN-1869/25 od 30.06.2026. godine u postupku zajedničke nabavke "Projektovanje i izgradnja međudržavnog mosta između Bosne i Hercegovine i Crne Gore, preko rijeke Tare na magistralnom putu M18 (TEG+T Route 26), Brod na Drini - granica RS, BiH/CG (Hum/Šćepan Polje), na lokalitetu Šćepan Polje i dijela trase magistralnog puta M-18 od sgacionaže 18+600 km do stacionaže 19+026,85 km", referenca 036/25.
Ugovorni organ je u skladu sa članom 100.stav (6) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu Izjašnjenje broj: 02-01-JN-1869/25 od 16.07.2026. godine, zajedno sa spisom predmeta, te predložio da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:
Ugovorni organ je dana 30.06.2026. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-01-JN-l869/25 od 30.06.2026.godine kojom se prihvata preporuka Komisije za javnu nabavku broj: 02-01-JN-l 869/25 od 22.06.2026.godine i Ugovor za zajedničku nabavku radova „Projektovanje i izgradnja međudržavnog mosta između Bosne i Hercegovine i Crne Gore, preko rijeke Tare na magistralnom putu Ml 8 (TEN-T Route 2b), Brod na Drini -granica RS. BIH/CG (Hum/Šćepan Polje) na lokalitetu Šćepan Polje i djela trase magistralnog puta M-18 od stacionaže 18+600 km do stacionaže 19+026,85 km, referenca 036/25 dodjeljuje grupi ponuđača Hering d.d. Široki Brijeg, vodeći parter i Briv Construction d.o.o. Kotor za ponuđenu cijenu od 11.383.000,00 KM bez PDV-a. Nakon neposrednog uvida u ponudu izabrane grupe ponuđača, kao i u cjelokupnu dokumentaciju u ovom predmetu nesporno proizlazi da je ugovorni organ prilikom donošenja osporene odluke počinio bitne povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama, pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, te pogrešno primijenio materijalno pravo. Ugovorni organ je bio dužan da još u prvoj fazi postupka zahtjev za učešće izabrane grupe ponuđača ocijeni neprihvatljivim iz razloga što nisu ispunjeni kvaliftkacioni uslovi koji se odnose na Tehničku i profesionalnu sposobnost propisani tačkom 15.2. Tenderske dokumentacije:

Prvo: Izabrana grupa ponuđača je propustila da uz zahtjev za učešće dostavi važeće licence koje su tražene tačkom 15.2. pod b). 1.1. i to
- Važeća licenca kandidata za rad geodetske organizacije koju izdaje Republička uprava za geodetske i imovinsko pravne poslove Republike Srpske i to za izradu tehničke dokumentacije za izvođenje geodetskih radova i tehničku kontrolu nad izvođenjem geodetskih radova za koje je predviđena izrada glavnog projekta i za izođenje geodetskih radova za koje je predv iđena izrada glav nog projekta.
- Važeća licenca kandidata koju izdaje Ministarstvo industrije, energetike i rudarstva Republike Srpske kojom se dokazuje da konsultant ispunjava uslove za geološka istraživanja (obavljanje poslova detaljnih geoloških istraživanja (obavljanje poslova detaljnih geoloških istraživanja, izradu i reviziju geološke dokumentacije, vođenje knjige evidencije rezervi mineralnih sirovina i poslove stručnog nadzora nad izvođenjem geoloških istraživanja).
Tačkom 15.2. pod b) pod 1.1. propisano je da su ponuđači dužni dostaviti:..
U smislu obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova i kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja:
1.1) Ovjerene kopije važećih licenci koje izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske (Ministarstvo) za:

- izvođenje građevinskih radova na objektima niskogradnje,
- izvođenje dijela elektro faze instalacija jake struje i elektroenergetskih postrojenja,
- izvođenje građevinskih radova na objektima hidrogradnje,
- izrade tehničke dokumentacije ili za reviziju tehničke dokumentacije za objekte za koje odobrenje za građenje izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske za sledeće faze:

- faza niskogradnje,
- konstruktivna faza,
- hidrotehnička faza,
- faza saobraćajne signalizacije;
- dijela elektro faze instalacija jake struje i elektroenergetskih postrojenja,
  za koje odobrenje za građenje izdaje Ministarstvo, ili izjava kandidata da će u slučaju dodjele ugovora dostaviti navedene licence prije potpisivanja Ugovora.

• *Važeća licenca kandidata za rad geodetske organizacije koju izdaje Republička uprava za geodetske i imovinsko-pravne poslove Republike Srpske, i to za izradu tehničke dokumentacije za izvođenje geodetskih radova i tehničku kontrolu nad izvođenjem geodetskih radova za koje je predviđena izrada glavnog projekta i za izvođenje geodetskih radova za koje je predviđena izrada glavnog projekta.*
• *Važeća licenca kandidata koju izdaje Ministarstvo industrije, energetike i rudarstva Republike Srpske kojom se dokazuje da konsultant ispunjava uslove za geološka istraživanja (obavljanje poslova detaljnih geoloških istraživanja, izradu i reviziju geološke dokumentacije, vođenje knjige evidencije rezervi mineralnih sirovina i poslove stručnog nadzora nad izvođenjem geoloških istraživanja) ".*

Citiranom odredbom tenderske dokumentacije jasno i nedvosmisleno je propisano da su ponuđači bili dužni uz zahtjev za učešće dostaviti važeće licence za rad geodetske organizacije i za obavljanje geoloških istraživanja. Navedeni uslov predstavljao je obavezan uslov za kvalifikaciju ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke. Izabrana grupa ponuđača navedene licence nije dostavila uz zahtjev za učešće, čime nije dokazala ispunjenost propisanog uslova u fazi kvalifikacije, odnosno postupila je suprotno zahtjevima tenderske dokumentacije.

Predostrožnosti radi. ističemo da ni licenca za rad geodetske organizacije, koju je izabrana grupa ponuđača naknadno dostavila u okviru dodatne dokumentacije nakon donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ne može biti prihvaćena kao valjan dokaz ispunjenosti predmetnog uslova. Naime, predmetna licenca izdata je na ime privrednog društva MAPinženjering d.o.o. Milići, koje u ovom postupku javne nabavke nema status ponuđača, odnosno člana grupe ponuđača. Status ponuđača imaju isključivo Hering d.d. Široki Brijeg i BRV Construction d.o.o. Kotor, kao članovi izabrane grupe ponuđača.

Identičan nedostatak postoji i u pogledu licence za obavljanje geoloških istraživanja. Naime, izabrana grupa ponuđača je uz zahtjev za učešće (stranica 463 ponude) dostavila licencu izdatu privrednom društvu Ibis inženjering d.o.o. Banja Luka. Međutim, ni navedeno privredno društvo nema status ponuđača, odnosno člana grupe ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke.

S obzirom na to da su tenderskom dokumentacijom tražene licence morale biti dostavljene od strane ponuđača, odnosno članova grupe ponuđača uz zahtjev za učešće, licence izdale trećim pravnim licima koja nisu učesnici predmetnog postupka ne mogu predstavljali dokaz ispunjenosti propisanih kvalilikaeionih uslova. Prihvatanjem takvih licenci ugovorni organ bi omogućio dokazivanje ispunjenosti uslova kapacitetima pravnih lica koja nisu učesnici postupka, što je protivno odredbama tenderske dokumentacije i načelu jednakog tretmana ponuđača. Slijedom navedenog, izabrana grupa ponuđača nije dokazala ispunjenost obaveznog uslova koji se odnosi na posjedovanje i dostavljanje licence za rad geodetske organizacije kao i geološke licence, zbog čega je zahtjev za učešće izabrane grupe ponuđača još u I fazi morao biti ocijenjen kao neprihvatljiv.

Drugo: Izabrana grupa ponuđača nije niti u zahtjevu za učešće, niti u dokumentaciji po odluci dostavila licence koje su zahtijevane tačkom 15.2. b) pod 1.1 tenderske dokumentacije a za koje je dostavljena u ponudi izjava o dostavljanju licence i za koje je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom propisao da se mogu dostaviti uz zahtjev za učešće ili prije potpisivanja ugovora i to: važeću licencu koje izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske za

- izvođenje dijela elektro faze instalacija jake struje i elektroenergetskih postrojenja,
- izrade tehničke dokumentacije ili za reviziju tehničke dokumentacije za objekte za koje odobrenje za građenje izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i

ekologiju Republike Srpske za sledeće faze: • faza niskogradnje, • hidrotehnička faza, • faza saobraćajne signalizacije;

- dijela elektro faze instalacija jake struje i elektroenergetskih postrojenja

Navedenom tačkom tenderske dokumentacije propisano je da su izvođači dužni dostaviti:

„1.1) Ovjerene kopije važećih licenci koje izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske (Ministarstvo) za:

• izvođenje građevinskih radova na objektima niskogradnje,

• izvođenje dijela elektro faze instalacija jake struje i elektroenergetskih postrojenja,

• izvođenje građevinskih radova na objektima hidrogradnje,

- izrade tehničke dokumentacije ili za reviziju tehničke dokumentacije za objekte za koje odobrenje za građenje izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske za sledeće faze:

• faza niskogradnje.

• konstruktivna faza.

• hidrotehnička faza,

• faza saobraćajne signalizacije;

- dijela elektro faze instalacija jake struje i elektroenergetskih postrojenja, za koje odobrenje za građenje izdaje Ministarstvo, ili izjava kandidata da će u slučaju dodjele ugovora dostaviti navedene licence prije potpisivanja Ugovora..."

Izabrana grupa ponuđača nakon prijema odluke o izboru nije dostavila tražene licence, zbog čega nisu ispunjeni uslovi propisani tenderskom dokumentacijom za zaključenje ugovora. Slijedom toga. ugovorni organ nema pravni osnov da zaključi ugovor sa izabranom grupom ponuđača. Iako je tenderskom dokumentacijom propisano da se licence koje se odnose na pojedine faze izvođenja radova i izrade, odnosno revizije tehničke dokumentacije mogu dostaviti prije potpisivanja ugovora, izabrana grupa ponuđača iste nije dostavila ni kada je dostavljala dodatnu dokumentaciju po odluci.

Posebno ističemo da žalilac nema mogućnost da nakon isteka roka za izjavljivanje žalbe naknadno osporava zakonitost zaključenja ugovora zbog eventualnog nedostavljanja predmetnih licenci. Naime, rokovi za izjavljivanje žalbe propisani Zakonom o javnim nabavkama su prekluzivne prirode, zbog Čega bi žalilac bio lišen djelotvorne pravne zaštite ukoliko bi ugovorni organ odluku zasnovao na pretpostavci da će izabrana grupa ponuđača tražene licence eventualno dostaviti u nekom kasnijem trenutku. Iz navedenih razloga, ugovorni organ je već u ovoj fazi postupka bio dužan potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od značaja za donošenje zakonite odluke, a naročito da li izabrana grupa ponuđača raspolaže svim licencama koje su izričito zahtijevane tenderskom dokumentacijom i koje su uslov za zaključenje ugovora.

Prostim uvidom u javno dostupan Registar licenci za pravna lica koji vodi Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske može se utvrditi da je privredno društvo Hering d.d. Široki Brijeg evidentirano pod rednim brojevima 931. i 932. registra izdatih licenci.

https://vladars.rs/srPyrl/Vlada/Ministarstva/mgr/Documents/Licence%20za%20pravna%20lica%20jun%2020 26 007230703.pdf

Iz sadržaja registra proizlazi da navedeno privredno društvo posjeduje licence koje je dostavilo uz zahtjev za učešće, ali nije evidentirano kao nosilac licenci za izvođenje dijela elektro faze instalacija jake struje i elektroenergetskih postrojenja, niti licenci za izradu ili reviziju tehničke dokumentacije za fazu niskogradnje, hidrotehničku fazu, fazu saobraćajne signalizacije i dio elektro faze instalacija jake struje i elektroenergetskih postrojenja, koje su izričito zahtijevane tačkom 15.2. b) pod 11 tenderske dokumentacije. Takođe, uvidom u isti javno dostupan registar proizlazi da privredno društvo BRIV Construction d.o.o. Kotor nije evidentirano kao nosilac

licenci koje izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske.
Navedene činjenice dodatno potvrđuju da izabrana grupa ponuđača ne raspolaže svim licencama koje su izričito zahtijevane tenderskom dokumentacijom, odnosno da ne ispunjava uslove koje je sam ugovorni organ propisao za izvršenje predmetnog ugovora. U takvim okolnostima opravdano se postavlja pitanje kako će ugovorni organ zaključiti ugovor sa grupom ponuđača koja. prema raspoloživoj dokumentaciji i javno dostupnim registrima, ne posjeduje sve licence neophodne za obavljanje poslova koji su predmet javne nabavke. Posebno je značajno da je upravo ugovorni organ, imajući u vidu složenost i obim predmeta nabavke, tenderskom dokumentacijom propisao veliki broj posebnih licenci i angažovanje stručnog kadra različitih profila, čime je jasno stavio do znanja da smatra kako su ti uslovi neophodni za uredno izvršenje ugovora. Stoga ugovorni organ ne može nakon provedenog postupka relativizovati ili zanemariti uslove koje je sam propisao, niti dodijeliti ugovor ponuđaču koji nije dokazao da iste ispunjava.
O ozbiljnosti i obimu propisanih uslova najbolje govori činjenica da konzorcijum žalioca čini čak dvanaest privrednih društava, koja zajedničkim učešćem obezbjeđuju ispunjenje svih zahtjeva iz tenderske dokumentacije, uključujući tražene licence i stručne kapacitete. Prihvatanjem ponude izabrane grupe ponuđača bez dokaza o ispunjenosti identičnih uslova ugovorni organ bi postupio suprotno načelu jednakog tretmana ponuđača i načelu transparentnosti. jer bi jednom ponuđaču omogućio dodjelu ugovora bez ispunjavanja uslova koji su od svih ostalih učesnika zahtijevani kao obavezni.

Treće: U Zahtjevu za učešće izabrana grupa ponuđača je propustila da za predloženog Eksperta za poslove zaštite na radu dostavi uvjerenje o položenom stručnom kako je traženo tačkom 2.1. stav 1. alineja 11. tenderske dokumentacije kojom je propisana obaveza ponuđača da angažuju:
• *Ekspert za poslove zaštite na radu-diplomirani inženjer zaštite na radu sa položenim stručnim ispitom iz oblasti zaštite na radu pri Ministarstvu rada i boračko invalidske zaštite RS.*
Izmjenom tenderske dokumentacije broj: 02-01-JN-l870/25 od 11.07.2025.godine (tačka 3 Izmjene TD) kao dokaz ispunjenosti postavljenog uslova za svakog člana tima zahtijevano je:
„Kao dokaze o ispunjavanju navedenih uslova za svakog člana stručnog tima kandirati trebaju dostaviti: radnu biografiju (CV) iz koje se može vidjeti godine radnog iskustva i da li su zaposleni kod kandidata ili ako nisu dostavljaju ugovor o djelu'angažmanu ili poslovno tehničkoj saradnji za period trajanja ugovora, original ili ovjerene kopije lične licence i original ili ovjerene kopije stručnog ispita, zavisno kako je traženo u opisu ključnog osoblja".
Kako je tačkom 15.2. b) tenderske dokumentacije za poziciju Ekspert za poslove zaštite na radu izričito zahtijevano angažovanje lica koje posjeduje položen stručni ispit iz oblasti zaštite na radu, ponuđači su bili dužni da uz zahtjev za učešće dostave ovjerenu kopiju uvjerenja o položenom stručnom ispitu iz oblasti zaštite na radu izdatog od strane Ministarstva rada i boračko-invalidske zaštite Republike Srpske. Izabrana grupa ponuđača je na stranici 140 zahtjeva za učešće za navedenu poziciju predložila Vesnu Janković. Međutim, uz zahtjev za učešće nije dostavila ovjerenu kopiju uvjerenja o položenom stručnom ispitu iz oblasti zaštite na radu pri Ministarstvu rada i boračko-invalidske zaštite Republike Srpske, iako je dostavljanje tog dokaza bilo izričito zahtijevano tenderskom dokumentacijom. S obzirom na to da izabrana grupa ponuđača nije dostavila dokaz kojim se potvrđuje da predloženi ekspert ispunjava propisani kvalifikacioni uslov, nije dokazala ispunjenost jednog od obaveznih uslova tenderske dokumentacije. Slijedom navedenog, ugovorni organ nije imao osnov da ocijeni daje predmetni uslov ispunjen, te je zahtjev za učešće izabrane grupe ponuđača trebalo ocijeniti neprihvatljivim.

Četvrto : Izabrana grupa ponuđača je propustila da za lica koja nisu zaposlena kod ponuđača Azer Leto.dipl.inž.građ. (pozicija 2). Miloš Okuka.dipl.inž.građ. (pozicija 4). Slobodanka Starčević.dipl.inž.građ. (pozicija 5). Branko Aleksić,dipl.inž.saob. (pozicija 8). Branko Ivanković.dipl.inž.geol. (pozicija 9). Miroslav Narić.dipl.inž.geod. (pozicija 10). Vesna Janković-zaštita na radu (pozicija 11). Vlado Kerkez (pozicija 12) i Jelena Kerkez (pozicija 13) dostavi Ugovor o djelu/angažmanu ili poslovno tehničkoj saradnji za period trajanja ugovora kako je propisano Izmjenom tenderske dokumentacije broj: 02-01-JN-1870/25 od 11.07.2025.godine (tačka 3 Izmjene TD) *„Kao dokaze o ispunjavanju navedenih uslova za svakog člana stručnog tima kandirati trebaju dostavili: radnu biografiju (CV) iz koje se može vidjeli godine radnog iskustva i da li su zaposleni kod kandidata ili ako nisu dostavljaju ugovor o djelu/angažmanu ili poslovno tehničkoj saradnji za period trajanja ugovora, original ili ovjerene kopije lične licence i original ili ovjerene kopije stručnog ispila, zavisno kako je traženo u opisu ključnog osoblja".*
Izabrana grupa ponuđača je u ponudi dostavila ugovore o poslovno tehničkoj suradnji sa pravnim licima u kojima su više navedena lica zaposlena i to:

- Ugovor sa HKP Consulting d.o.o. Banja Luka (str. 190-191) za lica predložena na pozicije 5-Slobodanka Starčević i 8-Branko Aleksić
- Ugovor sa Ibis inženjering d.o.o. Banja Luka (str.23 8-239) za lice predloženo na poziciju 9- Branko Ivanković,dipl.inž.geol.
- Ugovor sa GEO UNA Slađana Marin s.p. Novi Grad (str. 248-249) za lice predloženo na poziciju 10 Miroslav Narić,dipl.inž.geod
- Ugovor o poslovno tehničkoj saradnji sa V-Z zaštita doo Banja Luka (str.253-254 ponude) za lica predložena na pozicije 11 -Vesna Janković-zaštita na radu, 12.- Vlado Kerkez i 13. Jelena Kerkez,

  a koji ugovori nisu u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije.

Identičan propust postoji i u pogledu ključnog stručnog osoblja koje posjeduje licence izdate u Crnoj Gori, a koje nije zaposleno kod člana grupe ponuđača BRIV Construction d.o.o. Kotor. Naime, izabrana grupa ponuđača je kao ključno stručno osoblje predložila Vladislava Đuretića, Žarka Klikovca, Bojana Vukičevića, Mila Cicmila, Miroslava Jeredića i druga lica koja nisu u radnom odnosu kod člana grupe ponuđača, pri čemu je propustila da uz zahtjev za učešće dostavi ugovore o djelu ili ugovore o poslovno-tehničkoj saradnji zaključene sa tim licima, potpisane od obje ugovorne strane, kojima bi se dokazalo da će navedena lica zaista učestvovati u realizaciji predmetnog ugovora.
Budući da je tenderskom dokumentacijom izričito zahtijevano dostavljanje takvih ugovora za lica koja nisu zaposlena kod ponuđača, izabrana grupa ponuđača nije dokazala da će predloženi stručnjaci biti angažovani na izvršenju ugovora, niti daje njihovo učešće obezbijeđeno na način propisan tenderskom dokumentacijom. Samim predlaganjem određenih lica u obrascima ponude, bez dostavljanja ugovora potpisanih od strane tih lica, ne može se smatrati da je ispunjen predmetni kvalifikacioni uslov, jer na taj način nije dokazano postojanje pravnog osnova za njihov angažman niti njihova saglasnost da učestvuju u realizaciji ugovora. Slijedom navedenog, izabrana grupa ponuđača nije dokazala ispunjenost ni ovog uslova propisanog tenderskom dokumentacijom.
Citiranom tačkom tenderske dokumentacije naručilac je jasno i nedvosmisleno propisao obavezu dostavljanja ugovora zaključenih sa fizičkim licima koja su predložena kao stručni kadar za izvršenje predmetne nabavke. Ovaj uslov nije ostavljao mogućnost da se kao dokaz dostavljaju ugovori zaključeni sa pravnim licima koja će naknadno angažovati vlastito osoblje. Izabrana grupa ponuđača, međutim, nije dostavila ugovore zaključene sa predloženim stručnjacima, već ugovore zaključene sa pravnim licima. Takvim postupanjem nije dokazano da predloženi stručnjaci stoje neposredno na raspolaganju ponuđaču, niti da su se lično obavezali učestvovati u

realizaciji ugovora, kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Dodatno, u Aneksu 1 Zahtjeva za učešće - tačka 6. kao i u Obrascu za ponudu, izabrana grupa ponuđača nije navela da namjerava dio ugovora povjeriti podugovaračima. Shodno tome, angažovanje drugih pravnih lica koja nisu članovi grupe ponuđača niti prijavljeni podugovarači nije dopušteno i predstav lja odstupanje od dostavljene ponude i uslova tenderske dokumentacije.
Da se u konkretnom slučaju radi upravo o angažovanju drugih pravnih lica. potvrđuje i član 2. svakog od dostavljenih ugovora, kojim je propisano da se ..Pružatelj usluga/stručni saradnik obavezuje da će u ime i za račun Naručitelja angažovati svoje stručno osoblje...". Iz citirane ugovorne odredbe jasno proizlazi da ugovor nije zaključen sa fizičkim licima koja će neposredno izvršavati predmetne usluge, već sa pravnim licima koje će angažovati svoje stručno osoblje za izvršenje ugovora. Takav način dokazivanja ne ispunjava zahtjev tenderske dokumentacije, jer naručilac nije zahtijevao dokaz da ponuđač ima poslovni odnos sa prav nim licem koje raspolaže određenim kadrom, već dokaz da su konkretna fizička lica. predložena kao stručni kadar, neposredno angažovana za izvršenje ugovora. Istovremeno, omogućavanje da pravna lica koja nisu članovi grupe ponuđača niti prijavljeni podugovarači angažuju vlastito osoblje predstavlja faktičko uključivanje novih subjekata u izvršenje ugovora mimo pravila utvrđenih tenderskom dokumentacijom i odredbama Zakona o javnim nabavkama. Slijedom navedenog, izabrana grupa ponuđača nije dokazala ispunjenost predmetnog kvalifikacionog uslova na način propisan tenderskom dokumentacijom, zbog čega je naručilac bio dužan utvrditi da njihova ponuda ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije i istu odbaciti kao neprihvatljivu.

Peto: Izabrana grupa ponuđača nije dokazala da raspolaže stručnim licem koje ispunjava uslov propisan tačkom 7. Izmjene tenderske dokumentacije broj: 02-01-JN-1869/25 od 11.07.2025. godine, u dijelu koji se odnosi na angažovana lica sa licencama iz Crne Gore, odnosno uslov iz tačke 15.2. b) 2.2., alineja 2 tenderske dokumentacije. Navedenom odredbom tenderske dokumentacije izričito je zahtijevano da ponuđač raspolaže sa jednim licenciranim građevinskim inženjerom konstruktivnog smjera - odgovornim inženjerom građenja koji će rukovoditi radovima na saobraćajnici.
Međutim, izabrana grupa ponuđača nije dostavila dokaze iz kojih bi nesporno proizlazilo da raspolaže licem koje ispunjava navedeni uslov, zbog čega nije dokazala ispunjenost kvalifikacionog uslova propisanog tenderskom dokumentacijom. Navedeno je evidentno i iz Spiska ključnog osoblja sa licencama Crne Gore koje je izabrana grupa ponuđača dostavila na stranici 141 ponude iz koga je vidljivo daje za realizaciju ugovora predloženo 10 eksperata iako je tenderskom dokumentacijom zahtijevan angažman 11 eksperata sa licencama Crne Gore.

Šesto : Izabrana grupa ponuđača za člana grupe ponuđača Briv Construction d.o.o. Kotor nije dokazala daje u momentu podnošenja ponude ispunjavla uslove iz tačke 12.1. pod c) i d) tenderske dokumentacije koje se odnose na ispunjenje obaveza u vezi sa plaćanjem penzijskog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registrovan i direktnih i indirektnih poreza.
Tačkom 12 TD propisano je:
..12. Lična sposobnost (član 45. Zakona)
12.1 Ugovorni organ dičan je da odbaci zahtjev za učešće ako kandidat:
a) je u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevarit ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini Hi zemlji u kojoj je registrovan:
b) je pod stečajem ili je predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku je

obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan:
c) nije ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem penzijskog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registrovan:
d) nije ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan"
U svrhu dokazivanja ispunjenosti uslova iz tačaka 12.1 at do dt kandidat je dužan dostaviti Izjavu, popunjenu i ovjerenu kod nadležnog organa (organ uprave Hi notar), koja je sastavni dio tenderske dokumentacije, dalu u Aneksu 3.
Dostavljena Izjava ne može bili starija od dana objave obavještenja o nabavci.
(koliko ponudu dostavlja grupa kandidata, svaki član grupe je dužan dostaviti ovjerenu Izjavu.
Zahtjev za učešće će biti odbačena ukoliko kandidat uz zahtjev za učešće ne dostavi Izjavu traženu u svrhu dokazivanja dokazivanja lične sposobnosti (član 45. Zakona).
12.2 Ponuđač kojem bude dodjeljen ugovor obavezan je da dostavi sljedeće dokaze (original ili ovjerenu kopiju) kojima će potvrditi da se slučajevi navedeni u tački 12.1. tenderske dokumentacije ne odnose na njega:
a) Uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca (potvrda suda BiH i potvrda / uvjerenje nadležnog suda prema sjedištu
b) Uvjerenje nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je registrovan kandidat/ponuđač, kojim se potvrđuje da nije pod stečajem, niti je predmet stečajnog postupka, da nije predmet postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne Delatnosti:
c) Uvjerenje izdato od strane nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je kandidat/ponuđač izmirio dospjele obaveze, a koje se odnose na doprinose za penzijsko-invalidsko i zdravstveno osiguranje;
d) Uvjerenje izdato od strane nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je kandidat/ponuđač izmirio dospjele obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza.
Kandidati koji u svojoj ponudi, uz Izjavu iz Aneksa Z, dostave i tražene dokaze u svrhu dokazivanja lične sposobnosti nisu dužni da, u slučaju izbora za najpovoljnijeg kandidata/ponuđača, dostavljaju iste nakon prijema odluke o izboru. Dostavljeni dokazi moraju biti originali ili ovjerene kopije i ne smiju biti stariji od 3 mjeseca, računajući od dana predaje zahtjeva za učešće,..."
Izabrana grupa ponuđača je na stranici 41 ponude za Člana grupe ponuđača Briv Construction d.o.o. Kotor dostavila Izjavu iz člana 45. ZJN, dok je na stranici 52 zahtjeva za učešće dostavljeno Uvjerenje Poreske uprave Crne Gore izdato 11.juna 2025. godine kojim se potvrđuje da je firma Briv Construction d.o.o. izmirila poreze i doprinose za lična primanja zaključno sa 04/25 i porez na dodatnu vrijednost zaključno sa 04/25 a što je izvan 3 mjeseca računajući od dana predaje zahtjeva za učešće. Naime, rok za predaju zahtjeva za učešće je bio 02.09.2025.godine što znači da su ponuđači bili dužni dokazati da imaju izmirene poreze i doprinose zaključno sa 02.06.2025.godine. Iako je datum izdavanja uvjerenja 11.jun 2025.godine sadržinski isto ne ispunjava postavljeni uslov s obzirom na činjenicu da se istim potvrđuje da su porezi i doprinosi izmireni zaključno sa 04/25 a što ne ispunjava postavljeni uslov, 3 mjeseca računajući od dana predaje zahtjeva za učešće.

Sedam: izabrana grupa ponuđača nije dokazala da ispunjava uslov iz tačke 15.12.1. pod e) u dijelu koji se odnosi na gradilišnu mehanizaciju i to:
- *Kamion kiper nosivosti minimalno 20 t*

- *Auto -mikser za beton minimalne zapremine 5m3- 5 komada.*

Navedenom tačkom tenderske dokumentacije propisano je da su ponuđači dužni dostaviti:
„Spisak minimalno propisane opreme i sredstava rada potrebnih za izvršenje radova koji su predmet nadmetanja, uz dostavljanje ovjerenih kopija saobraćajnih dozvola za vozila i sredstva rada koja se registruju. upotrebnih dozvola za opremu koja se ne regislruje. odnosno posjedovnog lista ili ugovora o zakupu, najmu ili iznajmljivanju za ostalu opremu koja nije u vlasništvu kandidata. Za opremu koja nije u vlasništvu kandidata takođe je potrebno dostavili mjerene kopije upotrebnih dozvola za opremu koja se ne regislruje i saobraćajnih dozvola za vozila i sredstva rada koja se registruju. odnosno posjedovnog lista opreme koje se iznajmljuje.
Asfalt na baza nominalnog proizvodnog kapaciteta min. 80 tona čas, maksimalne udaljenosti 100 km od gradilišta, odnosno na vrijeme od 2 sata pod uslovom da se provoz obavlja sa termokesonima. u suprotnom slučaju udaljenost se ograničava na 70 km i trajanje prevoza maksimalno do 1,5 sati (mora da ima upotrebnu dozvolu) 1 kom,
Betonska baza za proizvodnju betona nominalnog proizvodnog kapaciteta min. 25,0 m3/čas, maksimalne udaljenosti 70 km od gradilišta (mora da ima upotrebnu dozvolu) 1 kom,

* *Gradilišna mehanizacija:*
- *Rovokopač 2 kom,*
- *Kamion kiper nosivosti min. 20 tona 6 kom,*
- *Grejder 1 kom,*
- *Rovokopač — kombinirka 2 kom,*
- *Utovarivač — zapremin kašike min 3m3 1 kom,*
- *Buldožer 2 kom,*
- *Auto-mikser za beton (minimalne zapremine 5m3) 5 kom,*
- *Auto-dizalica nosivosti minimalno 50 tona 1 kom,*
- *Mašina za bušenje šipova 1 kom.*

* *Garnitura za asfaltiranje i to:*
- *Vibracioni kombinovani valjak sa glatkom valjicom i gumenim točkovima težine min. 12 tona 1 kom,*
- *Glatki vibracioni valjak težine min. 8 tona 1 kom,*
- *Valjak za obradu rigola širine 80 cm 1 kom,*
- *Finišer za ugradnju asfalta sa vibracionom peglom 1 kom,*
- *Mašina za prskanje emulzije 1 kom.*

Ostala prateća mehanizacija
- *Putarsko poluteretno vozilo 1 kom,*
- *Auto-cisterna za vodu 1 kom,*
- *Vozilo za prevoz radnika 1 kom.*
- *Laboratorija..."*

Izabrana grupa ponuđača je na stranicama 406. 408. i 410. ponude dostavila saobraćajne dozvole za teretna motorna vozila marke Volvo u vlasništvu privrednog društva BRIV Construction d.o.o. Kotor, dok je na stranici 448. ponude dostavila saobraćajnu dozvolu za automikser marke MAN, kao dokaz raspolaganja potrebnom mehanizacijom za realizaciju predmetnog ugovora. Međutim, uvidom u dostavljene saobraćajne dozvole nesporno proizlazi da iste nisu bile važeće u vrijeme dostavljanja zahtjeva za učešće 02.09.2025.godine, odnosno u trenutku kada je ponuđač bio dužan dokazati ispunjenost uslova propisanih tenderskom dokumentacijom (saobraćajna na stranici 406 ponude istekla 29.07.2025.godine. na stranicama 408 i 410 istekla 24.07.2025.godine. a na stranici 448 zahtjeva za učešće 31.07.2025.godine). Iz navedenih dokumenata jasno proizlazi daje registracija predmetnih vozila bila istekla, zbog čega dostavljene

saobraćajne dozvole nisu mogle predstavljati validan dokaz da ponuđač raspolaže odgovarajućom i operativno sposobnom mehanizacijom za izvršenje ugovora. Naime, svrha zahtjeva za dostavljanje dokaza o raspolaganju mehanizacijom nije samo dokazivanje formalnog vlasništva nad određenim vozilima, već dokazivanje da ponuđač u trenutku podnošenja ponude raspolaže tehničkim kapacitetima koji su stvarno dostupni i sposobni za izv ršenje predmeta nabavke. Vozilo za koje je istekla registracija ne može se smatrati dokazom raspoloživog tehničkog kapaciteta u smislu zahtjeva tenderske dokumentacije, jer nije dokazano da isto može biti zakonito korišteno u realizaciji ugovornih obaveza.
Slijedom navedenog, izabrana grupa ponuđača nije dokazala ispunjenost uslova u pogledu tražene mehanizacije, budući da je kao dokaz, dostav ila nevažeće saobraćajne dozvolo. Ovaj nedostatak nije moguće smatrali formalnim nedostatkom, niti ga je moguće naknadno otklanjati, jer bi se time omogućilo da ponuđač nakon isteka roka za dostavljanje ponuda naknadno stv ori uslov e koje nije imao u momentu podnošenja zahtjev a za učešće.
Imajući u vidu navedeno, ugovorni organ je bio dužan utvrditi da izabrana grupa ponuđača nije dokazala ispunjenost uslova iz tenderske dokumentacije u pogledu raspolaganja odgovarajućom mehanizacijom, te je zahtjev za učešće/ponuda izabrane grupe ponuđača morao biti ocijenjen kao neprihvatljiv.
Zbog svega navedenog nesporno je daje pobijana odluka zasnovana na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju, pogrešnoj primjeni materijalnog prava i povredama pravila postupka zbog čega zahtijevamo od ugovornog organa da usvoji žalbu, stavi van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-01-JN-1869/25 od 30.06.2026.godine i ugovor zaključi sa žaliocem.
Takođe, zahtijevamo da ugovorni organ u ovom slučaju postupi u skladu sa članom 108.stav 7. ZJN i proslijedi predmet KRZ radi pokretanja postupka za povrat uplaćene naknade.
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji žalbu, podnosilac žalbe zahtjeva da ugovorni organ istu u roku od 5 dana proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi, te predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, istu usvoji i poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-01-JN-1869/25 od 30.06.2026.godine. Takođe, zahtijevamo da se u slučaju osnovanosti žalbe žaliocu izvrši povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 15.000,00KM u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama.
Osim navedenog zahtijevamo da nam ugovorni organ nadoknadi troškove postupka koji se sastoje u plaćanju administrativne takse na žalbu u iznosu koji odredi Kancelarija za razmatranje žalbi u skladu sa presudom Suda BIH broj: SI 3 U 041448 23 Uvp od 25.10.2023.godine.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109. i čl.111. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi nedostatke ponude izabrane grupe ponuđača Hering d.d. Široki Brijeg i Briv Construction d.o.o. Kotor kako slijedi:

U prvom žalbenom navodu žalitelj tvrdi da izabrana grupa ponuđača uz zahtjev za učešće nije dostavila važeće licence za rad geodetske organizacije i za obavljanje geoloških istraživanja,

kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Ističe da naknadno dostavljena licenca, kao i licenca za geološka istraživanja dostavljena uz zahtjev, glase na pravna lica koja nisu članovi izabrane grupe ponuđača, zbog čega se njima ne može dokazivati ispunjenost kvalifikacionih uslova. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da je zahtjev za učešće izabrane grupe ponuđača morao biti ocijenjen kao neprihvatljiv već u fazi kvalifikacije.

U svom izjašnjenju na prvi žalbeni navod ugovorni organ navodi slijedeće: „U smislu iznesenih navoda u žalbi ugovorni organ se po ovom pitanju izjašnjava na sljedeći način - svi navedeni navodi žalioca odbijaju se u potpunosti kao neosnovani sa obrazloženjem da je u ponudi grupe ponuđača Hering d.d. Široki Brijeg i Briv Construction d.o.o. Kotor na strani 131 dostavljena izjava o dostavaljanju svih navedenih licenci traženih tačkama 15.2 b) 1.1) i 15.2 b) 1.2) tenderske dokumentacije. Naime, u tačkama 15.2 b) 1.1) i 15.2 b) 1.2) tenderske dokumentacije je naveden spisak traženih licenci , te je u stavu 2 tačke 15.2 b) 1.2) tenderske dokumentacije jasno napisano sledeće: "ili izjava kandidata da će u slučaju dodjele ugovora dostaviti navedene licence prije potpisivanja Ugovora. (Ukoliko dobavljač propusti da dostavi zahtijevanu licencu prije potpisivanja Ugovora, Ugovor će biti ponuđen sljedećem po redoslijedu najbolje ocijenjenom dobavljaču)."

Tenderskom dokumentacijom je propisano:
Tačkom 15.2. pod b) pod 1.1. propisano je da su ponuđači dužni dostaviti:..
U smislu obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova i kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja:
1.1) Ovjerene kopije važećih licenci koje izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske (Ministarstvo) za:

- izvođenje građevinskih radova na objektima niskogradnje,
- izvođenje dijela elektro faze instalacija jake struje i elektroenergetskih postrojenja,
- izvođenje građevinskih radova na objektima hidrogradnje,
- izrade tehničke dokumentacije ili za reviziju tehničke dokumentacije za objekte za koje odobrenje za građenje izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske za sledeće faze:
  - faza niskogradnje,
  - konstruktivna faza,
  - hidrotehnička faza,
  - faza saobraćajne signalizacije;
  - dijela elektro faze instalacija jake struje i elektroenergetskih postrojenja,

za koje odobrenje za građenje izdaje Ministarstvo, ili izjava kandidata da će u slučaju dodjele ugovora dostaviti navedene licence prije potpisivanja Ugovora.

- Važeća licenca kandidata za rad geodetske organizacije koju izdaje Republička uprava za geodetske i imovinsko-pravne poslove Republike Srpske, i to za izradu tehničke dokumentacije za izvođenje geodetskih radova i tehničku kontrolu nad izvođenjem geodetskih radova za koje je predviđena izrada glavnog projekta i za izvođenje geodetskih radova za koje je predviđena izrada glavnog projekta.
- Važeća licenca kandidata koju izdaje Ministarstvo industrije, energetike i rudarstva Republike Srpske kojom se dokazuje da konsultant ispunjava uslove za geološka istraživanja (obavljanje poslova detaljnih geoloških istraživanja, izradu i reviziju geološke dokumentacije, vođenje knjige evidencije rezervi mineralnih sirovina i poslove stručnog nadzora nad izvođenjem geoloških istraživanja) ".

1.2) Ovjerene kopije važećih licenci koje izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Crne Gore:

- Licenca za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije iz člana 75 i djelatnosti građenja objekta iz člana 84 Zakona o izgradnji objekata ("Sl. list CG", br. 19/2025). U postupku provjere, tražiti dostavljanje licence iz člana 107 Zakona o izgradnji objekata, odnosno, shodno članu 156 Zakona o izgradnji, važeće licence projektanta i izvođača radova, izdate od strane nadležnog organa, u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl. list CG, br. 64/2017, 44/2018, 63/2018, 11/2019, 82/2020, 86/2022 i 4/2023 i 66/2022).

ili izjava kandidata da će u slučaju dodjele ugovora dostaviti navedene licence prije potpisivanja Ugovora. (Ukoliko dobavljač propusti da dostavi zahtijevanu licencu prije potpisivanja Ugovora, Ugovor će biti ponuđen sljedećem po redoslijedu najbolje ocijenjenom dobavljaču).

U nacrtu ugovora u članu 3 je navedeno sljedeće: „Uslov za zaključivanje ovog ugovora je da Izvođač dostavi Investitoru licence tražene pod uslovima i u roku definisanom tenderskom dokumentacijom, a koje izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske i nadležnih institucija iz Crne Gore."

Razmatrajući predmetni žalbeni navod, ovaj organ je cijenio navode žalitelja, izjašnjenje ugovornog organa, kao i relevantne odredbe tenderske dokumentacije, te je utvrdio da je tačkom 15.2. pod b) pod 1.1) tenderske dokumentacije, u okviru dokaza o obrazovnoj i profesionalnoj kvalifikaciji izvođača radova i kvalifikaciji njegovog rukovodećeg osoblja, izričito je propisana obaveza dostavljanja važeće licence kandidata za rad geodetske organizacije koju izdaje Republička uprava za geodetske i imovinsko-pravne poslove Republike Srpske, kao i važeće licence kandidata koju izdaje Ministarstvo industrije, energetike i rudarstva Republike Srpske kojom se dokazuje ispunjavanje uslova za obavljanje geoloških istraživanja. Za navedene licence tenderskom dokumentacijom nije predviđena mogućnost da se njihovo posjedovanje dokazuje izjavom kandidata o naknadnom dostavljanju licenci prije potpisivanja ugovora.

Suprotno navedenom, mogućnost dostavljanja izjave kandidata da će određene licence dostaviti u slučaju dodjele ugovora, a prije potpisivanja ugovora, tenderskom dokumentacijom je izričito predviđena samo u odnosu na licence Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske navedene u istoj tački 15.2. pod b) pod 1.1), odnosno za licence za koje je iza njihovog nabrajanja izričito navedeno „ili izjava kandidata da će u slučaju dodjele ugovora dostaviti navedene licence prije potpisivanja Ugovora". Ista mogućnost je, na način određen tenderskom dokumentacijom, propisana i u okviru tačke 15.2. pod b) pod 1.2) za licence koje izdaje nadležno ministarstvo Crne Gore.

Stoga se, suprotno stavu ugovornog organa, navedena mogućnost ne može tumačiti tako da obuhvata sve licence navedene u tački 15.2. pod b), niti se sadržaj izjave može proširiti na licence za koje tenderskom dokumentacijom takva mogućnost nije izričito propisana. Sama činjenica da je izabrana grupa ponuđača na strani 131 ponude dostavila izjavu o naknadnom dostavljanju licenci ne predstavlja dokaz ispunjenosti uslova u pogledu geodetske i geološke licence, budući da za ove licence takva izjava nije bila dopuštena.

Imajući u vidu da izabrana grupa ponuđača uz zahtjev za učešće nije dostavila zahtijevane važeće licence za rad geodetske organizacije i za obavljanje geoloških istraživanja, ovaj organ nalazi osnovanim navod žalitelja da izabrana grupa ponuđača nije dokazala ispunjenost predmetnog kvalifikacionog uslova na način propisan tenderskom dokumentacijom.

Pri tome, ovaj organ posebno ukazuje da ni naknadno dostavljanje licence za rad geodetske organizacije, izdate na ime privrednog društva MAPinženjering d.o.o. Milići, koje nije član izabrane grupe ponuđača, ne može otkloniti utvrđeni nedostatak, kao ni licenca za obavljanje

geoloških istraživanja izdata na ime privrednog društva Ibis inženjering d.o.o. Banja Luka, koje takođe nema status člana izabrane grupe ponuđača. Međutim, navedeno nije od uticaja na prethodno utvrđenje ovog organa da tražene licence nisu dostavljene uz zahtjev za učešće, kako je to tenderskom dokumentacijom bilo obavezno, niti je za njih bila predviđena mogućnost naknadnog dostavljanja na osnovu izjave kandidata.
Slijedom navedenog, ovaj organ je utvrdio da izabrana grupa ponuđača nije dokazala ispunjenost predmetnog kvalifikacionog uslova na način propisan tenderskom dokumentacijom, te je žalbeni navod ocijenjen kao **osnovan.**

U drugom žalbenom navodu žalitelj tvrdi da izabrana grupa ponuđača, iako je uz zahtjev za učešće dostavila izjavu da će određene licence naknadno dostaviti, iste nije dostavila ni nakon donošenja odluke o izboru. Nadalje navodi da članovi izabrane grupe ponuđača, prema javno dostupnom Registru licenci Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske, ne posjeduju predmetne licence, zbog čega smatra da izabrana grupa ne ispunjava uslove za zaključenje ugovora. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da ugovorni organ ne može zaključiti ugovor sa izabranom grupom ponuđača koja nije dokazala da raspolaže svim zahtijevanim licencama, jer bi time postupio suprotno načelu jednakog tretmana ponuđača.

U svom izjašnjenjeu na drugi žalbeni navod ugovorni organ navodi slijedeće: Tačan je navod žalioca da je izabrana grupa ponuđača uz dokaze iz člana 45 ZJN dostavila licence drugih firmi, koje nisu članovi konzorcija, ali je tenderskom dokumentacijom u tački 15. 2 navedeno da se izjave mogu dostaviti do potpisivanja ugovora, obzirom da je i u nacrtu ugovora u članu 3 navedeno da je dostava licenci uslov za zaključivanje ugovora. Kako je izjavljena predmetna žalba odgodila potpisivanje ugovora, tako provodilac postupka nabavke nije pozvao izabranog ponuđača na potpisivanje ugovora, niti je razmatrano da li su do potpisivanja ugovora dostavljene sve tražene licence, a koje nisu dostavljene u ponudi, obzirom da je rok za dostavu licenci do potpisivanja ugovora. Stoga, ugovorni organ ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Tenderskom dokumentacijom je propisano:
Tačkom 15.2. pod b) pod 1.1. propisano je da su ponuđači dužni dostaviti:..
U smislu obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova i kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja:
1.1) Ovjerene kopije važećih licenci koje izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske (Ministarstvo) za:

- izvođenje građevinskih radova na objektima niskogradnje,
- izvođenje dijela elektro faze instalacija jake struje i elektroenergetskih postrojenja,
- izvođenje građevinskih radova na objektima hidrogradnje,
- izrade tehničke dokumentacije ili za reviziju tehničke dokumentacije za objekte za koje odobrenje za građenje izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske za sledeće faze:

- faza niskogradnje,
- konstruktivna faza,
- hidrotehnička faza,
- faza saobraćajne signalizacije;
- dijela elektro faze instalacija jake struje i elektroenergetskih postrojenja,

za koje odobrenje za građenje izdaje Ministarstvo, ili izjava kandidata da će u slučaju dodjele ugovora dostaviti navedene licence prije potpisivanja Ugovora.

- Važeća licenca kandidata za rad geodetske organizacije koju izdaje Republička uprava za geodetske i imovinsko-pravne poslove Republike Srpske, i to za izradu tehničke dokumentacije za izvođenje geodetskih radova i tehničku kontrolu nad izvođenjem geodetskih radova za koje je predviđena izrada glavnog projekta i za izvođenje geodetskih radova za koje je predviđena izrada glavnog projekta.
- Važeća licenca kandidata koju izdaje Ministarstvo industrije, energetike i rudarstva Republike Srpske kojom se dokazuje da konsultant ispunjava uslove za geološka istraživanja (obavljanje poslova detaljnih geoloških istraživanja, izradu i reviziju geološke dokumentacije, vođenje knjige evidencije rezervi mineralnih sirovina i poslove stručnog nadzora nad izvođenjem geoloških istraživanja) ".

1.2) Ovjerene kopije važećih licenci koje izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Crne Gore:

- Licenca za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije iz člana 75 i djelatnosti građenja objekta iz člana 84 Zakona o izgradnji objekata ("Sl. list CG", br. 19/2025). U postupku provjere, tražiti dostavljanje licence iz člana 107 Zakona o izgradnji objekata, odnosno, shodno članu 156 Zakona o izgradnji, važeće licence projektanta i izvođača radova, izdate od strane nadležnog organa, u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl. list CG, br. 64/2017, 44/2018, 63/2018, 11/2019, 82/2020, 86/2022 i 4/2023 i 66/2022).

ili izjava kandidata da će u slučaju dodjele ugovora dostaviti navedene licence prije potpisivanja Ugovora. (Ukoliko dobavljač propusti da dostavi zahtijevanu licencu prije potpisivanja Ugovora, Ugovor će biti ponuđen sljedećem po redoslijedu najbolje ocijenjenom dobavljaču).

U nacrtu ugovora u članu 3 je navedeno sljedeće: „Uslov za zaključivanje ovog ugovora je da Izvođač dostavi Investitoru licence tražene pod uslovima i u roku definisanom tenderskom dokumentacijom, a koje izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske i nadležnih institucija iz Crne Gore."

Uvidom u ponudu izabrane grupe ponuđača utvrđeno je da je na strani 131 ponude dostavljena Izjava od 21.07.2025.godine izdata od strane lidera grude Hering d.d., a u kojoj se navodi:

„Sukladno tenderskoj dokumentaciji, ispred grupe kandidata Hering&Briv, izjavljujem da ćemo u slučaju dodjele ugovora dostaviti sve navedene licenci traženih točkama 15.2 b) 1.1) i 15.2 b) 1.2)."

Razmatrajući predmetni žalbeni navod, te iz navedene odredbe tenderske dokumentacije proizlazi da je za licence iz predmetne tačke kandidat imao mogućnost da ih dostavi uz zahtjev za učešće ili da, umjesto dostavljanja licenci, dostavi izjavu da će ih, u slučaju dodjele ugovora, dostaviti prije potpisivanja ugovora. Izabrana grupa ponuđača je iskoristila upravo ovu mogućnost, te je na strani 131. ponude dostavila Izjavu od 21.07.2025. godine kojom se obavezala da će, u slučaju dodjele ugovora, dostaviti sve licence tražene tačkama 15.2. b) 1.1. i 1.2. tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju ističe da predmetne licence nisu bile obavezne za dostavljanje uz zahtjev za učešće, već da je tenderskom dokumentacijom predviđeno njihovo dostavljanje prije potpisivanja ugovora. Navodi da, s obzirom na to da je izjavljena žalba odgodila potpisivanje ugovora, izabrana grupa ponuđača do tada nije bila u obavezi dostaviti predmetne licence, zbog čega ugovorni organ nije ni bio u mogućnosti izvršiti provjeru da li su sve tražene licence dostavljene.

Međutim, navedeno izjašnjenje ugovornog organa ne daje odgovor na suštinu predmetnog žalbenog navoda. Naime, žalitelj predmetnim žalbenim navodom ne osporava samo činjenicu da licence nisu dostavljene uz zahtjev za učešće, što je tenderskom dokumentacijom izričito bilo dopušteno, već iznosi konkretne tvrdnje i ukazuje na okolnosti koje, prema njegovom mišljenju, dovode u pitanje mogućnost izabrane grupe ponuđača da obezbijedi predmetne licence.
S tim u vezi, činjenica da predmetne licence prema tenderskoj dokumentaciji treba dostaviti tek prije potpisivanja ugovora ne oslobađa ugovorni organ obaveze da se izjasni o konkretnim tvrdnjama žalitelja i da provjeri okolnosti na koje je žalitelj ukazao. Samo pozivanje ugovornog organa na činjenicu da rok za dostavljanje licenci još nije nastupio ne predstavlja odgovor na konkretne tvrdnje žalitelja. Ugovorni organ je bio dužan ispitati navode žalitelja, te na osnovu tako utvrđenog činjeničnog stanja dati jasan i potpun odgovor.
Slijedom navedenog, ovaj organ nalazi da izjašnjenje ugovornog organa na predmetni žalbeni navod nije potpuno niti predstavlja odgovor na suštinu žalbenih tvrdnji, zbog čega je žalbeni navod osnovan.
U ponovnom postupku ugovorni organ je dužan, ispitati konkretne tvrdnje žalitelja, izvršiti provjeru relevantnih činjenica i dokaza, te nakon tako provedenog postupka dati jasno, potpuno i konkretno obrazloženje o ispunjenosti predmetnog uslova, odnosno o mogućnosti zaključenja ugovora sa izabranom grupom ponuđača.

U trećem žalbenom navodu žalitelj tvrdi da izabrana grupa ponuđača za predloženog Eksperta za poslove zaštite na radu nije dostavila dokaz o položenom stručnom ispitu, iako je ta obaveza bila propisana tenderskom dokumentacijom. Posebno ukazuje na Izmjenu tenderske dokumentacije broj 02-01-JN-1870/25 od 11.07.2025. godine, kojom je izričito zahtijevano dostavljanje originala ili ovjerene kopije stručnog ispita za svakog člana stručnog tima, te smatra da zbog nedostavljanja ovog dokaza izabrana grupa nije dokazala ispunjenost propisanog kvalifikacionog uslova.

U svom izjašnjenju na treći navod ugovorni organ navodi slijedeće: „U smislu iznesenih navoda u žalbi ugovorni organ se po ovom pitanju izjašnjava na sljedeći način - svi navedeni navodi žalioca odbijaju se u potpunosti kao neosnovani sa obrazloženjem da je na strani 252. ponude izabrane grupe ponuđača dostavljena licenca za obavljanje poslova zaštite i zdravlje na radu Vesne Janković izdata od strane Minisgarstva rada i boračko-invalidske zaštite, Dostavljanje licence umjesto položenog stručnog ispita je prihvaćen, obzirom da je položen stručni ispit iz te oblasti uslov za dobijanje predmetne licence. Stoga, ugovorni organ ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Tenderskom dokumentacijom je propisano sljedeće:
Tačkom 15.2. 2.1. Spisak ključnog osoblja koje će biti angažovano na projektu sa licencama iz Republike Srpske i to:

- Ekspert za poslove zaštite na radu-diplomirani inženjer zaštite na radu sa položenim stručnim ispitom iz oblasti zaštite na radu pri Ministarstvu rada i boračko invalidske zaštite RS.- broj izvršilaca 1.

Kao dokaze o ispunjavanju navedenih uslova za svakog člana stručnog tima kandidati trebaju dostaviti: radnu biografiju (CV), iz koje se može vidjeti godine radnog iskustva i da li su zaposleni kod kandidata ili ako nisu, dostavljaju ugovor o radu za period trajanja ugovora, orginal ili ovjerene kopije lične licence za diplomirane građevinske inžinjere i orginal ili ovjerene kopije stručnog ispita, zavisno kako je traženo u spisu ključnog osoblja.

Uvidom u ponudu utvrđeno je da je izabrana grupa ponuđača na stranici 140 zahtjeva za učešće za navedenu poziciju predložila Vesnu Janković, a na strani 252. ponude izabrane grupe ponuđača dostavljena licenca za obavljanje poslova zaštite i zdravlje na radu Vesne Janković izdata od strane Minisgarstva rada i boračko-invalidske zaštite.

Razmatrajući predmetni žalbeni navod, ovaj organ je cijenio navode žalitelja, izjašnjenje ugovornog organa, predmetnu tendersku dokumentaciju i dokumentaciju izabrane grupe ponuđača, te je utvrdio da je za pravilnu ocjenu ovog žalbenog navoda od odlučnog značaja utvrditi koji je dokaz tenderskom dokumentacijom bio zahtijevan za predloženog Eksperta za poslove zaštite na radu.
Naime, tačkom 15.2. pod b) pod 2.1. tenderske dokumentacije, u okviru spiska ključnog osoblja koje će biti angažovano na projektu, za poziciju Eksperta za poslove zaštite na radu zahtijevano je lice koje je diplomirani inženjer zaštite na radu sa položenim stručnim ispitom iz oblasti zaštite na radu pri Ministarstvu rada i boračko-invalidske zaštite Republike Srpske. U dijelu koji se odnosi na dokaze o ispunjavanju navedenih uslova propisano je da kandidati za svakog člana stručnog tima trebaju dostaviti radnu biografiju, kao i original ili ovjerenu kopiju lične licence i original ili ovjerenu kopiju stručnog ispita, zavisno od toga kako je traženo u spisku ključnog osoblja.
Žalitelj se u svojim navodima posebno poziva na Izmjenu tenderske dokumentacije broj: 02-01-JN-1870/25 od 11.07.2025. godine, tačka 3, kojom je, prema navodima žalitelja, dodatno precizirano da se kao dokaz za svakog člana stručnog tima dostavlja, između ostalog, original ili ovjerena kopija lične licence i original ili ovjerena kopija stručnog ispita, zavisno od zahtjeva za konkretno radno mjesto. Međutim, ovaj organ ukazuje da mu ugovorni organ uz dokumentaciju predmeta nije dostavio navedenu Izmjenu tenderske dokumentacije broj: 02-01-JN-1870/25 od 11.07.2025. godine. Naprotiv, ugovorni organ je dopisom broj: 02-01-JN-1869/25 od 25.08.2026. godine obavijestio ovaj organ da se navedena Izmjena tenderske dokumentacije odnosi na postupak zajedničke nabavke usluga „Stručno-tehnički nadzor nad projektovanjem i izgradnjom međudržavnog mosta između BiH i Crne Gore, preko rijeke Tare na magistralnom putu M18, Brod na Drini – granica RS/CG (Hum/Šćepan Polje), na lokalitetu Šćepan Polje i dijela trase magistralnog puta M18 od stacionaže 18+600 km do stacionaže 19+026,85 km“, odnosno na drugi postupak javne nabavke. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ nije mogao predmetnu Izmjenu tenderske dokumentacije uzeti kao relevantan dio dokumentacije predmetnog postupka, niti se osnovanost žalbenog navoda može cijeniti isključivo na osnovu sadržaja izmjene na koju se žalitelj poziva, budući da ista se ne odnosi na predmetni postupak.

Međutim, nezavisno od navedenog, iz osnovne tenderske dokumentacije koja je dostavljena ovom organu proizlazi da je za predmetnu poziciju izričito zahtijevano da predloženi Ekspert za poslove zaštite na radu posjeduje položen stručni ispit iz oblasti zaštite na radu pri Ministarstvu rada i boračko-invalidske zaštite Republike Srpske, te da je kao dokaz propisano dostavljanje odgovarajućeg stručnog ispita.
Uvidom u ponudu izabrane grupe ponuđača utvrđeno je da je za poziciju Eksperta za poslove zaštite na radu predložena Vesna Janković, dok je na strani 252. ponude dostavljena licenca za obavljanje poslova zaštite i zdravlja na radu izdata na njeno ime od strane Ministarstva rada i boračko-invalidske zaštite Republike Srpske. Međutim, iz dostavljene dokumentacije ne proizlazi da je uz ponudu dostavljena i originalna ili ovjerena kopija stručnog ispita iz oblasti zaštite na radu, kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom.
U tom smislu, ovaj organ ne može prihvatiti obrazloženje ugovornog organa da dostavljena licenca predstavlja odgovarajući dokaz umjesto stručnog ispita samo na osnovu činjenice da je

položen stručni ispit uslov za izdavanje predmetne licence. Stoga, činjenica da je za izdavanje licence prethodno potrebno ispuniti određene uslove, uključujući eventualno položen stručni ispit, sama po sebi ne znači da licenca predstavlja dokaz koji je tenderskom dokumentacijom propisan umjesto stručnog ispita. Ugovorni organ je bio dužan ocijeniti ponudu u skladu sa dokazima i načinom dokazivanja koje je sam propisao predmetnom tenderskom dokumentacijom. Imajući u vidu da izabrana grupa ponuđača uz zahtjev za učešće nije dostavila dokaz o položenom stručnom ispitu za predloženog Eksperta za poslove zaštite na radu, a da dostavljena licenca ne predstavlja dokument kojim je, prema zahtjevima tenderske dokumentacije, bilo moguće zamijeniti traženi dokaz, ovaj organ utvrđuje da izabrana grupa ponuđača nije dokazala ispunjenost predmetnog uslova. Slijedom navedenog, žalbeni navod je **osnovan.**

U četvrtom žalbenom navodu žalitelj tvrdi da izabrana grupa ponuđača za više predloženih stručnjaka koji nisu zaposleni kod članova grupe nije dostavila ugovore o djelu/angažmanu ili poslovno-tehničkoj saradnji zaključene sa tim licima, kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Ističe da su umjesto toga dostavljeni ugovori zaključeni sa drugim pravnim licima, koja bi tek angažovala svoje osoblje, kao i da za stručnjake iz Crne Gore takvi ugovori nisu dostavljeni, zbog čega smatra da nije dokazan njihov neposredni angažman niti ispunjen uslov iz TD; dodatno ukazuje da izabrana grupa nije prijavila podugovaranje.

U svom izjašnjenju na četvrti navod ugovorni organ navodi slijedeće:
U smislu iznesenih navoda u žalbi ugovorni organ se po ovom pitanju izjašnjava na sljedeći način - svi navedeni navodi žalioca odbijaju se u potpunosti kao neosnovani sa obrazloženjem da su u ponudi izabrane grupe ponuđača, na stranama 190-191, 238-239, 248-249 i 253-254 dostavljeni ugovori sa pravnim licima o poslovno tehničkoj saradnji, a koji se odnose na angažovanje ključnog osoblja u realizaciji predmetnog projekta. Ugovorni organ je prihvatio navedene ugovore o poslovnrj saradnji sa pravnim licima kod kojih je navedeno ključno osoblje zaposleno. Stoga, ugovorni organ ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Tenderskom dokumentacijom je propisano sljedeće:
Kao dokaze o ispunjavanju navedenih uslova za svakog člana stručnog tima kandidati trebaju dostaviti: radnu biografiju (CV), iz koje se može vidjeti godine radnog iskustva i da li su zaposleni kod kandidata ili ako nisu, dostavljaju ugovor o radu za period trajanja ugovora, orginal ili ovjerene kopije lične licence za diplomirane građevinske inžinjere i orginal ili ovjerene kopije stručnog ispita, zavisno kako je traženo u spisu ključnog osoblja.

Uvidom u ponudu izabrane grupe ponuđača utvrđeno je da je na stranama 139-344 dostavio spisak ključnog osoblja i prateću dokumentaciju. Dalje, uvidom u ponudu utvrđeno je da su za navedena lica iz žalbenog navoda dostavljeni ugovorni o poslovnoj saradnji zaključeni između naručitelja - članovi izabrane grupe ponuđača (Hering dd Široki Brijeg / Briv Construction doo Kotor) i pružatelja usluge/stručni suradnik, a koji čine pravna lica koja će angažovati predloženo stučno osoblje na izvršenju ugovora.

U odnosu na predmetni žalbeni navod, ovaj organ najprije ukazuje da se žalitelj, kao i ugovorni organ u svom izjašnjenju, ponovo pozivaju na odredbe izmjene tenderske dokumentacije broj: 02-01-JN-1870/25 od 11.07.2025. godine, koja se odnosi na drugi postupak javne nabavke, a što je već obrazloženo kod prethodnog žalbenog navoda. Stoga se navedene odredbe ne mogu cijeniti kao zahtjevi tenderske dokumentacije u predmetnom postupku.

U konkretnom slučaju, tenderskom dokumentacijom je propisano da se za svakog člana stručnog tima dostavlja radna biografija (CV), iz koje se može vidjeti da li je lice zaposleno kod kandidata, a ukoliko nije, ugovor o radu za period trajanja ugovora, uz ostalu dokumentaciju propisanu za konkretno ključno osoblje. Uvidom u ponudu izabrane grupe ponuđača utvrđeno je da su za predmetna lica dostavljeni ugovori o poslovno-tehničkoj saradnji zaključeni između članova izabrane grupe ponuđača i pravnih lica kod kojih su navedena lica zaposlena. Iz sadržaja predmetnih ugovora proizlazi da se ta pravna lica obavezuju da za potrebe realizacije ugovora stave na raspolaganje, odnosno angažuju svoje stručno osoblje, pri čemu su u ugovorima određena konkretna lica koja će biti angažovana na izvršenju predmetnih poslova.
Imajući u vidu navedeno, iz sadržaja dostavljenih ugovora nesporno proizlazi volja ugovornih strana da se za potrebe izvršenja predmetnog ugovora stave na raspolaganje upravo naznačena lica, i to za period realizacije ugovora. Na taj način je, u odnosu na konkretna lica navedena u ponudi, postignut dovoljan stepen izvjesnosti i pouzdanosti u pogledu njihove raspoloživosti za izvršenje predmetnog ugovora.
Stoga se paušalno osporavanje žalitelja, zasnovano prvenstveno na formi zaključenih ugovora, ne može prihvatiti kao odlučujuće, bez sagledavanja njihove stvarne sadržine i svrhe u kontekstu zahtjeva tenderske dokumentacije. Pri tome je ugovorni organ pravilno cijenio sadržaj dostavljenih dokaza i izveo zaključak da su predložena lica stavljena na raspolaganje za izvršenje predmetnog ugovora.
S tim u vezi, sama činjenica da je ugovorni odnos zasnovan između člana izabrane grupe ponuđača i pravnog lica kod kojeg su zaposlena predložena lica, a ne neposredno sa tim fizičkim licima, ne može sama po sebi dovesti do zaključka da predmetni uslov nije ispunjen.
Imajući u vidu sadržaj dostavljenih ugovora, iz kojih proizlazi jasna obaveza stavljanja na raspolaganje konkretnog stručnog osoblja za potrebe realizacije predmetnog ugovora, ovaj organ nalazi da je ugovorni organ pravilno ocijenio dostavljene dokaze, te da predmetni žalbeni navod **nije osnovan.**

U petom žalbenom navodu žalitelj navodi da izabrana grupa ponuđača nije dokazala da raspolaže stručnim licem koje ispunjava uslov propisan tačkom 7. Izmjene tenderske dokumentacije broj: 02-01-JN-1869/25 od 11.07.2025. godine, u dijelu koji se odnosi na angažovana lica sa licencama iz Crne Gore, odnosno uslov iz tačke 15.2. b) 2.2., alineja 2 tenderske dokumentacije. Navedenom odredbom tenderske dokumentacije izričito je zahtijevano da ponuđač raspolaže sa jednim licenciranim građevinskim inženjerom konstruktivnog smjera - odgovornim inženjerom građenja koji će rukovoditi radovima na saobraćajnici. Ukazuje da je, prema Spisku ključnog osoblja sa licencama Crne Gore, izabrana grupa predložila svega 10 eksperata, iako je tenderskom dokumentacijom zahtijevan angažman 11 eksperata sa licencama Crne Gore, zbog čega smatra da nije dokazala ispunjenost predmetnog kvalifikacionog uslova.

U svom izjašnjenjeu na peti navod ugovorni organ navodi slijedeće:
U smislu iznesenih navoda u žalbi ugovorni organ se po ovom pitanju izjašnjava na sljedeći način - svi navedeni navodi žalioca odbijaju se u potpunosti kao neosnovani sa obrazloženjem da je u ponudi izabrane grupe ponuđača, na strani 275 dostavljeno Rješenje kojim se izdaje licenca Dejanu Đuroviću, dipl. inženjeru građevinarstva - konstruktivni smjer. U skladu sa Zakonom o gradnji objekata u Crnoj Gori , koji je stupio na snagu 05.03.2025 (Sl Crne Gore 19/2025), te članom br: 156, koji glasi integralno :"Usklađivanje licenci u članu 156 je navedeno: "Privredno društvo, pravno lice odnosno preduzetnik, kao i fizičko lice koje je, do stupanja na snagu ovog zakona steklo licencu u oblasti izgradnje objekata, dužno je da u roku od šest mjeseci od dana stupanja na snagu ovog zakona pribavi odnosno uskladi licencu u skladu sa ovim zakonom. Ako

privredna društva, pravna lica odnosno preduzetnik u roku iz stava 1 ovog člana ne pribave licencu u skladu sa ovim zakonom, licence izdate u skladu sa propisima koji su važili do stupanja na snagu ovog zakona prestaju da važe. Do pristupanja Crne Gore Evropskoj uniji, strana lica obavljaće djelatnosg u skladu sa uslovima utvrđenim ovim zakonom za domaća lica." U skladu sa gore navedenim, dostavljena licenca je bila važeća do 05.09.2025 godine. Obzirom da je krajnji rok za predaju zahtjeva za učešće bio 02.09.2025. godine, to je licenca na dan predaje zahgjeva za učešće bila važeća.
Nadalje, izmjenom tenderske dokumentacije broj 2, u tački 3 je navedeno: "U tački 15.2 b) 2.2) alineja 11 tenderske dokumentacije briše se u cjelosti.", tako da je zahtijevano 10 eksperata iz Crne Gore, kako je i navedeno u ponudi izabrane grupe ponuđača na strani 141. Stoga, ugovorni organ ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Žalitelj u svom odgovoru na izjašnjenje ugvornog organa navodi slijdeće:

Tvrdnje ugovornog organa nisu tačne. Tačno je da je izmjenom tenderske dokumentacije broj 2 brisana alineja 11 u potpunosti, međutim ugovorni organ zanemaruje činjenicu da je Izmjenom tenderske dokumentacije broj 1 /izmjena broj: 02-01-JN-1869/25 od 11,07.2025.godine/ ugovorni organ izvršio izmjenu tačke 15.2. b) 2.2. stav 1. alineja 2 tenderske dokumentacije na način da je umjesto zahtijevanog jednog eksperta zahtijevao dva eksperta citiramo:

„*7. U tački 15.2. b) 2.2. stav 1. alineja 2 tenderske dokumentacije mijenja se i glasi:*

- *Licencirani građevinski inženjer konstruktivnog smjera;odgovorni inženjer građenja koji će rukovoditi radovima na saobraćajnici -broj izvršiiaca 1 (jedan)*
- *licencirani građevinski inženjer saobraćajnog smjera -broj izvršiiaca: 1 (jedan) ".*

Gdin Dejan Đurović koga ugovorni organ navodi da ispunjava postavljeni uslov nije predložen za poziciju iz tačke 15.2. b) 2.2. stav 1. alineja 2 izmjene tenderske dokumentacije

- Licencirani građevinski inženjer konstruktivnog smjera;odgovorni inženjer građenja koji će rukovoditi radovima na saobraćajnici -broj izvršiiaca 1 (jedan)

već za poziciju Rukovodioca građenja a koja pozicija je takođe predviđena tačkom 15. b) 2.2. stav I. tenderske dokumenatcije ali ALENEJOM I. Navedeno proizilazi i iz spiska osoblja koje je izabrana grupa ponuđača dostavila na stranici 141. ponude gdje je na poziciju rukovodilac građenja imenovan gdin Dejan Đurović. Dakle, suprotno izjašnjenju ugovornog organa nesporno je da je izabrana grupa ponuđača propustila da imenuje lice za poziciju iz tačke 15.2. b) 2.2. stav I. alineja 2 tenderske dokumentacije -Licencirani građevinski inženjer konstruktivnog smjera;ođgovorni inženjer građenja koji će rukovoditi radovima na saobraćajnici -broj izvršiiaca I (jedan). Stoga izabrana grupa ponuđača nije ispunila jedan od obaveznih uslov a za učešće u postupku, a suprotni navodi ugovornog organa predstavljaju pogrešno tumačenje sadržaja ponude i tenderske dokumentacije.

Tenderskom dokumentacijom je propisano:

15.2. b) 2.2. Spisak ključnog osoblja koje će biti angažovano na projektu sa ličnim licencama iz Crne Gore i to:
1. Rukovodilac građenja - licencirani građevinski inžinjer konstruktivnog smjera; odgovorni inžinjer građenja koji će rukovoditi radovima na konstrukciji mosta broj izvršilaca: 1
2. Licencirani građevinski inžinjer konstruktivnog smjera; odgovorni inžinjer građenja koji će rukovati radovima na saobraćajnici - licencirani građevinski inžinjer saobraćajnog smjera broj izvršilaca 1
3. Odgovorni inženjer građenja koji će rukovoditi geotehničkim radovima - licencirani

građevinski inžinjer geotehničkog smjera broj izvršilaca 1
4. Ovlašteni inženjer geodezije najmanje VII 1 podnivoa okvira kvalifikacija geodetski struke, koji će rukovoditi izvođenjem geodetskih radova broj izvršilaca 1
5. Ovlašteni inžinjer za hidro fazu - licencirani građevinski inžinjer hidro smjera licencirani građevinski inžinjer hidrotehničkog smjera broj izvršilaca 1
6. Ovlašteni inženjer za fazu jake struje - licencirani elektro inžinjer smjera energetika - licencirani elektro inžinjer smjera jaka struja broj izvršilaca 1
7. Ovlašteni inženjer za saobraćajnu signalizaciju i opremu puta (najmanje VII 1 podnivoa okvira kvalifikacija saobraćajne struke smjer drumski saobraćaj) dokaz: rješenje ministarstva nadležnog za puteve (član 65 stav 1 Zakona o putevima); dokaz o načinu angažovanja: prijava na osiguranje, ugovor o radu ili drugi akti u skladu sa zakonom - broj izvršilaca 1
8. Ekspert za poslove zaštite na radu - diplomirani inžinjer zaštite na radu sa položenim stručnim ispitom iz oblasti zaštite na radu - broj izvršilaca 1
9. Ekspert za poslove zaštite životne sredine - diplomirani inžinjer zaštite životne sredine - broj izvršilaca 1
10. Ekspert za poslove zaštite od požara - diplomirani inžinjer sa položenim stručnim ispitom iz oblasti zaštite od požara - broj izvršilaca 1
11. Ekspert za poslove zaštite životne sredine - broj izvršilaca 1

Uvidom u Izmjene tenderske dokumentacije broj: 02-01-JN-l869/25 od 11.07.2025. godine, utvrđeno je da je propisano slijedeće:
1. U tački 15.2 b) 2.1) stav 1 alineja 11 tenderske dokumentacije briše se tekst: "zaštite na radu."
2. U tački 15.2 b) 2.1) stav 1 alineja 12 tenderske dokumentacije dodaje se tekst: "ili dilomirani inženjer".
3. U tački 15.2 b) 2.2) alineja 11 tenderske dokumentacije briše se u cjelosti.
Uvidom u tačku 7. Izmjene tenderske dokumentacije broj: 02-01-JN-l869/25 od 11.07.2025. godine, u dijelu koji se odnosi na angažovana lica sa licencama iz Crne Gore, odnosno uslov iz tačke 15.2. b) 2.2., alineja 2 tenderske dokumentacije utvrđeno je da je propisano slijedeće:
2.2) Spisak ključnog osoblja koje će biti angažovano na projektu sa ličnim licencama iz Crne Gore i to:
- licencirani građevinskim inženjerom konstruktivnog smjera - odgovornim inženjerom građenja koji će rukovoditi radovima na saobraćajnici broj izvršilaca: 1 (jedan)
- licencirani građevinski inžinjer saobraćajnog smjera – broj izvršilaca: 1 (jedan).

Uvidom u ponudu izabrane grupe ponuđača utvrđeno je da je na strani 141 dostavljen Spiska ključnog osoblja sa licencama Crne Gore gdje je navedeno da je Dejan Đurović, rukovodilac građenja – licencirani građevinski inženjer - konstruktivni smjer, dok je na strani 275 dostavljeno Rješenje od Ministrstva održivog razvoja i turizma, direktorat za inspekcijski nadzor i licenciranje kojim se izdaje licenca Dejanu Đuroviću, dipl. inženjeru građevinarstva - konstruktivni smjer.

U petom žalbenom navodu žalitelj osporava ispunjenost uslova iz tačke 15.2. b) 2.2. tenderske dokumentacije, u dijelu koji se odnosi na angažovanje licenciranog građevinskog inženjera konstruktivnog smjera – odgovornog inženjera građenja koji će rukovoditi radovima na saobraćajnici, navodeći da izabrana grupa ponuđača za navedenu poziciju nije nominovala odgovarajuće lice.

Razmatrajući predmetni žalbeni navod, ovaj organ je izvršio uvid u tačku 15.2. b) 2.2. tenderske dokumentacije, kao i u Izmjene tenderske dokumentacije broj: 02-01-JN-1869/25 od 11.07.2025. godine, te utvrdio da je predmetnim izmjenama, u dijelu koji se odnosi na angažovana lica sa licencama iz Crne Gore, propisano da je, između ostalog, potrebno angažovati:

- licenciranog građevinskog inženjera konstruktivnog smjera – odgovornog inženjera građenja koji će rukovoditi radovima na saobraćajnici – 1 izvršilac, i
- licenciranog građevinskog inženjera saobraćajnog smjera – 1 izvršilac.

Iz navedenog proizlazi da su tenderskom dokumentacijom za predmetni postupak propisane dvije zasebne pozicije koje se odnose na građevinske inženjere, odnosno pozicija rukovodioca građenja koji će rukovoditi radovima na konstrukciji mosta i pozicija odgovornog inženjera građenja koji će rukovoditi radovima na saobraćajnici.

Uvidom u ponudu izabrane grupe ponuđača utvrđeno je da je Dejan Đurović na strani 141. ponude naveden u svojstvu „rukovodioca građenja – licencirani građevinski inženjer – konstruktivni smjer", dok se iz dostavljene licence na strani 275. ponude potvrđuje da navedeno lice posjeduje licencu građevinskog inženjera konstruktivnog smjera.

Međutim, sama činjenica da Dejan Đurović posjeduje licencu građevinskog inženjera konstruktivnog smjera ne može se smatrati dovoljnim dokazom da je navedeno lice u ponudi izričito nominovano i za poziciju odgovornog inženjera građenja koji će rukovoditi radovima na saobraćajnici. Naime, iz sadržaja ponude proizlazi da je navedeno lice nominovano kao „rukovodilac građenja", što odgovara zasebnoj poziciji iz tačke 1. predmetnog spiska ključnog osoblja, dok iz ponude, prema dostavljenim podacima, ne proizlazi da je isto lice određeno i za poziciju iz tačke 2, odnosno za rukovođenje radovima na saobraćajnici.

Pri tome, ovaj organ cijeni da se navedeni nedostatak ne može otkloniti pozivanjem ugovornog organa na važenje licence Dejana Đurovića do 05.09.2025. godine, budući da pitanje važenja njegove licence nije sporno pitanje ovog žalbenog navoda. Naime, žalitelj ne osporava da navedeno lice posjeduje odgovarajuću licencu, već osporava činjenicu da je za konkretnu, tenderskom dokumentacijom zasebno propisanu poziciju odgovornog inženjera građenja koji će rukovoditi radovima na saobraćajnici, nominovano lice koje ispunjava propisane uslove.

Takođe, okolnost na koju se ugovorni organ poziva, a koja se odnosi na brisanje alineje 11 tačke 15.2. b) 2.2. tenderske dokumentacije, nije od uticaja na ocjenu ovog žalbenog navoda. Brisanjem navedene alineje smanjen je broj traženih izvršilaca u dijelu na koji se ta izmjena odnosi, ali time nije ukinuta obaveza angažovanja lica propisana alinejom 2, odnosno licenciranog građevinskog inženjera konstruktivnog smjera – odgovornog inženjera građenja koji će rukovoditi radovima na saobraćajnici, niti je izmjenama izvršeno objedinjavanje te pozicije sa pozicijom rukovodioca građenja.

Slijedom navedenog, ovaj organ je utvrdio da se iz izjašnjenja ugovornog organa ne može zaključiti da je izvršena ocjena ponude izabrane grupe ponuđača u odnosu na zahtjev iz tačke 15.2. b) 2.2. tenderske dokumentacije, odnosno da nije utvrđeno da li je za poziciju odgovornog inženjera građenja koji će rukovoditi radovima na saobraćajnici u ponudi izričito nominovano lice koje ispunjava sve propisane uslove.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ je žalbeni navod ocijenio osnovanim, te će ugovorni organ u ponovnom postupku biti dužan izvršiti potpunu i pravilnu ocjenu ponude izabrane grupe ponuđača u ovom dijelu, neposrednom primjenom odredbi važeće tenderske dokumentacije i njenih izmjena.

U šestom žalbenom navodu žalitelj osporava ispunjenost uslova lične sposobnosti člana grupe ponuđača „Briv Construction" d.o.o. Kotor, navodeći da dostavljeno uvjerenje Poreske uprave Crne Gore ne potvrđuje izmirenje dospjelih obaveza iz osnova poreza i doprinosa za period

relevantan na dan podnošenja zahtjeva za učešće. Posebno ističe da uvjerenje od 11.06.2025. godine potvrđuje izmirenje obaveza zaključno sa aprilom 2025. godine, dok je zahtjev za učešće podnesen 02.09.2025. godine.

U svom izjašnjenju na šesti navod ugovorni organ navodi slijedeće:
U smislu iznesenih navoda u žalbi ugovorni organ se po ovom pitanju izjašnjava na sljedeći način - svi navedeni navodi žalioca odbijaju se u potpunosti kao neosnovani sa obrazloženjem da je izabrana grupa ponuđača na strani 52. ponude dostavila uvjerenje izdato firmi Briv Construction d.o.o. Kotor od strane Poreske uprave Crne Gore dana 11.06.2025. godine. Obzirom da je rok za predaju zahtjeva za učešće u ovom postupku nabavke bio 02.09.2025. godine, to je dostavljeno uvjerenje ne starije od tri mjeseca, kako je traženo tenderskom dokumentacijom. Stoga, ugovorni organ ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Tačkom 12 TD propisano je:
..12. Lična sposobnost (član 45. Zakona)
12.1 Ugovorni organ dičan je da odbaci zahtjev za učešće ako kandidat:
a) je u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevarit ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini Hi zemlji u kojoj je registrovan:
b) je pod stečajem ili je predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku je obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan:
c) nije ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem penzijskog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registrovan:
d) nije ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan"
U svrhu dokazivanja ispunjenosti uslova iz tačaka 12.1 at do dt kandidat je dužan dostaviti Izjavu, popunjenu i ovjerenu kod nadležnog organa (organ uprave Hi notar), koja je sastavni dio tenderske dokumentacije, dalu u Aneksu 3.
Dostavljena Izjava ne može bili starija od dana objave obavještenja o nabavci.
(koliko ponudu dostavlja grupa kandidata, svaki član grupe je dužan dostaviti ovjerenu Izjavu.
Zahtjev za učešće će biti odbačena ukoliko kandidat uz zahtjev za učešće ne dostavi Izjavu traženu u svrhu dokazivanja dokazivanja lične sposobnosti (član 45. Zakona).
12.2 Ponuđač kojem bude dodjeljen ugovor obavezan je da dostavi sljedeće dokaze (original ili ovjerenu kopiju) kojima će potvrditi da se slučajevi navedeni u tački 12.1. tenderske dokumentacije ne odnose na njega:
a) Uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca (potvrda suda BiH i potvrda / uvjerenje nadležnog suda prema sjedištu
b) Uvjerenje nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je registrovan kandidat/ponuđač, kojim se potvrđuje da nije pod stečajem, niti je predmet stečajnog postupka, da nije predmet postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne Delatnosti:
c) Uvjerenje izdato od strane nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je kandidat/ponuđač izmirio dospjele obaveze, a koje se odnose na doprinose za penzijsko-invalidsko i zdravstveno osiguranje;

d) Uvjerenje izdato od strane nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je kandidat/ponuđač izmirio dospjele obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza.

Kandidati koji u svojoj ponudi, uz Izjavu iz Aneksa Z, dostave i tražene dokaze u svrhu dokazivanja lične sposobnosti nisu dužni da, u slučaju izbora za najpovoljnijeg kandidata/ponuđača, dostavljaju iste nakon prijema odluke o izboru. Dostavljeni dokazi moraju biti originali ili ovjerene kopije i ne smiju biti stariji od 3 mjeseca, računajući od dana predaje zahtjeva za učešće,..."

Uvidom u ponudu izabrane grupe ponuđača utvrđeno je da je na stranici 52 zahtjeva za učešće dostavljeno Uvjerenje Poreske uprave Crne Gore izdato 11.juna 2025. godine kojim se potvrđuje da je firma Briv Construction d.o.o. izmirila poreze i doprinose za lična primanja zaključno sa 04/25 i porez na dodatnu vrijednost zaključno sa 04/25. Dalje uvidom u dokumentaciju utvrđeno je da je rok za predaju zahtjeva za učešće u ovom postupku nabavke bio 02.09.2025. godine.

Razmatrajući predmetni žalbeni navod, ovaj organ je cijenio odredbe tačke 12.1. i 12.2. tenderske dokumentacije, kojima je propisano da se ispunjenost uslova koji se odnose na izmirenje obaveza po osnovu penzijskog i invalidskog i zdravstvenog osiguranja, kao i direktnih i indirektnih poreza, dokazuje uvjerenjima nadležnih institucija, pri čemu dostavljeni dokazi ne smiju biti stariji od tri mjeseca, računajući od dana predaje zahtjeva za učešće.
Uvidom u dostaljenu dokumentaciju izabrane grupe ponuđača utvrđeno je da je za člana grupe ponuđača BRIV Construction d.o.o. Kotor na strani 52. dostavljeno Uvjerenje Poreske uprave Crne Gore od 11.06.2025. godine, kojim se potvrđuje da je navedeno društvo izmirilo poreze i doprinose za lična primanja zaključno sa 04/25, kao i porez na dodatu vrijednost zaključno sa 04/25. Imajući u vidu da je rok za predaju zahtjeva za učešće bio 02.09.2025. godine, navedeno uvjerenje je u pogledu datuma izdavanja bilo u okviru perioda od tri mjeseca propisanog tenderskom dokumentacijom.
S tim u vezi izabrana grupa ponuđača dostavljenim uvjerenjem ispunila zahtjev tenderske dokumentacije, te se predmetni žalbeni navod ocjenjuje kao **neosnovan.**

U sedmom žalbenom navodu žalitelj navodi da izabrana grupa ponuđača nije dokazala raspolaganje minimalno propisanom gradilišnom mehanizacijom, konkretno 6 kamiona kipera nosivosti najmanje 20 tona i 5 auto-miksera za beton minimalne zapremine 5 m^3. Ističe da su dostavljene saobraćajne dozvole za samo tri kipera i jedan auto-mikser, pri čemu su sve navedene saobraćajne dozvole bile istekle prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće, zbog čega, prema navodima žalitelja, ne predstavljaju valjan dokaz raspolaganja traženom mehanizacijom.

U svom izjašnjenju na sedmi navod ugovorni organ navodi slijedeće:
U smislu iznesenih navoda u žalbi ugovorni organ se po ovom pitanju izjašnjava na sljedeći način - svi navedeni navodi žalioca odbijaju se u potpunosti kao neosnovani sa obrazloženjem da je u ponudi izabrane grupe ponuđača na stranama 402, 404, 406, 408, 410 i 412 ponude su dostavljeni dokazi za kamion kiper nosivosti min. 20 tona (6 komada), te na stranama od 426 do 433 ponude su dostavljeni dokazi za auto mikser za beotn (mješalice za beton). Na navode žalioca da je za pojedine mašine istekla saobraćajna dozvola, ugovorni organ nije tražio tenderskom dokumentacijom važeće saobraćajne dozvole. Stoga, ugovorni organ ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je tačkom 15.12.1. pod e) popisano:

„Spisak minimalno propisane opreme i sredstava rada potrebnih za izvršenje radova koji su predmet nadmetanja, uz dostavljanje ovjerenih kopija saobraćajnih dozvola za vozila i sredstva rada koja se registruju. upotrebnih dozvola za opremu koja se ne regislruje. odnosno posjedovnog lista ili ugovora o zakupu, najmu ili iznajmljivanju za ostalu opremu koja nije u vlasništvu kandidata. Za opremu koja nije u vlasništvu kandidata takođe je potrebno dostavili mjerene kopije upotrebnih dozvola za opremu koja se ne regislruje i saobraćajnih dozvola za vozila i sredstva rada koja se registruju. odnosno posjedovnog lista opreme koje se iznajmljuje.

Asfalt na baza nominalnog proizvodnog kapaciteta min. 80 tona čas, maksimalne udaljenosti 100 km od gradilišta, odnosno na vrijeme od 2 sata pod uslovom da se provoz obavlja sa termokesonima. u suprotnom slučaju udaljenost se ograničava na 70 km i trajanje prevoza maksimalno do 1,5 sati (mora da ima upotrebnu dozvolu) 1 kom,
Betonska baza za proizvodnju betona nominalnog proizvodnog kapaciteta min. 25,0 m3/čas, maksimalne udaljenosti 70 km od gradilišta (mora da ima upotrebnu dozvolu) 1 kom,

* Gradilišna mehanizacija:
  - Rovokopač 2 kom,
  - Kamion kiper nosivosti min. 20 tona 6 kom,
  - Grejder 1 kom,
  - Rovokopač — kombinirka 2 kom,
  - Utovarivač — zapremin kašike min 3m3 1 kom,
  - Buldožer 2 kom,
  - Auto-mikser za beton (minimalne zapremine 5m3) 5 kom,
  - Auto-dizalica nosivosti minimalno 50 tona 1 kom,
  - Mašina za bušenje šipova 1 kom.

* Garnitura za asfaltiranje i to:
  - Vibracioni kombinovani valjak sa glatkom valjicom i gumenim točkovima težine min. 12 tona 1 kom,
  - Glatki vibracioni valjak težine min. 8 tona 1 kom,
  - Valjak za obradu rigola širine 80 cm 1 kom,
  - Finišer za ugradnju asfalta sa vibracionom peglom 1 kom,
  - Mašina za prskanje emulzije 1 kom.

Ostala prateća mehanizacija
  - Putarsko poluteretno vozilo 1 kom,
  - Auto-cisterna za vodu 1 kom,
  - Vozilo za prevoz radnika I kom.
  - Laboratorija.."

Uvidom u ponudu izabrane grupe ponuđača utvrđeno je da je na stranicama 406. 408. i 410. ponude dostavila saobraćajne dozvole za teretna motorna vozila marke Volvo u vlasništvu privrednog društva BRIV Construction d.o.o. Kotor, dok je na stranici 448. ponude dostavila saobraćajnu dozvolu za specijalno teretno vozilo marke MAN, kao dokaz raspolaganja potrebnom mehanizacijom za realizaciju predmetnog ugovora. Dalje, uvidom u dostavljene saobraćajne dozvole utvrđeno je da je saobraćajna dozvola na strani 406 imala rok važenja do 29.07.2025.godine, na stranicama 408 i 410 rok važenja do 24.07.2025.godine, a na stranici 448 rok važenja do 31.07.2025.godine.

Razmatrajući predmetni žalbeni navod, ovaj organ je cijenio odredbe tačke 15.12.1. pod e) tenderske dokumentacije, kojom je, između ostalog, propisano da kandidat mora dokazati raspolaganje sa šest kamiona kipera nosivosti najmanje 20 tona i pet auto-miksera za beton minimalne zapremine 5 m^3, uz dostavljanje odgovarajućih dokaza o raspolaganju predmetnom opremom.
Međutim, ugovorni organ se u svom izjašnjenju uopšte nije osvrnuo na činjenicu, istaknutu u žalbi, da su pojedine dostavljene saobraćajne dozvole bile istekle prije predaje zahtjeva za učešće, niti je obrazložio na osnovu kojih činjenica i dokaza je utvrdio da izabrana grupa ponuđača raspolaže predmetnim vozilima na način zahtijevan tenderskom dokumentacijom. Samo navođenje da tenderskom dokumentacijom nisu izričito zahtijevane „važeće" saobraćajne dozvole ne daje odgovor na navedenu okolnost.
Imajući u vidu odredbu člana 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ je bio dužan dokazati činjenice i okolnosti na osnovu kojih je utvrdio ispunjenost predmetnog uslova. Kako izjašnjenjem ugovornog organa nisu razjašnjene navedene okolnosti, ovaj organ predmetni žalbeni navod cijeni **osnovanim.**

Sve navedeno upućuje da je ugovorni organ u ponovnom postupku, vodeći se pravilno i potpuno utvrđenim činjeničnim stanjem, dužan donijeti pravilan i zakonit zaključak.

Sve prednje izneseno, svaki dokaz posebno i svi zajedno, ukazuju na posljedicu izrečenu dispozitivom odluke.

O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 15.000,00 KM ovaj organ donijeće posebno rješenje, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

U vezi zahtjeva žalitelja za povrat administrativne takse ovaj organ ističe slijedeće:
Članom 119. "Pravo na naknadu troškova u postupku javne nabavke" Zakona o javnim nabavkama jasno su i precizno definisani troškovi u postupku javnih nabavki:
(3) U postupku pravne zaštite svaka stranka snosi troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaženja, gubljenja vremena (neizvršavanja redovnih radnih obaveza) od redovnih poslova, za pravno zastupanje i stručno pomaganje. Troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje nužno i opravdano sa jasno preciziranim razlozima nužnosti.... "
Nadalje, bitno je istaći da su pitanja koja se tiču administrativnih taksa koje se plaćaju pred institucijama u Bosni i Hercegovini, a sve u vezi radnji koje institucije Bosne i Hercegovine preduzimaju, uređena su Zakonom o administrativnim taksama („Službeni glasnik BiH" broj: 16/02, 19/02,43/04, 8/06, 76/06, 76/07, 13/07, 3/08, 42/08, 3/10, 98/12, 15/14, 78/14, 32/17, 53/17, 62/17, 73/17, 68/19, 18/20, 30/22, 83/2022 i 32/23).
U tom smislu, navedenim propisom, konkretno članovima 13., 14. i 19., utvrđena su izuzeća od plaćanja taksi, pravo na povrat uplaćene takse za lice koje je platilo taksu, a koju nije bilo dužno platiti, dok za lica za koja su utvrđene obaveze plaćanja iste, ta mogućnost nije propisana, niti su propisane okolnosti pod kojima se može izvršiti povrat naplaćene administrativne takse.
U konkretnom slučaju, predmetna uplata ne može se kvalifikovati uplatom takse za koju, prethodno, nije postojala obaveza uplate, niti je u konkretnom slučaju određeno izuzeće, niti postoji pravni osnov za povrat iste u slučaju uspjeha u postupku.
Imajući u vidu prednje navedeno, a prije svega činjenicu da je Zakon o javnim nabavkama lex

specialis u oblasti javnih nabavki, te da isti jasno i precizno propisuje troškove u postupku javnih nabavki, a to su, shodno članu 119. stav (3), troškovi dolaženja, gubljenja vremena (neizvršavanja redovnih radnih obaveza) od redovnih poslova, za pravno zastupanje i stručno pomaganje (koji evidentno administrativnu taksu ne uključuju u troškove postupka javne nabavke na koje ponuđači imaju pravo shodno odredbama ovog člana) te da ni Zakon o administrativnim taksama ne propisuje obavezu povrata administrativne takse, ovaj organ odbija zahtjev kao neosnovan.

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Adin Kondžić

Dostaviti:

- „PROTEHNIK" d.o.o. Istočno Sarajevo (lider grupe), ul. Vojvode Radomira Putnika 118, Istočno Sarajevo;
- JP „Putevi Republike Srpske" d.o.o. Banja Luka;
- Evidencija
- a/a