BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1221-11/26
Sarajevo, 04.09.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi Grupe ponuđača Građevinski institut "GIBL" d.o.o. Banja Luka, Građevinski institut MAKEDONIJA AD Skoplje i ZAGREBINSPEKT d.o.o. Mostar, kojeg zastupa punomoćnik Aleksa Prole, advokat iz Banja Luke, od 06.07.2026. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-23-471/26 od 24.06.2026. godine, ugovornog organa Općina Ravno, u postupku za nabavku usluga "Nadzor nad izvođenjem radova na izgradnji magistralne ceste M17.6 Dračevo-Cerovica-Hutovo-Ravno, dionica Hutovo-Ravno u dužini 16 km na području općine Ravno i općine Neum", na osnovu čl. 111. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" br. 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 193. st. 1. i 2., kao i 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 93/09, 41/13 i 53/16), na Plenarnoj sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 04.09.2026. godine, donio je:

R J E Š E N J E

1. Žalba Grupe ponuđača Građevinski institut "GIBL" d.o.o. Banja Luka, Građevinski institut MAKEDONIJA AD Skoplje i ZAGREBINSPEKT d.o.o. Mostar, kojeg zastupa punomoćnik Aleksa Prole, advokat iz Banja Luke, od 06.07.2026. godine, se usvaja. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-23-471/26 od 24.06.2026. godine.
   Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 11.250,00 KM Grupe ponuđača Građevinski institut "GIBL" d.o.o. Banja Luka, Građevinski institut MAKEDONIJA AD Skoplje i ZAGREBINSPEKT d.o.o. Mostar, izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
3. Zahtjev Grupe ponuđača Građevinski institut "GIBL" d.o.o. Banja Luka, Građevinski institut MAKEDONIJA AD Skoplje i ZAGREBINSPEKT d.o.o. Mostar, kojeg zastupa punomoćnik Aleksa Prole, advokat iz Banja Luke za naknadu troškova žalbenog postupka postavljenog u žalbi od od 06.07.2026. godine, usvaja se u iznosu od 987,19 KM.
4. Obavezuje se ugovorni organ Općina Ravno da Grupi ponuđača Građevinski institut "GIBL" d.o.o. Banja Luka, Građevinski institut MAKEDONIJA AD Skoplje i ZAGREBINSPEKT d.o.o. Mostar, nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 987,19 KM u roku od 8 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ, Općina Ravno objavio je Obavještenje o nabavci broj: 1296-1-2-5-3-6/26 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 17.02.2026. godine, kao i Ispravku

Obavještenja o nabavci broj: 1296-1-2-5-8-9/26 na Portalu javnih nabavki, datum slanja ispravke obavještenja na objavu 21.05.2026. godine.

Nakon provedenog postupka, Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-23-471/26 od 24.06.2026. godine, kojom je kao najpovoljniji ponuđač izabrana Grupa ponuđača IGH d.o.o. Mostar i Ipsa Institut d.o.o. Sarajevo.

Nezadovoljan sadržajem Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-23-471/26 od 24.06.2026. godine, Grupa ponuđača Građevinski institut "GIBL" d.o.o. Banja Luka, Građevinski institut MAKEDONIJA AD Skoplje i ZAGREBINSPEKT d.o.o. Mostar, kojeg zastupa punomoćnik Aleksa Prole, advokat iz Banja Luke, izjavio je žalbu dana 06.07.2026. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Aktom, broj: JN2-01-07-1-1221-3/26 od 21.07.2026. godine, ovaj organ je Grupi ponuđača Građevinski institut "GIBL" d.o.o. Banja Luka, Građevinski institut MAKEDONIJA AD Skoplje i ZAGREBINSPEKT d.o.o. Mostar, kojeg zastupa punomoćnik Aleksa Prole, advokat iz Banja Luke, dostavio Izjašnjenje na žalbu ugovornog organa Općina Ravno, broj: 01-23-514/26 od 15.07.2026. godine, na koje se Grupa ponuđača Građevinski institut "GIBL" d.o.o. Banja Luka, Građevinski institut MAKEDONIJA AD Skoplje i ZAGREBINSPEKT d.o.o. Mostar, kojeg zastupa punomoćnik Aleksa Prole, advokat iz Banja Luke, očitovao.

Aktom, broj: JN2-01-07-1-1221-4/26 od 21.07.2026. godine, ovaj organ je izabranoj Grupi ponuđača IGH d.o.o. Mostar i Ipsa Institut d.o.o. Sarajevo dostavio žalbu Grupe ponuđača Građevinski institut "GIBL" d.o.o. Banja Luka, Građevinski institut MAKEDONIJA AD Skoplje i ZAGREBINSPEKT d.o.o. Mostar, kojeg zastupa punomoćnik Aleksa Prole, advokat iz Banja Luke, od 06.07.2026. godine, na koje se izabrana Grupa ponuđača IGH d.o.o. Mostar i Ipsa Institut d.o.o. Sarajevo očitovao.

Žalitelj u žalbi navodi:

- U Zapisniku o ocijeni ponuda od 23.06.2026. godine ugovorni organ navodi: „Povjerenstvo je utvrdilo da gore navedeni ponuditelj u sastavu ponude nije dostavio traženi Aneks 11 na način kako je predviđeno tenderskom dokumentacijom, kao obavezan uvjet sukladno točki 9.8.3. TD gdje je navedeno da u slučaju kad ponudu predaje grupa ponuditelja, svaki član grupe ponuditelja mora dostaviti traženu Izjavu datu u Aneksu 11 TD. Izjavu je dostavio jedino Građevinski institut Banja Luka, a preostala 2 člana grupe ponuditelja istu nisu dostavili." Neosnovan je zaključak Komisije da ponuda žalitelja nije u skladu sa tačkom 9.8.3. tenderske dokumentacije iz razloga što svaki član grupe ponuđača nije dostavio Izjavu iz Aneksa 11 tenderske dokumentacije. Naime, Komisija je predmetnu odredbu tenderske dokumentacije protumačila pogrešno, izdvajajući iz njenog sadržaja samo dio kojim je propisano da svaki član grupe ponuđača dostavlja Izjavu iz Aneksa 11, pri tome potpuno zanemarujući drugi dio iste odredbe kojim je izričito propisano da je svaki član grupe ponuđača dužan osigurati licencu, odnosno ovlaštenje prema dijelu ugovora, odnosno za onaj dio usluga koji će konkretno izvršavati. U tački 9.8.3. TD izričito je propisano: "U slučaju da ponudu predaje grupa ponuditelja, svaki član grupe ponuditelja mora dostaviti traženu Izjavu datu u Aneksu 11 tenderske dokumentacije i u slučaju da grupi ponuditelja bude dodijeljen ugovor, svaki član grupe ponuditelja mora osigurati licencu - ovlaštenje prema dijelu ugovora, odnosno za onaj dio usluga koji će konkretno izvršavati.". Dakle, sama tenderska dokumentacija jasno razlikuje obaveze članova grupe ponuđača u zavisnosti od poslova koje će pojedini član grupe stvarno izvršavati, zbog čega je potpuno očigledno da se sadržaj predmetne izjave ne može posmatrati odvojeno od obaveze dostavljanja odgovarajućih ovlaštenja. U konkretnom slučaju članovi grupe ponuđača GI MAKEDONIJA AD Skoplje i ZGI d.o.o. Mostar objektivno nisu bili u mogućnosti pribaviti niti dostaviti ovlaštenja koja su predmet navedene izjave, niti će isti izvršavati dio ugovora za koji su takva ovlaštenja potrebna.

Upravo iz tog razloga navedeni članovi grupe ponuđača nisu ni dali Izjavu iz Aneksa 11, budući da bi njenim potpisivanjem potvrdili činjenicu za koju unaprijed znaju da je ne mogu ispuniti, odnosno izjavili bi da će dostaviti ovlaštenja koja objektivno ne mogu pribaviti. Takvo postupanje predstavljalo bi davanje neistinite izjave ugovornom organu, što je nespojivo sa načelom savjesnosti i poštenja, kao i sa obavezom ponuđača da u postupku javne nabavke dostavlja istinite podatke i izjave. S druge strane, žalitelj je u ponudi dostavio Izjavu iz Aneksa 11 upravo za onog člana grupe ponuđača, GIBL d.o.o. Banja Luka, koji će izvršavati poslove za koje su predmetna ovlaštenja potrebna, kao i sva zahtijevana ovlaštenja tog člana grupe ponuđača, čime je u cijelosti ostvarena svrha zahtjeva iz tenderske dokumentacije. U dostavljenoj ponudi, od stranice 489 pa dalje, ponuđač GIBL d.o.o. Banja Luka je odmah i dostavio sve tražene licence. Dakle, ugovorni organ se nesumnjivo mogao uvjeriti da je ponuđač kompetentan i da raspolaže svim traženim licencama, a što je svrha i smisao postupka javne nabavke. Ugovorni organ je, dakle, raspolagao svim dokazima da će predmetne usluge biti izvršene od strane privrednog subjekta koji posjeduje sva zakonom i tenderskom dokumentacijom zahtijevana ovlaštenja, zbog čega izostanak izjava članova grupe ponuđača koji takva ovlaštenja niti mogu pribaviti niti su ih, prema raspodjeli poslova, bili dužni pribaviti, nije mogao imati nikakav uticaj na zakonitost niti izvršivost budućeg ugovora. Ugovorom o zajedničkom nastupu koji je žalilac dostavio u samoj ponudi, jasno je navedeno da će poslove za koje je tražene i nužna licenca obavljati upravo ponuđač GIBL d.o.o. Banja Luka. U dijelu koji se odnosi na raspodjelu poslova jasno je naznačeno koje poslove će obavljati svaki od članova grupe ponuđača i žalilac nijednom odredbom pomenutog ugovora nije izašao iz zakonom dozvoljenih ovlaštenja, u smislu da će određeni posao obavljati član grupe ponuđača koji nije ovlašten za takav posao. Prema tome, ostaje nejasno, zašto ugovorni organ insistira na dostavljanju Aneksa 11 za svakog od člana grupe ponuđača, kada to nije obaveza prema ZJN, a nije ni nužno u konkretnom postupku.

- Kao drugi razlog zbog kojeg je ponudu žalioca ocijenio neprihvatljivom ugovorni organ u Zapisniku o ocjeni ponuda od 23.06.2026. godine navodi: „Povjerenstvo je utvrdilo da je član grupe ponuditelja Građevinski institut Makedonija ad Skoplje dostavio Anekse 5, Aneks 7 i Aneks 9 TD u formi prijevoda ovjerenog od strane nadležnog organa, međutim originalni obrasci navedenih aneksa, koji su sastavni dio tenderske dokumentacije, nisu ovjereni od strane nadležnog organa (organa uprave ili notara), kako je bilo propisano TD. Budući da propisana ovjera originalnih obrazaca nije izvršena, predmetni aneksi nisu dostavljeni u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, te ponuda ne ispunjava formalne uvjete i ocjenjuje se kao nepravilna.“ Neosnovan je zaključak Komisije da Aneksi 5, 7. i 9. nisu dostavljeni u originalu i na način propisan tenderskom dokumentacijom, budući da je Komisija prilikom ocjene ponude zanemarila način na koji se, prema pozitivnim propisima Republike Sjeverne Makedonije, sačinjavaju i koriste notarski ovjerene isprave namijenjene upotrebi u inostranstvu. Naime, član grupe ponuđača GI MAKEDONIJA AD Skoplje je pravno lice registrovano u Republici Sjevernoj Makedoniji te je bio dužan postupati u skladu sa propisima države svog sjedišta. Prema propisima Republike Sjeverne Makedonije, službeni jezik u pravnom prometu na teritoriji države je makedonski jezik i njegovo ćirilično pismo, dok se, u slučajevima propisanim zakonom, ravnopravno koristi i jezik koji govori najmanje 20% građana Republike Sjeverne Makedonije. Isto proizlazi iz člana 1. Zakona o upotrebi jezika Republike Sjeverne Makedonije, kojim je propisano da je na cijeloj teritoriji Republike Sjeverne Makedonije službeni jezik makedonski jezik i njegovo ćirilično pismo, dok se drugi službeni jezik koristi isključivo u slučajevima propisanim tim zakonom. Nadalje, član 10. istog Zakona propisuje da se u notarskim postupcima notarske isprave i potvrde izdaju na makedonskom jeziku i njegovom pismu, odnosno na drugom službenom jeziku samo kada su za to ispunjeni zakonski uslovi. I Zakon o notarijatu Republike Sjeverne Makedonije polazi od istog principa, odnosno propisuje da notari sačinjavaju i ovjeravaju

notarske isprave u skladu sa službenim jezikom propisanim pravnim poretkom Republike Sjeverne Makedonije, pri čemu se radi o javnim ispravama koje se dalje mogu koristiti u međunarodnom pravnom prometu putem ovjerenog prevoda. Upravo iz navedenih razloga član grupe ponuđača nije ni mogao pribaviti notarski ovjerene izjave sastavljene neposredno na srpskom jeziku. Zbog toga je primijenjen jedini pravno moguć i uobičajen način postupanja u međunarodnom pravnom prometu: izjave su najprije sačinjene na makedonskom jeziku, potom ovjerene od strane nadležnog notara u Republici Sjevernoj Makedoniji kao originalne isprave, nakon čega su iste prevedene od strane ovlaštenog sudskog tumača na srpski jezik, pri čemu je u ponudi dostavljen original službenog prevoda zajedno sa originalnom notarski ovjerenom ispravom na makedonskom jeziku. Takav način postupanja u potpunosti odgovara zahtjevima tenderske dokumentacije. Naime, tačkom 8.1.3. tenderske dokumentacije propisano je da ponuda i svi dokumenti moraju biti napisani na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini, te da se pod službenim prevodom smatra prevod ovjeren od strane ovlaštenog sudskog tumača. Dakle, tenderska dokumentacija nije zahtijevala da notar Republike Sjeverne Makedonije ovjerava izjavu sastavljenu na jednom od službenih jezika Bosne i Hercegovine, niti je takav zahtjev uopšte moguće izvesti iz njenog sadržaja. Naprotiv, sama tenderska dokumentacija predviđa institut službenog prevoda upravo za slučajeve kada je izvorni dokument sačinjen na stranom jeziku. Stoga je potpuno pogrešan zaključak Komisije da Aneksi 5, 7. i 9. nisu dostavljeni u originalu. Originali tih izjava nesporno postoje, sačinjeni su i notarski ovjereni na makedonskom jeziku, dok su uz njih dostavljeni originali službenih prevoda na srpski jezik ovjereni od strane ovlaštenog sudskog tumača, odnosno upravo onako kako nalažu propisi države u kojoj su isprave nastale i kako predviđa sama tenderska dokumentacija. Suprotno tumačenje Komisije dovelo bi strane ponuđače u objektivno nemoguć položaj, jer bi od njih zahtijevalo pribavljanje notarski ovjerenih isprava na jeziku koji nije službeni jezik države njihovog sjedišta, što nije propisano ni tenderskom dokumentacijom niti Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine. Takvo tumačenje predstavlja pretjerani formalizam koji nema nikakvog uticaja na sadržaj, autentičnost niti dokaznu vrijednost dostavljenih isprava, zbog čega nije moglo predstavljati zakonit osnov za odbacivanje ponude. Da komisija nije pravilno ocijenila dostavljenu ponudu, vidljivo je i iz činjenice da je ponuda žalioc odbačena zato što nije dostavljen od strane notara Aneks 7 TD. Međutim u TD nije ni propisano da predmetni Aneks 7 mora biti notarski ovjeren, što znači da je dovoljan potpis i pečat ponuđača. Dakle, ugovorni organ je ocijenio ponudu žalioca kao nepravilnu, zbog nedostavljanja dokaza koji nije ni bio dužan dostaviti prema uslovima iz TD, što samo govori u prilog tome da je namjera ugovornog organa bila da se žalilac isključi iz predmetnog postupka javne nabavke.

- U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 23.06.2026. godine u dijelu ocjene ponude žalioca navodi se: „Povjerenstvo je utvrdilo da je ponuđač Građevinski institut Makedonija AD Skoplje dostavio izvod iz sudskog registra na stranom jeziku, bez prevoda na jedan od službenih jezika u Bosni i Hercegovini, te je i u tom dijelu njegova ponuda neusklađena s TD.“ Ovakav stav ugovornog organa potpuno je neosnovan i u suprotnosti sa dokazima dostavljenim u ponudi žalioca. Naime, u obrazloženju Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda Komisija navodi da je član grupe ponuđača dostavio Aktuelni izvod iz sudskog registra na makedonskom jeziku, ali da isti nije preveden na jedan od službenih jezika u Bosni i Hercegovini, zbog čega predmetni dokaz nije prihvaćen. Naime, u ponudi žalitelja na strani 85 nalazi se originalni Aktuelni izvod iz Centralnog registra Republike Sjeverne Makedonije, dok se neposredno iza njega, počev od strane 91, nalazi ovjereni prevod istog dokumenta na srpski jezik, sa jasno naznačenim naslovom „Prevod sa makedonskog na srpski jezik“, ovjeren od strane ovlaštenog sudskog tumača.
- Žalilac je dana 02.07.2026. godine izvršio uvid i kopiranje ponude izabrane grupe ponuđača IGH d.o.o. Mostar i Ipsa institut d.o.o. Sarajevo. Prilikom uvida u predmetnu

ponudu, žalilac je uočio da je na stranama 265 i 266 predmetne ponude izabrani ponuđač dostavio Izjavu Aneks 11, kojom se obavezao da će tražena ovlaštenja dostaviti u roku od 5 (pet) dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. U članu 9.8.3. TD koji je u cjelosti u saglasnosti sa Aneksom 11 propisano je da je ponuđač u ponudi dužan dostaviti: „Izjavu ovjerenu od strane ponuditelja (Aneks 11) kojom ponuditelj potvrđuje da je upoznat sa navedenim uvjetima, te da će prije potpisivanja ugovora, u roku od 5 (pet) dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, osigurati i dostaviti..." Dakle svi ponuđači su nesporno bili upoznati sa obavezom da u roku od 5 dana od dana prijema Odluke o izboru dostave traženu dokumentaciju i u tom pogledu su i dali Izjavu propisanu Aneksom 11. Dakle, ugovorni organ je izričito propisao da je dostavljanje predmetnih ovlaštenja uslov za potpisivanje ugovora, navodeći da je izabrani ponuđač dužan dostaviti ovlaštenja Federalnog ministarstva prostornog uređenja za obavljanje djelatnosti projektovanja/nadzora građevina ili pojedinih dijelova građevina iz područja niskogradnje (građevinski projekat prometnica, prometni projekat, hidrotehnički projekat i geotehnički projekat), u skladu sa Izjavom datom u formi Aneksa 11, uz napomenu da se ova obaveza ne ponavlja samo ukoliko su originali ili ovjerene kopije ovlaštenja već dostavljeni u sastavu ponude. Istovremeno, Aneksom 11 izabrani ponuđač je vlastitom izjavom preuzeo obavezu da će, u slučaju dodjele ugovora, prije potpisivanja ugovora, odnosno u roku od pet (5) dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, dostaviti navedena ovlaštenja Federalnog ministarstva prostornog uređenja. Dakle, ne radi se o fakultativnoj mogućnosti, niti o dokumentaciji koju je bilo moguće dostaviti u bilo kojem trenutku do zaključenja ugovora, već o jasno propisanoj obavezi čiji je rok za izvršenje unaprijed određen tenderskom dokumentacijom i koju je izabrani ponuđač izričito prihvatio svojom izjavom. Žalitelj je sedmog dana od prijema Odluke o izboru, dakle nakon isteka roka od pet dana ostavljenog izabranom ponuđaču za dostavljanje predmetnih ovlaštenja, izvršio uvid u kompletan spis predmeta. Tom prilikom u spisu predmeta nije se nalazio nijedan dokaz da je izabrani ponuđač izvršio navedenu obavezu. U spisu nisu bila sadržana tražena ovlaštenja, nije postojao dopis kojim bi ista bila dostavljena, niti bilo kakav prijemni akt, protokolarna evidencija ili drugi službeni trag iz kojeg bi proizlazilo da je predmetna dokumentacija blagovremeno zaprimljena od strane ugovornog organa. Zbog toga je žalilac sljedećeg dana, odnosno 03.07.2026. godine uputio dopis ugovornom organu na koji nismo zaprimili nikakvo izjašnjenje do ulaganja ove žalbe. Isitčemo da je dostavljanje tražene dokumentacije u ostavljenom roku obaveza koja omogućava svim drugim učesnicima u postupku da se upoznaju sa zadržajem ponude. Upravo iz tog razloga je i žalilac izvršio uvid u ponudu sedmi dan od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kako bi blagovremeno moga da se očituje i ističe žalbene navode u pogledu te dokumentacije. Upravo zato se i u praksi KRŽ već uspostavila praksa da se dostavljanjem dokumentacije dan nakon isteka roka za dostavu, predmetna ponuda mora ocijeniti kao neprihvatljiva. (Rješenje KRŽ broj JN2-03-07-1-2002-7/25 od 18.12.2025. godine) Dokaz: - Dopis od 03.07.2026. godine Međutim, nakon što je žalitelj već izvršio uvid u spis i na osnovu zatečenog stanja pripremio žalbu, ugovorni organ je tek u nedjelju, elektronskom poštom, obavijestio žalitelja da može izvršiti uvid u tzv. „dodatnu dokumentaciju", određujući termin uvida za naredni dan u 13:00 sati, odnosno na posljednji dan zakonskog roka za izjavljivanje žalbe. Dokaz: - Mejl dopis od 05.07.2026. godine Takvo postupanje predstavlja samo formalno, ali ne i stvarno omogućavanje prava na uvid u spis predmeta. Naime, žalitelj ima sjedište u Banjoj Luci, dok se sjedište ugovornog organa nalazi u Ravnom, koje je udaljeno približno pet sati vožnje u jednom pravcu. U takvim okolnostima bilo je objektivno nemoguće da žalitelj, nakon što je tek u nedjelju zaprimio obavještenje, organizuje odlazak u Ravno, izvrši uvid u novu dokumentaciju, analizira njen sadržaj, utvrdi njen značaj za zakonitost postupka, eventualno pribavi dodatne dokaze i argumente te sačini ili dopuni žalbu prije isteka zakonskog roka. Pravo na uvid u spis ne može se svesti na puku formalnost, već mora biti

omogućeno na način koji žalitelju realno omogućava da sadržaj dokumentacije iskoristi radi ostvarivanja prava na pravni lijek. Još je ozbiljnija okolnost što je žalitelj prethodno već izvršio uvid u kompletan spis predmeta, pri čemu predmetna „dodatna dokumentacija" nije bila njegov sastavni dio. Time se osnovano postavlja pitanje kada je predmetna dokumentacija zapravo dostavljena ugovornom organu, kada je evidentirana u službenom protokolu i kada je uložena u spis predmeta. Ukoliko je ista bila blagovremeno dostavljena, nije bilo nikakvog opravdanja da ne bude sastavni dio spisa prilikom prvobitnog uvida žalitelja. Ukoliko, pak, u tom trenutku nije postojala u spisu, tada se jasno zaključuje da nije bila dostavljena u rokovima propisanim tenderskom dokumentacijom. Naročito je značajno istaći da ugovorni organ ne može selektivno omogućavati uvid u dokumentaciju niti naknadnim pozivima, neposredno pred istek roka za žalbu, otklanjati propuste u vođenju spisa predmeta. Pravo na uvid predstavlja jedan od osnovnih procesnih mehanizama kojim se ponuđačima omogućava djelotvorna zaštita njihovih prava, a njegova svrha jeste da ponuđač prije isteka roka za žalbu raspolaže cjelokupnom dokumentacijom na osnovu koje može ocijeniti zakonitost postupanja ugovornog organa. Svako drugačije postupanje dovodi do povrede načela transparentnosti, jednakog tretmana ponuđača i prava na djelotvornu pravnu zaštitu. Iz navedenih razloga predlažemo da Kancelarija za razmatranje žalbi od ugovornog organa zatraži kompletan dokazni materijal koji se odnosi na predmetnu „dodatnu dokumentaciju", uključujući datum njenog prijema, prijemni pečat ili protokol, dopis kojim je dostavljena, kao i dokaz o tome kada je ista uložena u službeni spis predmeta, budući da upravo te činjenice mogu biti od odlučnog značaja za ocjenu zakonitosti predmetnog postupka javne nabavke. Ukoliko je ugovornom organu u toku ovog žalbenog postupka eventualno naknadno dostavljena „dodatna dokumentacija", takvo postupanje ne može otkloniti ovu povredu. Naime, predmet ovog žalbenog navoda nije pitanje da li ovlaštenja danas postoje, već da li je ugovorni organ u trenutku isteka roka propisanog tačkom 9.8.3. tenderske dokumentacije raspolagao dokazima da je izabrani ponuđač blagovremeno izvršio svoju obavezu. Iz stanja službenog spisa u koji je žalitelju omogućen uvid proizlazi da takvi dokazi nisu postojali, zbog čega je osnovano dovedena u pitanje zakonitost daljeg vođenja postupka i ocjene da su ispunjeni svi uslovi propisani tenderskom dokumentacijom. Navode o nedostavljanju traženih ovlaštenja dovodimo i u vezu sa prihvatljivošću ponude žalioca, a što smo već obradili u prethodnom žalbenom navodu. Naime, uvidom u javno dostupne podatke, vidljivo je da ponuđač IGH d.o.o. Mostar ne posjeduje sve licence za koje je dao izjavu, odnosno potpisao i ovjerio Aneks 11. U registru koji se vodi kod Federalnog ministarstva prostornog uređenja, vidljivo je da IGH d.o.o. Mostar ne posjeduje sva zahtjevana ovlaštenja, već ta ovlaštenja posjeduje INSTITUT IGH, d.d. Janka Rakuše broj 1, Zagreb (Grad Zagreb) koji je vjerovatno povezano pravno lice sa ponuđačem, ali nije učestvovao u ovom postupku javne nabavke, te prema tome ni njegova ovlaštenja ne može koristiti IGH d.o.o. Mostar. Možda baš zbog navedenog razloga, izabrani ponuđač i nije dostavio zahtjevana ovlaštenja, te prema tome ni njegova ponuda ne može biti prihvatljiva.

- Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da ista sadrži ozbiljnu i očiglednu kontradikciju koja dovodi u pitanje integritet, cjelovitost i konačan sadržaj same ponude, a koju ugovorni organ prilikom pregleda i ocjene ponuda uopšte nije uočio niti na bilo koji način razmatrao. Naime, u okviru originalno uvezane ponude izabranog ponuđača nalaze se dvije različite stranice koje nose identičnu oznaku „T. V. 13", pri čemu obje predstavljaju sastavni dio obrasca „Izjava ponuđača". Radi se o dvije fizički uvezane stranice koje se istovremeno nalaze u istoj ponudi, a koje u dijelu koji se odnosi na podugovaranje sadrže potpuno različit i međusobno isključiv sadržaj. Na jednoj od navedenih stranica ponuđač izričito navodi da namjerava angažovati podugovarača ECO PLAN d.o.o. Mostar, navodi njegov puni naziv i sjedište, određuje dio ugovora koji namjerava podugovoriti („usluge specijaliste za okoliš i društvene aspekte"), određuje

vrijednost podugovorenih usluga u iznosu od 64.000,00 KM, odnosno 5,8% vrijednosti ugovora, te navodi način plaćanja podugovarača. Nasuprot tome, na drugoj stranici iste oznake sva navedena polja ostavljena su prazna i precrtana, iz čega nedvosmisleno proizlazi upravo suprotna izjava, odnosno da ponuđač nema namjeru angažovati podugovarača. Dakle, u istoj originalno uvezanoj ponudi egzistiraju dvije međusobno isključive izjave volje ponuđača o istoj pravno relevantnoj činjenici. Jedna izjava podrazumijeva da će dio ugovora izvršavati podugovarač, dok druga podrazumijeva da će ugovor izvršavati isključivo sam ponuđač. Obje izjave ne mogu istovremeno biti tačne niti mogu istovremeno predstavljati konačan sadržaj jedne iste ponude.

- Ugovorni organ je kao dokaz ispunjenosti uslova tehničke i profesionalne sposobnosti prihvatio potvrdu Općine Ravno od 04.06.2025. godine, kojom se potvrđuje da je izabrani ponuđač vršio usluge nadzora nad izvođenjem radova na izgradnji nove trase dionice ceste Zavala - Granica RH, uz navođenje da je predmetna dionica dužine 10 km. Međutim, sadržaj navedene potvrde ne omogućava nesumnjiv zaključak da je upravo predmetni ugovor referenca koja ispunjava uslov propisan tenderskom dokumentacijom. Naime, potvrda sadrži isključivo opšti opis projekta, odnosno navodi da se radi o projektu izgradnje nove trase dionice ceste Zavala - Granica RH dužine 10 km. Iz takve formulacije ne proizlazi da je predmet ugovora o nadzoru obuhvatao nadzor nad kompletnom dionicom u dužini od 10 km, niti proizlazi da je izabrani ponuđač izvršio nadzor nad cjelokupnim referentnim objektom. Drugim riječima, potvrda opisuje projekat, ali ne potvrđuje obim izvršenih usluga nadzora. Ovakva razlika nije formalne prirode. U postupku javne nabavke tehnička i profesionalna sposobnost ne dokazuje se karakteristikama projekta kao takvog, već karakteristikama ugovora koji je ponuđač izvršio. Upravo zbog toga tenderska dokumentacija zahtijeva potvrdu koja mora sadržavati relevantne podatke o izvršenom ugovoru, kako bi ugovorni organ mogao nesporno utvrditi da je referentni posao u cijelosti odgovarao traženom uslovu. Potvrda Općine Ravno ne sadrži podatke iz kojih bi bilo vidljivo da je predmet ugovora o nadzoru obuhvatao kompletnu dionicu od 10 km, ne navodi obim izvršenih usluga, ne precizira da je nadzor izvršen nad svim radovima na cijeloj trasi, niti upućuje na bilo koji dokument iz kojeg bi se takva činjenica mogla utvrditi. Samo navođenje da je projekat na kojem su pružane usluge dužine 10 km ne predstavlja dokaz da je upravo ugovor o nadzoru imao takav obim. U situaciji kada je upravo dužina dionice predstavljala jedan od ključnih elemenata referentnog uslova, ugovorni organ nije mogao ovu okolnost pretpostaviti niti izvoditi zaključke na osnovu opisa projekta, već je bio dužan raspolagati jasnim i nedvosmislenim dokazom da izvršeni ugovor u cijelosti odgovara zahtjevu iz tenderske dokumentacije. Prihvatanjem potvrde koja ne omogućava takav zaključak ugovorni organ je izvršio ocjenu ponude na osnovu pretpostavki, a ne na osnovu jasnih i nedvosmislenih dokaza. Dalje, žalilac ističe da je tenderskom dokumentacijom propisano da ponuđač mora imati iskustvo na uslugama nadzora nad izgradnjom i/ili rekonstrukcijom objekata (tuneli, mostovi), dok je za glavnog nadzornog inženjera propisano iskustvo na poslovima nadzora koji uključuju nadzor na izgradnji i/ili rekonstrukciji objekata (tuneli, mostovi). Izabrani ponuđač predmetni uslov dokazuje isključivo referencama koje se odnose na tunel Novi, dok nije dostavio nijednu referencu iz koje bi proizlazilo iskustvo na nadzoru nad izgradnjom ili rekonstrukcijom mostova. Imajući u vidu da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji kao referentne objekte izričito naveo tunele i mostove, osnovano se postavlja pitanje na koji način je zaključio da je predmetni uslov ispunjen isključivo iskustvom stečenim na jednoj od navedenih vrsta objekata. Da je namjera ugovornog organa bila da iskustvo na samo jednoj od navedenih vrsta objekata bude dovoljno za ispunjenje uslova, tenderska dokumentacija je morala biti jasnije formulisana, primjerice korištenjem izraza „tuneli ili mostovi“, „najmanje jedan od navedenih objekata“ ili druge formulacije iz koje bi nesporno proizlazilo da je dovoljno iskustvo na samo jednoj vrsti objekata. Suprotno tome, ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji

kao referentne objekte naveo dvije vrste objekata - tunele i mostove - zbog čega je sasvim razumno i logično očekivanje svih učesnika u postupku da iskustvo treba obuhvatiti obje navedene vrste objekata. Najmanje što je ugovorni organ bio dužan učiniti jeste da ovu odredbu protumači na jasan i dosljedan način te u obrazloženju odluke objasni zbog čega smatra da iskustvo isključivo na tunelima predstavlja ispunjenje uslova koji izričito navodi i mostove. U protivnom, ugovorni organ je nakon isteka roka za dostavljanje ponuda dao vlastito tumačenje tenderske dokumentacije koje iz njenog teksta ne proizlazi jasno i nedvosmisleno, čime je izmijenio sadržaj uslova kvalifikacije na način koji nije bio poznat svim ponuđačima u trenutku pripreme ponuda. Žalilac je dostavio referentno iskustvo za oba tražena objekta, jer je to u skladu sa uslovima iz TD, te prema tome i ostali ponuđači su trebali ispuniti tražene uslove, kako bi svi ponuđači bili ravnopravni u predmetnom postupku. Ugovorni organ je prilikom ocjene ispunjenosti uslova tehničke i profesionalne sposobnosti prihvatio potvrdu JP Ceste Federacije BiH koja se odnosi na izvršenje ugovora „Nadzor nad izgradnjom tunela Novi (L=900 m) na Južnoj obilaznici Mostara, dionica Miljkovići - Rodoč - veza na M17“, pri čemu je navedenu potvrdu prihvatio kao vjerodostojan dokaz da je izabrani ponuđač realizovao referentni ugovor vrijednosti 1.080.474,45 KM bez PDV-a, odnosno da je njegovo učešće u realizaciji predmetnog ugovora iznosilo 962.998,05 KM sa PDV-om. Međutim, uvidom u javno dostupne podatke sa Portala javnih nabavki Bosne i Hercegovine proizlazi da navedeni iznos nije moguće dovesti u vezu sa javno objavljenim ugovorima zaključenim za predmetni projekat. Naime, za isti projekat objavljeno je Obavještenje o dodjeli ugovora broj 260-1-2-163-5-198/22, iz kojeg proizlazi da osnovni ugovor za predmetni nadzor iznosi 724.524,00 KM bez PDV-a. Nakon toga objavljeno je Obavještenje o dodjeli ugovora broj 260-4-2-267-5-400/24, kojim je zaključen dodatni ugovor u vrijednosti od 144.810,03 KM bez PDV-a. Konačno, objavljeno je i Obavještenje o dodjeli ugovora broj 260-4-2-75-5-96/25, kojim je zaključen još jedan dodatni ugovor u vrijednosti od 72.432,45 KM bez PDV-a. Dakle, zbir svih javno objavljenih ugovora koji se odnose na isti projekat i koji se navode u dostavljenoj ponudi, iznosi ukupno 941.766,48 KM bez PDV-a, što je za 138.707,97 KM manje od vrijednosti od 1.080.474,45 KM bez PDV-a navedene u potvrdi JP Ceste Federacije BiH. Radi se o značajnom odstupanju koje nije moguće smatrati računskom greškom ili beznačajnom razlikom, već predstavlja razliku koja direktno utiče na ocjenu ispunjenosti uslova tehničke i profesionalne sposobnosti. Posebno je značajno da je upravo ova referenca jedna od ključnih referenci na kojima je zasnovan zaključak ugovornog organa da izabrani ponuđač ispunjava propisani referentni uslov.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl. 109. i čl. 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od žalbenog navoda da u Zapisniku o ocijeni ponuda od 23.06.2026. godine ugovorni organ navodi: „Povjerenstvo je utvrdilo da gore navedeni ponuditelj u sastavu ponude nije dostavio traženi Aneks 11 na način kako je predviđeno tenderskom dokumentacijom, kao obavezan uvjet sukladno točki 9.8.3. TD gdje je navedeno da u slučaju kad ponudu predaje grupa ponuditelja, svaki član grupe ponuditelja mora dostaviti traženu Izjavu datu u Aneksu 11 TD. Izjavu je dostavio jedino Građevinski institut Banja Luka, a preostala 2 člana grupe ponuditelja istu nisu dostavili.“ Neosnovan je zaključak Komisije da ponuda žalitelja nije u skladu sa tačkom 9.8.3. tenderske dokumentacije iz razloga što svaki član grupe ponuđača nije dostavio Izjavu iz

Aneksa 11 tenderske dokumentacije. Naime, Komisija je predmetnu odredbu tenderske dokumentacije protumačila pogrešno, izdvajajući iz njenog sadržaja samo dio kojim je propisano da svaki član grupe ponuđača dostavlja Izjavu iz Aneksa 11, pri tome potpuno zanemarujući drugi dio iste odredbe kojim je izričito propisano da je svaki član grupe ponuđača dužan osigurati licencu, odnosno ovlaštenje prema dijelu ugovora, odnosno za onaj dio usluga koji će konkretno izvršavati. U tački 9.8.3. TD izričito je propisano: "U slučaju da ponudu predaje grupa ponuditelja, svaki član grupe ponuditelja mora dostaviti traženu Izjavu datu u Aneksu 11 tenderske dokumentacije i u slučaju da grupi ponuditelja bude dodijeljen ugovor, svaki član grupe ponuditelja mora osigurati licencu - ovlaštenje prema dijelu ugovora, odnosno za onaj dio usluga koji će konkretno izvršavati.". Dakle, sama tenderska dokumentacija jasno razlikuje obaveze članova grupe ponuđača u zavisnosti od poslova koje će pojedini član grupe stvarno izvršavati, zbog čega je potpuno očigledno da se sadržaj predmetne izjave ne može posmatrati odvojeno od obaveze dostavljanja odgovarajućih ovlaštenja. U konkretnom slučaju članovi grupe ponuđača GI MAKEDONIJA AD Skoplje i ZGI d.o.o. Mostar objektivno nisu bili u mogućnosti pribaviti niti dostaviti ovlaštenja koja su predmet navedene izjave, niti će isti izvršavati dio ugovora za koji su takva ovlaštenja potrebna. Upravo iz tog razloga navedeni članovi grupe ponuđača nisu ni dali Izjavu iz Aneksa 11, budući da bi njenim potpisivanjem potvrdili činjenicu za koju unaprijed znaju da je ne mogu ispuniti, odnosno izjavili bi da će dostaviti ovlaštenja koja objektivno ne mogu pribaviti. Takvo postupanje predstavljalo bi davanje neistinite izjave ugovornom organu, što je nespojivo sa načelom savjesnosti i poštenja, kao i sa obavezom ponuđača da u postupku javne nabavke dostavlja istinite podatke i izjave. S druge strane, žalitelj je u ponudi dostavio Izjavu iz Aneksa 11 upravo za onog člana grupe ponuđača, GIBL d.o.o. Banja Luka, koji će izvršavati poslove za koje su predmetna ovlaštenja potrebna, kao i sva zahtijevana ovlaštenja tog člana grupe ponuđača, čime je u cijelosti ostvarena svrha zahtjeva iz tenderske dokumentacije. U dostavljenoj ponudi, od stranice 489 pa dalje, ponuđač GIBL d.o.o. Banja Luka je odmah i dostavio sve tražene licence. Dakle, ugovorni organ se nesumnjivo mogao uvjeriti da je ponuđač kompetentan i da raspolaže svim traženim licencama, a što je svrha i smisao postupka javne nabavke. Ugovorni organ je, dakle, raspolagao svim dokazima da će predmetne usluge biti izvršene od strane privrednog subjekta koji posjeduje sva zakonom i tenderskom dokumentacijom zahtijevana ovlaštenja, zbog čega izostanak izjava članova grupe ponuđača koji takva ovlaštenja niti mogu pribaviti niti su ih, prema raspodjeli poslova, bili dužni pribaviti, nije mogao imati nikakav uticaj na zakonitost niti izvršivost budućeg ugovora. Ugovorom o zajedničkom nastupu koji je žalilac dostavio u samoj ponudi, jasno je navedeno da će poslove za koje je tražene i nužna licenca obavljati upravo ponuđač GIBL d.o.o. Banja Luka. U dijelu koji se odnosi na raspodjelu poslova jasno je naznačeno koje poslove će obavljati svaki od članova grupe ponuđača i žalilac nijednom odredbom pomenutog ugovora nije izašao iz zakonom dozvoljenih ovlaštenja, u smislu da će određeni posao obavljati član grupe ponuđača koji nije ovlašten za takav posao. Prema tome, ostaje nejasno, zašto ugovorni organ insistira na dostavljanju Aneksa 11 za svakog od člana grupe ponuđača, kada to nije obaveza prema ZJN, a nije ni nužno u konkretnom postupku.

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:

„Žalitelj prvenstveno navodi da je Povjerenstvo za javne nabave pogrešno protumačilo odredbu 9.8.3 TD kojom je traženo da se dostavi Aneks 11 odnosno da svaki član grupe ponuditetlja mora dostaviti Izjavu iz Aneksa 11, izdvajajući samo prvi dio odredbe, a zanemarujući drugi dio odredbe kojom je izričito propisano da je svaki član dužan osigurati ovlaštenje prema dijelu ugovora, odnosno licencu za onaj dio ugovora koji će izvršavati.

Navode kako preostala 2 člana grupe ponuditelja odnosno Građevinski institut Makedonija i ZGI d.o.o Mostar istu nisu dostavili jer objektivno nisu bili u mogućnosti pribaviti ovlaštenja koja su predmet izjave niti će isti izvršavati dio Ugovora.

Povjerenstvo je stava da je tenderskom dokumentacijom jasno navedeno da svaki član grupe ponuditelja mora dostaviti traženu Izjavu i odnosi se bez izuzetka na sve članove grupe, a posjedovanje licence/ovlaštenja - obavezno je samo za onog Člana grupe koji će izvršavati dio usluga za koji je takva licenca potrebna. Konkretno rečeno, navedena formulacija u TD je samostalna i sadrži jasnu obavezu. Nije vezana za pitanje licence niti za to koji će član izvršavati određeni dio ugovora. Obaveza je formulirana bez izuzetaka i odnosi se na svakog Člana grupe. Dakle, ako neki član grupe neće obavljati dio ugovora za koji je potrebna licenca, on i dalje mora dostaviti Izjavu iz Aneksa 11, ali ne mora imati licencu za poslove koje neće izvršavati.
Navedena Izjava se tražila iz razloga tog da je ponuđač upoznat sa uvjetima tenderske dokumentacije i da prihvaća obavezu da će, ako grupa bude izabrana, osigurati i dostaviti potrebnu licencu ili ovlaštenje za dio ugovora koji će izvršavati.

Zbog toga Ugovorni organ je tražio izjavu od svakog člana grupe. Svaki član pojedinačno preuzima odgovornost za svoje buduće obaveze.

Ugovorno tijelo je ovom TD jasno propisalo što svaka ponuda mora sadržavati, a sve je bilo navedeno točkom 8.2.1 kojom se između ostalog tražila i Izjava ponuditelja o osiguranju ovlaštenja, data u Aneksu 11 tenderske dokumentacije.

Ugovorno tijelo posebno napominje da su se svi ponuditelji dužni pridržavati zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije. Prednja obaveza jasno proizlazi iz članka 57. stavak 1 Zakona o javnim nabavama BiH. Ugovorno tijelo dalje napominje da je u skladu sa člankom 68. stavak (točka i) Zakona o javnim nabavama BiH dužno odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u slučaju kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Nesporna je činjenica, a kako je to vidljivo i iz žalbe, da žalitelj ne spori činjenicu da svaki član njegove grupe ponuditelja nije dostavio traženi Aneks 11 kako je to gore jasno propisano točkom 9.8.3. tenderske dokumentacije.

Naknadno tumačenje i negiranje jasne odredbe tenderske dokumentacije koju je dostavljanjem izjave u okviru Aneksa 2 prihvatio bez ikakvih rezervi ili ograničenja, predstavlja pokušaj žalitelja da korigira svoj propust koji je nemoguće korigirati. Propust odnosno nepostupanje po jasnoj odredbi tenderske dokumentacije i vlastito tumačenje odredbi tenderske dokumentacije predstavljaju radnje žalitelja koje se ne mogu staviti na teret ugovornom tijelu jer je isto jasno utvrdilo, a što žalitelj ne spori, da u ponudi žaliteljeve grupe ponuditelja nedostaju Aneksi 11 za preostale članove grupe ponuditelja. Ako je žalitelj imao dvojbi, ili nejasnoća u vezi tenderske dokumentacije mogao je tražiti pojašnjenje ili osporavati istu u žalbenom postupku. S obzirom na sve navedeno, te očiti propust žalitelja, ugovorno tijelo je stava da je žalbeni navod I neosnovan."

Uvidom u spis predmeta, ovaj organ je ustanovio sljedeće:

Tačkom 9.8.3 Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

„UVJETI ZA POTPISIVANJE UGOVORA

Ugovor će se zaključiti u skladu sa uvjetima iz tenderske dokumentacije i prihvaćene ponude, te Zakonom o obligacionim odnosima.

Da bi se zaključio ugovor sa izabranim ponuditeljem, izabrani ponuditelj mora ispuniti slijedeće uvjete:

1. da je registriran i ovlašten za obavljanje djelatnosti projektovanja/nadzora građevina ili pojedinih dijelova građevina iz područja niskogradnje, u skladu sa Uredbom o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju („ Uredba o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima građenja", „Službene Novine FBiH", broj: 25a/22, 42/22 ,93/22, 33/24 i 59/25).

Ponuditelji u sklopu ponude dostavljaju:

Izjavu ovjerenu od strane ponuditelja (Aneks 11) kojom ponuditelj potvrđuje da je upoznat sa navedenim uvjetima, te da će prije potpisivanja ugovora, u roku od 5 (pet) dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, osigurati i dostaviti:

Ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja za obavljanje djelatnosti projektiranja/nadzora građevina ili pojedinih dijelova građevina iz područja niskogradnje i to:
Građeviskog projekta prometnica: prometni/cestovni
Prometnog projekta: prometni/cestovni
Hidrotehničkog projekta
Geotehničkog projekta
a sve u skladu sa Uredbom o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju („Službene Novine FBiH", broj: 25a/22,42/22,93/22,33/24 i 59/25) u skladu sa Izjavom datom u formi iz Aneksa 11 tenderske dokumentacije.
U slučaju da ponudu predaje grupa ponuditelja, svaki član grupe ponuditelja mora dostaviti traženu Izjavu datu u Aneksu 11 tenderske dokumentacije i u slučaju da grupi ponuditelja bude dodijeljen ugovor, **svaki član grupe ponuditelja mora osigurati licencu -ovlaštenje prema dijelu ugovora, odnosno za onaj dio usluga koji će konkretno izvršavati.**
Napomena: *Ukoliko ponuditelj u sastavu ponude dostavi original ili ovjerenu kopiju ovlaštenja kojim dokazuje ispunjenost uvjeta za potpisivanje ugovora, isto neće biti dužan ponovo dostavljati u slučaju da mu ugovor bude dodijeljen."*

Uvidom u ponudu Grupe ponuđača Građevinski institut "GIBL" d.o.o. Banja Luka, Građevinski institut MAKEDONIJA AD Skoplje i ZAGREBINSPEKT d.o.o. Mostar, na str. 485. nalazi se Aneks 11 Izjava kojom potvrđuje da je upoznat sa obavezom dostavljanja ovlaštenja, te da će u slučaju dodjele ugovora u otvorenom postupku nabavke: **Nadzor nad izvođenjem radova na izgradnji magistralne ceste M17.6 Dračevo-Cerovica-Hutovo-Ravno, dionica Hutovo-Ravno n dužini 16 km na području općine Ravno i općine Neum**, koji provodi ugovorni organ Općina Ravno, prije potpisivanja ugovora, u roku od 5 (pet) dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, dostaviti:

Ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja za obavljanje djelatnosti projektovanja/nadzora građevina ili pojedinih dijelova građevina iz područja niskogradnje, i to:
- Građevinskog projekta prometnica: prometni/cestovni
- Prometnog projekta: prometni/cestovni
- Hidrotehničkog projekta
- Geotehničkog projekta, a sve u skladu sa Uredbom o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i učesnicima u građenju („Sl. novine FBiH", br. 25a/22, 42/22, 93/22,33/24 i 59/25) potpisana i ovjerena od strane člana grupe ponuđača Građevinski institut "GIBL" d.o.o. Banja Luka

Na stranama 21 do 29 ponude nalazi se Ugovor o podnošenju zajedničke ponude potpisan od strane članova grupe ponuđača Građevinski institut "GIBL" d.o.o. Banja Luka, Građevinski institut MAKEDONIJA AD Skoplje i ZAGREBINSPEKT d.o.o. Mostar u kojem je članom 3 ugovora propisana podjela posla između članova grupe ponuđača. Prema odredbama člana 3

ugovora član grupe ponuđača Građevinski institut "GIBL" d.o.o. Banja Luka će obezbjediti ovlaštenja/licence u skladu sa tačkom 9.8.3 tenderske dokumentacije te će direktno izvršavati gore navedene usluge za koje se po zakonu i u skladu sa Uredbom zahtjeva posjedovanje Ovlaštenja.

Na strani 489 ponude nalazi se Ovlaštenje za obavljanje djelatnosti broj:UPI/03-19-2-101/23 od 17.06.2025. godine izdato od strane Federalnog ministarstva prostornog uređenja za pravno lice GIBL d.o.o. Banja Luka za izradu investiciono-tehničke dokumentacije i stručni nadzor u oblasti niskogradnje, za građevine i zahvate iz nadležnosti Federalnog ministarstva prostornog uređenja i to: Konstruktivnog projekta, Građevinskog projekta saobraćajnica (cestovni), Saobraćajnog projekta (cestovni)
Na strani 491 ponude nalazi se Ovlaštenje za obavljanje djelatnosti projektiranja broj:UPI/03-19-2-461/25 od 15.07.2025. godine izdato od strane Federalnog ministarstva prostornog uređenja za pravno lice GIBL d.o.o. Banja Luka koje ispunjava uslove za izradu konstruktivnog projekta investiciono-tehničke dokumentacije i stručnog nadzora u oblasti niskogradnje i visokogradnje
Na strani 493 ponude nalazi se Ovlaštenje za obavljanje djelatnosti projektiranja broj:UPI/03-19-2-1090/25 od 08.12.2025. godine izdato od strane Federalnog ministarstva prostornog uređenja za pravno lice GIBL d.o.o. Banja Luka koje ispunjava uslove za izradu hidrotehničkog projekta investiciono-tehničke dokumentacije i stručnog nadzora u oblasti niskogradnje i visokogradnje
Na strani 495 ponude nalazi se Ovlaštenje za obavljanje djelatnosti projektiranja broj:UPI/03-19-2-939/25 od 03.11.2025. godine izdato od strane Federalnog ministarstva prostornog uređenja za pravno lice GIBL d.o.o. Banja Luka koje ispunjava uslove za izradu geotehničkog projekta, investiciono-tehničke dokumentacije i stručnog nadzora u oblasti niskogradnje i visokogradnje

U odnosu na prednje navedeno činjenično stanje ovaj organ ističe da je tačkom 9.8.3 Tenderskog dokumenta propisano da su ponuđači u sklopu ponude dužni dostaviti Izjavu ovjerenu od strane ponuditelja (Aneks 11) kojom ponuditelj potvrđuje da je upoznat sa navedenim uvjetima, te da će prije potpisivanja ugovora, u roku od 5 (pet) dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, osigurati i dostaviti:
Ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja za obavljanje djelatnosti projektiranja/nadzora građevina ili pojedinih dijelova građevina iz područja niskogradnje i to:
Građeviskog projekta prometnica: prometni/cestovni
Prometnog projekta: prometni/cestovni
Hidrotehničkog projekta
Geotehničkog projekta
a sve u skladu sa Uredbom o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju („Službene Novine FBiH", broj: 25a/22,42/22,93/22,33/24 i 59/25) u skladu sa Izjavom datom u formi iz Aneksa 11 tenderske dokumentacije.
U slučaju da ponudu predaje grupa ponuditelja, svaki član grupe ponuditelja mora dostaviti traženu Izjavu datu u Aneksu 11 tenderske dokumentacije i u slučaju da grupi ponuditelja bude dodijeljen ugovor, svaki član grupe ponuditelja mora osigurati licencu -ovlaštenje prema dijelu ugovora, odnosno za onaj dio usluga koji će konkretno izvršavati. Uvidom u ponudu Grupe ponuđača Građevinski institut "GIBL" d.o.o. Banja Luka, Građevinski institut MAKEDONIJA AD Skoplje i ZAGREBINSPEKT d.o.o. Mostar jasno je da je navedenu izjavu dostavio samo član grupe ponuđača Građevinski institut "GIBL" d.o.o. Banja Luka. Daljim uvidom u ponudu ovaj organ je iz sadržaja Ugovora o podnošenju zajedničke ponude Grupe ponuđača Građevinski institut "GIBL" d.o.o. Banja Luka, Građevinski institut MAKEDONIJA AD Skoplje i ZAGREBINSPEKT d.o.o. Mostar utvrdio da je obaveza člana grupe ponuđača Građevinski institut "GIBL" d.o.o. Banja Luka da obezbjedi ovlaštenja/licence u skladu sa tačkom 9.8.3 tenderske dokumentacije i da direktno izvrši gore navedene usluge za koje se po zakonu i u skladu sa Uredbom zahtjeva posjedovanje Ovlaštenja.

Također, u sadržaju ponude dostavljene su sve tenderskom dokumentacijom zahtjevane licence koje glase na člana grupe ponuđača Građevinski institut "GIBL" d.o.o. Banja Luka. Imajući u vidu navedeno činjenično stanje ovaj organ ističe da činjenica da preostala dva člana grupe ponuđača Građevinski institut MAKEDONIJA AD Skoplje i ZAGREBINSPEKT d.o.o. Mostar nisu dostavili Aneks 11 se ne može smatrati prevladavajućim propustom koji u značajnom utiču na pr/ocjenu neprihvatljivosti ponude,u smislu da nedostaje neki od dokumenata u ponudi niti da ne zadovoljava neke od uslova dokumenata postupka.Ovo naročito uzevši da je cjenevši predmetnu ponudu jedinstveno i cjelovito jasno da je član grupe ponuđača Građevinski institut "GIBL" d.o.o. Banja Luka dostavio navedenu izjavu, da je iz Ugovora o zajedničkom nastupu jasno da se isti obavezao obezbjediti potrebne licence kao i da su licence koje su zahtjevane tačkom 9.8.3 Tenderskog dokumenta dostavljene u sklopu ponude. Imajući u vidu naprijed navedeno navod žalitelja se usvaja kao osnovan. Nakon što ponovi radnje postupka ugovorni organ će donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

Na navod žalitelja da je ponuda žalioca ocijenjena neprihvatljivom ugovorni organ u Zapisniku o ocjeni ponuda od 23.06.2026. godine navodi: „Povjerenstvo je utvrdilo da je član grupe ponuditelja Građevinski institut Makedonija ad Skoplje dostavio Anekse 5, Aneks 7 i Aneks 9 TD u formi prijevoda ovjerenog od strane nadležnog organa, međutim originalni obrasci navedenih aneksa, koji su sastavni dio tenderske dokumentacije, nisu ovjereni od strane nadležnog organa (organa uprave ili notara), kako je bilo propisano TD. Budući da propisana ovjera originalnih obrazaca nije izvršena, predmetni aneksi nisu dostavljeni u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, te ponuda ne ispunjava formalne uvjete i ocjenjuje se kao nepravilna." Neosnovan je zaključak Komisije da Aneksi 5, 7. i 9. nisu dostavljeni u originalu i na način propisan tenderskom dokumentacijom, budući da je Komisija prilikom ocjene ponude zanemarila način na koji se, prema pozitivnim propisima Republike Sjeverne Makedonije, sačinjavaju i koriste notarski ovjerene isprave namijenjene upotrebi u inostranstvu. Naime, član grupe ponuđača GI MAKEDONIJA AD Skoplje je pravno lice registrovano u Republici Sjevernoj Makedoniji te je bio dužan postupati u skladu sa propisima države svog sjedišta. Prema propisima Republike Sjeverne Makedonije, službeni jezik u pravnom prometu na teritoriji države je makedonski jezik i njegovo ćirilično pismo, dok se, u slučajevima propisanim zakonom, ravnopravno koristi i jezik koji govori najmanje 20% građana Republike Sjeverne Makedonije. Isto proizlazi iz člana 1. Zakona o upotrebi jezika Republike Sjeverne Makedonije, kojim je propisano da je na cijeloj teritoriji Republike Sjeverne Makedonije službeni jezik makedonski jezik i njegovo ćirilično pismo, dok se drugi službeni jezik koristi isključivo u slučajevima propisanim tim zakonom. Nadalje, član 10. istog Zakona propisuje da se u notarskim postupcima notarske isprave i potvrde izdaju na makedonskom jeziku i njegovom pismu, odnosno na drugom službenom jeziku samo kada su za to ispunjeni zakonski uslovi. I Zakon o notarijatu Republike Sjeverne Makedonije polazi od istog principa, odnosno propisuje da notari sačinjavaju i ovjeravaju notarske isprave u skladu sa službenim jezikom propisanim pravnim poretkom Republike Sjeverne Makedonije, pri čemu se radi o javnim ispravama koje se dalje mogu koristiti u međunarodnom pravnom prometu putem ovjerenog prevoda. Upravo iz navedenih razloga član grupe ponuđača nije ni mogao pribaviti notarski ovjerene izjave sastavljene neposredno na srpskom jeziku. Zbog toga je primijenjen jedini pravno moguć i uobičajen način postupanja u međunarodnom pravnom prometu: izjave su najprije sačinjene na makedonskom jeziku, potom ovjerene od strane nadležnog notara u Republici Sjevernoj Makedoniji kao originalne isprave, nakon čega su iste prevedene od strane ovlaštenog sudskog tumača na srpski jezik, pri čemu je u ponudi dostavljen original službenog prevoda zajedno sa originalnom notarski ovjerenom ispravom na makedonskom jeziku. Takav način postupanja u potpunosti odgovara zahtjevima tenderske dokumentacije. Naime, tačkom 8.1.3. tenderske dokumentacije propisano je da ponuda i svi dokumenti moraju biti napisani na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini, te da se pod službenim prevodom smatra prevod ovjeren od strane ovlaštenog sudskog tumača. Dakle, tenderska dokumentacija nije zahtijevala da notar Republike Sjeverne Makedonije ovjerava izjavu

sastavljenu na jednom od službenih jezika Bosne i Hercegovine, niti je takav zahtjev uopšte moguće izvesti iz njenog sadržaja. Naprotiv, sama tenderska dokumentacija predviđa institut službenog prevoda upravo za slučajeve kada je izvorni dokument sačinjen na stranom jeziku. Stoga je potpuno pogrešan zaključak Komisije da Aneksi 5, 7. i 9. nisu dostavljeni u originalu. Originali tih izjava nesporno postoje, sačinjeni su i notarski ovjereni na makedonskom jeziku, dok su uz njih dostavljeni originali službenih prevoda na srpski jezik ovjereni od strane ovlaštenog sudskog tumača, odnosno upravo onako kako nalažu propisi države u kojoj su isprave nastale i kako predviđa sama tenderska dokumentacija. Suprotno tumačenje Komisije dovelo bi strane ponuđače u objektivno nemoguć položaj, jer bi od njih zahtijevalo pribavljanje notarski ovjerenih isprava na jeziku koji nije službeni jezik države njihovog sjedišta, što nije propisano ni tenderskom dokumentacijom niti Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:

"Žalitelj u drugom navodu ističe kako je Povjerenstvo neosnovano donijelo zaključak da su dostavljeni Aneksi 5,7 i 9 dostavljeni protivno TD jer su izjave dostavili sukladno Zakonu o notarijatu Republike Sjeverne Makedonije, budući da se radi o ispravama koje se dalje mogu koristiti u međunaradnom pravnom prometu putem ovjerenog prijevoda.

Povjerenstvo je utvrdilo da je član grupe ponuditelja Građevinski institut Makedonija ad Skoplje dostavio Aneks 5, Aneks 7 i Aneks 9 TD u formi prijevoda ovjerenog od strane nadležnog organa, međutim originalni obrasci navedenih aneksa, koji su sastavni dio tenderske dokumentacije, nisu dostavljeni i ovjereni od strane nadležnog organa (organa uprave ili notara), kako je bilo propisano TD. Budući da propisana ovjera originalnih obrazaca nije izvršena, predmetni aneksi nisu dostavljeni u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, te ponuda ne ispunjava formalne uvjete i ocjenjuje se kao nepravilna. Sama ovjera prijevoda ne može nadomjestiti nedostatak ovjere originalnih izjava.

Umjesto propisano popunjenog i potpisanog obrasca, ponuditelj je dostavio zasebnu izjavu sačinjenu prema propisima Republike Sjeverne Makedonije, ovjerenu od strane notara i prevedenu na jedan od službenih jezika u Bosni i Hercegovini.

Međutim, dostavljanje zasebne izjave ne može nadomjestiti obvezu dostavljanja propisano popunjenog, potpisanog i ovjerenog obrasca Aneksa koji čini sastavni dio TD.

Slijedom navedenog, Aneksi nisu dostavljeni u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, zbog čega ponuda ne ispunjava propisane formalne uvjete te je ocjenjena kao nepravilna."

Uvidom u spis predmeta, ovaj organ je ustanovio sljedeće:

Tačkom 7.1 Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:
„7.1.1. U skladu sa članom 45. Zakona, ponuda će biti odbijena ako je ponuđač:
a) u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organiziranog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili u zemlji u kojoj je registriran;
b) pod stečajem ili je predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili u zemlji u kojoj je registriran;
c) nije ispunio obaveze u vezi s plaćanjem mirovinskog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili u zemlji u kojoj je registriran;

d) nije ispunio obaveze u vezi s plaćanjem direktnih i indirektnih poreza u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili u zemlji u kojoj je registriran.
Napomena: Ugovorni organ može odbiti ponudu ponuđača u ovom postupku javne nabavke, ukoliko je ponuđač isključen iz postupaka javne nabavke kod ovog ugovornog organa na period od 12 (dvanaest) mjeseci, u slučajevima prpisanim Članom 45. stav (5) Zakona.
7.1.2. U svrhu ispunjavanja uvjeta iz prethodne točke ponuđači trebaju dostaviti Izjavu ovjerenu kod nadležnog organa (organ uprave ili notar) da se na njih ne odnose slučajevi definirani točkom 7.1.1. od a) do d) tenderske dokumentacije. Izjava se dostavlja u formi utvrđenoj Aneksom 5 tenderske dokumentacije;
7.1.3. Ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obvezan je da dostavi sljedeće dokumente kojima će potvrditi vjerodostojnost date izjave iz točke 7.1.2.:
a) Uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca;
Ako ponudu dostavlja fizičko lice kao poduzetnik, dužan je dostaviti uvjerenje koje glasi na ime vlasnika - poduzetnika;
b) Uvjerenje nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je registriran ponuđač, kojim se potvrđuje da nije pod stečajem, niti je predmet stečajnog postupka, da nije predmet postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti;
Ako ponudu dostavlja fizičko lice kao poduzetnik, dužan je dostaviti samo uvjerenje od nadležnog organa uprave da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti;
c) Uvjerenje izdato od strane nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je ponuđač izmirio dospjele obaveze, a koje se odnose na doprinose za mirovinsko-invalidsko i zdravstveno osiguranje;
d) Uvjerenje izdato od strane nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je ponuđač izmirio dospjele obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza.
Kao dokaz o ispunjavanju uslova iz točke c) i d) Ugovorni organ prihvata i sporazum ponuđača sa nadležnim poreskim institucijama o reprogramiranom, odnosno odloženom plaćanju obaveza, uz dostavljanje potvrde od strane poreskih organa da ponuđač u predviđenoj dinamici izmiruje svoje reprogramirane obaveze.
Napomena za ponuđače registrirane u Bosni i Hercegovini: Shodno obavještenju Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine, datom po pojašnjenju od strane Suda Bosne i Hercegovine u aktu od 21.05.2019. godine u cilju prihvatljivosti ponuda, ponuđač je obavezan, u smislu odredbi člana 45. stav (1) točka a) Zakona o javnim nabavkama, u vezi sa stavom (2) točka a) istog člana Zakona, da kumulativno dostavi Uvjerenje/Potvrdu Suda BiH i Uvjerenje/Potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno ponuđača iz kojeg je vidljivo da mu u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare ili pranja novca.
7.1.4. Dokumenti ili uvjerenja navedena u točki 7.1.3 ne smiju biti stariji od 3 (tri) mjeseca računajući od trenutka dostavljanja ponude, a dostavlja ih izabrani ponuđač u roku od 5 (pet) dana od dana prijema odluke o dodjeli ugovora. Dokazi koji se zahtjevaju moraju biti originali ili ovjerene kopije. Za ponuđače koji imaju sjedište izvan BiH ne zahtjeva se posebna nadovjera dokumenata. U slučaju sumnje o postojanju okolnosti koje su definirane točkom
7.1.1 tenderske dokumentacije, ugovorni organ će se obratiti nadležnim organima s ciljem provjere dostavljene dokumentacije i date Izjave iz točke 7.1.2.
Napomena: Ako je ponuđač već u ponudi dostavio određene dokumente u originalu ili ovjerenoj kopiji, nije ih dužan ponovno dostavljati. Ako izabrani ponuđač u navedenom roku ne dostavi sve tražene originale ili ovjerene kopije dokumenata i/ili ne dokaže da ispunjava uvjete koje je odredio ugovorni organ, sa navedenim ponuđačem se neće zaključiti ugovor.
Napomena: U slučaju da se takvi dokumenti ne mogu osigurati iz objektivnih razloga na koje ne utiče ponuđač, ponuđač je obavezan dostaviti dokaze o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju kao i dokumente koje im je nadležni organ izdao na osnovu zahtjeva. U slučaju da su

dokumenti izdati nakon datuma predaje ponude, u njima mora biti jasno navedeno da je ponuđač traženi uvjet ispunjavao na dan predaje ponuda.

Uvidom u ponudu Grupe ponuđača Građevinski institut "GIBL" d.o.o. Banja Luka, Građevinski institut MAKEDONIJA AD Skoplje i ZAGREBINSPEKT d.o.o. Mostar, kada su u pitanju dostavljeni Aneks 5, Aneks 7 i Aneks 9 od strane Građevinskog instituta MAKEDONIJA AD Skoplje, navedeno je sljedeće:

- Na str. od 59. do 70. nalazi se Aneks 5, sačinjen i notarski ovjeren na izvornom makedonskom jeziku od strane notara u Sjevernoj Makedoniji, uz koji je dostavljen službeni prijevod na jednom od službenih jezika u upotrebi na teritoriji Bosne i Hercegovine od strane stalnog sudskog prevodioca sa makedonskog jezika na bosanski i crnogorski jezik i obrnuto, gdje je ovjeren pečatom ponuđača Građevinski institut MAKEDONIJA AD Skoplje
- Na str. od 133. do 136. nalazi se Aneks 7, sačinjen na izvornom makedonskom jeziku ovjeren pečatom od strane stalnog sudskog prevodioca sa makedonskog jezika na bosanski i crnogorski jezik i obrnuto, dok se na str. od 137. do 140. nalazi Aneks 7 na jednom od službenih jezika u upotrebi na teritoriji Bosne i Hercegovine, gdje je ovjeren pečatom ponuđača Građevinski institut MAKEDONIJA AD Skoplje na str. 137.,
- Na str. od 449. do 456. nalazi se Aneks 9, sačinjen i notarski ovjeren na izvornom makedonskom jeziku od strane notara u Sjevernoj Makedoniji, uz koji je dostavljen službeni prijevod na jednom od službenih jezika u upotrebi na teritoriji Bosne i Hercegovine od strane stalnog sudskog prevodioca sa makedonskog jezika na bosanski i crnogorski jezik i obrnuto, gdje je ovjeren pečatom ponuđača Građevinski institut MAKEDONIJA AD Skoplje na str. 455.,

U odnosu na prednje navedeno ovaj organ ističe da je Tenderskom dokumentacijom zahtjevano da ponuđači u svrhu ispunjavanja uvjeta ponuđači trebaju dostaviti Izjavu ovjerenu kod nadležnog organa (organ uprave ili notar) da se na njih ne odnose slučajevi definirani točkom 7.1.1. od a) do d) tenderske dokumentacije. Izjava se dostavlja u formi utvrđenoj Aneksom 5 tenderske dokumentacije. Grupa ponuđača Građevinski institut "GIBL" d.o.o. Banja Luka, Građevinski institut MAKEDONIJA AD Skoplje i ZAGREBINSPEKT d.o.o. Mostar je u odnosu na člana grupe Građevinski institut MAKEDONIJA AD Skoplje na str. od 59. do 70. dostavila Aneks 5, sačinjen i notarski ovjeren na izvornom makedonskom jeziku od strane notara u Sjevernoj Makedoniji, uz koji je dostavljen službeni prijevod na jednom od službenih jezika u upotrebi na teritoriji Bosne i Hercegovine od strane stalnog sudskog prevodioca sa makedonskog jezika na bosanski i crnogorski jezik i obrnuto, čime je postignuta svrha dostavljanja izjave propisane Aneksom 5 Tenderskog dokumenta. Tenderskom dokumentacijom nije ni propisana obaveza da se navedena izjava dostavlja isključivo na originalnim obrascima, kako to ugovorni organ neosnovano ističe. Osim navedenog, ugovorni organ ne navodi da dostavljena izjava u ponudi žalitelja sadržajno ne odgovaraju obrascu propisanom Aneksom 5 tenderskog dokumenta.

U odnosu na Aneks 7 Tenderskog dokumenta ovaj organ ističe da je Tenderskom dokumentacijom zahtjevano da ponuđači u ponudi dostave Izjavu o ispunjavanju uvjeta iz člana 47. Zakona ovjerene od strane ponuđača, koja se dostavlja u formi utvrđenoj Aneksom 7 tenderske dokumentacije. Grupa ponuđača Građevinski institut "GIBL" d.o.o. Banja Luka, Građevinski institut MAKEDONIJA AD Skoplje i ZAGREBINSPEKT d.o.o. Mostar je u odnosu na člana grupe Građevinski institut MAKEDONIJA AD Skoplje na str. od 133. do 136. dostavila Aneks 7, sačinjen na izvornom makedonskom jeziku ovjeren pečatom od strane stalnog sudskog prevodioca sa makedonskog jezika na bosanski i crnogorski jezik i obrnuto, dok se na str. od 137. do 140. nalazi Aneks 7 na jednom od službenih jezika u upotrebi na teritoriji Bosne i Hercegovine, gdje je ovjeren pečatom ponuđača Građevinski institut MAKEDONIJA AD Skoplje na str. 137., čime je postupljeno u skladu sa zahtjevno iz tačke 7.3.1 Tenderskog dokumenta.

U odnosu na Aneks 9 Tenderskog dokumenta ovaj organ ističe da je Tenderskom dokumentacijom zahtjevano da ponuđači u ponudi dostave posebnu pisanu izjavu da nije nudio mito niti sudjelovao u bilo kakvim radnjama čiji je cilj korupcija u postupcima javne nabavke.Izjava je prilog tenderskoj dokumentaciji (Aneks 9 i Aneks 9.1). Grupa ponuđača Građevinski institut "GIBL" d.o.o. Banja Luka, Građevinski institut MAKEDONIJA AD Skoplje i ZAGREBINSPEKT d.o.o. Mostar je u odnosu na člana grupe Građevinski institut MAKEDONIJA AD Skoplje na str. od 449. do 456. nalazi se Aneks 9, sačinjen i notarski ovjeren na izvornom makedonskom jeziku od strane notara u Sjevernoj Makedoniji, uz koji je dostavljen službeni prijevod na jednom od službenih jezika u upotrebi na tertiroji Bosne i Hercegovine od strane stalnog sudskog prevodioca sa makedonskog jezika na bosanski i crnogorski jezik i obrnuto, čime je postignuta svrha dostavljanja izjave propisane Aneksom 9 Tenderskog dokumenta. Tenderskom dokumentacijom nije ni propisana obaveza da se navedena izjava dostavlja isključivo na originalnim obrascima, kako to ugovorni organ neosnovano ističe. Osim navedenog, ugovorni organ ne navodi da dostavljena izjava u ponudi žalitelja sadržajno ne odgovaraju obrascu propisanom Aneksom 9 tenderskog dokumenta.

Imajući u vidu naprijed navedeno, ovaj navod žalitelja se usvaja kao osnovan. Nakon što ponovi radnje postupka ugovorni organ će donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

Žalitelj u žalbi navodi da se u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 23.06.2026. godine u dijelu ocjene ponude žalioca navodi: „Povjerenstvo je utvrdilo da je ponuđač Građevinski institut Makedonija AD Skoplje dostavio izvod iz sudskog registra na stranom jeziku, bez prevoda na jedan od službenih jezika u Bosni i Hercegovini, te je i u tom dijelu njegova ponuda neusklađena s TD." Ovakav stav ugovornog organa potpuno je neosnovan i u suprotnosti sa dokazima dostavljenim u ponudi žalioca. Naime, u obrazloženju Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda Komisija navodi da je član grupe ponuđača dostavio Aktuelni izvod iz sudskog registra na makedonskom jeziku, ali da isti nije preveden na jedan od službenih jezika u Bosni i Hercegovini, zbog čega predmetni dokaz nije prihvaćen. Naime, u ponudi žalitelja na strani 85 nalazi se originalni Aktuelni izvod iz Centralnog registra Republike Sjeverne Makedonije, dok se neposredno iza njega, počev od strane 91, nalazi ovjereni prevod istog dokumenta na srpski jezik, sa jasno naznačenim naslovom „Prevod sa makedonskog na srpski jezik", ovjeren od strane ovlaštenog sudskog tumača.

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:

"Povjerenstvo je utvrdilo da je ponuđač Građevinski institut Makedonija ad Skopje dostavio izvod iz sudskog registra na stranom jeziku bez prijevoda na jedan od službenih jezika u BiH zbog čega ponuda ne ispunjava propisane formalne uvjete te je ocjenjena kao nepravilna.

Uvidom u spis predmeta, ovaj organ je ustanovio sljedeće:

Tačkom 7.2 Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:
„7.2.1 Što se tiče sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti ponuđači moraju biti registrirani za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke.
7.2.2 U svrhu dokazivanja profesionalne sposobnosti ponuđači trebaju uz ponudu dostaviti dokaz o registraciji u odgovarajućem profesionalnom ili drugom registru u zemlji u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabavke. Dostavljeni dokazi se priznaju, bez obzira na kojem nivou vlasti su izdati. Dokazi koji se dostavljaju moraju biti originali ili ovjerene kopije."

Uvidom u ponudu Grupe ponuđača Građevinski institut "GIBL" d.o.o. Banja Luka, Građevinski institut MAKEDONIJA AD Skoplje i ZAGREBINSPEKT d.o.o. Mostar, kada je u

pitanju Aktuelni izvod iz sudskog registra od strane Građevinskog instituta MAKEDONIJA AD Skoplje, navedeno je sljedeće:

- Na str. od 85. do 90. nalazi se Tekuće stanje, broj: 0805-50/150020260198059 od 15.05.2026. godine, Centralni registar Republike Sjeverne Makedonije, Privredni registar i registar ostalih privrednih lica, za subjekat Građevinski institut MAKEDONIJA AD-Skoplje, na izvornom makedonskom jeziku, ovjerena fotokopija od strane Odjeljenja za opštu upravu Grada Banja Luka, dok se na str. od 91. do 96. nalazi ovjereno na srpski jezik – Overeni prevod sa makedonskog na srpski jezik, od strane sudskog prevodioca za makedonski jezik, ovjerena fotokopija od strane Odjeljenja za opštu upravu Grada Banja Luka

U odnosu na prednje navedeno činjenično evidentno je da je u ponudi Grupe ponuđača Građevinski institut "GIBL" d.o.o. Banja Luka, Građevinski institut MAKEDONIJA AD Skoplje i ZAGREBINSPEKT d.o.o. Mostar, za člana grupe ponuđača Građevinski institut MAKEDONIJA AD Skoplje na stranama 85-90 ponude dostavljen dokument Tekuće stanje, broj: 0805-50/150020260198059 od 15.05.2026. godine, Centralni registar Republike Sjeverne Makedonije, Privredni registar i registar ostalih privrednih lica na makedonskom jeziku a na stranama 91-96 ponude Overeni prevod sa makedonskog na srpski jezik, od strane sudskog prevodioca za makedonski jezik, ovjerena fotokopija od strane Odjeljenja za opštu upravu Grada Banja Luka pa je ovom organu nejasno postupanje ugovornog organa s tim u vezi koji ističe da je ponuđač Građevinski institut Makedonija ad Skopje dostavio izvod iz sudskog registra na stranom jeziku bez prijevoda na jedan od službenih jezika u BiH iako je evidentno da je u ponudi dostavljen prijevod na jedan od službenih jezika u BiH. Na navedeno činjenično stanje je ukazao i sam žalitelj navodeći stranice ponude na kojima se nalazi ovjereni prevod istog dokumenta na srpski jezik. Imajući u vidu naprijed navedeno navod žalitelja je usvojen kao osnovan. Nakon što ponovi radnje postupka ugovorni organ će donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

Žalitelj u žalbi navodi da je dana 02.07.2026. godine izvršio uvid i koprianje ponude izabrane grupe ponuđača IGH d.o.o. Mostar i Ipsa institut d.o.o. Sarajevo. Prilikom uvida u predmetnu ponudu, žalilac je uočio da je na stranama 265 i 266 predmetne ponude izabrani ponuđač dostavio Izjavu Aneks 11, kojom se obavezao da će tražena ovlaštenja dostaviti u roku od 5 (pet) dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. U članu 9.8.3. TD koji je u cjelosti u saglasnosti sa Aneksom 11 propisano je da je ponuđač u ponudi dužan dostaviti: „Izjavu ovjerenu od strane ponuditelja (Aneks 11) kojom ponuditelj potvrđuje da je upoznat sa navedenim uvjetima, te da će prije potpisivanja ugovora, u roku od 5 (pet) dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, osigurati i dostaviti..." Dakle svi ponuđači su nesporno bili upoznati sa obavezom da u roku od 5 dana od dana prijema Odluke o izboru dostave traženu dokumentaciju i u tom pogledu su i dali Izjavu propisanu Aneksom 11. Dakle, ugovorni organ je izričito propisao da je dostavljanje predmetnih ovlaštenja uslov za potpisivanje ugovora, navodeći da je izabrani ponuđač dužan dostaviti ovlaštenja Federalnog ministarstva prostornog uređenja za obavljanje djelatnosti projektovanja/nadzora građevina ili pojedinih dijelova građevina iz područja niskogradnje (građevinski projekat prometnica, prometni projekat, hidrotehnički projekat i geotehnički projekat), u skladu sa Izjavom datom u formi Aneksa 11, uz napomenu da se ova obaveza ne ponavlja samo ukoliko su originali ili ovjerene kopije ovlaštenja već dostavljeni u sastavu ponude. Istovremeno, Aneksom 11 izabrani ponuđač je vlastitom izjavom preuzeo obavezu da će, u slučaju dodjele ugovora, prije potpisivanja ugovora, odnosno u roku od pet (5) dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, dostaviti navedena ovlaštenja Federalnog ministarstva prostornog uređenja. Dakle, ne radi se o fakultativnoj mogućnosti, niti o dokumentaciji koju je bilo moguće dostaviti u bilo kojem trenutku do zaključenja ugovora, već o jasno propisanoj obavezi čiji je rok za izvršenje unaprijed određen

tenderskom dokumentacijom i koju je izabrani ponuđač izričito prihvatio svojom izjavom. Žalitelj je sedmog dana od prijema Odluke o izboru, dakle nakon isteka roka od pet dana ostavljenog izabranom ponuđaču za dostavljanje predmetnih ovlaštenja, izvršio uvid u kompletan spis predmeta. Tom prilikom u spisu predmeta nije se nalazio nijedan dokaz da je izabrani ponuđač izvršio navedenu obavezu. U spisu nisu bila sadržana tražena ovlaštenja, nije postojao dopis kojim bi ista bila dostavljena, niti bilo kakav prijemni akt, protokolarna evidencija ili drugi službeni trag iz kojeg bi proizlazilo da je predmetna dokumentacija blagovremeno zaprimljena od strane ugovornog organa. Zbog toga je žalilac sljedećeg dana, odnosno 03.07.2026. godine uputio dopis ugovornom organu na koji nismo zaprimili nikakvo izjašnjenje do ulaganja ove žalbe. Isitčemo da je dostavljanje tražene dokumentacije u ostavljenom roku obaveza koja omogućava svim drugim učesnicima u postupku da se upoznaju sa sadržajem ponude. Upravo iz tog razloga je i žalilac izvršio uvid u ponudu sedmi dan od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kako bi blagovremeno moga da se očituje i ističe žalbene navode u pogledu te dokumentacije. Upravo zato se i u praksi KRŽ već uspostavila praksa da se dostavljanjem dokumentacije dan nakon isteka roka za dostavu, predmetna ponuda mora ocijeniti kao neprihvatljiva. (Rješenje KRŽ broj JN2-03-07-1-2002-7/25 od 18.12.2025. godine) Dokaz: - Dopis od 03.07.2026. godine Međutim, nakon što je žalitelj već izvršio uvid u spis i na osnovu zatečenog stanja pripremio žalbu, ugovorni organ je tek u nedjelju, elektronskom poštom, obavijestio žalitelja da može izvršiti uvid u tzv. „dodatnu dokumentaciju", određujući termin uvida za naredni dan u 13:00 sati, odnosno na posljednji dan zakonskog roka za izjavljivanje žalbe. Dokaz: - Mejl dopis od 05.07.2026. godine Takvo postupanje predstavlja samo formalno, ali ne i stvarno omogućavanje prava na uvid u spis predmeta. Naime, žalitelj ima sjedište u Banjoj Luci, dok se sjedište ugovornog organa nalazi u Ravnom, koje je udaljeno približno pet sati vožnje u jednom pravcu. U takvim okolnostima bilo je objektivno nemoguće da žalitelj, nakon što je tek u nedjelju zaprimio obavještenje, organizuje odlazak u Ravno, izvrši uvid u novu dokumentaciju, analizira njen sadržaj, utvrdi njen značaj za zakonitost postupka, eventualno pribavi dodatne dokaze i argumente te sačini ili dopuni žalbu prije isteka zakonskog roka. Pravo na uvid u spis ne može se svesti na puku formalnost, već mora biti omogućeno na način koji žalitelju realno omogućava da sadržaj dokumentacije iskoristi radi ostvarivanja prava na pravni lijek. Još je ozbiljnija okolnost što je žalitelj prethodno već izvršio uvid u kompletan spis predmeta, pri čemu predmetna „dodatna dokumentacija" nije bila njegov sastavni dio. Time se osnovano postavlja pitanje kada je predmetna dokumentacija zapravo dostavljena ugovornom organu, kada je evidentirana u službenom protokolu i kada je uložena u spis predmeta. Ukoliko je ista bila blagovremeno dostavljena, nije bilo nikakvog opravdanja da ne bude sastavni dio spisa prilikom prvobitnog uvida žalitelja. Ukoliko, pak, u tom trenutku nije postojala u spisu, tada se jasno zaključuje da nije bila dostavljena u rokovima propisanim tenderskom dokumentacijom. Naročito je značajno istaći da ugovorni organ ne može selektivno omogućavati uvid u dokumentaciju niti naknadnim pozivima, neposredno pred istek roka za žalbu, otklanjati propuste u vođenju spisa predmeta. Pravo na uvid predstavlja jedan od osnovnih procesnih mehanizama kojim se ponuđačima omogućava djelotvorna zaštita njihovih prava, a njegova svrha jeste da ponuđač prije isteka roka za žalbu raspolaže cjelokupnom dokumentacijom na osnovu koje može ocijeniti zakonitost postupanja ugovornog organa. Svako drugačije postupanje dovodi do povrede načela transparentnosti, jednakog tretmana ponuđača i prava na djelotvornu pravnu zaštitu. Iz navedenih razloga predlažemo da Kancelarija za razmatranje žalbi od ugovornog organa zatraži kompletan dokazni materijal koji se odnosi na predmetnu „dodatnu dokumentaciju", uključujući datum njenog prijema, prijemni pečat ili protokol, dopis kojim je dostavljena, kao i dokaz o tome kada je ista uložena u službeni spis predmeta, budući da upravo te činjenice mogu biti od odlučnog značaja za ocjenu zakonitosti predmetnog postupka javne nabavke. Ukoliko je ugovornom organu u toku ovog žalbenog postupka eventualno naknadno dostavljena "dodatna dokumentacija", takvo postupanje ne može otkloniti ovu povredu. Naime, predmet ovog žalbenog navoda nije pitanje da li ovlaštenja danas postoje, već da li je ugovorni organ u trenutku isteka roka propisanog tačkom 9.8.3. tenderske dokumentacije raspolagao dokazima da je izabrani ponuđač blagovremeno

izvršio svoju obavezu. Iz stanja službenog spisa u koji je žalitelju omogućen uvid proizlazi da takvi dokazi nisu postojali, zbog čega je osnovano dovedena u pitanje zakonitost daljeg vođenja postupka i ocjene da su ispunjeni svi uslovi propisani tenderskom dokumentacijom. Navode o nedostavljanju traženih ovlaštenja dovodimo i u vezu sa prihvatljivošću ponude žalioca, a što smo već obradili u prethodnom žalbenom navodu. Naime, uvidom u javno dostupne podatke, vidljivo je da ponuđač IGH d.o.o. Mostar ne posjeduje sve licence za koje je dao izjavu, odnosno potpisao i ovjerio Aneks 11. U registru koji se vodi kod Federalnog ministarstva prostornog uređenja, vidljivo je da IGH d.o.o. Mostar ne posjeduje sva zahtjevana ovlaštenja, već ta ovlaštenja posjeduje INSTITUT IGH, d.d. Janka Rakuše broj 1, Zagreb (Grad Zagreb) koji je vjerovatno povezano pravno lice sa ponuđačem, ali nije učestvovao u ovom postupku javne nabavke, te prema tome ni njegova ovlaštenja ne može koristiti IGH d.o.o. Mostar. Možda baš zbog navedenog razloga, izabrani ponuđač i nije dostavio zahtjevana ovlaštenja, te prema tome ni njegova ponuda ne može biti prihvatljiva.

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:

"Žalitelj neosnovano tvrdi da izabrani ponuđač nije dostavio ovlaštenja kako je to traženo točkom 9.8 3 TD . Naime, Naime, točkom 9.8.3. TD ugovorno tijelo je jasno propisalo:

"9.8.3. UVJETI ZA POTPISIVANJE UGOVORA

Ugovor će se zaključiti u skladu sa uvjetima iz tenderske dokumentacije i prihvaćene ponude, te Zakonom o obligacionim odnosima.
Da bi se zaključio ugovor sa izabranim ponuditeljem, izabrani ponuditelj mora ispuniti slijedeće uvjete:

1. da je registriran i ovlašten za obavljanje djelatnosti projektovanja/nadzora građevina ili pojedinih dijelova građevina iz područja niskogradnje, u skladu sa Uredbom o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju („ Uredba o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima građenja", „SlužbeneNovine FBiH", broj: 25a/22, 42/22, 93/22, 33/24 i 59/25).

Ponuditelji u sklopu ponude dostavljaju:

Izjavu ovjerenu od strane ponuditelja (Aneks 11) kojom ponuditelj potvrđuje da je upoznat sa navedenim uvjetima, te da će prije potpisivanja ugovora, u roku od 5 (pet) dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, osigurati i dostaviti:

Ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja za obavljanje djelatnosti projektiranja/nadzora građevina ili pojedinih dijelova građevina iz područja niskogradnje i to:
Građevinskog projekta prometnica: prometni/cestovni

Prometnog projekta: prometni/cestovni

Hidrotehničkog projekta Geotehničkog projekta

a sve u skladu sa Uredbom o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju („Službene Novine FBiH", broj: 25a/22,42/22,93/22,33/24 i 59/25) u skladu sa Izjavom datom u formi iz Aneksa 11 tenderske dokumentacije. U slučaju da ponudu predaje grupa ponuditelja, svaki član grupe ponuditelja mora dostaviti traženu Izjavu datu u Aneksu U tenderske dokumentacije i u slučaju da grupi ponuditelja bude dodijeljen ugovor, svaki

član grupe ponuditelja mora osigurati licencu - ovlaštenje prema dijelu ugovora, odnosno za onaj dio usluga koji će konkretno izvršavati.

Napomena: Ukoliko ponuditelj u sastavu ponude dostavi original ili ovjerenu kopiju ovlaštenja kojim dokazuje ispunjenost uvjeta za potpisivanje ugovora, isto neće biti dužan ponovo dostavljati u slučaju da mu ugovor bude dodijeljen."

Izabrana grupa ponuditelja je u ostavljenom roku dostavila traženu dokumentaciju koja je protokolirana kod ugovornog tijela pod brojem 01-23-485/26 dana 29.06.2026.godine. Budući da je pošta bila naslovljena na Načelnika, ista je neotvorena raspoređena u njegov ured, međutim općinski načelnik se u tom periodu nalazio na službenom putovanju, sve do datuma 03.07.2026.godine kad je dokumentacija dostavljena Povjerenstvu. Nakon što je Ugovorno tijelo primilo zahtjev za dodatni uvid, sukladno rokovima iz ZJN dostavljen je akt mailom kojim im je omogućen uvid u dodatnu dokumentaciju.

U pogledu navoda oko roka vršenja uvida u dodatnu dokumentaciju naznačujemo da ugovorno tijelo niti jednom radnjom nije onemogućilo da se izvrši uvid kako u originalnu dokumentaciju izabranog ponuđača tako i u dodatnu dokumentaciju.

Apsolutno su neosnovane i maliciozne tvrdnje žalitelja oko određenog datuma, tj sata vršenja uvida, kao i tvrdnje o udaljenosti sjedišta žalitelja, budući da su uvid u originalnu dokumentaciju vršili predstavnici člana grupe ponuđača tj.ZGI d.o.o Mostar, pa su nesporno mogli i sada izvršiti uvid u dodatnu dokumentaciju.

Ovdje napominjmo da odredbom članka 11 stava 5 ZJN BiH nije propisan sat vršenja uvida, nego je bitno da se u ostavljenom roku omogući uvid u dokumentaciju, a što je ugovorno tijelo nesporno i uradilo poštujući navedenu zakonsku odredbu."

Uvidom u spis predmeta, ovaj organ je ustanovio sljedeće:

Tačkom 9.8.3 Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

9.8.1. „UVJETI ZA POTPISIVANJE UGOVORA

Ugovor će se zaključiti u skladu sa uvjetima iz tenderske dokumentacije i prihvaćene ponude, te Zakonom o obligacionim odnosima.

Da bi se zaključio ugovor sa izabranim ponuditeljem, izabrani ponuditelj mora ispuniti slijedeće uvjete:

1. da je registriran i ovlašten za obavljanje djelatnosti projektovanja/nadzora građevina ili pojedinih dijelova građevina iz područja niskogradnje, u skladu sa Uredbom o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju („ Uredba o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima građenja", „Službene Novine FBiH", broj: 25a/22, 42/22 ,93/22, 33/24 i 59/25).

Ponuditelji u sklopu ponude dostavljaju:

Izjavu ovjerenu od strane ponuditelja (Aneks 11) kojom ponuditelj potvrđuje da je upoznat sa navedenim uvjetima, te da će prije potpisivanja ugovora, u roku od 5 (pet)

dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, osigurati i dostaviti:

Ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja za obavljanje djelatnosti projektiranja/nadzora građevina ili pojedinih dijelova građevina iz područja niskogradnje i to:
Građeviskog projekta prometnica: prometni/cestovni
Prometnog projekta: prometni/cestovni
Hidrotehničkog projekta
Geotehničkog projekta
a sveu skladu sa Uredbom o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju („Službene Novine FBiH", broj: 25a/22,42/22,93/22,33/24 i 59/25) u skladu sa Izjavom datom u formi iz Aneksa 11 tenderske dokumentacije.
U slučaju da ponudu predaje grupa ponuditelja, svaki član grupe ponuditelja mora dostaviti traženu Izjavu datu u Aneksu 11 tenderske dokumentacije i u slučaju da grupi ponuditelja bude dodijeljen ugovor, **svaki član grupe ponuditelja mora osigurati licencu - ovlaštenje prema dijelu ugovora, odnosno za onaj dio usluga koji će konkretno izvršavati.**

Napomena: *Ukoliko ponuditelj u sastavu ponude dostavi original ili ovjerenu kopiju ovlaštenja kojim dokazuje ispunjenost uvjeta za potpisivanje ugovora, isto neće biti dužan ponovo dostavljati u slučaju da mu ugovor bude dodijeljen."*

Aktom broj: JN2-01-07-1-1221-8/26 od 19.08.2026. godine ovaj organ je od ugovornog organa zatražio dostavljanje dokumentacije koja se odnosi na dodatnu dokumentaciju dostavljenu od izabranog ponuđača. Ugovorni organ je odgovorio aktom broj: 01-590/26-1 od 25.08.2026. godine u prilogu kojeg je dostavljena tražena dokumentacija. Iz dostavljene dodatne dokumentacije ugovornog organa ovaj organ je utvrdio slijedeće:
Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-23-471/26 od 24.06.2026. godine izabrana Grupa ponuđača IGH d.o.o. Mostar i Ipsa Institut d.o.o. Sarajevo je zaprimila dana 25.06.2026. godine .
Dodatnu dokumentaciju naslovljenu na ruke načelnika Andrija Šimunović izabrana Grupa ponuđača IGH d.o.o. Mostar i Ipsa Institut d.o.o. Sarajevo je dostavila ugovornom organu dana 29.06.2026. godine i ista je prokolisana pod brojem: 01-23-485. U sklopu dodatne dokumentacije izabrana grupa ponuđača je dostavila:
Ovlaštenje za obavljanje djelatnosti broj: UPI/03-19-2-146/26 od 30.03.2026. godine izdato od strane Federalnog ministarstva prostornog uređenja za pravno lice IGH d.o.o. Mostar koje ispunjava uslove za izradu geotehničkog projekta investiciono-tehničke dokumentacije i stručnog nadzora u oblasti niskogradnje i visokogradnje

Ovlaštenje za obavljanje djelatnosti projektiranja broj: UPI/03-19-2-916/22 od 04.11.2022. godine izdato od strane Federalnog ministarstva prostornog uređenja za pravno lice IPSA Institut d.o.o. Sarajev za izradu investiciono-tehničke dokumentacije i stručni nadzor u oblasti niskogradnje za građevine i zahvate iz nadležnosti Federalnog ministarstva prostornog uređenja i to: Konstruktivnog projekta za niskogradnju,Građevinskog projekta saobraćajnica cestovni i željeznički , Saobraćajnog projekta cestovni, željeznički i vazduhoplovni
Ovlaštenje za obavljanje djelatnosti projektiranja broj: UPI/03-19-2-1032/23 od 28.09.2023. godine izdato od strane Federalnog ministarstva prostornog uređenja za pravno lice IPSA Institut d.o.o. Sarajevo koje ispunjava uslove za izradu hidrotehničkog projekta investiciono-tehničke dokumentacije i stručnog nadzora u oblasti niskogradnje i visokogradnje
Ovlaštenje za obavljanje djelatnosti broj: UPI/03-19-2-822/23 od 14.08.2023. godine izdato od strane Federalnog ministarstva prostornog uređenja za pravno lice IPSA Institut d.o.o. Sarajevo

koje ispunjava uslove za izradu geotehničkog projekta investiciono-tehničke dokumentacije i stručnog nadzora u oblasti niskogradnje i visokogradnje

Prednje navedeno činjenično stanje ukazuje da je izabrana Grupa ponuđača IGH d.o.o. Mostar i Ipsa Institut d.o.o. Sarajevo dokumentaciju zahtjevanu tačkom 9.8.3 Tenderskog dokumenta dostavila u roku od 5 dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-23-471/26 od 24.06.2026. godine. Također, iz sadržaja dodatne dokumentacije ovaj organ je utvrdio da je izabrana Grupa ponuđača dostavila sva Ovlaštenja koja su tražena tačkom 9.8.3 Tenderskog dokumenta kako je prednje navedeno. Činjenica da dodatna dokumentacija nije bila dostupna žalitelju prilikom prvog uvida u ponude dana 02.07.2026. godine proizilazi iz činjenice (kako to ugovorni organ navodi u svoj izjašnjenju) da je ista bila naslovljena na Načelnika, ista je neotvorena raspoređena u njegov ured, međutim općinski načelnik se u tom periodu nalazio na službenom putovanju, sve do datuma 03.07.2026.godine kad je dokumentacija dostavljena Povjerenstvu. Međutim, žalitelj je zatražio ponovni uvid u dodatnu dokumentaciju dana 03.07.2026. godine i ugovorni organ mu je isti omogućio dana 06.07.2026. godine u skladu sa članom 11. stav 5 Zakona o javnim nabavkama čime je žalitelju omogućen uvid u dodatnu dokumentaciju i istu je mogao osporiti prije isteka roka za žalbu. Imajući u vidu činjenicu da je ugovorni organ žalitelju omogućio ponovni uvid u dodatnu dokumentaciju, kao i činjenicu da je izabrana grupa ponuđača dostavila sva potrebna Ovlaštenja tražena tačkom 9.8.3 Tenderskog dokumenta u roku od 5 dana od dana prijeme Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, navod žalitelja se odbija kao neosnovan.

Žalitelj u žalbi navodi da je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno da ista sadrži ozbiljnu i očiglednu kontradikciju koja dovodi u pitanje integritet, cjelovitost i konačan sadržaj same ponude, a koju ugovorni organ prilikom pregleda i ocjene ponuda uopšte nije uočio niti na bilo koji način razmatrao. Naime, u okviru originalno uvezane ponude izabranog ponuđača nalaze se dvije različite stranice koje nose identičnu oznaku „T. V. 13“, pri čemu obje predstavljaju sastavni dio obrasca „Izjava ponuđača“. Radi se o dvije fizički uvezane stranice koje se istovremeno nalaze u istoj ponudi, a koje u dijelu koji se odnosi na podugovaranje sadrže potpuno različit i međusobno isključiv sadržaj. Na jednoj od navedenih stranica ponuđač izričito navodi da namjerava angažovati podugovarača ECO PLAN d.o.o. Mostar, navodi njegov puni naziv i sjedište, određuje dio ugovora koji namjerava podugovoriti („usluge specijaliste za okoliš i društvene aspekte“), određuje vrijednost podugovorenih usluga u iznosu od 64.000,00 KM, odnosno 5,8% vrijednosti ugovora, te navodi način plaćanja podugovarača. Nasuprot tome, na drugoj stranici iste oznake sva navedena polja ostavljena su prazna i precrtana, iz čega nedvosmisleno proizlazi upravo suprotna izjava, odnosno da ponuđač nema namjeru angažovati podugovarača. Dakle, u istoj originalno uvezanoj ponudi egzistiraju dvije međusobno isključive izjave volje ponuđača o istoj pravno relevantnoj činjenici. Jedna izjava podrazumijeva da će dio ugovora izvršavati podugovarač, dok druga podrazumijeva da će ugovor izvršavati isključivo sam ponuđač. Obje izjave ne mogu istovremeno biti tačne niti mogu istovremeno predstavljati konačan sadržaj jedne iste ponude.

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:
"Naime, nesporna je činjenica da se u originalnoj ponudi Izabrane grupe ponuditelja nalazi dva lista označena „T.V. 13", na kojem je na jednom navedeno da isti imaju namjeru podugovaranja, a na drugom nisu popunjeni podaci o podugovaranju.

Vezano za žalbeni navod, ovo tijelo je ponovno izvršilo uvid u originalnu ponudu Izabrane grupe ponuditelja i jasnim utvrdilo da je u Aneksu 2 Obrasca za ponudu u točci 7. podugovaranje jasno navedeno sljedeće:

Naziv i sjedište podugovarača: Ecoplan Mostar

Dio ugovora koji se namjera podugovarati: Usluge specijaliste za okoliš i društvene aspekte 64.000,00 KM u iznosu od 5,8% od vrijednosti ugovora.

Ugovorno tijelo ističe da je na stranici 16 ponude Izabrane grupe ponuditelja u Aneksu 3 Obrazac za cijenu ponude za stavku 9 Specijalist za okoliš i društvene aspekte, za jednu osobu, i broj mjeseci 32, ponuđena ukupna cijena u iznosu od 64.000,00 KM, koja cijena odgovara iznosu navedenom u Aneksu 2 Obrasca za cijenu ponude.

Dakle radi se o cijeni koja je istovjetna za usluge specijaliste za okoliš i društvene aspekte za jednu osobu u iznosu od 64.000,00 KM.

S tim u vezi, Izabrana grupa ponuditelja je na stranicama 248 - 249 dostavila Ugovor o angažmanu zaključen između IGH doo Mostar, kao Naručitelja i Ecoplan doo Mostar, kao Izvršitelja iz kojeg je vidljivo da Ecoplan doo Mostar stavlja na raspolaganje IGH doo Mostar osobu Danijela Mandić, dipl.ing.građ., na poziciju Specijalist za okoliš i društvene aspekte, za predmetni postupak javne nabave, a sve ovo je jasno ugovoreno člankom 1. navedenog ugovora. Člankom 6. je ugovoreno da će Izvršitelj odnosno Ecoplan doo Mostar stručni kadar iz članka 2. biti na raspolaganju za izvršenje poslova sukladno važećim propisima, pravilima struke i zahtjevima tenderske dokumentacije, za cjelokupno vrijeme trajanja ugovora ukoliko isti bude dodijeljen Naručitelju odnosno IGH doo Mostar.

Kada se sagleda cjelokupna dokumentacija, zatim žalbeni navod i odredbe TD, te ponuda Izabrane grupe ponuditelja, apsolutno se jasnim dolazi do zaključka da je Izabrana grupa ponuditelja jasno izrazila namjeru podugovaranja.

Prednje navedeno, ugovorno tijelo stav temelji na činjenici da je u Aneksu 2 Obrasca za cijenu ponude evidentiran podugovarač, cijena koja će se platiti istom, kao i usluge na temelju kojih će se izvršiti plaćanje iznosa od 64.000,00 KM, zatim na činjenici da je ista cijena, za iste usluge tj usluge Specijaliste zaštite okoliša i društvene aspekte, jasno iskazana i u Aneksu 3 Obrasca za cijenu ponude, te naposljetku u ponudi Izabrane grupe ponuditelja dostavljen je Ugovor o angažiranju za jasno navedenu osobu, sa jasno određenim zadacima i pozicijom odnosno Specijalist za okoliš i društvene aspekte.

Prema tome, ugovorno tijelo smatra žalbeni navod II neosnovanim iz gore navedenih razloga jer je jasno utvrđena i iskazana namjera podugovaranja kako je to gore obrazloženo, zbog čega se žalbeni navod II cijeni neosnovanim."

Uvidom u spis predmeta, ovaj organ je ustanovio sljedeće:

Tačkom 9.8.4. Podugovaranje, Izmjena i dopuna Tenderske dokumentacije, broj protokola: 01-23-112/26-2, navedeno je sljedeće:

9.8.4. PODUGOVARANJE

Ponuditeljima je dozvoljeno podugovaranje.

Ponuditelji trebaju u Obrascu za ponudu (Aneks 2) navesti da li namjeravaju sklapati podugovor sa trećom stranom. U slučaju da ponuditelj u svojoj ponudi naznači da će dio ugovora dati podugovaraču, mora se izjasniti koji dio (opisno i procentualno) će dati podugovaraču. U ponudi ne mora identificirati podugovarača, ali se mora izjasniti da li će biti direktno plaćanje podugovaraču. Ukoliko u ponudi nije identificiran podugovarač,

izabrani ponuditelj je dužan, prije nego uvede podugovarača u posao, obratiti se pisanim putem ugovornom organu za suglasnost za uvođenje podugovarača, sa svim podacima vezanim za podugovarača. Ugovorni organ će obavijestiti ponuditelja o svojoj odluci u roku od 15 (petnaest) dana od dana prijema obavijesti o podugovaranju i navesti objektivne razloge ukoliko odbija odobriti takvu odluku. Ugovorni organ će u svakom od navedenih slučajeva, u skladu sa članom 44. Zakona, provjeriti kvalifikacije predloženog podugovarača i ako utvrdi da ne ispunjava zadate kriterije, ugovorni organ neće dati suglasnost za tog predloženog podugovarača. Ponuditelj kojem je dodijeljen ugovor, ukoliko se opredijeli za direktno plaćanje podugovaraču, dužan je da prije realizacije podugovora dostavi ugovornom organu podugovor koji obavezno sadrži slijedeće elemente propisane članom 73. stav (4) Zakona:

- usluge koje će pružati podugovarač,
- predmet, količine, vrijednosti i rok za pružanje usluga,
- podatke o podugovaraču, i to: naziv podugovarača, sjedište, IDB/JIB, broj transakcijskog računa i naziv banke kod koje se vodi.

U slučaju podugovaranja, odgovornost za uredno izvršavanje ugovora snosi izabrani ponuditelj.
Ukoliko ponuditelji ne popune rubrike za izražavanje namjere podugovoranja ili nepravilno popune iste, smatraće se da nemaju namjeru podugovarati dio pružanja usluga. U tom slučaju ponuda im neće biti odbijena po tom osnovu.

Uvidom u ponudu Grupe ponuđača IGH d.o.o. Mostar i Ipsa Institut d.o.o. Sarajevo, ovaj organ je ustanovio sljedeće:

- U okviru ponude, Aneks 2 – Obrazac za ponudu, Izjava ponuđača, nalaze se dvije stranice označene kao „T.V. 13“, gdje je na prvoj stranici ponude popunjena tačka 7., Podugovaranje (ukoliko ponuđač ima namjeru podugovaranja):, kako slijedi:
  7. Podugovaranje (ukoliko ponuđač ima namjeru podugovaranja):
  Naziv i sjedište podugovarača (opciono): ECOPLAN D.O.O. MOSTAR, UL. ANTE STARČEVIĆA BB, 88000 MOSTAR *(tačan naziv i adresa sjedišta podugovarača)*
  i obavezno popuniti ukoliko ponuđač ima namjeru podugovaranja:

  Dio ugovora koji se namjerava podugovarati:
  USLUGE SPECIJALISTE ZA OKOLIŠ I DRUŠTVENE ASPEKETE *(predmet podugovora, količina i mjesto pružanja usluga)*
  64.000,00 *(vijednost podugovorenih usluga)* u iznosu od 5,8 % vrijednosti ugovora.

  Plaćanje podugovaraču će vršiti: INDIREKTNO *(navesti način plaćanja Podugovarača (direktno ili indirektno)*
- dok na drugoj stranici „T.V. 13“, Aneks 2 – Obrazac za ponudu, Izjava ponuđača, nije popunjena tačka 7. Podugovaranje (ukoliko ponuđač ima namjeru podugovaranja), već su u praznim poljima navedene crtice „/“;
- Na str. T.V. 16. ponude nalazi se popunjen Aneks 3 – Obrazac za cijenu ponude, gdje je pod tačkom 8. I/ Nadzorni tim – struktura cijene navedeno:

I/ Nadzorni tim – struktura cijene

Red. br.	Pozicija	Broj osoba	Broj mjeseci	Jed. cijena osoba / mjesec	Iznos KM
9.	Specijalist za okoliš i društvene aspekte	1	32	2.000,00	64.000,00

- Na str. od T.V. 248. do T.V. 249. ponude nalazi se Ugovor o angažmanu, potpisan između IGH d.o.o. Mostar (kao Naručitelj) i ECOPLAN d.o.o. Mostar (kao Izvršitelj), gdje je u čl. 1. i 6. ovog Ugovora navedeno sljedeće:

Članak 1.

Svrha ovog ugovora je reguliranje međusobnih prava i obveza ugovornih strana u vezi s angažmanom stručnog kadra za potrebe sudjelovanja u postupku javne nabave **za usluge nadzora nad izvođenjem radova na izgradnji magistralne ceste M17.6 Dračevo-Cerovica Hutovo-Ravno, dionica Hutovo-Ravno u dužini 16 km na području općine Ravno i općine Neum"**.

Ovim ugovorom druga ugovorna strana potvrđuje da će ponuditelju staviti na raspolaganje Danijela Mandić, dipl.ing.građ., **na poziciju Specijalist za okoliš i društvene aspekte**, za obavljanje poslova predviđenih tenderskom dokumentacijom, i to za cjelokupno vrijeme trajanja ugovora, u slučaju da ponuditelju bude dodijeljen predmetni ugovor o javnoj nabavi.

Članak 6.

Izvršitelj se obvezuje da će stručni kadar iz članka 2. ovog ugovora biti na raspolaganju za izvršenje poslova sukladno važećim propisima, pravilima struke i zahtjevima tenderske dokumentacije, za cjelokupno vrijeme trajanja ugovora ukoliko isti bude dodijeljen Naručitelju.

U odnosu na prednje navedeno činjenično stanje ovaj organ ističe da je evidentno da su u sadržaju originalne ponude izabrana grupe ponuđača dostavljene dvije stranice sa oznakom „TV 13" od kojih je na jednoj od spornih stranica navedeno da izabrana grupa ponuđača ima namjeru podugovoranja , dok je na drugoj stranici navedeno da izabrana grupa ponuđača nema namjeru podugovaranja. Međutim, prednje izneseni žalbeni razlozi, ne ukazuju da se radi o prevladavajućim propustima koji u značajnom utiču na pr/ocjenu neprihvatljivosti ponude,u smislu da nedostaje neki od dokumenata u ponudi niti da ne zadovoljava neke od uslova dokumenata postupka.Ovo naročito uzevši da je cjenevši predmetnu ponudu jedinstveno i cjelovito jasno da je iz drugih dijelova ponude jasno da izabrana grupa ponuđača ima namjeru podugovarati usluge specijaliste za okoliš i društvene aspekete sa podugogvaračem ECOPLAN D.O.O. MOSTAR, UL. ANTE STARČEVIĆA BB, 88000 MOSTAR u vrijednosti od 64.000,00 KM kako je to ugovorni organ naveo u svom izjašnjenju i kako je to ovaj organ utvrdio uvidom u ponudu Grupe ponuđača IGH d.o.o. Mostar i Ipsa Institut d.o.o. Sarajevo a sve kako je prednje navedeno. Imajući u vidu sve naprijed navedeno, navod žalitelja se odbija kao neosnovan.

Žalitelj u žalbi navodi da je Ugovorni organ kao dokaz ispunjenosti uslova tehničke i profesionalne sposobnosti prihvatio potvrdu Općine Ravno od 04.06.2025. godine, kojom se potvrđuje da je izabrani ponuđač vršio usluge nadzora nad izvođenjem radova na izgradnji nove trase dionice ceste Zavala - Granica RH, uz navođenje da je predmetna dionica dužine 10 km. Međutim, sadržaj navedene potvrde ne omogućava nesumnjiv zaključak da je upravo predmetni ugovor referenca koja ispunjava uslov propisan tenderskom dokumentacijom. Naime, potvrda sadrži isključivo opšti opis projekta, odnosno navodi da se radi o projektu izgradnje nove trase

dionice ceste Zavala - Granica RH dužine 10 km. Iz takve formulacije ne proizlazi da je predmet ugovora o nadzoru obuhvatao nadzor nad kompletnom dionicom u dužini od 10 km, niti proizlazi da je izabrani ponuđač izvršio nadzor nad cjelokupnim referentnim objektom. Drugim riječima, potvrda opisuje projekat, ali ne potvrđuje obim izvršenih usluga nadzora. Ovakva razlika nije formalne prirode. U postupku javne nabavke tehnička i profesionalna sposobnost ne dokazuje se karakteristikama projekta kao takvog, već karakteristikama ugovora koji je ponuđač izvršio. Upravo zbog toga tenderska dokumentacija zahtijeva potvrdu koja mora sadržavati relevantne podatke o izvršenom ugovoru, kako bi ugovorni organ mogao nesporno utvrditi da je referentni posao u cijelosti odgovarao traženom uslovu. Potvrda Općine Ravno ne sadrži podatke iz kojih bi bilo vidljivo da je predmet ugovora o nadzoru obuhvatao kompletnu dionicu od 10 km, ne navodi obim izvršenih usluga, ne precizira da je nadzor izvršen nad svim radovima na cijeloj trasi, niti upućuje na bilo koji dokument iz kojeg bi se takva činjenica mogla utvrditi. Samo navođenje da je projekat na kojem su pružane usluge dužine 10 km ne predstavlja dokaz da je upravo ugovor o nadzoru imao takav obim. U situaciji kada je upravo dužina dionice predstavljala jedan od ključnih elemenata referentnog uslova, ugovorni organ nije mogao ovu okolnost pretpostaviti niti izvoditi zaključke na osnovu opisa projekta, već je bio dužan raspolagati jasnim i nedvosmislenim dokazom da izvršeni ugovor u cijelosti odgovara zahtjevu iz tenderske dokumentacije. Prihvatanjem potvrde koja ne omogućava takav zaključak ugovorni organ je izvršio ocjenu ponude na osnovu pretpostavki, a ne na osnovu jasnih i nedvosmislenih dokaza. Dalje, žalilac ističe da je tenderskom dokumentacijom propisano da ponuđač mora imati iskustvo na uslugama nadzora nad izgradnjom i/ili rekonstrukcijom objekata (tuneli, mostovi), dok je za glavnog nadzornog inženjera propisano iskustvo na poslovima nadzora koji uključuju nadzor na izgradnji i/ili rekonstrukciji objekata (tuneli, mostovi). Izabrani ponuđač predmetni uslov dokazuje isključivo referencama koje se odnose na tunel Novi, dok nije dostavio nijednu referencu iz koje bi proizlazilo iskustvo na nadzoru nad izgradnjom ili rekonstrukcijom mostova. Imajući u vidu da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji kao referentne objekte izričito naveo tunele i mostove, osnovano se postavlja pitanje na koji način je zaključio da je predmetni uslov ispunjen isključivo iskustvom stečenim na jednoj od navedenih vrsta objekata. Da je namjera ugovornog organa bila da iskustvo na samo jednoj od navedenih vrsta objekata bude dovoljno za ispunjenje uslova, tenderska dokumentacija je morala biti jasnije formulisana, primjerice korištenjem izraza „tuneli ili mostovi", „najmanje jedan od navedenih objekata" ili druge formulacije iz koje bi nesporno proizlazilo da je dovoljno iskustvo na samo jednoj vrsti objekata. Suprotno tome, ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji kao referentne objekte naveo dvije vrste objekata - tunele i mostove - zbog čega je sasvim razumno i logično očekivanje svih učesnika u postupku da iskustvo treba obuhvatiti obje navedene vrste objekata. Ugovorni organ je prilikom ocjene ispunjenosti uslova tehničke i profesionalne sposobnosti prihvatio potvrdu JP Ceste Federacije BiH koja se odnosi na izvršenje ugovora „Nadzor nad izgradnjom tunela Novi (L=900 m) na Južnoj obilaznici Mostara, dionica Miljkovići - Rodoč - veza na M17", pri čemu je navedenu potvrdu prihvatio kao vjerodostojan dokaz da je izabrani ponuđač realizovao referentni ugovor vrijednosti 1.080.474,45 KM bez PDV-a, odnosno da je njegovo učešće u realizaciji predmetnog ugovora iznosilo 962.998,05 KM sa PDV-om. Međutim, uvidom u javno dostupne podatke sa Portala javnih nabavki Bosne i Hercegovine proizlazi da navedeni iznos nije moguće dovesti u vezu sa javno objavljenim ugovorima zaključenim za predmetni projekat. Naime, za isti projekat objavljeno je Obavještenje o dodjeli ugovora broj 260-1-2-163-5-198/22, iz kojeg proizlazi da osnovni ugovor za predmetni nadzor iznosi 724.524,00 KM bez PDV-a. Nakon toga objavljeno je Obavještenje o dodjeli ugovora broj 260-4-2-267-5-400/24, kojim je zaključen dodatni ugovor u vrijednosti od 144.810,03 KM bez PDV-a. Konačno, objavljeno je i Obavještenje o dodjeli ugovora broj 260-4-2-75-5-96/25, kojim je zaključen još jedan dodatni ugovor u vrijednosti od 72.432,45 KM bez PDV-a. Dakle, zbir svih javno objavljenih ugovora koji se odnose na isti projekat i koji se navode u dostavljenoj ponudi, iznosi ukupno 941.766,48 KM bez PDV-a, što je za 138.707,97 KM manje od vrijednosti od 1.080.474,45 KM bez PDV-a navedene u potvrdi JP Ceste Federacije BiH. Radi se o značajnom odstupanju koje nije moguće smatrati računskom

greškom ili beznačajnom razlikom, već predstavlja razliku koja direktno utiče na ocjenu ispunjenosti uslova tehničke i profesionalne sposobnosti. Posebno je značajno da je upravo ova referenca jedna od ključnih referenci na kojima je zasnovan zaključak ugovornog organa da izabrani ponuđač ispunjava propisani referentni uslov.

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ navodi:

"Žalitelj u trećem navodu ističe kako je odabrani ponuđač nije dostavio adekvatne dokaze u pogledu ispunjenosti tehničke i profesionalne sposobnosti.

Naime, točkom 7.4.1. tenderske dokumentacije, ugovorno tijelo je jasno propisalo:

„ 7.4.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuditelji trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete, a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 50. Zakona a to su:
a) da ponuditelj ima uspješno iskustvo u realizaciji 2 (dva) ili više ugovora o izvršenim uslugama nadzora na izgradnji i/ili rekonstrukciji regionalnih cesta ili cesta višeg ranga, uključujući i nadzor na izgradnji i /ili rekonstrukciji objekata (tuneli, mostovi) na regionalnim cestama i/ili cestama višeg ranga, od kojih na minimalno jednom ugovoru dužina dionice ceste mora biti 10 km ili više, u ukupnoj vrijednosti minimalno 1.000.000,00 KM (bez uračunatog PDV-a) u svojstvu Nadzornog organa u posljednje 3 (tri) godine računajući od dana objave obavještenja o nabavci ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran odnosno počeo s radom prije manje od 3 (tri) godine."

Dalje, ugovorno tijelo je točkom 7.4.2. tenderske dokumentacije jasno propisalo:
„ 7.4.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja će se izvršiti na osnovu jednog ili više dokaza:
a) Popis izvršenih ugovora o izvršenim uslugama nadzora na izgradnji i/ili rekonstrukciji regionalnih cesta ili cesta višeg ranga, uključujući i nadzor na izgradnji i /ili rekonstrukciji objekata (tuneli, mostovi) na regionalnim cestama i/ili cestama višeg ranga, od kojih na minimalno jednom ugovoru dužina dionice ceste mora biti 10 km ili više, u svojstvu Nadzornog organa, u ukupnoj vrijednosti od minimalno 1.000.000,00 KM, bez uračunatog PDV-a, u posljednje 3 (tri) godine računajući od dana objave obavještenja o nabavci ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran odnosno počeo s radom prije manje od 3 (tri) godine.

Forma popisa izvršenih ugovora data je u Aneksu 10 tenderske dokumentacije, sa prilogom (forma potvrde).

Uz popis izvršenih ugovora ponuditelj je dužan dostaviti potvrde o uspješnom iskustvu u realizaciji ugovora o izvršenim uslugama nadzora na izgradnji i/ili rekonstrukciji regionalnih cesta ili cesta višeg ranga, uključujući i nadzor na izgradnji i/ili rekonstrukciji objekata (tuneli, mostovi) na regionalnim cestama i/ili cestama višeg ranga, od kojih na minimalno jednom ugovoru dužina dionice ceste mora biti 10 km ili više, u ukupnoj vrijednosti od minimalno 1.000.000,00 KM, bez uračunatog PDV-a, u svojstvu Nadzornog organa u posljednje 3 (tri) godine računajući od dana objave obavijesti o nabavci ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran odnosno počeo s radom prije manje od 3 (tri) godine, koju je izdao krajnji korisnik - naručitelj usluga, a koja obavezno sadrži naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora (sa potrebnim karakteristikama predmeta ugovora), vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenom ugovoru. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuditelja o uredno izvršenom ugovoru, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda osigura;"

Ugovorno tijelo ističe da žalitelj pogrešno tumači gore navedene odredbe tenderske dokumentacije. Naime, izabrani ponuđač je u svojoj ponudi na stranici 116 dostavio Aneks 10 Spisak izvršenih ugovora u posljednje tri godine u kojima su navedeni ugovori:

1. Nadzor nad izgradnjom tunela Novi (L=900met.) na Južnoj obilaznici Mostara, dionica Miljkovići-Rodoč-veza na M17, druga ugovora strana JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo, vrijednost zaključenog ugovora: 1.080.474,45 KM bez PDV-a
2. Nadzor nad izvođenjem radova na izgradnji nove trase dionice ceste Zavala-Granica RH, L =10km, Općina Ravno
3. Nadzor nad izgradnjom sjeverne obilaznice Gruda, druga ugovora strana JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo, ukupne vrijednosti 405.656,19 KM sa PDV-om

Dalje je u ponudi Izabrane grupe ponuditelja vidljivo da je:
- na stranicama dostavljena 117-118 dostavljena Potvrda JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo od 02.02.2026.godine o uspješno realiziranom ugovoru iz kojeg je vidljivo da je grupa ponuditelja IGH doo Mostar, Integra doo Mostar i Divel doo Sarajevo uspješno izvršila usluge Nadzor nad izgradnjom tunela Novi (L=900met.) na Južnoj obilaznici Mostara, dionica Miljkovići-Rodoč-veza na Ml7, sa četiri ugovora, posljednji zaključen do 31.12.2025.godine, sa vrijednosti realiziranih ugovora: 847.693,08 + 169.427,74 + 84.405,15 + 162.629,14 KM = 1.264.155,11 KM sa PDV-om, i učešćem IGH doo Mostar u vrijednosti: 962.998,05 KM sa PDV-om.
- Na stranicama 119-120 dostavljena Potvrda Općine Ravno o uspješno realiziranom ugovoru Nadzor nad izvođenjem radova na izgradnji nove trase dioice ceste Zavala-Granica RH, L =10km, vrijednosti: 373.150,00 KM bez PDV-a,
- Na stranici 121 dostavljena je Potvrda JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo od 20.01.2025.godine o uspješno realiziranom poslu iz kojeg je vidljivo da je IGH doo Mostar, kao vodeći član grupe ponuditelja: IGH doo Mostar, Integra doo Mostar i Trasa doo Mostar uspješno realizirala ugovor Nadzor nad izgradnjom sjeverne obilaznice Gruda, ukupne vrijednosti 405.656,19 KM sa PDV-om

Kada se pogledaju uvjeti iz tenderske dokumentacije i dostavljena dokumentacija u ponudi izbranog ponuđača sasvim se jasnim zaključuje da je izabrani ponuđač dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost na način kako je traženo točkom 7.4.2. a) tenderske dokumentacije ispunivši uvjet iz točke 7.4.1. a) tenderske dokumentacije. Naime, sasvim je jasno da su ponuditelji bili dužni dokazati svoju tehničku i profesionalnu sposobnost na način da su u posljednje tri godine imali uspješno iskustvo u realizaciji dva ili više ugovora o izvršenim uslugama nadzora na izgradnji i/ili rekonstrukciji regionalnih cesta ili cesta višeg ranga, uključujući i nadzor na izgradnji i /ili rekonstrukciji objekata (tuneli, mostovi) na regionalnim cestama i/ili cestama višeg ranga, od kojih na minimalno jednom ugovoru dužina dionice ceste mora biti 10 km ili više, u ukupnoj vrijednosti minimalno 1.000.000,00 KM (bez uračunatog PDV-a) u svojstvu Nadzornog organa u posljednje 3 (tri) godine računajući od dana objave obavještenja o nabavci ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran odnosno počeo s radom prije manje od 3 (tri) godine.

Shodno navedenom, izabrani ponuđač u svojoj ponudi dostavio potvrde za tri ugovora, od kojih se jedan ugovor odnosi na uspješnu realizaciju ugovora Nadzor nad izgradnjom tunela Novi (L=900met.) na Južnoj obilaznici Mostara, dionica Miljkovići-Rodoč-veza na Ml7, ukupne vrijednosti 1.264.155,11 KM sa PDV-om, i učešćem IGH doo Mostar u vrijednosti: 962.998,05 KM sa PDV-om, zatim druga potvrda se odnosi na uspješno realizirani ugovor Nadzor nad izvođenjem radova na izgradnji nove trase dionice ceste Zavala-Granica RH, L =10km, vrijednosti: 373.150,00 KM bez PDV-a, te se treća potvrda, koju žalitelj nije niti osporavao, odnosi na uspješno realizirani posao iz kojeg je vidljivo da je IGH doo Mostar, kao vodeći član

grupe ponuditelja: IGH doo Mostar, Integra doo Mostar i Trasa doo Mostar uspješno realizirala ugovor Nadzor nad izgradnjom sjeverne obilaznice Gruda, ukupne vrijednosti 405.656,19 KM sa PDV-om.

Stoga je ugovorno tijelo stava da je izabrani ponuđač dostavljenim potvrdama dokazao svoje uspješno iskustvo kako je to jasno propisano odredbama točke 7.4.2. a) u vezi sa točkom 7.4.1. a) tenderske dokumentacije."

Uvidom u spis predmeta, ovaj organ je ustanovio sljedeće:

Tačkom 7.4. TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST, Izmjena i dopuna Tenderske dokumentacije, broj protokola: 01-23-112/26-2, navedeno je sljedeće:

7.4. TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST

7.4.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuditelji trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete, a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 50. Zakona a to su:

a) da ponuditelj ima uspješno iskustvo u realizaciji 2 (dva) ili više ugovora o izvršenim uslugama nadzora na izgradnji i/ili rekonstrukciji regionalnih cesta ili cesta višeg ranga, uključujući i nadzor na izgradnji i /ili rekonstrukciji objekata (tuneli, mostovi) na regionalnim cestama i/ili cestama višeg ranga, od kojih na minimalno jednom ugovoru dužina dionice ceste mora biti 10 km ili više, u ukupnoj vrijednosti minimalno 1.000.000,00 KM (bez uračunatog PDV-a) u svojstvu Nadzornog organa u posljednje 3 (tri) godine računajući od dana objave obavještenja o nabavci ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran odnosno počeo s radom prije manje od 3 (tri) godine.

7.4.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja će se izvršiti na osnovu jednog ili više dokaza:

a) Popis izvršenih ugovora o izvršenim uslugama nadzora na izgradnji i/ili rekonstrukciji regionalnih cesta ili cesta višeg ranga, uključujući i nadzor na izgradnji i /ili rekonstrukciji objekata (tuneli, mostovi) na regionalnim cestama i/ili cestama višeg ranga, od kojih na minimalno jednom ugovoru dužina dionice ceste mora biti 10 km ili više, u svojstvu Nadzornog organa, u ukupnoj vrijednosti od minimalno 1.000.000,00 KM, bez uračunatog PDV-a, u posljednje 3 (tri) godine računajući od dana objave obavještenja o nabavci ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran odnosno počeo s radom prije manje od 3 (tri) godine.

Forma popisa izvršenih ugovora data je u Aneksu 10 tenderske dokumentacije, sa prilogom (forma potvrde).

Uz popis izvršenih ugovora ponuditelj je dužan dostaviti potvrde o uspješnom iskustvu u realizaciji ugovora o izvršenim uslugama nadzora na izgradnji i/ili rekonstrukciji regionalnih cesta ili cesta višeg ranga, uključujući i nadzor na izgradnji i/ili rekonstrukciji objekata (tuneli, mostovi) na regionalnim cestama i/ili cestama višeg ranga, od kojih na minimalno jednom ugovoru dužina dionice ceste mora biti 10 km ili više, u ukupnoj vrijednosti od minimalno 1.000.000,00 KM, bez uračunatog PDV-a, u svojstvu Nadzornog organa u posljednje 3 (tri) godine računajući od dana objave obavijesti o nabavci ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran odnosno počeo s radom prije manje od 3 (tri) godine, koju je izdao krajnji korisnik - naručitelj usluga, a koja obavezno sadrži naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora (sa potrebnim karakteristikama predmeta ugovora), vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenom ugovoru. U slučaju da se

takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuditelja o uredno izvršenom ugovoru, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda osigura;

Uvidom u ponudu Grupe ponuđača IGH d.o.o. Mostar i Ipsa Institut d.o.o. Sarajevo, ovaj organ je ustanovio sljedeće:

- Na str. T.V. 116. nalazi se Aneks 10 – Spisak izvršenih ugovora u posljednje 3 (tri) godine, gdje je navedeno sljedeće:

ANEKS 10

SPISAK IZVRŠENIH UGOVORA
u posljednje 3 (tri) godine

Red. broj	**Naziv ugovora**	Točan naziv, sjedište i ID broj firme koja je naručila i ugovorila usluge	Vrijednost ugovora (KM)	Period trajanja ugovora (od ...do....)	Kontakt naručioca
1.	Nadzor nad izgradnjom tunela Novi (L=900 met.) na Južnoj obilaznici Mostara, dionica Miljkovići – Rodoč – veza na M17	JP Ceste Federacije BiH d.o.o., Sarajevo, ID: 4200339240004	1.080.474,45	10/2022 – 12/2025	Ljubo Pravdić; + 387 33 250-370
2.	Nador nad izvođenjem radova na izgradnji nove trase dionice ceste Zavala – Granica RH, L=10 km, Općina Ravno	Općina Ravno, Ravno, ID: 4227169210003	373.150,00	11/2023 – 03/2025	Andrija Šimunović; +387 36 891 466
3.	Nadzor nad izgradnjom sjeverne obilaznice Gruda	JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo, ID: 4200339240004	346.714,69	04/2023 – 10/2024	Ljubo Pravdić; + 387 33 250-370
4.	Nadzor nad izvođenjem radova na rehabilitaciji regionalne ceste R425a na dionici Tromeđa – Zvirovići u dužini 5,8 km	JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar, ID: 4227691540005	482.460.66	05/2019 – 02/2021	Denis Lasić; +387 36 512 300

- Na str. T.V. 117. i T.V. 118. ponude nalazi se Potvrda o uspješno realizovanom ugovoru, broj: 01-02.2-680-1/26-BĆ od 02.02.2026. godine, izdata od strane JP Ceste Federacije BiH, za IGH d.o.o. Mostar, kojom se potvrđuje da je firma IGH d.o.o. Mostar, kao vodeći partner ispred Grupe ponuđača: IGH d.o.o. Mostar, INEGRA d.o.o. Mostar i Divel d.o.o. Sarajevo, izvršila usluge nadzora na projektu: *Nadzor nad izgradnjom tunela Novi (L=900 met.) na Južnoj obilaznici Mostara, dionica Miljkovići-Rodoč-veza na M17*. U okviru navedenog angažmana, IGH d.o.o. Mostar je pružao stručne inženjerske usluge tehničkog nadzora nad izvođenjem radova, koji su obuhvaćale izgradnju tunela Novi, kao i radove

na pripadajućoj trasi odnosno dionici ceste Miljkovići – Rodoč – veza na M17 (dio trase prije tunela dužine D1=140 met. i dio trase ispred tunela dužine D2=314 met.), u skladu s ugovornim obavezama, važećim propisima i relevantnim tehničkim standardima.

Podaci o ugovoru su:

1. *Investitor:* JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Terezije 54 Sarajevo
2. *Nadzor:* GP: IGH d.o.o. Mostar, Integra d.o.o. Mostar i Divel d.o.o. Sarajevo
3. *Ugovorb r. do 31.12.2025 god.:* 01-02.1-7720/22 od 30.08.2022 god.
   01-02.1-9161/24 od 10.10.2024 god.
   01-07.1-2347/25 od 25.03.2025 god.
   Br. BA7FBH7RFRU7S727DC725
4. *Vrijednost realiziranih Ugovora:* 847.693,08 + 169.427,74 +84.405,15 + 162.629,14= 1.264.155,11 KM sa PDV-om
5. *Vrijednost učešća IGH d.o.o. Mostar:* 962.998,05 KM sa PDV-om
   Vrijednost učešća Integra d.o.o. Mostar: 301.157,06 KM sa PDV-om
5. *Usluge izvršene u period:* 10.2022 god. do 12.2025 god
6. *Mjesto izvršenja usluge:* Rodoč, grad Mostar

Usluge po navedenom ugovoru su izvedene u svemu prema uslovima Ugovora, važećim propisima i standardima, te na vrijeme i u skladu sa našim očekivanjima.

- Na str. T.V. 119. i T.V. 120. ponude nalazi se Potvrda o uspješnoj suradnji na realizaciji ugovora, broj: 01-21-502/25 od 04.06.2025. godine, izdata od strane Općine Ravno, u kojoj je navedeno da je "IGH d.o.o. Mostar" (kao Izvršitelj) uspješno je realizirao Ugovor: Nadzor nad izvođenjem radova na izgradnji nove trase dionice ceste Zavala – Granica RH, L=10 km, Općina Ravno, gdje su usluge izvršene u periodu:

- početak: 25. 11. 2023. godine
- završetak: 03. 05. 2025. godine.

Ukupna vrijednost navedenih usluga je 373.150,00 km bez uračunatog PDV-a, odnosno 436.585,50 KM sa uračunatim PDV-om.

Vrijednost usluga građevinskog dijela nadzora je iznosila 346.630,00 KM bez uračunatog PDV-a (tj. 405.557,10 sa uračunatim PDV-om), a usluga nadzora elektro radova, koja se odnose na ugradnju cestovnih rasvjetnih tijela je iznosila 26.520,00 KM bez uračunatog PDV-a (tj. 31.028,40 KM sa uračunatim PDV-om).

- Na str. T.V. 121. ponude nalazi se Potvrda o uspješno realiziranom poslu, broj: 01-02.1-123-1/25-AČ od 20.01.2025. godine izdata od strane JP Ceste Federacije BiH za IGH d.o.o. Mostar, kojom se potvrđuje da je da je firma "IGH" d.o.o. Mostar, kao vodeći partner ispred grupe ponuđača IGH d.o.o. Mostar, Integra d.o.o. Mostar i Trasa d.o.o. Mostar, uspješno, uredno i u skladu s Ugovorom izvršila usluge nadzora na projektu "Nadzor nad izgradnjom sjeverne obilaznice Gruda". Usluga je izvršena na osnovu Ugovora broj: 01.2.1-2256/23 od 24.03.2023. godine, te po Aneksu 1 ugovora za dodatne usluge nadzora za dovršetak predmetnih radova, broj: 01-02.1-10331/24 od 18.11.2024. godine.

Osnovni podaci o projektu:
1. *Investitor:* JP "Ceste Federacije BiH" d.o.o. Terezije 54, Sarajevo
2. *Nadzor:* GP: "IGH" d.o.o. Mostar, "Integra" d.o.o. Mostar i "Trasa" d.o.o. Sarajevo
3. *Ugovor broj:* 01.2.1-2256/23 od 24.03.2023. godine
   Aneks 1 broj: 01-02.1-10331/24 od 18.11.2024. godine

4. *Vrijednost Ugovora:* 349.338,60 + 56.317,59 = 405.656,19 sa uračunatim PDV-om
5. *Usluge izvršene u periodu:* 26.4.2023. godine do 25.10.2024. godine
6. *Mjesto izvršenja usluge:* Grude

Usluge po navedenom ugovoru su izvedene u skladu s uvjetima Ugovora, važećim propisima i standardima te na vrijeme i u skladu s našim očekivanjima.

Stanje stvari ukazuje da je tačkom 7.4 Tenderskog dokumenta zahtjevano uspješno iskustvo u realizaciji 2 (dva) ili više ugovora o izvršenim uslugama nadzora na izgradnji i/ili rekonstrukciji regionalnih cesta ili cesta višeg ranga, uključujući i nadzor na izgradnji i /ili rekonstrukciji objekata (tuneli, mostovi) na regionalnim cestama i/ili cestama višeg ranga, od kojih na minimalno jednom ugovoru dužina dionice ceste mora biti 10 km ili više, u ukupnoj vrijednosti minimalno 1.000.000,00 KM (bez uračunatog PDV-a) u svojstvu Nadzornog organa u posljednje 3 (tri) godine računajući od dana objave obavještenja o nabavci ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran odnosno počeo s radom prije manje od 3 (tri) godine. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja će se izvršiti na osnovu spiska izvršenih ugovora i potvrda o uspješnom iskustvu koje treba da sadrže naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora (sa potrebnim karakteristikama predmeta ugovora), vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenom ugovoru.

Žalitelj u žalbi osporava Potvrdu o uspješnoj suradnji na realizaciji ugovora, broj: 01-21-502/25 od 04.06.2025. godine, izdata od strane Općine Ravno dostavljenu na stranama 119 i 120 ponude ističući da ne sadrži podatke iz kojih bi bilo vidljivo da je predmet ugovora o nadzoru obuhvatao kompletnu dionicu od 10 km, ne navodi obim izvršenih usluga, ne precizira da je nadzor izvršen nad svim radovima na cijeloj trasi, niti upućuje na bilo koji dokument iz kojeg bi se takva činjenica mogla utvrditi. U odnosu na prednje navedeno ovaj organ ističe da je uvidom u spornu potvrdu utvrdio da ista sadrži sve elemente koji su zahtjevani prednje citiranim odredbama tenderskog dokumenta :

naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata:IGH d.o.o. Mostar i Općina Ravno
predmet ugovora (sa potrebnim karakteristikama predmeta ugovora): Nadzor nad izvođenjem radova na izgradnji nove trase dionice ceste Zavala – Granica RH, L=10 km, Općina Ravno, vrijednost ugovora: Vrijednost usluga građevinskog dijela nadzora je iznosila 346.630,00 KM bez uračunatog PDV-a (tj. 405.557,10 sa uračunatim PDV-om), a usluga nadzora elektro radova, koja se odnose na ugradnju cestovnih rasvjetnih tijela je iznosila 26.520,00 KM bez uračunatog PDV-a (tj. 31.028,40 KM sa uračunatim PDV-om).
vrijeme i mjesto izvršenja ugovora : početak: 25. 11. 2023. godine - završetak: 03. 05. 2025. godine. dionice ceste Zavala – Granica RH, L=10 km, Općina Ravno kao i navode o uredno izvršenom ugovoru. Iz sadržaja predmetne potvrde vidljivo je da se ista odnosu na dionicu dužine 10 km čime je ispunjen uslov tenderskog dokumenta da u minimalno jednom ugovoru dužina dionice ceste mora biti 10 km. U odnosu na isticanje žalitelja da potvrda ne precizira da je nadzor izvršen nad svim radovima na cijeloj trasi ovaj organ prije svega ukazuje na odredbe člana 102. stav (1) Zakona kojim je propisano da stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Istim članom stav (3) Zakona propisano je da u postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Razmatrajući žalbu u cjelini a kojom žalitelj iznosi navode da se iz potvrde ne vidi da je predmet ugovora o nadzoru obuhvatao kompletnu dionicu od 10 km, ovaj organ ističe da, žalitelj navedeno ističe, ali bez konkretizacije iznesenih žalbenih razloga kojim tvrdi da se iz potvrde ne vidi da je predmet ugovora o nadzoru obuhvatao kompletnu dionicu od 10 km, a niti upućuje na

jedan konkretan dokaz kojim nedvojbeno i zasniva iznesene tvrdnje u suprotno,pa se u navedenom smislu ne može potvrditi da je dovoljno niti u zadovoljavajućoj mjeri uvjerljivo da žalitelj iznesenu sumnju u nedostatak potvde nesporno i dokazuje.

Sve prednje navedeno upućuje da žalitelj nije uspio uspješno osporiti predmetnu potvrdu, sve uzevši da argumentacija dostavljena s tim u vezi nije dokazana.

Imajući u vidu sve navedeno ovaj organ zaključuje da je žalitelj postupio suprotno odredbama člana 102. stav 1 i 3 Zakona o javnim nabavkama, obzirom da u svojoj žalbi a potom i kroz odgovor na izjašnjenje istakao samo sumnju, ali ne i dokazao navedene sumnje, ovaj organ nije cijenio da je žalitelj dokazao istinitom iznesenu sumnju. Navedena sumnja cijeni se stoga subjektivnom, s obzirom da žalitelj nije stvorio potpuno uvjerenje u izneseno, niti je dostavio konkretne dokaze kojim potvrđuje da se iz potvrde ne vidi da je predmet ugovora o nadzoru obuhvatao kompletnu dionicu od 10 km, sve u odnosu na određene okolnosti, koji pri tome propušta zasnovati ili bar učiniti vjerovatnim.

Stoga, ovaj organ nije cijenio da je žaliteljevim isticanjem neodređenih, nejasnih navoda, bez prilaganja dokaznih sredstava i bez dovođenja u vezi navedenih okolnosti u odnosu na konkretan položaj žalitelja te bez zasnivanja ugrožavanja žaliteljevih prava i pravnih interesa, te u posljedici, ocijenio navode žalitelja neuspješnim.

Dalje u odnosu na navode žalitelja kojim osporava Potvrdu o uspješno realizovanom ugovoru, broj: 01-02.2-680-1/26-BĆ od 02.02.2026. godine, izdata od strane JP Ceste Federacije BiH dostavljenu na stranama 117 i 118 ponude ističući da ista sadrži samo podatke koji se odnose na tunel Novi, dok nije dostavio nijednu referencu iz koje bi proizlazilo iskustvo na nadzoru nad izgradnjom ili rekonstrukcijom mostova ovaj organ ističe da žalitelj pogrešno tumači odredbe tenderskog dokumenta na način da uslov podrazumijeva kumulativno iskustvo nadzora na izgradnji i/ili rekonstrukciji regionalnih cesta ili cesta višeg ranga, uključujući i nadzor na izgradnji i /ili rekonstrukciji objekata i tunela i mostova. Iz sadržaja tenderskog dokumenta proizilazi da je uslov podrazumijevo uspješno iskustvo nadzora na izgradnji i/ili rekonstrukciji regionalnih cesta ili cesta višeg ranga, uključujući i nadzor na izgradnji i/ili rekonstrukciji objekata alternatnivno, ili tunela ili mostova. Imajući u vidi činjenicu da je predmetnom potvrdom dokazano iskustvo nadzora na projektu: Nadzor nad izgradnjom tunela Novi (L=900 met.) navod žalitelja se odbija kao neosnovan.

U odnosu na navode žalitelja kojim osporava vrijednosti ugovora navedenih u Potvrdi o uspješno realizovanom ugovoru, broj: 01-02.2-680-1/26-BĆ od 02.02.2026. godine, izdata od strane JP Ceste Federacije BiH dostavljenu na stranama 117 i 118 ponude ovaj organ ističe da je iz sadražaja predmetne potvrde evidentno da je u istoj navedeno slijedeće:

Ugovor br. do 31.12.2025 god.:01-02.1-7720/22 od 30.08.2022 god.
01-02.1-9161/24 od 10.10.2024 god.
01-07.1-2347/25 od 25.03.2025 god.
Br. BA/FBH/RFRU/S/2/DC/25

4. Vrijednost realiziranih Ugovora: 847.693,08 + 169.427,74 +84.405,15 + 162.629,14= 1.264.155,11 KM sa PDV-om
5. Vrijednost učešća IGH d.o.o. Mostar: 962.998,05 KM sa PDV-om
   Vijednost učešća Integra d.o.o. Mostar: 301.157,06 KM sa PDV-om

Nadalje, kako je u žalbenom postupku žalitelj osporio vrijednost navedenih ugovora, izabrana Grupa ponuđača je u odgovoru na žalbu ovom organu dostavila Ugovor broj: 01-02.1-7720/22 od 30.08.2022 godine iz kojeg je vidiljivo da je vrijednost istog 847.693,08 KM sa PDV-om, Ugovor broj: 01-02.1-9161/24 od 10.10.2024 godine iz kojeg je vidljivo da je vrijednost istog 169.427,74 KM sa PDV-om, Ugovor broj: 01-07.1-2347/25 od 25.03.2025 godine iz kojeg je

vidljivo da je vrijednost istog 84.405,15 KM sa PDV-om I Ugovor broj: BA/FBH/RFRU/S/2/DC/25 iz kojeg je vidljivo da je vrijednost istog 140.048,70 KM bez PDV-a. Kako su dostavljenim dokazima potvrđene vrijednosti ugovora koje su navedene u Potvrdi, navod žalitelja se odbija kao neosnovan.

U žalbi Grupe ponuđača Građevinski institut "GIBL" d.o.o. Banja Luka, Građevinski institut MAKEDONIJA AD Skoplje i ZAGREBINSPEKT d.o.o. Mostar, kojeg zastupa punomoćnik Aleksa Prole, advokat iz Banja Luke, od 06.07.2026. godine, postavljen je zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 987,19 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbom Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 111/2024), i člana 119. Zakona o javnim nabavkama, odlučio kao u dispozitivu ove odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 11.250,00 KM Grupe ponuđača Građevinski institut "GIBL" d.o.o. Banja Luka, Građevinski institut MAKEDONIJA AD Skoplje i ZAGREBINSPEKT d.o.o. Mostar, izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Adin Kondžić

Dostaviti:
- Advokat Aleksa Prole iz Banja Luke (za Grupu ponuđača Građevinski institut "GIBL" d.o.o. Banja Luka, Građevinski institut MAKEDONIJA AD Skoplje i ZAGREBINSPEKT d.o.o. Mostar)
- Općina Ravno
- Grupa ponuđača IGH d.o.o. Mostar i Ipsa Institut d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a