BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1374-6/26
Datum: 04.09.2026. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi grupe ponuđača „BLUM" d.o.o. Banjaluka i „ELTOM" d.o.o. Mostar, zastupanom po punomoćniku zastupan po punomoćniku Odvjetničko društvo Paponja&Partneri d.o.o. Mostar, izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka broj 11-03-26-274-46/26 od 19.06.2026. godine, Ugovornog organa Ministarstvo odbrane BiH u postupku javne nabavke sanacije vanjske rasvjete na pet lokacija OS BIH, na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14, 59/22 i 50/24) i člana 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na plenarnoj sjednici održanoj dana 04.09.2026. godine, donijela je

R J E Š E NJ E

1. **Usvaja se žalba grupe ponuđača „BLUM" d.o.o. Banjaluka i „ELTOM" d.o.o. Mostar** i poništava se:
   - Odluku o poništenju postupka broj 11-03-26-274-46/26 od 19.06.2026. godine
   Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.
3. Usvaja se zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 950,62 KM.
4. Obavezuje se ugovorni organ da nadoknadi troškove sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 950,62 KM u roku od osam dana od dana izvršnosti ovog rješenja.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Ministarstvo odbrane BiH u postupku javne nabavke sanacije vanjske rasvjete na pet lokacija OS BIH, donio je Odluku o poništenju postupka broj 11-03-26-274-46/26 od 19.06.2026. godine, jer u postupku javne nabavke nema prihvatljivih ponuda.

Nezadovoljan sadržajem predmetne Odluke, žalilac je izjavio žalbu protiv iste, tražeći da se žalba usvoji, a koja je putem ugovornog organa u skladu s članom 107. Zakona o javnim nabavkama, proslijeđena ovom organu na postupanje i zaprimljena kod istog 13.08.2026. godine.

Žalilac u žalbi ističe sledeće:

1. S obzirom na to da pobijana odluka ne sadrži konkretne podatke o tome kako su ERING i DELING branili vlastite ponude, osim vrlo šturih podataka što su osporili i činjenice da su ti navodi odbijeni kao neosnovani, ovim putem osporavamo aktivnu legitimaciju obaju ranijih žalitelja. Prednje iz razloga jer isti (po našem sudu i podacima koje imamo u pobijanom aktu) svoje ponude brane samo paušalno, bez stvarne namjere da istu obrane kao prihvatljivu i s jedinom namjerom da obore ponudu izabranog ponuditelja.

2. Ugovorno tijelo je zaključilo kako je na stranici 199. naše ponude za tip svjetiljke R2 ponuđena svjetiljka model Siteco 5XA7785F4E1A (navod II.2), odnosno model svjetiljke Siteco 5XA775C4D1A (navod II.3), a koje navodno imaju veću max. izlaznu snagu od one zahtijevane TD. Obrazloženje i za ova dva navodaje krajnje nejasno o konfuzno jer svjetiljke tip R2 ne postoje niti su dane na stranici 199. ponude. Naime, postoje samo svjetiljke označene kao R 270W i R 87W, za koje je na stranici 199. ponude navedeno kako imaju snagu od 270.2 W i 87.2 W. Međutim, popis svjetiljki na stranici 199. je sačinjen od strane ponuđača, te isti ne predstavlja službeni podatak o snazi ili drugim karakteristikama svjetiljke. Dokaz o tome jeste i jedino može biti tehnički list proizvođača, kao službeni akt proizvođača, te su isti za spome svjetiljke dostavljeni na stranicama 219. i 229. naše ponude, a iz kojih se jasno vidi da je snaga svjetiljki 270W, odnosno 87W, što je potpuno u skladu sa zahtjevima iz TD. Smatramo nespornim da se prilikom ocjenjivanja tehničkih svojstava bilo koje robe, a posebno elektroničkih i rasvjetnih uređaja kao dokaz može koristiti samo službeni akt proizvođača ili eventualno ovlaštenog laboratorija, dok je sasvim moguće da distributer (ili ponuđač) bez namjere da pogrešan podatak o određenom svojstvu. U konkretnom slučaju, u obzir se mogu uzeti samo podaci iz tehničkog lista (str. 219. i 229.), a ne popis sa stranice 199. ponude, a ne može se podnositelju staviti na teret pogrešan podatak o snazi svjetiljke, jer je isti očigledno ili tipfeler ili pogrešno prenesen podatak, a jasno je da isti nije imao namjeru (niti je mogao) dovesti ugovomo tijelo u zabludu. Apsurdno je da ugovomo tijelo uopće daje prednost neformalnom dokumentu ponuđača ispred službenog akta proizvođača. Ako bi se tabela dostavljena od ponuđača uzela kao relevantna tehnička dokumentacija dovelo do gubitka elementa formalnosti u postupcima javnih nabava, jer bi bilo koji ponuđač mogao svojim privatnim aktom dokazivati činjenice, pa bi ponuđači de facto bili oslobođeni dokazivanja tehničkih karakteristika, i umjesto njih bi dostavljali svoju tabelu.

3. Ugovorno tijelo donosi zaključak kako svjetiljka (ponuđena za Tip 1 i Tip 2 na stranici 213 ponude) ne ispunjava uvjete postavljene TD, jer ista navodno ne sadrži podatke o postavljenom uvjetu: *„min L90B10".* Prednji navod (koji ugovorno tijelo očigledno prihvaća bez konkretne provjere ili tehničkog iskustva što se traži), ima jedino za cilj dovesti ugovorno tijelo u zabludu. Na stranici 205. ponude je dan podatak o servisnom životu svjetiljke, nikako podatak o trajnosti LED izvora. Postoji znatna razlika između pojma životni vijek čitave svjetiljke i pojma trajnost LED izvora svjetlosti. Napominjemo kako je u ponudi dostavljen certifikat za OSRAM LED čipove, iz kojeg se jasno i nedvosmisleno može utvrditi kako je i ovaj uvjet iz TD ispunjen.

4. Po pitanju mogućnost montaže svjetiljki sa stranica 217., 219. i 229. ponude, u ugovorno tijelo po istom žalbenom navodu sada zaključuje kako montaža istih uistinu nije moguća. Prednja konstatacija je u potpunosti bez osnova. Naime, predmetnom TD za naprijed navedene tipove sa aspekta montaže zahtijevano je sljedeće: *„Montaža na stup,fasadu objekta bočno na liru/nosač, fi 42/60/48/76-60 mm sa mogućnostima podešavanja nagiba O do+/-15 stepeni u oba navedena načina montaže."* Iz obrazloženjapobijane odluke jasno je daERING d.o.o. nije primijetio ilinije želio primijetiti sve dijelove tehničke dokumentacije koju je priložio podnositelj. Iz tehničke dokumentacije za reflektore jasno se vidi da je moguća montaža kako na horizontalnu tako i na vertikahm površinu. Proizvođačje za montažu na liru predvidio poseban dodatni element (tzv. „flanđu"), koji se dodaje na reflektor i ponudom je predviđena nabavka i ugradnja dodatne „flanđe", pa se nikako ne može izvesti zaključak podnositelj nije dao valjanu ponudu.

5. Ugovomo tijelo je na temelju žalbe izvelo paušalan zaključak o tome kako je fotometrijsko izvješće za svjetiljke tip Rl, R2 i R3 sačinio proizvođač, a ne akreditirana laboratorija. Međutim, ugovomo tijelo zaboravlja kako odredba točke 6.1.6. TD ne propisuje da takva laboratorija mora biti nezavisna od proizvođača, već samo akreditirana, pa nije sebi

postavilo pitanje ima li proizvođač takvu laboratoriju i je li fotometrijski izvještaj izrađen od te i takve laboratorije proizvođača Signify Intemational B.V. Upravo s tim ciljem podnositelj se obratio predstavnicima proizvođača, od kojih je dobio službeni akt od dana 02.07.2026. godine, kojim se potvrđuje kako Signify International B.V. ima takav laboratorij, u Valladolidu u Španjolskoj (gdje vrši i proizvodnju robe), kao i dokaz o certifikaciji (akreditaciji) istog laboratorija. Dakle, sam proizvođač putem svoje podružnice potvrđuje valjanost dostavljenih fotometrijskih izvještaja, kao i činjenicu da su ista obavljena na mjestu proizvodnje i od strane akreditirane laboratorije, za koju ponavljamo da ničim nije propisano da mora biti nezavisna.

6. Žalitelj i ugovomo tijelo pozivaju se na spomenuti certifikat sa stranice 1025. ponude, ne ulazeći u samu suštinu certifikata. Naime, spomenuti certifikat koji se nalazi na stranici 1025. se odnosi samo i isključivo samo na Novi Zeland i Australiju i nema apsoiutno nikakvu važnost u BiH. Dodan je u TD jer je od strane proizvođača svjetiljki ponuđač dobio kompletan dokument u kojem su certifikati za razna tržišta, a ponuđač nije želio da prilaže djelomičnu dokumentaciju. Prednja činjenica sama po sebi nije sporna, jer ničim u TD ugovorno tijelo nije niti tražilo certifikat za pojedine dijelove svjetiljki, pa tako ni za LED drajvere. Ukoliko određeni dokaz nije tražen u TD, ugovomo tijelo nema zakonsko pravo naknadno postavljati dodatne ili naknadne uvjete niti može mijenjati zahtjeve zakon isteka zakonskog roka za izmjenu TD. Dakle, s obzirom da dostavljeni certifikat nije tražen TD, isti ne predstavlja dokaz u ponudi, pa činjenica da je isti istekao nije od značaja za ovu pravnu stvar. Ugovomo tijelo nije bilo ovlašteno vršiti ocjenu isprava koje nisu tražene TD, kako je to na kraju krajeva zaključio i URŽ BiH u svome rješenju broj: JN2-03-07-1-702-7/24 od 21.03.2024. godine.

7. U pogledu navedenog, svjetlosna efikasnost svjetiljki navedena u dokumentaciji ovisi o načinu definiranja i mjerenja efikasnosti. Svjetiljke tijekom predviđenog radnog vijeka od 100000 radnih sati imaju pad efikasnosti tipično od 3 do 5 %, što je manje od rezervacija za pad efikasnosti koje se koriste u svijetlo-tehničkim proračunima te se u tom smislu trajna efikasnost svjetiljki može razlikovati od inicijalne u dokumentima u kojima se izražavaju različito definirane efikasnosti. Potpuno identična situacija postoji kod navoda pod 3., 4., 5. i 6., pa je i odgovor podnositelja u tom smislu identičan, uz odstupanja koja se odnose na konkretne podatke o tipovima svjetiljke i njihovim egzaktnim karakteristikama. Osim toga, ugovorno tijelo proizvoljno tvrdi kako „Komisija relevantnim smatra vrijednost dostavljenu u fotometrijskom izvještaju.", jer za ovaj zaključak ili pravni stav nema pokrića u TD. Ista ne propisuje koji se dokaz (tehdist ili fotizvješTaj) ima primijeniti ukoliko podaci iz istih budu kontradiktorni ili neusklađeni.

Ugovorni organ je dana 13.08.2026. godine dostavio Izjašnjenje broj JN1 11-03-26-274-62/26 od 05.08.2026. godine zajedno sa spisom predmeta, te predložio da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalilac je dana 31.08.2026. godine dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem je u bitnom naveo da ostaje pri žalbenim navodima.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe, shodno članu 109. stav (1) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14, 59/22 i 50/24) i članu 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13).

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i zakonske odredbe, utvrdio da je potrebno usvojiti žalbu i poništiti predmetnu odluku ugovornog organa, te predmet vratiti na ponovni postupak iz sledećih razloga:

Razmatrajući prvi žalbeni navod žalioca, ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta.

Žalilac u žalbi u bitnom navodi da s obzirom na to da pobijana odluka ne sadrži konkretne podatke o tome kako su ERING i DELING branili vlastite ponude, osim vrlo šturih podataka što su osporili i činjenice da su ti navodi odbijeni kao neosnovani, ovim putem osporavamo aktivnu legitimaciju obaju ranijih žalitelja. Prednje iz razloga jer isti (po našem sudu i podacima koje imamo u pobijanom aktu) svoje ponude brane samo paušalno, bez stvarne namjere da istu obrane kao prihvatljivu i s jedinom namjerom da obore ponudu izabranog ponuditelja.

U izjašnjenju na žalbeni navod žalioca ugovorni organ u bitnom navodi da broj žalbenih navoda, način i forma dostavljenih ponuda jasno ukazuju na namjeru da odbrane svoju ponudu.

U odnosu na navedeno, ovaj organ je uvidom u žalbu ranijeg žalioca grupe ponuđača „ERING“ i ostali nesporno utvrdio da isti osporava razloge neprihvatljivosti vlastite ponude unutar žalbe.

Što se tiče ponuđača „DELING“ d.o.o. Tuzla iz stanja spisa predmeta proizilazi da je njegova ponuda Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj JN1 11-03-26-274-30/25 od 15.04.2026. godine ocijenjena prihvatljivom, te je samim tim nejasno pozivanje žalioca na tvrdnju da isti nije osporio razloge neprihvatljivosti vlastite ponude, imajući u vidu da ponuda nije ocijenjena neprihvatljivom, već prihvatljivom.

Razmatrajući drugi žalbeni navod žalioca, ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta.

Žalilac u žalbi potencira tvrdnju da je popis svjetiljki na stranici 199. ponude sačinjen od strane ponuđača, te isti ne predstavlja službeni podatak o snazi ili drugim karakteristikama svjetiljke. Dokaz o tome jeste i jedino može biti tehnički list proizvođača, kao službeni akt proizvođača, te su isti za sporne svjetiljke dostavljeni na stranicama 219. i 229. ponude žalioca, a iz kojih se jasno vidi da je snaga svjetiljki 270W, odnosno 87W, što je potpuno u skladu sa zahtjevima iz TD. Smatramo nespornim da se prilikom ocjenjivanja tehničkih svojstava bilo koje robe, a posebno elektroničkih i rasvjetnih uređaja kao dokaz može koristiti samo službeni akt proizvođača ili eventualno ovlaštenog laboratorija, dok se očigledno radi o pogrešno unesenom podatku u dokumentu na stranici 199. ponude.

U izjašnjenju na žalbeni navod žalioca ugovorni organ u bitnom ističe da je komisija razmatrala i mogućnost tehničke greške, te je posjetila zvaničnu stranicu dobavljača. Prilikom pretraživanja zvaničnih podataka za lampu koju je ponuđač Blum d.o.o. Banja Luka, predstavnik grupe označio sa R270W odmah se pojavljuje podatak da je to lampa snage 270,2 W, a što se dodatno može potvrditi i otvaranjem Data sheet na stranici proizvođača gdje je također navedena snaga 270,2 W. Zbog svega navedenog Komisija je utvrdila izvan svake razumne sumnje da se ne radi o tipfelera ili tehničkoj grešci već je u pitanju zvaničan podatak od proizvođača.

Članom 102. stav 2. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da je u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja, te sproveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

Cijeneći prednje utvrđeno činjenično stanje postupka i relevantnu zakonsku odredbu, ovaj organ smatra neprihvatljivim izjašnjenje ugovornog organa u odnosu na sporno pitanje.

Prije svega, između stranaka u postupku nije sporna činjenica da se u dokumentu sa stranice 199. nalazi podatak koji ne odgovara zahtjevima ugovornog organa. Prednje navedeno, žalilac pravda tvrdnjom da se radi o omašci, ali da odgovarajući podatak nesporno postoji na drugim stranicama ponude na koje ukazuje, odnosno unutar tehničkog lista proizvođača. Ugovorni organ ističe da je provjeru vršio putem web stranice proizvođača. U odnosu na navedeno, ovaj organ ističe da ugovorni organ propušta da se izjasni na tvrdnju žalioca da odgovarajući podatak postoji unutar ponude žalioca i kojim dokazom je tačno zahtijevao da se dokaže relevantni uslov. S tim u vezi, obaveza ugovornog organa u ponovnom postupku je da jasno i nedvosmisleno utvrdi činjenično stanje postupka, na način da će precizno ukazati na relevantnu tačku iz koje proizilazi uslov, te kojim dokazom se taj uslov dokazuje, te nakon potpuno i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja, donijeti na zakonu zasnovanu odluku. Radi navedenog žalbeni navod žalioca je ***osnovan.***

Razmatrajući treći žalbeni navod žalioca, ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta.

Žalilac u žalbi potencira tvrdnju da ugovorni organ zaključuje kako svjetiljka (ponuđena za Tip 1 i Tip 2 na stranici 213 ponude žalioca) ne ispunjava uvjete postavljene TD, jer ista navodno ne sadrži podatke o postavljenom uvjetu: *„min L90B10"*. Na stranici 205. ponude postoji podatak o servisnom životu svjetiljke, nikako podatak o trajnosti LED izvora. Postoji znatna razlika između pojma životni vijek čitave svjetiljke i pojma trajnost LED izvora svjetlosti. Žalilac napominje kako je u ponudi dostavljen certifikat za OSRAM LED čipove, iz kojeg se jasno i nedvosmisleno može utvrditi kako je i ovaj uvjet iz TD ispunjen.

U izjašnjenju na žalbeni navod žalioca ugovorni organ u bitnom ističe da na stranici 205 ponude žalioca jasno naveden podatak kojim svjetiljka ispunjava dio navedenog uslova i to: *(za tq=25°C):>100.000 sati*, dok podatak *min. L90/B10* nije naveden. Obzirom da je navedeni uslov naveden kao dio specifikacije svjetiljke ugovorni organ smatra da je isti neodvojiv od same svjetiljke i dostavljeni certifikat za OSRAM LED čipove nije jasno i nedvosmisleno vezan za navedenu svjetiljku kako bi potvrdio traženi uslov.

Članom 102. stav 2. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da je u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan

da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja, te sproveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

Cijeneći prednje utvrđeno činjenično stanje postupka i relevantnu zakonsku odredbu, ovaj organ smatra neprihvatljivim izjašnjenje ugovornog organa u odnosu na sporno pitanje.

Prema stavu ovog organa, ugovorni organ propušta jasno i nedvosmileno ukazati ovom organu na zahjev postavljen unutar tenderske dokumentacije, te nedvosmislene razloge zbog kojih ponuđač predmetni zahtjev nije ispunio. Ugovorni organ zasniva svoj stav na tome da smatra da je navedeni uslov kao dio specifikacije svjetiljke neodvojih od same svjetiljke i da dostavljeni sertifikat za OSRMA LED čipove nije jasno i nedvosmisleno vezan za navedenu svjetiljku. S tim u vezi, obaveza ugovornog organa u ponovnom postupku je da jasno i nedvosmisleno utvrdi činjenično stanje postupka, na način da će precizno ukazati na relevantnu tačku iz koje proizilazi uslov, te kojim dokazom se taj uslov dokazuje, te nakon potpuno i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja, donijeti na zakonu zasnovanu odluku. Radi navedenog žalbeni navod žalioca je ***osnovan.***

Razmatrajući četvrti žalbeni navod žalioca, ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta.

Žalilac u žalbi potencira tvrdnju da je TD za montažu zahtijevano sljedeće: *„Montaža na stup,fasadu objekta bočno na liru/nosač, fi 42/60/48/76-60 mm sa mogućnostima podešavanja nagiba O do+/-15 stepeni u oba navedena načina montaže."* Iz tehničke dokumentacije za reflektore jasno se vidi da je moguća montaža kako na horizontalnu tako i na vertikahm površinu. Proizvođač je za montažu na liru predvidio poseban dodatni element (tzv. „flanđu"), koji se dodaje na reflektor i ponudom je predviđena nabavka i ugradnja dodatne „flanđe", pa se nikako ne može izvesti zaključak podnositelj nije dao valjanu ponudu.

U izjašnjenju na žalbeni navod žalioca ugovorni organ u bitnom ističe da je u TD jasno postavljen uslov za traženi način montaže na stub, fasadu objekta i uz preciznu specifikaciju promjera nosača na koji treba biti postavljen, a sve u skladu sa projektnom dokumentacijom. Zbog toga nije dovoljan navod ponuđača u kojem navodi mogućnost horizontalne i vertikalne montaže bez dostave terničke dokumentacije za dodatnu opremu koja omogućava zahtjevani tip montaže. U ovom žalbenom navodu žalitelj navodi da je traženi uslov ponuđač dostavio u tehničkoj dokumentaciji za reflektore bez jasnih navoda na kojoj stranici i u kojem dijelu ponude je ponuđač naveo sve tražene mogućnosti montaže.

Članom 102. stav 2. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da je u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja, te sproveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

Cijeneći prednje utvrđeno činjenično stanje postupka i relevantnu zakonsku odredbu, ovaj organ smatra neprihvatljivim izjašnjenje ugovornog organa u odnosu na sporno pitanje.

Prema stavu ovog organa, ugovorni organ propušta jasno i nedvosmileno ukazati ovom organu na dokaz propisan u svrhu dokazivanja traženog uslova unutar tenderske dokumentacije, te nedvosmislene razloge zbog kojih ponuđač predmetni zahtjev nije ispunio. Ugovorni organ zasniva svoj stav na tome da nije dovoljan navod ponuđača u kojem navodi mogućnost horizontalne i vertikalne montaže bez dostave tehničke dokumentacije za dodatnu opremu koja omogućava zahtijevani tip montaže. S tim u vezi, obaveza ugovornog organa u

ponovnom postupku je da jasno i nedvosmisleno utvrdi činjenično stanje postupka, na način da će precizno ukazati na relevantnu tačku iz koje proizilazi dokaz za traženi uslov, odnosno kojim dokazom se taj uslov dokazuje, te nakon potpuno i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja, donijeti na zakonu zasnovanu odluku. Radi navedenog žalbeni navod žalioca je ***osnovan.***

Razmatrajući peti žalbeni navod žalioca, ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta.

Žalilac u žalbi potencira tvrdnju da ugovorni organ izveo paušalan zaključak o tome kako je fotometrijsko izvješće za svjetiljke tip Rl, R2 i R3 sačinio proizvođač, a ne akreditirana laboratorija. Međutim, ugovorni organ zaboravlja kako odredba točke 6.1.6. TD ne propisuje da takva laboratorija mora biti nezavisna od proizvođača, već samo akreditirana, pa nije sebi postavilo pitanje ima li proizvođač takvu laboratoriju i je li fotometrijski izvještaj izrađen od te i takve laboratorije proizvođača *Signify Intemational B.V.* Upravo s tim ciljem podnositelj se obratio predstavnicima proizvođača, od kojih je dobio službeni akt od dana 02.07.2026. godine, kojim se potvrđuje kako Signify International B.V. ima takav laboratorij, u Valladolidu u Španjolskoj (gdje vrši i proizvodnju robe), kao i dokaz o certifikaciji (akreditaciji) istog laboratorija. Dakle, sam proizvođač putem svoje podružnice potvrđuje valjanost dostavljenih fotometrijskih izvještaja.

U izjašnjenju na žalbeni navod žalioca ugovorni organ u bitnom ističe da je ponuđač dostavio fotometrijske izvještaje za naprijed navedene svjetiljke koji su izdati od proizvođača bez jasne naznake da se radi o akreditovanoj laboratoriji. U dopisu koji je žalitelj dostavio jasno je naveden razlog osnivanja vlastite laboratorije od strane proizvođača, ali je Komisija stava da je, zbog specifične relacije proizvođač-laboratorija, ponuđač bio dužan dostaviti pomenutu dokumentaciju u ponudi, te na taj način napraviti poveznicu između proizvođača i laboratorije kako bi se moglo jasno i nedvosmisleno utvrditi da li evidentirati da li su certifikati izdati samo od proizvođača opreme ili se ipak radi o akreditovanoj laboratoriji. Na certifikatima dostavljenim na stranicama 337-371 u zaglavlju je navedeno samo ime prizvođača bez jasne naznake da je u pitanju vlastita akreditovana laboratorija. Uzimajući u obzir sve prethodno navedeno, Komisija zaključuje da žalitelj uz žalbu dostavlja dokument koji nije bio sastavni dio njegove ponude, nastojeći naknadno dokazati ispunjavanje kvalifikacionog uslova propisanog tenderskom dokumentacijom.

Članom 102. stav 2. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da je u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja, te sproveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

Cijeneći prednje utvrđeno činjenično stanje postupka i relevantnu zakonsku odredbu, ovaj organ smatra neprihvatljivim izjašnjenje ugovornog organa u odnosu na sporno pitanje.

Prema stavu ovog organa, ugovorni organ propušta jasno i nedvosmileno ukazati ovom organu na dokaz propisan u svrhu dokazivanja traženog uslova unutar tenderske dokumentacije, te nedvosmislene razloge zbog kojih ponuđač predmetni zahtjev nije ispunio. Ugovorni organ zasniva svoj stav na tome da je ponuđač bio dužan dostaviti pomenutu dokumentaciju u ponudi, te na taj način napraviti poveznicu između proizvođača i laboratorije kako bi se moglo jasno i nedvosmisleno utvrditi da li evidentirati da li su certifikati izdati samo od proizvođača opreme ili se ipak radi o akreditovanoj laboratoriji. S tim u vezi, obaveza ugovornog organa u ponovnom postupku je da jasno i nedvosmisleno utvrdi činjenično stanje postupka, na način da će precizno ukazati na relevantnu tačku iz koje

proizilazi dokaz za traženi uslov, odnosno kojim dokazom se taj uslov dokazuje, te nakon potpuno i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja, donijeti na zakonu zasnovanu odluku. Radi navedenog žalbeni navod žalioca je ***osnovan.***

Razmatrajući šesti žalbeni navod žalioca, ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta.

Žalilac u žalbi potencira tvrdnju da spomenuti certifikat koji se nalazi na stranici 1025. se odnosi samo i isključivo samo na Novi Zeland i Australiju i nema apsoutno nikakvu važnost u BiH. Dodan je u ponudu jer je od strane proizvođača svjetiljki ponuđač dobio kompletan dokument u kojem su certifikati za razna tržišta, a ponuđač nije želio da prilaže djelomičnu dokumentaciju. Prednja činjenica sama po sebi nije sporna, jer ničim u TD ugovorno tijelo nije niti tražilo certifikat za pojedine dijelove svjetiljki, pa tako ni za LED drajvere. Ukoliko određeni dokaz nije tražen u TD, ugovomo tijelo nema zakonsko pravo naknadno postavljati dodatne ili naknadne uvjete niti može mijenjati zahtjeve zakon isteka zakonskog roka za izmjenu TD. Dakle, s obzirom da dostavljeni certifikat nije tražen TD, isti ne predstavlja dokaz u ponudi, pa činjenica da je isti istekao nije od značaja za ovu pravnu stvar.

U izjašnjenju na žalbeni navod žalioca ugovorni organ u bitnom ističe da činjenica da premetni certifikat nije bio izričito zahtjevan tenderskom dokumentacijom, niti je isti od utjecaja na ocjenu ponude, budući da ga je ponuđač samoinicijativno dostavio uz ponudu kao sastavni dio dokumentacije kojom je potkrepljivao tehničke karakteristike ponuđenih svjetiljki. Ugovorni organ je, slijedom toga ostvario uvid u sadržaj dostavljenog dokumenta i cijenio ga isključivo u okvira podataka koje sadrži i kao referencu za obrazloženje žalbenog navoda iz ranije žalbe. Prilikom pregleda predmetnog certifikata utvrđeno je da je njegov period važenja istekao 18.06.2025.godine zbog čega Ugovomi organ nije mogao prihvatiti navedeni dokument kao vjerodostojan dokaz tehničkih karakteristika ponuđene opreme u vrijeme analize predmetnog žalbenog navoda.

Članom 102. stav 2. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da je u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja, te sproveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

Cijeneći prednje utvrđeno činjenično stanje postupka i relevantnu zakonsku odredbu, ovaj organ smatra neprihvatljivim izjašnjenje ugovornog organa u odnosu na sporno pitanje.

Prema stavu ovog organa, ugovorni organ propušta jasno i nedvosmileno ukazati ovom organu na uslov/dokaz propisan u svrhu ispunjavanja zahtjeva tenderske dokumentacije, te nedvosmislene razloge zbog kojih ponuđač predmetni zahtjev nije ispunio. Ugovorni organ zasniva svoj stav na tome da je a ostvario uvid u sadržaj dostavljenog dokumenta i cijenio ga isključivo u okvira podataka koje sadrži i kao referencu za obrazloženje žalbenog navoda iz ranije žalbe, te prilikom pregleda predmetnog certifikata utvrdio je da je njegov period važenja istekao 18.06.2025.godine zbog čega nije mogao prihvatiti navedeni dokument kao vjerodostojan dokaz tehničkih karakteristika ponuđene opreme u vrijeme analize predmetnog žalbenog navoda. S tim u vezi, obaveza ugovornog organa u ponovnom postupku je da jasno i nedvosmisleno utvrdi činjenično stanje postupka, na način da će precizno ukazati na relevantnu tačku iz koje proizilazi uslov i dokaz za traženi zahtjev, te nakon potpuno i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja, donijeti na zakonu zasnovanu odluku. Radi navedenog žalbeni navod žalioca je ***osnovan.***

Razmatrajući sedmi žalbeni navod žalioca, ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta.

Žalilac u žalbi potencira tvrdnju da svjetiljke tijekom predviđenog radnog vijeka od 100000 radnih sati imaju pad efikasnosti tipično od 3 do 5 %, što je manje od rezervacija za pad efikasnosti koje se koriste u svijetlo-tehničkim proračunima te se u tom smislu trajna efikasnost svjetiljki može razlikovati od inicijalne u dokumentima u kojima se izražavaju različito definirane efikasnosti. Ugovorno tijelo proizvoljno tvrdi kako *„Komisija relevantnim smatra vrijednost dostavljenu u fotometrijskom izvještaju."*, jer za ovaj zaključak ili pravni stav nema pokrića u TD. Ista ne propisuje koji se dokaz (tehdist ili fotizvješTaj) ima primijeniti ukoliko podaci iz istih budu kontradiktorni ili neusklađeni.

U izjašnjenju na žalbeni navod žalioca ugovorni organ u bitnom ističe da Komisija relevantnim smatra vrijednost dostavljenu u izvještaju koji je izdat od strane akreditovane laboratorije ne zato što uvodi naknadne uvjete, definira procedure ili postavlja nove odredbe već iz razloga što je ranije u Izmjeni TD broj JNl 11-03-26-274-13/25 od 28.01.2026.godine, tačka 6.1.6. definirano da se za potvrdu tehničkih karakteristika ponuđenih svjetiljki mora dostaviti fotometrijski izvještaj ili certifikat prema preciziranim standardima ili ekvivalent izdat od akreditovane laboratorije.

Članom 102. stav 2. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da je u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja, te sproveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

Cijeneći prednje utvrđeno činjenično stanje postupka i relevantnu zakonsku odredbu, ovaj organ smatra neprihvatljivim izjašnjenje ugovornog organa u odnosu na sporno pitanje.

Prema stavu ovog organa, ugovorni organ propušta jasno i nedvosmileno ukazati ovom organu na uslov/dokaz propisan u svrhu ispunjavanja zahtjeva tenderske dokumentacije, te nedvosmislene razloge zbog kojih ponuđač predmetni zahtjev nije ispunio. Ugovorni organ zasniva svoj stav na tome da relevantnim smatra vrijednost dostavljenu u izvještaju koji je izdat od strane akreditovane laboratorije ne zato što uvodi naknadne uvjete, definira procedure ili postavlja nove odredbe već iz razloga što je ranije u Izmjeni TD broj JNl 11-03-26-274-13/25 od 28.01.2026.godine, tačka 6.1.6. definirano da se za potvrdu tehničkih karakteristika ponuđenih svjetiljki mora dostaviti fotometrijski izvještaj ili certifikat prema preciziranim standardima ili ekvivalent izdat od akreditovane laboratorije. S tim u vezi, obaveza ugovornog organa u ponovnom posutpku je da jasno i nedvosmisleno utvrdi činjenično stanje postupka, na način da će precizno ukazati na relevantnu tačku iz koje proizilaze uslov i dokaz za traženi zahtjev, te nakon potpuno i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja, donijeti na zakonu zasnovanu odluku. Radi navedenog žalbeni navod žalioca je ***osnovan.***

Preostale žalbene navode žalioca ovaj organ je razmatrao, ali ih neće posebno obrazlagati jer isti ne bi doveli do drugačijeg ishoda ovog postupka.

Imajući u vidu žalbeni navod, ocjene ovog organa po navodima, ovaj organ je primjenom člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14 i 59/22), a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja.

O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

U žalbi žalioca postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 950,62 KM. Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama čl. 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine Federacije BiH" broj: 43/25), Odluke o utvrđivanju vrijednosti boda („Službene novine Federacije BiH" broj: 43/25), i čl. 119. stav (10) Zakona o javnim nabavkama, odlučio kao u dispozitivu ove odluke.

UPUTSTVO O PRAVNOM LIJEKU

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI KRŽ-a

Adin Kondžić

Dostaviti:

1. Grupi ponuđača „BLUM" d.o.o. Banjaluka i „ELTOM" d.o.o. Mostar, putem punomoćnika,
2. Ministarstvu odbrane BiH,
3. Evidenciji i
4. a/a.